

Vyhodnocení stanovisek a připomínek k zadání úprav ÚP SÚ HMP

DATUM: 22.8.2017

Z 933 / 02

MČ Praha 6, k.ú. Ruzyně 1377/1, 1378/1, 1378/3, 1378/5, 1378/6, 1378/8, 2233/1, 2967/1, 2967/3, 2967/19, 2967/20

Výstavba polyfunkčního souboru CTR Evropská

z: všeobecně smíšené s kódem míry využití území C /SV-C/

na: všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/

kód H v ploše SV vymezené výkresovou přílohou,

v ostatní ploše ponechat kód C

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
26	MČ Praha 6, starosta	Souhlas		MČ Praha 6 souhlasí s návrhem zadání úpravy U 0933 v rámci vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy (usnes. RMČ č.2121/17 ze dne 15.3.2017).
2) Dotčené orgány				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR			
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy			
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas		Předložený návrh je akceptovatelný.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné		Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy. V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umístěvaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého

			<p>mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.</p>
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa		
19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Nedoporučeno	<p>I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko: 1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02</p>

			Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Ad U 933/02 – Navrhovaná změna se týká oblasti, kde je dosahována či mírně překračována hodnota denního imisního limitu pro 24hodinové imisní koncentrace PM10 a dochází k poměrně významnému překračování imisního limitu ročních koncentrací B(a)P. Navrhovaná změna umožňuje rozšíření zastavitelné plochy, což ve svém důsledku může vést ke zhoršení stávající imisní situace v předmětném území. Z hlediska zájmů ochrany ovzduší doporučujeme zachovat stávající využití území.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	2/ Z hlediska ochrany vod: Ad U 933/02 – Navrhovaná změna spočívá v úpravě kódu využití území SV. K navrhované změně nemáme připomínky, pouze upozorňujeme, že územím na dotčených pozemcích prochází vodovod pro veřejnou potřebu DN 1200, kterému přísluší ochrana dle ust. § 23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů. Z toho mohou plynout omezení budoucího využití pozemků.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav

			<p>vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům:</p> <p>Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí.</p> <p>V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Předmětem úpravy č. U 933/02 je výstavba polyfunkčního souboru CTR Evropská. Navrhovaná úprava leží v katastrálním území Ruzyně. Dotčené území je lemováno ul. Evropská a Letecká. Stávající plochy jsou částečně zpevněné (betonové hřiště) a částečně travnaté. Podle platného ÚP SÚ HMP se řešené pozemky nacházejí ve funkční ploše SV. V řešeném území o rozloze pouze 2 647 m² je pro polyfunkční objekt navrhováno navýšení míry využití území z kódu C na kód H. Se zřetelem na předmětné území, charakter a rozsah úpravy není očekáván významný vliv na životního prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>U všech úprav uvedených v části II. 2. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).</p>

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		
2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy: Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází: -Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210. -Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. -Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.

16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržением této podmínky: Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR		
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu		
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost		

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurlS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné úze-mí s předpokládanými výskyty ložisek, tj. s prognózními
-----	--------------------------------------	----------------	--

			zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová	Bez připomínek	Bez připomínek.
140	Městská policie	Souhlas	Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sdělují, že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námitky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námitky.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky: Připomínka ke změnám všeobecně: Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidací srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze

			srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	U změn č. 933/02, 954/02, 1268/02, 1270/02, 1280/02, 1284/02, 1289/02, 1300/02 a 1306/02 se jedná o již plynofikované pozemky ze stávající středotlaké (STL) případně nízkotlaké (NTL) distribuční sítě.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci/ . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky; 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy.

			2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Částečný souhlas	V dotčeném území je nutno respektovat stávající příváděcí řad DN 1200 a jeho ochranné pásmo. Řad prochází přes pozemky parc.č. 2233/1, 2967/1, 2967/19,2967/20 a 2967/3
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. 3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti; U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrýsu objektu U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.
4)	Ostatní podněty		
303	Fyzická osoba	Jiné	Jako vlastník níže uvedených nemovitostí, které sousedí s územím řešeným předmětnou změnou, k návrhu zadání změny vlny úprav Územního plánu

			<p>sidelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 (dále též jen „změna U 933“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území řešeném změnou U 933 / 02 (území pro výstavbu polyfunkčního souboru CTR Evropská): Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití území na H. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>
303	Fyzická osoba	Jiné	<p>Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. f písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.</p>
303	Fyzická osoba	Jiné	<p>Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.</p>
303	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního</p>

plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko-architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na H, tj. o 5 kódů (!) - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodinných domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodinných domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídati charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb. Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu H).

Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena.

Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytržene“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy.

Je nutno připomenout, že jde zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru (zde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má být právě naopak, tj. záměry stavebníků musí respektovat platný územní plán! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na H (!), tj. o 5 stupňů. Jedná se tedy o zásadní „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu.

Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 2,2, tj. více než čtyřnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25

-0,4. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.).

Toto zde však není respektováno. Tím, že změna ÚP 933 „vytržene“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané funkční plochy. nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování.

303 Fyzická osoba

Nesouhlas

2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším

podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny Ú 933; naopak tato změna územního plánu - jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje.

Připomínám, že změna ÚP 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále).

Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny Ú 933 jednalo o zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřipustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

3. Změna Ú 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo.

Jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkci přivaděče pro Pražský okruh a rychlostní silnici R6) dosahuje ve dne 65 - 75 dB. Vzhledem k překročení nejvyšších přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná

míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel.

Stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blízkých se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocitem nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s tímto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdenních domů a velkých bytových, administrativních nebo obdenních budov.

Úprava ÚP jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů.

Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření.

Změna Ú 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny Ú 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů

			<p>zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vsřtíc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).</p>
303	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu ÚP 933 přijmout, neboť by se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1. 2 a 3 a § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby změna vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 nebyla dále pořizována aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.</p>
302	Fyzická osoba	Jiné	<p>Jako vlastník níže uvedených nemovitostí, které sousedí s územím řešeným předmětnou změnou, k návrhu zadání změny vlny úprav Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 (dále též jen „změna U 933“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území řešeném změnou U 933 / 02 (území pro výstavbu polyfunkčního souboru CTR Evropská):</p> <p>Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití území na H.</p> <p>K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský</p>

			rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
302	Fyzická osoba	Jiné	Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. f písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.
302	Fyzická osoba	Jiné	Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
302	Fyzická osoba	Nesouhlas	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko-architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehušťeno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na H, tj. o 5 kódů (!) - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým

zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby.

V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.).

Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodinných domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě.

Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodinných domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu.

Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvod k jeho navýšení.

Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu H). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena.

Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytržené“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební

záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy.

Je nutno připomenout, že jde zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru (zde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má být právě naopak, tj. záměry stavebníků musí respektovat platný územní plán! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na H (!), tj. o 5 stupňů. Jedná se tedy o zásadní „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navyšena na zástavbu městského typu.

Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 2,2, tj. více než čtyřnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25

-0,4. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna ÚP 933 „vytržene“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané funkční plochy. nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování.

302 Fyzická osoba

Nesouhlas

2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu - jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejně zájmy narušuje. Připomínám, že změna ÚP 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo o zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřipustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkci přivaděče pro Pražský okruh a rychlostní silnici R6) dosahuje ve dne 65 - 75 dB. Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blízkých se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocitem nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže

jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s taktó umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdenních domů a velkých bytových, administrativních nebo obdenných budov.

Úprava ÚP jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů.

Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření.

Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou

			<p>je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).</p>
302	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu ÚP 933 přijmout, neboť by se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1. 2 a 3 a § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby změna vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 nebyla dále pořizována aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.</p>
306	Právnícká osoba	Jiné	<p>Jako vlastník níže uvedených nemovitostí, které sousedí s územím řešeným předmětnou změnou, k návrhu zadání změny vlny úprav Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 (dále též jen „změna U 933“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území řešeném změnou U 933 / 02 (území pro výstavbu polyfunkčního souboru CTR Evropská):</p> <p>Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití území na H.</p> <p>K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>
306	Právnícká osoba	Jiné	<p>Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. f písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na</p>

			<p>veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona</p> <p>č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.</p>
306	Právnícká osoba	Jiné	<p>Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.</p>
306	Právnícká osoba	Nesouhlas	<p>1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko-architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehušťeno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech.</p> <p>Navýšení kódu míry využití území - a to z C na H, tj. o 5 kódů (!) - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby.</p> <p>V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.).</p> <p>Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodinných domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě.</p> <p>Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodinných domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace</p>

této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu.

Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámeček (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu H). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena.

Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytržené“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy.

Je nutno připomenout, že jde zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru (zde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má být právě naopak, tj. záměry stavebníků musí respektovat platný územní plán! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na H (!), tj. o 5 stupňů. Jedná se tedy o zásadní „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu.

Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 2,2, tj. více než čtyřnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25

-0,4. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna ÚP 933 „vytržene“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané funkční plochy. nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování.

2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu - jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna ÚP 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních

pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřipustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo.

Jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkci přivaděče pro Pražský okruh a rychlostní silnici R6) dosahuje ve dne 65 - 75 dB. Vzhledem k překročení nejvyšší přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná

míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel.

Stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s taktó umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobjích domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobjích budov.

Úprava ÚP jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů.

Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření.

Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).

306	Právnícká osoba	Nesouhlas	<p>Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu ÚP 933 přijmout, neboť by se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1. 2 a 3 a § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby změna vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 nebyla dále pořizována aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.</p>
301	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>Jako vlastník níže uvedených nemovitostí, které sousedí s územím řešeným předmětnou změnou, k návrhu zadání změny vlny úprav Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 (dále též jen „změna U 933“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území řešeném změnou U 933 / 02 (území pro výstavbu polyfunkčního souboru CTR Evropská):</p> <p>Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití území na H.</p> <p>K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>
301	Fyzická osoba	Jiné	<p>Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. f písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s</p>

			ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.
301	Fyzická osoba	Jiné	Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
301	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko-architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehušťeno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech.</p> <p>Navýšení kódu míry využití území - a to z C na H, tj. o 5 kódů (!) - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby.</p> <p>V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.).</p> <p>Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodinných domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě.</p> <p>Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodinných domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu.</p> <p>Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení.</p> <p>Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení</p>

zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu H). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena.

Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytržene“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy.

Je nutno připomenout, že jde zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru (zde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má být právě naopak, tj. záměry stavebníků musí respektovat platný územní plán! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na H (!), tj. o 5 stupňů. Jedná se tedy o zásadní „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu.

Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 2,2, tj. více než čtyřnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25

-0,4. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.).

Toto zde však není respektováno. Tím, že změna ÚP 933 „vytržene“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní

zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané funkční plochy. nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování.

2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu - jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna ÚP 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále).

Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřipustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo.

Jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkci přivaděče pro Pražský okruh a rychlostní silnici R6) dosahuje ve dne 65 - 75 dB. Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 171/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná

míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel.

Stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocitem nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s taktó umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území.

Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobných domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Úprava ÚP jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů.

Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před

negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření.

Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).

301	Fyzická osoba	Nesouhlas	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu ÚP 933 přijmout, neboť by se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1. 2 a 3 a § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby změna vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 nebyla dále pořizována aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty: Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1

citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.

Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek.

Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči,

			ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.
305	Fyzická osoba	Jiné	<p>Jako vlastník níže uvedených nemovitostí, které sousedí s územím řešeným předmětnou změnou, k návrhu zadání změny vlny úprav Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 (dále též jen „změna U 933“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území řešeném změnou U 933 / 02 (území pro výstavbu polyfunkčního souboru CTR Evropská):</p> <p>Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití území na H.</p> <p>K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p>
305	Fyzická osoba	Jiné	<p>Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. f písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.</p>
305	Fyzická osoba	Jiné	<p>Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové</p>

vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko-architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehušťeno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na H, tj. o 5 kódů (!) - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby.

V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.).

Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodinných domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě.

Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodinných domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu.

Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení.

Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámeček (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu H). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena.

Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy.

Je nutno připomenout, že jde zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru (zde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má být právě naopak, tj. záměry stavebníků musí respektovat platný územní plán! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na H (!), tj. o 5 stupňů. Jedná se tedy o zásadní „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu.

Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 2,2, tj. více než čtyřnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25

-0,4. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna ÚP 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané funkční plochy. nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování.

2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu - jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna ÚP 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále).

Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo o zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřipustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo.

Jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkci přivaděče pro Pražský okruh a rychlostní silnici R6)

dosahuje ve dne 65 - 75 dB. Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná

míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel.

Stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s taktó umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdenních domů a velkých bytových, administrativních nebo obdenných budov.

Úprava ÚP jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů.

Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření.

Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by

			<p>tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).</p>
305	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu ÚP 933 přijmout, neboť by se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1. 2 a 3 a § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby změna vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 nebyla dále pořizována aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.</p>
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	<p>Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).</p>
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	<p>Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.</p>

37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.
304	Fyzická osoba	Jiné	Jako vlastník níže uvedených nemovitostí, které sousedí s územím řešeným předmětnou změnou, k návrhu zadání změny vlny úprav Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 (dále též jen „změna U 933“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území řešeném změnou U 933 / 02 (území pro výstavbu polyfunkčního souboru CTR Evropská): Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití území na H. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
304	Fyzická osoba	Jiné	Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. f písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury,

			urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.
304	Fyzická osoba	Jiné	Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
304	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko-architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehušťeno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech.</p> <p>Navýšení kódu míry využití území - a to z C na H, tj. o 5 kódů (!) - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby.</p> <p>V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.).</p> <p>Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodinných domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě.</p> <p>Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodinných domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu.</p> <p>Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení.</p> <p>Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak</p>

splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámeček (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu H). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena.

Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytržené“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy.

Je nutno připomenout, že jde zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru (zde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má být právě naopak, tj. záměry stavebníků musí respektovat platný územní plán! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na H (!), tj. o 5 stupňů. Jedná se tedy o zásadní „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu.

Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 2,2, tj. více než čtyřnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25

-0,4. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.).

Toto zde však není respektováno. Tím, že změna ÚP 933 „vytržené“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru

304	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>využití území části dané funkční plochy. nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování.</p> <p>2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).</p> <p>Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu - jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje.</p> <p>Připomínám, že změna ÚP 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále).</p> <p>Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo o zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřipustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.</p> <p>3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo.</p>
304	Fyzická osoba	Nesouhlas	

Jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkci přivaděče pro Pražský okruh a rychlostní silnici R6) dosahuje ve dne 65 - 75 dB. Vzhledem k překročení nejvyšše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná

míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel.

Stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blízkých se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s taktó umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdenních domů a velkých bytových, administrativních nebo obdenních budov.

Úprava ÚP jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů.

Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření.

			<p>Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).</p>
304	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu ÚP 933 přijmout, neboť by se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1. 2 a 3 a § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby změna vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933 / 02 nebyla dále pořizována aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.</p>
308	Fyzická osoba	Jiné	<p>Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy</p> <p>Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m2.</p>

308	Fyzická osoba	Jiné	<p>My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti. Nesouhlasíme ani s označením OB-A. Celé znění viz dokument.</p> <p>připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi p.č.84/4 Kramperovi p.č.84/5-p 84/6 Vlkovi p.č.89/1 H.Šrámová p.č. 89/6 Měškovi p.č. 89/5 Teskovi dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném vlastnictví výše všech uvedených. Protože až po podání našeho podnětu byl vypracován návrh /výkres funkčního využití území a vznikly nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho doplňujeme k naší žádosti. Tento návrh obsahuje: možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a 89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z 89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace Starosuchdolská. Napojení řešíme s odborem dopravy. Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP. která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a 84/4 mají pozemky kolem cca 500m2 a pod 500m2 / na tak malé parcele s koeficientem 10% zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná (mini-domeček). Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 + 2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP. Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol. Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tz. funkční nebo čekáme na připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</p>
307	Fyzická osoba	Jiné	<p>Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</p>

V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky.
S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou mírou využití), zde podáváme podnět na umístění rodinného domu v požadované změně tj.funkční ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha 7, k.ú. Holešovice 1015

Výstavba polyfunkčního objektu - Holan Office Center

z: všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/

na: všeobecně smíšené s kódem míry využití území K /SV-K/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	Předložený návrh je akceptovatelný.		
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy. V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umístěvaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.		
14 Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa				

19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	<p>I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko: 1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2/ Z hlediska ochrany vod:

			Ke změnám U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1280/02, 1284/02, 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 nemáme připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zaslaný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům: Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle

			<p>zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí.</p> <p>V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Navrhovaná úprava č. U 954/02 spočívá ve změně prostorového uspořádání pro výstavbu polyfunkčního objektu – Holan Office Center v katastrálním území Holešovice. Stávající stav řešeného území je tvořen nízkopodlažní zástavbou obchodně skladovacího typu. Na ploše 2 458 m² je navrhováno ve funkční ploše SV navýšení míry využití území z kódu H na kód K.</p> <p>S ohledem na intenzifikaci zástavby v předmětném území došel příslušný úřad k závěru, že nemůže dojít k významnému vlivu na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>U všech úprav uvedených v části II. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.</p>
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		

2 Ministerstvo kultury ČR Jiné Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy:
Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):
V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:
-Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.
-Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.
-Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

2 Ministerstvo kultury ČR Nesouhlas Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy sděluje, že k zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP uplatňuje následující požadavky.

Výrok k úpravám U 954/02, U 1270/02, U 1284/02, U 1300 :

Ministerstvo kultury požaduje při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch plně respektovat podmínky určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981. Ministerstvo kultury požaduje respektovat měřítko budoucí zástavby ve vztahu k podmínkám ochrany OP PPR a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno.

Odůvodnění k úpravám U 954/02, U 1270/02, U 1284/02, U 1300 :

			<p>Jedná se o území OP PPR. Princip ochrany ochranného pásma spočívá zejména v zajištění urbanistické a architektonické kvality bezprostředního okolí památkově chráněného území, v ochraně jeho panoramatu a zároveň i v regulaci nevhodných, a tím i nežádoucích stavebních aktivit a investičních záměrů, které by při případných realizacích mohly "poškodit" kulturní hodnoty vlastního památkově chráněného území (např. narušením dominantnosti významných kulturních památek, realizací tzv. "konkurenčních" dominant, případným zastíněním pohledů na historické dominanty, vizuálním omezením pohledů na panorama památkové rezervace realizací nových stavebních objemů v bezprostřední blízkosti plošně památkově chráněného území, apod.). Památková péče v územích ochranných pásem proto zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošné památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošně památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panorama z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	<p>Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržением této podmínky: Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.</p>
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.

- 3 Ministerstvo životního prostředí ČR
- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 13 Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu
- 8 Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurIS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky.

166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová	Částečný souhlas	S návrhem zadání změny úpravy souhlasíme za podmínky ustoupení navrhovaného objektu na stavební čáru sousedních domů (č.p. 643, 431, 1437), ustoupením posledního podlaží a vytvoření uličního parteru po celé délce záměru.
140	Městská policie	Souhlas	Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sdělují, že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námitky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námitky.
134	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl.m. Praze	Nesouhlas	Při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch požadujeme plně respektovat podmínky určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981. Požadujeme respektovat měřítko budoucí zástavby ve vztahu k podmínkám ochrany OP PPR a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky: Připomínka ke změnám všeobecně: Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidaci srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude

provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.

- | | | | |
|-----|--|------|--|
| 164 | Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava | Jiné | Upozorňujeme, že pro výše uvedené lokality byla vydána následující opatření k dosažení cílů dle Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe schváleného 01/2016:
- ID: DVL217017 „Opatření k adaptaci ohrožených objektů a aktivit (zvýšení odolnosti) a ke snížení nepříznivých účinků povodní na budovy, veřejné sítě aj.“, které řeší zvyšování odolnosti budov a dalších staveb (technické normy). Nositelem opatření je vlastník nemovitosti. |
| 164 | Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava | Jiné | Upozorňujeme, že pro výše uvedené lokality byla vydána následující opatření k dosažení cílů dle Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe schváleného 01/2016:
- ID: DVL217018 „Individuální PPO vlastníků nemovitostí“, týkající se výstavby lokálních protipovodňových opatření, zamezení vniknutí vody do objektů, zajištění majetku, zajištění volně odplavitelných předmětů, odvodnění pozemku po průchodu povodně atd. Nositelem opatření je vlastník nemovitosti. |
| 149 | Pražská plynárenská, a.s. | Jiné | U změn č. 933/02, 954/02, 1268/02, 1270/02, 1280/02, 1284/02, 1289/02, 1300/02 a 1306/02 se jedná o již plynofikované pozemky ze stávající středotlaké (STL) případně nízkotlaké (NTL) distribuční sítě. |
| 149 | Pražská plynárenská, a.s. | Jiné | Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb. |
| 149 | Pražská plynárenská, a.s. | Jiné | Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu |

			(obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERU: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
150	Pražská teplárenská a.s.	Částečný souhlas	Upozorňujeme, že na vymezeném pozemku určenému ke změně prostorového uspořádání (změna míry využití z „H“ na „K“) nové výstavby se nachází horkovodní přípojka, která je ve správě Pražské teplárenské a.s. a stávající objekt zásobovaný teplem ze soustavy CZT Holešovice. Požadujeme při navrhování a realizaci stavby respektovat zákonné ochranné pásmo tepelných rozvodů Pražské teplárenské a.s., a to ve smyslu §87 zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění a při křížení či souběhu inženýrských sítí s tepelnými rozvody dodržet ČSN 736005 pro prostorové uspořádání sítí technického vybavení.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. 2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Částečný souhlas	Lokalita leží v tlakovém pásmu vodojemu Mazanka. Z důvodu nedostatečné kapacity tohoto vodojemu je další rozvoj v daném území možný až po dostavbě nové komory vodojemu Mazanka.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod.

3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti;</p> <p>U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu</p> <p>U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m</p>
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.

4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty:</p> <p>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.</p>
----	----------------------------------	------	--

			<p>Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek.</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	<p>2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.</p>
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	<p>Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).</p>
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	<p>Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.</p>
37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	<p>Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017</p>

308	Fyzická osoba	Jiné	<p>bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.</p> <p>Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m2. My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti. Nesouhlasíme ani s označením OB-A. Celé znění viz dokument.</p>
308	Fyzická osoba	Jiné	<p>připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi p.č.84/4 Kramperovi p.č.84/5-p 84/6 Vlkovi p.č.89/1 H.Šrámová p.č. 89/6 Měskovi p.č. 89/5 Teskovi dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném vlastnictví výše všech uvedených. Protože až po podání našeho podnětu byl vypracován návrh /výkres funkčního využití území a vznikly nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho doplňujeme k naší žádosti. Tento návrh obsahuje: možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a 89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z 89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace Starosuchdolská. Napojení řešíme s odborem dopravy. Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP. která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a 84/4 mají pozemky kolem cca 500m2 a pod 500m2 / na tak malé parcele s koeficientem 10% zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná (mini-domeček).</p>

			<p>Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 + 2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP. Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol. Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tj. funkční nebo čekáme na připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).</p>
307	Fyzická osoba	Jiné	<p>Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky. S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou mírou využití), zde podáváme podnět na umístění rodinného domu v požadované změně tj.funkční ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.</p>

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha 17, k.ú. Řepy 167/1, 167/2, 1339/10, 1339/14
 Výstavba 15 rodinných domů ŽALANSKÉHO
 z: všeobecně smíšené s kódem míry využití území B /SV-B/
 na: všeobecně smíšené s kódem míry využití území C /SV-C/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
37 MČ Praha 17, starosta	Jiné	Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.		
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	Předložený návrh je akceptovatelný.		
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy. V případech následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umístěvaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné		

			přítěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa		
19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko: 1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

			Ad U 1172/02 – Navrhovaná změna se nachází v oblasti, kde je dosahována hodnota denního imisního limitu pro 24hodinové imisní koncentrace PM10, úroveň znečištění oxidu dusičitého se blíží imisnímu limitu a dochází k poměrně významnému překračování imisního limitu ročních koncentrací B(a)P. Navržená změna může vést ke zvýšení dopravní zátěže v lokalitě, a tím přispět ke zhoršení kvality ovzduší. Změna území se z tohoto pohledu ukazuje jako méně vhodná, nicméně za určitých podmínek je akceptovatelná.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2/ Z hlediska ochrany vod: Ad U 1172/02 – Navrhovaná změna spočívá v úpravě kódu využití území SV. Řešená plocha přiléhá k vodní ploše „Prasečák“ na Řepském potoce. Záplavové území není v lokalitě stanoveno. K návrhu změny nemáme zásadní připomínky, pouze upozorňujeme, že budoucí záměry budou posuzovány vodoprávním úřadem městské části dle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům:

			Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí. V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Z důvodu výstavby 15 rodinných domů v katastrálním území Řepy je navrhována úprava č. U 1172/02. Území je v současnosti definované především obytnou zástavbou. Samotné řešené pozemky nejsou intenzivně využívány a jsou tvořeny vegetací. Ve funkční ploše SV dochází vlivem návrhu úpravy k navýšení míry využití území z kódu B na kód C. Předpokládaný rozsah řešených pozemků je 8 860 m ² . Při hodnocení příslušný úřad došel k závěru, že navrhované zintenzivnění obytné zástavby nemůže mít významný vliv na životního prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	U všech úprav uvedených v části II. 2. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících

			zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		
2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	<p>Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy:</p> <p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</p> <p>V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210. -Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. -Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		

172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržением této podmínky: Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR		
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu		
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost		

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurIS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů,
-----	--------------------------------------	----------------	--

			a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová	Částečný souhlas	S návrhem zadání změny úpravy souhlasíme za podmínky realizace požadavku na prostupnost plochy úpravy a její propojení s okolními plochami. Požadujeme vypracování studie prokazující tento požadavek a návrh dopravního napojení na ulici Želanského.
140	Městská policie	Souhlas	Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sdělují, že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námítky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námítky.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky: Připomínka ke změnám všeobecně: Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidaci srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů).

			Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	U změny 1172/02 je budoucí plynofikace pozemků již projednávána ve smyslu budování STL plynovodů a přípojek s konkrétním investorem.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci/ . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky; 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. 2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady.

			Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Částečný souhlas	Podmínkou napojení lokality je výstavba nového řadu, který bude napojen na stávající řad DN 160 PE v ulici Žalanského.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. 3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Částečný souhlas	V dotčeném území je nutno respektovat stávající stoky oddílné kanalizační sítě DN 500 a DN 1200 včetně jejich ochranných pásem. Stoky prochází přes pozemek parc. č. 1339/14 v k.ú. Řepy.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti; U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdáleností od vnějšího líce zvyšují o 1 m
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.

4) Ostatní podněty

1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty:

Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízenými ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.

Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek.

Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.

2. Odbor dopravy
Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst.

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky. 3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.
308	Fyzická osoba	Jiné	Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m2. My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti. Nesouhlasíme ani s označením OB-A. Celé znění viz dokument.
308	Fyzická osoba	Jiné	připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi p.č.84/4 Kramperovi p.č.84/5-p 84/6 Vlkovi p.č.89/1 H.Šrámová p.č. 89/6 Měskovi p.č. 89/5 Teskovi dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném vlastnictví výše všech uvedených. Protože až po podání našeho podnětu byl vypracován návrh /výkres funkčního využití území a vznikly nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho doplňujeme k naší žádosti. Tento návrh obsahuje: možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská

p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a 89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z 89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace Starosuchdolská.

Napojení řešíme s odborem dopravy.

Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP. která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a 84/4 mají pozemky kolem cca 500m2 a pod 500m2 / na tak malé parcele s koeficientem 10% zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná (mini-domeček).

Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 + 2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP. Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol. Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tj. funkční nebo čekáme na připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).

307 Fyzická osoba

Jiné

Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky. S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou mírou využití), zde podáváme podnět na umístění rodinného domu v požadované změně tj.funkční ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha 12, k.ú. Komořany 748/1, 750

Obytná zástavba

z: čistě obytné s kódem míry využití území A /OB-A/

na: čistě obytné s kódem míry využití území C /OB-C/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné		Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.
32	MČ Praha 12, starosta	Souhlas		Rada MČ Praha 12 usnesením č. R- 109-025-17 ze dne 20.2.2017 souhlasí v souladu s usnesením Zastupitelstva MČ Praha 12 č. Z-08-008-15 ze dne 13.10.2015 s navrhovanou úpravou U 1250/02 spočívající v úpravě kódu míry využití území z hodnoty A na hodnotu C ve funkční ploše OB - čistě obytné na pozemcích parc. č. 748/1 a 750 v k.ú. Komořany.
2) Dotčené orgány				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR			
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy			
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas		Předložený návrh je akceptovatelný.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné		Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy. V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umístěný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se

			zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěží v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy		
19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Částečný souhlas	<p>Změna č. U 1250/02 je umístěna na hranici evropsky významné lokality CZ0213779 - Břežanské údolí. Předmětem ochrany v této EVL je prioritní druh přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>). Tento druh preferuje skalnaté lesostepi, osluněné křovinaté stráně, řídké teplomilné doubravy, teplé suťové lesy, ale i osluněné lesní průseky.</p> <p>Změna je navržena navýšení kapacity předpokládané obytné zástavby v ploše OB. Lokalita Břežanského údolí je v současnosti významně využívána obyvateli Prahy, dochází k rekreační zátěži území (pohyb psů, rušení fauny, sešlap stanovišť, nežádoucí obohacování lokality živinami, atp.) a může tak dojít ke změně abiotických podmínek lokality a následně i změně charakteru porostů, na které je uvedený druh vázán. Nelze proto vyloučit, že uvedená změna může mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu EVL.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	<p>I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko:</p> <p>1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U</p>

			1300/02 a U 1306/02 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2/ Z hlediska ochrany vod: Ke změnám U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1280/02, 1284/02, 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 nemáme připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 1250/02 – připomínáme, že předmětné pozemky jsou lokálně významné z hlediska biodiverzity vázané na bývalou těžbu písku, vedeny v kategorii „Připravované VKP“. Část území se nalézá ve vzdálenosti 50 m od lesa. Upozorňujeme, že pro umístování staveb v ochranném pásmu lesa je nutný souhlas orgánu státní správy lesů (§ 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění);
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 1. Úpravy č. U 1250/02 OCP MHMP požaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí. 1. Vyhodnocení musí zohlednit stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK). 2. Vyhodnocení musí komplexně pro řešené a širší dotčené území definovat vlivy navrhovaných úprav na složky životního prostředí, soustavu chráněných území Natura 2000, popřípadě na území chráněná podle zvláštních právních předpisů. 3. Při vyhodnocení je nutné zaměřit se na charakteristiku vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost, vratnost, kumulaci a synergickou povahu vlivů. 4. Vyhodnocení rovněž musí respektovat a vyhodnocovat rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví.

5. Vyhodnocení musí definovat míru, v jaké koncepcce stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti, provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje.
6. Součástí vyhodnocení musí být návrh opatření k eliminaci, minimalizaci, a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
7. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů stanovené úpravy ÚP SÚ HMP na životní prostředí vypracoval v závěrečné části kapitoly s výsledným posouzením a s doporučením k návrhu stanovené úpravy. Dále požadujeme, aby u této úpravy byl stanoven závěrečný výrok, zda lze z hlediska případných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s úpravou souhlasit či nikoliv.
8. Vyhodnocení musí respektovat principy udržitelného rozvoje území, včetně sociálně - ekonomických aspektů.
9. Požadujeme, nelze-li podle § 45i ZOPK vyloučit negativní vliv koncepcce nebo záměru na soustavu chráněných území Natura 2000, zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům: Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Úprava č. U 1250/02 je umístěna na hranici evropsky významné lokality CZ0213779 - Břežanské údolí. Předmětem ochrany v této evropsky významné lokalitě je prioritní druh přástevník kostivalový. Tento druh preferuje skalnaté lesostepi, osluněné křovinaté stráně, řídké teplomilné doubravy, teplé suťové lesy, ale i osluněné lesní průseky. Navrhovaná úprava o rozloze 29 679 m² spočívá v navýšení kapacity předpokládané obytné zástavby v ploše OB. Dochází k navýšení míry využívání území z kódu A na kód C. Řešené pozemky jsou dle katastru nemovitosti vedené jako ostatní plocha a jsou tvořeny vegetací. Lokalita Břežanského údolí</p>

je v současnosti významně využívána obyvateli Prahy, dochází k rekreační zátěži území (pohyb psů, rušení fauny, sešlap stanovišť, nežádoucí obohacování lokality živinami, atp.) a může tak dojít ke změně abiotických podmínek lokality a následně i změně charakteru porostů, na které je uvedený druh vázán. Vyhodnocení předmětné úpravy musí reflektovat blízkost silničního okruhu kolem Prahy a nedořešené dopravní napojení Modřan a Komořan na tuto dopravní tepnu. Požadované vyhodnocení by mělo prokázat, že v takto environmentálně cenné lokalitě je intenzifikace zástavby v této podobě možná, či nikoliv.

V případě úpravy č. U 1250/02 uvedené v části II. 1. tohoto stanoviska příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu (č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017). Rovněž se jedná o úpravu, která stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, a to v míře nikoliv nevýznamné. Vybraná úprava může mít, s ohledem na stávající způsob a intenzitu využívání dotčeného území, jeho významnost, kvalitu životního prostředí a náchylnost ke změnám, podstatný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podle § 47 odst. 3 SZ je povinen pořizovatel v případě, že orgán ochrany prostředí nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast doplnit návrh zadání o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí. Na základě výše uvedených skutečností musí být součástí uvedeného vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí rovněž posouzení vlivu územně plánovací dokumentace dle § 45i ZOPK.

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		

2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	<p>Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy:</p> <p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</p> <p>V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:</p> <p>-Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.</p> <p>-Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.</p> <p>-Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	<p>Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržением této podmínky:</p> <p>Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.</p>
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Souhlas	Západní část lokality (parc.č. 748/1) se nachází na území nebilancovaného ložiska štěrkopísků č.5152100 Ústí Berounky do Vltavy. Vzhledem k tomu, že předmětem této změny je pouze změna prostorového uspořádání (z čistě obytného území s

			kódem míry využití území A na čistě obytné s kódem využití území C), nemáme zásadní připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR		
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu		
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost		

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurIS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Souhlas	Na základě údajů ze SurIS však ČGS současně informuje, že plocha změny č. U 1250/02 v ZÚP 02 situovaná na parcele č. 748/1 v k. ú. Komořany se překrývá částečně s nevýhradním ložiskem N 5152100 Ústí Berounky do Vltavy, surovina štěrkopísek. Plocha změny č. U 1250/02 v ZÚP 02 situovaná na parcele č. 750 v k. ú. Komořany se překrývá částečně se zrušeným ložiskem U 5152000 Komořany, surovina štěrkopísek. Tato skutečnost nemá na navrhovanou změnu využití území vliv.

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Jiné	Plocha změny U 1250/02 se rovněž nachází v těsné blízkosti Přírodní rezervace Šance a přibližuje se k západní části Přírodního parku Modřany-Cholupice. Veškeré stavební úpravy a nakládání s územím musí respektovat tyto skutečnosti a měly by být předmětem jednání s Agenturou ochrany přírody ČR.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová	Nesouhlas	S návrhem zadání změny úpravy nesouhlasíme. Lokalita je v izolované poloze a její intenzifikace je v rozporu s principy udržitelného rozvoje města. Jedná se o nevhodné navyšování kapacit bydlení, které je ovlivněno hlukem a zplodinami z dopravy s ohledem k blízkosti Pražského okruhu. Lokalita nemá kvalitní obsluhu MHD, hrozí riziko navyšování IAD na trase přes Modřany v radiálním směru do centra Prahy, které je nežádoucí. Návrh MPP v aktuálním znění z 08/2016 předpokládá intenzitu zastavění v charakteru vesnické struktury, kód MVÚ „C“ je nepřijatelný.
140	Městská policie	Souhlas	Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sdělují, že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námitky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námitky.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky: Připomínka ke změnám všeobecně: Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona

			<p>č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidací srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.</p>
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Změna č. 1250/02 řeší lokalitu, kde se v současnosti nenachází žádné plynárenské zařízení v majetku a správě naší a.s.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERU: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění:

			<p>Obecné připomínky;</p> <p>1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy.</p> <p>2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Částečný souhlas	Podmínkou napojení lokality je výstavba vodovodního řadu v ulici Komořanská.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	<p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění:</p> <p>1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy.</p> <p>2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod.</p> <p>3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Částečný souhlas	V blízkosti lokality není v současné době vybudována kanalizace pro veřejnou potřebu. Podmínkou napojení lokality je výstavba kanalizace v ulici Komořanská.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti;</p> <p>U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu</p> <p>U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m</p>
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.

146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.
-----	--	----------------	--

4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty:</p> <p>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.</p> <p>Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek.</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.</p>
----	----------------------------------	------	---

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).
37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.
308	Fyzická osoba	Jiné	Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m2. My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti. Nesouhlasíme ani s označením OB-A. Celé znění viz dokument.
308	Fyzická osoba	Jiné	připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi p.č.84/4 Krámpertovi p.č.84/5-p 84/6 Vlčkovi p.č.89/1 H.Šrámová p.č. 89/6 Měškovi p.č. 89/5 Teskovi dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném vlastnictví výše všech uvedených.

			<p>Protože až po podání našeho podnětu byl vypracován návrh /výkres funkčního využití území a vznikly nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho doplňujeme k naší žádosti.</p> <p>Tento návrh obsahuje:</p> <p>možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a 89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z 89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace Starosuchdolská.</p> <p>Napojení řešíme s odborem dopravy.</p> <p>Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP. která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a 84/4 mají pozemky kolem cca 500m2 a pod 500m2 / na tak malé parcele s koeficientem 10% zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná (mini-domeček).</p> <p>Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 + 2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP.</p> <p>Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol.</p> <p>Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tj. funkční nebo čekáme na připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).</p>
307	Fyzická osoba	Jiné	<p>Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</p> <p>V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky.</p> <p>S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou mírou využití), zde podáváme podnět na umístění rodinného domu v požadované změně tj.funkční ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.</p>
300	Fyzická osoba	Jiné	<p>Podávám následující připomínky;</p> <p>Změna územního plánu navrhuje zvýšení kódu z A na C, tedy se jedná o změnu kódu, která významně ovlivní okolí zástavby. Změna umožňuje namísto rozvolněné zástavby rodinných domů s velkými zahradami (kód A) postavit šestipatrové paneláky (kód C).</p>

300	Fyzická osoba	Nesouhlas	<p>1. Tato výšková zástavba se do této oblasti naprosto nehodí. V okolí je les a zástavba chatami.</p> <p>Roztahování výškových budov mimo zastavěné části města do oblasti lesa a luk je negativní. Budou narušeny i rozhledové parametry oblasti, výškové budovy zde budou vyčnívat nad les.</p>
300	Fyzická osoba	Jiné	<p>2. Zvýšení možné hmotnosti staveb znamená navýšení počtu obyvatel, kteří zde budou bydlet a to několikanásobně. Platí, že developeři bez ohledu na sliby a dohody se snaží území maximálně využít (viz porušení dohody investorem Central groupe a.s. na Šabatce, který navýšil bez ohledu na dohody s MČ počet domů i počet bytů).</p> <p>V Komořanech chybí další občanská vybavenost. Komořany nemají kanalizaci, dostatečný vodovod, školku, školu, obchody, zdravotnické zařízení, poštu, příjezdovou komunikaci. Za těchto okolností se spouští developerský projekt pro tisíc nových obyvatel, který zhorší použitelnost existující infrastruktury pro dnešní obyvatele.</p>
300	Fyzická osoba	Jiné	<p>3. Větší počet obyvatel bude generovat větší zatížení dopravou. Jediná příjezdová komunikace, která vede do Komořan je již nyní přetížená a tvoří se na ni dlouhé kolony. V koloně stojí i autobusy MHD. Do řešené oblasti zatím zajíždí pouze autobus č. 165 s dlouhými intervaly, který zajišťuje spojení mezi okrajovými částmi Prahy a pro běžnou dopravu do centra není tedy vhodný.</p>
300	Fyzická osoba	Jiné	<p>4. Toto místo je v současnosti hlukově nad limitem a je tedy absurdní do hlukově nadlimitně zatížené oblasti u výjezdu z portálu Pražského okruhu umísťovat další zástavbu. Je to nepřijatelné jak z pohledu nových obyvatel, kteří se budou stěhovat do již nadlimitně zatížené oblasti, tak těch stávajících, kterým se zvýší hluková zátěž při vjezdu do Komořan, v místě které je nyní již také dle měření hlukově nad limitem a to z dopravy nových obyvatel.</p>
300	Fyzická osoba	Jiné	<p>5. Dále je třeba zdůraznit, že návrh změny kódu je nepřijatelný i z toho pohledu, že vlastníci pozemků Antonín Rovenský a Tomáš Rosen od hl .m. Prahy získali celý komplex pozemků, jehož součástí jsou i pozemky navržené ke zvýšení kódu z A na C, v roce 2006 ve výběrovém řízení s jasně danými parametry a podmínkami a to, aby na nich postavili rodinné domy a středisko pro handicapované děti. Na části pozemků měla zůstat zeleň, ale zbytek 28000 m2 bylo určeno k bydlení. Těmto podmínkám odpovídala i cena za kterou pozemky získali. Za všechny pozemky 72,5 mil. Kč. S těmito podmínkami souhlasili. Pokud HMP chtělo navýšit kód v této oblasti a to i přes výše uvedená negativa, mohlo to udělat před prodejem. Získalo by tím ze pozemky částku o cca 120 mil. Kč vyšší.</p>

300 Fyzická osoba

Nesouhlas

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem požadujeme, aby návrh změny kódu U 1250/2 z A na C byl zamítnut a tedy neschválen.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha - Ďáblice, k.ú. Ďáblice 1548/2, 1548/171

Umístění zahradního domku

z: čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/, parky, historické zahrady a hřbitovy - plovoucí zn. /ZP/

na: čistě obytné s kódem míry využití území C /OB-C/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	Předložený návrh je akceptovatelný.		
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy. V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.		
14 Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa				

19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko: 1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2/ Z hlediska ochrany vod: Ke změnám U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1280/02, 1284/02, 1289/02, U 1300/02

			a U 1306/02 nemáme připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům: Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné.

			<p>Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí.</p> <p>V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Předmětem úpravy č. U 1268/02 o rozsahu 708 m² je umístění zahradního domku na parcelních číslech 1548/171 a 1548/2 v katastrálním území Dáblice. Lokalita dotčená návrhem je tvořena zástavbou rodinných domů. Podle platného ÚP SÚ HMP řešené pozemky leží ve funkční ploše OB s plovoucí značkou ZP. Navrhovaná úprava spočívá v navýšení míry využití z kódu B na kód C. Uvedené navýšení intenzity zástavby nepředstavuje významný vliv na životní prostředí v dotčené lokalitě.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>U všech úprav uvedených v části II. 2. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.</p>
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		
2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	<p>Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy:</p>

			<p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</p> <p>V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:</p> <p>-Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.</p> <p>-Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.</p> <p>-Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržením této podmínky: Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně

uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.

- 3 Ministerstvo životního prostředí ČR
- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 13 Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu
- 8 Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

- | | | | |
|-----|---|----------------|--|
| 162 | Česká geologická služba - Geofond ČR | Bez připomínek | Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurIS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky. |
| 162 | Česká geologická služba - Geofond ČR | Bez připomínek | Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové. |
| 162 | Česká geologická služba - Geofond ČR | Bez připomínek | Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky. |
| 166 | Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová | Bez připomínek | Bez připomínek. |
| 140 | Městská policie | Souhlas | Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sdělují, |

			že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námítky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námítky.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	<p>Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky:</p> <p>Připomínka ke změnám všeobecně: Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidaci srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.</p>
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	U změn č. 933/02, 954/02, 1268/02, 1270/02, 1280/02, 1284/02, 1289/02, 1300/02 a 1306/02 se jedná o již plynofikované pozemky ze stávající středotlaké (STL) případně nízkotlaké (NTL) distribuční sítě.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v

			územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERU: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky; 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. 2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. 3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti;</p> <p>U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu</p> <p>U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m</p>
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.

4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty:</p> <p>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.</p> <p>Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště</p>
----	----------------------------------	------	---

			chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek. Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.
37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.
308	Fyzická osoba	Jiné	Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy

308 Fyzická osoba

Jiné

Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m².
My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti.
Nesouhlasíme ani s označením OB-A.
Celé znění viz dokument.

připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu
Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol:
p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi
p.č.84/4 Kramperovi
p.č.84/5-p 84/6 Vlkovi
p.č.89/1 H.Šrámová
p.č. 89/6 Měskovi
p.č. 89/5 Teskovi
dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném vlastnictví výše všech uvedených.
Protože až po podání našeho podnětu byl vypracován návrh /výkres funkčního využití území a vznikly nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho doplňujeme k naší žádosti.
Tento návrh obsahuje:
možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a 89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z 89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace Starosuchdolská.
Napojení řešíme s odborem dopravy.
Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP. která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a 84/4 mají pozemky kolem cca 500m² a pod 500m² / na tak malé parcele s koeficientem 10% zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná (mini-domeček).
Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 + 2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP.
Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol.
Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tz. funkční nebo čekáme na

307	Fyzická osoba	Jiné	<p>připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</p> <p>V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky.</p> <p>S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou mírou využití), zde podáváme podnět na umístění rodinného domu v požadované změně tj.funkční ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.</p>
-----	---------------	------	---

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha - Troja, k.ú. Troja 1447/2, 1449/3
 Zrušení kódu míry využití území
 z: čistě obytné s kódem míry využití území A /OB-A/
 na: čistě obytné /OB/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	Předložený návrh je akceptovatelný.		
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	<p>Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy.</p> <p>V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty:</p> <p>1) Akustická studie, která hodnotí:</p> <p>a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;</p> <p>b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umístěvaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);</p> <p>c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby.</p> <p>2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.</p>		
14 Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa				

19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	<p>I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko: 1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

			Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 1270/02 a U 1284/02 – připomínáme, že předmětná území se nacházejí v přírodním parku Drahaň-Troja, zřízeném nařízením RHMP č. 10/2014 Sb. HMP zejm. k ochraně krajinného rázu dle § 12 odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb. Podle § 15 odst. 2-3) shora citovaného nařízení nelze na území přírodního parku umísťovat – až na výjimky – nové stavby, připouští se pouze dostavba stávajících sídelních útvarů, prováděná v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, a to za podmínky, že nenaruší charakter lokality a bude plně respektovat jak její architektonickourbanistické hodnoty a kulturní identitu, tak osobité krajinné a přírodní znaky včetně zachovaných pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant a podobné charakteristiky místa i oblasti.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům: Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho

			městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí.</p> <p>V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Úprava č. U 1270/02 je umístěna v katastrálním území Troja. Dle platného ÚP SÚ HMP řešené pozemky leží v OB-A. Předmětem navrhované úpravy je zrušení kódu míry využití území. Předpokládaný rozsah je 4 757 m². V současné době jsou pozemky tvořeny zelení. Na okolních pozemcích je umístěna zástavba pro individuální bydlení. Z hlediska umístění a rozsahu intenzifikace zástavby nedojde k významnému ovlivnění životního prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>U všech úprav uvedených v části II. 2. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.</p>

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2/ Z hlediska ochrany vod: Ad U 1270/02 – zrušení kódu využití území. Dle platného územního plánu se území z velké části nachází v záplavovém území kategorie B – neprůtočná a z menší části v kategorii C – průtočná. Záplavové území (Q100) dle ust. § 66 vodního zákona však vodoprávním úřadem v řešeném teritoriu stanoveno nebylo. Upozorňujeme, že při povodni v roce 2002 (nejvyšší zaznamenaná přirozená povodeň) bylo zájmové území zaplaveno a ani v současnosti není chráněno protipovodňovými opatřeními zajišťovanými městem. K navržené změně nemáme připomínky.
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		
2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy: Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází: -Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210. -Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. -Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu

zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy sděluje, že k zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP uplatňuje následující požadavky.

Výrok k úpravám U 954/02, U 1270/02, U 1284/02, U 1300 :

Ministerstvo kultury požaduje při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch plně respektovat podmínky určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981. Ministerstvo kultury požaduje respektovat měřítko budoucí zástavby ve vztahu k podmínkám ochrany OP PPR a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno.

Odůvodnění k úpravám U 954/02, U 1270/02, U 1284/02, U 1300 :

Jedná se o území OP PPR. Princip ochrany ochranného pásma spočívá zejména v zajištění urbanistické a architektonické kvality bezprostředního okolí památkově chráněného území, v ochraně jeho panoramatu a zároveň i v regulaci nevhodných, a tím i nežádoucích stavebních aktivit a investičních záměrů, které by při případných realizacích mohly "poškodit" kulturní hodnoty vlastního památkově chráněného území (např. narušením dominantnosti významných kulturních památek, realizací tzv. "konkurenčních" dominant, případným zastíněním pohledů na historické dominanty, vizuálním omezením pohledů na panorama památkové rezervace realizací nových stavebních objemů v bezprostřední blízkosti plošně památkově chráněného území, apod.). Památková péče v územích ochranných pásem proto zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošně památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do

panoramatu území plošné památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošné památkové chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panorama z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit.

16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržением této podmínky: Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR		
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu		
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost		
3) Vybrané orgány a organizace			
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurlS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02

			<p>evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky.</p>
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová	Jiné	Úprava je bezpředmětná. Pozemek leží v záplavovém území neprůtočném, jedná se o nerozvojové území. V záplavovém území kategorie B-neprůtočná lze připustit pouze dostavbu stavebních mezer v souladu s funkčním využitím ve smyslu legendy schváleného ÚPn. Dále se nesmí provádět úpravy terénu způsobem zhoršujícím odtokové poměry.
140	Městská policie	Souhlas	Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sdělují, že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námitky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námitky.
134	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl.m. Praze	Nesouhlas	Při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch požadujeme plně respektovat podmínky určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981. Požadujeme respektovat měřítko budoucí zástavby

152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	<p>ve vztahu k podmínkám ochrany OP PPR a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno.</p> <p>Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.</p>
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	<p>Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky:</p> <p>Připomínka ke změnám všeobecně: Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidací srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.</p>
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	<p>Upozorňujeme, že pro výše uvedené lokality byla vydána následující opatření k dosažení cílů dle Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe schváleného 01/2016:</p> <p>- ID: DVL217017 „Opatření k adaptaci ohrožených objektů a aktivit (zvýšení odolnosti) a ke snížení nepříznivých účinků povodní na budovy, veřejné sítě aj.“, které řeší zvyšování odolnosti budov a dalších staveb (technické normy). Nositelem opatření je vlastník nemovitosti.</p>
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	<p>Upozorňujeme, že pro výše uvedené lokality byla vydána následující opatření k dosažení cílů dle Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe schváleného 01/2016:</p> <p>- ID: DVL217018 „Individuální PPO vlastníků nemovitostí“, týkající se výstavby lokálních protipovodňových opatření, zamezení vniknutí vody do objektů, zajištění majetku, zajištění volně odplavitelných předmětů, odvodnění pozemku po průchodu povodně atd. Nositelem opatření je vlastník nemovitosti.</p>
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	<p>U změn č. 933/02, 954/02, 1268/02, 1270/02, 1280/02, 1284/02, 1289/02, 1300/02 a 1306/02 se jedná o již plynofikované pozemky ze stávající</p>

			středotlaké (STL) případně nízkotlaké (NTL) distribuční síť.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci/ . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky; 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. 2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění:

			<p>1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy.</p> <p>2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod.</p> <p>3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti;</p> <p>U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu</p> <p>U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m</p>
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.

4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty:</p> <p>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených</p>
----	----------------------------------	------	--

			<p>částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.</p> <p>Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek.</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	<p>2. Odbor dopravy</p> <p>Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>3. Odbor kultury a památkové péče</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.</p>
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	<p>Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).</p>

32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.
37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.
308	Fyzická osoba	Jiné	Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m2. My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti. Nesouhlasíme ani s označením OB-A. Celé znění viz dokument.
308	Fyzická osoba	Jiné	připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi p.č.84/4 Kramperovi p.č.84/5-p 84/6 Vlkovi p.č.89/1 H.Šrámová p.č. 89/6 Měskovi p.č. 89/5 Teskovi dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném vlastnictví výše všech uvedených. Protože až po podání našeho podnětu byl vypracován návrh /výkres funkčního využití území a vznikly nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho doplňujeme k naší žádosti. Tento návrh obsahuje: možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a 89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z 89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace Starosuchdolská. Napojení řešíme s odborem dopravy.

Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP, která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a 84/4 mají pozemky kolem cca 500m² a pod 500m² / na tak malé parcele s koeficientem 10% zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná (mini-domeček).

Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 + 2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP. Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol. Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tj. funkční nebo čekáme na připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).

307 Fyzická osoba

Jiné

Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav O2 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky. S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou mírou využití), zde podáváme podnět na umístění rodinného domu v požadované změně tj.funkční ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha - Dolní Chabry , k.ú. Dolní Chabry 1372/214, 1372/215

Dostavba dvou řadových rodinných domů

z: čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/

na: čistě obytné s kódem míry využití území D /OB-D/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	Předložený návrh je akceptovatelný.		
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	<p>Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy.</p> <p>V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty:</p> <p>1) Akustická studie, která hodnotí:</p> <p>a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;</p> <p>b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umístěvaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);</p> <p>c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby.</p> <p>2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.</p>		
14 Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa				

19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko: 1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02,

			U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům: Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá

			<p>míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí.</p> <p>V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Pro dostavbu dvou řadových domů v obytné lokalitě je navržena úprava č. U 1280/02.</p> <p>Ve funkční ploše OB dochází návrhem k navýšení míry využití z kódu B na kód D. Řešené pozemky se nacházejí v katastrálním území Dolní Chabry a mají rozlohu 634 m². Se zřetelem na rozsah, umístění a charakter je vyloučen možný vliv na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>U všech úprav uvedených v části II. 2. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	<p>2/ Z hlediska ochrany vod: Ke změnám U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1280/02, 1284/02, 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 nemáme připomínky.</p>
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		
2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	<p>Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy: Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění</p>

			<p>pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</p> <p>V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:</p> <p>-Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.</p> <p>-Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.</p> <p>-Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržением této podmínky: Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad

terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.

- 3 Ministerstvo životního prostředí ČR
- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 13 Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu
- 8 Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

- | | | | |
|-----|---|------------------|--|
| 162 | Česká geologická služba - Geofond ČR | Bez připomínek | Po prostudování zasláných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurIS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskytů ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky. |
| 162 | Česká geologická služba - Geofond ČR | Bez připomínek | Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové. |
| 162 | Česká geologická služba - Geofond ČR | Bez připomínek | Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky. |
| 166 | Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová | Částečný souhlas | Nesouhlasíme s navýšením MVÚ na kód „D“, doporučujeme kód „C“
Jedná se o nesytemovou úpravu, v Dolních Chabrech se kromě rozvojových ploch na jihu nevyskytuje kód „D“. |
| 140 | Městská policie | Souhlas | Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným |

			připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sdělují, že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námitky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námitky.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	<p>Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky:</p> <p>Připomínka ke změnám všeobecně: Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidaci srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.</p>
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	U změn č. 933/02, 954/02, 1268/02, 1270/02, 1280/02, 1284/02, 1289/02, 1300/02 a 1306/02 se jedná o již plynofikované pozemky ze stávající středotlaké (STL) případně nízkotlaké (NTL) distribuční sítě.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2,

			písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investořům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci/ . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavatel, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky; 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. 2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. 3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti;</p> <p>U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu</p> <p>U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m</p>
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.

4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty:</p> <p>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.</p> <p>Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické</p>
----	----------------------------------	------	--

			<p>stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek.</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	<p>2. Odbor dopravy</p> <p>Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>3. Odbor kultury a památkové péče</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.</p>
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	<p>Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).</p>
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	<p>Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.</p>
37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	<p>Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.</p>
308	Fyzická osoba	Jiné	<p>Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru</p>

308 Fyzická osoba

Jiné

hl.m.Prahy
Jsme majitelé pozemku v katastrálním území
hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 +
84/4 a
88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500
m2.
My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ.
Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného
šrafovaní“ na naše pozemky-značení rozvojové
oblasti.
Nesouhlasíme ani s označením OB-A.
Celé znění viz dokument.

připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02
Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy
- doplnění naší připomínky k funkčnímu využití
území + jednoduchý výkres našeho návrhu
Jsme majitelé pozemku v katastrálním území
hl.m.Praha - Suchdol:
p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi
p.č.84/4 Kramperovi
p.č.84/5-p 84/6 Vlčkovi
p.č.89/1 H.Šrámová
p.č. 89/6 Měskovi
p.č. 89/5 Teskovi
dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném
vlastnictví výše všech uvedených.
Protože až po podání našeho podnětu byl
vypracován návrh /výkres funkčního využití území a
vznikly
nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho
doplňujeme k naší žádosti.
Tento návrh obsahuje:
možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v
lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská
p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a
89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z
89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi
žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich
pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a
výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace
Starosuchdolská.
Napojení řešíme s odborem dopravy.
Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP.
která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném
ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s
tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a
84/4 mají pozemky kolem cca 500m2 a pod 500m2 /
na tak malé parcele s koeficientem 10%
zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná
(mini-domeček).
Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití
OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako
bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 +
2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP.
Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v
žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol.

307	Fyzická osoba	Jiné	<p>Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tzn. funkční nebo čekáme na připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</p> <p>V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky.</p> <p>S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou mírou využití), zde podáváme podnět na umístění rodinného domu v požadované změně tj.funkční ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.</p>
-----	---------------	------	---

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 1284 / 02

MČ Praha - Troja, k.ú. Troja 1479/1, 1479/2, 1479/3, 1479/4, 1480/1, 1480/2, 1480/3, 1480/5

Výstavba rodinných domů

z: čistě obytné s kódem míry využití území A /OB-A/

na: čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/, čistě obytné s kódem míry využití území C /OB-C/

kód B ve východní části

kód C v západní části

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	Předložený návrh je akceptovatelný.		
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	<p>Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy.</p> <p>V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty:</p> <p>1) Akustická studie, která hodnotí:</p> <p>a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;</p> <p>b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);</p> <p>c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby.</p> <p>2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.</p>		

14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa		
19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	<p>I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko:</p> <p>1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.</p>

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2/ Z hlediska ochrany vod: Ke změnám U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1280/02, 1284/02, 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 nemáme připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 1270/02 a U 1284/02 – připomínáme, že předmětná území se nacházejí v přírodním parku Drahaň-Troja, zřízeném nařízením RHMP č. 10/2014 Sb. HMP zejm. k ochraně krajinného rázu dle § 12 odst. 3) zákona č.114/1992 Sb. Podle § 15 odst. 2-3) shora citovaného nařízení nelze na území přírodního parku umísťovat – až na výjimky – nové stavby, připouští se pouze dostavba stávajících sídelních útvarů, prováděná v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, a to za podmínky, že nenaruší charakter lokality a bude plně respektovat jak její architektonickourbanistické hodnoty a kulturní identitu, tak osobité krajinné a přírodní znaky včetně zachovaných pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant a podobné charakteristiky místa i oblasti.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odůvodnění:

			<p>OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům:</p> <p>Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí.</p> <p>V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Předmětem úpravy č. U 1284/02 o rozsahu 2 623 m² je změna prostorového uspořádání spočívající ve výstavbě rodinných domů v katastrálním území Troja. Dotčené území leží ve funkční ploše OB s kódem míry využití A. Vlivem předkládané úpravy je navrženo navýšení míry využití na kód B a C (kód B je navržen ve východní části a kód C je navržen v západní části řešeného území). Z hlediska umístění dotčené lokality, rozsahu a charakteru úpravy je zřejmé, že vlivy na životní prostředí jsou nevýznamné.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>U všech úprav uvedených v části II. 2. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).</p>

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		
2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy: Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází: -Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210. -Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. -Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
2	Ministerstvo kultury ČR	Nesouhlas	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy sděluje, že k zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP uplatňuje následující požadavky.

Výrok k úpravám U 954/02, U 1270/02, U 1284/02, U 1300 :

Ministerstvo kultury požaduje při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch plně respektovat podmínky určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981. Ministerstvo kultury požaduje respektovat měřítko budoucí zástavby ve vztahu k podmínkám ochrany OP PPR a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno.

Odůvodnění k úpravám U 954/02, U 1270/02, U 1284/02, U 1300 :

Jedná se o území OP PPR. Princip ochrany ochranného pásma spočívá zejména v zajištění urbanistické a architektonické kvality bezprostředního okolí památkově chráněného území, v ochraně jeho panoramatu a zároveň i v regulaci nevhodných, a tím i nežádoucích stavebních aktivit a investičních záměrů, které by při případných realizacích mohly "poškodit" kulturní hodnoty vlastního památkově chráněného území (např. narušením dominantnosti významných kulturních památek, realizací tzv. "konkurenčních" dominant, případným zastíněním pohledů na historické dominanty, vizuálním omezením pohledů na panorama památkové rezervace realizací nových stavebních objemů v bezprostřední blízkosti plošně památkově chráněného území, apod.). Památková péče v územích ochranných pásem proto zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošné památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošně památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošně památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošně památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panorama z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit.

zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.

16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržением této podmínky: Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR		
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu		
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost		
3) Vybrané orgány a organizace			
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurIS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění

			<p>pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné úze-mí s předpokládanými výskyty ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky.</p>
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová	Částečný souhlas	Z důvodu zachování charakteru území akceptujeme navýšení MVÚ na kód „B“ za podmínky doplnění požadavku průchodnosti území ke kapli sv. Václava v Podhoří přes pozemek. Nedoporučujeme navýšení MVÚ na kód „C“,
140	Městská policie	Souhlas	Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy,k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sděluji, že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námitky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námitky.
134	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl.m. Praze	Nesouhlas	Při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch požadujeme plně respektovat podmínky určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981. Požadujeme respektovat měřítko budoucí zástavby ve vztahu k podmínkám ochrany OP PPR a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává

správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky:

Připomínka ke změnám všeobecně:
Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).
Zároveň likvidací srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.

- | | | | |
|-----|---------------------------|------|--|
| 149 | Pražská plynárenská, a.s. | Jiné | U změn č. 933/02, 954/02, 1268/02, 1270/02, 1280/02, 1284/02, 1289/02, 1300/02 a 1306/02 se jedná o již plynofikované pozemky ze stávající středotlaké (STL) případně nízkotlaké (NTL) distribuční sítě. |
| 149 | Pražská plynárenská, a.s. | Jiné | Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb. |
| 149 | Pražská plynárenská, a.s. | Jiné | Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERU: |

			<p>http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci/). Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).</p>
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	<p>V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).</p>
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	<p>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky; 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. 2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Částečný souhlas	<p>V dotčeném území je nutno respektovat stávající řad DN 110 PE a jeho ochranné pásmo. Řad prochází přes pozemky parc. č. 1479/2 a 1480/2,3,5.</p>
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	<p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. 3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti; U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí</p>

			U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu
			U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.

4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty:</p> <p>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.</p> <p>Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek.</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,</p>
----	----------------------------------	------	--

			<p>zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	<p>2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.</p>
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	<p>Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).</p>
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	<p>Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.</p>
37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	<p>Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.</p>
308	Fyzická osoba	Jiné	<p>Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m2. My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti. Nesouhlasíme ani s označením OB-A. Celé znění viz dokument.</p>

308	Fyzická osoba	Jiné	<p>připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu</p> <p>Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi p.č.84/4 Kramperovi p.č.84/5-p 84/6 Vlkovi p.č.89/1 H.Šrámová p.č. 89/6 Měškovi p.č. 89/5 Teskovi</p> <p>dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném vlastnictví výše všech uvedených.</p> <p>Protože až po podání našeho podnětu byl vypracován návrh /výkres funkčního využití území a vznikly nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho doplňujeme k naší žádosti.</p> <p>Tento návrh obsahuje:</p> <p>možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a 89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z 89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace Starosuchdolská.</p> <p>Napojení řešíme s odborem dopravy.</p> <p>Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP. která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a 84/4 mají pozemky kolem cca 500m2 a pod 500m2 / na tak malé parcele s koeficientem 10% zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná (mini-domeček).</p> <p>Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 + 2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP.</p> <p>Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol.</p> <p>Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tz. funkční nebo čekáme na připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).</p>
307	Fyzická osoba	Jiné	<p>Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</p> <p>V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky.</p> <p>S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou</p>

mírou využití), zde podáváme podnět na umístění
rodinného domu v požadované změně tj.funkční
ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty
na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha 5, k.ú. Smíchov 2843/3, 2844/5, 2844/6

Dostavba městského bloku Plzeňská v ul. Kováků

z: smíšené městského jádra s kódem míry využití území G /SMJ-G/

na: smíšené městského jádra s kódem míry využití území S /SMJ-S/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
25 MČ Praha 5, starosta	Částečný souhlas	<p>Obracíme se na Vás v návaznosti na předchozí stanoviska, která jsme zaslali OÚR MHMP v souvislosti s projednáváním návrhu změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP a zejména projednávanou změnou U 1289/02 (Dostavba městského bloku Plzeňská – Kováků). K projednávané změně se naše městská část vyjádřila již dříve, a to dopisem č. j. MC05 2285/2016 OUR, Sm. p. 2843/3- 19/2016 ze dne 12.01.2016. S ohledem na svá předchozí vyjádření a s ohledem na připomínky Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR) zaslaných Magistrátu hl. m. Prahy - Odboru územního rozvoje pod č. j. 1383/2017 k návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP – U933/02, U954/02, U1172/02, U1250/02, U1268/02, U1280/02, U1284/02, U1289/02, U1300/02 a U1306/02 ze dne 15.3.2017, uvádíme, že naše městská část se k Veřejné vyhlášce vašeho odboru ve věci návrhu změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP a zejména změny U1289/02 (Dostavba městského bloku Kováků) vyjádřila již dříve tak, že dle studie schválené v orgánech MČ souhlasila s úpravou míry využití s tím, že KPP nepřesáhne v daném případě a na celém území kód 4,51. Pokud IPR následně ve svém shora uvedeném vyjádření definuje jako maximální míru využití za použití kódu S=8, pak máme za to, že jde o pouze o výpočet jinou metodikou, kdy tento kód IPR počítá toliko z plochy investičního záměru a nikoli výpočtem kódu z celé funkční plochy, jak uváděla naše městská část. Z uvedeného důvodu tak považujeme stanoviska IPR a naší městské části za shodná.</p>		
25 MČ Praha 5, starosta	Jiné	<p>MČ Praha 5 žádá, aby záměr byl řešen ve variantě B s veřejným prostorem náměstí na nezastavěné části pozemku dle předložené dokumentace, jak bylo schváleno Radou MČ Praha 5 dne 5.1.2016 č. usn. 1/12/2016.</p>		
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	Předložený návrh je akceptovatelný.		

9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	<p>Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy.</p> <p>V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Akustická studie, která hodnotí: <ol style="list-style-type: none"> a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa		
19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečně</p>

			vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	<p>I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko:</p> <p>1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	<p>2/ Z hlediska ochrany vod: Ke změnám U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1280/02, 1284/02, 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 nemáme připomínky.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	<p>3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.</p>

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko:</p> <p>2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům: Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí.</p> <p>V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Pro dostavbu městského bloku Plzeňská v ulici Kováků je navržena úprava č. U 1289/02 ve stávající funkční ploše SMJ s kódem míry využití území G. Předmětem úpravy je navýšení kódu s mírou využití území S. Předpokládaný rozsah je 1 831 m ² . Pro uvedenou úpravu, respektive záměr vydal příslušný úřad souhlasné stanovisko podle § 9a zákona (č. j. MHMP 0868186/2016/EIA/VI/900/Be ze dne 10. 6. 2016). V průběhu posuzování vlivu záměru získal příslušný úřad podrobné znalosti o kvalitě a potencionálních faktorech ovlivňující životního prostředí a veřejné zdraví v dané lokalitě. Na základě provedeného posouzení bylo stanoviskem konstatováno, že záměr je v daném území možný a nedojde k významnému negativnímu ovlivnění sledovaných aspektů. Příslušný úřad při posuzování zda změna koncepce rozvoje hlavního města Prahy může mít významný vliv na životního prostředí, přihlížel rovněž na kritéria uvedená v příloze č. 8 zákona. Se zřetelem na tyto skutečnosti příslušný úřad vyloučil možný vliv na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	U všech úprav uvedených v části II. 2. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		
2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy:

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):

V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:
-Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.

-Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.

-Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

2 Ministerstvo kultury ČR

Nesouhlas

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný <http://srvupd.mag.mepnet.cz/upd/vyjadreni.xhtml> ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy sděluje, že k zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP uplatňuje následující požadavky.
Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch plně respektovat čl. 3 Podmínky ochrany v památkových zónách, zejména body a) - d) a čl. 4 Podmínky pro stavební a další činnosti Vyhlášky hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. V návaznosti na výše formulované požadavky je navrhovaná změna prostorového uspořádání ve smyslu zvýšení kódu míry využití území z kódu G na kód S, související s dostavbou bloku v nároží ulic Plzeňské a Kováků neakceptovatelná. Stávající kód G nesplňuje měřítko zástavby této chráněné lokality, míra využití dle kódu S je zcela mimo toto měřítko. Ministerstvo kultury požaduje respektovat měřítko

			<p>zástavby PZ a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno. Odůvodnění: Jedná se o území plošné památkové ochrany, památkovou zónu Smíchov, jejíž ochrana je deklarována na základě již ve výroku uvedené Vyhlášky hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. PZ Smíchov je zároveň součástí OP PPR. Změna kódu pro dané území je nepřijatelná nejen z důvodu enormního navýšení měřítka chráněné struktury zástavby, ale zároveň i možné viditelnosti převyšovaných objemů, nejen z blízkých, ale i z dálkových pohledů, především z území PPR. Navýšením výšky budoucích staveb by mohlo dojít ke vzniku masy nadměrně hmotných a převyšovaných objemů, které by se mohly projevit právě při pohledu u území PPR jako nápadná nepropustná inkoherentní masa kategoricky oddělující obě historické části památkové zóny - centrální a západní. Z těchto důvodů je navýšení kódu míry využití vyhodnoceno jako záměr, který je v rozporu s režimem péče o památkově chráněné území. K tomu území se již v minulosti, a to i k dokumentaci EIA týkající se dotčených pozemků, odborná organizace státní památkové péče, Národní památkový ústav vyjádřil ve svých písemných vyjádřeních negativně (NPÚ-311/2504/2014 ze dne 4. 2. 2014; NPÚ-311/87353/2013 ze dne 12. 12. 2013; NPÚ-311/22731/2016 ze dne 8. 4. 2016).</p>
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržением této podmínky: Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.

7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	<p>K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.</p> <p>Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.</p>
---	------------------------	------------------	--

3	Ministerstvo životního prostředí ČR		
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu		
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost		

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	<p>Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurlS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskytů ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky.</p>
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	<p>Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové.</p>
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	<p>Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky.</p>
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová	Souhlas	<p>Návrh zadání změny úpravy akceptujeme. Jedná se o výjimečnou jednotlivou parcelu, která odůvodňuje použití kódu „S“ s KPP=8.</p>

			<p>Změna je doplněna návrhem konkrétního záměru, ke kterému jsme se vyjadřovali dopisem 09400/2014 ze dne 2. 10. 2014. V dopise jsme uvedli, že při splnění našich požadavků přispěje záměr k posílení městského charakteru v dotčeném úseku ulice Plzeňská.</p> <p>Jedním z požadavků je maximální navrhovaná výška stavby 240,5 m n.m. jako nepřekročitelná s tím, že předložený záměr nevyhoví stanovenému kódu míry využití území v žádné z navrhovaných verzí a tudíž záměr vyžaduje změnu územního plánu.</p> <p>S přihlédnutím k velikosti změnou řešené plochy, maximální výšce stavby a HPP navrhovaného záměru je hodnota KPP kódu S = 8.</p>
140	Městská policie	Souhlas	Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sděluji, že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námitky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námitky.
134	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl.m. Praze	Nesouhlas	Při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch požadujeme plně respektovat čl. 3 Podmínky ochrany v památkových zónách, zejména body a) - d) a čl. 4 Podmínky pro stavební a další činnosti Vyhlášky hl. m. Prahy ze dne 28.9.1993 o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. V návaznosti na naše výše formulované požadavky je navrhovaná změna prostorového uspořádání ve smyslu zvýšení kódu míry využití území z kódu G na kód S, související s dostavbou bloku v nároží ulic Plzeňské a Kováků neakceptovatelná. Stávající kód G nesplňuje měřítko zástavby této chráněné lokality, míra využití dle kódu S je zcela mimo toto měřítko. Požadujeme respektovat měřítko zástavby PZ a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle

ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky:

Připomínka ke změnám všeobecně:

Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidaci srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.

- | | | | |
|-----|---------------------------|------|--|
| 149 | Pražská plynárenská, a.s. | Jiné | U změn č. 933/02, 954/02, 1268/02, 1270/02, 1280/02, 1284/02, 1289/02, 1300/02 a 1306/02 se jedná o již plynofikované pozemky ze stávající středotlaké (STL) případně nízkotlaké (NTL) distribuční sítě. |
| 149 | Pražská plynárenská, a.s. | Jiné | Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb. |
| 149 | Pražská plynárenská, a.s. | Jiné | Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERU: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci/ . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany |

			zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky; 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. 2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. 3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti; U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m

142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.

4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty:</p> <p>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.</p> <p>Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek.</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č.</p>
----	----------------------------------	------	--

			254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.
37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.
308	Fyzická osoba	Jiné	Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m2. My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti. Nesouhlasíme ani s označením OB-A. Celé znění viz dokument.
308	Fyzická osoba	Jiné	připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi

p.č.84/4 Kramperovi
p.č.84/5-p 84/6 Vlkovi
p.č.89/1 H.Šrámová
p.č. 89/6 Měskovi
p.č. 89/5 Teskovi
dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném
vlastnictví výše všech uvedených.
Protože až po podání našeho podnětu byl
vypracován návrh /výkres funkčního využití území a
vznikly
nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho
doplňujeme k naší žádosti.
Tento návrh obsahuje:
možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v
lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská
p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a
89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z
89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi
žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich
pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a
výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace
Starosuchdolská.
Napojení řešíme s odborem dopravy.
Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP.
která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném
ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s
tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a
84/4 mají pozemky kolem cca 500m2 a pod 500m2 /
na tak malé parcele s koeficientem 10%
zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná
(mini-domeček).
Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití
OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako
bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 +
2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP.
Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v
žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol.
Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze
územní souhlasy) tz. funkční nebo čekáme na
připojení (o které jsme požádali MČ Praha -
Suchdol).

307 Fyzická osoba

Jiné

Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání
návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu
sídelního útvaru hlavního města Prahy.
V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního
zákona uplatňujeme své písemné připomínky.
S ohledem na záměr stavby rodinného domu na
pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na
kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové
funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou
mírou využití), zde podáváme podnět na umístění
rodinného domu v požadované změně tj.funkční
ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty
na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha 5, k.ú. Smíchov 1295

Výstavba polyfunkčního domu

z: všeobecně smíšené s kódem míry využití území D /SV-D/

na: všeobecně smíšené s kódem míry využití území S /SV-S/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	Předložený návrh je akceptovatelný.		
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	<p>Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy.</p> <p>V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty:</p> <p>1) Akustická studie, která hodnotí:</p> <p>a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;</p> <p>b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umístěvaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);</p> <p>c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby.</p> <p>2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho částí.</p>		
14 Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa				

19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko: 1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2/ Z hlediska ochrany vod:

			Ke změnám U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1280/02, 1284/02, 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 nemáme připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům: Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle

			<p>zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí.</p> <p>V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Úprava č. U 1300/02 spočívá ve změně prostorového uspořádání pro výstavbu polyfunkčního domu na ploše o 559 m². Dle platného ÚP SÚ HMP se nacházejí řešené pozemky ve funkční ploše SV s kódem D. Navrhovaná funkční plocha je SV-S. Dotčené území leží v blízkosti vytižené komunikace ul. Radlická. S ohledem na předpokládaný rozsah a navrhované zintenzivnění zástavby však nedojde k významnému ovlivnění životního prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>U všech úprav uvedených v části II. 2. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.</p>
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		

2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	<p>Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy:</p> <p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</p> <p>V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:</p> <p>-Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.</p> <p>-Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.</p> <p>-Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	<p>Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR	Nesouhlas	<p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy sděluje, že k zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP uplatňuje následující požadavky.</p> <p>Výrok k úpravám U 954/02, U 1270/02, U 1284/02, U 1300 :</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch plně respektovat podmínky určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981. Ministerstvo kultury požaduje respektovat měřítko budoucí zástavby ve</p>

vztahu k podmínkám ochrany OP PPR a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno.

Odůvodnění k úpravám U 954/02, U 1270/02, U 1284/02, U 1300 :

Jedná se o území OP PPR. Princip ochrany ochranného pásma spočívá zejména v zajištění urbanistické a architektonické kvality bezprostředního okolí památkově chráněného území, v ochraně jeho panoramatu a zároveň i v regulaci nevhodných, a tím i nežádoucích stavebních aktivit a investičních záměrů, které by při případných realizacích mohly "poškodit" kulturní hodnoty vlastního památkově chráněného území (např. narušením dominantnosti významných kulturních památek, realizací tzv. "konkurenčních" dominant, případným zastíněním pohledů na historické dominanty, vizuálním omezením pohledů na panorama památkové rezervace realizací nových stavebních objemů v bezprostřední blízkosti plošně památkově chráněného území, apod.). Památková péče v územích ochranných pásem proto zejména sleduje výškové působení navrhovaných staveb ve vztahu ke kulturním hodnotám území plošně památkové ochrany, zda a jakým způsobem by jejich případné realizace mohly ovlivnit např. blízké i dálkové panoramatické pohledy na území plošně památkové ochrany, jak by mohly případně zakrývat významné historické stavební dominanty apod. Stejně tak státní památková péče sleduje případné působení a zapojení velkých stavebních objemů do panoramatu území plošně památkové ochrany, jakým způsobem se tyto promítnou do "zažitého" obrazu plošně památkově chráněného území, zda a jakým způsobem jejich realizace mohou tato panorama z hlediska sledovaných kulturních hodnot ovlivnit.

16 Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha

172 Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad

6 Ministerstvo obrany ČR

Částečný souhlas

Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržением této podmínky:
Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

1 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.

- 3 Ministerstvo životního prostředí ČR
- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 13 Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu
- 8 Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurIS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky.

166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová	Souhlas	Návrh zadání změny úpravy akceptujeme. V průběhu pořizování úpravy je třeba doplnit výpočet HPP a KZ. Pokud překročí MVÚ kód „K“ v započitatelné ploše, pak akceptujeme kód „S“ s uvedením KPP a KZ.
140	Městská policie	Souhlas	Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sděluji, že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námitky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námitky.
134	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl.m. Praze	Nesouhlas	Při prověření požadavků na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavitelného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch požadujeme plně respektovat podmínky určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981. Požadujeme respektovat měřítko budoucí zástavby ve vztahu k podmínkám ochrany OP PPR a kód míry využití území ponechat tak, jak je nyní určeno.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky: Připomínka ke změnám všeobecně: Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidaci srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude

			provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	U změn č. 933/02, 954/02, 1268/02, 1270/02, 1280/02, 1284/02, 1289/02, 1300/02 a 1306/02 se jedná o již plynofikované pozemky ze stávající středotlaké (STL) případně nízkotlaké (NTL) distribuční sítě.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci/ . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky; 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. 2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady.

			Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. 3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti; U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.

4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty: Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP
----	----------------------------------	------	---

			<p>SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.</p> <p>Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínky.</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	<p>2. Odbor dopravy</p> <p>Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>3. Odbor kultury a památkové péče</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.</p>

46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.
37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.
308	Fyzická osoba	Jiné	Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m2. My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti. Nesouhlasíme ani s označením OB-A. Celé znění viz dokument.
308	Fyzická osoba	Jiné	připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi p.č.84/4 Kramperovi p.č.84/5-p 84/6 Vlkovi p.č.89/1 H.Šrámová p.č. 89/6 Měskovi p.č. 89/5 Teskovi dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném vlastnictví výše všech uvedených. Protože až po podání našeho podnětu byl vypracován návrh /výkres funkčního využití území a vznikly nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho doplňujeme k naší žádosti. Tento návrh obsahuje: možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a 89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z

89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace Starosuchdolská.
Napojení řešíme s odborem dopravy.
Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP. která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a 84/4 mají pozemky kolem cca 500m2 a pod 500m2 / na tak malé parcele s koeficientem 10% zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná (mini-domeček).
Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 + 2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP. Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol. Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tj. funkční nebo čekáme na připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).

307 Fyzická osoba

Jiné

Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.
V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky.
S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou mírou využití), zde podáváme podnět na umístění rodinného domu v požadované změně tj.funkční ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha 16, k.ú. Radotín 1862/16, 1862/37

Přístavba zimní zahrady

z: čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/

na: čistě obytné s kódem míry využití území C /OB-C/

název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část				
2) Dotčené orgány				
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	Předložený návrh je akceptovatelný.		
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy. V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích navazujících na nově umístěný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již překročeny, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území). Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.		
14 Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa				

19	MHMP odbor dopravních agend		
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ doručené dne 6. 2. 2017 na podkladě předložených materiálů vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko: Realizace uvedených změn č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02, nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Území, kde jsou uvedené změny navrženy, se nachází především v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Dále charakter a umístění navrhovaných záměrů (bytová výstavba, stavba rodinných domů, komunikace atp.) k jejichž účelu jsou uvedené změny podávány, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit. Tyto změny, popř. realizace navrhovaných záměrů vzhledem k jejich charakteru a velikosti neovlivní abiotické podmínky EVL a nedojde tak ke změnám v podmínkách existence společenstev a druhů, které jsou v EVL předmětem ochrany. Ptačí oblasti nejsou na území hl. m. Prahy vymezeny.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	<p>I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh zadání změny ÚP SÚ HMP a jako dotčený orgán státní správy podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává toto stanovisko: 1/ Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2/ Z hlediska ochrany vod:

			Ke změnám U 954/02, U 1250/02, U 1268/02, U 1280/02, 1284/02, 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 nemáme připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	3/ Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ad U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02, U 1306/02 – bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Vzhledem k aktuální fázi změn vlny úprav 02 (tj. návrhu zadání změn) podáváme pořizovateli ve smyslu § 55 – postupem přiměřeným § 47 SZ – výše uvedená vyjádření, rekapitulující orgánem ochrany přírody hájené zájmy v daných lokalitách pro případné další fáze řízení o jednotlivých změnách.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	II. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. b) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon), podle ustanovení § 10i zákona a podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen SZ), vydává následující stanovisko: 2. Úpravy č. U 933/02, U 954/02, U 1172/02, U 1268/02, U 1270/02, U 1280/02, U 1284/02, U 1289/02, U 1300/02 a U 1306/02 OCP MHMP nepožaduje vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	Odůvodnění: OCP MHMP na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu posoudil zasláný návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP ve smyslu § 10i zákona a § 47 odst. 2 a 3 SZ s tím, že došel k následujícím závěrům: Návrh zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP obsahuje 11 dílčích úprav. Důvodem pro jejich pořízení je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hlavního města Prahy a jeho městských částí. Dále mají úpravy umožnit splnění záměrů investorů, odpovídající koncepci rozvoje hlavního města Prahy. Úpravy nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP, je navrhováno zvýšení limitů pro míru využití území.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	V případě úprav uvedených v č. II. 2. tohoto stanoviska příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle

			<p>zákona. Závažnost a rozsah vlivů tedy lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání úprav ÚP SÚ HMP nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území. Vlivem navýšení kódu míry využití území se nepředpokládá významné ovlivnění norem kvality životního prostředí.</p> <p>V následujícím textu jsou jednotlivě definované úpravy, které podle výše uvedených kritérií není nezbytné a účelné komplexně vyhodnocovat z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Předmětem úpravy č. U 1306/02 je přístavba zimní zahrady na parcelních číslech 1862/16 a 18962/37 v katastrálním území Radotín. Na ploše 463 m2 ve funkční ploše OB je navrhováno navýšení míry využití z kódu B na kód C. Se zřetelem na rozsah záměru došel příslušný úřad k závěru tak, že nedojde k významnému vlivu na životního prostředí.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>U všech úprav uvedených v části II. 2. příslušný orgán ochrany přírody vyloučil dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, možný významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz dopis OCP MHMP č. j. MHMP 291682/2017 ze dne 24. 2. 2017).</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>OCP MHMP současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost oznamovatele záměru postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona, upravující posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona. Posuzování vlivů záměru na životního prostředí a veřejné zdraví je pak jedním z podkladů v následujících řízení podle zvláštních právních předpisů.</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	<p>Toto jsou stanoviska dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazují žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně jsou vyjádřeními dle § 154 zákona.</p>
17	MHMP odbor památkové péče		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu		
4	Ministerstvo dopravy ČR		
2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	<p>Požadavky k návrhu zadání úprav vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy:</p>

			<p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</p> <p>V rámci řešeného území (lokalit dotčených úpravou) se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:</p> <p>-Památková zóna (dále jen PZ) Smíchov v městské části Praha 5, prohlášená Vyhláškou hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 2210.</p> <p>-Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.</p> <p>-Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</p>
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k výše posuzovanému návrhu zadání úprav vlny 02 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad		
6	Ministerstvo obrany ČR	Částečný souhlas	Ministerstvo obrany posoudilo zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany - Česká republika souhlasí s předloženým "Návrhem zadání změn úprav vlny 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy" s dodržením této podmínky: Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle §175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Bez připomínek	Lokalita nezasahuje do ploch výhradních ložisek ani chráněných ložiskových území; z tohoto hlediska nemáme připomínky. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Částečný souhlas	K projednávanému návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů Ministerstva vnitra ČR. Ochranná pásma těchto spojů, včetně

uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.

Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.

- 3 Ministerstvo životního prostředí ČR
- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 13 Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu
- 8 Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

- | | | | |
|-----|---|----------------|--|
| 162 | Česká geologická služba - Geofond ČR | Bez připomínek | Po prostudování zaslaných podkladů přiložených k oznámení čj. MHMP 157028/2017 ČGS konstatuje, že v Surovinovém informačním systému (SurlS) vedeném ČGS nejsou na území v rozsahu ZÚP 02 evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí ve smyslu § 8 zákona č.44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, by byla ČGS pověřena. Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskytů ložisek, tj. s prognózními zdroji, jehož ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a §15 horního zákona. V této souvislosti nemá ČGS z pohledu ložiskové geologie k ZÚP 02 připomínky. |
| 162 | Česká geologická služba - Geofond ČR | Bez připomínek | Ostatní návrhy změn lze z hlediska ochrany horninového prostředí a významných geologických lokalit považovat za bezproblémové. |
| 162 | Česká geologická služba - Geofond ČR | Bez připomínek | Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že kromě výše uvedených skutečností neuplatňuje k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy“ další připomínky. |
| 166 | Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Ing. Martina Rajnišová | Bez připomínek | Bez připomínek. |
| 140 | Městská policie | Souhlas | Ředitelství Městské policie hlavního města Prahy obdrželo oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, k případným připomínkám, vyjádření či podnětům. K návrhu výše uvedené změny sděluji, |

			že v této věci nemáme žádných připomínek, vyjádření ani podnětů.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Souhlas	Odbor financování a rozvoje dopravy nemá v této věci žádné námítky a s předloženým návrhem souhlasí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	K výše uvedené věci nemá OSI z hlediska svých zájmů námítky.
152	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	Návrh zadání změny nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	<p>Jako správce povodí a správce významného vodního toku Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy a Berounky podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), máme k uvedeným změnám níže uvedené připomínky:</p> <p>Připomínka ke změnám všeobecně: Likvidaci srážkových vod v daných lokalitách je potřeba řešit v souladu s § 5 odst. 3 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zároveň likvidaci srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Dno zasakovacích těles bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovacích objektů budou svedeny pouze srážkové vody. Likvidace srážkových vod bude provedena v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 759011.</p>
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	U změn č. 933/02, 954/02, 1268/02, 1270/02, 1280/02, 1284/02, 1289/02, 1300/02 a 1306/02 se jedná o již plynofikované pozemky ze stávající středotlaké (STL) případně nízkotlaké (NTL) distribuční sítě.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 70201, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což žádáme v

			územním plánu promítnout jejich zařazením do veřejně prospěšných staveb.
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	Pro požadavky nové plynofikace na územích předmětných změn ÚP budou konkrétním investorům, resp. jejich zástupcům, stanovovány ze strany naší a.s. příslušné technické podmínky připojení na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERU: http://licence.eru.cz/vyhledavač_drzitelu_licenci . Volba nebo změny dodavatele plynu je ze strany zákazníka bezplatná (vyhláška ERÚ č. 62/2011 Sb., v platném znění, §5, odst.5).
149	Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	V případě, že tento stupeň projednávání nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou uplatňujeme následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky; 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. 2. V připomínkách k jednotlivým úpravám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování uplatňujeme následující připomínky a upozornění: 1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. 3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti;</p> <p>U řadů do DN 500 včetně přípojek 1.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U řadů nad DN 500 2.5 m od vnějšího líce potrubí</p> <p>U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu</p> <p>U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m</p>
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Bez připomínek	K lokalitám, které jsou obsaženy v zadání změn vlny úprav 02 ÚPSÚ hl. m. Prahy nemáme připomínky.
146	Státní plavební správa - pobočka Praha	Bez připomínek	Státní plavební správa po posouzení sděluje, že k „Návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ nemá z hlediska jí hájených zájmů námitek.

4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje uplatňuje následující podněty:</p> <p>Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ hl.m. Prahy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, protože v řešených částech či jejich blízkém okolí se nenachází žádná EVL či ptačí oblast v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje. Předložený návrh zadání územního plánu tak neobsahuje požadavky na využití území, které by mohly vést k významnému ovlivnění předmětů ochrany nebo k porušení celistvosti EVL nebo ptačích oblastí v kompetenci Krajského úřadu Středočeského kraje.</p> <p>Dále orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště</p>
----	----------------------------------	------	---

			chráněných druhů živočichů a rostlin, nemá připomínek. Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), neuplatňuje k předloženému návrhu zadání žádné podněty.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění sděluje, že k předloženému návrhu zadání nemá připomínky.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů příslušný k uplatnění požadavků k návrhu zadání.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta	Bez připomínek	Rada Městské části Praha - Čakovice se seznámila s návrhem zadání změn vlny úprav 02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, oznámeným dopisem ze dne 01.02.2017 a nemá k němu připomínky (USN RM 108/2017 ze dne 27.2.2017).
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	Rada MČ Praha 12 usnes. č. R-109-025-17 bere na vědomí návrh zadání změn vlny úprav 02ÚP SÚ hl. m. Prahy.
37	MČ Praha 17, starosta	Jiné	Na základě projednání v Radě městské části Praha 17 dne 15.2.2017, usnesení Us RMČ 000077/2017 bereme oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP na vědomí s možností uplatnit písemné připomínky do 30 dnů od obdržení návrhu zadání změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP.
308	Fyzická osoba	Jiné	Připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl.m.Prahy

308 Fyzická osoba

Jiné

Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol: p.č.84/2 + 84/12 +84/13 + 84/4 a 88/2 + 84/7 o celkové sloučené výměře cca 2500 m2.
My nesouhlasíme (písemně Jsme to sdělili jak MČ. Praha-Suchdol tak IPR) s umístěním „červeného šrafování“ na naše pozemky-značení rozvojové oblasti.
Nesouhlasíme ani s označením OB-A.
Celé znění viz dokument.

připomínka k návrhu zadání změny vlny úpravy 02 Územního plánu sdíleného útvaru hl. m. Prahy - doplnění naší připomínky k funkčnímu využití území + jednoduchý výkres našeho návrhu
Jsme majitelé pozemku v katastrálním území hl.m.Praha - Suchdol:
p.č.84/2 -I- 84/12 -P84/13 Pospíšilovi
p.č.84/4 Kramperovi
p.č.84/5-p 84/6 Vlkovi
p.č.89/1 H.Šrámová
p.č. 89/6 Měskovi
p.č. 89/5 Teskovi
dále pak p.č. 88/2+84/7 a 89/7 ve společném vlastnictví výše všech uvedených.
Protože až po podání našeho podnětu byl vypracován návrh /výkres funkčního využití území a vznikly nové požadavky sousedů/majitelů, v příloze vám ho doplňujeme k naší žádosti.
Tento návrh obsahuje:
možnost jednosměrné dopravní obslužnosti v lokalitě vjezd je již napojen z ul. Starosuchdolská p.č.2316/2 viz. příloha a řeší se propojení p.č. 84/7 a 89/7 a to 1/2 potřebné výměry na komunikaci z 89/1 a 89/6 (event. 89/6 a 89/5 budou-li i Teskovi žádat připojení na komunikaci, tak aby na jejich pozemku byla možná výstavba novostavby RD.) a výjezdem na p.č. 2316/3 komunikace Starosuchdolská.
Napojení řešíme s odborem dopravy.
Za současného stavu (neřeším plovoucí značku ZP. která již v novém ÚP nebude) v nově připravovaném ÚP. jsou naše pozemky funkčního využití OB-A - s tím nesouhlasíme, majitelé pozemků p.č. 89/6 a 84/4 mají pozemky kolem cca 500m2 a pod 500m2 / na tak malé parcele s koeficientem 10% zastavitelnosti je novostavba RD téměř nemožná (mini-domeček).
Všichni naši sousedé, okolo nás jsou funkční využití OB a my žádáme o stejné využití území, tak jako bylo vyhověno našim sousedům na p.č. 90/1 + 2275/9 a další návazné p.č. v připravovaném ÚP.
Vše výše a v podnětu uvedené, jsem podala i v žádosti /připomínce na IPR a MČ Praha - Suchdol.
Veškeré IS. v lokalitě máme hotové (viz. v příloze územní souhlasy) tz. funkční nebo čekáme na

307	Fyzická osoba	Jiné	<p>připojení (o které jsme požádali MČ Praha - Suchdol).</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky-oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 02 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</p> <p>V souladu s ustanovením §47 odst.2 stavebního zákona uplatňujeme své písemné připomínky.</p> <p>S ohledem na záměr stavby rodinného domu na pozemku parc.č.89/1 v k.ú. Suchdol.Pozemek na kterém má být umístěn rodinný dům leží v rozvojové funkční ploše OB-A (čistě obytné s předepsanou mírou využití), zde podáváme podnět na umístění rodinného domu v požadované změně tj.funkční ploše obytné území OB (čistě obytné) včetně cesty na pozemku parc.č.89/7 v k.ú. Suchdol.</p>
-----	---------------	------	---

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu