Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům změn ÚP SÚ HMP v rámci společného jednání

Z 2759 / 00

MČ Praha 4, k.ú. Michle 2352/37 a další, k.ú. Záběhlice 5701/5 a další
Multifunkční centrum
z: izolační zeleň /IZ/, tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/
tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/
izolační zeleň /IZ/
na: všeobecně smíšené s kódem míry využití území F /SV-F/
všeobecně smíšené /SV/
nerušící výroby a služeb /VN/ - plovoucí značka

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Požaduje, aby pořizovatel při zpracování návrhu změny ÚP SÚ HMP zajistil ochranu celoměstského systému zeleně a ÚSES - územního systému ekologické stability, aby nedocházelo k úbytkům ploch zeleně.		
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Nesouhlas	Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto		

			zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nedoporučeno	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Navrhovaná změna se nachází v oblasti, kde se úroveň znečištění prachových částic PM10 a oxidu dusičitého blíží imisnímu limitu. Souhlasíme s názorem zpracovatele dokumentu VVURÚ, tj. že stávající izolační zeleň je zde logická a koncepčně funkční z hlediska zachycení prašnosti. Tato změna využití území pravděpodobně povede ke zvýšení dopravní zátěže a zvýšení úrovně znečištění ovzduší v předmětném území, což negativně ovlivní obyvatele přilehlých obytných čtvrtí. Realizace této změny území je nevhodná, avšak z hlediska legislativy v ochraně ovzduší za určitých podmínek akceptovatelná. Upozorňujeme, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“, tak aby byla zachována alespoň stávající úroveň znečištění ovzduší v předmětném území. S ohledem na problematickou kvalitu ovzduší v řešeném území doporučujeme jiné využití pozemků, než jaké je prezentováno v navrhované změně.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava

			Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Nedoporučeno	Návrh změny funkčního využití se úzce dotýká přilehlých železničních tratí Praha-Krč - Praha-Vršovice a Praha-Krč - Praha-Zahradní město a ze severu odstavného nádraží. S ohledem na lokalizaci plochy dovnitř trianglu železniční infrastruktury s velmi obtížným přístupem i s ohledem na Zprávu o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedoporučujeme změnu funkčního využití na smíšené území. Z hlediska výhledových záměrů byla zpracována Studie proveditelnosti zaústění III. tranzitního železničního koridoru do železničního uzlu Praha, která navrhla i možné zdvoukolejnění tratě Praha-Krč - Praha-Zahradní město včetně zřízení zastávky Praha-Spořilov. Studie proveditelnosti byla schválena pro tuto trať ve variantě bez projektu, nicméně s možností aktualizace na základě připravované studie tangenciálních linek, zajišťované organizací ROPID. Žádáme proto, aby případná změna funkčního využití umožňovala přístavbu druhé koleje a realizaci železniční zastávky včetně přístupových cest (ideový návrh zastávky ze studie proveditelnosti Vám byl zaslán dopisem Správy železniční dopravní cesty, s.o.), případně aby byla zachována širší plocha DZ (tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály) pro uvedený záměr. Záměr zdvoukolejnění tratě včetně výstavby zastávky Praha-Spořilov byl v rámci projednání výše uvedené studie proveditelnosti doporučován i ze strany IPR Praha. Výhledově je sledováno i možné zdvoukolejnění tratě Praha-Krč - Praha-Vršovice. Tento záměr bude také vycházet z připravované studie tangenciálních linek a měl by být podrobněji prověřen v rámci uvažované studie proveditelnosti železničního uzlu Praha.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Bez připomínek	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán

			zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu změn územního plánu následující připomínky: Ministerstvo kultury nemá žádné zásadní připomínky. Odůvodnění: Lokalita změny se nachází v území OP PPR. Kulturní hodnoty daného území nebudou změnou ÚPN SÚ hl. m. Prahy zásadním způsobem dotčeny. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: V rámci řešeného území se nachází: • Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. • Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění),

			v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Návrh změny akceptujeme. Napojení území změny vytvoří novou křižovatku v blízkosti dnešní MÚK Jižní spojka - Chodovská a připravované nové rampy pro dopravní vztah Jižní Spojka (východ) - Chodovská (sever). V souvislosti

			s navrhovaným zakrytím Spořilovské ulice je třeba navíc ještě počítat s novým napojením Spořilova do ulice Chodovské s využitím dnešního samostatného tramvajového tělesa do tramvajové smyčky Spořilov, které se uvolní v souvislosti s prodloužením tramvajové tratě na jižní okraj Spořilova a v budoucnu dále do oblasti Jižního Města. V prostoru křížení Chodovské ulice a železniční tratě Praha Krč - Praha Hostivař/Malešice bude třeba dořešit otázku vhodného budoucího umístění nové tramvajové zastávky s přestupní vazbou na výhledovou železniční zastávku Spořilov.
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR Sp.j.	Jiné	ŘSD ČR uplatňuje připomínky k návrhu změny Z 2759/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Návrh změny Z 2759/00 je v souladu s řešením sledovaným v DÚR SOKP 510 Satalíce - Běchovice, zkapacitnění (APIS s.r.o. 09/2013).
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR Sp.j.	Jiné	Upozorňujeme, že Zákonem č. 268/2015 Sb., ze dne 15. září 2015 se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Zákon nabyl účinnosti 31.12.2015. Významnou částí novely jsou změny související s tzv. novým pojetím dálniční sítě, kdy se ruší se pojem „rychlostní silnice". V souladu s uvedeným požadujeme ve všech částech změny ÚP vypustit pojem rychlostní silnice.
142	Ředitelství silnic a dálnic ČR Sp.j.	Jiné	ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady. Zpracovává připomínky k ÚPD, která jsou zároveň podkladem pro stanovisko Ministerstva dopravy, která je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon).

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Nedoporučeno	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu

			územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z 2759/00 změna využití odříznuté enklávy mezi Jižní spojkou a seřaďovacím nádražím. Změna plochy IZ na plochu SV-F, plošně velká změna nezastavitelných ploch 54 608 m2 na zastavitelné. Brownfield mezi komunikacemi a železniční drahou, zatížené imisně a hlukem z dopravy, dopravně nepřístupné. Rozptýlená zeleň plní funkce izolační zeleně plochy IZ (izolační zeleň). Z důvodu ochrany zeleně (§ 7 zák. č. 114/92 Sb.) nedoporučujeme převádět mezi plochy zastavitelné a ponechat stávající stav podle platného UP.
367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Nedoporučeno	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.

419	Právnická osoba	Nesouhlas	Součástí vyvěšeného návrhu změny je vyhodnocení vlivů celoměstsky významných změn vlny IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy zpracované společností Amec Foster Wheeler, s.r.o., v květnu 2015, revize prosinec 2015 (dále jen VVURÚ). Toto vyhodnocení je zcela evidentně zpracováno na základě neznalosti materie, žádosti o změnu ÚPn, vlastního řešeného území a podmínek v něm se vyskytujících a také legendy ÚPn. Z tohoto důvodu zpracovatel dochází k mylným a nepřesným závěrům, které si řadě případů odborně protiřečí. Konkrétně můžeme zejména poukázat na níže uvedené aspekty, přičemž očekáváme, že kritickému a objektivnímu pohledu vystaví předložené hodnocení zejména příslušný úřad podle zákona č. 100/2001 Sb. Zpracovatel ve VVURÚ uvádí, že "řešené území působí jako bariéra v pěší dostupnosti. Velkým problémem je obtížná dopravní dostupnost a sevřenost území a chybějí vazby na veřejnou dopravu." Návrh změny zahrnuje podmiňující dopravní stavby, které doplní dopravní infrastrukturu ve vyhovujícím technickém stavu na rozdíl od stavu stávající příjezdové cesty a dalších pojezdových ploch. V případě realizace stavby by muselo být dopravní připojení umístěno a napojení lokality bude vyřešeno, což funkce izolační zeleně nezajistí. Dopravní a pěší dostupnost je jednak řešena v předložené dopravní studii a jednak je standardně vždy předmětem posouzení v procesu řízení o umístění stavby, kdo jsou v souladu s příslušnou legislativou navržena konkrétní technická řešení. Zpracovatel VVURÚ považuje stávající funkční využití území - tj. plochy IZ " přetnuté" plochou OZ za optimální s představou vytvoření v budoucnu zeleného ostrova propojeného pěšími a cyklistickými stezkami a odstraněním bariérovosti tohoto prostoru. Uvedené hodnoty však představuje a lépe zajistí navrhovaná změna na jednotnou plochu s funkčním využitím SV se zajištěným podílem kvalitní zeleně dle příslušného kódu míry využití. Navržená změna zajišťuje i představovanou pěší prostupnost v návaznosti na sousední obytnou zástavbu, která by svou funkcí pamatovala i na cyklistickou dopravu. Zpracovatel VVURÚ dále doplňuje - rekreační funkce jako taková je zde nežádoucí. Z toho lze usuzovat, že by lépe vyhovovala možnost indoorového sportovního vyžití s řadou dalších možností v rámci multifunkčního objektu. Změna zároveň představuje zachování, resp. rozšíření ploch kvalitní zeleně, a to transformací ploch. Kvalitní zeleň nebude zajištěna funkčním využitím izolační zeleně, nýbrž bude zajištěno současně s

				případnou stavbou, která zajistí následnou údržbu a péči o plochy zeleně a bude garantovat jejich trvalou existenci v lokalitě. Zpracovatel uvádí hodnoty týkající se úrovně znečištění z dat 2009 až 2013, ačkoliv v současné době jsou již k dispozici data za období 2011-2015 (tedy o dvě sledovaná období aktuálnější!) U většiny sledovaných látek je zaznamenaná zlepšující se tendence, a to i pro průměrné roční koncentrace NO2 , (dále pro průměrné roční koncentrace PM10, PM2,5 i benzo(a)pyrenu) oproti uvedenému období. Hodnotit dané území jako imisně silně zatížené tedy není odůvodněné a je prokazatelně zavádějící a nepřesné. Obdobně uvádí zpracovatel VVURÚ zkreslené údaje i v dalších částech týkajících se hluku, zasakování vod, apod. Stávající využití území pak samotný zpracovatel VVURÚ považuje za nevhodné (kap. A.VI VVURÚ): "Pokud by mělo být změněno funkční využití, jediná možná funkce v tomto území je výrobo, která je však vzhledem k poloze v kompaktním městě a problematickém dopravním napojení nežádoucí. " Pokud zpracovatel VVURÚ uvádí, že jediná možná funkce v tomto území je výroba, vyplývá z tohoto konstatování, že změnou č. Z 2759/00 nedojde k negativnímu a nevyváženému ovlivnění environmentálního pilíře udržitelného rozvoje. Podrobnější komentáře jsou uvedeny v příloze, kde jsou popsány reakce k jednotlivým bodům VVURÚ. Předmětnou přílohu, prosím, považujte za nedílnou součást naší připomínky.
419	Právnická osoba		Částečný souhlas	Protože i zpracovatel WURÚ připouští místo stávajícího funkčního využití IZ - izolační zeleň možnou funkci výroby a uvádí, že rekreační funkce je v daném území dle zpracovatele nežádoucí, přičemž by bylo vhodné zajistit plochy zeleně i v tomto území, je možné navrhnout v daném území dvě varianty řešení změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy: Je třeba rovněž uvést, že v ploše IZ jsou přípustné stavby: Drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, liniová vedení technické infrastruktury. A v ploše DZ je možné umísťovat plochy a zařízení pro provoz i železniční dopravy a terminály nákladní dopravy ve vazbě na železniční dopravu. A dále plochy, stavby a zařízení sloužící železničnímu provozu včetně provozně-technologického zázemí, zařízení vlečkovému provozu mimo areály. Stavby zařízení a plochy pro provoz PID. Stavby, plochy a zařízení pro

skladování a deponování zboží a materiálu, území sloužící k překládání nákladů mezi různými druhy dopravy ve vazbě na železniční dopravu ii Služební byty, klubová zařízení, obchodní zařízení, administrativní zařízení a služby, související s hlavním využitím. Komunikace vozidlové, parkovací a odstavné plochy se zelení, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, plošná zařízení technické infrastruktury, při zachování dominantního plošného podílu zeleně. Stavby pro provoz a údržbu, související s hlavním a přípustným využitím.

ZÁVĚR:
Závěrem je třeba uvést, že České dráhy odprodali před téměř 10 lety tento pozemek jako nepotřebný a funkční využití související s funkcí drah nadále není z hlediska věcného smysluplné a přímo brání revitalizaci brownfieldu. Proto odesílatel, jakožto vlastník pozemků, žádá tedy z důvodů shora uvedených, aby příslušný úřad podle zákona č. 100/2001 Sb. vydal k návrhu změny Z 2759 souhlasné stanovisko s podmínkami, s tím, že budou doporučeny uvedené varianty. Toto platí za předpokladu, že příslušný úřad nepřistoupí k tomu, že by podle ust. § 10g odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. "navrhl doplnění hodnocení".

1. Varianta:
Změna funkčního využití IZ - izolační zeleň a OZ - tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály na funkční využití SV - všeobecně smíšené s kódem míry využití území "H", Tento kód ze všech možných sledovaných hledisek více odpovídá charakteru území, jeho pozici k dopravně zatížené komunikaci, urbanistickým vztahům a poměrům v území zohledňuje funkční náplň navrhovaného multifunkčního centra bez zastoupení ploch určených k bydlení a dává předpoklad efektivního využití stávajícího browfields. Základní pilíře trvale udržitelného rozvoje nebudou narušeny a nevzniknou žádné disproporce.

2. Varianta:
Změna funkčního využití IZ - izolační zeleň a OZ - tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály na funkční využití ZVO - ostatní bez kódu míry využití území.
Funkční plocha ZVO umožní umístit v daném území sportovní zařízení pro indoorové sporty a její užívání nebude ovlivněno hlukovou, ani jinou zátěží. Obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m2, stavby a zařízení pro veřejnou správu, stavby a zařízen í pro administrativu, služby, zařízení veřejného stravování, hotelová a ubytovací zařízení, víceúčelové stavby a zařízení pro kulturu a sport, stavby a zařízení pro výstavy a kongresy, velké

			sportovní a rekreační areály, kulturní stavby a zařízení, muzea, galerie, divadla, koncertní síně, multifunkční kulturní a zábavní zařízení, archivy a depozitáře, církevní zařízení, vědecké a technologické parky, inovační centra, zdravotnická zařízení, sportovní zařízení, veterinární zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení záchranného bezpečnostního systému. Pořizovatel pak předloží ve smyslu § 51 odst. 2 stavebního zákona na základě výsledků projednání, výsledku řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení návrh výběru nejvhodnější varianty, který může obsahovat podmínky k její úpravě.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Částečný souhlas	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: Z 2759/00 - Návrh změny funkčního využití se úzce dotýká přilehlých železničních tratí Praha-Krč - Praha- Vršovice a Praha-Krč - Praha-Zahradní město a ze severu odstavného nádraží. S ohledem na lokalizaci plochy do vnitřku trianglu železniční infrastruktury s velmi obtížným přístupem nedoporučujeme změnu funkčního využití na smíšené území (i s ohledem na Zprávu o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území). Z hlediska výhledových záměrů byla zpracována Studie proveditelnosti zaústění 111. TŽK do železničního uzlu Praha, která navrhla i možné zdvoukolejnění tratě Praha-Krč - Praha-Zahradní město včetně zřízení zastávky Praha-Spořilov. Studie proveditelnosti byla schválena pro tuto trať ve variantě bez projektu, nicméně s možností aktualizace na základě připravované studie tangenciálních linek, zajišťované organizací ROPID. Žádáme proto, aby případná změna funkčního využití umožňovala přístavbu druhé koleje a realizaci železniční zastávky včetně přístupových cest (ideový návrh zastávky ze studie proveditelnosti přikládáme v příloze), případně aby byla zachována širší plocha

DZ pro uvedený záměr. Záměr zdvoukolejnění tratě včetně výstavby zastávky Praha-Spořilov byl v rámci projednání výše uvedené studie proveditelnosti doporučován i ze strany IPR Praha.
Dále je výhledově sledováno i možné zdvoukolejnění tratě Praha-Krč - Praha-Vršovice. Tento záměr bude také vycházet z připravované studie tangenciálních linek a měl by být podrobněji prověřen v rámci uvažované studie proveditelnosti železničního uzlu Praha.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2772 / 00

MČ Praha 5, k.ú. Smíchov 656, 668/3, 682/2, 5035/1, 5042/2 a další, při ul. Strakonická
Smíchov - východ (odstranění VRÚ)
z: izolační zeleň /IZ/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, přístavy a přístaviště, plavební komory /DP/, vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území I /SV-I/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území K /SV-K/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
přístavy a přístaviště, plavební komory /DP/
velká rozvojová území /VRU/
všeobecně smíšené /SV/
ostatní dopravně významné komunikace /S4/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/
parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/ - plovoucí značka
na: sběrné komunikace městského významu /S2/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území I /SV-I/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území K /SV-K/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
přístavy a přístaviště, plavební komory /DP/
všeobecně smíšené /SV/
ostatní dopravně významné komunikace /S4/
urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/
zeleň městská a krajinná /ZMK/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	V souvislosti s umístěním plochy ZMK (na p.p.č. 669/3 a 669/4 k.ú. Smíchov) mezi ulicemi Nádražní a Strakonická navrhujeme oproti návrhu zachovat tuto funkční plochu v místě dle platného ÚP SÚ HMP. Přesunutí této plochy do území přístavu považuje Městská část Praha 5za chybu v komunikaci mezi navrhovatelem, pořizovatelem a zpracovatelem změny ÚP SÚ HMP. Důvodem připomínky je skutečnost, že v dané ploše (dle platného ÚP SÚ HMP) se nacházejí zařízení technické infrastruktury metra, and kterými nelze realizovat zástavbu, a zeleň zde má své logické opodstatnění. Naopak plocha ZMK s vyznačeným celoměstským systémem zelně je nevhodná na ploše přístavu podle komunikace Strakonická, neboť zde znemožňuje realizaci technických zařízení, nutných pro plnění funkce přístavu, a rovněž znemožňuje vybudování předpolí lávky pro pěší a cyklo na císařskou louku. Tuto připomínku považuje Městská část Praha 5 za zásadní.		
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Na jižní straně území dotčeného změnou ÚP SÚ HMP žádáme, aby navržená změna funkční plochy S2 a vedení její hranice respektovaly aktuální studii dopravního řešení křižovatky ulic Nádražní x Strakonická x Na Zlíchově x Dvorecký most. Žádáme upravit vedení hranice mezi plochou		

			smíšenou SV-I a plochou vybrané komunikační sítě S2 dle této studie. Plochu smíšenou SV-I žádáme zúžit pouze v nezbytně nutném rozsahu ze západní strany, nikoliv z jihu. Tuto připomínku považuje Městská část Praha 5 za zásadní.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Žádáme, aby šířka uličního prostoru v ul. Nádražní, v části určené pro tramvajovou trať (TT), respektovala řešení Dopravního podniku hl. m. Prahy obsažené v projektové dokumentaci pro územní řízení TT Nádražní, včetně vzdálenosti západní tramvajové osy od hranice ulice Nádražní a pozemku železnice. Uliční profil určený pro vozovku doporučujeme řešit v šíři 8m – tj. 2x jízdní pruh se společným cyklopruhem o celkové šíři 4m (2,5m + 1,5m), nikoliv navrhovaných 9,5m – tj. 2x jízdní pruh s cyklopruhem o celkové šíří 4,75m (3,25m + 1,5m) s tím, že je nutno tento profil prověřit v návaznosti na předpokládané intenzity uvažovaných druhů dopravy, a to zejména autobusů PID. Odůvodněním tohoto navrhovaného profilu je skutečnost, že cílovým stavem by mělo být v budoucnosti vedení cyklotrasy A1 prostorem podél Vltavy (včetně možného využití Císařské louky), nikoliv její vedení v ul. Nádražní. Domníváme se, že je třeba citlivě zvážit uměřenou velikost navrhovaného rozšíření Nádražní ulice vzhledem k zachování smysluplných prostorových poměrů zastavitelného území mezi ulicemi Nádražní a Strakonická. Dle názoru MČ Praha 5 by navržená šířka ulice Nádražní 27,75m měla být snížena na skutečně nezbytnou/potřebnou míru (viz přiložené schéma příčného profilu komunikace Nádražní).
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Doporučujeme zvážit umístění nové příčné komunikace S2 mezi Strakonickou a Nádražní tak, aby nebránila převedení osového vedení TT v Nádražní ulici na stranové vedení při západní hranici komunikace. Ke zvážení proto dáváme variantní řešení formou přimknutí nebo posunutí nové zřizované příčné komunikace jižněji nebo při severní hranici s p.p.č. 660/1, 660/2 a 662/2 v k.ú. Smíchov.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Souhlas	Doporučujeme zvážit hodnoty kódů míry využití území dotčeného změnu na ploše SV mezi ulicemi Nádražní a Strakonická. V tomto území se vedle sebe nalézají pozemky se zcela rozdílnými kódy míry využití území. Stávající platný ÚP SÚ HMP nezajišťuje vlastníkům území předvídatelnost práva (zejména na ploše s koeficientem intenzity využití K, který je pravděpodobně v rozporu s požadavky Odboru památkové péče MHMP a některými ustanoveními platného ÚP SÚ HMP). Celé území leží v exponované poloze se zákazem umísťování výškových staveb. Budoucí zástavba území dotčeného změnou ÚP SÚ HMP by, po zrušení stávající stavební uzávěry, měla hmotově navazovat na smíchovskou blokovou strukturu umístěnou

			severně od daného území a i na předpokládanou strukturu záměru Smíchov City.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	S ohledem na závěry vyhodnocení vlivů této změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území (SEA) doporučuje MČ Praha 5 snížit intenzitu využití území pro plochu SV-G na území přístavu Praha – Smíchov na kód SV-F.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.		
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nedoporučeno	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění

			některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Navrhovaná změna se nachází v oblasti, kde je úroveň znečištění prachových částic PM10 a oxidu dusičitého na hranici imisních limitů. Dle dokumentu VVURÚ je území zatíženo znečištěním ovzduší z dopravního provozu (především z ulice Strakonická) a tato změna nepovede k jeho snížení. Případná zástavba do této lokality je nevhodná, avšak z hlediska legislativy v ochraně ovzduší za určitých podmínek akceptovatelná. Souhlasíme s názorem zpracovatele dokumentu VVURÚ, tj. že je třeba prověřit ve větším detailu vliv veškerých změn v této lokalitě na dotčenou populaci a subpopulaci v rámci navazujících řízení pomocí rozptylové studie zahrnující příspěvky ze stacionárních i mobilních zdrojů stávajících i plánovaných. Upozorňujeme, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“, tak aby byla zachována alespoň stávající úroveň znečištění ovzduší. Vhodným řešením může být např. návrh výsadby zeleně. S ohledem na problematickou kvalitu ovzduší v řešeném území, doporučujeme jiné využití plochy, které nebude generovat více dopravy.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany vod: Tato změna ÚP SÚ HMP spočívá především v rozšíření funkčního využití SV a ZMK na úkor ploch přístavů DP. Souhlas s takovými změnami lze podmínit pouze splněním následujících požadavků:

			1) Bude zachována dopravní a ochranná funkce Smíchovského přístavu. 2) Současně dojde k překategorizaci záplavového území v plochách SV v teritoriu přístavu do kategorie A – určené k individuální ochraně. Dále upozorňujeme, že zástavba v záplavovém území porušuje zásadu zachování retenční schopnosti území při průchodu povodně a koncentruje průtok do zúženého průtočného profilu při povodních, čemuž odpovídají negativní konsekvence – zvýšení rychlosti proudění, nárůst hladin. Konkrétní stavební záměry, které změna ÚP SÚ HMP umožní, budou posouzeny příslušným vodoprávním úřadem při postupech upravených ve stavebním zákoně. Protože dosud nejsou jasné rysy konkrétních staveb, nelze výsledky takových posuzování předjímat. Při posuzování záměrů vychází vodoprávní úřad ze stanoviska správce povodí, které je pro hodnocení vlivu na vodní poměry klíčové. Zpřístupnění ostrova novou lávkou (plocha DU) považujeme za vhodné s ohledem na rekreační potenciál ostrova a snazší evakuaci ostrova v případě mimořádných situací. Konkrétní podoba lávky musí respektovat nutné podjezdné výšky plavidel dle požadavků Státní plavební správy.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Bez připomínek	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu změn územního plánu následující připomínky: Ministerstvo kultury nemá žádné zásadní připomínky. Odůvodnění:

			Lokalita změny se nachází v území OP PPR. Kulturní hodnoty daného území nebudou změnou ÚPN SÚ hl. m. Prahy zásadním způsobem dotčeny. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: V rámci řešeného území se nachází: • Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. • Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Nedoporučeno	MŽP uplatňuje v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Změna Z 2772/00 se jeví jako problematická. Tento návrh změny vzhledem ke svému funkčnímu využití nesplňuje z pohledu ochrany ovzduší předpoklady k navrhovanému záměru realizace objektů pro trvalé bydlení, a to z důvodu blízkosti vysoce frekventované komunikace.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Nedoporučeno	Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Domníváme se, že u změny č. Z 2772/00 by nebyla dodržena zásada opatření ED1, tedy „neumisťovat obytnou zástavbu do bezprostřední blízkosti dopravně silně zatížených komunikací a koridorů dopravní infrastruktury".
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Návrh změny akceptujeme. Doporučujeme zachovat funkci dopravně významné komunikace /S4/ pro Nádražní ulici dle platného ÚP (včetně změnou vymezené ulice propojující Strakonickou a Nádražní ulicí) a Strakonická ulice zůstane vymezena plochou /S2/. Požadujeme

			rovněž upřesnit hranice (vymezení) ploch vymezené vybrané uliční sítě, především v Nádražní ulici u bývalého zlíchovského lihovaru v prostoru u jejího napojení na Strakonickou ulici. Podporujeme názor MČ Praha 5 ohledně sladění míry využití území pro plochy SV mezi ulicemi Nádražní a Strakonická.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
418	České přístavy, a.s. Sp.j.	Nesouhlas	Navrhovaná změna č . Z 2772/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, týkající se Městské části Praha 5, kat. území Smíchov, mimo jiné mění funkční využití části pozemku č. parc. 5042/2 v rozsahu cca 2000 m2 - podél ul. Strakonická, vpravo ve směru do centra, cca od ul. Moulíkova až na úroveň ulice U Královské louky tak, jak je tato část pozemku parc. č. 5042/2 v k. ú. Smíchov vymezena na nákresu, který je nedílnou součástí těchto

			připomínek, ze stávající plochy "přístavy, přístaviště, plavební komory" - DP na "zeleň městská a krajinná" - ZMK. Část pozemku parc. č. 5042/2 v rozsahu cca 2000 m2, jíž se výše nadepsaná změna Z 2772/00 týká, je v současné době využívána jejím vlastníkem společností České přístavy, a.s. v souladu se stávajícím územním plánem, tj. jako DP - přístavy, přístaviště, plavební komory. Změnou dotčená část pozemku je převážně využívána jako veřejné parkoviště v rámci provozu veřejného přístavu. Navrhovaná změna je v rozporu se stávajícím využitím předmětné části pozemku 5042/2, která je - jak bylo výše uvedeno - využívána v souvislosti s provozem veřejného přístavu. S ohledem na skutečnost, že vlastník pozemku má záměr dále přístav provozovat, by byl touto změnou územního plánu v další realizaci svého záměru limitován, respektive poškozen.
418	České přístavy, a.s. Sp.j.	Nesouhlas	Navržená změna územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2772/00 je rovněž v rozporu s ochrannou funkcí přístavu, neboť v případě změny současného využití na ZMK by nebyla společnost České přístavy, a.s. jako provozovatel veřejného přístavu Praha Smíchov schopna zajistit provozování tohoto přístavu s ochrannou funkcí ve stávajícím rozsahu. Společnost České přístavy, a.s. je ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 11411995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, provozovatelem veřejného přístavu Praha Smíchov s ochrannou funkcí, jehož součástí je i předmětná část pozemku č. parc. 5042/2 v rozsahu cca 2000 m2, podél ul. Strakonická, vpravo ve směru do centra, cca od ul. Moulíkova až na úroveň ulice U Královské louky. Navrhovaná změna č. Z 2772/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, týkající se Městské části Praha 5, kat. území Smíchov mimo jiné mění funkční využití části pozemku č. parc. 5042/2 v rozsahu cca 2000 m2 ze stávající přístavní plochy - DP na "zeleň městská a krajinná" - ZMK. Předmětná část pozemku parc. č. 5042/2, jíž se výše nadepsaná změna Z 2772/00 týká, je v současné době využívána společností České přístavy, a.s. v souladu s platným územním plánem jako DP - přístavy, přístaviště, plavební komory. Změnou dotčená část pozemku je od roku 2013 převážně využívána jako veřejné parkoviště v rámci provozu veřejného přístavu, a to především pro potřeby návštěv přístavu. Z velké části využívají parkoviště majitelé lodí kotvících v přístavu. Předmětná část

pozemku má rovněž velký význam pro plnění ochranné funkce přístavu. Především pak pro případ záplav je nutné zajistit bezpečnost kotvících lodí a jejich posádek, přičemž pozemek parc. č. 5042/ 2 je součástí zabezpečovacího protipovodňového systému. Předmětná část pozemku 5042/2 je určena k parkování vozidel posádek a k náhradnímu umístění lodí kotvících v přístavu v době záplav.

Jak již bylo výše uvedeno, nově navržená změna využití předmětné části pozemku parc. č. 5042/2 k.ú. Smíchov na ZMK je v rozporu se stávajícím funkčním využitím tohoto území. Jedná se o část přístavní plochy, která je využívána jako parkoviště, což by v případě změny na ZMK nebylo možné. Navrženou změnou územního plánu by došlo k omezení vlastníka pozemku v plnění mu zákonem stanovených povinností, neboť jde o přístav veřejný, který plní funkce dle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Navržená změna územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2772/00 je i co do části změny výše uvedené části pozemku parc. č. 5042/2 v k. ú. Smíchov v rozporu s ochrannou funkcí přístavu, neboť v případě změny současného využití na ZMK by nebyla společnost České přístavy, a.s. jako provozovatel přístavu schopna zajistit bezpečnost kotvících lodí v přístavu ve stávajícím rozsahu a s potřebnými službami. Společnost České přístavy, a.s. dále upozorňuje, že je jediným subjektem, který v kat. území Smíchov plní funkci provozovatele veřejného přístavu a jako takový zajišťuje existenci ochranné funkce přístavu.

Společnost České přístavy, a.s. jako vlastník pozemku parc. č. 5042/2 v k.ú. tak nesouhlasí s navrhovanou změnou využití předmětné části tohoto pozemku parc. č. 5042/2 na zeleň městskou a krajinnou - ZMK, a to zejm. s ohledem na skutečnost, že takováto změna by s sebou přinesla omezení pro přístav Praha Smíchov jako veřejný přístav s ochrannou funkcí , provozovaný ve veřejném zájmu na základě zák. č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovaná změna by představovala nepřípustný zásah do činnosti veřejného přístavu a do práva povinností vlastníka pozemku parc. č. 5042/ 2 v k.ú. Smíchov - společnosti České přístavy, a.s., který by na základě této změny byl významným způsobem omezen v plnění povinností provozovatele pozemní části veřejného přístavu. Společnost České přístavy, a.s. je jako provozovatel pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov povinna ve výše uvedeném přístavu (a tedy na i na předmětném pozemku parc. č. 5042/ 2) poskytovat celou škálu veřejných služeb a plnit jiné povinnosti, které jí stanoví nejen zákon o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcí právní

			předpisy, ale i povinnosti stanovené rozhodnutími Státní plavební správy jako věcně příslušného správního úřadu podle zákona o vnitrozemské plavbě, směřující k zajištění bezpečnosti a plynulosti plavebního provozu a k ochraně životního prostředí.
418	České přístavy, a.s. Sp.j.	Nesouhlas	Uvedený veřejný přístav Praha Smíchov (včetně jeho pozemní části) je taktéž jako součást labsko-vltavské vodní cesty zařazen do systému TRANSEVROPSKY nejdůležitějších dopravních cest - viz Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU (dále jen "nařízení TEN-T"). Labsko-vltavská vodní cesta je spolu se svými přístavy v hierarchii dopravních cest řazena výše, než řada silničních komunikací. Česká republika je povinna na základě uvedeného nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty, zahrnuté nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet - jednou ze základních zásad a cílů stanovených tímto nařízením je mimo jiné právě vytváření předpokladů pro umožnění bezproblémové, bezpečné a udržitelné mobility osob a zboží, zajištění dostupnosti a propojení pro všechny regiony Evropské unie a přispívání k dalšímu celkovému hospodářskému růstu. Navrhovaná změna využití předmětné části pozemku parc. č. 5042/2 na zeleň městskou a krajinnou - ZMK je tak navíc v rozporu s výše uvedeným nařízením TEN-T, když na rozdíl od výše uvedeného by její přijetí představovalo omezení veřejného přístavu Praha Smíchov.
418	České přístavy, a.s. Sp.j.	Nesouhlas	Navržená změna územního plánu sídelního útvaru hl m. Prahy Č. Z 2772/00 je v tomto směru i v rozporu se zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy, ve znění aktualizace č. 1, a to mj. konkrétně s prioritou č. 4 (upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území) a s prioritou č. 6 (zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města), uvedenými v části 1. (Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území) těchto zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Vymezení ploch zeleně městské a krajinné na pozemku parc. č. 5042/2 v k. ú. Smíchov se zdá být zároveň v rozporu s prioritou č. 10 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, když u této navrhované změny využití na zeleň městskou a krajinnou není v důsledku separátního umístění této plochy dodržena zásada spojování zeleně do ucelených systémů. Podle zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (bod 4.5 v rámci části 4. zásad) je pak jednou z podmínek pro rozhodování o změnách v území vytvoření podmínek pro vodní dopravu. Aby mohl být tento

			úkol naplňován, je nezbytné, aby toto umožňoval i platný územní plán hl. m. Prahy. Navržení změny využití předmětné části pozemku parc. č. 5042/2 ze stávajícího území pro přístavy a přístaviště na zeleň městskou a krajinnou však takový předpoklad nevytváří. Podle odst. 5. 4 (Vodní doprava) zásad územního rozvoje hl m. Prahy, ve znění aktualizace č. 1, má být vodní doprava v hl m. Praze realizována po vodních cestách Vltavy a Berounky s využitím veřejných přístavů, mezi něž patří i přístav Praha Smíchov. V souvislosti s tím je dále zásadami územního rozvoje hl m. Prahy v témže odstavci stanoven pro podrobnější územně plánovací dokumentace (a tedy pro územní plán hl. m. Prahy) základní úkol, a to "respektovat vymezený koridor a veřejné přístavy". Předmětná změna č . Z 2772/00, na základě které by mělo dojít na předmětné části pozemku parc. č. 5042/2 v k. ú. Smíchov ke změně funkčního využití ploch z funkce přístavy a přístaviště, plavební komory - DP na zeleň městskou a krajinnou - ZMK, je tak v rozporu i s tímto ustanovením zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.
418	České přístavy, a.s. Sp.j.	Nesouhlas	Navrhovaná změna územního plánu hl. m. Prahy č. Z 2772/00 je - co do části výše uvedené změny týkající se výše specifikované části pozemku parc. č. 5042/2 v k. Ú. Smíchov – dále v rozporu s principem proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování, když v tomto případě je zcela jistě možné (a zejm. vhodné) dosáhnout cílů územního plánování jinak, než takovýmto zásahem do práv vlastníka dotčené části pozemku parc. č. 5042/2 jako subjektu soukromého práva. Plochy, infrastruktura a další vybavení, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je pořizovatel územního plánu (či jeho změny) povinen vždy vymezovat primárně na pozemcích obce, nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví. Možnost umisťovat veřejnou zeleň a jiné prostory pro pěší představuje zásah do práv vlastníka dotčené nemovitosti, přesahující míru omezení vlastnického práva, kterou po něm lze spravedlivě požadovat, neboť zájem sledovaný územním plánem v tomto případě zcela jistě nepřevažuje nad zájmy vlastníka dotčené nemovitosti (v tomto případě zdůrazněnými postavením vlastníka dotčené nemovitosti jako provozovatele pozemní části veřejného přístavu). Tohoto cíle územního plánování je možné dosáhnout jiným, vhodnějším způsobem, a to umisťováním veřejné zeleně a dalšího zázemí pro veřejnost na jiných, lépe situovaných a pro daný účel lépe vyhovujících pozemcích na území hlavního města Prahy. Z výše uvedeného vyplývá, že vedle principu proporcionality nejsou takovýmto umisťováním veřejné zeleně na pozemky v soukromém vlastnictví (navíc zahrnutých do

			pozemní části veřejného přístavu, plnící úkoly zejm. v souvislosti s nákladní dopravou) dodrženy ani principy minimalizace a subsidiarity zásahu do práva na soukromé vlastnictví, ústavně zaručeného článkem 11 odst. 4. Listiny základních práva svobod. Návrh této změny platného územního plánu hl. m. Prahy, dle které by mohla společnost České přístavy, a.s. předmětnou část pozemku parc. č. 5042/2 v k. ú. Smíchov užívat po přijetí této změny pouze velmi omezeně, resp. spíše vůbec, považuje tedy společnost České přístavy, a.s. za protiústavní zásah do čl. 11 odst. 1 a 4 Listiny základních práva svobod, resp. čl. 1 Protokolu č.1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práva základních svobod.
418	České přístavy, a.s. Sp.j.	Nesouhlas	S ohledem na shora uvedené společnost České přístavy, a.s. požaduje, aby v rámci řízení o přijetí změny č. 2772/00 územního plánu hl. m. Prahy nedošlo ke změně ve využití předmětné části pozemku parc. č. 5042/2 v k. ú. Smíchov v rozsahu cca 2000 m2 - podél ul. Strakonická, vpravo ve směru do centra, cca od ul. Moulíkova až na úroveň ulice U Královské louky, která je vyznačena na nákresu, jenž je nedílnou součástí těchto připomínek, ze stávající plochy "přístavy, přístaviště, plavební komory" - DP na "zeleň městská a krajinná" - ZMK, když právě tuto konkrétní část pozemku parc. č. 5042/2 v k. ú. Smíchov tak, jak je vyznačena na přiloženém nákresu, považuje společnost České přístavy, a.s. – na rozdíl od ostatního území podél ul. Strakonická, kde ke změně ve využití ploch na základě změny Č. 2772/00 také dochází - za nezbytně nutnou k provozování pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov.
365	Právnická osoba	Nesouhlas	V komplexním zdůvodnění řešení se konstatuje: “Změna navrhuje plochu urbanisticky významně plochy a dopravní spojení /DL)/ nad stávající plochou vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/. Dále navrhuje plochu sběrné komunikace městského významu komunikace /S2/ na úkor plochy izolační zeleň /IZ/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, všeobecně smíšené /SV/ a zeleň městská a krajinná /ZMK/. Dále navrhuje plochu zeleň městská a krajinná /ZMK/ na úkor plochy přístavy a přístaviště, plavební komory /DP/ a plochu všeobecně smíšenou /SV/ na úkor plochy přístavy a přístaviště, plavební komory /DP/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/ a zeleň městská a krajinná /ZMK/. Ve funkci všeobecně smíšené /SV/ se navrhuje pevná značka přístavy a přístaviště, plavební komory /DP/."

			Jinými slovy dochází hned ke třem nevhodným zásadním změnám: Automobilová doprava bude rozšířena na úkor zeleně (úbytek 17 891 m^), která zajišťovala ochranu místních obyvatel právě před nepříznivými vlivy této dopravy. Navíc nedochází v jiné oblasti k úbytku této dopravy. Na úkor zeleně i přístavu bude také rozšířena zastavitelná plocha. Úbytek nezastavitelných ploch je sice kompenzován, ovšem tím zase dochází ke zhoršení dopravní a ochranné funkce přístavu Smíchov. O omezení břehové části přístavu a zhoršení retenční schopnosti krajiny se píše i ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující zákíadní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí - dochází “k porušení principu nezastavování záplavových území”. Celkově tak dojde ke zvýšení hluků, imisí i povodňového rizika v dané oblasti, tedy zásadnímu zhoršení kvality obyvatel v této lokalitě. Negativní dopad navrhované změny je jednoznačný, oproti tomu případné benefity z této změny jsou nejisté. Navrhovanou změnu proto považujeme za nevhodnou.
365	Právnická osoba	Nesouhlas	ZUR Je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, v platném znění (ZÚR) neboť narušuje krajinný ráz. Krajinný ráz - není řešen a prověřen. Při navrhované výšce zástavby je nebezpečí odčlenění pohledu (není zaručena pohledová prostupnost) ze Smíchova na Vyšehrad a naopak z Vyšehradu na Smíchov.
365	Právnická osoba	Nesouhlas	UZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ i ; Z hlediska zastavitelnosti plochy SV-G je koeficient intenzity využití území příliš vysoký;
365	Právnická osoba	Nesouhlas	DOPRAVA Změna Z 2772/00 výrazně mění koncepci dopravní infrastruktury na Smíchově, a to jak redukcí břehově části Přístavu Smíchov, tak novým uspořádáním vybrané komunikační sítě v prostoru Smíchova. Dojde ke zvýšenému dopravnímu zatížení ulice Nádražní z hlediska hluku a znečištění ovzduší z AD. Navíc nelze očekávat.podstatné snížení dopravy v ulici Strakonická,takže navrhovaná funkce bydleni se jeví značně problematická a opatření naopak přivede dopravu do centra Smíchova. Ulice Nádražní by měla být naopak v budoucnu z hlediska AD zklidněna, je zde přestupní uzel celoměstského významu vlak, metro, tramvaj (a v současnosti i autobusy), navíc je zde vedená cyklostezka. Navrhované změny s vysokou pravděpodobností zhorší kvalitu veřejné dopravy. Např. v současnosti je v oblasti Smíchovského nádraží nejvyšší počet smrtelných

			nehod chodců na území Prahy 5! Nádražní ulice je v konceptu urbanistické studie nové smíchovské čtvrti ulicí městského typu, je významná pro pěší dopravu tzv. město krátkých vzdáleností. Tato ulice ústí na náměstí Na Knížecí a následně přímo do centra Smíchova. Její zvýšené dopravní zatížení je nepřípustné a znemožnilo bý jak výstavbu obytných budov v nové čtvrti, tak stavbu občanské vybavenosti (místo na budoucí ZS, MŠ je v urbanistické studii právě při ulici Nádražní).
365	Právnická osoba	Nesouhlas	PŘÍSTAV Je potřeba zachovat dopravní a ochrannou funkci přístavu Smíchov, která je z hlediska koncepčního veřejným zájmem za vysokých vodních stavů. Do Smíchovského přístavu jsou odtahovány při vyšší hladině vody lodě kotvící na Vltavě. Navrhovaná změna znamená redukcí rozlohy přístavu o cca 68 % (téměř 70%!). Navíc je potřeba Smíchovský přístav zachovat pro budoucí generace i jako rekreační zónu. Tedy nejen pro hausbóty, ale i pro rekreační lodě, jako doky a umožnit plně rozvinout rekreační funkcí přístavu i pro širokou veřejnost (restaurace, pobytové plochy).
365	Právnická osoba	Nesouhlas	PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA Retenční schopnost krajiny bude výstavbou výrazně snížena. Z hlediska záplavového území Vltavy se řešené území dle platného územního plánu nachází v kategorii neprůtočná. Dle regulativu využití území lze v kategorii neprůtočná připustit pouze dostavbu stavebních mezer v souladu s funkčním využitím ve smyslu legendy schváleného • plánu, pokud splňují omezení z odstavců (4) c-d a nezbytné doplňkové stavby pro zajištění provozu sportovišť, rekreačních ploch. Lze očekávat negativní vliv vůči retenční schopnosti řešeného území a možnostem průchodu povodňových vod. Změna je tedy z hlediska protipovodňové ochrany v rozporu s veřejným zájmem.
365	Právnická osoba	Nesouhlas	S ohledem na výše uvedené nesouhlasíme s navrhovanou změnou a žádáme, aby předložená změna č. Z 2772 byla zamítnuta.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování

			dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.
368	Právnická osoba	Jiné	Pokud by proběhla navrhovaná změna územního plánu v předkládaném rozsahu, byl by tento akt vlastníkem nemovitostí kvalifikován jako zmaření plánované investice - Projekt Zlatý lihovar, rezidenční komplex.
368	Právnická osoba	Nesouhlas	Vlastník nemovitostí, které jsou přímo dotčeny navrhovanou změnou č. Z 2772/00, nesouhlasí s touto zamýšlenou změnou ÚP SÚ HMP v celém rozsahu, ve kterém je změnou dotčen. Vlastník nemovitostí má níže uvedené připomínky: a) Návrh změny funkční plochy z S4 na S2 přináší výrazný zásah do soukromého vlastnictví. Návrh zcela ignoruje majetkoprávní uspořádání především v jižní části v místě dopravního uzlu Lihovar. Navrhované rozšířeni profilu komunikace zasahuje ve značné míře do pozemků vlastníka.
368	Právnická osoba	Nesouhlas	Vlastník nemovitostí, které jsou přímo dotčeny navrhovanou změnou č. Z 2772/00, nesouhlasí s touto zamýšlenou změnou ÚP SÚ HMP v celém rozsahu, ve kterém je změnou dotčen. Vlastník nemovitostí má níže uvedené připomínky: b) Budoucí uspořádání ulice Nádražní a nová výstavba Zlatého lihovaru jsou kontinuálně dlouhodobě projednávány s dotčenými orgány státní správy - mimo jiné s MČ Praha 5, Odboru dopravních agend MHMP, IPR Praha, kde předložený návrh ve fázi Studie a rozpracovaného DUR byla kladně projednána. Mimo jiné byl záměr projednán před Dopravní komisí Praha 5 a komisí územního rozvoje MČ Praha 5 bez připomínek týkajících se navrhovaného profilu komunikace Nádražní. Stávající uliční profií definovaný, současnou zástavbou objektů areálu Zlatého lihovaru je v nejužším místě 23,7 metrů. Uliční profií v rámci nové výstavby Zlatého lihovaru je projednáván v celkové šíři cca 24,2 metrů, tj. 18,2 metrů od osy krajní koleje tramvajové trati. Toto řešení je koordinováno s projektem s názvem Rekonstrukce tramvajové trati Nádražní - Na Zlíchově vedené Stavebním úřadem MČ Praha 5 pod spis. zn. C05/OUS/515/2017/Ka/ob., č.j. MC05 4717/2017. Řešení v navrženém profilu 18,2 metrů od osy krajní koieje tramvajové trati v souvisiosti s výstavbou Zlatého lihovaru umožňuje začlenění cyklostezky die požadavků dotčených orgánů. Toto řešení reflektuje domluvené majetkoprávní uspořádání a stávající funkční využití. Navrhovaná změna funkčního využití z S4 na S2 je v rozporu se stavebním záměrem, který je prokazatelně od roku 2015 v území řešen a projednáván se státní správou.

368	Právnická osoba	Nesouhlas	Vlastník nemovitostí, které jsou přímo dotčeny navrhovanou změnou č. Z 2772/00, nesouhlasí s touto zamýšlenou změnou ÚP SÚ HMP v celém rozsahu, ve kterém je změnou dotčen. Vlastník nemovitostí má níže uvedené připomínky: c) Navrhovaným rozšíření uličního profilu v rámci změny Z 2772/00 je výrazně redukována stávající funkční plocha SV-I, která je v celém svém rozsahu situována na pozemcích ve vlastnictví akciové společnosti a dochází tak k významnému snížení využitelnosti stávajících stavebních pozemků určených dle platné ÚPd k zastavění.
368	Právnická osoba	Nesouhlas	Vlastník nemovitostí, které jsou přímo dotčeny navrhovanou změnou č. Z 2772/00, nesouhlasí s touto zamýšlenou změnou ÚP SÚ HMP v celém rozsahu, ve kterém je změnou dotčen. Vlastník nemovitostí má níže uvedené připomínky: d) Návrh nerespektuje majetkoprávní uspořádáni zakotvené ve směně pozemků probíhající pod číslem jednacím: S-MHMP 1508562/2015 mezi hl. m. Prahou a akciové společností, která probíhá na základě oboustranné dlouhodobé přípravy a koordinace výstavby v areálu Zlatý lihovar s budoucím uličním uspořádáním.
368	Právnická osoba	Nesouhlas	Vlastník nemovitostí, které jsou přímo dotčeny navrhovanou změnou č. Z 2772/00, nesouhlasí s touto zamýšlenou změnou ÚP SÚ HMP v celém rozsahu, ve kterém je změnou dotčen. Vlastník nemovitostí má níže uvedené připomínky: e) Akciová společnost dává v rámci probíhající směny pozemků s hl. m. Prahou k dispozici pozemky, a dále na svých pozemcích umisťuje dopravní i technickou infrastrukturu, které umožňují realizaci uličního profilu v ulici Nádražni v šíři 18,5 m od osy krajni koleje tramvajové trati. Bylo projednáno, že do výše zmíněného uličního profilu v Nádražni je možno umístit všechny požadované funkce bez nutného rozšiřováni.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2781 / 00

MČ Praha 6, k.ú. Ruzyně 1080/2, 1103/1, 1085 a další, při ul. Pod Karlovarskou silnicí, býv. Ergon v Ruzyni
Bytová výstavba
z: nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území D /VN-D/
nerušící výroby a služeb /VN/
na: čistě obytné s kódem míry využití území C /OB-C/
čistě obytné /OB/

název org.		vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.		
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.				
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.				

18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Navrhovaná změna se nachází v oblasti, kde je dosahováno hodnoty denního imisního limitu pro 24hodinové imisní koncentrace PM10 a kde je poměrně významné překračování imisního limitu ročních koncentrací B(a)P. Upozorňujeme, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“, tak aby byla zachována alespoň stávající úroveň znečištění ovzduší v předmětném území. Vhodným řešením může být např. výsadba zeleně nad rámec požadavku na výsadbu za kácení.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nedoporučeno	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany vod: Změna funkčního využití z VN (nerušící výroby a služeb) na OB (čistě obytné) – severovýchodní okraj zasahuje do stanoveného záplavového území Litovicko – Šáreckého potoka (jedná se o plochu cca 1000 m2). Funkční využití OB v záplavovém území považujeme za nevhodné. Vodoprávní úřad sice disponuje nástroji regulace výstavby v takovém území, ale považujeme za transparentnější přístup ve vztahu k budoucím potenciálním stavebníkům toto území z funkce obytné vyloučit. Jednak je vhodné toto místo zachovat jako prostor pro rozliv povodně bezprostředně pod VD Jiviny a dále k

			ochraně samotných budoucích uživatelů území a jejich majetku. Doporučujeme tuto plochu začlenit do sousední ZMK. K této změně platí již dříve uváděná upozornění na vedení kmenové stoky „D“ tímto územím včetně ochranného pásma této významné stavby a s tím související omezení.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci

			společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Nedoporučeno	MŽP uplatňuje v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Změna Z 2781/00 se jeví jako problematická. Tento návrh změny vzhledem ke svému funkčnímu využití nesplňuje z pohledu ochrany ovzduší předpoklady k navrhovanému záměru realizace objektů pro trvalé bydlení, a to z důvodu blízkosti pásma letiště a Pražského okruhu.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Nedoporučeno	Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Domníváme se, že u změny č. Z 2781/00 by nebyla dodržena zásada opatření ED1, tedy „neumisťovat obytnou zástavbu do bezprostřední blízkosti dopravně silně zatížených komunikací a koridorů dopravní infrastruktury".
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Souhlas	Návrh změny akceptujeme. Upozorňujeme, že v území nelze vyloučit riziko vlivu leteckého provozu z dráhy RWY 12/30 letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha). Neshledáváme důvod ke snížení míry využití území v předmětné funkční ploše oproti platnému ÚP, která je definována koeficientem „D“.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro

zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb.
Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:
K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2789 / 00

MČ Praha 9, k.ú. Hloubětín při ul. Poděbradská a Na Obrátce
Celková transformace území
z: čistě obytné s kódem míry využití území E /OB-E/, sportu /SP/, všeobecně obytné s kódem míry využití území F /OV-F/
čistě obytné /OB/
všeobecně obytné /OV/
všeobecně smíšené /SV/
sportu /SP/
na: všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/
všeobecně smíšené /SV/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Nesouhlasí s návrhem změny č. Z 2789/00 při ul. Poděbradská a Na Obrátce, Praha 9 a Praha 14, resp. s transformací území na MČ Praha 9 z důvodu neřešení křizovatky Průmyslová x Poděbradská a její trvající přetíženosti, dále z důvodu překračování průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu a vysokého zatížení území hlukem z dopravy, kde jsou překračovány hlukové limity i při zahrnutí korekce pro starou hlukovou zátěž.		
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území		

			změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Zpracovatel dokumentu VVURÚ doporučuje pro jednotlivé záměry v této lokalitě v rámci navazujících řízení prověřit pomocí podrobné rozptylové studie zahrnující nejen stávající působení zdrojů v území, ale rovněž příspěvky záměrů v bezprostředně navazujících plochách, zda dojde ke zvýšení imisní zátěže v důsledku kumulativního působení záměrů realizovaných v souvisejícím území. Odbor ochrany prostředí MHMP s tímto názorem souhlasí a upozorňuje, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“, tak aby byla zachována alespoň stávající úroveň znečištění ovzduší. Vhodným řešením může být např. návrh výsadby zeleně.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava

			V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s

			vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Návrh změny akceptujeme. Upozorňujeme, že podkladová studie ke změně navrhuje zástavbu 32 NP. Pokud zástavba přesáhne 40 m výšky (hladina VIII dle Pražských stavebních předpisů PSP § 25 odst. 2), je třeba pořízení územní studie (dle PSP § 26 písm. b). Zástavbu nad 40m výšky v této poloze považujeme za problematickou.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného

			má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
373	Právnická osoba	Jiné	Předmětem společného jednání o návrzích 18 celoměstsky významných změn ve vlně IV, byl i návrh Z 2789/00, shora uvedeného navrhovatele. Jedná se o návrh změny územně plánovací dokumentace v lokalitě severně od ul. Poděbradská a západně od ulice Na Obrátce, v Praze 9 (bližší plošné vymezení viz výkresová dokumentace). Změna nemění zastavené území a není navrhována nová zastavitelná plocha na úkor nezastavitelného území. Rozsah řešeného území je 18.168 m2. Důvodem navrhované změny je nevyhovující funkční náplň dle platného územního plánu. Odůvodnění změny ÚP je argumentačně i věcně správné. Textová část změny ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 2789/00 v části „F“, rozporuje výškovou zástavbu a navrhuje ji nahradit rozvolněnou zástavbou bytových domů s podlažností 6 – 8 NP a mírou využití území „G“. Původní návrh počítal s KPP na úrovni 70.000m2. Domníváme se, že rozdíl, je z pohledu rozumné míry využití značný a navrhujeme do návrhu změn zapracovat kód míry využití území ve směrné části územního plánu na úrovni písmena „I“ . V další fázi dokumentace zajistíme, aby nová urbanistická koncepce respektovala výškový požadavek 6 – 8 NP.

364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2792 / 00

MČ Praha 9, k.ú. Prosek 628/2, 628/204 a další, při ul. Litoměřická
Výstavba bytových a polyfunkčních objektů
z: čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/, vodní hospodářství /TVV/
čistě obytné /OB/
vodní hospodářství /TVV/
veřejné vybavení /VV/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
na: všeobecně obytné s kódem míry využití území C /OV-C/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území D /SV-D/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
všeobecně obytné /OV/
všeobecně smíšené /SV/
zeleň městská a krajinná /ZMK/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného		

			zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Navrhovaná změna je situována v Praze 9 podél komunikace Litoměřická. Upozorňujeme, že na vyhrazené ploše bude požadována výsadba liniové zeleně. V rámci projektové přípravy budoucích návrhů záměrů bude vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01“, tak aby byla zachována alespoň stávající úroveň znečištění ovzduší v řešeném území.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.

16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní

			plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Souhlas	Návrh změny akceptujeme.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým

			podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
441	Fyzická osoba	Nesouhlas	Rád bych vznesl připomínku ke změně 2792/00. Změna je: změna funkčního využití ploch, z funkce: čistě obytné /OB/ vodní hospodářství /TVV/ na funkci: všeobecně obytné /OV/ všeobecně smíšené /SV/ zeleň městská a krajinná /ZMK/ výstavba bytových a polyfunkčních objektů podstatný je ten poslední bod. Dokument uvádí, že změna mírně rozšiřuje celoměstský systém zeleně. K tomu je nutné dodat, že v tuto chvíli tam nic nestojí. Jakákoli výstavba je tedy ubírání stávající zeleně. Dnes už jen málokdo ví, že původně bylo celé prosecké sídliště vzhledem k existenci chemičky Spolana Neratovice a teplárny Mělník projektováno jako průvětrné. Už jen z tohoto pohledu lze v dalším zastavování území spatřovat dlouhodobý hazard se zdravím obyvatel v těchto lokalitách. Jako občané bereme změnu na výstavbu dalšího bytového domu jako nebezpečné zahuštění, které ubírá sídlišti na průvětrnosti.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2793 / 00

MČ Praha 9, k.ú. Vysočany 991/19, 992/1-26, 1842/2, při ul. Poděbradská
Transformace území
z: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
nerušící výroby a služeb /VN/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
na: všeobecně obytné s kódem míry využití území H /OV-H/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/
všeobecně obytné /OV/
všeobecně smíšené /SV/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.		

14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Navrhovaná změna je situována v Praze 9 podél komunikace Poděbradská. Upozorňujeme, že na vyhrazené ploše bude požadována výsadba liniové zeleně. V rámci projektové přípravy budoucích návrhů záměrů bude vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01“, tak aby byla zachována alespoň stávající úroveň znečištění ovzduší v řešeném území.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování

			obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu

			ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Souhlas	Návrh změny akceptujeme.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.

364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2795 / 00

MČ Praha – Dolní Počernice, MČ Praha – Běchovice, MČ Praha – Satalice, MČ Praha 14, MČ Praha 20, k.ú. Dolní Počernice, Běchovice, Satalice, Horní Počernice, Černý Most,
Území kolem koridoru Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice
Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice
z: izolační zeleň /IZ/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
funkční využití - výkres č. 4
veřejně prospěšné stavby /VPS/
na: dálnice, rychlostní komunikace, PO – silnice S I/1 /SD/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/
nové uspořádání funkčních ploch v souvislosti s rozšířením Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice
veřejně prospěšné stavby /VPS/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 1. MČ Praha 20 požaduje stanovit podmíněnost provádění stavby, pro kterou je změna Z 2795/00 pořizována, realizací protihlukových opatření, vedoucí k dodržení hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu, bez přiznání korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž, a to ve všech nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 2. MČ Praha 20 požaduje zpracovat aktualizovanou rozptylovou studii, která bude zohledňovat realizaci protihlukových opatření podle připomínky č. 1. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 3. MČ Praha 20 požaduje v případě realizace stavby 510 rozpracovávat variantu umístění stavby 510 do tunelu viz. usnesení RMČ Praha 20 č. 109/2.5/13. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Usnesení RMČ Praha 20 č. 109/2.5/13: 1. Předložený posudek striktně vymezuje pouze stavbu 510 a bezprecedentně a účelově se vyhýbá hodnocení účelu této stavby, tj. zařazení do Pražského okruhu navazujícími stavbami, úsekem D1- Běchovice a Stalice - Suchdol, bez jejichž realizace stavba 510 postrádá ekonomické i faktické zdůvodnění. Protihlukové stěny neřeší stávající situaci (zplodiny, hluk, změny mikroklimatu). Z tohoto důvodu dále v případě realizace stavby 510		

			MČ Praha 20 požaduje rozpracovávat pouze variantu umístění stavby 510 do tunelu. Je nutné posuzovat všechny nedostavěné úseky silničního okruhu Prahy ve vzájemné souvislosti. Současně konstatujeme, že nejsou schváleny Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy. 2. Záměr není ani v posudku porovnáván variantně s požadovaným Aglomeračním okruhem, pseudovariantami jsou pouze počty MÚK na řešeném úseku, které ovšem posudek též neřeší.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 4. MČ Praha 20 postrádá informaci, jak bude šestiproudá komunikace (Pražský okruh, stavba 510 „Satalice – Běchovice“) pokračovat severně za stavbou 510 a to věcně i termínově. Žádáme o řešení v návaznosti na stavbu 510. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 5. MČ Praha 20 není přesvědčena, že umístění protihlukových opatření uvažovaných v EIA a navrhované změně ÚP SÚ HMP, je v souladu s funkčními plochami podle stávajícího územního plánu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 6. MČ Praha 20 žádá prokázání, že navrhovaná změna funkčního využití ve změně Z 2795/00 je pro protihluková opatření, uvedená v dokumentaci k EIA MZP244, dostatečná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.		
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko:

			HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Upozorňujeme, ž e v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“, tj. především opatření vyplývající z kódu AB17 – Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb. ve znění pozdějších předpisů,

			o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. s) a t) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č.114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu změny územního plánu hl. m. Prahy: Souhlasíme s upraveným vymezením koridoru pro zkapacitnění silničního okruhu kolem Prahy, jak je stanoveno v návrhu změny Z 2795/00. Změna je v souladu s řešením ověřeným v dokumentaci pro územní rozhodnutí „SOKP 510 Satalice - Běchovice, zkapacitnění“, které zpracovala fa APIS s.r.o. v září 2013. Upozorňujeme, že zákonem č. 268/2015 Sb., ze dne 15. září 2015, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, se ruší pojem "rychlostní silnice".
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.

16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní

			plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Souhlas	Návrh změny doporučujeme.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým

			podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2797 / 00

MČ Praha 11, k.ú. Chodov 3251/12, 3355, 3377/10, 3377/11, 3377/12 a další, při ul. 5. května
Polyfunkční objekt, park pro volný čas, úprava plochy VPS
z: izolační zeleň /IZ/, lesní porosty /LR/, oddechu – částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/, vodní hospodářství /TVV/, všeobecně smíšené /SV/
izolační zeleň /IZ/
částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/
všeobecně smíšené /SV/
lesní porosty /LR/
sportu /SP/ - plovoucí značka
veřejně prospěšné stavby /VPS/
na: oddechu – částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/, zvláštní - ostatní s kódem míry využití území H /ZVO-H/
zvláštní komplexy ostatní /ZVO/
částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/
veřejně prospěšné stavby /VPS/

název org.		vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část					
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Varianta B MČ Praha 11 ve svém vyjádření k návrhu zadání změny č. Z 2797/00 doporučila návrh této změny ÚP SÚ HMP upravit tak, že z řešeného území bude vypuštěna funkční plocha LR (lesní porosty). Připomínka nebyla akceptována. Tato připomínka trvá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	MČ Praha 11 ve svém vyjádření k návrhu zadání změny č. Z 2797/00 doporučila návrh této změny ÚP SÚ HMP upravit tak, že z řešeného území bude vypuštěna funkční plocha LR (lesní porosty). Připomínka nebyla akceptována. Tato připomínka trvá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Varianta B Preferujeme variantu A, ve které je v navržené funkční ploše ZVO kód míry využití území G. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Souhlas	Preferujeme variantu A, ve které je v navržené funkční ploše ZVO kód míry využití území G. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Varianta B Žádáme, aby možnost realizace výstavby na základě změny č. Z 2797/00 byla podmíněna přímým napojením nové stavby na nadřazený komunikační systém (Jižní spojka a třída 5. května), bez přivádění další dopravy do lokality. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		

31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Žádáme, aby možnost realizace výstavby na základě změny č. Z 2797/00 byla podmíněna přímým napojením nové stavby na nadřazený komunikační systém (Jižní spojka a třída 5. května), bez přivádění další dopravy do lokality. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	Varianta B V odstavci M textové části odůvodnění změny č. Z 2797/00 je uvedeno, že se změna ÚP SÚ HMP netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Toto nepovažujeme za pravdivé, změna ÚP SÚ HMP se týká i funkční plochy LR (lesní porosty).
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	V odstavci M textové části odůvodnění změny č. Z 2797/00 je uvedeno, že se změna ÚP SÚ HMP netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Toto nepovažujeme za pravdivé, změna ÚP SÚ HMP se týká i funkční plochy LR (lesní porosty).
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Varianta B V odstavci G textové části odůvodnění změny č. Z 2797/00 je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v Územně analytických podkladech (ÚAP), již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP č. 39/4 dne 29.5.2014 schválena změna ÚP SÚ HMP č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO-I o velikosti 6 742 m2. Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Nesouhlas	V odstavci G textové části odůvodnění změny č. Z 2797/00 je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v Územně analytických podkladech (ÚAP), již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP č. 39/4 dne 29.5.2014 schválena změna ÚP SÚ HMP č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO-I o velikosti 6 742 m2. Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Požaduje, aby pořizovatel při zpracování návrhu změny ÚP SÚ HMP zajistil ochranu celoměstského systému zeleně a ÚSES - územního systému ekologické stability, aby nedocházelo k úbytkům ploch zeleně.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Požaduje, aby pořizovatel při zpracování návrhu změny ÚP SÚ HMP zajistil ochranu celoměstského systému zeleně a ÚSES - územního systému ekologické stability, aby nedocházelo k úbytkům ploch zeleně.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.		
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.		
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.		
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	Varianta B Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko.

Z hlediska státní správy lesů podle § 14 odst. 2 a § 48a odst. 2 písm. b) zákona 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.):
S návrhem změny plochy funkčního využití LR do plochy SO3 z hlediska námi chráněných zájmů nesouhlasíme.

V dříve vydaném vyjádření SZn.: S-MHMP-1398201/2012/1/OZP/VI, ze dne 26.11.2012, k návrhu zadání celoměstsky významných změn byla k předmětu této změny z hlediska námi chráněných zájmů (souhlas s následujícími podmínkami) požadována ochrana celoměstského systému zeleně, kam větší část pozemku parc.č. 3350 k.ú. Chodov patří. Nachází se na něm porosty lesních dřevin, což je plně v souladu s platným územním plánem, neboť větší část tohoto pozemku se nachází v ploše LR (v území určeném pro lesní porosty).
Změna Z 2797/00 „navrhuje plochu ZVO z důvodu výstavby multifunkčního kampusu – administrativa, služby a rozšiřuje plochu SO3 za účelem umístění volnočasového rekreačního a sportovního areálu“. K výše uvedenému správní orgán sděluje, že plocha SO3 se ve skutečnosti nerozšiřuje. Naopak z větší části ustupuje ploše ZVO a z tohoto důvodu je pak její „rozšíření“ kompenzováno na úkor funkční plochy LR. V této funkční ploše LR se dle platného územního plánu nachází větší část pozemku parc.č. 3350 k.ú. Chodov, který má charakter lesního pozemku (nachází se na něm porosty lesních dřevin) a tím beze zbytku naplňuje zařazení do této funkční plochy. Zbývající (severní) část tohoto pozemku je dle platného územního plánu zařazena do plochy SO3. Svojí jižní stranou tento pozemek navazuje na lesní komplex Kunraticko-Michelského lesa. Ze západní strany sousedí rovněž s lesním pozemkem parc.č. 3352 k.ú. Chodov.
Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a dále k tomu, že se na tomto pozemku nacházejí porosty lesních dřevin, které svým charakterem a dřevinnou skladbou odpovídají sousedním lesním porostům, nelze, z hlediska námi chráněných zájmů, s touto částí změny souhlasit. Jednalo by se totiž o

			nepřijatelný zásah do celoměstského systému zeleně, potažmo do lesa, a to i jako významného krajinného prvku podle zákona č. 114/1992 Sb.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska státní správy lesů podle § 14 odst. 2 a § 48a odst. 2 písm. b) zákona 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.): S návrhem změny plochy funkčního využití LR do plochy SO3 z hlediska námi chráněných zájmů nesouhlasíme. V dříve vydaném vyjádření SZn.: S-MHMP-1398201/2012/1/OZP/VI, ze dne 26.11.2012, k návrhu zadání celoměstsky významných změn byla k předmětu této změny z hlediska námi chráněných zájmů (souhlas s následujícími podmínkami) požadována ochrana celoměstského systému zeleně, kam větší část pozemku parc.č. 3350 k.ú. Chodov patří. Nachází se na něm porosty lesních dřevin, což je plně v souladu s platným územním plánem, neboť větší část tohoto pozemku se nachází v ploše LR (v území určeném pro lesní porosty). Změna Z 2797/00 „navrhuje plochu ZVO z důvodu výstavby multifunkčního kampusu – administrativa, služby a rozšiřuje plochu SO3 za účelem umístění volnočasového rekreačního a sportovního areálu“. K výše uvedenému správní orgán sděluje, že plocha SO3 se ve skutečnosti nerozšiřuje. Naopak z větší části ustupuje ploše ZVO a z tohoto důvodu je pak její „rozšíření“ kompenzováno na úkor funkční plochy LR. V této funkční ploše LR se dle platného územního plánu nachází větší část pozemku parc.č. 3350 k.ú. Chodov, který má charakter lesního pozemku (nachází se na něm porosty lesních dřevin) a tím beze zbytku naplňuje zařazení do této funkční plochy. Zbývající (severní) část tohoto

			pozemku je dle platného územního plánu zařazena do plochy SO3. Svojí jižní stranou tento pozemek navazuje na lesní komplex Kunraticko-Michelského lesa. Ze západní strany sousedí rovněž s lesním pozemkem parc.č. 3352 k.ú. Chodov. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a dále k tomu, že se na tomto pozemku nacházejí porosty lesních dřevin, které svým charakterem a dřevinnou skladbou odpovídají sousedním lesním porostům, nelze, z hlediska námi chráněných zájmů, s touto částí změny souhlasit. Jednalo by se totiž o nepřijatelný zásah do celoměstského systému zeleně, potažmo do lesa, a to i jako významného krajinného prvku podle zákona č. 114/1992 Sb.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Varianta B Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Zpracovatel dokumentu VVURÚ doporučuje pro jednotlivé záměry v této lokalitě v rámci navazujících řízení prověřit pomocí podrobné rozptylové studie zahrnující nejen stávající působení zdrojů v území, ale rovněž příspěvky záměrů v bezprostředně navazujících plochách, zda dojde ke zvýšení imisní zátěže v důsledku kumulativního působení záměrů realizovaných v souvisejícím území. Odbor ochrany prostředí MHMP s tímto názorem souhlasí a upozorňuje, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb.,

			o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Zpracovatel dokumentu VVURÚ doporučuje pro jednotlivé záměry v této lokalitě v rámci navazujících řízení prověřit pomocí podrobné rozptylové studie zahrnující nejen stávající působení zdrojů v území, ale rovněž příspěvky záměrů v bezprostředně navazujících plochách, zda dojde ke zvýšení imisní zátěže v důsledku kumulativního působení záměrů realizovaných v souvisejícím území. Odbor ochrany prostředí MHMP s tímto názorem souhlasí a upozorňuje, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.		
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.		

16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenská lesní správa Sp.j.		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Varianta B Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska nemáme připomínky a nepreferujeme některou z variant návrhu změny "A" či "B". Jiné připomínky nemáme.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska nemáme připomínky a nepreferujeme některou z variant návrhu změny "A" či "B". Jiné připomínky nemáme.

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.		
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.		
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Návrh změny akceptujeme. Jedná se o lokalitu v Roztylech, kde není žádoucí významně navyšovat nároky na individuální automobilovou dopravu IAD. I když je plocha změny

u MUK Jižní spojka - 5.května, neměla by být dopravně napojena do této křižovatky, protože se jedná o systémovou celoměstsky významnou a dopravně nejvíce zatíženou křižovatku v Praze i celé ČR. Dopravní obsluhu lokality proto doporučujeme zajistit přes prodlouženou ulici Tomíčkovou do ulice Ryšavého. V souvislosti se zakrytím Spořilovské se komplikují možnosti zajištění přímých dopravních vazeb oblasti Roztyl do ulice Spořilovské. Míra využití území změny by ze všech uvedených důvodů měla odpovídat nižší variantě s koeficientem „G“.

4) Ostatní podněty

483	Právnická osoba	Jiné	Rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako současné i budoucí potřeby obyvatel tohoto území. Změnou se navrhuje nová zastavitelná plocha na úkor nezastavitelného území. Rozsah řešeného území je 65 676 m2.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující z důvodu dlouhodobého zanedbávání péče a následného zchátrání areálu Interlovu. Regenerace (sanace) areálu je žádoucí a možná, a to beze změny funkčního využití území. Díky absenci lidské činnosti přitom dochází k přirozené sukcesi v území, čímž se území postupně samovolně revitalizuje. K regeneraci - spíše než revitalizaci – neboť abiotické zásahy jsou v zásadě z hlediska bioprodukční funkce území kontraproduktivní - lze přitom přistoupit, aniž tyto zásahy ohrozí přírodní a krajinné charakteristiky území. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy vznášíme následující zásadní připomínky, na jejichž základě tuto změnu považujeme za jednoznačně nežádoucí, jsoucí v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, aniž je třeba se dále zabývat pro formu navrženými "alternativami" H a G koeficientu navrženého pro plochu ZVO.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Odůvodnění změny územního plánu - obecně Územní plán je základním územně plánovacím dokumentem, jehož podstatou by měla být vybalancovanost územních zdrojů a míry jejich využití tak, aby byla zajištěna trvalá stabilita všech funkcí celku. Jakýkoli zásah do územního plánu znamená porušení původním záměrem definovaných proporcí. Pro přijetí návrhu změny územního plánu nemůže být proto akceptovatelné pouhé

			konstatování o absenci významných negativních vlivů navržené změny či absence rozporu s plánovací dokumentací vyššího celku. Pro přijetí návrhu je bezpodmínečné, aby taková změna byla v plném souladu s Politikou územního rozvoje ČR, Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a současně s cíli územního plánování, a to ve všech parametrech. Je-li změnou řešené území rozlohou přesahující 6,5 ha, tzn. velkého plošného rozsahu, platí uvedené se zvýšenou intenzitou.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZUR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy: Změna nerespektuje přírodní charakter převážné části území, tento charakter zcela potírá.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZUR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území:

			Území změny není ani transformačním ani rozvojovým územím.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZUR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému: Změna působí pokles podílu zeleně v území, narušuje ucelený systém zeleně.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomických a stavebním rozvojem hlavního města: Změna prohlubuje současné ekologicko-ekonomické problémy tím, že upřednostňuje partikulární zájmy ekonomické výtěžnosti území nad zájmy ochrany přírodní plochy jako nenahraditelné součásti zelené infrastruktury města
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00

			B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.b). Tvrzení, že změna není v rozporu s úkoly a cíli územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, je nepřezkoumatelné, neboť je odůvodněno pouhým - nadto nelogickým - konstatováním, že navržený kód míry využití území "G" zajistí soulad s charakterem území a zachování struktury zástavby typické pro danou lokalitu. Přitom stávající charakter území a stávající struktura zástavby (areál Interlovu) nejsou identifikovány a popsány. Odůvodnění změny se nevypořádává s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.c) Tvrzení o zachování prvků platného ÚP, o kontinuitě a věcné i formální jednotě je neodůvodněné , a proto nepřezkoumatelné .
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad C. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Vyhodnocení vychází z řady podmínek a zjištění, které odsouvá do fáze posuzování EIA a stavebních řízení. Tento postup je formalistický a alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí být přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí změny. příklad : Záměr je dle vyhodnocení akceptovatelný za podmínky, že nebude při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů zdrojem nových nadlimitních stavů v blízké obytné zástavbě z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Konkrétních připravované záměry vyhodnocení neuvádí, odkazuje na akustické a rozptylové studie doložené předkladatelem (investorem) v rámci EIA. Je notorietou, že tyto studie, jejichž vyhotovení hradí investor, nejsou podrobovány nezávislému oponentnímu přezkoumání v rámci procesu EIA, a proto bez výjimky "vycházejí". V EIA posouzeních stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnutí soulad záměru s platným územním plánem za současného

konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmíněností v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP, tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona.

Vyhodnocení uvádí jako jediný "negativní vliv", pokud by došlo k destrukci veškeré zeleně v území a následné realizaci parkových ploch bez návaznosti na ekosystémy Kunratického lesa. Konstatuje-li současně - za účelem predikce splnění EIA požadované kompenzace nárůstu emisí z automobilové dopravy - dodatečnou výsadbu zeleně, pak při násobné disproporci výměr zastavitelných ploch a nezastavitelných zbytkových ploch v rámci výměry S03 je likvidace veškeré stávající zeleně na rostlém terénu nevyhnutelná.

Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. Je třeba konstatovat, že epizody zhoršených rozptylových podmínek jsou setrvalým každoročním standardem nikoli výjimkou.

Nepodložená a nepřezkoumatelná jsou veškerá "pravděpodobnostní" očekávání stipulovaná ve vyhodnocení, např. zlepšení retenční schopností území, v němž dojde ke ztrátě významné rozlohy rostlého terénu přírodní zeleně.

Vyhodnocení počítá s možností prokázání zvýšení hlukové zátěže s kumulativním účinkem vůči obytné zástavbě. Spořilova přiléhající k ul. 5. května s tím, že v takovém případě budou navržena a realizována protihluková opatření podél dopravního uzlu. Změna tak nevylučuje v rozporu s úkoly územního plánování dodatečné nároky na veřejné rozpočty.

Rovněž biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území.

Z pohledu ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje je zdůrazňována nabídka nových 2500 pracovních míst. Nezpochybnitelným problém Prahy a středočeského regionu není vysoká nezaměstnanost, nýbrž drastický úbytek rostlého terénu a fragmentace krajiny.

483 Právnická osoba Nesouhlas Textová část odůvodnění změny Z 2797/00

			ad F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty Zpracovatel nepředkládá přehledné porovnání výměr stávajících ploch oproti výměrám navržených ploch, uvádí pouze výměry navržených ploch, čímž neumožňuje srovnání.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad G. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch Zpracovatel návrhu konstatuje "polyfunkční objekt", který má nahradit částečně urbanizované rekreační plochy (S03) a plochy izolační zeleně (IZ). Přívlastek "polyfunkční" je v současnosti standardně zneužíván k zastření (zamlžení) skutečného charakteru komerčních objektů obchodně-administrativního zaměření. Označení záměru tímto adjektivem proto nevypovídá nic o jeho charakteru. Nicméně z webové prezentace developera navrhujícího změnu Z2797 je zřejmé, že se má jednat o monofunkci administrativních ploch. Skutečnost, že si tyto plochy ekonomicky vynucují obslužné doplňkové funkce typu restauračního zařízení pro zaměstnance administrativních komplexů, na jednostrannosti funkčního využití těchto komplexů nic nemění. Původní záměr tvůrce územního plánu je v dominanci funkce rekreace v dotčeném území, přičemž urbanizace (zastavění) mělo s degradací areálu postupně zaniknout. Rekreační funkci pak umožňuje přítomnost izolační zeleně jako ochranné zelené bariéry. Na tomto konceptu není třeba nic měnit. Revitalizace, tj. znovu-oživení přichází samovolně, regeneraci pro lepší využitelnost pro rekreační účely je možno zajistit při zachování stávajícího funkčního využití. Předestřený scénář zástavby území jako "jediného řešení" revitalizace je zjevně účelový.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11 i pro Prahu 4.

483	Právnická osoba	Nesouhlas	3. Změna znamená výrazný úbytek zeleně v území, a to vč. zeleně izolační (IZ) a lesní (LR). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. V případě pořizování změny požaduji provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení.
483	Právnická osoba	Nesouhlas	5. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstského systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné .
483	Právnická osoba	Nesouhlas	6. Maximalistické varianty návrhu změny "A" i "B" nemůžou být považovány za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č . 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11 . 2013. Variantní řešení mělo vycházet vstříc ochraně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.
483	Právnická osoba	Částečný souhlas	7. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu zastavěného území. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.
483	Právnická osoba	Částečný souhlas	8. V případě zástavby požadujeme návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo.
483	Právnická osoba	Částečný souhlas	9. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.
483	Právnická osoba	Jiné	10. Připomínáme, že je i nadále nutné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
483	Právnická osoba	Částečný souhlas	Zásadně nesouhlasíme s rozšířením zastavitelné plochy SV, na úkor plochy SO3, požadujeme zachování současného stavu využití ploch k 31.12.2016. Požadujeme, využití pouze zastavitelné plochy SV stav k 31.12.2016, snížení rozsahu změny.
310	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud

nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona.
V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem

ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako

zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly).

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03),

			urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
473	Fyzická osoba	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně

dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních

komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly).

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí.

Závěr:

Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území.

Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů

			udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
310	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Varianta B Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
473	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
429	Fyzická osoba	Nesouhlas	Tento krásný kousek Prahy navštěvuji již od dětství. Je rarita mít v hlavním městě – kousek od metra – tak pěkný kus přírody. A rarity bychom si měli spíše chránit, než se jich zbavovat. Ano, dotyčná oblast působí poněkud zanedbaně, ale to se dá napravit – vhodnou revitalizací. Nikoliv však výstavbou kancelářských budov – těch máme již dost, ani se všechny nevyužívají. Ano, pobývají zde možná bezdomovci, ale i to se dá řešit – máme městskou policii. Vzhledem k výše uvedenému si dovoluji protestovat proti změně z území nezastavitelného na zastavitelné.
319	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY Varianta B 7. Maximalistická varianta návrhu změny "B" (ZVO - H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze Č . 4 k usnesení Rady HMP Č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.
482	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY

			Souhlasím s tím, že území, které řeší změna Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, je zanedbané a je třeba ho revitalizovat. Revitalizovat s ponecháním současného nezastavitelného území.
319	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY Varianta B Zásadně nesouhlasím s variantou B (ZVO - H).
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy mám ale následující připomínky. 1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ a S03 na ZOV nemá v záměru známky celoměstské významnosti.
319	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY Varianta B Dále žádám, aby výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem. V lokalitě je více zájemců o podobný proces. Firma Passerinvest Group, a.s. (Passerinvest) by oživila záměr "Velké Roztyly" a zahájila stavební aktivitu v tomto citlivém a doposud nezastavitelném území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou městskou část Praha ll.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 3. Dojde k výrazné nevratné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační. Odstraněním husté stávající izolační zeleně na kraji Krčského lesa dojde k výraznému zvýšení imisí a silnému zvýšení hluku, což postihne nejenom zvěř zde žijící, ale dojde k vysokému nárůstu znečišťujících látek, vyvolanému ze zvýšené automobilové dopravy, což se negativně projeví zejména na obyvatelích domů nad metrem Roztyly, kterým se tímto likviduje nejbližší zeleň, která alespoň částečně chrání desítky tisíc osob před smogem, umožňuje jim regeneraci, ale také sportování v přilehlém lese. Návrh firmy Passerinvest, že zasadí novou zeleň (vybuduje přírodní park) není důvodný, když nejprve stávající zeleň hodlá Passerinvest odstranit a odstraněnou zeleň z většiny zastavět vybudováním administrativních budov, kterých je v Praze už nyní dostatek a nabízejí se k pronájmu. Připomínám nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou odstraněním stávající zeleně, včetně izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou, dřevin. Připomínám, že při případné realizaci záměru je třeba dbát na

			maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Obyvatelé zde žijící jsou už v současnosti postiženi tím, že v blízkosti jejich bytů se spojuje Jižní spojka a magistrála a nepřetržitý provoz v současnosti několikanásobně převyšuje povolené množství imisí a hluku 24 hodin denně. Není jisté, zda vysoké stromy, které jsou v současnosti chráněny zelení izolační, snesou zvýšenou zátěž vybudovaných administrativních budov a dopravy v jejich těsné blízkosti.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 4. Ekologickou újmu nelze kompenzovat tím, že zastavěním převážné většiny revitalizovaného území stávající zeleně a na podstatně menším prostoru Passerinvest vysází místo vykácené zeleň novou zeleň s vybudovaným parkem o menší velikosti, než je stávající zeleň, do kterého budou návštěvníci jezdit automobily. Je zde obrovská ekologická újma, zvýšení imisí a hluku zvýšenou dopravou.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 5. Dojde k ohrožení zvláště chráněných živočichů, zejména zde žijících obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného, jejichž výskyt je v lokalitě v současnosti doložen. Pokud má dojít ke změně plánu, požaduji provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení nezávislými institucemi.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 6. Rozšířením funkční plochy ZOV dojde k přerušení celoměstského systému zeleně.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 8. Požaduji snížit kapacitu záměru. Změna územního plánu, by měla povolovat maximálně koeficient F. Nejlépe pro obyvatele zde žijící, by nemělo dojít k žádné Změně územního plánu z území nezastavitelného na zastavitelné, ale pouze k revitalizaci přírodní.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 9. Pokud by mělo přesto dojít ke změně ÚP, požaduji dopravní napojení záměru ze severu (to je z ulice Května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena ulicí Tomíčkova a ulicí Ryšavého, která je v blízkosti obytné zástavby. V případě vybudování záměru, požaduji vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k novému areálu.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 10. V případě pořizování změny požaduji návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již v současnosti několikanásobně nad limit zatíženo hlukem a emisemi.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY

			11. Požaduji využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti o dostatečné velikosti bez přístupu automobilů k parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 12. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 13. Vzhledem k blízkosti Krčského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 14. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že i nadále je nutné vést dialog s veřejností o podobě záměru a o uspořádání a využití veřejného prostoru.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 15. Požaduji podmínit změnu zpracováním regulačního plánu, který by koordinoval záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště! garážový dům P+R apod.).
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 16. Změnu požaduji podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stáni (vůči požadavkům PSM),aby nedošlo k zatížení okolní zástavby parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 17. Ve fázi případné realizace požaduji, aby staveništní doprava nebyla trasována po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY U varianty A požaduji koeficient míry využití území maximálně F a alternativní napojení na komunikační síť.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Krčským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.
482	Fyzická osoba	Jiné	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY Dále žádám, aby výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.
367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky

významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky:
Z 2797/00 Přestavba areálu bývalého Interlovu u stanice metra Roztyly, Praha 11, polyfunkční objet s parkem a řešení veřejného prostoru při nástupu do Kunratického lesa, 65 676 m2. Změna se týká území mezi Krčským lesem a koridory komunikací 5. května a Jižní spojky na hranici Praha 4 a Prahy 11, mimo přímou návaznost na zástavbu a dopravně nepřístupnou lokalitu. V současné době je Krčský les po obvodě obestavěn obytnou zástavbou, slouží k rekreaci obyvatel, rekreační využití narůstá se zastavěním okolí les a les je zároveň předmětem ochrany přírody (VKP, regionální centrum ÚSES, ZCHÚ přírodní památka Údolí Kunratického potoka) a představuje zachovalé, přírodě blízké území v urbanizovaném prostředí. U komunikace 5. května se nachází území po bývalém areálu Interlov. Podle platného UP se jedná o nezastavitelné území. Změna představuje vznik nových zastavitelných ploch funkčně vymezených jako ZVO v rozsahu 3,8 ha s kódy využití území G a H (2 varianty) na úkor ploch nezastavitelných SO3. Dále zmenšuje plochu LR (lesní plochy) ve prospěch plochy SO3, Plochou ZVO bude přerušen celoměstský systém zeleně ZMK. V plochách SO3 je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Změna zásadně mění koncepci uspořádání území, v navrhovaném rozsahu a intenzitě představuje urbanizaci území v těsné návaznosti na území, které je přírodně významné, povede k omezení zeleně. Z hlediska širších vztahů a vazeb v území je patrné, že stávající funkčně vymezené plochy SO3 jsou zbývající nezastavitelnou plochou u Krčského lesa. Navrhovaná plocha „parku“ není vymezena, je součástí plochy SO3. Vyhodnocení vlivů nezohlednilo výše uvedené, není tak úplné, a proto nelze ani souhlasit s jeho závěry. Území Velkých Roztyl, kam spadá i tato změna, je předmětem dalších změn územního plánu v různých fázích. Území doporučujeme řešit komplexně v rámci jediné změny ÚP.

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
315	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona.

V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k

likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly).

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území,

			dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
478	Fyzická osoba	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích.

Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem

změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení

dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly),

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí.

Závěr:

Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území.

Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové.

Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.

315	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Varianta B Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
478	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
313	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími

se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace

5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly).

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí.

Závěr:

Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území.

Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů

			udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
313	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Varianta B Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
476	Fyzická osoba	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj.

území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly),

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí.

Závěr:

Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území.

Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové.

Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.

476	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
312	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen

			deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBl, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly). 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
475	Fyzická osoba	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města

Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny.

Popis:
Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona.
V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

			14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly), 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
312	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Varianta B Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
475	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení

			území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
316	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor

ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

			13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBl, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly). 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Varianta B Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena

			Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
466	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Souhlasím s tím, že území,které řeší změna Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.města Prahy, je zanedbané a je třeba ho revitalizovat. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.města Prahy mám ale následující připomínky: Pozemek je dost rozsáhlý a tak by bylo vhodné ho využít pro sportovní vyžití obyvatel Jižního Města. Na Jižním Městě naprosto chybí vyžití pro dorost, dětská hřiště (spíš zaprášené plácky) pro malé děti se občas najdou,ale větší děti se bezprizorně poflakují po sídlišti. Území je tak velké, že by zde mohlo být kluziště pro veřejnost, vzhledem k dopravní dostupnosti i pro obyvatele celé Prahy, na léto plavecký bazén, různá hřiště, prostor s rehabilitačními stroji, klidová zóna s lavičkami, případně kavárna-cukrárna, v létě zeleninové saláty, letní kino. Prostě tento prostor vidím jako klidovou, odpočinkovou a sportovní zónu pro obyvatele Jižního Města i celé Prahy.
462	Právnická osoba	Nesouhlas	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy mám následující připomínky. 1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.
462	Právnická osoba	Nesouhlas	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr "Velké Roztyly" a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ) a lesní (LR). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.

462	Právnická osoba	Částečný souhlas	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. V případě pořizování změny požadujeme provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení.
462	Právnická osoba	Nesouhlas	5. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstské ho systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	7. Požaduji snížit rozsah a kapacitu změny. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	8. V případě pořizování změny požadujeme dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. V případě vybudování záměru, požaduji vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	9. V případě pořizování změny požaduji návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již, v současné době nadlimitně zatíženo.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	10. Požaduji využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
462	Právnická osoba	Jiné	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	14. Požaduji změnu podmínit zpracováním regulačního plánu (příp . územní studií), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	15. Změnu požaduji podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.)

462	Právnická osoba	Částečný souhlas	16. Ve fázi případné realizace záměru požaduji, aby staveništní doprava nebyla trasována) po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	U varianty A požaduji snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť.
462	Právnická osoba	Částečný souhlas	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu nebo územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.
462	Právnická osoba	Jiné	Dále žádám, aby naše výše uvedené připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
302	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B 6. Maximalistická varianta návrhu změny "B" (ZVO - H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze Č. 4 k usnesení Rady HMP Č. 2152 ze dne 19. 11. 2013. Variantní řešení mělo vycházet vstříc ochraně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.
302	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Zásadně nesouhlasím s variantou B (ZVO-H).
302	Právnická osoba	Jiné	Varianta B Dále žádám, aby naše výše uvedené připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
309	Právnická osoba	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11

(Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje

novou dopravu s dalším zatížením negativně exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu nepřijatelnému zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území.

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení

biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Ukázková salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBl, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly).

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území,

			dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
369	Právnická osoba	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích.

Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením negativně exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska

širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu nepřijatelnému zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území.

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Ukázková salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBl, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly).

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí.

Závěr:

Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území.

Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové.

			Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
467	Právnická osoba	Nesouhlas	Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území o ploše 38 276 m2 na území zastavitelné. Podle platného územního plánu je toto území vedeno jak nezastavitelné. Toto území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa přírodně chráněnou. Velká část lesa je přírodní památkou údolí Kunratického potoka a les je vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (ÚSES). Rozloha Kunratického lesa se do současnosti nezměnila, ale okolí je zásadně proměněno - zastavěno po obvodu obytnou sídlištní zástavbou, a to téměř až na samou hranici lesa V současnosti toto území poskytuje rekreační zázemí nejen obyvatelům městských částí Praha 4 a Praha 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova), ale i dalších částí celého hlavního města Prahy. Záměr změny byl představen veřejnosti v roce 2011. Území Interlovu, nyní nahlížené jako „brownfields“, je poslední nezastavěné okolí Kunratického lesa - zbytek nelesního území a volné krajiny bez zástavby. Současná podoba tohoto území poblíž stanice metra „Roztyly“ je nevyhovující a jeho revitalizace by byla jistě prospěšná. Přitom je však nutné respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem a rovněž tak i potřeby místních obyvatel. Je proto nadále potřebné vést dialog i s veřejností o podobě záměru, uspořádání a využití tohoto veřejného prostoru. Je žádoucí, aby toto území bylo zpracováno v regulačním plánu, aby byl koordinován veřejný zájem, ochrana přírody a investiční záměry plánované v okolí stanice „Roztyly“. Záměr navrhované změny je sice obhajován jakousi „revitalizací", ale v realitě se jeví jako účelový, nekomplexně a neobjektivně zpracovaný bez respektování širších vztahů a směřující k další intenzívní urbanizaci na úkor zachování zdravého životního prostředí a přírodního charakteru této části území. Dle našeho názoru důvody pro změnu nezastavitelného území na zastavitelné nejsou podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě navržené změny opodstatněné a proto s ní nesouhlasíme.
460	Fyzická osoba	Nesouhlas	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel.

			K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy máme následující připomínky. 1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.
460	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr "Velké Roztyly" a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ) a lesní (LR). Připomínáme tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínáme, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. V případě pořizování změny požadujeme provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení.
460	Fyzická osoba	Nesouhlas	5. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstské ho systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné.
300	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B 6. Maximalistická varianta návrhu změny "B" (ZVO - H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze Č. 4 k usnesení Rady HMP Č. 2152 ze dne 19. 11. 2013. Variantní řešení mělo vycházet vstříc ochraně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu změny. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. V případě pořizování změny požadujeme dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. V případě vybudování záměru, požadujeme vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.

460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. V případě pořizování změny požadujeme návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již, v současné době nadlimitně zatíženo.
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. Požadujeme využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
460	Fyzická osoba	Jiné	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínáme, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	14. Požadujeme změnu podmínit zpracováním regulačního plánu (příp . územní studií), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	15. Změnu požadujeme podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.)
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována) po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	U varianty A požadujeme snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť.
300	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Zásadně nesouhlasíme s variantou B (ZVO-H).
460	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadujeme vypracování regulačního plánu nebo územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.
460	Fyzická osoba	Jiné	Dále žádáme, aby naše výše uvedené připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
300	Fyzická osoba	Jiné	Varianta B Dále žádáme, aby naše výše uvedené připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.

301	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B 6. Maximalistická varianta návrhu změny "B" (ZVO - H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze Č. 4 k usnesení Rady HMP Č. 2152 ze dne 19. 11. 2013. Variantní řešení mělo vycházet vstříc ochraně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.
301	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Zásadně nesouhlasíme s variantou B (ZVO-H).
301	Fyzická osoba	Jiné	Varianta B Dále žádáme, aby naše výše uvedené připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
461	Fyzická osoba	Nesouhlas	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy máme následující připomínky. 1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.
461	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr "Velké Roztyly" a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ) a lesní (LR). Připomínáme tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínáme, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. V případě pořizování změny požadujeme provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení.

461	Fyzická osoba	Nesouhlas	5. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstské ho systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu změny. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. V případě pořizování změny požadujeme dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. V případě vybudování záměru, požadujeme vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. V případě pořizování změny požadujeme návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již, v současné době nadlimitně zatíženo.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. Požadujeme využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
461	Fyzická osoba	Jiné	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínáme, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	15. Změnu požadujeme podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.)
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována) po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	U varianty A požadujeme snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť.
461	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadujeme vypracování regulačního plánu nebo územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.
461	Fyzická osoba	Jiné	Dále žádáme, aby naše výše uvedené připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.

479	Fyzická osoba	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry

využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně

území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

			14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly), 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
479	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
464	Fyzická osoba	Nesouhlas	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel.

			K návrhu změny ÚP SÚ HMP mám následující připomínky. 1. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m2) na území zastavitelné, byla by vhodná kompenzace nezastavitelného území převedením jiného zastavitelného území na nezastavitelné, nejlépe na území Horních Roztyl, popřípadě na území Prahy 11. Pokud ke kompenzaci nedojde, připomínám, že změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.
464	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Připomínky k textové části odůvodnění: a) V odstavci F v textové části odůvodnění změny územního plánuje uvedeno, že změna nezasahuje celoměstský systém zeleně. Podle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy (výkresy 30 a 31) řešené území zasahuje částí do celoměstského systému zeleně. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstského systému zeleně je nepřijatelné. b) V odstavci G v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v ÚAP, již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP dne 29.5.2014 schválena změna ÚPn č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO - I o velikosti 6 742 m2. Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. c) V odstavci M v textové části odůvodnění změny je uvedeno, že se změna netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Změna se však týká i funkční plochy LR (lesní porosty). Požadujeme, aby funkční plocha LR nebyla měněna.
464	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Připomínky k SEA, VVRU a akustické studii: a) Nebyla předložena podkladová studie, na základě které bylo provedeno akustické posouzení, SEA, HIA a VVRU. b) Stávající imisní zátěž území je podhodnocená (není používáno aktuálních hodnot pětiletí imisních koncentrací), v území jsou překračovány imisní koncentrace BaP, krátkodobé imisní koncentrace N02. SEA a HIA vychází z nesprávných údajů o

			imisní zátěži území, chybí konzistence mezi HIA, VVRU a SEA, výsledky se rozporují. c) Není zohledněn vliv na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. d) Akustická studie konstatuje navýšení hluku u ul. Ryšavého a na Starém Spořilově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale neuvádí žádná zmírňující opatření. Rozpor s hodnocením hlukové zátěže ve VVRU v rámci změny Z 2798/00, kde se uvádí, že "vzhledem ke stáří komunikací a narůstajícím intenzitám dopravy od r. 2000 nelze u žádných z posuzovaných pozemních komunikací uplatnit korekci na starou hlukovou zátěž". V případě ulice 5. května a Jižní spojky, resp. okolní zástavby, jsou uplatněny limity korigované na starou hlukovou zátěž.
464	Fyzická osoba	Jiné	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797_roztyly_vyhodnoceni SEA_final02_variantní: Str. 1 a) Environmentální limity: hlukově zatížené území (severní část řešených ploch) z dopravy po magistrále - MÚK Jižní spojka/ul. 5. května den 60 - 65 dB v těsném sousedství MÚK, severní okraj do 60 dB, většina řešeného území do 55 dB. Ovzduší do 30 pg/m3 NO2, severní okraj do 30 pg/m3 PMio, většina plochy 20-25 pg/m3 PMio, do 0,5 ng/m3 B(a)P, severní okraj do 0,75 ng/m3 B(a)P dle atlasu ŽP Prahy. Rovněž dle dlouhodobých průměrů nedochází k překračování imisních limitů. V místě není překračován ani limit B(a)P. Mimo ochranné pásmo lesa. Bez střetu s ÚSES a ZPF a PUPFL. b) Územím změny je veden významný kanalizační sběrač PKS (Pravobřežní kunratický sběrač) o profilu DN 500. Sběrač je nutno respektovat včetně ochranného pásma, vymezeného zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. c) Územím vede zatrubněný Roztylský potok, který je rovněž nutno respektovat. d) V ekotonových biotopech lze očekávat výskyt některých chráněných druhů (slavík apod.).

304	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B 5. Varianta B (ZVO - H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMPč. 2152 ze dne 19. 11. 2013. Variantní řešení mělo vycházet vstříc ochraně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.
464	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 2 požaduji v případě realizace změny snížit rozsah a kapacitu záměru. Změna územního plánu by tedy měla povolovat maximálně koeficient F.
464	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. V případě vybudování záměru, požaduji jeho dopravní napojení ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého.
464	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. V případě vybudování záměru, požaduji vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.
464	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. a) Požaduji změnu podmínit zpracováním regulačního plánu (příp. územní studií, která by byla podrobena veřejnému projednání před její registrací dle stavebního zákona), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly. b) V případě realizace změny požaduji využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství (v souladu s doporučením zpracovatele SEA).
464	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. a) Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Dále připomínám nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin, neboť současná nezastavěná plocha s nezanedbatelným podílem vzrostlé zeleně příznivě ovlivňuje životní prostředí, zlepšuje kvalitu ovzduší, snižuje efekt tepelného ostrova a pozitivně ovlivňuje vodní režim krajiny včetně městského mikroklimatu. Stávající zeleň významně zachycuje prach a zplodiny automobilů z přilehlých frekventovaných komunikací 5. května a Jižní spojky a působí zároveň jako izolační bariéra pro blízkou zástavbu panelových domů na sídlišti Horní Roztyly. b) V případě realizace záměru dojde k nárůstu zpevněných ploch, což negativně ovlivní vodní režim

			v území. Pak je třeba dbát na to, aby dešťové vody byly likvidovány - využity přímo v místě záměru. c) V případě realizace záměru je vhodné ke zmírnění vlivů tepelného ostrova realizovat ozelenění střech.
464	Fyzická osoba	Částečný souhlas	11. a) Upozorňuji, že před zahájením výstavby je třeba provést podrobný biologický průzkum, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Realizace záměru by měla obsahovat případná ochranná opatření pro chráněné druhy živočichů v území, např. ptáky a netopýry (vestavěné budky a úkryty ve fasádě), varovné prvky pro ptactvo na skleněných plochách, vodní prvky pro obojživelníky. b) A vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba také přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
464	Fyzická osoba	Jiné	12. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
464	Fyzická osoba	Částečný souhlas	U varianty A požaduji snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť. Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu či územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května. Jižní spojka, U Michelského lesa.
304	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Zásadně nesouhlasím s variantou B (ZVO. - H).
464	Fyzická osoba	Jiné	Žádám, aby mé připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
304	Fyzická osoba	Jiné	Varianta B Žádám, aby mé připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
464	Fyzická osoba	Jiné	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797_roztyly_vyhodnoceni SEA_final02_variantní: Str. 5 - Kvalita ovzduší Pro vyhodnocení stávající úrovně znečištění se v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vychází z aktuálních map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro Jednotlivé znečišťující látky. Každoročně Je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ. Aktuálně Jsou k dispozici data za roky 2009 - 2013.

V lokalitě hodnocené změny územního plánu Je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit rovněž na základě projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2013)“, který hodnotí znečištění ovzduší na území města v pravidelných dvouletých aktualizacích. Hodnocení Je prováděno pomocí modelových výpočtů v trojúhelníkové síti výpočetních bodů s krokem 300 m. Oproti mapám znečištění ČHMÚ, kde je možné zjistit pouze průměrnou hodnotu imisní koncentrace v prostoru o rozsahu 1 x 1 km. Je dle tohoto podkladu možné získat přesnější údaje pro danou lokalitu včetně rozložení imisní zátěže podél hlavních komunikací. Tento model však není zpracován pro škodlivinu benzo(a)pyren, proto dále vycházíme z obou zdrojů.

Přímo v prostoru navrhovaného záměru Jsou v současné době splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných látek (oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM10 a PM2,5 a benzen) vyjma benzo(a)pyrenu, který Je však překračován prakticky na celém území Prahy.

Překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO2 a PM10 Je možné očekávat v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i s ulicí 5. května. Hlavním zdrojem zvýšené imisní zátěže v lokalitě Je zejména automobilová doprava na Jižní spojce a také na ulici 5. května. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší Je dále nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. V dlouhodobém průměru Je však tento limit plněn (resp. překročen s podlimitní četností).

Řešená změna není touto skutečností limitována. V současnosti uvažovaný záměr výstavby polyfunkčního objektu a parkové a rekreační plochy úroveň B(a)P výskyt znečišťujících látek pravděpodobně neovlivní. Tuto skutečnost je třeba prokázat v rámci navazujících řízení pomocí podrobné rozptylové studie se zahrnutím kumulativních vlivů souvisejících záměrů v okolí řešených ploch. Součástí změny je výsadba zeleně, která kompenzuje nárůst emisí vlivem vyvolané dopravy.

Naproti tomu:
C1717_14_Změny ÚPHlmP_WURU_vIna IV:
Str. 131
Dle ÚAP jde o problematicky využívané území, přestavbové území a částečně brownfields. Klíčovým limitem využit území je především zátěž spojená s navazujícími dopravními stavbami - Jižní spojkou a ulicí 5. května a s tím související značná

			hluková zátěž a znečištění ovzduší. Plochy tedy nemohou sloužit svému účelu - tj. částečně urbanizované rekreační plochy (SO3) určené pro klidovou rekreaci, protože i venkovní rekreační plochy jsou hlukově chráněným prostorem. Rovněž dosud vymezená plocha SV Je z hlediska své lokalizace i rozsahu v tomto prostoru nevhodná (hlukové zatížení a nedostatečný bariérový efekt). N02 (http://mpp.praha.eu/apD/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/imisni-mapv) průměrné roční koncentrace severozápadní okraj: >30-40 pg/m3 (ne do 30 pg/m3) maximální hodinové koncentrace severní polovina území: > 200 - 300 pg/m3 četnost překročení hodinového imisního limitu severní polovina území: >0,2-2 (0,2 odpovídá limitu 18 překročení ročně)
465	Fyzická osoba	Nesouhlas	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny ÚP SÚ HMP mám následující připomínky. 1. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m2) na území zastavitelné, byla by vhodná kompenzace nezastavitelného území převedením jiného zastavitelného území na nezastavitelné, nejlépe na území Horních Roztyl, popřípadě na území Prahy 11. Pokud ke kompenzaci nedojde, připomínám, že změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.
465	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Připomínky k textové části odůvodnění: a) V odstavci F v textové části odůvodnění změny územního plánuje uvedeno, že změna nezasahuje celoměstský systém zeleně. Podle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy (výkresy 30 a 31) řešené území zasahuje částí do celoměstského systému zeleně. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstského systému zeleně je nepřijatelné. b) V odstavci G v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v ÚAP, již

			vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP dne 29.5.2014 schválena změna ÚPn č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO - I o velikosti 6 742 m2. Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. c) V odstavci M v textové části odůvodnění změny je uvedeno, že se změna netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Změna se však týká i funkční plochy LR (lesní porosty). Požadujeme, aby funkční plocha LR nebyla měněna.
465	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Připomínky k SEA, VVRU a akustické studii: a) Nebyla předložena podkladová studie, na základě které bylo provedeno akustické posouzení, SEA, HIA a VVRU. b) Stávající imisní zátěž území je podhodnocená (není používáno aktuálních hodnot pětiletí imisních koncentrací), v území jsou překračovány imisní koncentrace BaP, krátkodobé imisní koncentrace N02. SEA a HIA vychází z nesprávných údajů o imisní zátěži území, chybí konzistence mezi HIA, VVRU a SEA, výsledky se rozporují. c) Není zohledněn vliv na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. d) Akustická studie konstatuje navýšení hluku u ul. Ryšavého a na Starém Spořilově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale neuvádí žádná zmírňující opatření. Rozpor s hodnocením hlukové zátěže ve VVRU v rámci změny Z 2798/00, kde se uvádí, že "vzhledem ke stáří komunikací a narůstajícím intenzitám dopravy od r. 2000 nelze u žádných z posuzovaných pozemních komunikací uplatnit korekci na starou hlukovou zátěž". V případě ulice 5. května a Jižní spojky, resp. okolní zástavby, jsou uplatněny limity korigované na starou hlukovou zátěž.
465	Fyzická osoba	Jiné	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797_roztyly_vyhodnoceni SEA_final02_variantní: Str. 1 a) Environmentální limity: hlukově zatížené území (severní část řešených ploch) z dopravy po magistrále - MÚK Jižní spojka/ul. 5. května den 60 -

			65 dB v těsném sousedství MÚK, severní okraj do 60 dB, většina řešeného území do 55 dB. Ovzduší do 30 pg/m3 NO2, severní okraj do 30 pg/m3 PMio, většina plochy 20-25 pg/m3 PMio, do 0,5 ng/m3 B(a)P, severní okraj do 0,75 ng/m3 B(a)P dle atlasu ŽP Prahy. Rovněž dle dlouhodobých průměrů nedochází k překračování imisních limitů. V místě není překračován ani limit B(a)P. Mimo ochranné pásmo lesa. Bez střetu s ÚSES a ZPF a PUPFL. b) Územím změny je veden významný kanalizační sběrač PKS (Pravobřežní kunratický sběrač) o profilu DN 500. Sběrač je nutno respektovat včetně ochranného pásma, vymezeného zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. c) Územím vede zatrubněný Roztylský potok, který je rovněž nutno respektovat. d) V ekotonových biotopech lze očekávat výskyt některých chráněných druhů (slavík apod.).
303	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B 5. Varianta B (ZVO - H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMPč. 2152 ze dne 19. 11. 2013. Variantní řešení mělo vycházet vstříc ochraně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.
465	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 2 požaduji v případě realizace změny snížit rozsah a kapacitu záměru. Změna územního plánu by tedy měla povolovat maximálně koeficient F.
465	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. V případě vybudování záměru, požaduji jeho dopravní napojení ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého.
465	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. V případě vybudování záměru, požaduji vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.
465	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. a) Požaduji změnu podmínit zpracováním regulačního plánu (příp. územní studií, která by byla podrobena veřejnému projednání před její registrací dle stavebního zákona), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly. b) V případě realizace změny požaduji využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného

			prostranství (v souladu s doporučením zpracovatele SEA).
465	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. a) Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Dále připomínám nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin, neboť současná nezastavěná plocha s nezanedbatelným podílem vzrostlé zeleně příznivě ovlivňuje životní prostředí, zlepšuje kvalitu ovzduší, snižuje efekt tepelného ostrova a pozitivně ovlivňuje vodní režim krajiny včetně městského mikroklimatu. Stávající zeleň významně zachycuje prach a zplodiny automobilů z přilehlých frekventovaných komunikací 5. května a Jižní spojky a působí zároveň jako izolační bariéra pro blízkou zástavbu panelových domů na sídlišti Horní Roztyly. b) V případě realizace záměru dojde k nárůstu zpevněných ploch, což negativně ovlivní vodní režim v území. Pak je třeba dbát na to, aby dešťové vody byly likvidovány - využity přímo v místě záměru. c) V případě realizace záměru je vhodné ke zmírnění vlivů tepelného ostrova realizovat ozelenění střech.
465	Fyzická osoba	Částečný souhlas	11. a) Upozorňuji, že před zahájením výstavby je třeba provést podrobný biologický průzkum, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Realizace záměru by měla obsahovat případná ochranná opatření pro chráněné druhy živočichů v území, např. ptáky a netopýry (vestavěné budky a úkryty ve fasádě), varovné prvky pro ptactvo na skleněných plochách, vodní prvky pro obojživelníky. b) A vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba také přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
465	Fyzická osoba	Jiné	12. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
465	Fyzická osoba	Částečný souhlas	U varianty A požaduji snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť. Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu či územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly,

			ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května. Jižní spojka, U Michelského lesa.
303	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Zásadně nesouhlasím s variantou B (ZVO. - H).
465	Fyzická osoba	Jiné	Žádám, aby mé připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
303	Fyzická osoba	Jiné	Varianta B Žádám, aby mé připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
465	Fyzická osoba	Jiné	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797_roztyly_vyhodnoceni SEA_final02_variantní: Str. 5 - Kvalita ovzduší Pro vyhodnocení stávající úrovně znečištění se v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vychází z aktuálních map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro Jednotlivé znečišťující látky. Každoročně Je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ. Aktuálně Jsou k dispozici data za roky 2009 - 2013. V lokalitě hodnocené změny územního plánu Je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit rovněž na základě projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2013)“, který hodnotí znečištění ovzduší na území města v pravidelných dvouletých aktualizacích. Hodnocení Je prováděno pomocí modelových výpočtů v trojúhelníkové síti výpočetních bodů s krokem 300 m. Oproti mapám znečištění ČHMÚ, kde je možné zjistit pouze průměrnou hodnotu imisní koncentrace v prostoru o rozsahu 1 x 1 km. Je dle tohoto podkladu možné získat přesnější údaje pro danou lokalitu včetně rozložení imisní zátěže podél hlavních komunikací. Tento model však není zpracován pro škodlivinu benzo(a)pyren, proto dále vycházíme z obou zdrojů. Přímo v prostoru navrhovaného záměru Jsou v současné době splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných látek (oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM10 a PM2,5 a benzen) vyjma benzo(a)pyrenu, který Je však překračován prakticky na celém území Prahy. Překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO2 a PM10 Je možné očekávat v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i s ulicí 5. května. Hlavním zdrojem zvýšené imisní zátěže v lokalitě Je zejména automobilová doprava na Jižní spojce a také na ulici 5. května. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší Je dále nutné

			očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. V dlouhodobém průměru Je však tento limit plněn (resp. překročen s podlimitní četností). Řešená změna není touto skutečností limitována. V současnosti uvažovaný záměr výstavby polyfunkčního objektu a parkové a rekreační plochy úroveň B(a)P výskyt znečišťujících látek pravděpodobně neovlivní. Tuto skutečnost je třeba prokázat v rámci navazujících řízení pomocí podrobné rozptylové studie se zahrnutím kumulativních vlivů souvisejících záměrů v okolí řešených ploch. Součástí změny je výsadba zeleně, která kompenzuje nárůst emisí vlivem vyvolané dopravy. Naproti tomu: C1717_14_Změny ÚPHlmP_WURU_vIna IV: Str. 131 Dle ÚAP jde o problematicky využívané území, přestavbové území a částečně brownfields. Klíčovým limitem využit území je především zátěž spojená s navazujícími dopravními stavbami - Jižní spojkou a ulicí 5. května a s tím související značná hluková zátěž a znečištění ovzduší. Plochy tedy nemohou sloužit svému účelu - tj. částečně urbanizované rekreační plochy (SO3) určené pro klidovou rekreaci, protože i venkovní rekreační plochy jsou hlukově chráněným prostorem. Rovněž dosud vymezená plocha SV Je z hlediska své lokalizace i rozsahu v tomto prostoru nevhodná (hlukové zatížení a nedostatečný bariérový efekt). N02 (http://mpp.praha.eu/apD/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/imisni-mapv) průměrné roční koncentrace severozápadní okraj: >30-40 pg/m3 (ne do 30 pg/m3) maximální hodinové koncentrace severní polovina území: > 200 - 300 pg/m3 četnost překročení hodinového imisního limitu severní polovina území: >0,2-2 (0,2 odpovídá limitu 18 překročení ročně)
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	14. Požadujeme změnu podmínit zpracováním regulačního plánu (příp . územní studií), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)
469	Fyzická osoba	Jiné	1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m^) na území zastavitelné. Změna z IZ a S03 na ZOV nemá v záměru známky celoměstské významnosti.

469	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr “Velké Roztyly” a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.
469	Fyzická osoba	Jiné	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy.
469	Fyzická osoba	Jiné	5. Rozšířením funkční plochy ZOV dojde k přerušení celoměstského systému zeleně.
305	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B 6. Maximalistická varianta návrhu změny „B“ (ZVO-H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.
469	Fyzická osoba	Nesouhlas	6. Maximalistická varianta návrhu změny „B“ (ZVO-H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. Požaduji snížit kapacitu záměru. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. V případě vybudování záměru, požaduji vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. V případě pořizování změny požaduji návrh kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo.
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. Požaduji využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.

469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
469	Fyzická osoba	Jiné	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	14. Požaduji změnu podmínit zpracováním regulačního plánu, který by koordinoval záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	15. Změnu požaduji podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.
305	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Zásadně nesouhlasím s variantou B (ZVO - H).
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	U varianty A požaduji koeficient míry využití území maximálně F a alternativní napojení na komunikační síť.
469	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května. Jižní spojka, U Michelského lesa.
305	Fyzická osoba	Jiné	Varianta B Dále žádám, aby mé výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.
469	Fyzická osoba	Jiné	Dále žádám, aby mé výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.
311	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na

nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona.
V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBl, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly).

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování

			udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
311	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Varianta B Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
474	Fyzická osoba	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona.

V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k

likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly),

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území,

			dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
474	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
314	Fyzická osoba	Nesouhlas	Varianta B Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační

zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226.
Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBl, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly).

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí.

Závěr:

			Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
477	Fyzická osoba	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn

očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly),

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí.

Závěr:

Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území.

Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové.

Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.

314	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Varianta B Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000

			až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
477	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
320	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B 5. Varianta B (ZVO - H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze Č . 4 k usnesení Rady HMP Č. 2152 ze dne 19. 11. 2013 . Variantní řešení mělo vycházet vstříc ochraně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.
481	Právnická osoba	Nesouhlas	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 1. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m2) na území zastavitelné, byla by vhodná kompenzace nezastavitelného území převedením jiného zastavitelného území na nezastavitelné, nejlépe na území Horních Roztyl popřípadě na území Prahy 11. Pokud ke kompenzaci nedojde, připomínáme, že změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.
320	Právnická osoba	Nesouhlas	Zásadně nesouhlasíme s variantou B (ZVO. - H).
481	Právnická osoba	Nesouhlas	2. Připomínky k textové části odůvodnění: a) V odstavci F v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že změna nezasahuje

			celoměstský systém zeleně. Podle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy (výkresy 30 a 31) řešené území zasahuje částí do celoměstského systému zeleně. Rozšíření funkční plochy) ZOV na úkor celoměstského systému zeleně je nepřijatelné. b) V odstavci G v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v ÚAP,již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP dne 29.5.2014 schválena změna ÚPn č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO - I o velikosti 6 742 m2• Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. Jedná se o 17 529,2 m2 HPP, které jsou k dispozici v daném území. c) V odstavci M v textové části odůvodnění změny je uvedeno, že se změna netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Změna se však týká i funkční plochy LR (lesní porosty). Požadujeme, aby funkční plocha LR nebyla měněna.
320	Právnická osoba	Jiné	Žádáme, aby naše připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny
481	Právnická osoba	Nesouhlas	3. Připomínky k SEA, VVRU a akustické studii: a) Nebyla předložena podkladová studie, na základě které bylo provedeno akustické posouzení, SEA, HIA a VVRU. b) Stávající imisní zátěž území je podhodnocená (není používáno aktuálních hodnot pětiletí imisních koncentrací), v území jsou překračovány imisní koncentrace BaP, krátkodobé imisní koncentrace N02. SEA a HIA vychází z nesprávných údajů o imisní zátěži území, chybí konzistence mezi HIA, VVRU a SEA, výsledky se rozporují. c) Není zohledněn vliv na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. d) Akustická studie konstatuje navýšení hluku u ul. Ryšavého a na Starém Spoři1ově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale neuvádí žádná zmírňující opatření. Rozpor s hodnocením hlukové zátěže ve VVRU v rámci

			změny Z 2798/00, kde se uvádí, že "vzhledem ke stáří komunikací a narůstajícím intenzitám dopravy od r. 2000 nelze u žádných z posuzovaných pozemních komunikací uplatnit korekci na starou hlukovou zátěž". V případě ulice 5. května a Jižní spojky, resp. okolní zástavby, jsou uplatněny limity korigované na starou hlukovou zátěž.
481	Právnická osoba	Jiné	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797 Roztyly _vyhodnoceni SEA_ final02 _variantní: Str. 1 a) Environmentální limity: hlukově zatížené území (severní část řešených ploch) z dopravy po magistrále - MÚK Jižní spojka/ul. 5. května den 60 - 65 dB v těsném sousedství MÚK, severní okraj do 60 dB, většina řešeného území do 55 dB. Ovzduší do 30 µg/m3 NO2, severní okraj do 30 µg/m3 PM10, většina plochy 20-25 30 µg/m3 PM10, do 0,5 ng/m3 B(a)P, severní okraj do 0,75 ng/m3 B(a)P dle atlasu ŽP Prahy. Rovněž dle dlouhodobých průměrů nedochází k překračování imisních limitů. V místě není překračován ani limit B(a)P. Mimo ochranné pásmo lesa. Bez střetu s ÚSES a ZPF a PUPFL. b) Územím změny je veden významný kanalizační sběrač PKS (Pravobřežní kunratický sběrač) o profilu DN 500. Sběrač je nutno respektovat včetně ochranného pásma, vymezeného zákonem Č . 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. c) Územím vede zatrubněný Roztylský potok, který je rovněž nutno respektovat.
481	Právnická osoba	Jiné	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797 Roztyly _vyhodnoceni SEA_ final02 _variantní: Str. 5 - Kvalita ovzduší Pro vyhodnocení stávající úrovně znečištění se v souladu se zákonem č. 20112012 Sb., o ochraně ovzduší, vychází z aktuálních map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky. Každoročně je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ. Aktuálně jsou k dispozici data za roky 2009 - 2013 . V lokalitě hodnocené změny územního plánu je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit rovněž

na základě projektu "Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2013)", který hodnotí znečištění ovzduší na území města v pravidelných dvouletých aktualizacích. Hodnocení je prováděno pomocí modelových výpočtů v trojúhelníkové síti výpočetních bodů s krokem 300 m. Oproti mapám znečištění ČHMÚ, kde je možné zjistit pouze průměrnou hodnotu imisní koncentrace v prostoru o rozsahu 1 x 1 km, je dle tohoto podkladu možné získat přesnější údaje pro danou lokalitu včetně rozložení imisní zátěže podél hlavních komunikací. Tento model však není zpracován pro škodlivinu benzo(a)pyren, proto dále vycházíme z obou zdrojů.

Přímo v prostoru navrhovaného záměru jsou v současné době splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných látek (oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM10 a PM2,5 a benzen) vyjma benzo(a)pyrenu, který je však překračován prakticky na celém území Prahy.

Překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO2 a PM10 je možné očekávat v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i s ulicí 5. května. Hlavním zdrojem zvýšené imisní zátěže v lokalitě je zejména automobilová doprava na Jižní spojce a také na ulici 5. května. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je dále nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. V dlouhodobém průměru je však tento limit plněn (resp. překročen s podlimitní četností).

Řešená změna není touto skutečností limitována. V současnosti uvažovaný záměr výstavby polyfunkčního objektu a parkové a rekreační plochy úroveň B(a)P výskyt znečišťujících látek pravděpodobně neovlivní. Tuto skutečnost je třeba prokázat v rámci navazujících řízení pomoci podrobné rozptylové studie se zahrnutím kumulativních vlivů souvisejících záměrů v okolí řešených ploch. Součástí změny je výsadba zeleně, která kompenzuje nárůst emisí vlivem vyvolané dopravy.

Naproti tomu:
CI717_14~měny ÚPHlmP_VVURV_vlna IV:

Str. 131
Dle ÚAP jde o problematicky využívané území, přestavbové území a částečně brownfields. Klíčovým limitem využití území je především zátěž spojená s navazujícími dopravními stavbami - Jižní spojkou a ulicí 5. května a s tím související značná hluková zátěž a znečištění ovzduší. Plochy tedy nemohou sloužit svému účelu - tj. částečně

			urbanizované rekreační plochy (SO3) určené pro klidovou rekreaci, protože i venkovní rekreační plochy jsou hlukově chráněným prostorem. Rovněž dosud vymezená plocha SV je z hlediska své lokalizace i rozsahu v tomto prostoru nevhodná (hlukové zatížení a nedostatečný bariérový efekt). NO2 (http://mpp.praha.eulapp/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/imisni-mapy) průměrné roční koncentrace severozápadní okraj: > 30 - 40 µg/m3 (ne do 30 µg/m3) maximální hodinové koncentrace severní polovina území: > 200 - 300 µg/m3 četnost překročení hodinového imisního limitu severní polovina území: > 0,2 - 2 (0,2 odpovídá limitu 18 překročení ročně)
481	Právnická osoba	Částečný souhlas	6. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v odstavci 2 požadujeme v případě realizace změny snížit kapacitu záměru. V případě koeficientu míry využití území G se jedná o 90 264,6 m2 HPP. V těsné blízkosti tohoto záměru může být postaveno až 17 259,2 m2 HPP. Navrhujeme tedy snížit kapacitu předložené změny o tuto HPP. Pak by celková kapacita plochy ZVO měla být maximálně 72 735,4 m2 HPP, což je 1,45 násobek plochy ZVO. Tento koeficient se blíží koeficientu 1,4, který odpovídá koeficientu míry využití území F. Změna územního plánu by tedy měla povolovat maximálně koeficient F. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu změny.
481	Právnická osoba	Částečný souhlas	7. V případě vybudování záměru, požadujeme jeho dopravní napojení ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého. Připomínáme, že toto nové napojení by mělo být vybudováno na začátku stavby tak, aby i těžké nákladní automobily, které budou při stavbě použity, již mohly toto dopravní napojení používat a nezatěžovaly území v blízkosti stanice metra Roztyly.
481	Právnická osoba	Částečný souhlas	8. V případě vybudování záměru, požadujeme vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.
481	Právnická osoba	Částečný souhlas	9. a) Požadujeme změnu podmínit zpracováním regulačního plánu (příp. územní studií, která by byla podrobena veřejnému projednání před její registrací dle stavebního zákona), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R,apod.).

			b) V případě realizace změny požadujeme využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství (v souladu s doporučením zpracovatele SEA).
481	Právnická osoba	Částečný souhlas	10. Vzhledem k tomu. že máme špatné zkušenosti s dopravou v klidu. kterou generují ve svém okolí (tedy v okolní sídlištní zástavbě, žádost společnosti T-Mobile o nové povrchové parkoviště na pozemku Unimex Groupu v těsné blízkosti metra Roztyly) např. již realizované projekty The Park a T-Mobile, požadujeme, aby počet parkovacích míst v záměru byl raději naddimenzován vůči platným předpisům (nyní PSP), i když si uvědomujeme škodlivý vliv automobilové dopravy.
481	Právnická osoba	Částečný souhlas	11. a) Připomínáme, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Dále připomínáme nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin, neboť současná nezastavěná plocha s nezanedbatelným podílem vzrostlé zeleně příznivě ovlivňuje životní prostředí, zlepšuje kvalitu ovzduší, snižuje efekt tepelného ostrova a pozitivně ovlivňuje vodní režim krajiny včetně městského mikroklimatu. Stávající zeleň významně zachycuje prach a zplodiny automobilů z přilehlých frekventovaných komunikací 5. května a Jižní spojky a působí zároveň jako izolační bariéra pro blízkou zástavbu panelových domů na sídlišti Horní Roztyly. b) V případě realizace záměru dojde k nárůstu zpevněných ploch, což negativně ovlivní vodní režim v území. Pak je třeba dbát na to, aby dešťové vody byly likvidovány - využity přímo v místě záměru. c) V případě realizace záměru je vhodné ke zmírnění vlivů tepelného ostrova realizovat ozelenění střech.
481	Právnická osoba	Částečný souhlas	12. a) Upozorňujeme, že před zahájením výstavby je třeba provést podrobný biologický průzkum, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, a to čolka obecného, ropuchy obecné a skokana skřehotavého. Z plazů byl zjištěn výskyt silně ohrožených druhů slepýše křehkého a ještěrky obecné a dále užovky obojkové, která je druhem ohroženým. V případě výskytu zvláště

			chráněných druhů vyžadujeme provedení biologického hodnocení. Michelský les je významným lesním celkem na území Prahy a je hnízdištěm velké skupiny ptáků, kteří, získávají potravu i v bezprostředním okolí lesa. Případná zástavba tak může negativně ovlivnit populaci ptáků v severní části lesa. Realizace záměru by měla obsahovat případná ochranná opatření pro chráněné druhy živočichův území, např. ptáky a netopýry (vestavěné budky a úkryty ve fasádě), varovné prvky pro ptactvo na skleněných plochách, vodní prvky pro obojživelníky. b) A vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba také přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
481	Právnická osoba	Jiné	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínáme, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o u spořádání a využití veřejného prostoru.
481	Právnická osoba	Částečný souhlas	U varianty A požadujeme snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť.
481	Právnická osoba	Částečný souhlas	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadujeme vypracování regulačního plánu či územní studie, která by byla podrobena veřejnému projednání před její registrací dle stavebního zákona, na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa..
481	Právnická osoba	Jiné	Žádáme, aby naše připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Změnou se navrhuje nová zastavitelná plocha na úkor nezastavitelného území. Rozsah řešeného území je 65 676 m2. Rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako současné i budoucí potřeby obyvatel tohoto území. Navržená změna hodnoty a limity území nerespektuje, je v rozporu s trvale udržitelným rozvojem HMP.
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující z důvodu dlouhodobého zanedbávání péče a následného zchátrání původního areálu Interlovu. Regenerace (sanace) areálu je žádoucí a možná, a to beze změny funkčního využití území. Díky absenci lidské činnosti přitom dochází k přirozené sukcesi v území, čímž se území postupně samovolně revitalizuje. K regeneraci - spíše než revitalizaci - neboť abiotické zásahy jsou v zásadě z hlediska bioprodukční funkce území

kontraproduktivní - lze přitom přistoupit aniž tyto zásahy ohrozí přírodní a krajinné charakteristiky území.

K návrhu změn y Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy vznášíme následující zásadní připomínky, na jejichž základě tuto změnu považujeme za jednoznačně nežádoucí, jsoucí v rozporu S cíli a úkoly územního plánování, aniž je třeba se dále zabývat pro forma navrženými "alternativami" H a G koeficientu navrženého pro plochu ZVO.

Odůvodnění změny územního plánu - obecně
Územní plán je základním územně plánovacím dokumentem jehož podstatou by měla být vybalancovanost územních zdrojů a míry jejich využití tak aby byla zajištěna trvalá stabilita všech funkcí celku. Jakýkoli zásah do územního plánu znamená porušení původním záměrem definovaných proporcí. Pro přijetí návrhu změny územního plánu nemůže být proto akceptovatelné pouhé konstatování o absenci významných negativních vlivů navržené změny či absence rozporu s plánovací dokumentací vyššího celku. Pro přijetí návrhu je bezpodmínečné, aby taková změna byla v plném souladu s Politikou územního rozvoje ČR, Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a současně s cíli územního plánování, a to ve všech parametrech. Je-li změnou řešené území rozlohou přesahující 6.5 ha, tzn. velkého plošného rozsah u, platí uvedené se zvýšenou intenzitou.

308 Právnická osoba Nesouhlas

Varianta B
Textová část odůvodnění změny Z 2797/00

B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona:
je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění

ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli z měny, což je odůvodnění ad absurdum.

Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejm. těmito prioritami:

2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl.

			m. Prahy: Změna nerespektuje přírodní charakter převážné části území, tento charakter zcela potírá. 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území: Území změny není ani transformačním ani rozvojovým územím. 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému: Změna působí pokles podílu zeleně v území, narušuje ucelený systém zeleně. 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomických a stavebním rozvojem hlavního města: Změna prohlubuje současné ekologicko-ekonomické problémy tím, že upřednostňuje partikulární zájmy ekonomické výtěžnosti území nad zájmy ochrany přírodní plochy jako nenahraditelné součásti zelené infrastruktury města.
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli z měny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy. ze jména následujícími zásadami: 2.2.2. Urbanistická koncepce písm. i) nenavrhovat nová velkokapacitní obchodně-společenská centra plošného charakteru, nepřipouštět rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto center 2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky pro středí života obyvatel písm. b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny,

			pism. c) zachovat a rozvíjet zelené klíny, které se v městském pro středí vytvořily v souvislosti s konfigurací terénu, písm. t) podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.b) T vrzení. že změna není v rozporu s Úkoly a cíli územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona je ne přezkoumatelné, neboť je odůvodněno pouhým - nadto nelogickým - konstatováním, že navržený kód míry využití území "G" zajistí soulad s charakterem území a zachování struktury zástavby typické pro danou lokalitu. Přitom stávající charakter území a stávající struktura zástavby (areál Interlovu) nejsou identifikovány a popsány. Odůvodnění změny se nevypořádává s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.c) Tvrzení o zachování prvků platného ÚP, o kontinuitě a věcné i formální jednotě je neodůvodněné, a proto nepřezkoumatelné.
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad C. Z práva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Vyhodnocení vychází z řady podmínek a zjištění které odsouvá do fáze posuzování EIA a stavebních řízení. Tento postup je formalistický a alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí být

přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí změny.

příklad:
Záměr je dle vyhodnocení akceptovatelný za podmínky, že nebude při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů zdrojem nových nadlimitních stavů v blízké obytné zástavbě z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Konkrétní připravované záměry vyhodnocení neuvádí, odkazuje na akustické a rozptylové studie doložené předkladatelem (investorem) v rámci EIA. Je notorietou, že tyto studie, jejichž vyhotovení hradí investor, nejsou podrobovány nezávislému oponentnímu přezkoumání v rámci procesu EIA, a proto bez výjimky "vycházejí". V EIA posouzeních stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnuti soulad záměru s platným územním plánem za současného konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmíněností v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP. tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona.

Vyhodnocení uvádí jako jediný "negativní vliv", pokud by došlo k destrukci veškeré zeleně v území a následné realizaci parkových ploch bez návaznosti na ekosystémy Kunratického lesa. Konstatuje-li současně - za účelem predikce splnění EIA požadované kompenzace nárůstu emisí z automobilové dopravy dodatečnou výsadbu zeleně, pak při násobné disproporci výměr zastavitelných ploch a nezastavitelných zbytkových ploch v rámci výměry S03 je likvidace veškeré stávající zeleně na rostlém terénu nevyhnutelná.

Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM 10. Je třeba konstatovat, že epizody zhoršených rozptylových podmínek jsou setrvalým každoročním standardem nikoli výjimkou.

Nepodložená a nepřezkoumatelná jsou veškerá "pravděpodobnostní" očekávání stipulovaná ve vyhodnocení, např. zlepšení retenční schopností území, v němž dojde ke ztrátě významné rozlohy rostlého terénu přírodní zeleně.

Vyhodnocení počítá s možností prokázání zvýšení hlukové zátěže s kumulativním účinkem vůči obytné zástavbě Spořilova přiléhající k ul. 5. května s tím, že v takovém případě budou navržena a realizována protihluková opatření podél dopravního uzlu. Změna

			tak nevylučuje v rozporu s úkoly územního plánování dodatečné nároky na veřejné rozpočty. Rovněž biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území. Z pohledu ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje je zdůrazňována nabídka nových 2500 pracovních míst. Nezpochybnitelným problém Prahy a středočeského regionu není vysoká nezaměstnanost nýbrž drastický úbytek rostlého terénu a fragmentace krajiny.
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty Zpracovatel nepředkládá přehledné porovnání výměr stávajících ploch oproti výměrám navržených ploch, uvádí pouze výměry navržených ploch, čímž neumožňuje srovnání. Funkční plochy ZVO by měly být využívány jako výjimečné funkční řešení rozsáhlého území se zcela specifickým zaměřením, tj. zejm. kulturním, školským, sportovním. V daném případě se o žádnou specifickou funkci veřejného zájmu, která by si zasluhovala zábor rozsáhlého území na úkor ploch zeleně a neorganizované rekreace, nejedná.
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad G. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch Zpracovatel návrhu konstatuje "polyfunkční objekt", který má nahradit částečně urbanizované rekreační plochy (S03) a plochy izolační zeleně (IZ). Přívlastek "polyfunkční" je v současnosti standardně zneužíván k zastření (zamlžení) skutečného charakteru komerčních objektů obchodně-administrativního zaměření. Označení záměru tímto adjektivem proto nevypovídá nic o jeho charakteru. Nicméně z webové prezentace developera navrhujícího změnu Z2797 je zřejmé, že se má jednat o monofunkci administrativních ploch. Skutečnost, že si tyto plochy ekonomicky vynucují obslužné doplňkové funkce typu restauračního zařízení pro zaměstnance

			administrativních komplexů, na jednostrannosti funkčního využití těchto komplexů nic nemění. Původní záměr tvůrce územního plánu je v dominanci funkce rekreace v dotčeném území. Přičemž urbanizace (zastavění) mělo s degradací areálu postupně zaniknout. Rekreační funkci pak umožňuje přítomnost izolační zeleně jako ochranné zelené bariéry. Na tomto konceptu není třeba nic měnit. Revitalizace, tj. znovu-oživení přichází samovolně, regeneraci pro lepší využitelnost pro rekreační účely je možno zajistit při zachování stávajícího funkčního využití. Předestřený scénář zástavby území jako "jediného řešení" revitalizace je zjevně účelový. Tvrzení, že rozvojové plochy vymezené územním plánem pro zvláštní funkce jsou v MČ Praha 4 a Praha 11 naplněné, jejich kapacita vyčerpaná, neodpovídá skutečnosti, resp. je nepodložené. uvážíme-li že pro tyto areály jsou v současnosti navrhovány/požadovány změny funkčního využití - viz např. podnět č. 103/2015, změna funkčního využití plochy ZVO na funkční plochu SV-G, Praha 4, Krč.
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B III. Konkrétní důvody zásadního nesouhlasu s navrženou změnou 1) Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají odůvodnění ve veřejném zájmu nýbrž výlučně v umožnění ekonomického zhodnocení soukromé investice, a to účelovou proměnou pozemků nezastavitelných na pozemky zastavitelné, tj. účelovou změnou platného územního plánu. 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11 i pro Prahu 4. 3) Změna znamená výrazný úbytek zeleně v území a to vč. zeleně izolační (JZ) a lesní (LR). Ekologická újma způsobená odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, je v dotčeném území nekompenzovatelná, a to právě v důsledku nárůstu zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných.

			4) Nekompenzovatelný je rovněž nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy. 5) V důsledku ztráty téměř 4 ha rostlého terénu s dřevinným pokryvem dojde k výrazné ztrátě retenční schopnosti krajiny. 6) Nejsou známy stávající ekologické hodnoty území. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. Odůvodnění změny nevychází z řádně zjištěného výchozího stavu území, biologický průzkum nebyl proveden, zpracovatel návrhu odkazuje na provedení biologického a dendrologického průzkumu až do období před zahájením vlastní výstavby. 7) Realizace záměru odpovídajícího navržené změně využití území by měla významný negativní vliv na přírodní charakteristiky krajinného rázu. 8) Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstské ho systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné. 9) Vědomě přemrštěné alternativy návrhu změny "A" i "B" nemohou být považovány za variantní řešení území, tak jak je požadováno v příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.
308	Právnická osoba	Nesouhlas	Varianta B Na základě všeho uvedeného zásadně nesouhlasíme s navrženou změnou, a to v obou alternativách.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Změnou se navrhuje nová zastavitelná plocha na úkor nezastavitelného území. Rozsah řešeného území je 65 676 m2. Rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako současné i budoucí potřeby obyvatel tohoto území. Navržená změna hodnoty a limity území nerespektuje, je v rozporu s trvale udržitelným rozvojem HMP.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující z důvodu dlouhodobého zanedbávání péče a následného zchátrání původního areálu Interlovu. Regenerace (sanace) areálu je žádoucí a možná, a to beze změny funkčního využití území. Díky absenci lidské činnosti přitom dochází k přirozené

			sukcesi v území, čímž se území postupně samovolně revitalizuje. K regeneraci - spíše než revitalizaci - neboť abiotické zásahy jsou v zásadě z hlediska bioprodukční funkce území kontraproduktivní - lze přitom přistoupit aniž tyto zásahy ohrozí přírodní a krajinné charakteristiky území. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy vznášíme následující zásadní připomínky, na jejichž základě tuto změnu považujeme za jednoznačně nežádoucí, jsoucí v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, aniž je třeba se dále zabývat pro formu navrženými "alternativami" H a G koeficientu navrženého pro plochu ZVO.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy: Změna nerespektuje přírodní charakter převážné části území, tento charakter zcela potírá.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze

			provádět jakékoli z měny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, zejména se zásadou: 2.2.2. Urbanistická koncepce písm. i) nenavrhovat nová velkokapacitní obchodně-společenská centra plošného charakteru, nepřipouštět rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto center
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.b) Tvrzení. že změna není v rozporu s Úkoly a cíli územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona je ne přezkoumatelné, neboť je odůvodněno pouhým - nadto nelogickým - konstatováním, že navržený kód míry využití území "G" zajistí soulad s charakterem území a zachování struktury zástavby typické pro danou lokalitu. Přitom stávající charakter území a stávající struktura zástavby (areál Interlovu) nejsou identifikovány a popsány. Odůvodnění změny se nevypořádává s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.c) Tvrzení o zachování prvků platného ÚP, o kontinuitě a věcné i formální jednotě je neodůvodněné, a proto nepřezkoumatelné.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad C. Z práva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Vyhodnocení vychází z řady podmínek a zjištění které odsouvá do fáze posuzování EIA a stavebních řízení. Tento postup je formalistický a alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí být

přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí změny.

příklad:
Záměr je dle vyhodnocení akceptovatelný za podmínky, že nebude při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů zdrojem nových nadlimitních stavů v blízké obytné zástavbě z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Konkrétní připravované záměry vyhodnocení neuvádí, odkazuje na akustické a rozptylové studie doložené předkladatelem (investorem) v rámci EIA. Je notorietou, že tyto studie, jejichž vyhotovení hradí investor, nejsou podrobovány nezávislému oponentnímu přezkoumání v rámci procesu EIA, a proto bez výjimky "vycházejí". V EIA posouzeních stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnuti soulad záměru s platným územním plánem za současného konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmíněností v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP. tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona.

Vyhodnocení uvádí jako jediný "negativní vliv", pokud by došlo k destrukci veškeré zeleně v území a následné realizaci parkových ploch bez návaznosti na ekosystémy Kunratického lesa. Konstatuje-li současně - za účelem predikce splnění EIA požadované kompenzace nárůstu emisí z automobilové dopravy dodatečnou výsadbu zeleně, pak při násobné disproporci výměr zastavitelných ploch a nezastavitelných zbytkových ploch v rámci výměry S03 je likvidace veškeré stávající zeleně na rostlém terénu nevyhnutelná.

Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM 10. Je třeba konstatovat, že epizody zhoršených rozptylových podmínek jsou setrvalým každoročním standardem nikoli výjimkou.

Nepodložená a nepřezkoumatelná jsou veškerá "pravděpodobnostní" očekávání stipulovaná ve vyhodnocení, např. zlepšení retenční schopností území, v němž dojde ke ztrátě významné rozlohy rostlého terénu přírodní zeleně.

Vyhodnocení počítá s možností prokázání zvýšení hlukové zátěže s kumulativním účinkem vůči obytné zástavbě Spořilova přiléhající k ul. 5. května s tím, že v takovém případě budou navržena a realizována protihluková opatření podél dopravního uzlu. Změna

			tak nevylučuje v rozporu s úkoly územního plánování dodatečné nároky na veřejné rozpočty. Rovněž biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území. Z pohledu ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje je zdůrazňována nabídka nových 2500 pracovních míst. Nezpochybnitelným problém Prahy a středočeského regionu není vysoká nezaměstnanost nýbrž drastický úbytek rostlého terénu a fragmentace krajiny.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty Zpracovatel nepředkládá přehledné porovnání výměr stávajících ploch oproti výměrám navržených ploch, uvádí pouze výměry navržených ploch, čímž neumožňuje srovnání. Funkční plochy ZVO by měly být využívány jako výjimečné funkční řešení rozsáhlého území se zcela specifickým zaměřením, tj. zejm. kulturním, školským, sportovním. V daném případě se o žádnou specifickou funkci veřejného zájmu, která by si zasluhovala zábor rozsáhlého území na úkor ploch zeleně a neorganizované rekreace, nejedná.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad G. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch Zpracovatel návrhu konstatuje "polyfunkční objekt", který má nahradit částečně urbanizované rekreační plochy (S03) a plochy izolační zeleně (IZ). Přívlastek "polyfunkční" je v současnosti standardně zneužíván k zastření (zamlžení) skutečného charakteru komerčních objektů obchodně-administrativního zaměření. Označení záměru tímto adjektivem proto nevypovídá nic o jeho charakteru. Nicméně z webové prezentace developera navrhujícího změnu Z2797 je zřejmé, že se má jednat o monofunkci administrativních ploch. Skutečnost, že si tyto plochy ekonomicky vynucují obslužné doplňkové funkce typu restauračního zařízení pro zaměstnance administrativních komplexů, na jednostrannosti funkčního využití těchto komplexů nic nemění.

			Původní záměr tvůrce územního plánu je v dominanci funkce rekreace v dotčeném území. Přičemž urbanizace (zastavění) mělo s degradací areálu postupně zaniknout. Rekreační funkci pak umožňuje přítomnost izolační zeleně jako ochranné zelené bariéry. Na tomto konceptu není třeba nic měnit. Revitalizace, tj. znovu-oživení přichází samovolně, regeneraci pro lepší využitelnost pro rekreační účely je možno zajistit při zachování stávajícího funkčního využití. Předestřený scénář zástavby území jako "jediného řešení" revitalizace je zjevně účelový. Tvrzení, že rozvojové plochy vymezené územním plánem pro zvláštní funkce jsou v MČ Praha 4 a Praha 11 naplněné, jejich kapacita vyčerpaná, neodpovídá skutečnosti, resp. je nepodložené. uvážíme-li že pro tyto areály jsou v současnosti navrhovány/požadovány změny funkčního využití - viz např. podnět č. 103/2015, změna funkčního využití plochy ZVO na funkční plochu SV-G, Praha 4, Krč.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Konkrétní důvody zásadního nesouhlasu s navrženou změnou 1) Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají odůvodnění ve veřejném zájmu nýbrž výlučně v umožnění ekonomického zhodnocení soukromé investice, a to účelovou proměnou pozemků nezastavitelných na pozemky zastavitelné, tj. účelovou změnou platného územního plánu. 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11 i pro Prahu 4. 3) Změna znamená výrazný úbytek zeleně v území a to vč. zeleně izolační (JZ) a lesní (LR). Ekologická újma způsobená odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, je v dotčeném území nekompenzovatelná, a to právě v důsledku nárůstu zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných. 4) Nekompenzovatelný je rovněž nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy.

			5) V důsledku ztráty téměř 4 ha rostlého terénu s dřevinným pokryvem dojde k výrazné ztrátě retenční schopnosti krajiny. 6) Nejsou známy stávající ekologické hodnoty území. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. Odůvodnění změny nevychází z řádně zjištěného výchozího stavu území, biologický průzkum nebyl proveden, zpracovatel návrhu odkazuje na provedení biologického a dendrologického průzkumu až do období před zahájením vlastní výstavby. 7) Realizace záměru odpovídajícího navržené změně využití území by měla významný negativní vliv na přírodní charakteristiky krajinného rázu. 8) Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstské ho systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné. 9) Vědomě přemrštěné alternativy návrhu změny "A" i "B" nemohou být považovány za variantní řešení území, tak jak je požadováno v příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Odůvodnění změny územního plánu - obecně Územní plán je základním územně plánovacím dokumentem, jehož podstatou by měla být vybalancovanost územních zdrojů a míry jejich využití tak, aby byla zajištěna trvalá stabilita všech funkcí celku. Jakýkoli zásah do územního plánu znamená porušení původním záměrem definovaných proporcí. Pro přijetí návrhu změny územního plánu nemůže být proto akceptovatelné pouhé konstatování o absenci významných negativních vlivů navržené změny či absence rozporu s plánovací dokumentací vyššího celku. Pro přijetí návrhu je bezpodmínečné, aby taková změna byla v plném souladu s Politikou územního rozvoje ČR, Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a současně s cíli územního plánování, a to ve všech parametrech. Je-li změnou řešené území rozlohou přesahující 6.5 ha, tzn. velkého plošného rozsah u, platí uvedené se zvýšenou intenzitou.

472	Právnická osoba	Nesouhlas	Na základě všeho uvedeného zásadně nesouhlasíme s navrženou změnou, a to v obou alternativách.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území: Území změny není ani transformačním ani rozvojovým územím.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému: Změna působí pokles podílu zeleně v území, narušuje ucelený systém zeleně.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního

			rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomických a stavebním rozvojem hlavního města: Změna prohlubuje současné ekologicko-ekonomické problémy tím, že upřednostňuje partikulární zájmy ekonomické výtěžnosti území nad zájmy ochrany přírodní plochy jako nenahraditelné součásti zelené infrastruktury města.
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli z měny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, zejména se zásadou: 2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky pro středí života obyvatel písm. b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního

			rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli z měny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, zejména se zásadou: 2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel pism. c) zachovat a rozvíjet zelené klíny, které se v městském prostředí vytvořily v souvislosti s konfigurací terénu
472	Právnická osoba	Nesouhlas	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli z měny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, zejména se zásadou: 2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel písm. t) podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových
317	Fyzická osoba.	Nesouhlas	Varianta B Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je

předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona.
V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.
Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly).

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování

			udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
480	Fyzická osoba.	Nesouhlas	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy.

Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m2, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu UP o rozloze 65 676 m2.
Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné.

V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV).

V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci.

Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí.

Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území.

Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy).

Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost.

Nedostatky:

1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha.

2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK).

3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP.

4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů.

5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem.

6) viz samostatný odstavec 2/2

7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody.

8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace.

9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního vyžití území v dané ploše. Budou nevymahatelná.

10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP.

11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem.

12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda.

13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny.

14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly),

15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování.

Přínos:
Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí.

Závěr:

Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území.

Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové.

			Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
317	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	Varianta B Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
480	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.
471	Fyzická osoba.	Jiné	1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m^) na území zastavitelné. Změna z IZ a S03 na ZOV nemá v záměru známky celoměstské významnosti.
471	Fyzická osoba.	Nesouhlas	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr “Velké Roztyly” a zahájil

			stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.
471	Fyzická osoba.	Jiné	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy.
471	Fyzická osoba.	Jiné	5. Rozšířením funkční plochy ZOV dojde k přerušení celoměstského systému zeleně.
307	Fyzická osoba.	Nesouhlas	Varianta B 6. Maximalistická varianta návrhu změny „B“ (ZVO-H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.
471	Fyzická osoba.	Nesouhlas	6. Maximalistická varianta návrhu změny „B“ (ZVO-H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	7. Požaduji snížit kapacitu záměru. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	8. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. V případě vybudování záměru, požaduji vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	9. V případě pořizování změny požaduji návrh kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	10. Požaduji využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.

471	Fyzická osoba.	Jiné	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	14. Požaduji změnu podmínit zpracováním regulačního plánu, který by koordinoval záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	15. Změnu požaduji podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.
307	Fyzická osoba.	Nesouhlas	Varianta B Zásadně nesouhlasím s variantou B (ZVO - H).
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	U varianty A požaduji koeficient míry využití území maximálně F a alternativní napojení na komunikační síť.
471	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května. Jižní spojka, U Michelského lesa.
307	Fyzická osoba.	Jiné	Varianta B Dále žádám, aby mé výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.
471	Fyzická osoba.	Jiné	Dále žádám, aby mé výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.
470	Fyzická osoba.	Jiné	1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m^) na území zastavitelné. Změna z IZ a S03 na ZOV nemá v záměru známky celoměstské významnosti.
470	Fyzická osoba.	Nesouhlas	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr “Velké Roztyly” a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy

			náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.
470	Fyzická osoba.	Jiné	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy.
470	Fyzická osoba.	Jiné	5. Rozšířením funkční plochy ZOV dojde k přerušení celoměstského systému zeleně.
306	Fyzická osoba.	Nesouhlas	Varianta B 6. Maximalistická varianta návrhu změny „B“ (ZVO-H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.
470	Fyzická osoba.	Nesouhlas	6. Maximalistická varianta návrhu změny „B“ (ZVO-H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	7. Požaduji snížit kapacitu záměru. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	8. V případě pořizování změny požaduji dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. V případě vybudování záměru, požaduji vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	9. V případě pořizování změny požaduji návrh kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	10. Požaduji využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
470	Fyzická osoba.	Jiné	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	14. Požaduji změnu podmínit zpracováním regulačního plánu, který by koordinoval záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)

470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	15. Změnu požaduji podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.
306	Fyzická osoba.	Nesouhlas	Varianta B Zásadně nesouhlasím s variantou B (ZVO - H).
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	U varianty A požaduji koeficient míry využití území maximálně F a alternativní napojení na komunikační síť.
470	Fyzická osoba.	Částečný souhlas	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května. Jižní spojka, U Michelského lesa.
306	Fyzická osoba.	Jiné	Varianta B Dále žádám, aby mé výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.
470	Fyzická osoba.	Jiné	Dále žádám, aby mé výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: Lokalita je dopravně velmi zatížená osobní a zejména těžkou tranzitní dopravou, která do vybudování okruhu kolem Prahy nepoklesne. Starý Spořilov je díky sevření dopravně nejvytíženějšími komunikacemi 5. května, Jižní spojka a Spořilovská považován za obdobu Černého trojúhelníku s devastujícími vlivy emisní a hlukové zátěže na zdraví obyvatel. Např. v křížení komunikací Jižní Spojka a 5. května dosahují intenzity 231 900 osobních vozidel (den, oba směry) a 18000 pomalých vozidel (den, oba směry) .
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: V souvislosti s rekonstrukcí mostu u Kačerova a následnému přesunu části kamionové dopravy ze Spořilovské na komunikaci 5. května v listopadu 2013 proběhla celá řada měření, která jednoznačně prokázala překročené hlukových limitů (viz Příloha 1), na základě čehož HSHMP vyslovila nesouhlas s uvedením mostu u Kačerova do trvalého provozu (viz Příloha 2).
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas.

			Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: O nadlimitním zatížení Spořilova imisemi vypovídají měření, která byla prezentována na jednání pracovní skupiny Spořilov na MHMP pod vedením tehdejšího náměstka ing. Nouzy (2014). Na Starém Spořilově dochází k překračování krátkodobých koncentrací denních imisních limitů (50 µg/m3 podle vyhl. č 330/2012 Sb.). Změna ÚP a realizovaný záměr poly1unkčního objektu s více než tisícem parkovacích stání tento stav dále zhorší, neboť do lokality Roztyl a Spořilova přivede další dopravu a navýší tak průjezdy na dopravně zatížené komunikaci 5. května. Dojde také k navýšení dopravy v klidu - již v současnosti dochází k parkování zaměstnanců TMOSILE a OSI v ulicích Spořilova. Tyto vlivy jen prohloubí již nyní neúnosně zatížené prostředí emisemi a hlukem.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: Výstavbou polyfunkčního objektu rovněž dojde k odříznutí Spořilova od zeleně Michelského lesa a vlivem zástavby dojde ke zhoršení rozptylových podmínek a přirozenému provětrávání lokality, tedy opět ke zhoršení již současného neúnosného stavu.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: Ze zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění, plyne, že veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťováni prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že v území předpokládaného záměru nad limitní zátěž životního prostředí (hluk z dopravy, imise znečišťujících látek) jíž existuje. Předkládaný záměr tuto zátěž nesníží a ani jeho příspěvek nebude nulový. Takový záměr tedy nemůže být v dané lokalitě podle citovaného zákona realizován.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas.

			Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: Neúnosně zatížení území lokality Starého Spořilova je nepřípustné dále jakkoliv zatěžovat – viz rozsudky Městského soudu v Praze sp.zn, 10 Ca 61/2009 a 10 Ca 62/2009, které zakazují umísťovat do nad limitně zatížených území další stavby, které by tuto zátěž zvýšily.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) DIP pro záměr Administrativní objekt Praha Roztyly Praha 11 Chodov vypracovaný IPR Praha: Výhledové modelové hodnoty zatížení na vybraných komunikaci ch, které byly použity jako podklad pro akustické studie, neodpovídají reálným intenzitám dopravy zveřejněných TSK za rok 2015 (2016 nejsou zveřejněny) konkrétně se jedná o intenzity dopravy pomalých vozidel čili tranzitní kamionové dopravy. Příloha kartogramu č 1 udává počet pomalých vozidel na komunikaci 5. května v obou směrech v úseku Jižní spojka Ryšavého 5030, údaje TSK 7100. Na komunikaci Spořilovská je udáváno 2490, dle TSK je to 6100. Vzhledem k tomu, že hodnoty slouží jako podklad akustické studie a výpočtové body akustické zátěže jsou i podle zmíněných komunikací, domníváme se, že může dojít k jejich zkreslení. Žádáme o vysvětlení a přepracování.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály ‚Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015" (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 1) V obou studiích se v kapitole 1 "Uvažované zdroje hluku" uvádí, že údaje o dopravních zátěžích na komunikacích na celém řešeném území zpracoval IPR a že studie IPR je přílohou studie. Výhledové modelové hodnoty uvedené ve studii jsou nižší než současné dopravní zatížení. Požadujeme přepracovat na reálné hodnoty.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály ‚Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015" (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 2) V obou studiích kapitole 5.1 "Výchozí akustická situace v území" se uvádí, že v denní dobu lze ve výpočtových bodech očekávat akustickou zátěž v rozmezí od 53,5 do 67,0 dB podél hlavních komunikací v území Spořilovské, 5. května a Jižní spojky a že hygienicky limit 70 dB s korekcí na starou hlukovou zátěž je v celém posuzovaném

			území splněn. V)irok o splnění hygienickém limitu s korekcí na starou hlukovou zátěž se nezakládá na pravdě, neboť na komunikaci 5. května v úseku Spořilova se o starou hlukovou zátěž nejedná Žádáme přeformulovat a upravit bez odkazu na korekci pro starou hlukovou zátěž .
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály ‚Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015" (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 3) Stejně tak výrok o vypočtené hladině akustického tlaku pro noční dobu od 46.2 do 59.7 dB ve vztahu ke staré hlukové zátěž i na komunikaci 5. května se nezakládá na pravdě. Žádáme o reformulaci bez odkazu na korekci pro starou hlukovou zátěž.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály ‚Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015" (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 4) Závěrem obou akustických posouzeni se uvádí, že hygienicky limit pro hluk z provozu na hlavních komunikací je v území v denní i noční dobu překročen a že hygienicky limit s korekcí pro starou zátěž bude v celém posuzovaném území splněn. Odvolání na starou hlukovou zátěž se opět nezakládá na pravdě korekce na starou hlukovou zátěž se na komunikaci 5. května v oblasti Spořilova neuplatňuje. Žádáme přeformulovat bez odkazu na korekci na starou hlukovou zátěž.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály ‚Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015" (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 5) Dále se v obou studiích uvádí, že vlivem výstavby dojde v denní dobu pouze k minimálnímu nárůstu hluku o 0.1 dB v bodech podle 5. května ve dne, pro noční dobu je vypočten nárůst o 0,4 dB (varianta B) a 0,3 dB (varianta A). Závěrem se hodnotí pouze nepatrné navýšení hluku pro denní dobu 0.1 dB s vyjádřením, že v reálné situaci je rozdíl nepozorovatelný. Nikde se již nehodnotí změna pro noční dobu 0.4 dB ve variantě B a 0.3 dB ve variantě A v souvislosti s již překročenými limity v daném území. Žádáme o doplnění.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme:

			ad) materiály ‚Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015" (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 6) V obou studiích postrádáme návrh na opatření pro snížení hlukové zátěže vzniklé vlivem výstavby, zejména spořilovské zástavby přilehlé k dopravně zatížené komunikaci 5. května od křížení s Jižní spojkou po komunikaci Ryšavého. Žádáme dopracovat.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály ‚Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015" (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 7) U výpočtového bodu v bodě 6 Jihozápadní V. přilehlé ke komunikaci 5. května na Starém Spořilově je uvedeno, že vypočtené hodnoty před a po realizaci nejsou vyšší než hygienický limit pro denní 60 dB i noční dobu 50 dB. Upozorňujeme, že vypočtené hodnoty před výstavbou (55.2 dB den/47.9 dB noc) a po výstavbě (55.3 dB den/48 dB noc) neodpovídají reálným měřením v souvislosti s uvedení mostu u Kačerova do trvalého provozu a přesunu části tranzitní kamionové dopravy ze Spořilovské přes Jižní spojku na komunikaci 5. května a návaznému stanovisku HSHMP obsahující překročení hygienických limitů (viz Příloha 1). Žádáme zahrnout a dopracovat.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": 1) "Oblast kumulací" je nesprávně limitována pouze na zástavbu v křížení Jižní spojky a ul. 5. května - ulice Jižní XV, Čtyřdílná a Jihozápadní IV. Nejedná se pouze o výčet těchto ulic, ale o celou přilehlou zástavbu ke komunikaci 5. května od křížení s Jižní spojkou až po komunikaci Ryšavého. 2) Z hlediska hluku je posuzována pouze městská část Praha 11 - "Objekt polyfunkčního domu v navrhovaných plochách SV musí svým hmotovým a řešením zajistit odstínění navazujícího veřejného prostranství od hluku z křižovatky ulic Jižní spojka a 5. května" a "Může přispět k ochraně části území před dopravním hlukem". Toto tvrzeni se ve vztahu ke spořilovské zástavbě nezakládá na pravdě kde naopak dojde k odrazu hluku do zástavby rodinných domů.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme:

			ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Ovzduší - "Překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO 2 a PM10 je možné očekávat v okolí navrhovaného záměru, a to zejména v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i ulici 5. května ", což je protiprávní. Není zde brán v potaz základní zásada práva na životní prostředí, tedy zásadu označovanou jako přípustná míra znečišťování životního prostředí, podle níž nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a §12 zákona o životním prostředí). Dále již z čl. 11 ods. 3 Listiny základních práva svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Dokument dále nebere úvahu závěr "Hodnocení zdravotního rizika znečištění ovzduší na Spořilově" podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (MUDr. Eva Rychlíková) - http://www.evasykova.czlfile/po1 í/Rychlikova-Zdrav-rízik-znecist-Sporilov-final.pdf, kde je m.j. řečeno: o Hodnocení zdravotního rizika v souvislosti se zvýšenou koncentrací prachových částic (PM10, PM 2,5) ukazuje, že úmrtnost u všech typů diagnóz bude zvýšená o aditivní úmrtnost vycházející z působení částic na zdraví o 12 %, u kardiovaskulárních onemocněni o 24 % a u nádorů plic o 28 %. Spořilov patří do oblasti zhoršené kvality ovzduší, kde je nutné zpracovat program zlepšení kvality ovzduší zajistit opatření pro obyvatele. o Zdravotní riziko benzenu zjištěné na základě modlu ČHMÚ je řádově vyšší, než je únosné. o Zdravotní riziko působení polycyklických aromatických uhlovodíků je vyšší, než je únosné. Dochází k překračování ročních imisních limitů benzo(a)pyrenu.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Materiál neuvádí alarmující výsledky měření koncentrací PM2.5 a B[a]P ve vybraných bytech na Spořilově a jejím zevním prostředí MUDr. Šráma z Ústavu experimentální medicíny AV ČR v.v.i. (viz Příloha č . 3) a rovněž neuvádějí ani výsledky

			dalších realizovaných měření nanočástic na Spořilově (dr. Vojtíšek). Mj. jsou výsledky měření MUDr. Šráma a Dr. Vojtíška zveřejněny na portále hlavního města Prahy v sekci Doprava a Spořilov , která se věnuje problematice Spořilova z hlediska hluku a ovzduší: Výsledky a interpretace nově realizovaných měření emisí Měření nanočástic ve venkovním ovzduší Měření nanočástic v ovzduší na Spořilově - předběžné výsledky.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Počátkem roku 2014 se uskutečnilo několik měření v Praze 4 - Spořilově, aby vědci z ÚEM objektivně posoudili, zda zdraví obyvatel ovlivňuje zvýšená dopravní zátěž či nikoli. Ve vybraných bytech byly prokázány zvýšené koncentrace PM2,5 (jemné prachové částice< 2,5 >lm) i B[a]P (benzo[a]pyrenu), které mohou dlouhodobě nepříznivě působit na zdravotní stav populace - jde především o zvýšený výskyt respiračních onemocnění u dětí, nízkou porodní hmotnost, změny v morfologii spermií i kardiovaskulární onemocněn í. Výsledky prokazují závažnost dopravní zátěže ve velkých městech a nutnost urychleného přijetí opatření, která ji sníží. (Zdroj: Civilizační dopady znečištěného ovzduší, Akademický bulletin 7-8 AKADEMIE VÉD (ab2014), Radim Šrám, Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i).
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Kapitola - Závěry, opatření doporučení - 2797: "Navrhovanou změnu lze hodnotit z hlediska vlivů na veřejné zdraví spíše za pozitivně" se nezakládá na pravdě - navrhovaný záměr by pouze odclonil část Roztyl od komunikace Jižní spojka a 5. května, nicméně proti zástavbě Starého Spořilova hluková zátěž naroste a rovněž dojde k navýšení imisního zatížení lokality.
366	Právnická osoba.	Jiné	Celý materiál požadujeme přepracovat a doplnit dle výše uvedených připomínek.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Závěrem shrnujeme:

			1. Souhlasíme s tím, že posuzované území vyžaduje revitalizaci. Lze ovšem podporovat jen takové změny územního plánu, které jsou předkládány pro záměry projektů, jež životní prostředí v dané lokalitě včetně jejího okolí zlepší a nikoliv zhorší. Vzhledem k absenci dostavby chybějící částí Pražského okruhu - stavby č. 511 jsou v lokalitě Spořilova díky nadměrné osobní a kamionové dopravě již v současnosti dlouhodobě překračovány hlukové a imisní limity. Plánovanou změnou dojde k navýšení průjezdů v oblasti Spořilova s přímými dopady na navýšení stávající imisní a hlukové zátěže, což je protiprávní.
366	Právnická osoba.	Nesouhlas	Závěrem shrnujeme: 2. Ovlivněním Starého Spořilova se materiály zabývají pouze okrajově a vycházejí přitom s neúplných / chybných údajů. Materiály neobsahují žádná opatření na snížení již nyní nadlimitní hlukové a emisní zátěže, která by se realizací navrhovaného záměru pouze prohloubila. Absence opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí je v přímém rozporu s požadavky, obsaženými ve zdůvodnění textové části změny ÚP Z 2797/00 SÚ hl. m. Prahy str. 3. V této souvislosti upozorňujeme , že bude obtížné vyhovět platným hlukovým limitům po výstavbě PHO v oblastí) křížení komunikací 5. května a Jižní Spojky (lokalita tzv. Spořilovského plácku) jíž za současné intenzity dopravy, tím obtíženější bude jejích dosažení pří navýšení intenzity dopravy.
366	Právnická osoba.	Jiné	Závěrem shrnujeme: 3. Materiály vůbec neřeší dopad zvýšené koncentrace aktivit na lokalitu Michelského lesa, resp. jeho stále ubývající kapacitu.
366	Právnická osoba.	Jiné	Závěrem shrnujeme: 4. Vzhledem ke skutečnosti, že v zájmovém území mají být kromě předkládané změny realizovány též další záměry (již vydaná změna územního plánu Z1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.), požadujeme před dalším projednáváním doplněných podkladů zpracovat regulační plán (případně územní studií), který by tyto záměry koordinoval z hlediska ochrany přírody, znečištění životního prostředí a dopadu na lidské zdraví v kontextu udržitelného rozvoje území. Pouze tímto způsobem lze dosáhnout souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu As 135/2011-246, ze dne 31. ledna 2012, jímž soud k otázce hlukové zátěže a oprávněností jejího nárůstu v území jasně vyslovil svůj názor, že "do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné

			přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území ("salámová" metoda dalšího zatěžování územ i). Přírůstek hluku daný sumou všech do území umístěných staveb již zdaleka nevýznamný není; přitom každé jednotlivé územní řízení (a v návaznosti na to i soudní řízení) se vztahuje jen k jedné stavbě, která sama o sobě nepředstavuje významný příspěvek ke stávající hodnotě hluku". 5. Je nutné vyřešit dopravní zátěž na komunikacích 5. května a Jižní spojka v lokalitě Spořilova tak, aby se zdravotní riziko pro obyvatele stalo únosným. 6. Je nezbytné neumísťovat další stavby zvyšující dopravní zatížení pozemních komunikací v oblasti Spořilova . 7. Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádalo s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP. 8. Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše 503, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5 ha OV a 3,8 ha 503), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti znamená novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území ("salámová" metoda dalšího zatěžování územ i). Přírůstek hluku daný sumou všech do území umístěných staveb již zdaleka nevýznamný není; přitom každé jednotlivé územní řízení (a v návaznosti na to i soudní řízení) se vztahuje jen k jedné stavbě, která sama o sobě nepředstavuje významný příspěvek ke stávající hodnotě hluku".
366	Právnická osoba.	Jiné	Závěrem shrnujeme: 5. Je nutné vyřešit dopravní zátěž na komunikacích 5. května a Jižní spojka v lokalitě Spořilova tak, aby se zdravotní riziko pro obyvatele stalo únosným.
366	Právnická osoba.	Jiné	Závěrem shrnujeme: 6. Je nezbytné neumísťovat další stavby zvyšující dopravní zatížení pozemních komunikací v oblasti Spořilova .
366	Právnická osoba.	Jiné	Závěrem shrnujeme:

			7. Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádalo s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny UP.
366	Právnická osoba.	Jiné	Závěrem shrnujeme: 8. Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše 503, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5 ha OV a 3,8 ha 503), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti znamená novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území.
366	Právnická osoba.	Jiné	Závěrem shrnujeme: 9. Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je o několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná.
366	Právnická osoba.	Jiné	Závěrem shrnujeme: 10.Výše uvedené skutečností jsou natolik zásadního charakteru, že nenaplňují požadavky pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Žádáme, aby byly podklady k návrhu celoměstsky významné změny Z2797/00 v předložené podobě zcela zamítnuly a vráceny k přepracování, případně aby bylo od záměru v dané lokalitě zcela upuštěno.
318	Právnická osoba.	Nesouhlas	Varianta B 5. Varianta B (ZVO - H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č . 4 k usnesení Rady HMP č.2152 ze dne 19.11.2013. Variantní řešení mělo vycházet vstříc ochraně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky.

			1. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m2) na území zastavitelné, byla by vhodná kompenzace nezastavitelného území převedením jiného zastavitelného území na nezastavitelné, nejlépe na území Horních Roztyl, popřípadě na území Prahy 11. Pokud ke kompenzaci nedojde, připomínáme, že změna z lZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti, jsou v rozporu se zásadami územního rozvoje a jsou proto nepřijatelné. Změna představuje novu intenzivní zástavbu a povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. Na území Jižního Města je dostatek ploch (transformačních), které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Precedentem nejen na Roztylech, ale i na celé Praze 11. Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.
318	Právnická osoba.	Nesouhlas	Varianta B Zásadně nesouhlasíme s variantou B (ZVO. - H).
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	Navrhovaná změna je rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 Č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 Č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10.11.2014 (příloha č. 1) - veřejný zájem občanů Prahy II (viz příloha) , a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů , ochrany ploch zeleně - akustická studie potvrdila navýšení akustické zátěže (např. v ul. Ryšavého o 0,3 dB), lze se domnívat, že cca 2500 jízd vozidel spojených se záměrem povede ke zhoršení imisní zátěže (překračovaných limitů pro benzo(a)pyren, a hodinové max. imisní konc. NO2. Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.
318	Právnická osoba.	Jiné	Varianta B Žádáme, aby naše připomínky (včetně těch uvedených v přílohách těchto připomínek) byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	Návrh nerespektuje usnesení RMČ č. 1181/28/R/2012 o vyřazení plochy LR z území dotčeného změnou. Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	Navržená změna je v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:

			2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy: změna nerespektuje přírodní charakter převážné části území, tento charakter zcela popírá. 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	Odůvodnění změny se nevypořádává s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území. Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.
370	Právnická osoba.	Nesouhlas	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 2. Připomínky k textové části odůvodnění: V odstavci F v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že změna nezasahuje celoměstský systém zeleně. Podle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy (výkresy 30 a 31) řešené území zasahuje částí do celoměstského systému zeleně. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstského systému zeleně je nepřijatelné a je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.
370	Právnická osoba.	Nesouhlas	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 2. Připomínky k textové části odůvodnění: V odstavci G v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v ÚAP, již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP dne 29. 5. 2014 schválena změna ÚPn č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO - I o velikosti 6 742 m2. Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. Jedná se o 17 529,2 m2 HPP, které jsou k dispozici v daném území.
370	Právnická osoba.	Nesouhlas	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 2. Připomínky k textové části odůvodnění:

			V odstavci M v textové části odůvodnění změny je uvedeno, že se změna netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Změna se však týká i funkční plochy LR (lesní porosty). V souladu s usnesením RMČ Praha 11 č. 1181/28/R/20 12 požadujeme, aby funkční plocha LR nebyla měněna.
370	Právnická osoba.	Jiné	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 3. Připomínky k SEA, VVRU a akustické studii: Veřejnosti nebyla předložena podkladová studie, na základě které bylo provedeno akustické posouzení, SEA, HIA a VVRU.
370	Právnická osoba.	Nesouhlas	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 3. Připomínky k SEA, VVRU a akustické studii: a) Jedná se o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území- urbanizace nezastavitelných ploch o 4 ha, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Vyhodnocení vychází z řady podmínek a zjištění, které odsouvá do fáze posuzování EIA a stavebních řízení. Tento postup je alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí být přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí změny. V EIA posouzeních stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnutí soulad záměru s platným územním plánem za současného konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmíněností v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP, tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona. b) Z pohledu ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje je zdůrazňována nabídka nových 2500 pracovních míst. Nezpochybnitelným problémem Prahy a středočeského regionu není vysoká nezaměstnanost nýbrž drastický úbytek rostlého terénu a fragmentace krajiny. c) Stávající imisní zátěž území je podhodnocená (není používáno aktuálních hodnot pětiletí imisních

koncentrací), v území jsou překračovány imisní koncentrace BaP, krátkodobé imisní koncentrace N02. SEA a HIA vychází z nesprávných údajů o imisní zátěži území, chybí konzistence mezi HIA, VVRU a SEA, výsledky se rozporují. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly.

d)
Není zohledněn vliv na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les (viz následující obrázek). Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa.

e)
Akustická studie konstatuje navýšení hluku u chráněných objektů v ul. Ryšavého a na Starém Spořilově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale nenavrhuje žádná zmírňující opatření. Akustická studie konstatuje navýšení hluku u bytových domů v ul. Ryšavého až o 0,1 dB v noci. Jedná se nicméně již v současné době o nadlimitně zatěžované území v noční době. Přestože je navýšení hluku o 0,3 dB sluchově ani legislativně nerozlišitelné, ke zvýšení energie dopadajícího hluku dojde a tím i zhoršení vlivu na lidské zdraví. Takovýmito "nerozlišitelnými" nárůsty by šlo pokračovat do nekonečna (aneb stokrát nic umořilo osla). Čím vyšší je hluk pozadí (např. hluk z Jižní spojky a ul. 5. května), tím méně se projeví vlastní přírůstek zdroje. V území se plánují další záměry (např. Bytový park Roztyly I a II, povrchové parkoviště Tomíčkova pro cca 220 aut, dostavba OC Chodov apod.), které přivedou další automobilovou dopravu do ulice Ryšavého, příp. ulice Tomíčkova a další "nevýznamné" navýšení hluku. Požadujeme tedy podmínit umístění záměru návrhem opatření vedoucích ke zmírnění dopadů z hlediska hluku a emisí.

f)
Je zde rovněž rozpor s hodnocením hlukové zátěže ve VVRU v rámci změny Z 2798/00, kde se uvádí, že "vzhledem ke stáří komunikací a narůstajícím intenzitám dopravy od r. 2000 nelze u žádných z posuzovaných pozemních komunikací uplatnit korekci na starou hlukovou zátěž". V případě ulice 5. května a Jižní spojky, resp. okolní zástavby, jsou uplatněny limity korigované na starou hlukovou zátěž (a tím pádem je v SEA konstatováno, že stávající stav v území je z hlediska hluku podlimitní). V souladu s požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Je nepřípustné, aby stará hluková zátěž podél ul. 5. května a Jižní spojky byla umísťováním kapacitních záměrů dále prohlubována.

370	Právnická osoba.	Jiné	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivu na životní prostředí: 2797_Roztyly_vyhodnoceni SEA_final02_ variantní: Str. 1 a) Environmentální limity: hlukově zatížené území (severní část řešených ploch) z dopravy po magistrále - MÚK Jižní spojka/ul. 5. května den 60 - 65 dB v těsném sousedství MÚ K, severní okraj do 60 dB, většina řešeného území do 55 dB. Ovzduší do 30 µg/m3 NO2, severní okraj do 30 µg/m3 PM10, většina plochy 20-25 µg/m3 PM10, do 0,5 ng/m3 B(a)P, severní okraj do 0,75 ng/m3 B(a)P dle atlasu ZP Prahy. Rovněž dle dlouhodobých průměrů nedochází k překračování imisních limitů. V místě není překračován ani limit B(a)P. Mimo ochranné pásmo lesa. Bez střetu s ÚSES a ZPF a PUPFL. b) Územím změny je veden významný kanalizační sběrač PKS (Pravobřežní kunratický sběrač) o profilu DN 500. Sběrač je nutno respektovat včetně ochranného pásma, vymezeného zákonem č.27412001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. c) Územím vede zatrubněný Roztylský potok, který je rovněž nutno respektovat. d) V ekotonových biotopech lze očekávat výskyt některých chráněných druhů (slavík apod.).
370	Právnická osoba.	Jiné	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivu na životní prostředí: 2797_Roztyly_vyhodnoceni SEA_final02_ variantní: Str. 5 - Kvalita ovzduší Pro vyhodnocení stávající úrovně znečištění se v souladu se zákonem Č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vychází z aktuálních map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1x1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky. Každoročně je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ. Aktuálně jsou k dispozici data za roky 2009 - 2013. V lokalitě hodnocené změny územního plánu je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit rovněž na základě projektu "Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2013)", který hodnotí znečištění ovzduší na území města v pravidelných dvouletých aktualizacích. Hodnocení je

prováděno pomocí modelových výpočtů v trojúhelníkové síti výpočetních bodů s krokem 300 m. Oproti mapám znečištění ČHMÚ, kde je možné zjistit pouze průměrnou hodnotu imisní koncentrace v prostoru o rozsahu 1 x 1 km, je dle tohoto podkladu možné získat přesnější údaje pro danou lokalitu včetně rozložení imisní zátěže podél hlavních komunikací. Tento model však není zpracován pro škodlivinu benzo(a)pyren, proto dále vycházíme z obou zdrojů.

Přímo v prostoru navrhovaného záměru jsou v současné době splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných látek (oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM10 a PM2,5 a benzen) vyjma benzo(a)pyrenu, který je však překračován prakticky na celém území Prahy.

Překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace N02 a PM10 je možné očekávat v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i s ulicí 5. května. Hlavním zdrojem zvýšené imisní zátěže v lokalitě je zejména automobilová doprava na Jižní spojce a také na ulici 5. května.

Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je dále nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. V dlouhodobém průměru je však tento limit plněn (resp. překročen s podlimitní četností). Řešená změna není touto skutečností limitována. V současnosti uvažovaný záměr výstavby polyfunkčního objektu a parkové a rekreační plochy úroveň B(a)P výskyt znečišťujících látek pravděpodobně neovlivní. Tuto skutečnost je třeba prokázat v rámci navazujících řízení pomocí podrobné rozptylové studie se zahrnutím kumulativních vlivů souvisejících záměrů v okolí řešených ploch. Součástí změny je výsadba zeleně, která kompenzuje nárůst emisí vlivem vyvolané dopravy.

Naproti tomu:
C1717_14_Změny ÚPHlmP_ VVURU_vlna IV:

Str. 131
Dle ÚAP jde o problematicky využívané území, přestavbové území a částečně brownfields. Klíčovým limitem využit území je především zátěž spojená s navazujícími dopravními stavbami - Jižní spojkou a ulicí 5. května a s tím související značná hluková zátěž a znečištění ovzduší. Plochy tedy nemohou sloužit svému účelu - tj. částečně urbanizované rekreační plochy (SO3) určené pro klidovou rekreaci, protože i venkovní rekreační plochy jsou hlukově chráněným prostorem. Rovněž dosud vymezená plocha SV je z hlediska své

			lokalizace i rozsahu v tomto prostoru nevhodná (hlukové zatížení a nedostatečný bariérový efekt). NO2 (http://mpp.praha.eu/app/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/imisni-mapy) průměrné roční koncentrace severozápadní okraj: > 30 - 40 µg/m3 (ne do 30 µg/m3) maximální hodinové koncentrace severní polovina území: > 200 - 300 µg/m3 četnost překročení hodinového imisního limitu severní polovina území: > 0,2 - 2 (0,2 odpovídá limitu 18 překročení ročně).
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	6. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 2 požadujeme v případě realizace změny snížit kapacitu záměru. V případě koeficientu míry využití území G se jedná o 90 264, 6 m2 HPP. V těsné blízkosti tohoto záměru může být postaveno až 17 259,2 m2 HPP. Navrhujeme tedy) snížit kapacitu předložené změny o tuto HPP. Pak by celková kapacita plochy ZVO měla být maximálně 72 735,4 m2 HPP, což je 1,45 násobek plochy ZVO. Tento koeficient se blíží koeficientu 1,4, který odpovídá koeficientu míry využití území F. Změna územního plánu by tedy měla povolovat maximálně koeficient F. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu změny.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	7. V případě vybudování záměru, požadujeme jeho dopravní napojení ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého. Připomínáme, že toto nové napojení by mělo být vybudováno na začátku stavby tak, aby i těžké nákladní automobily, které budou při stavbě použity, již mohly toto dopravní napojení používat a nezatěžovaly území v blízkosti stanice metra Roztyly.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	8. V případě vybudování záměru, požadujeme vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	9. Požadujeme změnu podmínit zpracováním regulačního plánu (příp. územní studií), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R,apod.)
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	10. V případě realizace změny požadujeme využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství (v souladu s doporučením zpracovatele SEA). Požadujeme navrhovanou plochu parku vymezit ve výkresové části a v limitech prostorového a funkčního využití - jinak se jedná o věc nevymahatelnou.

370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	11. Vzhledem k tomu, že máme špatné zkušenosti s dopravou v klidu, kterou generují ve svém okolí (tedy v okolní sídlištní zástavbě), např. již realizované projekty The Park a T-Mobile (viz. žádost společnosti T-Mobile o umístění nového povrchového parkoviště na pozemku Unimex Group v těsné blízkosti metra Roztyly), požadujeme, aby počet parkovacích míst v záměru byl raději naddimenzován vůči platným předpisům (nyní PSP), i když si uvědomujeme škodlivý vliv automobilové dopravy. Zájmové území trpí již v současné době vysokým deficitem kapacit pro dopravu v klidu.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	12. a) Připomínáme, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Dále připomínáme nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin, neboť současná nezastavěná plocha s nezanedbatelným podílem vzrostlé zeleně příznivě ovlivňuje životní prostředí, zlepšuje kvalitu ovzduší, snižuje efekt tepelného ostrova a pozitivně ovlivňuje vodní režim krajiny včetně městského mikroklimatu. Stávající zeleň významně zachycuje prach a zplodiny automobilů z přilehlých frekventovaných komunikací 5. května a Jižní spojky a působí zároveň jako izolační bariéra pro blízkou zástavbu panelových domů na sídlišti Horní Roztyly. b) V případě realizace záměru dojde k nárůstu zpevněných ploch, což negativně ovlivní vodní režim v území. Pak je třeba dbát na to, aby dešťové vody byly likvidovány - využity přímo v místě záměru. c) V případě realizace záměru je vhodné ke zmírnění vlivů tepelného ostrova realizovat ozelenění střech.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	13. Pořizování změny požadujeme podmínit provedením podrobného biologického průzkumu, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, a to čolka obecného, ropuchy obecné a skokana skřehotavého (viz příloha). Z plazů byl zjištěn výskyt silně ohrožených druhů slepýše křehkého a ještěrky obecné a dále užovky obojkové, která je druhem ohroženým. Požadujeme zhodnotit rovněž přítomnost bezobratlých. V případě výskytu zvláště chráněných druhů vyžadujeme provedení biologického hodnocení. Biologický průzkum a hodnocení by měly být součástí posuzování změny, jinak budou nevymahatelné a nebudou zahrnuty v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. Biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to

			dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území. Michelský les je významným lesním celkem na území Prahy a je hnízdištěm velké skupiny ptáků, kteří získávají potravu i v bezprostředním okolí lesa. Případná zástavba tak může negativně ovlivnit populaci ptáků v severní části lesa. Lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy (okraje lesa), urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území, jejichž biodiversita je mnohem větší než sterilní plochy zelně urbanizovaného prostředí (kde lze do KZ započíst i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci). Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. Realizace záměru by měla obsahovat případná ochranná opatření pro chráněné druhy živočichů v území, např. ptáky a netopýry (vestavěné budky a úkryty ve fasádě), varovné prvky pro ptactvo na skleněných plochách, vodní prvky pro obojživelníky. A vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba také přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.
370	Právnická osoba.	Nesouhlas	14. Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	15. V případě pořizování změny požadujeme tuto změnu podmínit realizací opatření vedoucích ke zmírnění dopadů z hlediska hluku a emisí z vyvolané dopravy a realizovat účinná proti hluková opatření ve prospěch protilehlé zástavby Starého Spořilova, již v současné době zatížené nadlimitním hlukem z dopravy.
370	Právnická osoba.	Jiné	16. Záměr byl představen veřejnosti v roce 201 I. Připomínáme, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.
370	Právnická osoba.	Částečný souhlas	U varianty A požadujeme snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť. Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadujeme vypracování regulačního plánu či územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.
370	Právnická osoba.	Nesouhlas	Nelze souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje.

370	Právnická osoba.	Jiné	Žádáme, aby naše připomínky (včetně těch uvedených v přílohách těchto připomínek) byly zohledněny při pořizování předmětné změny.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2798 / 00

MČ Praha 10, MČ Praha 4, MČ Praha 11; k.ú. Michle, Záběhlice, Chodov, Háje; při ul. Spořilovská, Türkova, Chilská, Opatovská, kříž. Litochlebské nám. a kříž. Chilská x Opatovská
Přivedení tramvaje na území MČ Praha 11
z: čistě obytné /OB/, čistě obytné s kódem míry využití území C /OB-C/, izolační zeleň /IZ/, nerušící výroby a služeb /VN/, nerušící výroby a služeb /VN/ tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/ , nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území F /VN-F/, parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/, sportu /SP/, veřejné vybavení /VV/, vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/, všeobecně obytné /OV/, všeobecně smíšené /SV/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území D /SV-D/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území E /SV-E/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území K /SV-K/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území S /SV-S/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, zvláštní - kultura a církev /ZKC/, zvláštní - ostatní s kódem míry využití území D /ZVO-D/
funkční využití - výkres č. 4
veřejně prospěšné stavby /VPS/
na: nerušící výroby a služeb /VN/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R /DH/, tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území D /SV-D/
nové funkční využití
veřejně prospěšné stavby /VPS/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Požadujeme, aby návrh změny č. Z 2798/00 byl v souladu se záměrem "Zakrytí Spořilovské". Pokud je součástí tohoto záměru přemístění točny tramvají, požadujeme vyhodnotit její vliv na udržitelný rozvoj a vliv na životní prostředí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Požadujeme podmínit tuto změnu ÚP SÚ HMP zajištěním eliminace nově vzniklých hlukově nadlimitních stavů pomocí technických a organizačních opatření na vlastní trati a jejím provozu a na dotčených hlukově chráněných objektech. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Požaduje, aby pořizovatel při zpracování návrhu změny ÚP SÚ HMP zajistil ochranu celoměstského systému zeleně a ÚSES - územního systému ekologické stability, aby nedocházelo k úbytkům ploch zeleně.		
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Do návrhu změny ÚP SÚ HMP požaduje zapracovat změnu vedení tramvajové trati včetně umístění dočasné smyčky tramvajové trati dle návrhu studie zakrytí Spořilovské ulice.		
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění		

			pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko: K předloženému návrhu změny ÚP SÚ HMP nemáme zásadní připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb.,

			o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: S návrhem změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění),

			v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Návrh změny doporučujeme. Požadujeme návrh změny upravit s využitím aktuálního návrhu na zakrytí Spořilovské ulice, jehož součástí je i upřesněný průběh tramvajové trati v

			oblasti Spořilova, koordinovaný se zakrytím Spořilovské ulice (viz příloha). Z hlediska záplavového území Botiče se severovýchodní část změny nachází v kategorii průtočná. Z tohoto důvodu je již v počáteční fázi návrhu stavby nutno řešit kompenzační opatření vlivu stavby na povodňové průtoky - zajistit vhodné technické řešení stavby vozovny Záběhlice a související tramvajové trati situované v záplavovém území tak, aby nedošlo k ohrožení staveb nebo jejich uživatelů při povodňových událostech a zároveň aby nebyl významně dotčen rozsah záplavy a zajistit vhodná opatření kompenzující sníženou retenci území.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
369	Právnická osoba.	Jiné	Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2798/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.

			města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny.
369	Právnická osoba.	Jiné	Nedostatky. 1. Překročené zákonné limity hluku. Na navržené trati je 26 bodů kde jsou porovnávány limity hluku s vypočtenými hodnotami. Ve dne je překročen limit v 23 bodech a v noci v 24 bodech. Z údajů o budoucí intenzitě automobilové dopravy vyplývá, že např. v Opatovské ulici lze očekávat v budoucnu její nárůst ještě přes 30% (stav naplnění ÚP Prahy). Vzhledem k tomuto nezákonnému stavuje v materiálu ke změně uveden návrh, aby místo tramvají v noci jezdily autobusy. To ovšem situaci příliš nezlepší. Dále je doporučeno, aby na Opatově nové obytné prostory byly umísťovány do vnitrobloku nebo do vedlejších ulic. Co mají ale dělat současní obyvatelé bytů, které jsou podél komunikace kde je plánovaná tramvajová trať?
369	Právnická osoba.	Jiné	2. Je dotčen celoměstský systém zeleně - redukován o 1,37 ha, má být rušena IZ.
369	Právnická osoba.	Jiné	Nedostatky. 3. Dojde k rozšíření k rozšíření zastavitelného území na úkor nezastavitelného území v rozsahu 37204 m^.
369	Právnická osoba.	Jiné	Nedostatky. 4. Zábor ZPF v celkovém rozsahu 0,2 ha v I. třídě ochrany.
369	Právnická osoba.	Jiné	Nedostatky. 5. Nová vozovna Záběhlice je plánována v záplavovém území Botiče.
369	Právnická osoba.	Jiné	Nedostatky. 6. Snižuje se retenční schopnost území.
369	Právnická osoba.	Jiné	Nedostatky. 7. Mění se územní centrum stability. Lokální biocentrum bude L2/126 bude tramvajovou tratí rozděleno na dvě části.
369	Právnická osoba.	Jiné	Nedostatky. 8. Předpokládá se ztráta parkovacích míst podél ulic dotčených tramvajovou tratí. Z materiálu není jasný jejich počet.
369	Právnická osoba.	Jiné	Nedostatky. 8. Lze předpokládat, že tramvajová trať sníží kapacitu současných komunikací. Zvláště některé křižovatky jsou na hranici své kapacity.
369	Právnická osoba.	Jiné	Výhody - převzaty z materiálu. 1. Zlepšuje dopravní obsluhu Jižního Města. Její přínosy jsou spojené s redukcí autobusové dopravy. Budou vytvořeny předpoklady k určitému snížení zátěží na trase metra C nabídkou tangenciálních vazeb v celoměstském kontextu, které se uplatní v případě, že předmětná trať

			bude součástí celé dostavby celé tzv. východní tramvajové tangenty.
369	Právnická osoba.	Jiné	Výhody - převzaty z materiálu. 2. Posílení kapacity hromadné dopravy je deklarováno jako příspěvek ke snížení automobilové dopravy.
369	Právnická osoba.	Jiné	Výhody - převzaty z materiálu. Oba předchozí body nejsou podloženy žádnými číselnými údaji. Tak nelze vyhodnotit, jaký bude stav dopravní obsluhy Jižního Města. Je potřebí porovnat současný stav s navrhovanou změnou. Bod 2 je spíše přání než budoucí skutečností.
369	Právnická osoba.	Jiné	Závěr. Navrhovaná změna z hlediska hluku zhoršuje již v současné době překročené limity hluku. Toto je nezákonný stav, který nelze přijmout. Je potřeba doložit v EIA, že návrh splňuje hlukové limity a ostatní nedostatky odstraňuje. Dále je potřeba udělat důkaz, že navržená změna zlepšuje dopravní obsluhu. Jinak je neakceptovatelná. Tvrzení, že tramvajová trať přinese na Prahu 11 kolonizaci a další rozvoj je jen tvrzením developerů a jim přisluhujících činitelů zainteresovaných samospráv. Z uvedeného dokumentu jasně vyplývá, že dojde ke snížení stávající kapacity pozemních komimikací. Je předpokládaný stav opravdu žádoucí a potřebný pro obyvatele MČ Praha 11, když její pozemní komunikace jsou z velké míry využívány také obyvateli sousedních MČ a intenzivně se rozvíjejících sousedních obcí ve středočeském kraji? Podle našeho názoru, za uvedených podmínek, NE. Nejsme proti návrhu tramvajové trati, ale trváme na tom, aby byla dodržena platná legislativa ČR. Návrh musí rozhodně splnit všechny zákonné limity. Navrhovaná změna z hlediska hluku zhoršuje již v současné době překročené limity hluku. Toto je nezákormý stav, který nelze přijmout. Je potřeba doložit v EIA, že návrh splňuje hlukové limity a ostatní nedostatky odstraňuje. Navržená změna ve své současné podobě zhoršuje podmínky obyvatel Prahy 11 a proto ji v této podobě odmítáme.
374	Fyzická osoba	Jiné	1. Navrhovaná změna nekoresponduje se záměrem zastřešení Spořilovské. V místě současné izolační zeleně naproti vjezdu do ulice Choceradská má vzniknout točna tramvají. Musí být vyhodnocen její dopad na životní prostředí, zejména z důvodu podstatného nárůstu hluku.
374	Fyzická osoba	Jiné	2. Tramvaj představuje v porovnání s dieslovými autobusy ekologický dopravní prostředek.

			Ekologicky nejšetmější řešení je však vedení tramvajové trati v jedné troubě tunelu. Tato varianta by měla být také posouzena.
374	Fyzická osoba	Jiné	3 .Tramvaj by neměla fungovat zdvojeně s autobusy a proto je vhodné naplánovat v rámci nové vozovny v Záběhlicích i stanoviště autobusů a přestupní zastávku z tramvaje.
374	Fyzická osoba	Jiné	4. Při ponechání autobusů hrozí, po zprovoznění tramvajové trati, nezákonné překročení již dnes nadlimitních hodnot hluku, sekundární prašnosti, vibrací a infrazvuku. Jednotlivé faktory nejsou dostatečně posouzeny a není zhodnocen jejich kumulativní účinek. Hlukový vnos tramvaje do území musí být posouzen samostatně.
374	Fyzická osoba	Jiné	5. Pokud nebude tramvaj v tunelu tak dojde ke zvýšení zastavitelných ploch na úkor nezastavitelného území a dále k úbytku parkovacích míst a izolační zeleně, který musí být kompenzován. Tramvajové těleso by mělo mít vegetační pokryv. Vzhledem k nárůstu zpevněných ploch po výstavbě tramvajové trati (a zastřešení) dojde k významnému zhoršení retence vody v území a zrychlení odtoku.
374	Fyzická osoba	Jiné	6. Změna zhorší průjezdnost komunikací. Není řešen zejména problém křižovatky Hlavní/Senohrabská/Na Chodovci, kde se významně zhorší dopravní situace, což se negativně projeví na životním prostředí a veřejném zdraví (kolony, hluk, imise). Jezdí zde 1200 autobusů denně a sjíždí sem tranzit z JS. Průjezd tramvaje tunelem by tento problém odstranil. Pokud by tramvaj byla vedena povrchově p^lk by měla podjíždět v úseku aspoň 200m Hlavní. Po zastřešení a zaslepení vjezdu na Spořilovskou u Mazdy dojde přerozdělení dopravních proudů a je nutné zpracovat dopravní studii. Nežádoucí jsou zejména další kongesce v nejhorší zóně Spořilova tj. na Hlavní u OD Centrum.
374	Fyzická osoba	Jiné	7. V současnosti je budován sjezd z Jižní spojky na Chodovskou, který bude vzhledem ke značné kumulaci IAD a MHD další příčinou kongescí. Synergické působení je také nutné zhodnotit.
374	Fyzická osoba	Jiné	8. Nepřijatelná je v souvislosti s tramvají jakákoliv výstavba v blízkosti OD Centrum. Zde musí být nutně posílena izolační zeleň, protože oteplující vliv zastavěných ploch je zde v horkých létech dramatický. Zázemí pro tramvaje a autobusy lze naplánovat pod Spořilovem mimo zástavbu. Kvůli oboustrannému parkovišti a popojíždění dopravy na Hlavní u OD Centrum také nelze navést další autobusy do této zóny. Již dnes jich tu popojíždí přes 600

			denně a podle odborníků z ČVUT se popojížděním mnohonásobně až řádově zvyšují imise!
374	Fyzická osoba	Jiné	9. Po dobu výstavby je nutné výrazně omezit hluk, prašnost a imise (prevence vytváření kolon, kvalitní stavební technika, intenzivní kropení aj.).
374	Fyzická osoba	Jiné	10. Je třeba mít stále na paměti, že jde o oblast s extrémní kumulací dopravy, a to nejen kamionové, ale i autobusové a individuální automobilové. Měření mnoha odborníků (UEM v ^ r r AVCR, ČVUT, SZU Ústí) prokázala na Hlavní u OD Centrum extrémní překročení limitů prachových částic (PMIO, PM2,5 i nej nebezpečnějších nanočástic). V domácnostech školních dětí byla zjištěna extrémní kumulace prachových částic PMIO, které dokonce 8 krát překračují hodnoty měřené ve venkovním ovzduší! Prachové částice zejména v letním období pokořily nej horší lokality České republiky (Ostravsko, Karvinsko, Ústecko, Teplicko)! Podle těchto měření je i celá oblast centrálního Spořilova nadlimitně zatížena prachem. Problém přitom není jen primární, ale i sekundární prašnost, která je způsobena zvířením pevných částic a může být hlavním zdrojem polétavého prachu ve městech. Na vzniku sekundární prašností se kromě dopravy podílí významnou měrou právě stavební činnost.
374	Fyzická osoba	Jiné	Závěr Ekologicky nejšetmější je vedení tramvaje v jedné troubě tunelu zastřešené Spořilovské. Proto vzniká logický požadavek posoudit tuto variantu v rámci EIA. Důvodem je zejména nezákonné překročení již tak nadlimitních hodnot hluku. Zároveň je třeba prokázat, že ostatní nedostatky budou odstraněny. Nežádoucí je po uvedení tramvajové trati do provozu ponechat zdvojenou obslužnost území autobusy (zejména z důvodu snížení průjezdnosti a nadměrných emisí z dieslových motorů). Přesto však zůstanou v území stále stovky autobusů a desítky tisíc osobních aut, které budou generovat nadlimitní hluk a velké emise a budou tak negativně ovlivňovat veřejné zdraví.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování

			dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	Ke změně vyslovujeme zásadní nesouhlas, a to z těchto důvodů: 1) V materiálu Posouzení změny 2798 - vliv na veřejné zdraví zcela postrádáme záměr těžkého zakrytí Spořilovské (projekt SATRA, spol. s r. o.), který byl prezentován veřejnosti 9. 2. 2017 za účasti zástupců MČ Praha 4.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	2) Materiál Hodnocení hlukové situace v prostoru navrhované změny 2798/00 uvádí že současného stavu jsou u objektů v bezprostřední blízkosti překračovány stanovené hygienické limity pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích, a to jak v době denní, tak v době noční". Dále uvádí, že "celkové navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku oproti stávajícímu lze kvantifikovat v rozmezí 0.0 - 3.0 dB." Upozorňujeme, že lokalita Spořilova je již díky nadměrné osobní a kamionové dopravě enormně zatížena hlukem a imisemi. Další záměry, které tuto zátěž ještě prohloubí, jsou protiprávní.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	3) Změnou dojde k rozšíření zastavitelného území na úkor nezastavitelného území v rozsahu 37 za 204 m2.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	4) Je dotčen celoměstský systém zeleně, který má být redukován o 1.37 ha, má být rušena IZ.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	5) Nová tramvajová vozovna Záběhlice zasahuje do záplavového území vodního toku Botič.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	Závěrem shrnujeme: a) Navrhovaná změna z hlediska hluku stávající hlukové zatažení lokality zhoršuje, což je protiprávní stav.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	b) Zcela postrádáme návrh konkrétních a účinných opatření na ochranu před hlukem, záměr neřeší ani nárůst vibrací a záporný dopad na statiku rodinných domků v oblastí Spořilova, které nebyly na takovou zátěž dimenzovány.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	c) Není jasné vedení tramvajové trati Spořilovem, dopady na počet parkovacích míst a kapacitu vozovky.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	d) Dále požadujeme důkaz, že navržená změna zlepší dopravní obsluhu, a přispěje tím zprostředkovaně ke snížení individuální osobní automobilové dopravy.
366	Právnická osoba	Nesouhlas	Žádáme, aby byly podklady k návrhu celoměstsky významné změny Z 2798/00 v

			předložené podobě zcela zamítnuly a vráceny k přepracování, případně aby bvlo od záměru v dané lokalitě zcela upuštěno.
370	Právnická osoba	Jiné	K návrhu změny Z 2798/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 1. Překročené zákonné limity hluku. Na navržené trati je 26 bodů kde jsou porovnávány limity hluku s vypočtenými hodnotami. Ve dne je překročen limit v 23 bodech a v noci v 24 bodech. Z údajů o budoucí intenzitě automobilové dopravy vyplývá, že např. v Opatovské ulici lze očekávat v budoucnu její nárůst ještě přes 30% (stav naplnění ÚP Prahy). Vzhledem k tomuto nezákonnému stavu je v materiálu ke změně uveden návrh, aby místo tramvají v noci jezdily autobusy. To ovšem situaci příliš nezlepší. Dále je doporučeno, aby na Opatově nové obytné prostory byly umísťovány do vnitrobloku nebo do vedlejších ulic. Co mají ale dělat současní obyvatelé bytů, které jsou podél komunikace kde je plánovaná tramvajová trať? Z hlukové studie - Hlukový modelu AMEC je patrno, že trasa tramvajové dopravy je vedena v místech hlukově zatížených. U některých objektů může způsobovat nové nadlimitní stavy. Celkové navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku oproti stávajícímu stavu lze kvantifikovat v rozmezí 0 - 3 dB. Nicméně zvýšení nadlimitní hladiny intenzity zvuku o 3 dB znamená zdvojnásobení intenzity zvuku, tedy sama nová hluková zátěž překračuje limity zvuku. Při navýšení ekvivalentní hladiny hluku dojde ke zvýšení energie dopadajícího hluku a tím i zhoršení vlivu na lidské zdraví. Takovýmito „nerozlišitelnými“ nárůsty by šlo pokračovat do nekonečna (aneb stokrát nic umořilo osla). Čím vyšší je hluk pozadí (např. hluk ze Spořiloské), tím méně se projeví vlastní přírůstek zdroje. V území se plánují další záměry (např. OC Globus, dostavba OC Chodov, Nový Opatov, záměry v okolí stanice metra Háje apod.), které přivedou další automobilovou dopravu do trasy tramvaje a další „nevýznamné“ navýšení hluku. Požadujeme tedy podmínit pořizování změny návrhem opatření vedoucích ke zmírnění dopadů z hlediska hluku a emisí.
370	Právnická osoba	Jiné	2. Je dotčen celoměstský systém zeleně – redukován o 1,37 ha, má být rušena IZ. Požadujeme kompenzaci této zeleně na území MČ Praha 11.

370	Právnická osoba	Jiné	3. Dojde k rozšíření k rozšíření zastavitelného území na úkor nezastavitelného území v rozsahu 37204 m².
370	Právnická osoba	Jiné	4. Zábor ZPF v celkovém rozsahu 0,2 ha v I. třídě ochrany.
370	Právnická osoba	Jiné	5. Nová vozovna Záběhlice je plánována v záplavovém území Botiče.
370	Právnická osoba	Jiné	6. Snižuje se retenční schopnost území.
370	Právnická osoba	Jiné	7. Mění se územní centrum stability. Lokální biocentrum bude L2/126 bude tramvajovou tratí rozděleno na dvě části.
370	Právnická osoba	Jiné	8. Předpokládá se ztráta parkovacích míst podél ulic dotčených tramvajovou tratí. Z materiálu není jasný jejich počet.
370	Právnická osoba	Jiné	9. Lze předpokládat, že tramvajová trať sníží kapacitu současných komunikací. Zvláště některé křižovatky jsou na hranici své kapacity.
370	Právnická osoba	Jiné	10. Návrh změny nekoresponduje se záměrem Zastřešení Spořilovské, kdy je plánováno přesunutí tramvajové točny do prostoru mezi Spořilovskou, Senohrabskou a nájezdem na Spořilovskou. V návrhu změny je dotčená plocha ve funkčním využití IZ. Umístění tramvajové točny nebylo zohledněno v SEA, HIA, akustické studii a VVRU.
370	Právnická osoba	Jiné	11. V rámci vedení trati podél/po Spořilovské ulici doporučujeme vedení tramvaje v tunelu v rámci plánovaného těžkého zakrytí Spořilovské, a to kvůli snížení akustické zátěže bytových domů podél Spořilovské a Senohrabské ul., případně vést tramvaj na povrchu těžkého zakrytí, a to v prostředku, aby byl zajištěn větší odstup od zástavby – v současné verzi změny UP má tram vést v úzkém prostoru mezi ul. Spořilovskou a ul. Senohrabskou.
370	Právnická osoba	Jiné	12. V rámci SEA a VVUR nebyl zhodnocen potenciální synergický vliv plánované sjízdné rampy z Jižní spojky na Chodovskou ul. ve směru do Vršovic, která může způsobit dopravní kongesce. Jedná se o světelnou křižovatku, kde se budou křížit automobily, tramvaj a integrovaná autobusová doprava.
370	Právnická osoba	Jiné	13. Nebyl zhodnocen synergický vliv objektu PID při Litochlebském nám. ve vztahu k vlivů na blízkou residenční zástavbu a školu.
370	Právnická osoba	Jiné	14. Nebylo rovněž zhodnoceno alternativní trasování integrované autobusové dopravy během výstavby

			tramvajové trati podél/po Spořilovské ulici a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel. Území je již v současné době nadlimitně zatíženo imisemi a trasování cca 400 autobusů denně (ve směru Klapálkova – Chodovská) po ulici Hlavní není kvůli nadlimitnímu zatížení vhodné řešení.
370	Právnická osoba	Jiné	Výhody - převzaty z materiálu. 1. Zlepšuje dopravní obsluhu Jižního Města. Její přínosy jsou spojené s redukcí autobusové dopravy. Budou vytvořeny předpoklady k určitému snížení zátěží na trase metra C nabídkou tangenciálních vazeb v celoměstském kontextu, které se uplatní v případě, že předmětná trať bude součástí celé dostavby celé tzv. východní tramvajové tangenty.
370	Právnická osoba	Jiné	Výhody - převzaty z materiálu. 2. Posílení kapacity hromadné dopravy je deklarováno jako příspěvek ke snížení automobilové dopravy.
370	Právnická osoba	Jiné	Výhody - převzaty z materiálu. Oba předchozí body nejsou podloženy žádnými číselnými údaji. Tak nelze vyhodnotit, jaký bude stav dopravní obsluhy Jižního Města. Je potřebí porovnat současný stav s navrhovanou změnou. Bod 2 je spíše přání než budoucí skutečností.
370	Právnická osoba	Nesouhlas	Závěr. Navrhovaná změna z hlediska hluku zhoršuje již v současné době překročené limity hluku. Toto je nezákonný stav, který nelze přijmout. Je potřeba doložit, že návrh splňuje hlukové limity a ostatní nedostatky odstraňuje, případně navrhnout efektivní opatření ke zmírnění negativních vlivů kolejové dopravy ve vztahu k hluku. Dále je potřeba prokázat, že navržená změna zlepšuje dopravní obsluhu a přispívá ke zlepšení kvality životního prostředí (ve vztahu ke kvalitě ovzduší). Jinak je návrh změny neakceptovatelný.
370	Právnická osoba	Jiné	Nejsme proti návrhu tramvajové trati, ale trváme na tom, aby byla dodržena platná legislativa ČR. Návrh musí rozhodně splnit všechny zákonné limity. Navrhovaná změna z hlediska hluku zhoršuje již v současné době překročené limity hluku. Toto je nezákonný stav, který nelze přijmout. Požadujeme tedy podmínit pořizování změny návrhem opatření vedoucích ke zmírnění dopadů z hlediska hluku a emisí. Dále požadujeme kompenzaci úbytku stávající zeleně na území Prahy 11 a Prahy 4.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2800 / 00

MČ Praha 12, k.ú. Modřany 3638, 3639, 3640/1 - část, 3641/1
Relaxační a sportovní centrum
z: vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/
tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/
územní systém ekologické stability /USES/
na: sportu /SP/
všeobecně smíšené /SV/
sportu /SP/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
32	MČ Praha 12, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Nesouhlasí se změnou č. Z 2800/00 na pozemcích parc.č. 3638, 3639, 3640/1-část, 3641/1 v k.ú. Modřany při ulici U Soutoku ze stávající funkce ZMK - zeleň městská a krajinná na funkci SP - sportu, neboť změna č. Z 2800/00 není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je návrh změny č. Z 2800/00 neakceptovatelný.		
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Nesouhlas	Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území		

			změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko: K předloženému návrhu změny ÚP SÚ HMP nemáme zásadní připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: S návrhem změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.

4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s

			vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Nesouhlas	S návrhem změny zásadně nesouhlasíme. Umístění zastavitelných ploch do ÚSES je v rozporu s požadavkem na jeho ochranu podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), kde je řečeno, že „ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytvářeni je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát." Uzemní systém ekologické stability krajiny je dále zákonem definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. (§ 3, odst. 1 písm. a) zákona). Ve změně navržená, zastavitelná plocha nemůže plnit roli přírodě blízkých ekosystémů, a proto by jejím schválením byla porušena příslušná ustanovení zákona. Změnu funkčního využití dotčených pozemků na území zastavitelné v plochách, které jsou dlouhodobě a ve veřejném zájmu vymezeny pro vytváření územního systému ekologické stability (USES), by bylo možné odůvodnit pouze jiným veřejným zájmem.

V území se nachází další limit ochrany přírody - významný krajinný prvek (VKP), kterým je přímo ze zákona každá údolní niva vodního toku, v tomto případě údolní niva řeky Vltavy. Zákon sice připouští, že každý zásah nebo stavební činnost v ní musí posoudit příslušný orgán ochrany přírody, v tomto konkrétním případě však jde spolu s ÚSES o komplementární uplatnění dvou zákonných zájmů (limitů) ochrany přírody, takže by ani posouzení zásahu do VKP nemělo být protichůdné.

§ 3, odstavec 1b) zákona „Významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy."
§ 4, odstavec 2) zákona „Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patři zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů."

Ve své západní části se změna Z 2800/00 navíc okrajově dostává do územního střetu s přírodní památkou (PP) Komořanské a modřanské tůně, přičemž dle stejného zákona platí, že změna nebo poškozování přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození jsou zakázány.
Z hlediska záplavového území Vltavy se řešené území dle platného územního plánu (ÚP SÚ HMP) nachází v kategorii neprůtočná. Dle regulativu využití území lze v kategorii neprůtočná připustit pouze dostavbu stavebních mezer v souladu s funkčním využitím ve smyslu legendy schváleného plánu (ÚP SÚ HMP), pokud splňují omezení z odstavců (4) c-d a nezbytné doplňkové stavby pro zajištění provozu sportovišť, rekreačních ploch a ZOO. Toto pravidlo zůstává v platnosti i po případné změně na SP či SV.
Nezbytnou doplňkovou stavbou pro zajištění provozu sportovišť v záplavovém území neprůtočném se rozumí přízemní nepodsklepená stavba o ploše do 100 m2 a výšce stavby do 4,5 m. Převážná většina záměru investora (dle předložené studie) by proto po případném vydání změny Z 2800/00 ve prospěch zastavitelného území nebyla realizovatelná a nebyla by v souladu s regulativy ÚP.

			Z výše uvedených důvodů považujeme vymezení zastavitelného využití v záplavovém území Vltavy za nekoncepční, i s ohledem na nemalé investice do linií protipovodňové ochrany a pravděpodobnému zbytečnému vynakládání finančních prostředků v krizových situacích a na nápravu případných povodňových škod. Změna jev rozporu s Koncepcí pražských břehů, kterou schválila Rada HMP svým usnesením ze dne 4. 2. 2014 usnesením č. 162/2014.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Nesouhlas	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z 2800/00 změna využití ploch v lokalitě U soutoku, na plochu SP, záměr relaxačního a sportovního centra Modřany. Změna funkčního využití plochy ZMK (zeleň městská a krajinná) na funkční plochu SP (sportovní), bez kódu míry využití, představuje změnu nezastavitelného území v rozsahu 6563 m2 v zájmovém území ochrany přírody a krajiny (VKP niva Vltavy, ÚSES, rozptýlená zeleň) Z důvodu ochrany zeleně (§ 7 zák. č. 114/92 Sb.) doporučujeme ponechat stávající stav podle platného UP.
367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných

			zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2804 / 00

MČ Praha 14, k.ú. Kyje 2671/34, 2671/36 a další, při ul. Průmyslová
Výstavba polyfunkčního objektu, zrušení (případně přesunutí) trasy vlečky
z: izolační zeleň /IZ/, tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
izolační zeleň /IZ/
tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/
na: izolační zeleň /IZ/, nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území D /VN-D/, tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
nerušící výroby a služeb /VN/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Nesouhlasí s návrhem změny č. Z 2804/00 - změna funkčního využití ze ZMK, IZ a DZ na VN - D z důvodu rozšiřování zastavitelné plochy na úkor nezastavitelného území, zmenšení celoměstského systému zeleně a nejasného koncepčního uspořádání dotčeného území. Tuto připomínku považuje MČ Praha 14 za zásadní.		
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné		

			územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko: K předloženému návrhu změny ÚP SÚ HMP nemáme zásadní připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: S návrhem změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č.

			20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Jiné	Ministerstvo průmyslu a obchodu upozorňuje, že přes lokalitu vede metalický kabel ve správě NET4GAS, s.r.o., jehož ochranné pásmo (dle ust. 67 odst. 2 písm. g) energetického zákona činí 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany) požaduje respektovat. Každý zásah do ochranného pásma musí být projednán s příslušným útvarem společnosti NET4GAS pro každou plánovanou akci jednotlivě. Mapku se situací s průběhem kabelu, katastrální mapu a vektorová data s průběhem kabelu ve formátu dgn přikládá v příloze.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.

7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Navrhujeme změnu pozastavit. Budoucí trasu dotčené nové vlečky navrhujeme v jiné stopě, která je již zapracována do aktuální verze návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu hl. m. Prahy), tj. východně od ulice Průmyslové s napojením na trať Malešice - Běchovice u podjezdu pod Průmyslovou ulicí. V současné době je v sousedství připravován záměr City logistiky a Terminálu Malešice, jehož napojení na ulici Průmyslovou by mohla Z 2804/00 dále zkomplikovat. Pořizování změny doporučujme zvýše uvedených důvodů pozastavit do doby vyjasnění dopravního napojení Terminálu Malešice na ulici Průmyslovou vč. propojení s kontejnerovým terminálem / City logistikou.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2808 / 00

MČ Praha 18, MČ Praha – Čakovice; k.ú. Letňany, Čakovice průmyslový areál AVIA, a.s. - mezi ul. Veselská, Tupolevova, Kostelecká, K Avii a Beranových
Multifunkční využití areálu
z: izolační zeleň /IZ/, nerušící výroby a služeb /VN/, nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území C /VN-C/, nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území D /VN-D/, nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území F /VN-F/, parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území C /SV-C/, výroby, skladování a distribuce /VS/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
výroby, skladování a distribuce /VS/
nerušící výroby a služeb /VN/
parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
izolační zeleň /IZ/
plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R /DH/ - plovoucí značka
na: nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území D /VN-D/, nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území F /VN-F/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území F /SV-F/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
všeobecně smíšené /SV/
vybraná komunikační síť /S1,S2,S4/

název org.		vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Navrhovaná změna se týká více jak 60 ha, jde o největší zásah na území městských částí Praha-Čakovíce a Praha 18. Vlastník areálu podal podnět na změnu, ve kterém žádá, aby současné pozemky, které jsou dle platného územního plánu využitelné na výrobu (VS a VN-D), transformoval do smíšeného využití (SV) a zároveň zachoval nerušící výrobu (VN) na území přilehlém k západní hranici naší městské části. Je zřejmé, že dojde k výraznému nárůstu obyvatel, ve studii se hovoří o 6000 obyvatel, avšak kapacitně se jedná o nárůst v rozměrech 10000 obyvatel. Taková změna nese s sebou rizika a ohrožení, které mohou vést ke zhoršení kvality života občanů a zároveň potřeby, které jsou nutné doplnit (školství, zdravotnictví, sport atp.). Z těchto důvodů Městská část Praha-Čakovice podává níže uvedené připomínky. Tyto připomínky jsou rozdělené do dvou skupin, první je využití území a druhá je doprava. Využití území 1. Kódy míry využití území V řešeném území jsou změnou navrhovány relativně vysoké kódy míry využití území. MČ Praha-Čakovice registruje oprávněný zájem vlastníka, co nejlépe využít transformačního potenciálu stávajícího brownfieldu. Zejména s ohledem na připomínky týkající se kapacity dopravy a školství požaduje MČ Praha-Čakovice takové maximální kódy míry využití území,		

			které budou respektovat postupný přechod z intenzivně obydlené části Letňan do rozvolněnější zástavby na území Čakovic. S ohledem na skutečnost, že dnes jsou směrné kódy využití území na úrovni kódu D (VN-D), nevidí MČ Praha-Čakovice důvod jejich navýšení. MČ Praha-Čakovice na území, které je ohraničeno ulicemi Tupolevova a Kostelecká, požaduje, aby směrný kód míry využití území byl maximálně „D“ (SV-D). MČ Praha-Čakovice požaduje, aby v rámci změny č. Z 2808/00 byly proporcionálně sníženy kódy míry využití území tak, aby průměrný kód míry využití celého území byl kód D. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Čakovice za zásadní.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Využití území 2. Rozmístění funkčních ploch V navrhované změně jsou ponechány plochy pro rušící (VS) i nerušící výrobu (VN) ve východní části areálu, která sousedí s katastrem Městské části Praha-Čakovice. Území, které je navrženo pod kódem VN-F, bezprostředně sousedí s železnicí a zároveň se nachází cca 200 metrů západně od nejbližší bytové zástavby. Jak bude vysvětleno níže v bodě 9, městská část požaduje, aby vlastník areálu umístil na hranici areálu i katastru a naproti vlakovému nádraží Praha-Čakovice rezervu pro stanici metra, která bude sloužit širšímu okolí a zároveň vytvoří bariéru mezi funkcí nerušící výroby (VN) a funkcí obytnou (OB) na katastru Čakovic. Městská část požaduje, aby v rámci změny č. Z 2808/00 žádná část nerušící výroby (VN) přímo nepříléhala ke katastru Čakovic, tedy aby tato část byla oddělená dostatečnou izolační zelení (IZ) a to s výjimkou rezervy pro budoucí stanici metra. Tuto připomínku považuje MČ Praha–Čakovice za zásadní.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Využití území 3. Kapacita PČOV Miškovice Hlavní město Praha v současné době dokončuje svou investici na zkapacitnění pobočné čistírny odpadních vod v Miškovicích, která řeší odpadní vody z převážné části území MČ Praha-Čakovice a části MČ Praha 18. Dle názoru MČ Praha-Čakovice není žádoucí zasahovat do kapacity této čistírny výstavbou dle změny č. Z 2808/00. MČ Praha-Čakovice požaduje, aby v rámci změny č. Z 2808/00 byla řešena likvidace odpadních vod mimo rozsah PČOV Miškovice. Tuto připomínku považuje MČ Praha–Čakovice za zásadní.

46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Využití území 4. Kapacita školství S ohledem na rozsah lokality je nezbytné řešit v území problematiku kapacit pro školství. To sice návrh změny připouští, nicméně nepracuje s příslušností obyvatel do jednotlivých městských částí, resp. se spádovostí škol, kterou tvoří hranice jednotlivých městských částí, a tak pozitivně řeší potřeby školství pouze v MČ Praha 18. Požadavek na vytvoření kapacit pro školství je tedy nutno řešit izolovaně pro jednotlivé městské části (Praha-Čakovice a Praha 18), například plovoucí značkou v adekvátním poměru k podílu výstavby v jednotlivých městských částech. MČ Praha-Čakovice požaduje, aby v rámci změny č. Z 2808/00 byla vytvořena na území MČ Praha-Čakovice plovoucí značka, která stavebníkovi uloží povinnost vybudovat na území MČ Praha-Čakovice mateřskou školu o kapacitě min. 112 dětí a zároveň povinnost vyřešit nárůst kapacity základního školství, které tato investice vyvolá. Tuto připomínku považuje MČ Praha–Čakovice za zásadní.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Využití území 5. Kapacita zdravotnictví Nárůst obyvatel povede automaticky k navýšení poptávky po zdravotních službách. S ohledem na nedostatečnou kapacitu zdravotních zařízení, nedostatečnému počtu doktorů na území MČ a vyčerpanosti spádové nemocnice Bulovka, je bezpodmínečně nutné, aby vlastník areálu pokryl budoucí, ale i současnou, nedostatečnou nabídku zdravotnických služeb. MČ Praha-Čakovice požaduje, aby v rámci změny č. Z 2808/00 vybudoval vlastník areálu nové zdravotnické zařízení, které by kapacitně odpovídalo budoucím potřebám uvedené změny a zároveň i potřebám širší spádové oblastí městských částí Praha - Čakovice, Praha 18, Praha 19 a Praha - Ďáblice. Tuto připomínku považuje MČ Praha–Čakovice za zásadní.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Využití území 6. Kapacita volného času a sportu Nárůst obyvatel klade nároky na prostory pro trávení volného času. Dle názoru MČ Praha-Čakovice nepřihlíží navrhovaná změna na tyto skutečnosti. Kromě pár skromných pásů zeleně, postrádá návrh úpravy parky a sportoviště. MČ Praha-Čakovice požaduje, aby v rámci změny č. Z 2808/00 byly vytvořené parky a sportoviště, resp. zapracované do návrhu plochy ZP a SP, a to nejméně na 15 %

			řešeného území. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Čakovice za zásadní.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Doprava 7. Doprava v širším okolí V sousedství areálu bývalého průmyslového areálu AVIA, který je předmětem změny, se nacházejí nadřazené komunikace Kostelecká, Tupolevova a Veselská. Na těchto komunikacích dochází při současné úrovni zastavěnosti k pravidelným dopravním problémům. Jedná se o místa s trvalým výskytem dopravních kolon (Kostelecká v úseku mezi křižovatkami s komunikacemi Za Tratí a Tupolevova a Tupolevova v úseku mezi křižovatkami s ulicemi Kostelecká a Veselská). Kongesce v těchto úsecích jsou způsobovány nedostatečnou propustností křižovatky Veselská x Tupolevova na území MČ Praha 18 a křižovatky Tupolevova x Kostelecká na území MČ Praha-Čakovice. Z tohoto důvodu MČ Praha-Čakovice požaduje doložení dopravního modelu s aktuálními dopravními daty a provedení úprav nadřazených dopravních staveb tak, aby dopady změny č. Z 2808/00 na dopravní situaci byly v souladu s dlouhodobě udržitelným rozvojem MČ Praha-Čakovice. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Čakovice za zásadní.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Doprava 8. Řešení stykových komunikací s nadřazenými komunikacemi S ohledem na připomínku číslo 7 je nezbytné vhodným a dostatečně kapacitním způsobem řešit napojení nových komunikací z řešeného areálu na nadřazené komunikace Tupolevova, Kostelecká a Veselská. MČ Praha-Čakovice požaduje, aby v rámci změny č. Z 2808/00 byla vytvořena studie pracující s aktuálními daty, která navrhne a kapacitně ověří napojení nových komunikací z území řešeného změnou č. Z 2808/00 na nadřazené komunikace Tupolevova, Kostelecká a Veselská. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Čakovice za zásadní.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Doprava 9. Průjezd areálem AVIA MČ Praha-Čakovice je v současné době propojena urbanisticky a funkčně s těsně přiléhajícím územím MČ Praha 18 pouze jednou funkční komunikací pro automobilovou dopravu a dvěma morálně zastaralými komunikacemi pro pěší a cyklistickou dopravu. Z tohoto důvodu je žádoucí vznik dalších komunikačních propojení mezi MČ Praha-Čakovice a MČ Praha 18.

			Zejména se jedná o možnost obnovení původního komunikačního propojení na té části komunikace Beranových, která je nyní součástí uzavřeného areálu, a která byla do konce 80. let používána pro všechny druhy dopravy (vč. trolejbusové dopravy v 50. a 60. letech 20. století). Pro MČ Praha-Čakovice je klíčové urychlené otevření této komunikace. MČ Praha-Čakovice požaduje otevření páteřní vnítroareálové komunikace (dříve ulice Beranových) pro všechny druhy dopravy vč. PID s výjimkou nákladní dopravy nad 3,5 tuny, a to do 1 roku po schválení změny č. Z 2808/00 Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Čakovice za zásadní.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Doprava 10. Vyřešení kapacitní veřejné dopravy Městské části Praha 18 a Praha-Čakovice patří mezi dynamicky se rozvíjející oblasti Prahy. Současný počet obyvatel této oblasti je cca 30.000 obyvatel. V nejbližších letech vzroste počet obyvatel této lokality na cca 35.000 obyvatel. V horizontu, kdy by mělo dojít k plné saturaci výstavbou v rozsahu navrhovaném změnou č. Z 2808/00, vzroste počet obyvatel až na 50.000. V lokalitě přesto současný územní plán, ani změna č. Z 2808/00, nevytváří rezervu pro kolejovou dopravu. MČ Praha-Čakovice požaduje, aby v rámci změny č. Z 2808/00 byla řešena územní rezerva pro prodloužení metra C ze stanice Letňany přes území sídliště Letňany do řešeného území tak, aby zde vznikla rezerva na konečnou zastávku metra C s potřebným zázemím (tj. zejména terminál PID a kapacitní parkoviště P+R) a zároveň, aby vznikl vestibul metra, který by ústil přímo do prostor vlakového nádraží Praha-Čakovice. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Čakovice za zásadní.
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Tyto připomínky v žádném případě nevylučují právo Městské částí Praha-Čakovice uzavřít plánovací smlouvu s vlastníkem areálu, ve které budou opakované a konkrétně definované kompenzační požadavky, které si Městská část Praha-Čakovice bude nárokovat. Městská část Praha-Čakovice považuje revitalizaci areálu za vhodnou, filozoficky podporuje myšlenku transformace brownfieldů. Nicméně vzhledem k výše uvedeným připomínkám nemůže Městská část Praha-Čakovice souhlasit s navrhovanou změnou, dokud nebudou tyto připomínky vypořádané a dokud nebude s Městskou částí Praha-Čakovice uzavřena plánovací

			smlouva. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Čakovice za zásadní.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Uspořádání ploch výstavby nejblíže k objektům stávajících rodinných domů navrhnout tak, aby byla stávající výstavba co nejméně rušena, a to tak, aby mezi stávající zástavbu rodinných domů a nově navržené plochy v areálu AVIA byla vsunuta plocha zeleně v šíři minimálně 100 m jako jakýsi propojovací „nárazník“ mezi starou stávající (rodinné domy „kolonka AVIA“) a budoucí výstavbou. Následně aby budoucí výstavba za propojovacím „nárazníkem“ navazovala na výškovou hladinu rodinných domů a postupně gradovala směrem do centra území, aniž by došlo k výraznému snížení pohody a kvality bydlení ve staré zástavbě.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Do nově navrhovaných ploch funkčního využití vsunout plochy VV - Veřejné vybavení, a to především pevnou plochou (plochami), popř. plovoucí značkou se stanovenými parametry (značkami). Důvodem je zejména předpokládaný nárůst počtu obyvatel a s tím související nároky na počet škol, školek, objektů zdravotnictví apod. Bezesporu je možné takové plochy realizovat i v rámci funkčního využití SV - všeobecně smíšené, avšak bez záruky skutečné realizace potřebné „občanské vybavenosti“. Stanovením pevné funkční plochy veřejného vybavení, popř. plovoucí značky veřejného vybavení v rámci navržených funkčních ploch SV, je jakýmsi předpokladem pro jejich definitivní realizaci.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Kódy funkčního využití upravit v celém území ve smyslu jejich snížení takto: území SV změnit na koeficient D s důrazem na lokalitu stávající zástavby rodinných domů tak, aby se výšková hladina koeficientu postupně zvyšovala z úrovně stávajících rodinných domů směrem do středu území dotčeného navrženou změnou Z 2808/00, území VN změnit na koeficient D a území ZMK a ZP navrhnout tak, aby došlo k odhlučnění stávající zástavby rodinných domů a celkový podíl zelených ploch byl minimálně 25 %.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Požaduje, aby s ohledem na velký rozsah daného území byla pořizovatelem změny č. Z 2808/00 ÚP SÚ HMP zpracována územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí (viz §30 stavebního zákona). Územní studie musí definovat výškovou hladinu celého území a v souladu s ustanovením § 30 odst. 4) stavebního zákona bude následně, po jejím schválení, podán návrh na vložení dat o této studii

			do evidence územně plánovací činnosti. Taková územní studie bude jedním z podkladů pro rozhodování v území a bude tak zajištěn charakter dané zástavby s ohledem na stanovené kódy míry využití území.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Požaduje, aby stávající zástavba rodinných domů „kolonky Avia“ nebyla dopravně dotčena novými změnami ÚP SÚ HMP.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	Požaduje, aby pořizovatel změny č. Z 2808/00 ÚP SÚ HMP uzavřel plánovací smlouvu (smlouvy) ve věci v plnění funkcí veřejné vybavenosti v dotčeném území, zejména dostatečné kapacity školních a předškolních zařízení, funkčních volnočasových a relaxačních ploch formou skutečné výstavby, nikoliv jen zakreslením v mapách ÚP SÚ HMP.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Jiné	Zastupitelstvo MČ Praha 18 svým usnesením č. 001/Z2/17 ze dne 27.2.2017 potvrdilo usnesení č. 077/06/17 Rady MČ Praha 18, kterým se tato vyjádřila k návrhu změny č. Z 2808/00 v rámci vlny IV ÚP SÚ HMP.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.		
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude

			předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko: K předloženému návrhu změny ÚP SÚ HMP nemáme zásadní připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: S návrhem změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.

7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Návrh změny akceptujeme za podmínky dodržení navržené funkce (S4) jako propojení ulice Beranových - Za Avií. Změna tohoto typu o rozloze přes 60 ha vyžaduje doplnění o návrh nové ostatní dopravně významné komunikace (S4).

4) Ostatní podněty

457	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Tato městská část se vlivem masivní výstavby proměňuje k horšímu. Současná infrastruktura nevyhovuje množství nově příchozích obyvatel: nestačí doprava, mateřské školky, školy, doktoři, kapacita pošty, prostory pro kroužky pro malé děti apod. Výstavba podél ulice Beranových je odstrašujícím příkladem: nesourodá estetika, nedostatečná občanská vybavenost (chybí obchody, hřiště, zeleň apod.). V Rezidenci Veselská sice byla otevřena mateřská školka, avšak s kapacitou pouhých 40 dětí. Při tak masivní výstavbě je kapacita nedostačující. Proč není snaha vybudovat místo, ve kterém se bude občanům příjemně bydlet? Součástí nové výstavby tak může být např: • komunitní či sportovní centrum • divadlo či jiné kulturní centrum • coworkingové centrum • škola

			• Školka • venkovní hřiště • skate park • odpočinková zóna s cvičebními prvky • obchody, restaurace, kavárny apod. Bytová oblast se dá oživit různými prvky a ještě k tomu vkusně. Dobrým příkladem může být středočeské město Líbeznice a jeho rozvoj.
457	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Při plánovaném masivním nárůstu obyvatel (6-10 tis.) v areálu bývalé Avie je dopravní situace absolutně nevyhovující. Ideálním řešením je prodloužení trasy metra a vybudování stanice v této lokalitě (křížení ulic Beranových a Veselská).
457	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Dále by bylo vhodné, aby plánované projekty nezasahovaly nepatřičně do vzhledu stávající zástavby a nepřevyšovaly jí, nebyly tedy vyšší než 4 nadzemní podlaží.
457	Fyzická osoba	Jiné	Nenechme zvítězit ekonomické zájmy nad běžnými lidskými potřebami. Stane-li se tak, MČ Letňany přestane být atraktivní lokalitou a obyvatelé se raději rozhodnou pro variantu opustit toto místo.
445	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Podatel uplatňuje ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „stavební zákon“) tuto připomínku k jednomu z návrhů celoměstsky významných změn vlny IV č. Z 2808/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. a) Požaduji, aby v návrhu územního plánu Prahy nebyl proveden, protože navrhované změna, která mění území Avie v městské části Praha-Letňany a Čakovice na příliš hustou zástavbu, která není doprovázena dopravním řešením a může způsobit v dalších letech kalamitu v dopravě. b) Požaduji, aby byla znovu projednána hustota zástavby, co se týče počtu lidí a také výškové parametry budov byly výrazně redukovány. Všeobecné smíšené území o velikosti SV-H a SV-G je příliš vysoké a bude vyčnívat nad okolní zástavbou. Proto žádám její redukci. Blízkost nové zástavby rodinných domů v projektu U Lesoparku nabízí určitě nižší zástavbu v podobě rodinných domů a blízkost Lesoparku jako klidové zóny v této lokalitě vybízí určitě k více zeleni v rámci změny územního plánu.
329	Fyzická osoba	Částečný souhlas	V důsledku restrukturalizace území areálu Avia dojde k výraznému zhoršení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v západní části řešeného území, a to z těchto důvodů: Zástavba rodinných domů je 1 – 2 podlažní, a tak rozhodně není přínosem návrh, kde zastavěná

			plocha, která přímo sousedí s touto lokalitou, má kód využití území SV-G (tj. 8 podlažní budovy). Proto zásadní připomínkou je: 1. Vložení pásu zeleně ZMK (zeleň městská a krajinná), nebo ZP (parky) v šíři minimálně 50 m podél ulice Novosvětská a Žamberská se zachováním stávajících vzrostlých stromů na pozemku obce podél těchto komunikací (40 letých borovic, modřínů, bříz a aleje ořešáků). V současné době je toto oblíbená relaxační trasa pro obyvatele Letňan spojující oblast Letňan s Čakovicemi, která vede mimo frekventovanou ulici Tupolevova.
329	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 2. Posunutí hranice pozemků pro zástavbu za pás zeleně směrem od stávajících rodinných domků a snížení míry využití pozemků za zeleným pásem od ulice Novosvětská z navrhovaných SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (vila domy max. 5 NP) a dále pozemků s navrhovanými vysokopodlažními objekty SV-H (8 NP) a SV-F (6 NP). Změna by odpovídala požadavkům na moderní multifunkční čtvrť s respektováním charakteru současného výrazně klidného území.
329	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 3. Veškerou dopravu nového sídliště vést na plánovanou severojižní centrální osu nové výstavby. Navrhované vedení části dopravy přes ulici Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo každodenní dopravní kolaps už teď v ranních a odpoledních hodinách přetížené komunikace.
329	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Je potřeba se znovu zamyslet nad urbanistickou a demografickou koncepcí této lokality. Dle návrhu nárůst počtu obyvatel o 6000, což je zhruba o 1/3 počtu obyvatel celých Letňan, neodpovídá stávající dopravní síti. Život v této části Prahy s věčně ucpanými komunikacemi, s málo zelení, bez vodních ploch, není to, co Praha a její obyvatelé potřebují.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy po Veselské směrem od Kbel (ze Středočeského kraje) tuto situaci ještě zhorší.

			Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlení) v oblasti ohraničené ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská (dále jen „kolonka u Avie“). Ani jednu z těchto ulic (komunikací) nelze užít, jde o stabilizované, dlouhodobě obydlené území, vyznačující se zástavbou nízkopodlažních rodinných domů. Je nutné, aby dopravní obslužnost celé lokality dotčené změnou měla více vyústění. Jedno by mělo jít z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, která je přivaděčem dopravy na přetíženou ulici Tupolevova, která by neměla být dále zatěžována. Obslužnost by měla být zajištěna vznikem nové komunikace, která odvede dopravu za hypermarketem Globus, směrem k ulici Cínovecká; to by mělo odlehčit i dopravě na Kostelecké. Měla by být posouzena vhodnost možnosti výjezdu z celé lokality nikoli jedním centrálním výjezdem (křížení ulic Veselská - Beranových), ale dalšími méně kapacitními výjezdy na Veselskou.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněný rozvoj území bez dalších dopravních staveb (komunikací) měl pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky. Bez dokončení obou staveb (519 a 520) by se bez dalšího území Letňan a jeho páteřní komunikace (Tupolevova, Veselská, Beranových a Toužimská) staly místem tranzitu mezi D10 (E65) (především od Satalic - sjezd na ulici Budovatelská), Brandýsem nad Labem - Starou Boleslaví a ulicemi Cínovecká (D8) a Liberecká, neboť dlouhodobě přetížené ulici Kbelská se řidiči vyhýbají. Toto nelze připustit a situace by se ještě zhoršila, pokud by ze zástavby vzniklé ve funkčních plochách (změny) všeobecně smíšená zástavba (SV) vytvořil trvalý a rozsáhlý (mimořádně vydatný) zdroj automobilové dopravy.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme snížení směrných kódů využití území s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené), a to tak, aby ve změnou řešeném území byly plochy pouze v tomto rozmezí SV-B, SV-C a SV-D, a to tak, že podíl plochy: - s funkčním využitím SV-B bude nanejvýš 20%; - s funkčním využitím SV-C bude nanejvýš 15%; - s funkčním využitím SV-D bude nanejvýš 10%. Směrné kódy využití uváděné ve změně (F, G a H) jsou nepřijatelné, neboť intenzita (hustota) zástavby a zatížení z toho vzniklé se promítne, nejenom do dopravy, ale do celkové kvality života v Letňanech (nejen v kolonce u Avie, kde bezprostředně hrozí

			ztráta soukromí, ale též emise hlukové a světelné), které na takové zatížení nemají kapacity veřejné vybavenosti (především v oblastech školství, zdravotnictví, sociálních služeb, ale ani veřejné správy).
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl snížen směrný kód využití území s funkčním využitím VN (nerušící výroby a služby) z F na D a podíl ploch s tímto funkčním využitím byl nanejvýš 10%, neboť tím dojde ke snížení zatížení lokality.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a/nebo ZMK (zeleň městská a krajinná) alespoň v rozsahu 10%, neboť rozsahem změny (přes 60 ha) vzniká plnohodnotná čtvrť, ve které by měly být zastoupeny výrazné prvky zeleně zvyšující kvalitu života a prostředí.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VV (veřejné vybavení) alespoň v rozsahu 11%, neboť je nutné zajistit v místě občanskou vybavenost, která pokryje nároky všech generací.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím SP (sport) alespoň v rozsahu 10%, neboť výrazným prvkem života je fyzická aktivita, která je prevencí zdravotní i před škodlivými vlivy (návykové a omamné látky). Možnost sportu v místě omezuje nároky na dopravu (cestování jinam) a současně i zvyšuje (doplňuje) funkcionality a plnohodnotnost vznikající čtvrti, které by základní funkce měla plnit samostatně.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím DH (plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R) alespoň v rozsahu 8%, což bezprostředně souvisí s odlehčením veřejné dopravy v celých Letňanech, neboť především dopravy ze Středočeského kraje (každodenní cestování osob za prací v metropoli) by mělo končit na samotných hranicích Prahy; to uleví a zkvalitní život i v jiných městských částech. Tím dojde i k vytvoření podmínek, aby do lokality mohlo být přivedeno metro (viz další požadavek).
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme umístění stanice metra do změnou řešeného území a její napojení na železniční stanici Čakovice (spojení s dopravou železniční), a to s tím, že v dané lokalitě by mohla být stanice, stanicí konečnou, a s tím, že mezi stávající stanicí trasy metra C „Letňany“ a touto „novou konečnou“ u nádraží by mohla vzniknout ještě jedna nová stanice v centrální části Letňany. I toto by ulehčilo migraci osob, a to ať již za prací, tak i do přilehlých nákupních center (Tesco a Globus).
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VOP (vodní toky a

			plochy, plavební kanály) alespoň v rozsahu 6%. Vodní hospodářství je jedním z významných krajinotvorných a urbanistických prvků, současně se tak vytvoří podmínky pro zadržování vody v krajině a vytvoří se vodní zdroje, jejichž vznik je podporován na vládní úrovni; mělo by se předcházet i výkyvům počasí, které opakovaně přinášejí extrémní sucha (sic lokálními, ale přesto zdroji, by poptávka po vodě měla být zajišťována). Současně lze očekávat i zlepšení mikroklimatu v lokalitě.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme zpracování územně plánovací studie, jejíž data by byla vložena (v případě schválení) do evidence územně plánovací činnosti; jasné regulativy usnadní jak rozhodovací činnost správních orgánů, tak nastaví do budoucna přehledná kapacitní pravidla i předvídatelnost (rozsahu) výstavby v lokalitě.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme úpravy změny tak, aby mezi stávající obytnou zástavbou (kolonka u Avie), ale i zástavbou průmyslovou, která zůstane zachována (lokalita za ulicí Beranových protínající areál Avie), byla oddělena (v řádech stovek metrů širokým) pásem zeleně/sportovišť/vodních ploch.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme funkční uspořádání ploch, jejich rozmístění (uspořádání) v dotčeném území a dopravní obslužnost tak, aby vznikající zástavba (po případném přijetí změny) v lokalitě, co nejméně zatěžovala stávající obyvatele Letňan. Urbanisticko- architektonické uspořádání by jistě mohlo mít pyramidový efekt (nejvyšší budovy v centrální části), ale mělo by současně utvářet celistvý ráz, kde jsou jednotlivé funkcionality uspořádány tak, jako by šlo o samostatně fungující entitu (čtvrť – město) s veškerou vybaveností (symbióza náměstí, bulvárů, sportovišť, parků, zón pro bydlení etc., které na sebe navazují a doplňují se.
330	Fyzická osoba	Částečný souhlas	1. Návrh změny ÚP Z 2808 Areál Avie Nesouhlasím s návrhem typu kódů míry využití území, a to na plochách SV s kódy míry využití území „F", „G" a „H". Navrhuji snížit míru využití území na maximálně 3 nadzemní patra. Prezentovaný návrh změny ÚP nebere v úvahu stávající výšku přilehlé zástavby rodinných domů Kolonie u Avie, ale ani připravovaný projekt nové výstavby rodinných domů (RD), který je plánovaný v rámci rozšíření městské lokality Čakovice u komunikace Tupolevova, protože zástavba RD v Kolonii u Avie je vysoká maximálně 2. NP. Realizací změny ÚP Z 2808 by v této oblasti - v Areálu Avie došlo k neúměrnému zatížení tohoto území, bez ohledu na stávající hustotu zástavby.
330	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Řešení dopravní situace dle návrhu změny ÚP Z 2808 - Areál Avie

			Na prezentaci uvedeného návrhu změny ÚP Z 2808 byl předložen návrh dopravní situace vjezdu a výjezdu do plánovaného sídliště, se kterým nesouhlasím, protože s ohledem na plánovanou realizaci nového sídliště pro 6000 obyvatel, tento návrh neřeší a naopak ještě zhoršuje současnou nedostatečnou kapacitu přetížené dopravní sítě v oblasti Letňan. Dále nesouhlasím s návrhem propojení výjezdové komunikace nového sídliště na stávající komunikaci v kolonii a Avie přes ulici Žamberská směrem na páteřní komunikaci Tupolevova. Nevhodně řešené výjezdy z navrhovaného sídliště by pak zvláště v kolonii a u Avie, ale i na komunikaci Tupolevova vytvořily, zvláště pak ve frekventovaných ranních a odpoledních hodinách, dopravní kolaps.
330	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Chybějící plochy OV (ZŠ, MŠ) v návrhu změny ÚP Z 2808 Na veřejné prezentaci změn ÚP, která proběhla na ÚMČ Praha 18 dne 23.1.2016, bylo řečeno vlastníkem areálu (který je současně žadatelem o změnu ÚP), že areál se bude realizovat po etapách, nebylo však řečeno v jakém pořadí se budou etapy realizovat. Investor údajně navrhuje, že v jedné etapě dojde ke stavbě základní školy a mateřské školy. V návrhu Z 2808 nejsou konkrétně vyčleněny plochy pro občanské vybavenosti a z tohoto důvodu považuji tento návrh za špatný. Upozorňuji, že ponechat na libovůli investora, aby do stavby sídliště pro cca 6000 obyvatel zahrnul minimálně i stavbu základní školy a mateřské školy, je pro další rozvoj Letňan velmi riskantní.
330	Fyzická osoba	Jiné	4. Stávající ekologická zátěž v Areálu Avie Dále upozorňuji, že navržená změna ÚP Z 2808 nebere v úvahu, že ve stávající oblasti budoucího staveniště sídliště ve stávajícím Areálu Avie nebyl vyřešen problém staré ekologické zátěže, který vznikl na území Letňan ale i Čakovic dlouhodobým působením průmyslových areálů s dlouhou historií. Dle informace z MČ Praha 18 se ve výrobních podnicích používali při výrobě uhlovodíky s obsahem chlóru, které se z důvodu špatného zabezpečení dostaly do spodních a povrchových vod.
330	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5. Minimum zelených ploch Nesouhlasím s velice malým množstvím ploch zeleně. Plánovaná výstavba zcela zničí charakter stávající zástavby - Kolonie u Avie. Navrhuji zvýšit počet zelených ploch na 50% plochy. Navrhuji ulici Žamberskou a Novosvětskou od33001 plánované zástavby oddělit zeleným pruhem v šíři alespoň 100 metrů.

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
351	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 1. Vložení pásu zeleně v šíři 50 - 80 metrů podél ulic Novosvětská a Žamberská.
351	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 2. Posunutí hranice pro novou zástavbu za pás zeleně od stávajících rodinných domků.
351	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 3. Za zeleným pásem snížit navrhovanou výstavbu SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (viladomy, max 4 NP) a dále vysokopodlažní objekty SV-H (8 NP) na SV-F (6 NP).

351	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 4. Navrhované vedení části dopravy ulicí Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo kolaps.	
349	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2908 Areál Avie Požaduji zachování stávajícího územního plánu a návrh změny odmítnout z důvodu zásadního dopadu do podpory negativních trendů ve vývoji městské části: - a) navýšil by se počet obyvatel a teprve následně by se řešila dopravní infrastruktura (kapacity vyčerpány) a sociální vybavenost - b) navrhovaná změna jde přímo proti zájmům obyvatel městské části, která již dnes ztrácí schopnost samostatného fungování jako města a stává se z něj „ubytovna" - c) došlo by k narušení klidových zón a zásadním negativním změnám v přímo sousedících lokalitách, především kolonie u Avie, která s tímto územím sousedí a tradičního rozvoje bytové výstavby, kde je povolována pouze stavba RD s dvěma nadzemními podlažími viz projekt „Prameny" na protilehlé straně ulice Tupolevova. Komentář k výše uvedeným bodům: V Letňanech a blízkém okolí je v posledních letech razantně budována pouze bytová výstavba a razantně navyšován počet obyvatel, na což však není připravena dopravní infrastruktura. Budování velkých bytových projektů bez pracovních příležitostí vede ke ztrátě funkce města, jako místa kde se žije a pracuje pouze na funkci ubytovny. Tento vývoj hrozí i v prostoru Avie, kde je tato plánovaná destrukce zcela evidentní - v tomto prostoru mělo v 90. letech práci cca 6000 lidí převážně z Letňanského sídliště, kteří dnes jezdí za prací do okolních lokalit a tím zatěžují především ve špičkách dopravní komunikace. Pokud by realizací zástavby přibylo do uvedené lokality cca 6000 lidí, kteří budou za prací dojíždět do okolních lokalit, je evidentní, že z pohledu dopravního zatížení se jen touto změnou zvedne proti 90. letům o 12000!! To je v situaci, kdy je kapacita komunikací z důvodu již realizovaných bytových projektů (navýšení počtu obyvatel o cca 20% bez posílení dopravních kapacit) vyčerpána. Pokud by bylo rozhodnuto o zastavění této lokality bytovou zástavbou, mělo by jít o výstavbu shodného typu jako je v nejbližší sousedící lokalitě a tou je zástavba rodinnými o cca domy s max. 2 nadzemními podlažími dle pravidel, která pro tuto část obce platí od počátku rozvoje této lokality (cca	Číslo změny ÚP SÚ HMP je v připomínce uvedeno chybně; správně jde o změnu č. Z 2808.

			1930) do dnešní doby a všichni vlastníci a stavitelé museli tato pravidla dodržet. Důležitým faktem je, že ani stávající průmyslová zástavba nepřevyšuje tuto výškovou hranici. Z výše uvedených důvodů však ani tuto variantu bytové výstavby není možné bez dobudování dopravní infrastruktury a sociálního zázemí městské části realizovat.
349	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2809 odklon komunikace (návrh MČ Kbely) S návrhem změny stávající přívodní komunikace nelze souhlasit, protože jde přímo proti snaze zklidnit stávající oblast a odlehčit dopravě v Letňanech.
349	Fyzická osoba	Jiné	Závěrem upozorňuji na podivné praktiky, kdy se dopravní komise MČ Praha 18 k výše uvedeným změnám realisticky vyjádřila, viz zápis na stránkách MČ Praha 18 (nedoporučila realizaci) a dlouholetí členové komise byli obratem z komise odvoláni a nahrazeni „zkušenějšími“?
333	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 1) Změna nerespektuje Priority 3), 5), 6), 10) Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1 nesplňuje požadavek na přestavbu plnohodnotné městské čtvrti. Zcela chybí plochy pro veřejnou vybavenost, zásadně chybí řešení dopravního napojení, změna nerespektuje požadavek na návrh prostorových regulativů odpovídajících poloze ve městě a možnostem dopravní obsluhy dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Tuto připomínku považujeme za zásadní.
333	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 2) Změna nerespektuje požadavek na občanské vybavení výrazně nadmístního, celoměstského nebo celostátního významu ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Je z hlediska potenciálu rozvoje a zkvalitnění života občanů severovýchodních periferních městských částí v předloženém návrhu nevyhovující; svedení dopravy ze Středočeského kraje směrem do Letňan je nevyhovující a v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 7). Tuto připomínku považujeme za zásadní.
333	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 3) Navrhovaná hustota zastavěnosti je zcela nepřijatelná, okolní dopravní infrastruktura nedosahuje kapacity pro absorpci dopravního zatížení. Tuto připomínku považujeme za zásadní.

333	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 4) Odůvodnění změny je nedostatečné, neobsahuje argumentaci, čím by měl být soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací zajištěn, naopak návrh změny je v rozporu s Prioritami Zásad územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování zejména uvedenými v bodu c) usnesení.
333	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 5) Změna neřeší dopravní situaci a zachování celistvých ploch ZMK, LR, NL, ZP v širším kontextu severovýchodní periferie, proto požadujeme rozšíření zájmového území změny ve smyslu sloučení se změnou Z 2809/00 za účelem dodržení souladu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 5), požadujeme prodloužení vedení linky metra C [dle ZÚR hl. m. Prahy 2.2.3 b), e)] a požadujeme propojit plochy zeleně letňanského lesoparku podél plánované výstavby v areálu Avia [dle ZÚR hl. m. Prahy 1. 10) a 4.2.2 e)].
333	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 6) Požadujeme přepracování změny v souladu se ZÚR hl. m. Prahy, Politikou územního rozvoje a Stavebním zákonem. Se zapracováním ploch využití ploch v tomto rozsahu členění: - polyfunkční území obytná nejméně 20 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území sportu a rekreace nejméně 10 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území zvláštních komplexů nejméně 10 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území výroby a služeb nejméně 10 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - monofunkční plochy veřejného vybavení nejméně 20 % - monofunkční plochy přírody krajiny a zeleně nejméně 20 % - monofunkční plochy dopravy do 10 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30%
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení

			další dopravy po Veselské směrem od Kbel (ze Středočeského kraje) tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlení) v oblasti ohraničené ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská (dále jen „kolonka u Avie“). Ani jednu z těchto ulic (komunikací) nelze užít, jde o stabilizované, dlouhodobě obydlené území, vyznačující se zástavbou nízkopodlažních rodinných domů. Je nutné, aby dopravní obslužnost celé lokality dotčené změnou měla více vyústění. Jedno by mělo jít z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, která je přivaděčem dopravy na přetíženou ulici Tupolevova, která by neměla být dále zatěžována. Obslužnost by měla být zajištěna vznikem nové komunikace, která odvede dopravu za hypermarketem Globus, směrem k ulici Cínovecká; to by mělo odlehčit i dopravě na Kostelecké. Měla by být posouzena vhodnost možnosti výjezdu z celé lokality nikoli jedním centrálním výjezdem (křížení ulic Veselská - Beranových), ale dalšími méně kapacitními výjezdy na Veselskou.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněný rozvoj území bez dalších dopravních staveb (komunikací) měl pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky. Bez dokončení obou staveb (519 a 520) by se bez dalšího území Letňan a jeho páteřní komunikace (Tupolevova, Veselská, Beranových a Toužimská) staly místem tranzitu mezi D10 (E65) (především od Satalic - sjezd na ulici Budovatelská), Brandýsem nad Labem - Starou Boleslaví a ulicemi Cínovecká (D8) a Liberecká, neboť dlouhodobě přetížené ulici Kbelská se řidiči vyhýbají. Toto nelze připustit a situace by se ještě zhoršila, pokud by ze zástavby vzniklé ve funkčních plochách (změny) všeobecně smíšená zástavba (SV) vytvořil trvalý a rozsáhlý (mimořádně vydatný) zdroj automobilové dopravy.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme snížení směrných kódů využití území s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené), a to tak, aby ve změnou řešeném území byly plochy pouze v tomto rozmezí SV-B, SV-C a SV-D, a to tak, že podíl plochy: - s funkčním využitím SV-B bude nanejvýš 20%; - s funkčním využitím SV-C bude nanejvýš 15%; - s funkčním využitím SV-D bude nanejvýš 10%. Směrné kódy využití uváděné ve změně (F, G a H) jsou nepřijatelné, neboť intenzita (hustota) zástavby a zatížení z toho vzniklé se promítne, nejenom do

			dopravy, ale do celkové kvality života v Letňanech (nejen v kolonce u Avie, kde bezprostředně hrozí ztráta soukromí, ale též emise hlukové a světelné), které na takové zatížení nemají kapacity veřejné vybavenosti (především v oblastech školství, zdravotnictví, sociálních služeb, ale ani veřejné správy).
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl snížen směrný kód využití území s funkčním využitím VN (nerušící výroby a služby) z F na D a podíl ploch s tímto funkčním využitím byl nanejvýš 10%, neboť tím dojde ke snížení zatížení lokality.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a/nebo ZMK (zeleň městská a krajinná) alespoň v rozsahu 10%, neboť rozsahem změny (přes 60 ha) vzniká plnohodnotná čtvrť, ve které by měly být zastoupeny výrazné prvky zeleně zvyšující kvalitu života a prostředí.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VV (veřejné vybavení) alespoň v rozsahu 11%, neboť je nutné zajistit v místě občanskou vybavenost, která pokryje nároky všech generací.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím SP (sport) alespoň v rozsahu 10%, neboť výrazným prvkem života je fyzická aktivita, která je prevencí zdravotní i před škodlivými vlivy (návykové a omamné látky). Možnost sportu v místě omezuje nároky na dopravu (cestování jinam) a současně i zvyšuje (doplňuje) funkcionality a plnohodnotnost vznikající čtvrti, které by základní funkce měla plnit samostatně.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím DH (plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R) alespoň v rozsahu 8%, což bezprostředně souvisí s odlehčením veřejné dopravy v celých Letňanech, neboť především dopravy ze Středočeského kraje (každodenní cestování osob za prací v metropoli) by mělo končit na samotných hranicích Prahy; to uleví a zkvalitní život i v jiných městských částech. Tím dojde i k vytvoření podmínek, aby do lokality mohlo být přivedeno metro (viz další požadavek).
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme umístění stanice metra do změnou řešeného území a její napojení na železniční stanici Čakovice (spojení s dopravou železniční), a to s tím, že v dané lokalitě by mohla být stanice, stanicí konečnou, a s tím, že mezi stávající stanicí trasy metra C „Letňany“ a touto „novou konečnou“ u nádraží by mohla vzniknout ještě jedna nová stanice v centrální části Letňany. I toto by ulehčilo migraci osob, a to ať již za prací, tak i do přilehlých nákupních center (Tesco a Globus).

316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VOP (vodní toky a plochy, plavební kanály) alespoň v rozsahu 6%. Vodní hospodářství je jedním z významných krajinotvorných a urbanistických prvků, současně se tak vytvoří podmínky pro zadržování vody v krajině a vytvoří se vodní zdroje, jejichž vznik je podporován na vládní úrovni; mělo by se předcházet i výkyvům počasí, které opakovaně přinášejí extrémní sucha (sic lokálními, ale přesto zdroji, by poptávka po vodě měla být zajišťována). Současně lze očekávat i zlepšení mikroklimatu v lokalitě.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme zpracování územně plánovací studie, jejíž data by byla vložena (v případě schválení) do evidence územně plánovací činnosti; jasné regulativy usnadní jak rozhodovací činnost správních orgánů, tak nastaví do budoucna přehledná kapacitní pravidla i předvídatelnost (rozsahu) výstavby v lokalitě.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme úpravy změny tak, aby mezi stávající obytnou zástavbou (kolonka u Avie), ale i zástavbou průmyslovou, která zůstane zachována (lokalita za ulicí Beranových protínající areál Avie), byla oddělena (v řádech stovek metrů širokým) pásem zeleně/sportovišť/vodních ploch.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme funkční uspořádání ploch, jejich rozmístění (uspořádání) v dotčeném území a dopravní obslužnost tak, aby vznikající zástavba (po případném přijetí změny) v lokalitě, co nejméně zatěžovala stávající obyvatele Letňan. Urbanisticko- architektonické uspořádání by jistě mohlo mít pyramidový efekt (nejvyšší budovy v centrální části), ale mělo by současně utvářet celistvý ráz, kde jsou jednotlivé funkcionality uspořádány tak, jako by šlo o samostatně fungující entitu (čtvrť – město) s veškerou vybaveností (symbióza náměstí, bulvárů, sportovišť, parků, zón pro bydlení etc., které na sebe navazují a doplňují se.
325	Fyzická osoba	Částečný souhlas	V důsledku restrukturalizace území areálu Avia dojde k výraznému zhoršení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v západní části řešeného území, a to z těchto důvodů: Zástavba rodinných domů je 1 – 2 podlažní, a tak rozhodně není přínosem návrh, kde zastavěná plocha, která přímo sousedí s touto lokalitou, má kód využití území SV-G (tj. 8 podlažní budovy). Proto zásadní připomínkou je: 1. Vložení pásu zeleně ZMK (zeleň městská a krajinná), nebo ZP (parky) v šíři minimálně 50 m podél ulice Novosvětská a Žamberská se zachováním stávajících vzrostlých stromů na pozemku obce podél těchto komunikací (40 letých borovic, modřínů, bříz a aleje ořešáků).

			V současné době je toto oblíbená relaxační trasa pro obyvatele Letňan spojující oblast Letňan s Čakovicemi, která vede mimo frekventovanou ulici Tupolevova.
325	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 2. Posunutí hranice pozemků pro zástavbu za pás zeleně směrem od stávajících rodinných domků a snížení míry využití pozemků za zeleným pásem od ulice Novosvětská z navrhovaných SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (vila domy max. 5 NP) a dále pozemků s navrhovanými vysokopodlažními objekty SV-H (8 NP) a SV-F (6 NP). Změna by odpovídala požadavkům na moderní multifunkční čtvrť s respektováním charakteru současného výrazně klidného území.
325	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 3. Veškerou dopravu nového sídliště vést na plánovanou severojižní centrální osu nové výstavby. Navrhované vedení části dopravy přes ulici Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo každodenní dopravní kolaps už teď v ranních a odpoledních hodinách přetížené komunikace.
325	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Je potřeba se znovu zamyslet nad urbanistickou a demografickou koncepcí této lokality. Dle návrhu nárůst počtu obyvatel o 6000, což je zhruba o 1/3 počtu obyvatel celých Letňan, neodpovídá stávající dopravní síti. Život v této části Prahy s věčně ucpanými komunikacemi, s málo zelení, bez vodních ploch, není to, co Praha a její obyvatelé potřebují.
335	Fyzická osoba	Nesouhlas	1) Změna nerespektuje Priority 3), 5), 6), 10) Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1 nesplňuje požadavek na přestavbu plnohodnotné městské čtvrti. Zcela chybí plochy pro veřejnou vybavenost, zásadně chybí řešení dopravního napojení, změna nerespektuje požadavek na návrh prostorových regulativů odpovídajících poloze ve městě a možnostem dopravní obsluhy dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Tuto připomínku/námitku považujeme za zásadní.
335	Fyzická osoba	Nesouhlas	2) Změna nerespektuje požadavek na občanské vybavení výrazně nadmístního, celoměstského nebo celostátního významu ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Je z hlediska potenciálu rozvoje a zkvalitnění života občanů severovýchodních periferních městských částí v předloženém návrhu nevyhovující; svedení dopravy ze Středočeského kraje směrem do Letňan je nevyhovující a v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 7). Tuto připomínku/námitku považujeme za zásadní.

335	Fyzická osoba	Nesouhlas	3) Navrhovaná hustota zastavěnosti je zcela nepřijatelná, okolní dopravní infrastruktura nedosahuje kapacity pro absorpci dopravního zatížení. Tuto připomínku/námitku považujeme za zásadní.
335	Fyzická osoba	Nesouhlas	4) Odůvodnění změny je nedostatečné, neobsahuje argumentaci, čím by měl být soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací zajištěn, naopak návrh změny je v rozporu s Prioritami Zásad územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování zejména uvedenými v bodu c) usnesení.
335	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5) Změna neřeší dopravní situaci a zachování celistvých ploch ZMK, LR, NL, ZP v širším kontextu severovýchodní periferie, proto požadujeme rozšíření zájmového území změny ve smyslu sloučení se změnou Z 2809/00 za účelem dodržení souladu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 5), požadujeme prodloužení vedení linky metra C [dle ZÚR hl. m. Prahy 2.2.3 b), e)] a požadujeme propojit plochy zeleně letňanského lesoparku podél plánované výstavby v areálu Avia [dle ZÚR hl. m. Prahy 1. 10) a 4.2.2 e)].
335	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6) Požadujeme přepracování změny v souladu se ZÚR hl. m. Prahy, Politikou územního rozvoje a Stavebním zákonem. Se zapracováním ploch využití ploch v tomto rozsahu členění: - polyfunkční území obytná 20 až 25 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území sportu a rekreace 10 až 15 % - polyfunkční území zvláštních komplexů 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území výroby a služeb 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - monofunkční plochy veřejného vybavení 20 až 25 % - monofunkční plochy přírody krajiny a zeleně 20 až 25 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70% a C z 40 až 30% - monofunkční plochy dopravy do 10 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30%
336	Fyzická osoba	Nesouhlas	1) Změna nerespektuje Priority 3), 5), 6), 10) Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1 nesplňuje požadavek na přestavbu plnohodnotné městské čtvrti. Zcela chybí plochy pro veřejnou vybavenost, zásadně chybí řešení dopravního napojení, změna nerespektuje požadavek na návrh prostorových regulativů odpovídajících poloze ve městě a možnostem dopravní obsluhy dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Tuto připomínku/námitku považujeme za zásadní.

336	Fyzická osoba	Nesouhlas	2) Změna nerespektuje požadavek na občanské vybavení výrazně nadmístního, celoměstského nebo celostátního významu ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Je z hlediska potenciálu rozvoje a zkvalitnění života občanů severovýchodních periferních městských částí v předloženém návrhu nevyhovující; svedení dopravy ze Středočeského kraje směrem do Letňan je nevyhovující a v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 7). Tuto připomínku/námitku považujeme za zásadní.
336	Fyzická osoba	Nesouhlas	3) Navrhovaná hustota zastavěnosti je zcela nepřijatelná, okolní dopravní infrastruktura nedosahuje kapacity pro absorpci dopravního zatížení. Tuto připomínku/námitku považujeme za zásadní.
336	Fyzická osoba	Nesouhlas	4) Odůvodnění změny je nedostatečné, neobsahuje argumentaci, čím by měl být soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací zajištěn, naopak návrh změny je v rozporu s Prioritami Zásad územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování zejména uvedenými v bodu c) usnesení.
336	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5) Změna neřeší dopravní situaci a zachování celistvých ploch ZMK, LR, NL, ZP v širším kontextu severovýchodní periferie, proto požadujeme rozšíření zájmového území změny ve smyslu sloučení se změnou Z 2809/00 za účelem dodržení souladu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 5), požadujeme prodloužení vedení linky metra C [dle ZÚR hl. m. Prahy 2.2.3 b), e)] a požadujeme propojit plochy zeleně letňanského lesoparku podél plánované výstavby v areálu Avia [dle ZÚR hl. m. Prahy 1. 10) a 4.2.2 e)].
336	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6) Požadujeme přepracování změny v souladu se ZÚR hl. m. Prahy, Politikou územního rozvoje a Stavebním zákonem. Se zapracováním ploch využití ploch v tomto rozsahu členění: - polyfunkční území obytná 20 až 25 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území sportu a rekreace 10 až 15 % - polyfunkční území zvláštních komplexů 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území výroby a služeb 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - monofunkční plochy veřejného vybavení 20 až 25 % - monofunkční plochy přírody krajiny a zeleně 20 až 25 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70% a C z 40 až 30% - monofunkční plochy dopravy do 10 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30%

456	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Tato městská část se vlivem masivní výstavby proměňuje k horšímu. Současná infrastruktura nevyhovuje množství nově příchozích obyvatel: nestačí doprava, mateřské školky, školy, doktoři, kapacita pošty, prostory pro kroužky pro malé děti apod. Výstavba podél ulice Beranových je odstrašujícím příkladem: nesourodá estetika, nedostatečná občanská vybavenost (chybí obchody, hřiště, zeleň apod.). V Rezidenci Veselská sice byla otevřena mateřská školka, avšak s kapacitou pouhých 40 dětí. Při tak masivní výstavbě je kapacita nedostačující. Proč není snaha vybudovat místo, ve kterém se bude občanům příjemně bydlet? Součástí nové výstavby tak může být např: • komunitní či sportovní centrum • divadlo či jiné kulturní centrum • coworkingové centrum • škola • Školka • venkovní hřiště • skate park • odpočinková zóna s cvičebními prvky • obchody, restaurace, kavárny apod. Bytová oblast se dá oživit různými prvky a ještě k tomu vkusně. Dobrým příkladem může být středočeské město Líbeznice a jeho rozvoj.
456	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Při plánovaném masivním nárůstu obyvatel (6-10 tis.) v areálu bývalé Avie je dopravní situace absolutně nevyhovující. Ideálním řešením je prodloužení trasy metra a vybudování stanice v této lokalitě (křížení ulic Beranových a Veselská).
456	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Dále by bylo vhodné, aby plánované projekty nezasahovaly nepatřičně do vzhledu stávající zástavby a nepřevyšovaly jí, nebyly tedy vyšší než 4 nadzemní podlaží.
456	Fyzická osoba	Jiné	Nenechme zvítězit ekonomické zájmy nad běžnými lidskými potřebami. Stane-li se tak, MČ Letňany přestane být atraktivní lokalitou a obyvatelé se raději rozhodnou pro variantu opustit toto místo.
458	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Tato městská část se vlivem masivní výstavby proměňuje k horšímu. Současná infrastruktura nevyhovuje množství nově příchozích obyvatel: nestačí doprava, mateřské školky, školy, doktoři, kapacita pošty, prostory pro kroužky pro malé děti apod. Výstavba podél ulice Beranových je odstrašujícím příkladem: nesourodá estetika, nedostatečná občanská vybavenost (chybí obchody, hřiště, zeleň apod.). V Rezidenci Veselská sice byla otevřena mateřská školka, avšak s kapacitou pouhých 40 dětí. Při tak masivní výstavbě je kapacita nedostačující. Proč není snaha vybudovat místo, ve

			kterém se bude občanům příjemně bydlet? Součástí nové výstavby tak může být např: • komunitní či sportovní centrum • divadlo či jiné kulturní centrum • coworkingové centrum • škola • Školka • venkovní hřiště • skate park • odpočinková zóna s cvičebními prvky • obchody, restaurace, kavárny apod. Bytová oblast se dá oživit různými prvky a ještě k tomu vkusně. Dobrým příkladem může být středočeské město Líbeznice a jeho rozvoj.
458	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Při plánovaném masivním nárůstu obyvatel (6-10 tis.) v areálu bývalé Avie je dopravní situace absolutně nevyhovující. Ideálním řešením je prodloužení trasy metra a vybudování stanice v této lokalitě (křížení ulic Beranových a Veselská).
458	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Dále by bylo vhodné, aby plánované projekty nezasahovaly nepatřičně do vzhledu stávající zástavby a nepřevyšovaly jí, nebyly tedy vyšší než 4 nadzemní podlaží.
458	Fyzická osoba	Jiné	Nenechme zvítězit ekonomické zájmy nad běžnými lidskými potřebami. Stane-li se tak, MČ Letňany přestane být atraktivní lokalitou a obyvatelé se raději rozhodnou pro variantu opustit toto místo.
427	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínka: plně souhlasím se stanoviskem Spolku Zdravé Letňany ve všech bodech.
427	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínka: se změnou Územního plánu nesouhlasím.
426	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: Nesouhlasím s navrhovanou mírou využití areálu na H, G. Prosím o změnu využití na E - 1,1; 3 NP činžovní domy (viladomy).
426	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: Dále nesouhlasím s postupnou výstavbou ve fázi (první bytové domy), fáze další občanské vybavení. Fáze stavby b.d. a občanského vybavení musí být současné (hlavně u stavby ZŠ a MŠ).
426	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: Žádám o odstup (min) od stávající kolonie u Avie 80 - 100 m.
331	Fyzická osoba	Částečný souhlas	1. Návrh změny ÚP Z 2808 Areál Avie Nesouhlasím s návrhem typu kódů míry využití území, a to na plochách SV s kódy míry využití území „F", „G" a „H". Navrhuji snížit míru využití území na maximálně 3 nadzemní patra. Prezentovaný návrh změny ÚP nebere v úvahu stávající výšku přilehlé zástavby rodinných domů Kolonie u Avie, ale ani připravovaný projekt nové výstavby rodinných domů (RD), který je plánovaný v rámci rozšíření městské lokality Čakovice u komunikace Tupolevova, protože zástavba RD v

			Kolonii u Avie je vysoká maximálně 2. NP. Realizací změny ÚP Z 2808 by v této oblasti - v Areálu Avie došlo k neúměrnému zatížení tohoto území, bez ohledu na stávající hustotu zástavby.
331	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Řešení dopravní situace dle návrhu změny ÚP Z 2808 - Areál Avie Na prezentaci uvedeného návrhu změny ÚP Z 2808 byl předložen návrh dopravní situace vjezdu a výjezdu do plánovaného sídliště, se kterým nesouhlasím, protože s ohledem na plánovanou realizaci nového sídliště pro 6000 obyvatel, tento návrh neřeší a naopak ještě zhoršuje současnou nedostatečnou kapacitu přetížené dopravní sítě v oblasti Letňan. Dále nesouhlasím s návrhem propojení výjezdové komunikace nového sídliště na stávající komunikaci v kolonii a Avie přes ulici Žamberská směrem na páteřní komunikaci Tupolevova. Nevhodně řešené výjezdy z navrhovaného sídliště by pak zvláště v kolonii a u Avie, ale i na komunikaci Tupolevova vytvořily, zvláště pak ve frekventovaných ranních a odpoledních hodinách, dopravní kolaps.
331	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Chybějící plochy OV (ZŠ, MŠ) v návrhu změny ÚP Z 2808 Na veřejné prezentaci změn ÚP, která proběhla na ÚMČ Praha 18 dne 23.1.2016, bylo řečeno vlastníkem areálu (který je současně žadatelem o změnu ÚP), že areál se bude realizovat po etapách, nebylo však řečeno v jakém pořadí se budou etapy realizovat. Investor údajně navrhuje, že v jedné etapě dojde ke stavbě základní školy a mateřské školy. V návrhu Z 2808 nejsou konkrétně vyčleněny plochy pro občanské vybavenosti a z tohoto důvodu považuji tento návrh za špatný. Upozorňuji, že ponechat na libovůli investora, aby do stavby sídliště pro cca 6000 obyvatel zahrnul minimálně i stavbu základní školy a mateřské školy, je pro další rozvoj Letňan velmi riskantní.
331	Fyzická osoba	Jiné	4. Stávající ekologická zátěž v Areálu Avie Dále upozorňuji, že navržená změna ÚP Z 2808 nebere v úvahu, že ve stávající oblasti budoucího staveniště sídliště ve stávajícím Areálu Avie nebyl vyřešen problém staré ekologické zátěže, který vznikl na území Letňan ale i Čakovic dlouhodobým působením průmyslových areálů s dlouhou historií. Dle informace z MČ Praha 18 se ve výrobních podnicích používali při výrobě uhlovodíky s obsahem chlóru, které se z důvodu špatného zabezpečení dostaly do spodních a povrchových vod.
331	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5. Minimum zelených ploch

			Nesouhlasím s velice malým množstvím ploch zeleně. Plánovaná výstavba zcela zničí charakter stávající zástavby - Kolonie u Avie. Navrhuji zvýšit počet zelených ploch na 50% plochy. Navrhuji ulici Žamberskou a Novosvětskou od33001 plánované zástavby oddělit zeleným pruhem v šíři alespoň 100 metrů.
327	Fyzická osoba	Částečný souhlas	V důsledku restrukturalizace území areálu Avia dojde k výraznému zhoršení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v západní části řešeného území, a to z těchto důvodů: Zástavba rodinných domů je 1 – 2 podlažní, a tak rozhodně není přínosem návrh, kde zastavěná plocha, která přímo sousedí s touto lokalitou, má kód využití území SV-G (tj. 8 podlažní budovy). Proto zásadní připomínkou je: 1. Vložení pásu zeleně ZMK (zeleň městská a krajinná), nebo ZP (parky) v šíři minimálně 50 m podél ulice Novosvětská a Žamberská se zachováním stávajících vzrostlých stromů na pozemku obce podél těchto komunikací (40 letých borovic, modřínů, bříz a aleje ořešáků). V současné době je toto oblíbená relaxační trasa pro obyvatele Letňan spojující oblast Letňan s Čakovicemi, která vede mimo frekventovanou ulici Tupolevova.
327	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 2. Posunutí hranice pozemků pro zástavbu za pás zeleně směrem od stávajících rodinných domků a snížení míry využití pozemků za zeleným pásem od ulice Novosvětská z navrhovaných SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (vila domy max. 5 NP) a dále pozemků s navrhovanými vysokopodlažními objekty SV-H (8 NP) a SV-F (6 NP). Změna by odpovídala požadavkům na moderní multifunkční čtvrť s respektováním charakteru současného výrazně klidného území.
327	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 3. Veškerou dopravu nového sídliště vést na plánovanou severojižní centrální osu nové výstavby. Navrhované vedení části dopravy přes ulici Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo každodenní dopravní kolaps už teď v ranních a odpoledních hodinách přetížené komunikace.
327	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Je potřeba se znovu zamyslet nad urbanistickou a demografickou koncepcí této lokality. Dle návrhu nárůst počtu obyvatel o 6000, což je zhruba o 1/3 počtu obyvatel celých Letňan, neodpovídá stávající

			dopravní síti. Život v této části Prahy s věčně ucpanými komunikacemi, s málo zelení, bez vodních ploch, není to, co Praha a její obyvatelé potřebují.
326	Fyzická osoba	Částečný souhlas	V důsledku restrukturalizace území areálu Avia dojde k výraznému zhoršení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v západní části řešeného území, a to z těchto důvodů: Zástavba rodinných domů je 1 – 2 podlažní, a tak rozhodně není přínosem návrh, kde zastavěná plocha, která přímo sousedí s touto lokalitou, má kód využití území SV-G (tj. 8 podlažní budovy). Proto zásadní připomínkou je: 1. Vložení pásu zeleně ZMK (zeleň městská a krajinná), nebo ZP (parky) v šíři minimálně 50 m podél ulice Novosvětská a Žamberská se zachováním stávajících vzrostlých stromů na pozemku obce podél těchto komunikací (40 letých borovic, modřínů, bříz a aleje ořešáků). V současné době je toto oblíbená relaxační trasa pro obyvatele Letňan spojující oblast Letňan s Čakovicemi, která vede mimo frekventovanou ulici Tupolevova.
326	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 2. Posunutí hranice pozemků pro zástavbu za pás zeleně směrem od stávajících rodinných domků a snížení míry využití pozemků za zeleným pásem od ulice Novosvětská z navrhovaných SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (vila domy max. 5 NP) a dále pozemků s navrhovanými vysokopodlažními objekty SV-H (8 NP) a SV-F (6 NP). Změna by odpovídala požadavkům na moderní multifunkční čtvrť s respektováním charakteru současného výrazně klidného území.
326	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 3. Veškerou dopravu nového sídliště vést na plánovanou severojižní centrální osu nové výstavby. Navrhované vedení části dopravy přes ulici Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo každodenní dopravní kolaps už teď v ranních a odpoledních hodinách přetížené komunikace.
326	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Je potřeba se znovu zamyslet nad urbanistickou a demografickou koncepcí této lokality. Dle návrhu nárůst počtu obyvatel o 6000, což je zhruba o 1/3 počtu obyvatel celých Letňan, neodpovídá stávající dopravní síti. Život v této části Prahy s věčně ucpanými komunikacemi, s málo zelení, bez vodních ploch, není to, co Praha a její obyvatelé potřebují.

318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy po Veselské směrem od Kbel (ze Středočeského kraje) tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlení) v oblasti ohraničené ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská (dále jen „kolonka u Avie“). Ani jednu z těchto ulic (komunikací) nelze užít, jde o stabilizované, dlouhodobě obydlené území, vyznačující se zástavbou nízkopodlažních rodinných domů. Je nutné, aby dopravní obslužnost celé lokality dotčené změnou měla více vyústění. Jedno by mělo jít z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, která je přivaděčem dopravy na přetíženou ulici Tupolevova, která by neměla být dále zatěžována. Obslužnost by měla být zajištěna vznikem nové komunikace, která odvede dopravu za hypermarketem Globus, směrem k ulici Cínovecká; to by mělo odlehčit i dopravě na Kostelecké. Měla by být posouzena vhodnost možnosti výjezdu z celé lokality nikoli jedním centrálním výjezdem (křížení ulic Veselská - Beranových), ale dalšími méně kapacitními výjezdy na Veselskou.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněný rozvoj území bez dalších dopravních staveb (komunikací) měl pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky. Bez dokončení obou staveb (519 a 520) by se bez dalšího území Letňan a jeho páteřní komunikace (Tupolevova, Veselská, Beranových a Toužimská) staly místem tranzitu mezi D10 (E65) (především od Satalic - sjezd na ulici Budovatelská), Brandýsem nad Labem - Starou Boleslaví a ulicemi Cínovecká (D8) a Liberecká, neboť dlouhodobě přetížené ulici Kbelská se řidiči vyhýbají. Toto nelze připustit a situace by se ještě zhoršila, pokud by ze zástavby vzniklé ve funkčních plochách (změny) všeobecně smíšená zástavba (SV) vytvořil trvalý a rozsáhlý (mimořádně vydatný) zdroj automobilové dopravy.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme snížení směrných kódů využití území s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené), a to tak, aby ve změnou řešeném území byly plochy

			pouze v tomto rozmezí SV-B, SV-C a SV-D, a to tak, že podíl plochy: - s funkčním využitím SV-B bude nanejvýš 20%; - s funkčním využitím SV-C bude nanejvýš 15%; - s funkčním využitím SV-D bude nanejvýš 10%. Směrné kódy využití uváděné ve změně (F, G a H) jsou nepřijatelné, neboť intenzita (hustota) zástavby a zatížení z toho vzniklé se promítne, nejenom do dopravy, ale do celkové kvality života v Letňanech (nejen v kolonce u Avie, kde bezprostředně hrozí ztráta soukromí, ale též emise hlukové a světelné), které na takové zatížení nemají kapacity veřejné vybavenosti (především v oblastech školství, zdravotnictví, sociálních služeb, ale ani veřejné správy).
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl snížen směrný kód využití území s funkčním využitím VN (nerušící výroby a služby) z F na D a podíl ploch s tímto funkčním využitím byl nanejvýš 10%, neboť tím dojde ke snížení zatížení lokality.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a/nebo ZMK (zeleň městská a krajinná) alespoň v rozsahu 10%, neboť rozsahem změny (přes 60 ha) vzniká plnohodnotná čtvrť, ve které by měly být zastoupeny výrazné prvky zeleně zvyšující kvalitu života a prostředí.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VV (veřejné vybavení) alespoň v rozsahu 11%, neboť je nutné zajistit v místě občanskou vybavenost, která pokryje nároky všech generací.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím SP (sport) alespoň v rozsahu 10%, neboť výrazným prvkem života je fyzická aktivita, která je prevencí zdravotní i před škodlivými vlivy (návykové a omamné látky). Možnost sportu v místě omezuje nároky na dopravu (cestování jinam) a současně i zvyšuje (doplňuje) funkcionality a plnohodnotnost vznikající čtvrti, které by základní funkce měla plnit samostatně.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím DH (plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R) alespoň v rozsahu 8%, což bezprostředně souvisí s odlehčením veřejné dopravy v celých Letňanech, neboť především dopravy ze Středočeského kraje (každodenní cestování osob za prací v metropoli) by mělo končit na samotných hranicích Prahy; to uleví a zkvalitní život i v jiných městských částech. Tím dojde i k vytvoření podmínek, aby do lokality mohlo být přivedeno metro (viz další požadavek).
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme umístění stanice metra do změnou řešeného území a její napojení na železniční stanici

			Čakovice (spojení s dopravou železniční), a to s tím, že v dané lokalitě by mohla být stanice, stanicí konečnou, a s tím, že mezi stávající stanicí trasy metra C „Letňany“ a touto „novou konečnou“ u nádraží by mohla vzniknout ještě jedna nová stanice v centrální části Letňany. I toto by ulehčilo migraci osob, a to ať již za prací, tak i do přilehlých nákupních center (Tesco a Globus).
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VOP (vodní toky a plochy, plavební kanály) alespoň v rozsahu 6%. Vodní hospodářství je jedním z významných krajinotvorných a urbanistických prvků, současně se tak vytvoří podmínky pro zadržování vody v krajině a vytvoří se vodní zdroje, jejichž vznik je podporován na vládní úrovni; mělo by se předcházet i výkyvům počasí, které opakovaně přinášejí extrémní sucha (sic lokálními, ale přesto zdroji, by poptávka po vodě měla být zajišťována). Současně lze očekávat i zlepšení mikroklimatu v lokalitě.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme zpracování územně plánovací studie, jejíž data by byla vložena (v případě schválení) do evidence územně plánovací činnosti; jasné regulativy usnadní jak rozhodovací činnost správních orgánů, tak nastaví do budoucna přehledná kapacitní pravidla i předvídatelnost (rozsahu) výstavby v lokalitě.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme úpravy změny tak, aby mezi stávající obytnou zástavbou (kolonka u Avie), ale i zástavbou průmyslovou, která zůstane zachována (lokalita za ulicí Beranových protínající areál Avie), byla oddělena (v řádech stovek metrů širokým) pásem zeleně/sportovišť/vodních ploch.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme funkční uspořádání ploch, jejich rozmístění (uspořádání) v dotčeném území a dopravní obslužnost tak, aby vznikající zástavba (po případném přijetí změny) v lokalitě, co nejméně zatěžovala stávající obyvatele Letňan. Urbanisticko- architektonické uspořádání by jistě mohlo mít pyramidový efekt (nejvyšší budovy v centrální části), ale mělo by současně utvářet celistvý ráz, kde jsou jednotlivé funkcionality uspořádány tak, jako by šlo o samostatně fungující entitu (čtvrť – město) s veškerou vybaveností (symbióza náměstí, bulvárů, sportovišť, parků, zón pro bydlení etc., které na sebe navazují a doplňují se.
334	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 1) Změna nerespektuje Priority 3), 5), 6), 10) Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1 nesplňuje požadavek na přestavbu plnohodnotné městské čtvrti. Zcela chybí plochy pro veřejnou vybavenost, zásadně chybí řešení dopravního napojení, změna nerespektuje

			požadavek na návrh prostorových regulativů odpovídajících poloze ve městě a možnostem dopravní obsluhy dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Tuto připomínku považujeme za zásadní.
334	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 2) Změna nerespektuje požadavek na občanské vybavení výrazně nadmístního, celoměstského nebo celostátního významu ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Je z hlediska potenciálu rozvoje a zkvalitnění života občanů severovýchodních periferních městských částí v předloženém návrhu nevyhovující; svedení dopravy ze Středočeského kraje směrem do Letňan je nevyhovující a v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 7). Tuto připomínku považujeme za zásadní.
334	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 3) Navrhovaná hustota zastavěnosti je zcela nepřijatelná, okolní dopravní infrastruktura nedosahuje kapacity pro absorpci dopravního zatížení. Tuto připomínku považujeme za zásadní.
334	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 4) Odůvodnění změny je nedostatečné, neobsahuje argumentaci, čím by měl být soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací zajištěn, naopak návrh změny je v rozporu s Prioritami Zásad územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování zejména uvedenými v bodu c) usnesení.
334	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 5) Změna neřeší dopravní situaci a zachování celistvých ploch ZMK, LR, NL, ZP v širším kontextu severovýchodní periferie, proto požadujeme rozšíření zájmového území změny ve smyslu sloučení se změnou Z 2809/00 za účelem dodržení souladu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 5), požadujeme prodloužení vedení linky metra C [dle ZÚR hl. m. Prahy 2.2.3 b), e)] a požadujeme propojit plochy zeleně letňanského lesoparku podél plánované výstavby v areálu Avia [dle ZÚR hl. m. Prahy 1. 10) a 4.2.2 e)].
334	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 6) Požadujeme přepracování změny v souladu se ZÚR hl. m. Prahy, Politikou územního rozvoje a Stavebním zákonem. Se zapracováním ploch využití ploch v tomto rozsahu členění:

			- polyfunkční území obytná 20 až 25 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území sportu a rekreace 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území zvláštních komplexů 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - polyfunkční území výroby a služeb 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% - monofunkční plochy veřejného vybavení 20 až 25 % - monofunkční plochy přírody krajiny a zeleně 20 až 25 % - monofunkční plochy dopravy do 10 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30%	
346	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2908 Areál Avie Požaduji zachování stávajícího územního plánu a návrh změny odmítnout z důvodu zásadního dopadu do podpory negativních trendů ve vývoji městské části: - a) navýšil by se počet obyvatel a teprve následně by se řešila dopravní infrastruktura (kapacity vyčerpány) a sociální vybavenost - b) navrhovaná změna jde přímo proti zájmům obyvatel městské části, která již dnes ztrácí schopnost samostatného fungování jako města a stává se z něj „ubytovna" - c) došlo by k narušení klidových zón a zásadním negativním změnám v přímo sousedících lokalitách, především kolonie u Avie, která s tímto územím sousedí a tradičního rozvoje bytové výstavby, kde je povolována pouze stavba RD s dvěma nadzemními podlažími viz projekt „Prameny" na protilehlé straně ulice Tupolevova. Komentář k výše uvedeným bodům: V Letňanech a blízkém okolí je v posledních letech razantně budována pouze bytová výstavba a razantně navyšován počet obyvatel, na což však není připravena dopravní infrastruktura. Budování velkých bytových projektů bez pracovních příležitostí vede ke ztrátě funkce města, jako místa kde se žije a pracuje pouze na funkci ubytovny. Tento vývoj hrozí i v prostoru Avie, kde je tato plánovaná destrukce zcela evidentní - v tomto prostoru mělo v 90. letech práci cca 6000 lidí převážně z Letňanského sídliště, kteří dnes jezdí za prací do	Číslo změny ÚP SÚ HMP je v připomínce uvedeno chybně; správně jde o změnu č. Z 2808.

			okolních lokalit a tím zatěžují především ve špičkách dopravní komunikace. Pokud by realizací zástavby přibylo do uvedené lokality cca 6000 lidí, kteří budou za prací dojíždět do okolních lokalit, je evidentní, že z pohledu dopravního zatížení se jen touto změnou zvedne proti 90. letům o 12000!! To je v situaci, kdy je kapacita komunikací z důvodu již realizovaných bytových projektů (navýšení počtu obyvatel o cca 20% bez posílení dopravních kapacit) vyčerpána. Pokud by bylo rozhodnuto o zastavění této lokality bytovou zástavbou, mělo by jít o výstavbu shodného typu jako je v nejbližší sousedící lokalitě a tou je zástavba rodinnými o cca domy s max. 2 nadzemními podlažími dle pravidel, která pro tuto část obce platí od počátku rozvoje této lokality (cca 1930) do dnešní doby a všichni vlastníci a stavitelé museli tato pravidla dodržet. Důležitým faktem je, že ani stávající průmyslová zástavba nepřevyšuje tuto výškovou hranici. Z výše uvedených důvodů však ani tuto variantu bytové výstavby není možné bez dobudování dopravní infrastruktury a sociálního zázemí městské části realizovat.	
346	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2809 odklon komunikace (návrh MČ Kbely) S návrhem změny stávající přívodní komunikace nelze souhlasit, protože jde přímo proti snaze zklidnit stávající oblast a odlehčit dopravě v Letňanech.	
346	Fyzická osoba	Jiné	Závěrem upozorňuji na podivné praktiky, kdy se dopravní komise MČ Praha 18 k výše uvedeným změnám realisticky vyjádřila, viz zápis na stránkách MČ Praha 18 (nedoporučila realizaci) a dlouholetí členové komise byli obratem z komise odvoláni a nahrazeni „zkušenějšími“?	
350	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2908 Areál Avie Požaduji zachování stávajícího územního plánu a návrh změny odmítnout z důvodu zásadního dopadu do podpory negativních trendů ve vývoji městské části: - a) navýšil by se počet obyvatel a teprve následně by se řešila dopravní infrastruktura (kapacity vyčerpány) a sociální vybavenost - b) navrhovaná změna jde přímo proti zájmům obyvatel městské části, která již dnes ztrácí schopnost samostatného fungování jako města a stává se z něj „ubytovna" - c) došlo by k narušení klidových zón a zásadním negativním změnám v přímo sousedících lokalitách,	Číslo změny ÚP SÚ HMP je v připomínce uvedeno chybně; správně jde o změnu č. Z 2808.

			především kolonie u Avie, která s tímto územím sousedí a tradičního rozvoje bytové výstavby, kde je povolována pouze stavba RD s dvěma nadzemními podlažími viz projekt „Prameny" na protilehlé straně ulice Tupolevova. Komentář k výše uvedeným bodům: V Letňanech a blízkém okolí je v posledních letech razantně budována pouze bytová výstavba a razantně navyšován počet obyvatel, na což však není připravena dopravní infrastruktura. Budování velkých bytových projektů bez pracovních příležitostí vede ke ztrátě funkce města, jako místa kde se žije a pracuje pouze na funkci ubytovny. Tento vývoj hrozí i v prostoru Avie, kde je tato plánovaná destrukce zcela evidentní - v tomto prostoru mělo v 90. letech práci cca 6000 lidí převážně z Letňanského sídliště, kteří dnes jezdí za prací do okolních lokalit a tím zatěžují především ve špičkách dopravní komunikace. Pokud by realizací zástavby přibylo do uvedené lokality cca 6000 lidí, kteří budou za prací dojíždět do okolních lokalit, je evidentní, že z pohledu dopravního zatížení se jen touto změnou zvedne proti 90. letům o 12000!! To je v situaci, kdy je kapacita komunikací z důvodu již realizovaných bytových projektů (navýšení počtu obyvatel o cca 20% bez posílení dopravních kapacit) vyčerpána. Pokud by bylo rozhodnuto o zastavění této lokality bytovou zástavbou, mělo by jít o výstavbu shodného typu jako je v nejbližší sousedící lokalitě a tou je zástavba rodinnými o cca domy s max. 2 nadzemními podlažími dle pravidel, která pro tuto část obce platí od počátku rozvoje této lokality (cca 1930) do dnešní doby a všichni vlastníci a stavitelé museli tato pravidla dodržet. Důležitým faktem je, že ani stávající průmyslová zástavba nepřevyšuje tuto výškovou hranici. Z výše uvedených důvodů však ani tuto variantu bytové výstavby není možné bez dobudování dopravní infrastruktury a sociálního zázemí městské části realizovat.
350	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2809 odklon komunikace (návrh MČ Kbely) S návrhem změny stávající přívodní komunikace nelze souhlasit, protože jde přímo proti snaze zklidnit stávající oblast a odlehčit dopravě v Letňanech.
39	MČ Praha 19, starosta Sp.j.	Nesouhlas	V textové části změny ÚP SÚ HMP je uveden počet obyvatel 6-7000. Navrhovaný koeficient míry využití území však umožňuje podstatně rozsáhlejší zástavbu. V tomto smyslu jsou informace zpracovatele změny ÚP SÚ HMP zavádějící. Vzhledem k uvedeným připomínkám MČ Praha 19 se změnou č. Z 2808/00 nesouhlasí.

39	MČ Praha 19, starosta Sp.j.	Nesouhlas	V případě zástavby části území administrativními budovami může být počet pohybů osob ještě daleko vyšší. Součástí návrhu změny ÚP SÚ HMP není řešení dopravní návaznosti a vliv dopravní zátěže na okolí. Tedy i MČ Praha 19. Stávající komunikační síť na severovýchodě Prahy je už nyní přetížená a neunese další, tak rozsáhlou výstavbu. Komunikace MČ Praha 19 slouží jako objízdná trasa oblasti ulice Kbelské a městská část již nyní trpí silnou tranzitní dopravou ve směru D10, D11 - D8. Před zahájením takto rozsáhlé výstavby je třeba vybudovat severovýchodní část Pražského okruhu, zejména stavby č. 511 a 520 včetně navazujících napojení. Vzhledem k uvedeným připomínkám MČ Praha 19 se změnou č. Z 2808/00 nesouhlasí.
39	MČ Praha 19, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Navržená změna ÚP SÚ HMP neřeší návaznost služeb, především pak zdravotnictví. Takto rozsáhlá zástavba území povede ke zvýšení tlaku na stávající zdravotnická zařízení, především pak na nemocnici Bulovka a polikliniku Prosek. Tato zdravotnická zařízení jsou spádová pro oblast, do které spadá i MČ Praha 19 a již v současné době jsou značně přetíženy. Navrhujeme podmínit zástavbu tohoto území vybudováním nového, kapacitně vyhovujícího, zdravotnického zařízení. Vzhledem k uvedeným připomínkám MČ Praha 19 se změnou č. Z 2808/00 nesouhlasí.
39	MČ Praha 19, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Změna ÚP SÚ HMP neřeší kompenzační opatření v podobě zajištění obsluhy MHD. Řešením je prodloužení metra C jako podmiňující investice nebo zvýšení kapacity na trati č. 070 pro osobní dopravu. Vzhledem k uvedeným připomínkám MČ Praha 19 se změnou č. Z 2808/00 nesouhlasí.
39	MČ Praha 19, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Další výstavba je již v povolovacím řízení na úrovni územního řízení také v okolních městských částech (Skanska, Sekyra Group atd.), i tato výstavba přispějč k naplnění výše uvedených kapacit. Vzhledem k uvedeným připomínkám MČ Praha 19 se změnou č. Z 2808/00 nesouhlasí.
323	Fyzická osoba	Částečný souhlas	V důsledku restrukturalizace území areálu Avia dojde k výraznému zhoršení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v západní části řešeného území, a to z těchto důvodů: Zástavba rodinných domů je 1 – 2 podlažní, a tak rozhodně není přínosem návrh, kde zastavěná plocha, která přímo sousedí s touto lokalitou, má kód využití území SV-G (tj. 8 podlažní budovy). Proto zásadní připomínkou je: 1. Vložení pásu zeleně ZMK (zeleň městská a krajinná), nebo ZP (parky) v šíři minimálně 50 m podél ulice Novosvětská a Žamberská se zachováním stávajících vzrostlých stromů na pozemku obce podél těchto komunikací (40 letých borovic, modřínů, bříz a aleje ořešáků).

			V současné době je toto oblíbená relaxační trasa pro obyvatele Letňan spojující oblast Letňan s Čakovicemi, která vede mimo frekventovanou ulici Tupolevova.
323	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 2. Posunutí hranice pozemků pro zástavbu za pás zeleně směrem od stávajících rodinných domků a snížení míry využití pozemků za zeleným pásem od ulice Novosvětská z navrhovaných SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (vila domy max. 5 NP) a dále pozemků s navrhovanými vysokopodlažními objekty SV-H (8 NP) a SV-F (6 NP). Změna by odpovídala požadavkům na moderní multifunkční čtvrť s respektováním charakteru současného výrazně klidného území.
323	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 3. Veškerou dopravu nového sídliště vést na plánovanou severojižní centrální osu nové výstavby. Navrhované vedení části dopravy přes ulici Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo každodenní dopravní kolaps už teď v ranních a odpoledních hodinách přetížené komunikace.
323	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Je potřeba se znovu zamyslet nad urbanistickou a demografickou koncepcí této lokality. Dle návrhu nárůst počtu obyvatel o 6000, což je zhruba o 1/3 počtu obyvatel celých Letňan, neodpovídá stávající dopravní síti. Život v této části Prahy s věčně ucpanými komunikacemi, s málo zelení, bez vodních ploch, není to, co Praha a její obyvatelé potřebují.
324	Fyzická osoba	Částečný souhlas	V důsledku restrukturalizace území areálu Avia dojde k výraznému zhoršení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v západní části řešeného území, a to z těchto důvodů: Zástavba rodinných domů je 1 – 2 podlažní, a tak rozhodně není přínosem návrh, kde zastavěná plocha, která přímo sousedí s touto lokalitou, má kód využití území SV-G (tj. 8 podlažní budovy). Proto zásadní připomínkou je: 1. Vložení pásu zeleně ZMK (zeleň městská a krajinná), nebo ZP (parky) v šíři minimálně 50 m podél ulice Novosvětská a Žamberská se zachováním stávajících vzrostlých stromů na pozemku obce podél těchto komunikací (40 letých borovic, modřínů, bříz a aleje ořešáků). V současné době je toto oblíbená relaxační trasa pro obyvatele Letňan spojující oblast Letňan s

			Čakovicemi, která vede mimo frekventovanou ulici Tupolevova.
324	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 2. Posunutí hranice pozemků pro zástavbu za pás zeleně směrem od stávajících rodinných domků a snížení míry využití pozemků za zeleným pásem od ulice Novosvětská z navrhovaných SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (vila domy max. 5 NP) a dále pozemků s navrhovanými vysokopodlažními objekty SV-H (8 NP) a SV-F (6 NP). Změna by odpovídala požadavkům na moderní multifunkční čtvrť s respektováním charakteru současného výrazně klidného území.
324	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 3. Veškerou dopravu nového sídliště vést na plánovanou severojižní centrální osu nové výstavby. Navrhované vedení části dopravy přes ulici Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo každodenní dopravní kolaps už teď v ranních a odpoledních hodinách přetížené komunikace.
324	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Je potřeba se znovu zamyslet nad urbanistickou a demografickou koncepcí této lokality. Dle návrhu nárůst počtu obyvatel o 6000, což je zhruba o 1/3 počtu obyvatel celých Letňan, neodpovídá stávající dopravní síti. Život v této části Prahy s věčně ucpanými komunikacemi, s málo zelení, bez vodních ploch, není to, co Praha a její obyvatelé potřebují.
324	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Chtěla bych upozornit na aspekt, který v ostatních připomínkách a ani ve veřejné diskuzi zatím ještě nezazněl. Na řešeném území areálu se nachází spousta náletových bylin a také větší množství keřů a stromů s příslušnou faunou. To vše tvoří biotop, který se nachází v severní části obce, kde přes komunikaci Veselská je velké panelové sídliště s velkými plochami betonových parkovišť. Necitlivým plošným zastavěním oblasti může dojít k zamezení proudění vzduchu od severu, zhoršení kvality ovzduší a k přehřívání celé oblasti již tak dost zatížené velkými parkovišti u supermarketů a nákupních středisek. Věřím, že vhodným řešením zelených a vodních ploch by šlo těmto problémům předejít.
354	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Dále upozorňujeme na nevyřešenou otázku občanské vybavenosti - která není v návrhu změny UP Z 2808 patrná.
354	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie:

			Nesouhlasíme s návrhem změny stávající přívodní komunikace.
354	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Nesouhlasíme s řešením dopravní situace.
354	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navrhujeme snížit míru využití území na D, E, F.
354	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navržená změna UP Z 2808 neuvažuje řešení problému staré ekologické zátěže. Vzhledem k tomu, že zdejší obyvatelé vlastní na svých pozemcích studny s pitnou vodou, obáváme se silného poškození spodních vod.
463	Fyzická osoba	Částečný souhlas	1. Návrh změny UP Z 2808 Areál Avie Nesouhlasím s návrhem typu kódů míry využití územního plánu míry využití území a to na plochách SV s kódy míry využití území „F“, „G“ a „H“. Jmenovaný návrh změny ÚP nebere v úvahu stávající výšku přilehlé zástavby rodinných domů Kolonie u Avie. Pokud v bývalém areálu Avie má dojít k výstavbě výškových budov měla by sousedící nová výstavba svojí výškou respektovat sousedící výstavbu RD s 2NP a postupně zvyšovat s rostoucí vzdáleností od „kolonky AVIA“
463	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Řešení dopravní situace dle návrhu změny ÚP Z 2808 - Areál Avie Nesouhlasím s návrhem propojení výjezdové komunikace nového sídliště na stávající komunikaci v kolonii a Avie přes ulici Žamberská směrem na páteřní komunikaci Tupolevova. Již v současné situaci nelze na tuto ulici v období dopravní špičky normálně najet. Celý projekt nového sídliště rovněž nijak neřeší návaznost na stávající dopravní síť Letňan.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy po Veselské směrem od Kbel (ze Středočeského kraje) tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlení) v oblasti ohraničené ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská (dále jen „kolonka u Avie“). Ani jednu z těchto ulic (komunikací) nelze užít, jde o stabilizované, dlouhodobě obydlené území, vyznačující se zástavbou nízkopodlažních rodinných domů.

			Je nutné, aby dopravní obslužnost celé lokality dotčené změnou měla více vyústění. Jedno by mělo jít z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, která je přivaděčem dopravy na přetíženou ulici Tupolevova, která by neměla být dále zatěžována. Obslužnost by měla být zajištěna vznikem nové komunikace, která odvede dopravu za hypermarketem Globus, směrem k ulici Cínovecká; to by mělo odlehčit i dopravě na Kostelecké. Měla by být posouzena vhodnost možnosti výjezdu z celé lokality nikoli jedním centrálním výjezdem (křížení ulic Veselská - Beranových), ale dalšími méně kapacitními výjezdy na Veselskou.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněný rozvoj území bez dalších dopravních staveb (komunikací) měl pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky. Bez dokončení obou staveb (519 a 520) by se bez dalšího území Letňan a jeho páteřní komunikace (Tupolevova, Veselská, Beranových a Toužimská) staly místem tranzitu mezi D10 (E65) (především od Satalic - sjezd na ulici Budovatelská), Brandýsem nad Labem - Starou Boleslaví a ulicemi Cínovecká (D8) a Liberecká, neboť dlouhodobě přetížené ulici Kbelská se řidiči vyhýbají. Toto nelze připustit a situace by se ještě zhoršila, pokud by ze zástavby vzniklé ve funkčních plochách (změny) všeobecně smíšená zástavba (SV) vytvořil trvalý a rozsáhlý (mimořádně vydatný) zdroj automobilové dopravy.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme snížení směrných kódů využití území s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené), a to tak, aby ve změnou řešeném území byly plochy pouze v tomto rozmezí SV-B, SV-C a SV-D, a to tak, že podíl plochy: - s funkčním využitím SV-B bude nanejvýš 20%; - s funkčním využitím SV-C bude nanejvýš 15%; - s funkčním využitím SV-D bude nanejvýš 10%. Směrné kódy využití uváděné ve změně (F, G a H) jsou nepřijatelné, neboť intenzita (hustota) zástavby a zatížení z toho vzniklé se promítne, nejenom do dopravy, ale do celkové kvality života v Letňanech (nejen v kolonce u Avie, kde bezprostředně hrozí ztráta soukromí, ale též emise hlukové a světelné), které na takové zatížení nemají kapacity veřejné vybavenosti (především v oblastech školství, zdravotnictví, sociálních služeb, ale ani veřejné správy).
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl snížen směrný kód využití území s funkčním využitím VN (nerušící výroby a služby) z F na D a

			podíl ploch s tímto funkčním využitím byl nanejvýš 10%, neboť tím dojde ke snížení zatížení lokality.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a/nebo ZMK (zeleň městská a krajinná) alespoň v rozsahu 10%, neboť rozsahem změny (přes 60 ha) vzniká plnohodnotná čtvrť, ve které by měly být zastoupeny výrazné prvky zeleně zvyšující kvalitu života a prostředí.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VV (veřejné vybavení) alespoň v rozsahu 11%, neboť je nutné zajistit v místě občanskou vybavenost, která pokryje nároky všech generací.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím SP (sport) alespoň v rozsahu 10%, neboť výrazným prvkem života je fyzická aktivita, která je prevencí zdravotní i před škodlivými vlivy (návykové a omamné látky). Možnost sportu v místě omezuje nároky na dopravu (cestování jinam) a současně i zvyšuje (doplňuje) funkcionality a plnohodnotnost vznikající čtvrti, které by základní funkce měla plnit samostatně.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím DH (plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R) alespoň v rozsahu 8%, což bezprostředně souvisí s odlehčením veřejné dopravy v celých Letňanech, neboť především dopravy ze Středočeského kraje (každodenní cestování osob za prací v metropoli) by mělo končit na samotných hranicích Prahy; to uleví a zkvalitní život i v jiných městských částech. Tím dojde i k vytvoření podmínek, aby do lokality mohlo být přivedeno metro (viz další požadavek).
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme umístění stanice metra do změnou řešeného území a její napojení na železniční stanici Čakovice (spojení s dopravou železniční), a to s tím, že v dané lokalitě by mohla být stanice, stanicí konečnou, a s tím, že mezi stávající stanicí trasy metra C „Letňany“ a touto „novou konečnou“ u nádraží by mohla vzniknout ještě jedna nová stanice v centrální části Letňany. I toto by ulehčilo migraci osob, a to ať již za prací, tak i do přilehlých nákupních center (Tesco a Globus).
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VOP (vodní toky a plochy, plavební kanály) alespoň v rozsahu 6%. Vodní hospodářství je jedním z významných krajinotvorných a urbanistických prvků, současně se tak vytvoří podmínky pro zadržování vody v krajině a vytvoří se vodní zdroje, jejichž vznik je podporován na vládní úrovni; mělo by se předcházet i výkyvům počasí, které opakovaně přinášejí extrémní sucha (sic lokálními, ale přesto zdroji, by poptávka po vodě

			měla být zajišťována). Současně lze očekávat i zlepšení mikroklimatu v lokalitě.	
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme zpracování územně plánovací studie, jejíž data by byla vložena (v případě schválení) do evidence územně plánovací činnosti; jasné regulativy usnadní jak rozhodovací činnost správních orgánů, tak nastaví do budoucna přehledná kapacitní pravidla i předvídatelnost (rozsahu) výstavby v lokalitě.	
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme úpravy změny tak, aby mezi stávající obytnou zástavbou (kolonka u Avie), ale i zástavbou průmyslovou, která zůstane zachována (lokalita za ulicí Beranových protínající areál Avie), byla oddělena (v řádech stovek metrů širokým) pásem zeleně/sportovišť/vodních ploch.	
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme funkční uspořádání ploch, jejich rozmístění (uspořádání) v dotčeném území a dopravní obslužnost tak, aby vznikající zástavba (po případném přijetí změny) v lokalitě, co nejméně zatěžovala stávající obyvatele Letňan. Urbanisticko- architektonické uspořádání by jistě mohlo mít pyramidový efekt (nejvyšší budovy v centrální části), ale mělo by současně utvářet celistvý ráz, kde jsou jednotlivé funkcionality uspořádány tak, jako by šlo o samostatně fungující entitu (čtvrť – město) s veškerou vybaveností (symbióza náměstí, bulvárů, sportovišť, parků, zón pro bydlení etc., které na sebe navazují a doplňují se.	
348	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2908 Areál Avie Požaduji zachování stávajícího územního plánu a návrh změny odmítnout z důvodu zásadního dopadu do podpory negativních trendů ve vývoji městské části: - a) navýšil by se počet obyvatel a teprve následně by se řešila dopravní infrastruktura (kapacity vyčerpány) a sociální vybavenost - b) navrhovaná změna jde přímo proti zájmům obyvatel městské části, která již dnes ztrácí schopnost samostatného fungování jako města a stává se z něj „ubytovna" - c) došlo by k narušení klidových zón a zásadním negativním změnám v přímo sousedících lokalitách, především kolonie u Avie, která s tímto územím sousedí a tradičního rozvoje bytové výstavby, kde je povolována pouze stavba RD s dvěma nadzemními podlažími viz projekt „Prameny" na protilehlé straně ulice Tupolevova. Komentář k výše uvedeným bodům:	Číslo změny ÚP SÚ HMP je v připomínce uvedeno chybně; správně jde o změnu č. Z 2808.

			V Letňanech a blízkém okolí je v posledních letech razantně budována pouze bytová výstavba a razantně navyšován počet obyvatel, na což však není připravena dopravní infrastruktura. Budování velkých bytových projektů bez pracovních příležitostí vede ke ztrátě funkce města, jako místa kde se žije a pracuje pouze na funkci ubytovny. Tento vývoj hrozí i v prostoru Avie, kde je tato plánovaná destrukce zcela evidentní - v tomto prostoru mělo v 90. letech práci cca 6000 lidí převážně z Letňanského sídliště, kteří dnes jezdí za prací do okolních lokalit a tím zatěžují především ve špičkách dopravní komunikace. Pokud by realizací zástavby přibylo do uvedené lokality cca 6000 lidí, kteří budou za prací dojíždět do okolních lokalit, je evidentní, že z pohledu dopravního zatížení se jen touto změnou zvedne proti 90. letům o 12000!! To je v situaci, kdy je kapacita komunikací z důvodu již realizovaných bytových projektů (navýšení počtu obyvatel o cca 20% bez posílení dopravních kapacit) vyčerpána. Pokud by bylo rozhodnuto o zastavění této lokality bytovou zástavbou, mělo by jít o výstavbu shodného typu jako je v nejbližší sousedící lokalitě a tou je zástavba rodinnými o cca domy s max. 2 nadzemními podlažími dle pravidel, která pro tuto část obce platí od počátku rozvoje této lokality (cca 1930) do dnešní doby a všichni vlastníci a stavitelé museli tato pravidla dodržet. Důležitým faktem je, že ani stávající průmyslová zástavba nepřevyšuje tuto výškovou hranici. Z výše uvedených důvodů však ani tuto variantu bytové výstavby není možné bez dobudování dopravní infrastruktury a sociálního zázemí městské části realizovat.
348	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2809 odklon komunikace (návrh MČ Kbely) S návrhem změny stávající přívodní komunikace nelze souhlasit, protože jde přímo proti snaze zklidnit stávající oblast a odlehčit dopravě v Letňanech.
348	Fyzická osoba	Jiné	Závěrem upozorňuji na podivné praktiky, kdy se dopravní komise MČ Praha 18 k výše uvedeným změnám realisticky vyjádřila, viz zápis na stránkách MČ Praha 18 (nedoporučila realizaci) a dlouholetí členové komise byli obratem z komise odvoláni a nahrazeni „zkušenějšími“?
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Změna nerespektuje Priority 3), 5), 6), 10) Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1 nesplňuje požadavek na přestavbu plnohodnotné městské čtvrti. Zcela chybí plochy pro veřejnou vybavenost, zásadně chybí řešení dopravního napojení, změna nerespektuje

			požadavek na návrh prostorových regulativů odpovídajících poloze ve městě a možnostem dopravní obsluhy dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Změna nerespektuje požadavek na občanské vybavení výrazně nadmístního, celoměstského nebo celostátního významu ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Je z hlediska potenciálu rozvoje a zkvalitnění života občanů severovýchodních periferních městských částí v předloženém návrhu nevyhovující; svedení dopravy ze Středočeského kraje směrem do Letňan je nevyhovující a v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 7). Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Navrhovaná hustota zastavěnosti je zcela nepřijatelná, okolní dopravní infrastruktura nedosahuje kapacity pro absorpci dopravního zatížení vyplývající z navrhované hustoty zastavění. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Není vůbec řešena veřejná doprava. Zmínky o napojení na komunikace Tupolevova a Beranových jsou vágní, bez podložené analýzy. Stávající zatížení na uvedených komunikacích v provozních špičkách je již nad kapacitními možnostmi těchto komunikací. V rámci řešení veřejné dopravy považuji za jediné možné prodloužení vedení linky metra C (dle ZÚR hl. m. Prahy 2.2.3 b) o dvě stanice – Letňany, Čakovice, kde také probíhá mohutná bytová výstavba. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Změna dopravní situace a zachování celistvých ploch ZMK, LR, NL, ZP není řešena v širším

			kontextu severovýchodní periferie, není soulad se ZÚR hl. m. Prahy 1.5. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Není řešena veřejná zeleň a možnost oddychu ev. sportovního vyžití budoucích obyvatel. Zejména je nutné zohlednit skutečnost, že severovýchodní segment hl. m. Prahy je ve srovnání s ostatními částmi města velmi chudý na klidové a přírodní plochy umožňující obyvatelům venkovní rekreaci. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Požaduji propojit plochy zeleně letňanského lesoparku podél plánované výstavby v areálu Avia (dle ZÚR hl. m. Prahy 1.10) a 4.2.2e)). Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Odůvodnění změny je nedostatečné, neobsahuje argumentaci, čím by měl být soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací zajištěn, naopak návrh změny je v rozporu s Prioritami Zásad územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování zejména uvedenými v bodu c) usnesení. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Požaduji přepracování změny v souladu se ZÚR hl. m. Prahy, Politikou územního rozvoje a Stavebním zákonem. Se zapracováním ploch využití ploch v tomto rozsahu členění: i. polyfunkční území obytná 20 až 25 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% ii. polyfunkční území sportu a rekreace 10 až 15 %

			iii. polyfunkční území zvláštních komplexů 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% iv. polyfunkční území výroby a služeb 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% v. monofunkční plochy veřejného vybavení 20 až 25 % vi. monofunkční plochy přírody krajiny a zeleně 20 až 25% vii. monofunkční plochy dopravy do 10 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
344	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Změna nerespektuje Priority 3), 5), 6), 10) Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1 nesplňuje požadavek na přestavbu plnohodnotné městské čtvrti. Zcela chybí plochy pro veřejnou vybavenost, zásadně chybí řešení dopravního napojení, změna nerespektuje požadavek na návrh prostorových regulativů odpovídajících poloze ve městě a možnostem dopravní obsluhy dle ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
344	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Změna nerespektuje požadavek na občanské vybavení výrazně nadmístního, celoměstského nebo celostátního významu ZÚR hl. m. Prahy 3.2.1. Je z hlediska potenciálu rozvoje a zkvalitnění života občanů severovýchodních periferních městských částí v předloženém návrhu nevyhovující; svedení dopravy ze Středočeského kraje směrem do Letňan je nevyhovující a v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy 1. 7). Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
344	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu:

			Navrhovaná hustota zastavěnosti je zcela nepřijatelná, okolní dopravní infrastruktura nedosahuje kapacity pro absorpci dopravního zatížení vyplývající z navrhované hustoty zastavění. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
344	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Není vůbec řešena veřejná doprava. Zmínky o napojení na komunikace Tupolevova a Beranových jsou vágní, bez podložené analýzy. Stávající zatížení na uvedených komunikacích v provozních špičkách je již nad kapacitními možnostmi těchto komunikací. V rámci řešení veřejné dopravy považuji za jediné možné prodloužení vedení linky metra C (dle ZÚR hl. m. Prahy 2.2.3 b) o dvě stanice – Letňany, Čakovice, kde také probíhá mohutná bytová výstavba. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
344	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Změna dopravní situace a zachování celistvých ploch ZMK, LR, NL, ZP není řešena v širším kontextu severovýchodní periferie, není soulad se ZÚR hl. m. Prahy 1.5. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
344	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Není řešena veřejná zeleň a možnost oddychu ev. sportovního vyžití budoucích obyvatel. Zejména je nutné zohlednit skutečnost, že severovýchodní segment hl. m. Prahy je ve srovnání s ostatními částmi města velmi chudý na klidové a přírodní plochy umožňující obyvatelům venkovní rekreaci. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
344	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Požaduji propojit plochy zeleně letňanského lesoparku podél plánované výstavby v areálu Avia (dle ZÚR hl. m. Prahy 1.10) a 4.2.2e)). Tuto připomínku považuji za zásadní.

			Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
344	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Odůvodnění změny je nedostatečné, neobsahuje argumentaci, čím by měl být soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací zajištěn, naopak návrh změny je v rozporu s Prioritami Zásad územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování zejména uvedenými v bodu c) usnesení. Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
344	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou nesouhlasím z následujícího důvodu: Požaduji přepracování změny v souladu se ZÚR hl. m. Prahy, Politikou územního rozvoje a Stavebním zákonem. Se zapracováním ploch využití ploch v tomto rozsahu členění: i. polyfunkční území obytná 20 až 25 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% ii. polyfunkční území sportu a rekreace 10 až 15 % iii. polyfunkční území zvláštních komplexů 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% iv. polyfunkční území výroby a služeb 10 až 15 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% v. monofunkční plochy veřejného vybavení 20 až 25 % vi. monofunkční plochy přírody krajiny a zeleně 20 až 25%, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70% a C z 40 až 30% vii. monofunkční plochy dopravy do 10 %, z toho s hustotou zastavěnosti kódů B z 60 až 70 % a C z 40 až 30% Tuto připomínku považuji za zásadní. Z uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu zamítnout v celém rozsahu, resp. ji zásadním způsobem přepracovat a upravit.
360	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie:

			Připravený projekt nové výstavby po obvodu kolonie u Avie je neuvážené a špatné rozhodnutí, protože nezohledňuje současný již neúnosný stav v Letňanech. Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
360	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: nedostatek lékařů a zdravotních zařízení, školek a škol pro děti, zařízení pro mimoškolní aktivity Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
360	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Schází pěší zóny, cyklostezky. Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
360	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: dopravní přehuštěnost, dopravní kolapsy, nedostatek parkovacích míst Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
360	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: velká hlučnost, nepřiměřená prašnost, nedostatek zeleně Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
360	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: V současném rychlém nárůstu počtu obyvatel Letňan a stálém nedostatku pracovních příležitostí zvážit obnovu výrobní činnosti.
361	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Připravený projekt nové výstavby po obvodu kolonie u Avie je neuvážené a špatné rozhodnutí, protože nezohledňuje současný již neúnosný stav v Letňanech. Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
361	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: nedostatek lékařů a zdravotních

			zařízení, školek a škol pro děti, zařízení pro mimoškolní aktivity Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
361	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Schází pěší zóny, cyklostezky. Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
361	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: dopravní přehuštěnost, dopravní kolapsy, nedostatek parkovacích míst Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
361	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: velká hlučnost, nepřiměřená prašnost, nedostatek zeleně Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
361	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: V současném rychlém nárůstu počtu obyvatel Letňan a stálém nedostatku pracovních příležitostí zvážit obnovu výrobní činnosti.
362	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Připravený projekt nové výstavby po obvodu kolonie u Avie je neuvážené a špatné rozhodnutí, protože nezohledňuje současný již neúnosný stav v Letňanech. Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
362	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: nedostatek lékařů a zdravotních zařízení, školek a škol pro děti, zařízení pro mimoškolní aktivity Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
362	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Schází pěší zóny, cyklostezky.

			Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
362	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: dopravní přehuštěnost, dopravní kolapsy, nedostatek parkovacích míst Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
362	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: velká hlučnost, nepřiměřená prašnost, nedostatek zeleně Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
362	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: V současném rychlém nárůstu počtu obyvatel Letňan a stálém nedostatku pracovních příležitostí zvážit obnovu výrobní činnosti.
363	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Připravený projekt nové výstavby po obvodu kolonie u Avie je neuvážené a špatné rozhodnutí, protože nezohledňuje současný již neúnosný stav v Letňanech. Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
363	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: nedostatek lékařů a zdravotních zařízení, školek a škol pro děti, zařízení pro mimoškolní aktivity Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
363	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Schází pěší zóny, cyklostezky. Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
363	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: dopravní přehuštěnost, dopravní kolapsy, nedostatek parkovacích míst Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.

363	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: velká hlučnost, nepřiměřená prašnost, nedostatek zeleně Tyto uvedené nedostatky navržený projekt ještě zhorší a nadměrně zatíží a znepříjemní bydlení všem občanům Letňan.
363	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: V současném rychlém nárůstu počtu obyvatel Letňan a stálém nedostatku pracovních příležitostí zvážit obnovu výrobní činnosti.
322	Fyzická osoba	Částečný souhlas	V důsledku restrukturalizace území areálu Avia dojde k výraznému zhoršení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v západní části řešeného území, a to z těchto důvodů: Zástavba rodinných domů je 1 – 2 podlažní, a tak rozhodně není přínosem návrh, kde zastavěná plocha, která přímo sousedí s touto lokalitou, má kód využití území SV-G (tj. 8 podlažní budovy). Proto zásadní připomínkou je: 1. Vložení pásu zeleně ZMK (zeleň městská a krajinná), nebo ZP (parky) v šíři minimálně 50 m podél ulice Novosvětská a Žamberská se zachováním stávajících vzrostlých stromů na pozemku obce podél těchto komunikací (40 letých borovic, modřínů, bříz a aleje ořešáků). V současné době je toto oblíbená relaxační trasa pro obyvatele Letňan spojující oblast Letňan s Čakovicemi, která vede mimo frekventovanou ulici Tupolevova.
322	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 2. Posunutí hranice pozemků pro zástavbu za pás zeleně směrem od stávajících rodinných domků a snížení míry využití pozemků za zeleným pásem od ulice Novosvětská z navrhovaných SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (vila domy max. 5 NP) a dále pozemků s navrhovanými vysokopodlažními objekty SV-H (8 NP) a SV-F (6 NP). Změna by odpovídala požadavkům na moderní multifunkční čtvrť s respektováním charakteru současného výrazně klidného území.
322	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 3. Veškerou dopravu nového sídliště vést na plánovanou severojižní centrální osu nové výstavby. Navrhované vedení části dopravy přes ulici Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo

			každodenní dopravní kolaps už teď v ranních a odpoledních hodinách přetížené komunikace.
322	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Je potřeba se znovu zamyslet nad urbanistickou a demografickou koncepcí této lokality. Dle návrhu nárůst počtu obyvatel o 6000, což je zhruba o 1/3 počtu obyvatel celých Letňan, neodpovídá stávající dopravní síti. Život v této části Prahy s věčně ucpanými komunikacemi, s málo zelení, bez vodních ploch, není to, co Praha a její obyvatelé potřebují.
322	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 1. Vložení pásu zeleně v šíři 50 - 80 metrů podél ulic Novosvětská a Žamberská.
322	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 2. Posunutí hranice pro novou zástavbu za pás zeleně od stávajících rodinných domků.
322	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 3. Za zeleným pásem snížit navrhovanou výstavbu SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (viladomy, max 4 NP) a dále vysokopodlažní objekty SV-H (8 NP) na SV-F (6 NP).
322	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 4. Navrhované vedení části dopravy ulicí Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo kolaps.
328	Fyzická osoba	Částečný souhlas	V důsledku restrukturalizace území areálu Avia dojde k výraznému zhoršení kvality bydlení ve stávajících rodinných domech v západní části řešeného území, a to z těchto důvodů: Zástavba rodinných domů je 1 – 2 podlažní, a tak rozhodně není přínosem návrh, kde zastavěná plocha, která přímo sousedí s touto lokalitou, má kód využití území SV-G (tj. 8 podlažní budovy). Proto zásadní připomínkou je: 1. Vložení pásu zeleně ZMK (zeleň městská a krajinná), nebo ZP (parky) v šíři minimálně 50 m podél ulice Novosvětská a Žamberská se zachováním stávajících vzrostlých stromů na pozemku obce podél těchto komunikací (40 letých borovic, modřínů, bříz a aleje ořešáků). V současné době je toto oblíbená relaxační trasa pro obyvatele Letňan spojující oblast Letňan s Čakovicemi, která vede mimo frekventovanou ulici Tupolevova.

328	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 2. Posunutí hranice pozemků pro zástavbu za pás zeleně směrem od stávajících rodinných domků a snížení míry využití pozemků za zeleným pásem od ulice Novosvětská z navrhovaných SV-G (8 NP) na SV-D (rodinné domy) a SV-E (vila domy max. 5 NP) a dále pozemků s navrhovanými vysokopodlažními objekty SV-H (8 NP) a SV-F (6 NP). Změna by odpovídala požadavkům na moderní multifunkční čtvrť s respektováním charakteru současného výrazně klidného území.
328	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Proto zásadní připomínkou je: 3. Veškerou dopravu nového sídliště vést na plánovanou severojižní centrální osu nové výstavby. Navrhované vedení části dopravy přes ulici Žamberská by na ulici Tupolevova vytvořilo každodenní dopravní kolaps už teď v ranních a odpoledních hodinách přetížené komunikace.
328	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Je potřeba se znovu zamyslet nad urbanistickou a demografickou koncepcí této lokality. Dle návrhu nárůst počtu obyvatel o 6000, což je zhruba o 1/3 počtu obyvatel celých Letňan, neodpovídá stávající dopravní síti. Život v této části Prahy s věčně ucpanými komunikacemi, s málo zelení, bez vodních ploch, není to, co Praha a její obyvatelé potřebují.
332	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 56 OBČANY 1. Uspořádání ploch výstavby nejblíže k objektům stávajících rodinných domů navrhnout tak, aby byla stávající výstavba co nejméně rušena, a to tak, aby mezi stávající zástavbu rodinných domů a nově navržené plochy v areálu AVIA byla vsunuta plocha zeleně v šíři minimálně 100 m jako jakýsi propojovací „nárazník" mezi starou stávající (rodinné domy „kolonka AVIA") a budoucí výstavbou. Následně aby budoucí výstavba za propojovacím „nárazníkem" navazovala na výškovou hladinu rodinných domů a postupně gradovala směrem do centra území, aniž by došlo k výraznému snížení pohody a kvality bydlení ve staré zástavbě.
332	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 56 OBČANY 2. Kódy funkčního využití upravit v celém území ve smyslu jejich snížení takto: území SV změnit na koeficient B, C, D tak, aby budoucí výstavba za propojovacím „nárazníkem" navazovala na

			výškovou hladinu rodinných domů a postupně gradovala směrem do centra území, území VN změnit na koeficient D a území ZMK a ZP navrhnout tak, aby došlo k odhlučnění stávající zástavby (rodinné domy „kolonka AVIA").	
332	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 56 OBČANY 3. Požadujeme snížení směrných kódů využití území s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené) ve změně řešeného území tak, aby byly plochy pouze v tomto rozmezí SV-B, SV-C a SV-D, a to tak, že podíl plochy: - s funkčním využitím SV-B bude nanejvýš 20%; - s funkčním využitím SV-C bude nanejvýš 15%; - s funkčním využitím SV-D bude nanejvýš 10%.	
332	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 56 OBČANY 4. Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a/nebo ZMK (zeleň městská a krajinná) alespoň v rozsahu 20%.	
332	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 56 OBČANY 5. Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím SP (sport) alespoň v rozsahu 10%.	
332	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 56 OBČANY 6. Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VOP (vodní toky a plochy, plavební kanály) alespoň v rozsahu 6%.	
332	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 56 OBČANY 7. Požadujeme, aby oblast kolonie AVIA zůstala v novém návrhu i nadále izolována, co se komunikací pro motorová vozidla týká, od nově navržené plochy v areálu AVIA. Jen tak zůstane zachován historický charakter kolonie a nedojde k výraznému snížení pohody a kvality bydlení ve staré zástavbě.	
347	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2908 Areál Avie Požaduji zachování stávajícího územního plánu a návrh změny odmítnout z důvodu zásadního dopadu do podpory negativních trendů ve vývoji městské části:	Číslo změny ÚP SÚ HMP je v připomínce uvedeno chybně; správně jde o změnu č. Z 2808.

- a) navýšil by se počet obyvatel a teprve následně by se řešila dopravní infrastruktura (kapacity vyčerpány) a sociální vybavenost

- b) navrhovaná změna jde přímo proti zájmům obyvatel městské části, která již dnes ztrácí schopnost samostatného fungování jako města a stává se z něj „ubytovna"

- c) došlo by k narušení klidových zón a zásadním negativním změnám v přímo sousedících lokalitách, především kolonie u Avie, která s tímto územím sousedí a tradičního rozvoje bytové výstavby, kde je povolována pouze stavba RD s dvěma nadzemními podlažími viz projekt „Prameny" na protilehlé straně ulice Tupolevova.

Komentář k výše uvedeným bodům:
V Letňanech a blízkém okolí je v posledních letech razantně budována pouze bytová výstavba a razantně navyšován počet obyvatel, na což však není připravena dopravní infrastruktura. Budování velkých bytových projektů bez pracovních příležitostí vede ke ztrátě funkce města, jako místa kde se žije a pracuje pouze na funkci ubytovny. Tento vývoj hrozí i v prostoru Avie, kde je tato plánovaná destrukce zcela evidentní - v tomto prostoru mělo v 90. letech práci cca 6000 lidí převážně z Letňanského sídliště, kteří dnes jezdí za prací do okolních lokalit a tím zatěžují především ve špičkách dopravní komunikace. Pokud by realizací zástavby přibylo do uvedené lokality cca 6000 lidí, kteří budou za prací dojíždět do okolních lokalit, je evidentní, že z pohledu dopravního zatížení se jen touto změnou zvedne proti 90. letům o 12000!! To je v situaci, kdy je kapacita komunikací z důvodu již realizovaných bytových projektů (navýšení počtu obyvatel o cca 20% bez posílení dopravních kapacit) vyčerpána. Pokud by bylo rozhodnuto o zastavění této lokality bytovou zástavbou, mělo by jít o výstavbu shodného typu jako je v nejbližší sousedící lokalitě a tou je zástavba rodinnými o cca domy s max. 2 nadzemními podlažími dle pravidel, která pro tuto část obce platí od počátku rozvoje této lokality (cca 1930) do dnešní doby a všichni vlastníci a stavitelé museli tato pravidla dodržet. Důležitým faktem je, že ani stávající průmyslová zástavba nepřevyšuje tuto výškovou hranici. Z výše uvedených důvodů však ani tuto variantu bytové výstavby není možné bez dobudování dopravní infrastruktury a sociálního zázemí městské části realizovat.

347	Fyzická osoba	Nesouhlas	Připomínky ke změně územního plánu Z 2809 odklon komunikace (návrh MČ Kbely) S návrhem změny stávající přívodní komunikace nelze souhlasit, protože jde přímo proti snaze

			zklidnit stávající oblast a odlehčit dopravě v Letňanech.
347	Fyzická osoba	Jiné	Závěrem upozorňuji na podivné praktiky, kdy se dopravní komise MČ Praha 18 k výše uvedeným změnám realisticky vyjádřila, viz zápis na stránkách MČ Praha 18 (nedoporučila realizaci) a dlouholetí členové komise byli obratem z komise odvoláni a nahrazeni „zkušenějšími“?
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.
424	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: Po obvodu kolonie za Avií by bylo vhodné postavit rodinné domky.
424	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: pokud obytné domy, tak nejvíce 4 patra.
424	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: od silnice v kolonii za Avií (u betonového plotu) nejméně 100 m zelený pruh.
424	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: v místech stávající ekologické zátěže v Avii je nutno 100% ozdravit terén nebo tam nestavět. Možné budoucí zdravotní problémy obyvatel bytových objektů a tím případné soudní spory.
424	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: dopravu vést po silnici (uprostřed Avie), která teď vede ke skladům (blízko železniční trati). Doprava ze sídliště i do sídliště. Ovšem již v dnešní době nestačí ve špičce stávající silnice (Tupolevova), která je úplně zahlcena dopravními prostředky.
424	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: betonový plot odstranit až po dokončení stavby - částečná ochrana proti hluku a prachu.
424	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínka: obyvatelé Letňan využívají kolonii jako oddychovou oblast, kde jezdí rodiny s kočárky a chodí s malými dětmi.
352	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 1. Nesouhlasím s výstavbou výškových budov.

352	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 2. Nesouhlasím s výjezdem do ulice Žamberská.
352	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 3. Nesouhlasím s odstraněním zdi před výstavbou, ohledně nepořádku, který tím vznikne!
353	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navržená změna UP Z 2808 neuvažuje řešení problému staré ekologické zátěže. Vzhledem k tomu, že zdejší obyvatelé vlastní na svých pozemcích studny s pitnou vodou, obáváme se silného poškození spodních vod.
353	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navrhujeme snížit míru využití území na D, E, F.
353	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Nesouhlasíme s řešením dopravní situace.
353	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Nesouhlasíme s návrhem změny stávající přívodní komunikace.
353	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Dále upozorňujeme na nevyřešenou otázku občanské vybavenosti - která není v návrhu změny UP Z 2808 patrná.
356	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Dále upozorňujeme na nevyřešenou otázku občanské vybavenosti - která není v návrhu změny UP Z 2808 patrná.
356	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Nesouhlasíme s návrhem změny stávající přívodní komunikace.
356	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Nesouhlasíme s řešením dopravní situace.
356	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navrhujeme snížit míru využití území na D, E, F.
356	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navržená změna UP Z 2808 neuvažuje řešení problému staré ekologické zátěže. Vzhledem k tomu, že zdejší obyvatelé vlastní na svých pozemcích studny s pitnou vodou, obáváme se silného poškození spodních vod.

357	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Dále upozorňujeme na nevyřešenou otázku občanské vybavenosti - která není v návrhu změny UP Z 2808 patrná.
355	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Dále upozorňujeme na nevyřešenou otázku občanské vybavenosti - která není v návrhu změny UP Z 2808 patrná.
355	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Nesouhlasíme s návrhem změny stávající přívodní komunikace.
357	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Nesouhlasíme s návrhem změny stávající přívodní komunikace.
357	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Nesouhlasíme s řešením dopravní situace.
355	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Nesouhlasíme s řešením dopravní situace.
355	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navrhujeme snížit míru využití území na D, E, F.
357	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navrhujeme snížit míru využití území na D, E, F.
355	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navržená změna UP Z 2808 neuvažuje řešení problému staré ekologické zátěže. Vzhledem k tomu, že zdejší obyvatelé vlastní na svých pozemcích studny s pitnou vodou, obáváme se silného poškození spodních vod.
357	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: Navržená změna UP Z 2808 neuvažuje řešení problému staré ekologické zátěže. Vzhledem k tomu, že zdejší obyvatelé vlastní na svých pozemcích studny s pitnou vodou, obáváme se silného poškození spodních vod.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy po Veselské směrem od Kbel (ze Středočeského kraje) tuto situaci ještě zhorší.

			Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlení) v oblasti ohraničené ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská (dále jen „kolonka u Avie“). Ani jednu z těchto ulic (komunikací) nelze užít, jde o stabilizované, dlouhodobě obydlené území, vyznačující se zástavbou nízkopodlažních rodinných domů. Je nutné, aby dopravní obslužnost celé lokality dotčené změnou měla více vyústění. Jedno by mělo jít z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, která je přivaděčem dopravy na přetíženou ulici Tupolevova, která by neměla být dále zatěžována. Obslužnost by měla být zajištěna vznikem nové komunikace, která odvede dopravu za hypermarketem Globus, směrem k ulici Cínovecká; to by mělo odlehčit i dopravě na Kostelecké. Měla by být posouzena vhodnost možnosti výjezdu z celé lokality nikoli jedním centrálním výjezdem (křížení ulic Veselská - Beranových), ale dalšími méně kapacitními výjezdy na Veselskou.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněný rozvoj území bez dalších dopravních staveb (komunikací) měl pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky. Bez dokončení obou staveb (519 a 520) by se bez dalšího území Letňan a jeho páteřní komunikace (Tupolevova, Veselská, Beranových a Toužimská) staly místem tranzitu mezi D10 (E65) (především od Satalic - sjezd na ulici Budovatelská), Brandýsem nad Labem - Starou Boleslaví a ulicemi Cínovecká (D8) a Liberecká, neboť dlouhodobě přetížené ulici Kbelská se řidiči vyhýbají. Toto nelze připustit a situace by se ještě zhoršila, pokud by ze zástavby vzniklé ve funkčních plochách (změny) všeobecně smíšená zástavba (SV) vytvořil trvalý a rozsáhlý (mimořádně vydatný) zdroj automobilové dopravy.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme snížení směrných kódů využití území s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené), a to tak, aby ve změnou řešeném území byly plochy pouze v tomto rozmezí SV-B, SV-C a SV-D, a to tak, že podíl plochy: - s funkčním využitím SV-B bude nanejvýš 20%; - s funkčním využitím SV-C bude nanejvýš 15%; - s funkčním využitím SV-D bude nanejvýš 10%. Směrné kódy využití uváděné ve změně (F, G a H) jsou nepřijatelné, neboť intenzita (hustota) zástavby a zatížení z toho vzniklé se promítne, nejenom do dopravy, ale do celkové kvality života v Letňanech (nejen v kolonce u Avie, kde bezprostředně hrozí

			ztráta soukromí, ale též emise hlukové a světelné), které na takové zatížení nemají kapacity veřejné vybavenosti (především v oblastech školství, zdravotnictví, sociálních služeb, ale ani veřejné správy).
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl snížen směrný kód využití území s funkčním využitím VN (nerušící výroby a služby) z F na D a podíl ploch s tímto funkčním využitím byl nanejvýš 10%, neboť tím dojde ke snížení zatížení lokality.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a/nebo ZMK (zeleň městská a krajinná) alespoň v rozsahu 10%, neboť rozsahem změny (přes 60 ha) vzniká plnohodnotná čtvrť, ve které by měly být zastoupeny výrazné prvky zeleně zvyšující kvalitu života a prostředí.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VV (veřejné vybavení) alespoň v rozsahu 11%, neboť je nutné zajistit v místě občanskou vybavenost, která pokryje nároky všech generací.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím SP (sport) alespoň v rozsahu 10%, neboť výrazným prvkem života je fyzická aktivita, která je prevencí zdravotní i před škodlivými vlivy (návykové a omamné látky). Možnost sportu v místě omezuje nároky na dopravu (cestování jinam) a současně i zvyšuje (doplňuje) funkcionality a plnohodnotnost vznikající čtvrti, které by základní funkce měla plnit samostatně.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím DH (plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R) alespoň v rozsahu 8%, což bezprostředně souvisí s odlehčením veřejné dopravy v celých Letňanech, neboť především dopravy ze Středočeského kraje (každodenní cestování osob za prací v metropoli) by mělo končit na samotných hranicích Prahy; to uleví a zkvalitní život i v jiných městských částech. Tím dojde i k vytvoření podmínek, aby do lokality mohlo být přivedeno metro (viz další požadavek).
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme umístění stanice metra do změnou řešeného území a její napojení na železniční stanici Čakovice (spojení s dopravou železniční), a to s tím, že v dané lokalitě by mohla být stanice, stanicí konečnou, a s tím, že mezi stávající stanicí trasy metra C „Letňany“ a touto „novou konečnou“ u nádraží by mohla vzniknout ještě jedna nová stanice v centrální části Letňany. I toto by ulehčilo migraci osob, a to ať již za prací, tak i do přilehlých nákupních center (Tesco a Globus).
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VOP (vodní toky a

			plochy, plavební kanály) alespoň v rozsahu 6%. Vodní hospodářství je jedním z významných krajinotvorných a urbanistických prvků, současně se tak vytvoří podmínky pro zadržování vody v krajině a vytvoří se vodní zdroje, jejichž vznik je podporován na vládní úrovni; mělo by se předcházet i výkyvům počasí, které opakovaně přinášejí extrémní sucha (sic lokálními, ale přesto zdroji, by poptávka po vodě měla být zajišťována). Současně lze očekávat i zlepšení mikroklimatu v lokalitě.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme zpracování územně plánovací studie, jejíž data by byla vložena (v případě schválení) do evidence územně plánovací činnosti; jasné regulativy usnadní jak rozhodovací činnost správních orgánů, tak nastaví do budoucna přehledná kapacitní pravidla i předvídatelnost (rozsahu) výstavby v lokalitě.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme úpravy změny tak, aby mezi stávající obytnou zástavbou (kolonka u Avie), ale i zástavbou průmyslovou, která zůstane zachována (lokalita za ulicí Beranových protínající areál Avie), byla oddělena (v řádech stovek metrů širokým) pásem zeleně/sportovišť/vodních ploch.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme funkční uspořádání ploch, jejich rozmístění (uspořádání) v dotčeném území a dopravní obslužnost tak, aby vznikající zástavba (po případném přijetí změny) v lokalitě, co nejméně zatěžovala stávající obyvatele Letňan. Urbanisticko- architektonické uspořádání by jistě mohlo mít pyramidový efekt (nejvyšší budovy v centrální části), ale mělo by současně utvářet celistvý ráz, kde jsou jednotlivé funkcionality uspořádány tak, jako by šlo o samostatně fungující entitu (čtvrť – město) s veškerou vybaveností (symbióza náměstí, bulvárů, sportovišť, parků, zón pro bydlení etc., které na sebe navazují a doplňují se.
425	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: Po obvodu kolonie za Avií by bylo vhodné postavit rodinné domky.
425	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: pokud obytné domy, tak nejvíce 4 patra.
425	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: od silnice v kolonii za Avií (u betonového plotu) nejméně 100 m zelený pruh.
425	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: v místech stávající ekologické zátěže v Avii je nutno 100% ozdravit terén nebo tam nestavět. Možné budoucí zdravotní problémy obyvatel bytových objektů a tím případné soudní spory.
425	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: dopravu vést po silnici (uprostřed Avie), která teď vede ke skladům (blízko železniční trati). Doprava ze sídliště i do sídliště. Ovšem již v dnešní době nestačí ve špičce stávající

			silnice (Tupolevova), která je úplně zahlcena dopravními prostředky.
425	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínka: betonový plot odstranit až po dokončení stavby - částečná ochrana proti hluku a prachu.
425	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínka: obyvatelé Letňan využívají kolonii jako oddychovou oblast, kde jezdí rodiny s kočárky a chodí s malými dětmi.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy po Veselské směrem od Kbel (ze Středočeského kraje) tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlení) v oblasti ohraničené ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská (dále jen „kolonka u Avie“). Ani jednu z těchto ulic (komunikací) nelze užít, jde o stabilizované, dlouhodobě obydlené území, vyznačující se zástavbou nízkopodlažních rodinných domů. Je nutné, aby dopravní obslužnost celé lokality dotčené změnou měla více vyústění. Jedno by mělo jít z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, která je přivaděčem dopravy na přetíženou ulici Tupolevova, která by neměla být dále zatěžována. Obslužnost by měla být zajištěna vznikem nové komunikace, která odvede dopravu za hypermarketem Globus, směrem k ulici Cínovecká; to by mělo odlehčit i dopravě na Kostelecké. Měla by být posouzena vhodnost možnosti výjezdu z celé lokality nikoli jedním centrálním výjezdem (křížení ulic Veselská - Beranových), ale dalšími méně kapacitními výjezdy na Veselskou.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněný rozvoj území bez dalších dopravních staveb (komunikací) měl pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky. Bez dokončení obou staveb (519 a 520) by se bez dalšího území Letňan a jeho páteřní komunikace (Tupolevova, Veselská, Beranových a Toužimská) staly místem tranzitu mezi D10 (E65) (především od Satalic - sjezd na ulici Budovatelská), Brandýsem nad Labem - Starou Boleslaví a ulicemi Cínovecká (D8) a Liberecká, neboť dlouhodobě přetížené ulici Kbelská se řidiči vyhýbají. Toto nelze připustit a

			situace by se ještě zhoršila, pokud by ze zástavby vzniklé ve funkčních plochách (změny) všeobecně smíšená zástavba (SV) vytvořil trvalý a rozsáhlý (mimořádně vydatný) zdroj automobilové dopravy.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme snížení směrných kódů využití území s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené), a to tak, aby ve změnou řešeném území byly plochy pouze v tomto rozmezí SV-B, SV-C a SV-D, a to tak, že podíl plochy: - s funkčním využitím SV-B bude nanejvýš 20%; - s funkčním využitím SV-C bude nanejvýš 15%; - s funkčním využitím SV-D bude nanejvýš 10%. Směrné kódy využití uváděné ve změně (F, G a H) jsou nepřijatelné, neboť intenzita (hustota) zástavby a zatížení z toho vzniklé se promítne, nejenom do dopravy, ale do celkové kvality života v Letňanech (nejen v kolonce u Avie, kde bezprostředně hrozí ztráta soukromí, ale též emise hlukové a světelné), které na takové zatížení nemají kapacity veřejné vybavenosti (především v oblastech školství, zdravotnictví, sociálních služeb, ale ani veřejné správy).
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl snížen směrný kód využití území s funkčním využitím VN (nerušící výroby a služby) z F na D a podíl ploch s tímto funkčním využitím byl nanejvýš 10%, neboť tím dojde ke snížení zatížení lokality.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a/nebo ZMK (zeleň městská a krajinná) alespoň v rozsahu 10%, neboť rozsahem změny (přes 60 ha) vzniká plnohodnotná čtvrť, ve které by měly být zastoupeny výrazné prvky zeleně zvyšující kvalitu života a prostředí.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VV (veřejné vybavení) alespoň v rozsahu 11%, neboť je nutné zajistit v místě občanskou vybavenost, která pokryje nároky všech generací.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím SP (sport) alespoň v rozsahu 10%, neboť výrazným prvkem života je fyzická aktivita, která je prevencí zdravotní i před škodlivými vlivy (návykové a omamné látky). Možnost sportu v místě omezuje nároky na dopravu (cestování jinam) a současně i zvyšuje (doplňuje) funkcionality a plnohodnotnost vznikající čtvrti, které by základní funkce měla plnit samostatně.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím DH (plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P + R) alespoň v rozsahu 8%, což bezprostředně souvisí s odlehčením veřejné dopravy v celých Letňanech,

			neboť především dopravy ze Středočeského kraje (každodenní cestování osob za prací v metropoli) by mělo končit na samotných hranicích Prahy; to uleví a zkvalitní život i v jiných městských částech. Tím dojde i k vytvoření podmínek, aby do lokality mohlo být přivedeno metro (viz další požadavek).
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme umístění stanice metra do změnou řešeného území a její napojení na železniční stanici Čakovice (spojení s dopravou železniční), a to s tím, že v dané lokalitě by mohla být stanice, stanicí konečnou, a s tím, že mezi stávající stanicí trasy metra C „Letňany“ a touto „novou konečnou“ u nádraží by mohla vzniknout ještě jedna nová stanice v centrální části Letňany. I toto by ulehčilo migraci osob, a to ať již za prací, tak i do přilehlých nákupních center (Tesco a Globus).
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme, aby ve změnou řešeném území byl podíl ploch s funkčním využitím VOP (vodní toky a plochy, plavební kanály) alespoň v rozsahu 6%. Vodní hospodářství je jedním z významných krajinotvorných a urbanistických prvků, současně se tak vytvoří podmínky pro zadržování vody v krajině a vytvoří se vodní zdroje, jejichž vznik je podporován na vládní úrovni; mělo by se předcházet i výkyvům počasí, které opakovaně přinášejí extrémní sucha (sic lokálními, ale přesto zdroji, by poptávka po vodě měla být zajišťována). Současně lze očekávat i zlepšení mikroklimatu v lokalitě.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme zpracování územně plánovací studie, jejíž data by byla vložena (v případě schválení) do evidence územně plánovací činnosti; jasné regulativy usnadní jak rozhodovací činnost správních orgánů, tak nastaví do budoucna přehledná kapacitní pravidla i předvídatelnost (rozsahu) výstavby v lokalitě.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme úpravy změny tak, aby mezi stávající obytnou zástavbou (kolonka u Avie), ale i zástavbou průmyslovou, která zůstane zachována (lokalita za ulicí Beranových protínající areál Avie), byla oddělena (v řádech stovek metrů širokým) pásem zeleně/sportovišť/vodních ploch.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Požadujeme funkční uspořádání ploch, jejich rozmístění (uspořádání) v dotčeném území a dopravní obslužnost tak, aby vznikající zástavba (po případném přijetí změny) v lokalitě, co nejméně zatěžovala stávající obyvatele Letňan. Urbanisticko- architektonické uspořádání by jistě mohlo mít pyramidový efekt (nejvyšší budovy v centrální části), ale mělo by současně utvářet celistvý ráz, kde jsou jednotlivé funkcionality uspořádány tak, jako by šlo o samostatně fungující entitu (čtvrť – město) s veškerou vybaveností (symbióza náměstí, bulvárů, sportovišť, parků, zón pro bydlení etc., které na sebe navazují a doplňují se.

459	Právnická osoba	Částečný souhlas	V souladu s veřejnou vyhláškou a oznámením o společném jednání a vystavení 18 celoměstsky významných změn vlny IV, Magistrátu hl.m. Prahy - odbor územního rozvoje, ze dne (datum není na dokumentu uvedeno!!!). Rovněž na základě veřejné prezentace změn územního plánu, která proběhla 23. 1. 2016 na úřadě Městské části Praha 18, Bechyňská 639, Praha Letňany vám sdělujeme níže uvedené připomínky: 1. Návrh změny UP Z 2808 Areál Avie Spolek Zdravé Letňany z. s. nesouhlasí s návrhem typu kódů míry využití územního plánu míry využití území a to na plochách SV s kódy míry využití území "F", "G" a "H". Navrhujeme snížit míru využití území na "D", "E" a "F". Prezentovaný návrh změny ÚP nebere v úvahu stávající výšku přilehlé zástavby rodinných domů Kolonie u Avie ale ani připravovaný projekt nové výstavby RD, který je plánovaný v rámci rozšíření městské lokality Čakovice u komunikace Tupolevova, protože zástavba RD v Kolonii u Avie je vysoká maximálně 2 NP. Realizací změny UP Z 2908 by v této oblasti - v Areálu Avie došlo k neúměrnému zatížení tohoto území, bez ohledu na stávající hustotu zástavby.
459	Právnická osoba	Nesouhlas	2. Řešení dopravní situace dle návrhu změny ÚP Z 2808 - Areál Avie Na uvedené návrhu změny UP Z 2808 byl na presentaci předložen návrh dopravní situace vjezdu a výjezdu do plánovaného sídliště se kterým nesouhlasíme, protože s ohledem na plánovanou realizaci nového sídliště pro 6000 obyvatel, tento návrh neřeší a naopak ještě zhoršuje současnou nedostatečnou kapacitu přetížené dopravní sítě v oblasti Letňan. Dále nesouhlasíme s návrhem propojení výjezdové komunikace nového sídliště na stávající komunikaci v kolonii a Avie přes ulici Žamberská směrem na páteřní komunikaci Tupolevova. Nevhodně řešené výjezdy z navrhovaného sídliště by pak zvláště v Kolonii a u Avie ale i na komunikace Tupolevova vytvořilo, zvláště pak ve frekventovaných ranních a odpoledních hodinách, dopravní kolaps.
459	Právnická osoba	Částečný souhlas	3. Chybějící plochy OV (ZŠ, MŠ) v návrhu změny ÚP Z 2808 Na veřejné prezentaci změn UP, které proběhla na ÚMČ Praha 18 dne 23. 1. 2016, bylo řečeno vlastníkem areálu (který je současně žadatelem o změnu ÚP), že areál se bude realizovat po etapách, nebylo však řečeno v jakém pořadí se budou etapy realizovat. Investor údajně navrhuje, že v jedné etapě dojde ke stavbě základní školy a mateřské školy. V návrhu Z 2808 nejsou konkrétně vyčleněny plochy pro občanské vybavenosti a z tohoto důvodu považujeme tento návrh za špatný. Upozorňujeme,

			že ponechat na libovůli investora, aby do stavby sídliště pro cca 6000 tisíc obyvatel zahrnul minimálně stavbu základní školy a mateřské školy, je pro další rozvoj Letňan velmi riskantní.
459	Právnická osoba	Jiné	4. Stávající ekologická zátěž v Areálu Avie Dále upozorňujeme, že navržená změna ÚP Z 2808 nebere v úvahu, že ve stávající oblasti budoucího staveniště sídliště ve stávajícím Areálu Avie nebyl vyřešen problém staré ekologické zátěže, který vznikl na území Letňan ale i Čakovicích dlouhodobým působením průmyslových areálů s dlouhou historií. Dle informace z MČ Praha 18 se ve výrobních podnicích používali při výrobě uhlovodíky s obsahem chlóru, které se z důvodu špatného zabezpečení dostaly do spodních a povrchových vod.
459	Právnická osoba	Nesouhlas	5. Návrh změny ÚP Z 2809 odklon komunikace (návrh MČ Kbely) S návrhem změny stávající přívodní komunikace nesouhlasíme. Navrhovaná změna není v souladu se stávajícími plánovanými stavebními projekty a z plánu prezentovaného projektu je zřejmé, že navrhovaná komunikace prochází místy, které jsou dle stavebních plánů již zastaveny novou výstavbou.
459	Právnická osoba	Částečný souhlas	Upřesnění výškových kódů dle připomínek k výše uvedeným změnám ÚP Z 2808 Areál Avie dodaných dne 6. 2. 2017 na Magistrát hl.m. Prahy - odbor územního rozvoje Návrh změn UP Z 2808 Areál Avie Typy výškových kódů míry využití území Spolek Zdravé Letňany z. s. nesouhlasí s návrhem typu kódů míry využití územního plánu míry využití území a to v položkách: č. SV H zástavba městského typu 6-8 podlaží č. SV G zástavba městského typu 6-8 podlaží č . SV F zástavba městského typu 4-6 podlaží Navrhujeme snížit užitnost území dle Územního plánu sídelního útvaru HMP na kódy využití z výše uvedených položek na položky: D zástavby viladomy, stavby pro podnikání typu 3 podlaží. KPP 0,8, KZ 0,50, KZP 0,27 E činžovní vily, 3 podlaží. KPP 1,1, KZ 0,35, KZP 0,37 F zástavby městského typu 3-4 podlaží. KPP 1,4, KZ 0,40 KZP 0,35 Důvodová část navrhovaných změn UP: Prezentovaný návrh změn ÚP nebere v úvahu stávající výšku přilehlé zástavby rodinných domů Kolonie u Avie ale ani plánovaný projekt nové

			výstavby RD, který je plánovaný v rámci rozšíření městské lokality Čakovice u komunikace Tupolevova, protože zástavba RD v Kolonii u Avie je vysoká maximálně 2 NP. Realizací změn UP Z 2908 by v plánované zástavbě v Areálu Avie došlo k výškovým rozdílům o 5 nadzemních podlaží, tento rozdíl je pro spolek Zdravé Letňany z. s. nepřijatelný a navrhujeme návrh UP změnit.
358	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 1. Oddělení nové výstavby od stávající (kolonie rodinných domů za Avií) zeleným pásem cca 100 m s vegetací.
358	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 2. Nová výstavba za zelení, aby byla vedena v souladu s výškou stávající zástavby (rodinné domy). Vyšší budovy s odstupem, výška do 4 pater.
358	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 3. Zásadně nesouhlasíme s plánovaným vjezdem a výjezdem z nové zástavby po ulici Žamberská, v bezprostřední blízkosti kolonie rodinných domů za Avií, na komunikaci Tupolevova, která je již tak přetížená, a na kterou je navíc do stejného místa plánován výjezd ze zástavby MČ Praha – Čakovice cca 60 rodinných domů. Jsme přesvědčeni, že vjezd a výjezd z nové zástavby lze plánovat a situovat jinak.
358	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 4. Nebyl konkretizován rozvrh občanské vybavenosti (škola, školka, prodejna, sportovní zázemí, zeleň).
359	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 1. Oddělení nové výstavby od stávající (kolonie rodinných domů za Avií) zeleným pásem cca 100 m s vegetací.
359	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 2. Nová výstavba za zelení, aby byla vedena v souladu s výškou stávající zástavby (rodinné domy). Vyšší budovy s odstupem, výška do 4 pater.
359	Fyzická osoba	Nesouhlas	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 3. Zásadně nesouhlasíme s plánovaným vjezdem a výjezdem z nové zástavby po ulici Žamberská, v bezprostřední blízkosti kolonie rodinných domů za Avií, na komunikaci Tupolevova, která je již tak přetížená, a na kterou je navíc do stejného místa plánován výjezd ze zástavby MČ Praha – Čakovice

			cca 60 rodinných domů. Jsme přesvědčeni, že vjezd a výjezd z nové zástavby lze plánovat a situovat jinak.
359	Fyzická osoba	Jiné	Zásadní připomínky k návrhu změny UP Z 2808 Areál Avie: 4. Nebyl konkretizován rozvrh občanské vybavenosti (škola, školka, prodejna, sportovní zázemí, zeleň).

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2809 / 00

MČ Praha – Čakovice, MČ Praha 18, MČ Praha 19; k.ú. Čakovice 1312, 1572/5 a další, k.ú. Letňany 539/4-8, 807/1 a další, k.ú. Kbely 1948/1, 1948/6 a další
Nové trasování propojovací komunikace Letňany - Kbely
z: čistě obytné s kódem míry využití území C /OB-C/, čistě obytné s kódem míry využití území D /OB-D/, čistě obytné s kódem míry využití území E /OB-E/, dopravní, vojenská a sportovní letiště /DL/, izolační zeleň /IZ/, lesní porosty /LR/, louky, pastviny /NL/, nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území D /VN-D/, orná půda, plochy pro pěstování zeleniny /OP/ čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/ , orná půda, plochy pro pěstování zeleniny /OP/ lesní porosty /LR/ , ostatní dopravně významné komunikace /S4/, sportu /SP/, tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, všeobecně obytné s kódem míry využití území C /OV-C/, všeobecně obytné s kódem míry využití území D /OV-D/, všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území C /SV-C/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, zvláštní - ostatní s kódem míry využití území D /ZVO-D/
funkční využití - výkres č. 4
veřejně prospěšné stavby /VPS/
na: čistě obytné s kódem míry využití území D /OB-D/, čistě obytné s kódem míry využití území E /OB-E/, izolační zeleň /IZ/, lesní porosty /LR/, nerušící výroby a služeb s kódem míry využití území D /VN-D/, oddechu – částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/, orná půda, plochy pro pěstování zeleniny /OP/ čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/ , orná půda, plochy pro pěstování zeleniny /OP/ lesní porosty /LR/ , orná půda, plochy pro pěstování zeleniny /OP/ sportu /SP/ , ostatní dopravně významné komunikace /S4/, tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, všeobecně obytné s kódem míry využití území C /OV-C/, všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území C /SV-C/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
nové uspořádání funkčních ploch
veřejně prospěšné stavby /VPS/

název org.		vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
46	MČ Praha - Čakovice, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	MČ Praha-Čakovice si je vědoma důležitosti a potřebnosti dopravnich staveb ve smyslu návrhu změny. Důležitost těchto staveb je podpořena vazbou na změnu č. 2808/00, která je projednávána paralelně. 1. Kolize s krajinným prvkem lesopark Havraňák V lokalitě na jihovýchod od železničního přejezdu na ulici K Sedlišti se nachází ekologicky i esteticky cenný krajinný prvek lesopark Havraňák. Jedná se o území, které vzniklo po přeložce železniční trati po 2. světové válce, a které, přestože je původně navážkou, získalo díky minimálním zásahům člověka velmi cennou ekologickou hodnotu. Jedná se o cca 60 let starý lesní porost, kde jsou zastoupeny dřeviny: habr, lípa, javor, topol bílý, dub, olše, hloh, trnka, slivoň, třešeň, jabloň a křoviny: pámelník, ptačí zob, svída krvavá, růže šípková, bezinka obecná, brslen. V lesním porostu se vyskytují tito živočichové: srnčí zvěř, zajíc, divoký králík, bažanti, koroptve, zpěvné ptactvo, dravci. V současné době probíhá úprava lesa na náklady Městské části Praha-Čakovice, která je nájemcem souvisejících pozemků od SŽDC. Při této úpravě lesního porostu je důraz kladen zejména na zvýšení jeho rekreačního potenciálu, ovšem v přísné vazbě na zachování jeho cenné ekologické hodnoty. Vedení silniční komunikace tímto lesem je tak zcela v rozporu		

			se záměry MČ Praha-Čakovice na tomto území a není v zájmu obyvatel zejména MČ Praha-Čakovice a MČ Praha 18, kteří mohou využít rekreační potenciál tohoto území. Zároveň by realizací komunikace došlo k podstatně vyšší ekologické újmě, než uvažují odborné podkladové materiály, které jsou podkladem k této změně. Je proto zcela žádoucí vést komunikaci, tzv. jižní obchvat Čakovic, jižněji od tohoto území, nejlépe ve stopě naznačené na grafickém schématu v příloze. MČ Praha-Čakovice požaduje, aby tzv. jižní obchvat Čakovic vedl v dostatečné vzdálenosti jižně od krajinného prvku Havraňák. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Čakovice za zásadní.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Požaduje zamítnutí změny č. Z 2809/00 v rámci celoměstsky významných změn vlny IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ HMP) v celém rozsahu, a to z důvodu: Podklady pro vyhodnocení vlivů celoměstsky významné změny nevycházejí ze skutečnosti. Zpracovatel dokumentace nezohlednil již realizovanou výstavbu nových bytových a rodinných domů, vycházel ze stavu v nám neznámém časovém úseku a je evidentní, že si nezjistil místní poměry v území. Je zcela jasné, že realizace takové komunikace bude mít zásadní vliv na tuto lokalitu.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Požaduje zamítnutí změny č. Z 2809/00 v rámci celoměstsky významných změn vlny IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ HMP) v celém rozsahu, a to z důvodu: Přivedení komunikace do bezprostřední blízkosti zastavěných ploch bydlení, je naprosto nepřijatelné. Dojde k výraznému snížení pohody bydlení, k navýšení zátěže imisemi, ke zvýšení dopravní zátěže lokality.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Požaduje zamítnutí změny č. Z 2809/00 v rámci celoměstsky významných změn vlny IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ HMP) v celém rozsahu, a to z důvodu: Navržená komunikace skutečně zohledňuje pouze to, aby její trasa měla co nejmenší vliv na plochy lesoparku. Jak je uvedeno v dokumentu nazvaném Posouzení vlivu územně plánovací dokumentace dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. bylo původně uvažované řešení trasování přes východní část lesoparku městskou částí Praha 19 - Kbely odmítnuto a zpracovatel uvedené argumenty akceptoval. Celá trasa tak byla převedena do obytné části Letňan.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Požaduje zamítnutí změny č. Z 2809/00 v rámci celoměstsky významných změn vlny IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ HMP) v celém rozsahu, a to z důvodu:

			V dokumentu nazvaném Hodnocení hlukové situace v prostoru navrhované změny 2809/00 je uvedeno, že z uvedených výsledků vyplývá doporučení (akceptovatelnost) umístit hlukově chráněné prostory, resp. hlukově chráněné prostory staveb v dostatečné vzdálenosti od přilehlých komunikací. Jako hlukově nejvíce zatížené se jeví plochy navazující na křížení komunikací Veselská a Miroslava Hajna, kde doporučujeme vzdálenost hlukově chráněných prostor alespoň 50 m od komunikací. Podél ostatních řešených komunikací je možné obytné objekty umístit ve vzdálenosti cca od 30 m. Další možností je orientovat pobytové místnosti směrem od těchto komunikací – k tomuto je nutno uvést, že velmi exponovanou oblastí z hlediska hluku jsou i rodinné a bytové domy v okolí ulice Kadečkové a další lokalitou jsou rodinné domy a bytové domy v ulici Nepomuckých a ulici Kramolínská. Ve výše uvedeném dokumentu se však o těchto lokalitách vůbec nehovoří.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Požaduje zamítnutí změny č. Z 2809/00 v rámci celoměstsky významných změn vlny IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ HMP) v celém rozsahu, a to z důvodu: V podkladu pro vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je uvedeno, že území není v současnosti nadlimitně hlukově zatíženo. Přesto lze na základě provedeného orientačního propočtu volného šíření hluku v kontextu očekávaných intenzit dopravy na řešené komunikaci pro situaci naplnění ploch platného územního plánu (podrobněji viz příloha 2 tohoto dokumentu) doporučit pro budoucí využití ploch s možností umístění hlukově chráněných objektů v západní části nově navrhované propojky (plochy SV, OV a OB, které přiléhají k budoucí komunikaci) uplatnit podmínku orientace parcel sousedících s plochami S4 tak, aby byl k vymezené silnici situována zahrada a obytné objekty byly umisťovány v odvrácené poloze, resp. orientovat obytné místnosti v rámci umisťovaných objektů tak, aby se pobytové místnosti (ložnice, dětské pokoje) nacházely v odvrácené části domů. K tomu je nutno opakovaně uvést, že přiléhající zástavba bytových a rodinných domů je již realizována. Opatření, která jsou navržena tak již není možné zajistit. Samotná stavba komunikace, tak jak je navržená v trase této projednávané změny ÚP, není za současných podmínek v území realizovatelná.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Požaduje zamítnutí změny č. Z 2809/00 v rámci celoměstsky významných změn vlny IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ HMP) v celém rozsahu, a to z důvodu: Jako doporučení pak z uvedeného dokumentu vychází doporučení změny funkčního využití ploch v kontaktu s plochou S4 na území všeobecné smíšené resp. navrhnout takové podmínky využití

			ploch OV a OB, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše S4 orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace.
38	MČ Praha 18, starosta Sp.j.	Jiné	Zastupitelstvo MČ Praha 18 svým usnesením č. 001/Z2/17 ze dne 27.2.2017 potvrdilo usnesení č. 063/05/17 Rady MČ Praha 18, kterým se tato vyjádřila k návrhu změny č. Z 2809/00 v rámci vlny IV ÚP SÚ HMP.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.		
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

			krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska státní správy lesů podle § 14 odst. 2 a § 48a odst. 2 písm. b) zákona 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.): S návrhem změny souhlasíme za podmínky, že namísto navrhovaného využití ZMK na lesních pozemcích: parc. č. 538/1, 539/1, 539/3, 539/4, 539/5, 539/6, 539/10, 539/12 vše v k.ú. Letňany a parc.č. 1946/1 v k.ú. Kbely, zde bude plocha LR v souladu s druhem pozemků v katastru nemovitostí a jejich skutečným využitím. Jedná se o lesní pozemky, na nichž byl vlastníkem hl. m. Prahou založen les. Jedná se o les se zvýšenou funkcí rekreační. Rovněž podle návrhu „Metropolitního plánu“ jsou plochy určeny pro les. Již v našem vyjádření pod SZn. MHMP 2195506/2016 3 S-MHMP-1398201/2012/OZP/VI ze dne 26. 11. 2012 k zadání změny bylo upozorněno na nepřijatelný potenciální zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa podle lesního zákona a zároveň do významného krajinného prvku - lesa podle zákona č. 114/1992 Sb.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Upozorňujeme, ž e v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“, tj.

			především opatření vyplývající z kódu AB17 – Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko:

			Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Návrh změny akceptujeme. Nemáme zásadní připomínky, podoba nově vymezené uliční sítě je nepříznivě ovlivněna rozsahem řešeného území změny a potřebou navázat na vymezenou uliční síť platného ÚP mimo území změny. V okolí původně navrhované křižovatky je již dnes vysazen nový lesopark. Změna nabízí možnost rozvíjet ucelené přírodní plochy, což do budoucna

zvýší potenciál biologického rozvoje a ekologické stability.

4) Ostatní podněty

303	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či

			zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
303	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
303	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených

			vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
402	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému

			požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
402	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

402	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
394	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí

			hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
394	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
394	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
445	Fyzická osoba	Nesouhlas	Podatel uplatňuje ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „stavební zákon“) tuto připomínku k jednomu z návrhů celoměstsky významných změn vlny IV č. Z 2809/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. a) Požaduji, aby v návrhu územního plánu Prahy nebyl proveden, protože navrhované změna, která prochází územím městské části Praha-Letňany je již zastavěná obytnými domy, kde již není možnost zavést jakékoliv protihlukové opatření. b) Požaduji, aby byly důsledné respektovány požadavky klidové zóny v okolí aktuální zástavby projektu Letňanské zahrady od Central Group a také projektu U lesoparku od firmy Kasten. V důsledku výstavby silnice se ve velké míře zvýší prašnost a hlučnost pro obyvatele dané oblasti.

			c) Požaduji, aby byl v územním plánu zohledněn Lesopark, jako součást Letňan. Navrhovaná změna by úplně oddělila Lesopark od samotných Letňan.
446	Fyzická osoba	Nesouhlas	Podatel uplatňuje ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „stavební zákon“) tuto připomínku k jednomu z návrhů celoměstsky významných změn vlny IV č. Z 2809/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. a) Požaduji, aby v návrhu územního plánu Prahy nebyl proveden, protože navrhované změna, která prochází územím městské části Praha-Letňany je již zastavěná obytnými domy, kde již není možnost zavést jakékoliv protihlukové opatření. b) Požaduji, aby byly důsledné respektovány požadavky klidové zóny v okolí aktuální zástavby projektu Letňanské zahrady od Central Group a také projektu U lesoparku od firmy Kasten. V důsledku výstavby silnice se ve velké míře zvýší prašnost a hlučnost pro obyvatele dané oblasti. c) Požaduji, aby byl v územním plánu zohledněn Lesopark, jako součást Letňan. Navrhovaná změna by úplně oddělila Lesopark od samotných Letňan.
396	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

			Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
396	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není

			rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
396	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
312	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do

které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v

			dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
312	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
312	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
454	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou v lokalitě Praha - Letňany vyjadřuji NESOUHLAS, neboť vámi předložené podklady k předmětnému návrhu ABSOLUTNĚ neodpovídají realitě a to v podstatě v celém rozsahu! Prosazovaný návrh prodloužení Veselské a její napojení “esíčkem’ na Toužimskou v těsné

			blízkosti bytové zástavby nelze nazvat jinak než zvěrstvem. Vzhledem k evidentní nesmyslnosti předloženého návrhu, který by vedl k dramatickému zhoršení životního prostředí v Městské části Praha - Letňany navrhuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
454	Fyzická osoba	Jiné	Zároveň si vás dovoluji informovat, že v souvislosti s okolnostmi prosazování této změny Z 2809/00 Územního plánu ze strany některých osob z vedení MČ Praha 18 budu v nejbližších dnech podávat trestní oznámení na konkrétní osoby z vedení MČ Praha 18.
406	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému

			požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
406	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

406	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
405	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí

			hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
405	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
405	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
307	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž

předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících

			vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
307	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
307	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
320	Fyzická osoba	Jiné	1. Požadujeme sloučení (společné projednání) změny se změnou ÚP hl. m. Prahy, u které bylo schváleno zadání usnesením ZHMP č. 21/31 ze dne 15.12.2016 (změny ÚP hl. m. Prahy vlny 10 (podnět 498), a to do doby rozhodnutí o tomto sloučení, aby nevznikaly žádné dopravní stavby, které by s kteroukoli z uvedených změn (Z 2808 a změna dle podnětu 498) mohly kolidovat, zejména pak takové,

			které by propojovaly komunikaci Veselskou s komunikací Toužimská.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	2. Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality, která rozhodně nesmí vyúsťovat na ulici Tupolevova, zejména u kolonky u Avie (oblast ohraničená ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská). Nabízí se především vyústění z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, a více menších vyústění na ulici Veselskou. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy (jak toto vyplývá ze změny Z 2808/00 - od severu navrhovaným obchvatem Čakovic a od jihu propojením Veselské s Toužimskou) po Veselské ze Středočeského kraje tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu Avie, jak je navrhováno celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809, je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlem') v následujících oblastech Letňan: a) lokalitě ohraničené ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská (starší bytová zástavba rodinných domů a obytné soubory vybudované společnostmi Central Group, Trigema, P-holding, Ekospol a Rezidence Veselská); b) lokalitě ohraničené ulicemi Veselská, Kadečkové a železniční tratí oddělující Letňany od Čakovic a areálem Avie.
320	Fyzická osoba	Jiné	3. Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněné dopravní stavby měly pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky.
320	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Změna je nepřijatelná (neuskutečnitelná) v části mezi ulicemi Veselská a Toužimská, neboť je vedena buď přímo, do již existující výstavby či v její bezprostřední blízkosti (lokalita ohraničená ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská), popř. koliduje se stavbami umístěnými, popř. již i povolenými.

320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5. Požadujeme, aby komunikace, nerozhodno, zda jsou vedeny ve směru západ-východ či jih-sever, byly vedeny jako podzemní, tj. tunelem.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6. Požadujeme zachování lesíku (biotopu) Havraňák (lesní porost u železniční trati přiléhající k Čakovicím.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. Požadujeme, aby od Letňan byl zachován volný přístup do Letňanského lesoparku, tzn. aby žádná z komunikací, které by v důsledku změny mohly vzniknout, neoddělila Letňany od jejich lesoparku, ledaže by šlo o komunikace vedené pod zemí (tunelem).
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. Požadujeme, aby (směrem od Letňan) se jakákoli z komunikací, která by mohla v důsledku změny vzniknout, vzdalovala od letňanské zástavby, a to při dodržení minimálního odstupu 100 m od ní, tzn. je zcela nepřijatelné, aby se k ní přimykala.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. Požadujeme, aby komunikace byly vedeny tak, aby umožňovaly realizaci protihlukových a protiemisních opatření, a to tím účinnějších, čím blíže bude (by měla být) komunikace letňanské zástavbě, tzn. nesmí docházet ke zhoršování kvality života - dopady na zdraví stávajících obyvatel.
320	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. Požadujeme, aby byla zpracována nová hluková studie, která zohlední skutečný stav v dotčeném území, tzn. bude vycházet z dopravy a zastavěnosti reálné (skutečné - lhostejno, zda provedené či zamýšlené (umístěné/povolené) a nikoli vyfabulované (ničím nepodložené), jako se stalo při zpracování studií (podkladů), ze kterých změna Z 2809 vychází.
320	Fyzická osoba	Nesouhlas	Do doby zohlednění (zapracování) všech výše uvedených připomínek by změna Z 2809 neměla dále pokračovat.
308	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně

koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

308	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
308	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
310	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm.

spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
310	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
310	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky

			významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
410	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně

koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

410	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
410	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
455	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna je nevyhovující, ne-li nepřijatelná, především z následujícího důvodu: I. Dle grafické části této změny územního plánu lze usuzovat, že změna vůbec nereaguje na nově vzniklou (a stále pokračující) zástavbu obytných a rodinných domů při ulici Kadečkové. Je nereálné postavit navrženou komunikaci a zároveň dodržet předepsané hlukové limity, nemluvě o oddělení obyvatel této lokality od Letňanského lesoparku. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji navrženou změnu územního plánu zamítnout.

455	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna je nevyhovující, ne-li nepřijatelná, především z následujícího důvodu: 2. Dále mez i ulicí Horalova a železniční tratí je plánována výstavba sportovního klubu včetně několika tenisových kurtů. Postavit komunikaci produkující velké množství škodlivých zplodin v blízkosti sportoviště postrádá logiku. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji navrženou změnu územního plánu zamítnout.
455	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna je nevyhovující, ne-li nepřijatelná, především z následujícího důvodu: 3. Naopak dopravě v dané lokalitě by značně pomohla dostavba ulice Veselská, která je již zanesena v územním plánu. Tedy její rozšíření od křižovatky s ulicí Beranových a dostav ba až k ulici Toužimská. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji navrženou změnu územního plánu zamítnout.
453	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme jako spoluvlastníci nemovitosti v ulici Kadečkové 774/6, bytová jednotka č. 54 zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. S uvedenou změnou NESOUHLASÍME, a to z následujících důvodů: Předmětná změna se zásadním způsobem dotýká našich práv a oprávněných zájmů a koliduje se stávajícím stavem - bytovou zástavbou a zelení přiléhající k plánované ploše /S4/. Řada údajů odůvodňujících změnu je zmatečná, zavádějící, nesouhlasí se skutečností či nebere v úvahu budoucí rozvoj a zatížení lokality a obyvatel škodlivými účinky hluku, výfukových zplodin, atd. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek. Ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo nemožné efektivně

řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod.

Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí realizované výstavbě dodržet. Podmínku o situování navrhovaných staveb tak, jak je to ve změně popisováno, nelze s ohledem na dodržení platných předpisů a norem splnit, protože v návrhu není vůbec vzato v potaz, že navrhovaná změna je v lokalitě, která je v dnešní době již zastavěná a další výstavba dále probíhá. V době projektové přípravy a realizace již existující zástavby v této lokalitě nebylo s navrhovanou změnou počítáno a již postavené a řádně zkolaudované nové objekty tak mají těsně přiléhat k navrhované budoucí trase silnice. Tyto nové domy nebyly konstruovány na zvýšenou hlukovou zátěž a mají konstrukčně ke straně uvažované silnice již situačně postaveny pobytové místnosti (ložnice, dětské pokoje, apod.). Navrhovaná změna vůbec tuto skutečnost neuvažuje ani nezohledňuje nebo je navrhovatel záměrně ignoruje.

Odhlučnění dopravy v celém úseku navrhovaného trasování tak není blíže analyzováno. Nejsou uvedeny konkrétní dopady na životní prostředí. Nejsou navrženy detailní požadavky na komplexní systém odhlučnění. V minulosti, když byl projednáván současně platný Územní plán, byl vliv trasování na životní prostředí částečně zohledněn. Např. od křižovatky s komunikací Tupolevova byly v ulici Veselská jako hlukový izolační pás postaveny garáže. V současné době, když jsou v platnosti přísnější ekologické předpisy a zákony by se tak samozřejmě předpokládalo, že řešení bude komplexnější a lepší než před třiceti lety, ale je tomu právě naopak. Předpokládaný zvýšený provoz vozidel, který je v posouzení vlivů územně plánovací dokumentace z května 2015 uvažován, nemůže splňovat hlukové limity.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem

			chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
453	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme jako spoluvlastníci nemovitosti v ulici Kadečkové 774/6, bytová jednotka č. 54 zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. S uvedenou změnou NESOUHLASÍME, a to z následujících důvodů: Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.). Studie nebere v úvahu další rozvoj celé lokality (mimo jiné i změnu Z 2808/00 - Přestavba areálu Avie), jenž významným způsobem zvýší jak hlukovou, tak i emisní zátěž celé lokality. Řada dalších negativních vlivů je tak v dokumentu opomíjena (exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel). S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
453	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme jako spoluvlastníci nemovitosti v ulici Kadečkové 774/6, bytová jednotka č. 54 zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. S uvedenou změnou NESOUHLASÍME, a to z následujících důvodů: V přílohách dokumentu „Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace“ jsou užity grafické podklady a zobrazení, která jsou zcela v rozporu s realitou a jsou stará několik desítek let. V dokumentaci nejsou vůbec zakresleny a dokumentovány již existující realizované projekty developerskými firmami TRIGEMA (2Barevné Letňany, Residence Lesopark), Central Group

			(Letňanské zahrady, Nové Letňany), Exafín (Vyladěné byty Melodie Letňany), Residence Veselská, Bydlení u lesoparku. Nové byty Toužimská a další, přičemž noví obyvatelé jsou uvedenými developery do lokality lákáni hesly upřednostňujících zeleň, klidné bydlení apod. S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
453	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme jako spoluvlastníci nemovitosti v ulici Kadečkové 774/6, bytová jednotka ě. 54 zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. S uvedenou změnou NESOUHLASÍME, a to z následujících důvodů: V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nejenom zcela odtržený prostor, ale i nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MC Kbely a Letňany. S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
452	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme jako spoluvlastníci nemovitosti v ulici Kadečkové 774/6, bytová jednotka č. 54 zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. S uvedenou změnou NESOUHLASÍME, a to z následujících důvodů:

Předmětná změna se zásadním způsobem dotýká našich práv a oprávněných zájmů a koliduje se stávajícím stavem - bytovou zástavbou a zelení přiléhající k plánované ploše /S4/. Řada údajů odůvodňujících změnu je zmatečná, zavádějící, nesouhlasí se skutečností či nebere v úvahu budoucí rozvoj a zatížení lokality a obyvatel škodlivými účinky hluku, výfukových zplodin, atd.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek. Ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo nemožné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod.

Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí realizované výstavbě dodržet. Podmínku o situování navrhovaných staveb tak, jak je to ve změně popisováno, nelze s ohledem na dodržení platných předpisů a norem splnit, protože v návrhu není vůbec vzato v potaz, že navrhovaná změna je v lokalitě, která je v dnešní době již zastavěná a další výstavba dále probíhá. V době projektové přípravy a realizace již existující zástavby v této lokalitě nebylo s navrhovanou změnou počítáno a již postavené a řádně zkolaudované nové objekty tak mají těsně přiléhat k navrhované budoucí trase silnice. Tyto nové domy nebyly konstruovány na zvýšenou hlukovou zátěž a mají konstrukčně ke straně uvažované silnice již situačně postaveny pobytové místnosti (ložnice, dětské pokoje, apod.). Navrhovaná změna vůbec tuto skutečnost

			neuvažuje ani nezohledňuje nebo je navrhovatel záměrně ignoruje. Odhlučnění dopravy v celém úseku navrhovaného trasování tak není blíže analyzováno. Nejsou uvedeny konkrétní dopady na životní prostředí. Nejsou navrženy detailní požadavky na komplexní systém odhlučnění. V minulosti, když byl projednáván současně platný Územní plán, byl vliv trasování na životní prostředí částečně zohledněn. Např. od křižovatky s komunikací Tupolevova byly v ulici Veselská jako hlukový izolační pás postaveny garáže. V současné době, když jsou v platnosti přísnější ekologické předpisy a zákony by se tak samozřejmě předpokládalo, že řešení bude komplexnější a lepší než před třiceti lety, ale je tomu právě naopak. Předpokládaný zvýšený provoz vozidel, který je v posouzení vlivů územně plánovací dokumentace z května 2015 uvažován, nemůže splňovat hlukové limity. S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
452	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme jako spoluvlastníci nemovitosti v ulici Kadečkové 774/6, bytová jednotka ě. 54 zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. S uvedenou změnou NESOUHLASÍME, a to z následujících důvodů: Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.). Studie nebere v úvahu další rozvoj celé lokality (mimo jiné i změnu Z 2808/00 - Přestavba areálu Avie), jenž významným způsobem zvýší jak hlukovou, tak i emisní zátěž celé lokality. Řada dalších negativních vlivů je tak v dokumentu opomíjena (exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel).

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
452	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme jako spoluvlastníci nemovitosti v ulici Kadečkové 774/6, bytová jednotka ě. 54 zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. S uvedenou změnou NESOUHLASÍME, a to z následujících důvodů: V přílohách dokumentu „Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace“ jsou užity grafické podklady a zobrazení, která jsou zcela v rozporu s realitou a jsou stará několik desítek let. V dokumentaci nejsou vůbec zakresleny a dokumentovány již existující realizované projekty developerskými firmami TRIGEMA (2Barevné Letňany, Residence Lesopark), Central Group (Letňanské zahrady, Nové Letňany), Exafín (Vyladěné byty Melodie Letňany), Residence Veselská, Bydlení u lesoparku. Nové byty Toužimská a další, přičemž noví obyvatelé jsou uvedenými developery do lokality lákáni hesly upřednostňujících zeleň, klidné bydlení apod. S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
452	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme jako spoluvlastníci nemovitosti v ulici Kadečkové 774/6, bytová jednotka ě. 54 zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. S uvedenou změnou NESOUHLASÍME, a to z následujících důvodů: V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu

			rodinných domů a sportovišť. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nejenom zcela odtržený prostor, ale i nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MC Kbely a Letňany. S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
421	Fyzická osoba	Nesouhlas	1) Změna je nepřijatelná (neuskutečnitelná) v části mezi ulicemi Veselská a Toužimská, neboť je vedena buď přímo, do již existující výstavby či v její bezprostřední blízkosti, zpracovaná hluková studie nerespektuje zástavbu zaznačenou zástavbu dle zákresu obr. 1. Tuto připomínku považujeme za zásadní.
421	Fyzická osoba	Nesouhlas	2) Změna je z hlediska potenciálu rozvoje a zkvalitnění života občanů severovýchodních periferních městských částí v předloženém návrhu nevyhovující; svedení dopravy ze Středočeského kraje směrem do Letňan je nevyhovující a v rozporu se ZÚR hl.m. Prahy 1. 6), 7), 11) a ZÚR hl.m. Prahy 3.3.3 b). V Letňanech existuje potenciál výstavby v areálu Avia, zatížení další dopravou tak nelze akceptovat. Požaduje se zrušení plánu možnosti výstavby kapacitních silničních komunikací v lesoparku a jeho rozvojových plochách dle zákresu obr. 2. Tuto připomínku považujeme za zásadní.
421	Fyzická osoba	Částečný souhlas	3) Změna neřeší dopravní situaci a zachování celistvých ploch ZMK, LR, NL, ZP v širším kontextu severovýchodní periferie, ani neuvažuje s potenciálem rozvoje výstavby v bývalém areálu Avia, proto požadujeme rozšíření zájmového území změny ve smyslu sloučení se změnou Z 2808/00 za účelem dodržení souladu se ZÚR hl.m.Prahy 1. 5), požadujeme prodloužení vedení linky metra C (dle ZÚR hl.m.Prahy 2.2.3 b),e)), zrušení obchvatu Kbel a Satalic, zrušení radiály mezi Čakovicemi a Kbely (dle ZÚR hl.m.Prahy 1. 7) a 7. al) koridoru ÚSES č. 36), zrušení prodloužení Veselské a jejího křížení s radiálou v lesoparku (dle ZÚR hl.m.Prahy 1. 3), 5), 10)), požadujeme do územního plánu v rámci této změny zapracovat návrh severního obchvatu Čakovic za účelem svedení dopravy ze Středočeského kraje kD8 mimo zástavbu Čakovic

			(dle ZÚR hl.m.Prahy 1. 6), 7), 11), v souladu se ZÚR hl.m.Prahy 3.3.3 b)) a požadujeme propojit plochy zeleně letňanského lesoparku podél plánované výstavby v areálu Avia (dle ZÚR hl.m.Prahy 1. 10) a 4.2.2 e)) za účelem zachování a rozšíření ploch lesa pro rozšíření letňanského lesoparku tak, jak je zakresleno v obr. 3. Tuto připomínku považujeme za zásadní.
421	Fyzická osoba	Nesouhlas	4) Odůvodnění změny je nedostatečné, neobsahuje argumentaci, čím by měl být soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací zajištěn, naopak návrh změny je v rozporu s Prioritami Zásad územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování zejména uvedenými v bodu 3).
386	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí

			komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
386	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících

			vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
386	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
415	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

			Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
415	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace

			(jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
415	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
387	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit

vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat

			tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
387	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
387	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
376	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00.

Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované

			dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
376	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
376	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících

			vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
316	Fyzická osoba	Jiné	1. Požadujeme sloučení (společné projednání) změny se změnou ÚP hl. m. Prahy, u které bylo schváleno zadání usnesením ZHMP č. 21/31 ze dne 15.12.2016 (změny ÚP hl. m. Prahy vlny 10 (podnět 498), a to do doby rozhodnutí o tomto sloučení, aby nevznikaly žádné dopravní stavby, které by s kteroukoli z uvedených změn (Z 2808 a změna dle podnětu 498) mohly kolidovat, zejména pak takové, které by propojovaly komunikaci Veselskou s komunikací Toužimská.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	2. Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality, která rozhodně nesmí vyúsťovat na ulici Tupolevova, zejména u kolonky u Avie (oblast ohraničená ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská). Nabízí se především vyústění z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, a více menších vyústění na ulici Veselskou. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy (jak toto vyplývá ze změny Z 2808/00 - od severu navrhovaným obchvatem Čakovic a od jihu propojením Veselské s Toužimskou) po Veselské ze Středočeského kraje tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu Avie, jak je navrhováno celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809, je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlem') v následujících oblastech Letňan: a) lokalitě ohraničené ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská (starší bytová zástavba rodinných domů a obytné soubory vybudované společnostmi Central Group, Trigema, P-holding, Ekospol a Rezidence Veselská); b) lokalitě ohraničené ulicemi Veselská, Kadečkové a železniční tratí oddělující Letňany od Čakovic a areálem Avie.
316	Fyzická osoba	Jiné	3. Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněné

			dopravní stavby měly pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky.
316	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Změna je nepřijatelná (neuskutečnitelná) v části mezi ulicemi Veselská a Toužimská, neboť je vedena buď přímo, do již existující výstavby či v její bezprostřední blízkosti (lokalita ohraničená ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská), popř. koliduje se stavbami umístěnými, popř. již i povolenými.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5. Požadujeme, aby komunikace, nerozhodno, zda jsou vedeny ve směru západ-východ či jih-sever, byly vedeny jako podzemní, tj. tunelem.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6. Požadujeme zachování lesíku (biotopu) Havraňák (lesní porost u železniční trati přiléhající k Čakovicím.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. Požadujeme, aby od Letňan byl zachován volný přístup do Letňanského lesoparku, tzn. aby žádná z komunikací, které by v důsledku změny mohly vzniknout, neoddělila Letňany od jejich lesoparku, ledaže by šlo o komunikace vedené pod zemí (tunelem).
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. Požadujeme, aby (směrem od Letňan) se jakákoli z komunikací, která by mohla v důsledku změny vzniknout, vzdalovala od letňanské zástavby, a to při dodržení minimálního odstupu 100 m od ní, tzn. je zcela nepřijatelné, aby se k ní přimykala.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. Požadujeme, aby komunikace byly vedeny tak, aby umožňovaly realizaci protihlukových a protiemisních opatření, a to tím účinnějších, čím blíže bude (by měla být) komunikace letňanské zástavbě, tzn. nesmí docházet ke zhoršování kvality života - dopady na zdraví stávajících obyvatel.
316	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. Požadujeme, aby byla zpracována nová hluková studie, která zohlední skutečný stav v dotčeném území, tzn. bude vycházet z dopravy a zastavěnosti reálné (skutečné - lhostejno, zda provedené či zamýšlené (umístěné/povolené) a nikoli vyfabulované (ničím nepodložené), jako se stalo při zpracování studií (podkladů), ze kterých změna Z 2809 vychází.
316	Fyzická osoba	Nesouhlas	Do doby zohlednění (zapracování) všech výše uvedených připomínek by změna Z 2809 neměla dále pokračovat.
392	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm.

spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
392	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
392	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

311	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany

			ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
311	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
311	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
389	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např.

			protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
389	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
389	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v

			dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
338	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu

			s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
338	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji

			jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
338	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
337	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený

projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

337	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
337	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
430	Fyzická osoba	Jiné	Připomínka ke změně č. Z-2809/00 lokalita Letňany - Čakovice Na základě jednání s Městskou částí Praha – Čakovice – obchvat jižní části Praha – Čakovice, jsem již v roce 2015 nabídl mé pozemky č.kat. 1317/2, 1317/3, 1316/2, 1316/3, 1316/4 a 1316/5, kat. území Praha – Čakovice, hl. město Praha k prodeji. Kopie dopisu z r. 2015 včetně příloh zasílám v příloze.
403	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji

jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00.

Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

			Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
403	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
403	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji

			jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	1. Uvedená změna v žádném ohledu nerespektuje realitu dané lokality a řada údajů odůvodňujících změnu je zmatečná, nesouhlasí se skutečností a ani nebere v úvahu budoucí rozvoj a zatížení lokality a obyvatel škodlivými účinky hluku, výfukových zplodin, atd. V tomto ohledu lze také mít pochybnosti o tom, zda zamlčování reálných již existujících poměrů v této lokalitě není záměrné a nedopouští se tak předkladatel přečinu či dokonce trestného činu obecného ohrožení. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Podmínku o situování navrhovaných staveb, tak jak je to ve změně popisováno, nelze s ohledem na dodržení platných předpisů a norem splnit, protože v návrhu není vůbec vzato v úvahu, že navrhovaná změna je v lokalitě, která je v dnešní době již zastavěná a další výstavba dále probíhá. V době projektové přípravy a realizace již existující zástavby v této lokalitě nebylo s navrhovanou změnou počítáno a již postavené a řádně zkolaudované nové objekty těsně přiléhají k navrhované budoucí trase silnice, která je předmětem navrhované změny. Tyto nové domy nebyly konstruovány na zvýšenou hlukovou zátěž a mají konstrukčně ke straně uvažované silnice již situačně postaveny pobytové místnosti (ložnice, dětské pokoje, apod.). Navrhovaná změna vůbec tuto skutečnost neuvažuje. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Navrhované nové trasování komunikací je v terénu umístěno přímo vedle nové výstavby (Veselská, Kadečkových, Nepomuckých). Navíc např. bytové domy vedle navrhovaného trasování přiléhající k ulici Kadečkových (č. orient 2 až 12) jsou vyvýšeny nad budoucí komunikací. Tyto stavby nelze od trasování komunikací v navrhované změně žádným způsobem efektivně od komunikací odhlučnit a ani to není ve změně uvažováno a detailně analyzováno. Tyto skutečnosti nejsou v návrhu vůbec zohledněny a navrhovatel je záměrně ignoruje. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.

443	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Odhlučnění dopravy v celém úseku navrhovaného trasování není analyzováno. Nejsou uvedeny dopady na životní prostředí. Nejsou navrženy detailní požadavky na komplexní systém odhlučnění. V minulosti (řádově před třiceti lety a více) když byl projednáván současně platný Územní plán, byl vliv trasování na životní prostředí částečně zohledněn. Např. od křižovatky s komunikací Tupolevova byly v ulici Veselská jako hlukový izolační pás postaveny garáže. V současné době, když jsou v platnosti přísnější ekologické předpisy a zákony bych předpokládal, že řešení bude komplexní a lepší než před třiceti lety. Je tomu právě naopak. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	5. Předpokládaný zvýšený provoz vozidel, který je posouzení vlivů územně plánovací dokumentace z května 2015 uvažován nemůže splňovat hlukové limity. Studie vůbec nebere v úvahu další rozvoj celé lokality (mimo jiné i změnu Z 2808/00 - Přestavba areálu Avie), jenž významným způsobem zvýší jak hlukovou, tak i emisní zátěž celé lokality. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	6. V navrhované změně není vůbec zohledněno, že dojde k významnému zvýšení zátěže lokality v souvislosti s plánovaným propojením navrhovaného trasování s Průmyslovým polokruhem, resp. správněji k vnějšímu Silničnímu okruhu kolem Prahy, čím dojde k bezprecedentnímu nárůstu hlukové i jiné zátěže lokality, a to včetně zátěže od autobusové dopravy a dopravy nákladními vozidly v souvislosti s další navrhovanou změnou Z 2808/00. Definice trasování jako spojení s „Průmyslovým polokruhem“ je zavádějící a nepravdivá. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	7. Vzhledem k tomu, že by v budoucnu uvedená změna měla sloužit jako propojení k celoměstskému vnějšímu okruhu, zvýšení automobilové dopravy bude významné. Tato skutečnost není vůbec uvažována a je v posouzení vlivů zamlčována. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	8. Jak je možné, že v přílohách dokumentu „Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace“ jsou užity grafické podklady a zobrazení, která jsou zcela v rozporu s realitou a jsou stará několik desítek let? V dokumentaci nejsou vůbec zakresleny a dokumentovány již existující realizované projekty developerskými firmami TRIGEMA (2Barevné

			Letňany, Residence Lesopark), Central Group (Letňanské zahrady. Nové Letňany), Exafin (Vyladěné byty Melodie Letňany), Residence Veselská, Bydlení u lesoparku. Nové byty Toužimská a další. Nejedná se o jednotky či desítky již existujících bytů, ale o tisíce bytů. Jak je zřejmé z názvu většiny realizovaných projektů nový obyvatelé jsou do lokality lákáni hesly upřednostňujících zeleň. Navrhovaná změna všechny nové bytové objekty „odřízne“ od již existujícího lesoparku. Zde lze vidět jednoznačně úmysl navrhovatele a zatajování skutečností. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	9. Další uvažovaná změna územního plánu a zástavba areálu AVIA Letňany (s nárůstem obyvatel, návštěvníků a zaměstnanců) v řádu až deseti tisíců denně významným způsobem změní hlukovou i jinou zátěž celé lokality. Tyto skutečnost není ve studii dostatečně zohledněna. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti není v dokumentu Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace dle §45 zákona č. 114/1992 Sb.“ řešena řada zásadních problémů a chybí tedy realistický odhad nárůstu automobilové dopravy a jejich vlivu na lokalitu, použité hlukové odhady nerespektují realitu, není řešeno odhlučnění zamýšlené výstavby od stávajících objektů atd. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	11. V tabulce 1 dokumentu „Hodnocení hlukové situace v prostoru navrhované změny 2809/00“ není vůbec patrné, z jakých hodnot se vychází. Jaká je uvažována zátěž vozidly, apod. Dokument je v tomto ohledu zcela nedostatečný a zavádějící. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Nesouhlas	12. Jak lze dodržet doporučení umístit stavby v dostatečné vzdálenosti od přilehlých komunikací, jak je uvedeno v dokumentaci navrhované změny, když tyto stavby jsou již zrealizovány? Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
443	Fyzická osoba	Jiné	13. S ohledem na další rozvoj lokality udržení stávající zeleně se jeví jako nejlepší stávající řešení v Územním plánu s tím, že by v oblasti Lesoparku Letňany měly být komunikace vedeny pod úrovní terénu (v tunelech). Toto řešení je běžně používané v řadě evropských měst.

385	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany

			ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
385	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
385	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
400	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit

			vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
400	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
400	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru

			mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
399	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp.

			navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
399	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v

			dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
399	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
404	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v

			bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
404	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv

			celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
404	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
434	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a

orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č.

			Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
434	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
434	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
315	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774,

Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00.

Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

			Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
315	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
315	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v

			dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
314	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění

			dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
314	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
314	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika

			navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
383	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí

			komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
383	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících

			vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
383	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
382	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

			Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
382	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace

			(jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
382	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
341	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit

vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat

			tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
341	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
341	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
340	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00.

Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované

			dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
340	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
340	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících

			vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
379	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních

			garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
379	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
379	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za

			cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
375	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť

			navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
375	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

375	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
431	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí

			hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
431	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
431	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčena, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
451	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: a) Navržená změna má významný dopad do lokality, která je v územní koncepci Letňan především lokalitou klidovou s primárním plněním účelu bydlení a odpočinku s předurčením pro významné zastoupení ploch pro sport a rekreaci. Už původní územní plán s navrženou komunikací propojující současné komunikace Veselská a Polaneckého a radiálou na budoucí severní okruh je výrazným zásahem do této lokality, současné řešení v podobě změny však tento negativní zásah ještě výrazněji umocňuje. Lokalita se v současné době již ubírá úplně jiným směrem, nežli je v územní změně navrženo, což svědčí i o neznalosti navrhovatelů místních podmínek, kteří rozhodují o takto razantních změnách. Návrh změny nerespektuje realitu a vývoj dané lokality. Významnost lokality z pohledu celoměstského systému zeleně dokládá

			také těsné sousedství evropsky významné lokality Praha - Letňany (CZ0113774). Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
451	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: b) Vzhledem k tomu, že předložené podklady ke změně v podobě návrhu trasování a hodnocení hlukové situace vychází v mnohém z neaktuálních dat (především aktuální stav území a zastavěnost) jsou předložené materiály v nesouladu se skutečností a z toho důvodu podávají nepřesné až zkreslené informace. Není brán v úvahu budoucí rozvoj lokality a především její budoucí zatížení obyvatel emisními účinky hluku a výfukových zplodin. Jedná se o celoměstsky významnou změnu, ke které by měly být předloženy jasné a relevantní podklady zohledňující všechny známé skutečnosti či plánované záměry a ne podklady nepřesné, nedotažené až v některých případech zmatečné. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
451	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: c) V závěru hodnocení hlukové situace je pojednáváno o hlukově chráněných prostorech, které by měly být situovány dle tohoto materiálu min. 30 m od navrhovaných komunikací či orientovat místnosti na odvrácenou stranu od komunikací. Vzhledem k tomu, že hluková studie pracuje se zastaralými mapovými podklady, stejně jako návrh trasování komunikací není vůbec zohledněn aktuální stav výstavby, který se tak dostává do nejtěsnější blízkosti navržených komunikací či dokonce se domnívám, že je komunikací přímo dotčen respektive protnut (např. současný objekt na adrese Nepomuckých 766/10). Už i uváděná vzdálenost 30m je s podmínkami kvalitního životního prostředí obyvatel přilehlých nemovitosti neslučitelná i v případě umístění jakýchkoliv protihlukových zábran. V tuto chvíli jsou hlukově chráněné prostory těchto nemovitostí samozřejmě situovány k navrhovaným komunikacím, ať už to jsou objekty v ulici Nepomuckých, tak v ulici Kadečkové nacházející se v těsném kontaktu s navrženými komunikacemi a dodržení vzdáleností je polemické až nereálné. Vstupní údaje hlukové studie jsou chybné a vedou k chybným výsledkům a závěrům poškozujícím obyvatele městské části v dotčené lokalitě a objektech.

			Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
451	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: d) Hluková studie pak dále nedostatečně pracuje s budoucím zatížením lokality spojené s nárůstem intenzity dopravy z důvodu navrhované změny Z 2808 - rozvoj lokality Avie, dále rozvoje průmyslového areálu Letov podél komunikace Toužimská, plánované rozsáhlé výstavby v lokalitě metra Letňany, dostavby severního městského vnějšího okruhu a dalšího rozvoje lokalit Kbel a Čakovic. Hodnoty intenzity dopravy jsou vůči těmto skutečnostem zavádějící a nepřesné. Hluková studie dále nepracuje s veřejnou hromadnou dopravou a již vůbec neuvádí dopravu nákladní, která je nutností pro zachování působnosti výrobních objektů betonárky společnosti Skanska a výrobních objektů v areálu Letov a která bude mít zásadní vliv a hygienické limity pokud by měly být areály obsluhovány po navrhovaných komunikacích. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
451	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: e) Předcházela navržené změně variantní studie s vyhodnocením proveditelnosti a dopadů jednotlivých variant? V poskytnutých podkladech ke změně se nikde nenachází pojednání o aspektech potřeby těchto komunikací v katastrálním území Letňany a Kbely a jejich účelu. S tím je spojené určení kategorie komunikace, jejího typu a samotného návrhu tj. rozměrových parametrů komunikace a pro jaký druh dopravy má být určena. Je pro navrhovanou změnu uvažováno s průchodností skrze majetkoprávní projednání s vlastníky dotčených pozemků? Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
451	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: f) Obyvatelé novostaveb ulice Nepomuckých si pořizovali nemovitosti a stěhovali se do lokality se svými rodinami se znalostí platného územního plánu, kdy současně navržená změna postihuje kvalitu jejich života, díky tomu, že výrazně přibližuje emisní zátěž z dopravy do těsné blízkosti jejich obydlí, což výrazně negativně ovlivní jejich zdraví a hodnotu majetku. Stěhovali se s příslibem brzkého dokončení tzv. Letňanského korza, které by

			propojilo ulici Beranových s klidovou částí Letňan s lesoparkem. Dosud nebyla realizace zahájena a nyní má být dle návrhu změny ještě protnuto významně dopravou zatíženou komunikací? V podkladových materiálech taktéž není problematika spojená s bezpečným napojením obytné zóny s lesoparkem zmíněna. Jakékoliv korzo protnuté komunikací pak ztrácí svůj význam. Dále bych chtěl upozornit, že objekty novostaveb v ulici Nepomuckých jsou vybaveny vzduchotechnickými systémy se zpětným získáváním tepla, kdy do bytů 24 hod denně proudí venkovní vzduch. Významné navýšení koncentrace exhalací z výfukových plynů vyvolané předmětnou změnou ÚP HMP ovlivní zásadně zdravotní stav obyvatel těchto objektů, kdy navržené filtrace v systémech nejsou schopny pochytat polétavý prach o vysoké koncentraci a malých částicích, jako to může být právě z výfukových plynů a toto následně vyvolává závažná zdravotní rizika. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
451	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: g) Navržená změna ÚP HMP lokalitu po stránce životního prostředí a kvality života znehodnocuje. Přivádí velké množství dopravy, narušuje klidovou část Letňan s napojením na lesopark. Již tak zde je z pohledu územního plánování nesmyslně umístěn výrobní objekt betonárky se statusem stavby trvalé v sousedství s obytnými plochami. Minimální změnou pro trasování komunikace prodloužení Veselské ke komunikaci Polaneckého, pokud je vůbec její opodstatnění, by mělo být trasování přes pozemky p.č. 768/1, 533/1, 538/2, 539/3, 539/5 tj. odklonění od obytných zón při ulicích Nepomuckých a Beranových. Pokud již probíhala projektová příprava varianty ve stávajícím ÚP HMP, nabízí se zachovat trasování a realizovat komunikace v maximálně šetrné variantě vůči lesoparku tj. zahloubené varianty s ohledem na rozšiřování parku. Ani tak výše uvedené varianty prodloužení Veselské nejsou pro obyvatele ideální a žádoucí, tudíž je třeba především koncepčně řešit opodstatnění kapacitních komunikací a jejich vedení za hranicemi obytných zón a ne jako v návrhu změny přímo pod okny obyvatel. Napojení na vnější městský okruh by mělo být realizováno mimo obytná území Letňan např. napojením z více kapacitní komunikace Mladoboleslavská či odklonit úplně mimo katastrální území Letňan a Kbel. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.

468	Fyzická osoba	Nesouhlas	Obracím se na Vás Jako developer projektu U lesoparku a vlastník pozemků v katastrálním území Letňany, po kterých má vést komunikace podle změny 2809/00. Dne 19.1.2017 zahájil Magistrát veřejně projednávání změny Územního plánu hl. m. Prahy č. 2809/00 - „Změna trasování komunikace Letňany - Kbely". Na jednání byly prezentovány závěry vyhodnocení vlivu změn vlny IV na udržitelný rozvoj území a podmínky. Závěr ke změně 2809/00 je, že je akceptovatelná, pokud bude splněna podmínka ochrany ploch bydlení přiléhající k ploše 54. Doporučujícími návrhy jsou dále změna funkčního využití ploch (místo obytných na všeobecně smíšeně), případně orientovat obytné místnosti na odvrácenou stranu od komunikace S4 a umístit obytné budovy ve vzdálenosti 30-50 metrů od komunikace S4. K této změně uvádím, že není možné realizovat závěr ani doporučení k této změně, protože plánovaná komunikace S4 vede ve vzdálenosti 0-10 metrů od obytných budov které již stojí.
468	Fyzická osoba	Nesouhlas	1) Stávajícím územním plánem hl. m. Prahy plánované ulice K sedlišti a Miroslava Hajna jsou místní komunikace které mají vysoce lokální charakter (M. Hajna) nebo slouží k lokálnímu propojení dvou městských částí (K sedlišti). Navrhovaná komunikace S4, která obě komunikace nahrazuje, je přivaděč od budoucího Pražského okruhu, křížení Přezletice. Jeho původní funkcí bylo přivést dopravu od okruhu na novou komunikaci podél Letova k metru Letňany a dále směrem na Prosek a do Vysočan. Na území Čakovic, Kbel a Letňan vedl zcela mimo obytná území v dostatečné vzdálenosti od nejbližších obytných staveb. Trasování komunikace S4 ve Změně 2809/00 však znamená přivedení radiály (okruhového přivaděče) s uváděnou frekvencí 13.600 vozů/24 h přímo na okraj již stojící bytové zástavby. Vypočtená hluková zátěž je podle akustické studie Zpracovatele SEA až 63 dB (den) a to přímo v místě již postavených obytných domů projektu Letňanské zahrady společnosti Central group. Změna 2809/00 by proto měla být zamítnuta v celém rozsahu plánované trasy a magistrát by měl ve spolupráci s městskými částmi nebo na jejich společný návrh přijmout nové dopravní řešení a trasování přivaděče.
468	Fyzická osoba	Nesouhlas	2) Tato změna také znamená zásadní změnu dopravních poměru v lokalitě Letňan. Místo k metru Letňany přivede změna dopravní proud na Veselskou ulici a přetíženou kruhovou křižovatku Veselská/Tupolevova. Přivedení dopravy od okruhu do středu Letňan na Veselskou ulici místo k metru Letňany by se tak negativně dotklo (hluk, emise) nejen stávajících obyvatel bytových domů podél této komunikace, ale i budoucích obyvatel rezidenční

			zástavby v areálu Avie (viz souběžně projednávaná změna ÚP 2808/00). V rámci představené studie „Avia" se předpokládá výstavba vysokopodlažních bytových domů přímo u Veselské ulice a vyvedení většiny dopravy z území do prostoru křížení Veselská / Beranových. Jde o synergickým efektem znásobené dopravní zatížení Veselské ulice, nutnost vybudování nové kruhové křižovatky Beranových/Veselská a přetížení obou kruhových křižovatek. Změna 2809/00 by proto měla být zamítnuta v celém rozsahu plánované trasy a magistrát by měl ve spolupráci s městskými částmi nebo na jejich společný návrh přijmout nové dopravní řešení a trasování přivaděče.
468	Fyzická osoba	Nesouhlas	3) Panuje nejasnost ohledně vypočtené dopravní zátěže. Akustická studie zpracovaná autory SEA uvádí dopravní zátěž na ulici K sedlišti od odbočení z budoucí komunikace S4 do Čakovic na 1.500 aut denně/z toho 30 pomalých. Samotná městská část Praha Čakovice však pracuje s jinými propočty a to 5000 vozů/24hodin. Tedy asi třikrát více než je uváděno ve studii. Vzniká tak otázka, jestli uváděný počet vozidel v akustickém modelu 7.000 vozů na komunikaci 54 část K sedlišti a 13.600 vozů v ulici Miroslava Hajna vůbec odpovídá budoucí realitě. Zda nebude násobně vyšší, když již dnes křížením Veselská Tupolevova projede 36.000 vozů/24h (údaj TSK, podzim 2015) a ve špičkách zde jsou kilometrové kolony. Změna 2809/00 by proto měla být zamítnuta v celém rozsahu plánované trasy a magistrát by měl ve spolupráci s městskými částmi nebo na jejich společný návrh přijmout nové dopravní řešení a trasování přivaděče.
468	Fyzická osoba	Jiné	4) Všechny tři městské části byly v listopadu 2012 vyzvány, ať se k návrhu Změny vyjádří. Je překvapivé, že ani jedna ze tří městských částí nedala žádnou připomínku či návrh a ani projednávaný záměr neprojednala v době zveřejnění v žádném ze svých orgánů ani komisích.
468	Fyzická osoba	Nesouhlas	5) Tím že se Změna projednávala 6 let (2011-2017) došlo k nežádoucí situaci. Na jednu stranu na východním okraji Letňan vznikla v souladu s platným územním plánem nová bytová zástavba. Jde o rezidenční projekty Letňanské zahrady, U lesoparku. Rezidence Lesopark, Nové Letňany. Všechny domy v nich jsou obytné, obydlené a okna směřují mj. na východ. Na druhou stranu nyní existuje Změna 2809/00, která místní komunikace pod okny bytových domů mění na okruhový přivaděč a zároveň na něj ještě přivádí veškerou dopravu Centrum - Veselská - Toužimská - Kbely. Změna 2809/00 by proto měla být zamítnuta v celém rozsahu plánované trasy a magistrát by měl ve spolupráci s městskými částmi nebo na jejich

			společný návrh přijmout nové dopravní řešení a trasování přivaděče.
468	Fyzická osoba	Nesouhlas	6) Neexistuje technický způsob jak ochránit byty v přilehlých bytových domech před hlukem z komunikace po které projede uvažovaných 13.600 vozů/24h, zejména pokud obytná budova již stojí a nachází se na patě budoucí komunikace (dnešní ul. Nepomuckých / budoucí ulice Miroslava Hajna). Stejně tak neexistuje technický způsob, jak ochránit obyvatele bytových domů které již dnes stojí v lokalitě Letňanské zahrady (20 m od okraje komunikace 54) a U Lesoparku, kde je vydáno ÚR (10 m). Změna 2809/00 by proto měla být zamítnuta v celém rozsahu plánované trasy a magistrát by měl ve spolupráci s městskými částmi nebo na jejich společný návrh přijmout nové dopravní řešení a trasování přivaděče.
468	Fyzická osoba	Nesouhlas	Z výše uvedeného vyplývá, že v době projednávání této Změny došlo k situaci, kdy dokončené a již obydlené novostavby, postavené v souladu v platným územním plánem, fakticky znemožňují realizaci doporučených opatření, které navrhují autoři SEA a není možné technicky ani organizačně zajistit splnění závěru SEA - ochrany obydleného území před hlukem. Navíc Změna hrubě zasahuje do dopravních poměrů uvnitř Letňan a vytváří nežádoucí bariéru v přístupu obyvatel Letňan do Letňanského lesoparku. Změna 2809/00 by proto měla být zamítnuta v celém rozsahu plánované trasy a magistrát by měl ve spolupráci s městskými částmi nebo na jejich společný návrh přijmout nové dopravní řešení a trasování přivaděče.
318	Fyzická osoba	Jiné	1. Požadujeme sloučení (společné projednání) změny se změnou ÚP hl. m. Prahy, u které bylo schváleno zadání usnesením ZHMP č. 21/31 ze dne 15.12.2016 (změny ÚP hl. m. Prahy vlny 10 (podnět 498), a to do doby rozhodnutí o tomto sloučení, aby nevznikaly žádné dopravní stavby, které by s kteroukoli z uvedených změn (Z 2808 a změna dle podnětu 498) mohly kolidovat, zejména pak takové, které by propojovaly komunikaci Veselskou s komunikací Toužimská.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	2. Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality, která rozhodně nesmí vyúsťovat na ulici Tupolevova, zejména u kolonky u Avie (oblast ohraničená ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská). Nabízí se především vyústění z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, a více menších vyústění na ulici Veselskou.

			Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy (jak toto vyplývá ze změny Z 2808/00 - od severu navrhovaným obchvatem Čakovic a od jihu propojením Veselské s Toužimskou) po Veselské ze Středočeského kraje tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu Avie, jak je navrhováno celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809, je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlem') v následujících oblastech Letňan: a) lokalitě ohraničené ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská (starší bytová zástavba rodinných domů a obytné soubory vybudované společnostmi Central Group, Trigema, P-holding, Ekospol a Rezidence Veselská); b) lokalitě ohraničené ulicemi Veselská, Kadečkové a železniční tratí oddělující Letňany od Čakovic a areálem Avie.
318	Fyzická osoba	Jiné	3. Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněné dopravní stavby měly pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky.
318	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Změna je nepřijatelná (neuskutečnitelná) v části mezi ulicemi Veselská a Toužimská, neboť je vedena buď přímo, do již existující výstavby či v její bezprostřední blízkosti (lokalita ohraničená ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská), popř. koliduje se stavbami umístěnými, popř. již i povolenými.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5. Požadujeme, aby komunikace, nerozhodno, zda jsou vedeny ve směru západ-východ či jih-sever, byly vedeny jako podzemní, tj. tunelem.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6. Požadujeme zachování lesíku (biotopu) Havraňák (lesní porost u železniční trati přiléhající k Čakovicím.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. Požadujeme, aby od Letňan byl zachován volný přístup do Letňanského lesoparku, tzn. aby žádná z komunikací, které by v důsledku změny mohly vzniknout, neoddělila Letňany od jejich lesoparku, ledaže by šlo o komunikace vedené pod zemí (tunelem).
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. Požadujeme, aby (směrem od Letňan) se jakákoli z komunikací, která by mohla v důsledku změny vzniknout, vzdalovala od letňanské zástavby, a to při

			dodržení minimálního odstupu 100 m od ní, tzn. je zcela nepřijatelné, aby se k ní přimykala.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. Požadujeme, aby komunikace byly vedeny tak, aby umožňovaly realizaci protihlukových a protiemisních opatření, a to tím účinnějších, čím blíže bude (by měla být) komunikace letňanské zástavbě, tzn. nesmí docházet ke zhoršování kvality života - dopady na zdraví stávajících obyvatel.
318	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. Požadujeme, aby byla zpracována nová hluková studie, která zohlední skutečný stav v dotčeném území, tzn. bude vycházet z dopravy a zastavěnosti reálné (skutečné - lhostejno, zda provedené či zamýšlené (umístěné/povolené) a nikoli vyfabulované (ničím nepodložené), jako se stalo při zpracování studií (podkladů), ze kterých změna Z 2809 vychází.
318	Fyzická osoba	Nesouhlas	Do doby zohlednění (zapracování) všech výše uvedených připomínek by změna Z 2809 neměla dále pokračovat.
334	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 1) Změna je nepřijatelná (neuskutečnitelná) v části mezi ulicemi Veselská a Toužimská, neboť je vedena buď přímo, do již existující výstavby či v její bezprostřední blízkosti, zpracovaná hluková studie nerespektuje zástavbu zaznačenou zástavbu dle zákresu obr. 1. Tuto připomínku považujeme za zásadní.
334	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 2) Změna je z hlediska potenciálu rozvoje a zkvalitnění života občanů severovýchodních periferních městských částí v předloženém návrhu nevyhovující; svedení dopravy ze Středočeského kraje směrem do Letňan je nevyhovující a v rozporu se ZÚR hl.m. Prahy 1. 6), 7), 11) a ZÚR hl.m. Prahy 3.3.3 b). V Letňanech existuje potenciál výstavby v areálu Avia, zatížení další dopravou tak nelze akceptovat. Požaduje se zrušení plánu možnosti výstavby kapacitních silničních komunikací v lesoparku a jeho rozvojových plochách dle zákresu obr. 2. Tuto připomínku považujeme za zásadní.
334	Fyzická osoba	Částečný souhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 3) Změna neřeší dopravní situaci a zachování celistvých ploch ZMK, LR, NL, ZP v širším kontextu severovýchodní periferie, ani neuvažuje s potenciálem rozvoje výstavby v bývalém areálu Avia, proto požadujeme rozšíření zájmového území změny ve smyslu sloučení se změnou Z 2808/00 za účelem dodržení souladu se ZÚR hl.m.Prahy 1. 5), požadujeme prodloužení vedení linky metra C (dle

			ZÚR hl.m.Prahy 2.2.3 b),e)), zrušení obchvatu Kbel a Satalic, zrušení radiály mezi Čakovicemi a Kbely (dle ZÚR hl.m.Prahy 1. 7) a 7. al) koridoru ÚSES č. 36), zrušení prodloužení Veselské a jejího křížení s radiálou v lesoparku (dle ZÚR hl.m.Prahy 1. 3), 5), 10)), požadujeme do územního plánu v rámci této změny zapracovat návrh severního obchvatu Čakovic za účelem svedení dopravy ze Středočeského kraje kD8 mimo zástavbu Čakovic (dle ZÚR hl.m.Prahy 1. 6), 7), 11), v souladu se ZÚR hl.m.Prahy 3.3.3 b)) a požadujeme propojit plochy zeleně letňanského lesoparku podél plánované výstavby v areálu Avia (dle ZÚR hl.m.Prahy 1. 10) a 4.2.2 e)) za účelem zachování a rozšíření ploch lesa pro rozšíření letňanského lesoparku tak, jak je zakresleno v obr. 3. Tuto připomínku považujeme za zásadní.
334	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 19 OBČANY 4) Odůvodnění změny je nedostatečné, neobsahuje argumentaci, čím by měl být soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací zajištěn, naopak návrh změny je v rozporu s Prioritami Zásad územního rozvoje a s cíli a úkoly územního plánování zejména uvedenými v bodu 3).
393	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

			Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
393	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace

			(jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
393	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
413	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit

vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat

			tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
413	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
413	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
313	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00.

Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované

			dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
313	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
313	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení

			práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
395	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či

			zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
395	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
395	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených

			vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
388	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému

			požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
388	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

388	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
309	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí

			hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
309	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
309	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
438	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž

předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících

			vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
432	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních

			garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
433	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí

			hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
438	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
433	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
432	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
438	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl

			odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
432	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
433	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k

			navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
380	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové

			vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
380	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
380	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu

			rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
412	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/

			vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
412	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
412	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
416	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně

koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

416	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
416	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
398	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm.

spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
398	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
398	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

397	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany

			ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
397	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
397	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
414	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit

			vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
414	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
414	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru

			mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
436	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp.

			navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
436	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v

			dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
436	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
437	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v

			bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
437	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv

			celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
437	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
420	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 31 OBČANY Navržená změna má významný dopad do lokality, která je v územní koncepci Letňan především lokalitou klidovou s primárním plněním účelu bydlení a odpočinku s předurčením pro významné zastoupení ploch pro sport a rekreaci. Už původní územní plán s navrženou komunikací propojující současné komunikace Veselská a Polaneckého a radiálou na budoucí severní okruh je výrazným zásahem do této lokality, současné řešení v podobě změny však tento negativní zásah ještě výrazněji umocňuje. Lokalita se v současné době již ubírá úplně jiným

			směrem, nežli jev územní změně navrženo, což svědčí i o neznalosti navrhovatelů místních podmínek, kteří rozhodují o takto razantních změnách. Návrh změny nerespektuje realitu a vývoj dané lokality. Významnost lokality z pohledu celoměstského systému zeleně dokládá také těsné sousedství evropsky významné lokality Praha - Letňany (CZOI 13774). Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
420	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 31 OBČANY Vzhledem k tomu, že předložené podklady ke změně v podobě návrhu trasování a hodnocení hlukové situace vychází v mnohém z neaktuálních dat (především aktuální stav území a zastavěnost) jsou předložené materiály v nesouladu se skutečností a z toho důvodu podávají nepřesné až zkreslené informace. Není brán v úvahu budoucí rozvoj lokality a především její budoucí zatížení obyvatel emisními účinky hluku a výfukových zplodin. Jedná se o celoměstsky významnou změnu, ke které by měly být předloženy jasné a relevantní podklady zohledňující všechny známé skutečnosti či plánované záměry a ne podklady nepřesné, nedotažené až v některých případech zmatečné. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
420	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 31 OBČANY V závěru hodnocení hlukové situace je pojednáváno o hlukově chráněných prostorech, které by měly být situovány dle tohoto materiálu min. 30 m od navrhovaných komunikací či orientovat místnosti na odvrácenou stranu od komunikací. Vzhledem k tomu, že hluková studie pracuje se zastaralými mapovými podklady, stejně jako návrh trasování komunikací není vůbec zohledněn aktuální stav výstavby, který se tak dostává do nejtěsnější blízkosti navržených komunikací či dokonce se domnívám, že je komunikací přímo dotčen respektive protnut (např. současný objekt na adrese Nepomuckých 766/10). Už i uváděná vzdálenost 30 m je s podmínkami kvalitního životního prostředí obyvatel přilehlých nemovitosti neslučitelná i v případě umístění jakýchkoliv protihlukových zábran. V tuto chvíli jsou hlukově chráněné prostory těchto nemovitostí samozřejmě situovány k navrhovaným komunikacím, ať už to jsou objekty v ulici Nepomuckých, tak v ulici Kadečkové nacházející se v těsném kontaktu s navrženými komunikacemi a dodržení vzdáleností je polemické až nereálné. Vstupní údaje hlukové studie

			jsou chybné a vedou k chybným výsledkům a závěrům poškozujícím obyvatele městské části v dotčené lokalitě a objektech. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
420	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 31 OBČANY Hluková studie pak dále nedostatečně pracuje s budoucím zatížením lokality spojené s nárůstem intenzity dopravy z důvodu navrhované změny Z 2808 - rozvoj lokality Avie, dále rozvoje průmyslového areálu Letov podél komunikace Toužimská, plánované rozsáhlé výstavby v lokalitě metra Letňany, dostavby severního městského vnějšího okruhu a dalšího rozvoje lokalit Kbel a Čakovic. Hodnoty intenzity dopravy jsou vůči těmto skutečnostem zavádějící a nepřesné. Hluková studie dále nepracuje s veřejnou hromadnou dopravou a již vůbec neuvádí dopravu nákladní, která je nutností pro zachování působnosti výrobních objektů betonárky společnosti Skanska a výrobních objektů v areálu Letov a která bude mít zásadní vliv a hygienické limity pokud by měly být areály obsluhovány po navrhovaných komunikacích. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
420	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 31 OBČANY Předcházela navržené změně variantní studie s vyhodnocením proveditelnosti a dopadů jednotlivých variant? V poskytnutých podkladech ke změně se nikde nenachází pojednání o aspektech potřeby těchto komunikací v katastrálním území Letňany a Kbely a jejich účelu. S tím je spojené určení kategorie komunikace, jejího typu a samotného návrhu tj. rozměrových parametrů komunikace a pro jaký druh dopravy má být určena. Je pro navrhovanou změnu uvažováno s průchodností skrze majetkoprávní projednání s vlastníky dotčených pozemků? Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
420	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 31 OBČANY Obyvatelé novostaveb ulice Nepomuckých si pořizovali nemovitosti a stěhovali se do lokality se svými rodinami se znalostí platného územního plánu, kdy současně navržená změna postihuje kvalitu jejich života, díky tomu, že výrazně přibližuje emisní zátěž z dopravy do těsné blízkosti jejich obydlí, což výrazně negativně ovlivní jejich zdraví a hodnotu majetku. Stěhovali se

			s příslibem brzkého dokončení tzv. Letňanského korza, které by propojilo ulici Beranových s klidovou částí Letňan s lesoparkem. Dosud nebyla realizace zahájena a nyní má být dle návrhu změny ještě protnuto významně dopravou zatíženou komunikací? V podkladových materiálech taktéž není problematika spojená s bezpečným napojením obytné zóny s lesoparkem zmíněna. Jakékoliv korzo protnuté komunikací pak ztrácí svůj význam. Dále bych chtěl upozornit, že objekty novostaveb v ulici Nepomuckých jsou vybaveny vzduchotechnickými systémy se zpětným získáváním tepla, kdy do bytů 24 hod denně proudí venkovní vzduch. Významné navýšení koncentrace exhalací z výfukových plynů vyvolané předmětnou změnou ÚP HMP ovlivní zásadně zdravotní stav obyvatel těchto objektů, kdy navržené filtrace v systémech nejsou schopny pochytat polétavý prach o vysoké koncentraci a malých částicích, jako to může být právě z výfukových plynů a toto následně vyvolává závažná zdravotní rizika. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
420	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 31 OBČANY Navržená změna ÚP HMP lokalitu po stránce životního prostředí a kvality života znehodnocuje. Přivádí velké množství dopravy, narušuje klidovou ěást Letňan s napojením na lesopark. Již tak zde je z pohledu územního plánování nesmyslně umístěn výrobní objekt betonárky se statusem stavby trvalé v sousedství s obytnými plochami. Minimální změnou pro trasování komunikace prodloužení Veselské ke komunikaci Polaneckého, pokud je vůbec její opodstatnění, by mělo být trasování přes pozemky p.č. 768/1, 533/1, 538/2, 539/3, 539/5 tj. odklonění od obytných zón při ulicích Nepomuckých a Beranových. Pokud již probíhala projektová příprava varianty ve stávajícím ÚP HMP, nabízí se zachovat trasování a realizovat komunikace v maximálně šetrné variantě vůči lesoparku tj. zahloubené varianty s ohledem na rozšiřování parku. Ani tak výše uvedené varianty prodloužení Veselské nejsou pro obyvatele ideální a žádoucí, tudíž je třeba především koncepčně řešit opodstatnění kapacitních komunikací a jejich vedení za hranicemi obytných zón a ne jako v návrhu změny přímo pod okny obyvatel. Napojení na vnější městský okruh by mělo být realizováno mimo obytná území Letňan např. napojením z více kapacitní komunikace Mladoboleslavská či odklonit úplně mimo katastrální území Letňan a Kbel.

			Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
420	Fyzická osoba	Nesouhlas	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 31 OBČANY Návrh trasování prodloužení komunikace Veselské s napojením na ulici Toužimská předložený koalicí Městské části Letňany v čele s panem starostou Kabickým s výraznými poloměry v přímé blízkosti s bytovými domy v ulici Nepomuckých je pro místní obyvatele z pohledu životního prostředí nepřijatelný a s tímto návrhem také nesouhlasím. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
420	Fyzická osoba	Částečný souhlas	Vzhledem k tomu, že koalicí Městské části Praha 18 Letňany navržená varianta prodloužení komunikace Veselské, viz obrázek níže, není pro obyvatele přiléhajících novostaveb z hlediska významné zátěže emisemi hluku a zplodin, odstupových vzdáleností přijatelná pro kvalitu života a zdraví, navrhuji alternativní variantu viz situace na další straně. Alternativní varianta zajišťuje dostatečné odstupové vzdálenosti současných novostaveb v blízkosti lesoparku, má menší dopad pro narušení obytné zóny a pozemků pro bydlení a zejména by měla být variantou úspornější z pohledu ekonomiky záměru. Pro realizaci varianty koalice MČ Letňany je zapotřebí investice Magistrátu HMP ve výši 19 mil. Kč (dle informace starosty MČ). Mnou navržená varianta na další straně je trasována v celé délce přes pozemky v držení státních či městských institucí. Částečně zasahuje do lesoparku ovšem v rámci okrajové a dnes neudržované části. Má varianta je o 250 m delší nežli varianta MČ, což je ve finančním vyjádření cca 4 mil. Kč. Odkup části pozemku pro napojení korza na lesopark je investicí ve výši cca 2 mil. Kč. Po finančním srovnání je výsledkem + 13 mil. Kč pro mou variantu. Žádné varianty k diskuzi nebyly městskou částí předloženy. Na obrázku níže je uvedena komunikace šíře 14,5 m, dle vyjádření radních by se mělo jednat o komunikaci šíře max. 10 m, toť rozpor mezi radnicí předloženým návrhem níže a tvrzením zástupců koalice. Tímto žádáme Odbor územního rozvoje Magistrátu MHP o variantní řešení a veřejné projednání pro tento do lokality Letňan významaný záměr. Podpora obyvatel je znatelná z mnou podané námitky ke změně ÚP č. Z 2809.
447	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00.

Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované

			dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
447	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
447	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčena, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících

			vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
440	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zjevně zcela bez uvážení důsledků a rizik v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a přímo vedle promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či

			zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
440	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
440	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených

			vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
439	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zjevně zcela bez uvážení důsledků a rizik v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a přímo vedle promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě

			nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
439	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

439	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčena, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
321	Fyzická osoba	Jiné	1. Požadujeme sloučení (společné projednání) změny se změnou ÚP hl. m. Prahy, u které bylo schváleno zadání usnesením ZHMP č. 21/31 ze dne 15.12.2016 (změny ÚP hl. m. Prahy vlny 10 (podnět 498), a to do doby rozhodnutí o tomto sloučení, aby nevznikaly žádné dopravní stavby, které by s kteroukoli z uvedených změn (Z 2808 a změna dle podnětu 498) mohly kolidovat, zejména pak takové, které by propojovaly komunikaci Veselskou s komunikací Toužimská.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	2. Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality, která rozhodně nesmí vyúsťovat na ulici Tupolevova, zejména u kolonky u Avie (oblast ohraničená ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská). Nabízí se především vyústění z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, a více menších vyústění na ulici Veselskou. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy (jak toto vyplývá ze změny Z 2808/00 - od severu navrhovaným obchvatem Čakovic a od jihu propojením Veselské s

			Toužimskou) po Veselské ze Středočeského kraje tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu Avie, jak je navrhováno celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809, je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlem') v následujících oblastech Letňan: a) lokalitě ohraničené ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská (starší bytová zástavba rodinných domů a obytné soubory vybudované společnostmi Central Group, Trigema, P-holding, Ekospol a Rezidence Veselská); b) lokalitě ohraničené ulicemi Veselská, Kadečkové a železniční tratí oddělující Letňany od Čakovic a areálem Avie.
321	Fyzická osoba	Jiné	3. Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněné dopravní stavby měly pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky.
321	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Změna je nepřijatelná (neuskutečnitelná) v části mezi ulicemi Veselská a Toužimská, neboť je vedena buď přímo, do již existující výstavby či v její bezprostřední blízkosti (lokalita ohraničená ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská), popř. koliduje se stavbami umístěnými, popř. již i povolenými.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5. Požadujeme, aby komunikace, nerozhodno, zda jsou vedeny ve směru západ-východ či jih-sever, byly vedeny jako podzemní, tj. tunelem.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6. Požadujeme zachování lesíku (biotopu) Havraňák (lesní porost u železniční trati přiléhající k Čakovicím.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. Požadujeme, aby od Letňan byl zachován volný přístup do Letňanského lesoparku, tzn. aby žádná z komunikací, které by v důsledku změny mohly vzniknout, neoddělila Letňany od jejich lesoparku, ledaže by šlo o komunikace vedené pod zemí (tunelem).
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. Požadujeme, aby (směrem od Letňan) se jakákoli z komunikací, která by mohla v důsledku změny vzniknout, vzdalovala od letňanské zástavby, a to při dodržení minimálního odstupu 100 m od ní, tzn. je zcela nepřijatelné, aby se k ní přimykala.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. Požadujeme, aby komunikace byly vedeny tak, aby umožňovaly realizaci protihlukových a protiemisních opatření, a to tím účinnějších, čím blíže bude (by měla být) komunikace letňanské

			zástavbě, tzn. nesmí docházet ke zhoršování kvality života - dopady na zdraví stávajících obyvatel.
321	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. Požadujeme, aby byla zpracována nová hluková studie, která zohlední skutečný stav v dotčeném území, tzn. bude vycházet z dopravy a zastavěnosti reálné (skutečné - lhostejno, zda provedené či zamýšlené (umístěné/povolené) a nikoli vyfabulované (ničím nepodložené), jako se stalo při zpracování studií (podkladů), ze kterých změna Z 2809 vychází.
321	Fyzická osoba	Nesouhlas	Do doby zohlednění (zapracování) všech výše uvedených připomínek by změna Z 2809 neměla dále pokračovat.
409	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové

			vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
409	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
409	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu

			rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
408	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/

			vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
408	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
408	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
435	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně

koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

435	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
435	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
411	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm.

spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
411	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
411	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

302	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany

			ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
302	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
302	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	1. Uvedená změna v žádném ohledu nerespektuje realitu dané lokality a řada údajů odůvodňujících změnu je zmatečná, nesouhlasí se skutečností a ani nebere v úvahu budoucí rozvoj a zatížení lokality a obyvatel škodlivými účinky hluku, výfukových zplodin, atd. V tomto ohledu lze také mít pochybnosti o tom, zda zamlčování reálných již existujících poměrů v této lokalitě není záměrné a nedopouští se tak předkladatel přečinu či dokonce trestného činu obecného ohrožení. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Podmínku o situování navrhovaných staveb, tak jak je to ve změně popisováno, nelze s ohledem na dodržení platných předpisů a norem splnit, protože v návrhu není vůbec vzato v úvahu, že navrhovaná změna je v lokalitě, která je v dnešní době již zastavěná a další výstavba dále probíhá. V době projektové přípravy a realizace již existující zástavby v této lokalitě nebylo s navrhovanou změnou počítáno a již postavené a řádně zkolaudované nové objekty těsně přiléhají k navrhované budoucí trase silnice, která je předmětem navrhované změny. Tyto nové domy nebyly konstruovány na zvýšenou hlukovou zátěž a mají konstrukčně ke straně uvažované silnice již situačně postaveny pobytové místnosti (ložnice, dětské pokoje, apod.). Navrhovaná změna vůbec tuto skutečnost neuvažuje. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Navrhované nové trasování komunikací je v terénu umístěno přímo vedle nové výstavby (Veselská, Kadečkových, Nepomuckých). Navíc např. bytové domy vedle navrhovaného trasování přiléhající k ulici Kadečkových (č. orient 2 až 12) jsou vyvýšeny nad budoucí komunikací. Tyto stavby nelze od trasování komunikací v navrhované změně žádným způsobem efektivně od komunikací odhlučnit a ani to není ve změně uvažováno a detailně analyzováno. Tyto skutečnosti nejsou v návrhu vůbec zohledněny a navrhovatel je záměrně ignoruje.

			Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Odhlučnění dopravy v celém úseku navrhovaného trasování není analyzováno. Nejsou uvedeny dopady na životní prostředí. Nejsou navrženy detailní požadavky na komplexní systém odhlučnění. V minulosti (řádově před třiceti lety a více) když byl projednáván současně platný Územní plán, byl vliv trasování na životní prostředí částečně zohledněn. Např. od křižovatky s komunikací Tupolevova byly v ulici Veselská jako hlukový izolační pás postaveny garáže. V současné době, když jsou v platnosti přísnější ekologické předpisy a zákony bych předpokládal, že řešení bude komplexní a lepší než před třiceti lety. Je tomu právě naopak. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	5. Předpokládaný zvýšený provoz vozidel, který je posouzení vlivů územně plánovací dokumentace z května 2015 uvažován nemůže splňovat hlukové limity. Studie vůbec nebere v úvahu další rozvoj celé lokality (mimo jiné i změnu Z 2808/00 - Přestavba areálu Avie), jenž významným způsobem zvýší jak hlukovou, tak i emisní zátěž celé lokality. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	6. V navrhované změně není vůbec zohledněno, že dojde k významnému zvýšení zátěže lokality v souvislosti s plánovaným propojením navrhovaného trasování s Průmyslovým polokruhem, resp. správněji k vnějšímu Silničnímu okruhu kolem Prahy, čím dojde k bezprecedentnímu nárůstu hlukové i jiné zátěže lokality, a to včetně zátěže od autobusové dopravy a dopravy nákladními vozidly v souvislosti s další navrhovanou změnou Z 2808/00. Definice trasování jako spojení s „Průmyslovým polokruhem“ je zavádějící a nepravdivá. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	7. Vzhledem k tomu, že by v budoucnu uvedená změna měla sloužit jako propojení k celoměstskému vnějšímu okruhu, zvýšení automobilové dopravy bude významné. Tato skutečnost není vůbec uvažována a je v posouzení vlivů zamlčována. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.

345	Fyzická osoba	Nesouhlas	8. Jak je možné, že v přílohách dokumentu „Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace“ jsou užity grafické podklady a zobrazení, která jsou zcela v rozporu s realitou a jsou stará několik desítek let? V dokumentaci nejsou vůbec zakresleny a dokumentovány již existující realizované projekty developerskými firmami TRIGEMA (2Barevné Letňany, Residence Lesopark), Central Group (Letňanské zahrady. Nové Letňany), Exafin (Vyladěné byty Melodie Letňany), Residence Veselská, Bydlení u lesoparku. Nové byty Toužimská a další. Nejedná se o jednotky či desítky již existujících bytů, ale o tisíce bytů. Jak je zřejmé z názvu většiny realizovaných projektů nový obyvatelé jsou do lokality lákáni hesly upřednostňujících zeleň. Navrhovaná změna všechny nové bytové objekty „odřízne“ od již existujícího lesoparku. Zde lze vidět jednoznačně úmysl navrhovatele a zatajování skutečností. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	9. Další uvažovaná změna územního plánu a zástavba areálu AVIA Letňany (s nárůstem obyvatel, návštěvníků a zaměstnanců) v řádu až deseti tisíců denně významným způsobem změní hlukovou i jinou zátěž celé lokality. Tyto skutečnost není ve studii dostatečně zohledněna. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti není v dokumentu Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace dle §45 zákona č. 114/1992 Sb.“ řešena řada zásadních problémů a chybí tedy realistický odhad nárůstu automobilové dopravy a jejich vlivu na lokalitu, použité hlukové odhady nerespektují realitu, není řešeno odhlučnění zamýšlené výstavby od stávajících objektů atd. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Nesouhlas	11. V tabulce 1 dokumentu „Hodnocení hlukové situace v prostoru navrhované změny 2809/00“ není vůbec patrné, z jakých hodnot se vychází. Jaká je uvažována zátěž vozidly, apod. Dokument je v tomto ohledu zcela nedostatečný a zavádějící. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.

345	Fyzická osoba	Nesouhlas	12. Jak lze dodržet doporučení umístit stavby v dostatečné vzdálenosti od přilehlých komunikací, jak je uvedeno v dokumentaci navrhované změny, když tyto stavby jsou již zrealizovány? Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
345	Fyzická osoba	Jiné	13. S ohledem na další rozvoj lokality udržení stávající zeleně se jeví jako nejlepší stávající řešení v Územním plánu s tím, že by v oblasti Lesoparku Letňany měly být komunikace vedeny pod úrovní terénu (v tunelech). Toto řešení je běžně používané v řadě evropských měst.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	1. Uvedená změna v žádném ohledu nerespektuje realitu dané lokality a řada údajů odůvodňujících změnu je zmatečná, nesouhlasí se skutečností a ani nebere v úvahu budoucí rozvoj a zatížení lokality a obyvatel škodlivými účinky hluku, výfukových zplodin, atd. V tomto ohledu lze také mít pochybnosti o tom, zda zamlčování reálných již existujících poměrů v této lokalitě není záměrné a nedopouští se tak předkladatel přečinu či dokonce trestného činu obecného ohrožení. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Podmínku o situování navrhovaných staveb, tak jak je to ve změně popisováno, nelze s ohledem na dodržení platných předpisů a norem splnit, protože v návrhu není vůbec vzato v úvahu, že navrhovaná změna je v lokalitě, která je v dnešní době již zastavěná a další výstavba dále probíhá. V době projektové přípravy a realizace již existující zástavby v této lokalitě nebylo s navrhovanou změnou počítáno a již postavené a řádně zkolaudované nové objekty těsně přiléhají k navrhované budoucí trase silnice, která je předmětem navrhované změny. Tyto nové domy nebyly konstruovány na zvýšenou hlukovou zátěž a mají konstrukčně ke straně uvažované silnice již situačně postaveny pobytové místnosti (ložnice, dětské pokoje, apod.). Navrhovaná změna vůbec tuto skutečnost neuvažuje a nezohledňuje. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Navrhované nové trasování komunikací je v terénu umístěno přímo vedle nové výstavby (Veselská, Kadečkových, Nepomuckých). Navíc např. bytové domy vedle navrhovaného trasování přiléhající k ulici Kadečkových (č. orient 2 až 12) jsou vyvýšeny nad budoucí komunikací. Tyto stavby nelze od trasování komunikací v navrhované změně žádným způsobem efektivně od komunikací odhlučnit a ani to není ve změně uvažováno a

			detailně analyzováno. Tyto skutečnosti nejsou v návrhu vůbec zohledněny a navrhovatel je záměrně ignoruje. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Odhlučnění dopravy v celém úseku navrhovaného trasování není analyzováno. Nejsou uvedeny dopady na životní prostředí. Nejsou navrženy detailní požadavky na komplexní systém odhlučnění. V minulosti (řádově před třiceti lety a více) když byl projednáván současně platný Územní plán, byl vliv trasování na životní prostředí částečně zohledněn. Např. od křižovatky s komunikací Tupolevova byly v ulici Veselská jako hlukový izolační pás postaveny garáže. V současné době, když jsou v platnosti přísnější ekologické předpisy a zákony bych předpokládal, že řešení bude komplexní a lepší než před třiceti lety. Je tomu právě naopak. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	5. Předpokládaný zvýšený provoz vozidel, který je posouzení vlivů územně plánovací dokumentace z května 2015 uvažován nemůže splňovat hlukové limity. Studie vůbec nebere v úvahu další rozvoj celé lokality (mimo jiné i změnu Z 2808/00 - Přestavba areálu Avie), jenž významným způsobem zvýší jak hlukovou, tak i emisní zátěž celé lokality. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	6. V navrhované změně není vůbec zohledněno, že dojde k významnému zvýšení zátěže lokality v souvislosti s plánovaným propojením navrhovaného trasování s Průmyslovým polokruhem, resp. správněji k vnějšímu Silničnímu okruhu kolem Prahy, čím dojde k bezprecedentnímu nárůstu hlukové i jiné zátěže lokality, a to včetně zátěže od autobusové dopravy a dopravy nákladními vozidly v souvislosti s další navrhovanou změnou Z 2808/00. Definice trasování jako spojení s „Průmyslovým polokruhem“ je zavádějící a nepravdivá. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	7. Vzhledem k tomu, že by v budoucnu uvedená změna měla sloužit jako propojení k celoměstskému vnějšímu okruhu, zvýšení automobilové dopravy bude významné. Tato skutečnost není vůbec uvažována a je v posouzení vlivů zamlčována. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.

442	Fyzická osoba	Nesouhlas	8. Jak je možné, že v přílohách dokumentu „Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace“ jsou užity grafické podklady a zobrazení, která jsou zcela v rozporu s realitou a jsou stará několik desítek let? V dokumentaci nejsou vůbec zakresleny a dokumentovány již existující realizované projekty developerskými firmami TRIGEMA (2Barevné Letňany, Residence Lesopark), Central Group (Letňanské zahrady. Nové Letňany), Exafin (Vyladěné byty Melodie Letňany), Residence Veselská, Bydlení u lesoparku. Nové byty Toužimská a další. Nejedná se o jednotky či desítky již existujících bytů, ale o tisíce bytů. Jak je zřejmé z názvu většiny realizovaných projektů nový obyvatelé jsou do lokality lákáni hesly upřednostňujících zeleň. Navrhovaná změna všechny nové bytové objekty „odřízne“ od již existujícího lesoparku. Zde lze vidět jednoznačně úmysl navrhovatele a zatajování skutečností. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	9. Další uvažovaná změna územního plánu a zástavba areálu AVIA Letňany (s nárůstem obyvatel, návštěvníků a zaměstnanců) v řádu až deseti tisíců denně významným způsobem změní hlukovou i jinou zátěž celé lokality. Tyto skutečnost není ve studii dostatečně zohledněna. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti není v dokumentu Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace dle §45 zákona č. 114/1992 Sb.“ řešena řada zásadních problémů a chybí tedy realistický odhad nárůstu automobilové dopravy a jejich vlivu na lokalitu, použité hlukové odhady nerespektují realitu, není řešeno odhlučnění zamýšlené výstavby od stávajících objektů atd. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	11. V tabulce 1 dokumentu „Hodnocení hlukové situace v prostoru navrhované změny 2809/00“ není vůbec patrné, z jakých hodnot se vychází. Jaká je uvažována zátěž vozidly, apod. Dokument je v tomto ohledu zcela nedostatečný a zavádějící. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Nesouhlas	12. Jak lze dodržet doporučení umístit stavby v dostatečné vzdálenosti od přilehlých komunikací, jak je uvedeno v dokumentaci navrhované změny, když tyto stavby jsou již zrealizovány?

			Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
442	Fyzická osoba	Jiné	13. S ohledem na další rozvoj lokality udržení stávající zeleně se jeví jako nejlepší stávající řešení v Územním plánu s tím, že by v oblasti Lesoparku Letňany měly být komunikace vedeny pod úrovní terénu (v tunelech). Toto řešení je běžně používané v řadě evropských měst.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	1. Uvedená změna v žádném ohledu nerespektuje realitu dané lokality a řada údajů odůvodňujících změnu je zmatečná, nesouhlasí se skutečností a ani nebere v úvahu budoucí rozvoj a zatížení lokality a obyvatel škodlivými účinky hluku, výfukových zplodin, atd. V tomto ohledu lze také mít pochybnosti o tom, zda zamlčování reálných již existujících poměrů v této lokalitě není záměrné a nedopouští se tak předkladatel přečinu či dokonce trestného činu obecného ohrožení. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Podmínku o situování navrhovaných staveb, tak jak je to ve změně popisováno, nelze s ohledem na dodržení platných předpisů a norem splnit, protože v návrhu není vůbec vzato v úvahu, že navrhovaná změna je v lokalitě, která je v dnešní době již zastavěná a další výstavba dále probíhá. V době projektové přípravy a realizace již existující zástavby v této lokalitě nebylo s navrhovanou změnou počítáno a již postavené a řádně zkolaudované nové objekty těsně přiléhají k navrhované budoucí trase silnice, která je předmětem navrhované změny. Tyto nové domy nebyly konstruovány na zvýšenou hlukovou zátěž a mají konstrukčně ke straně uvažované silnice již situačně postaveny pobytové místnosti (ložnice, dětské pokoje, apod.). Navrhovaná změna vůbec tuto skutečnost neuvažuje a nezohledňuje. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Navrhované nové trasování komunikací je v terénu umístěno přímo vedle nové výstavby (Veselská, Kadečkových, Nepomuckých). Navíc např. bytové domy vedle navrhovaného trasování přiléhající k ulici Kadečkových (č. orient 2 až 12) jsou vyvýšeny nad budoucí komunikací. Tyto stavby nelze od trasování komunikací v navrhované změně žádným způsobem efektivně od komunikací odhlučnit a ani to není ve změně uvažováno a detailně analyzováno. Tyto skutečnosti nejsou v návrhu vůbec zohledněny a navrhovatel je záměrně ignoruje.

			Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Odhlučnění dopravy v celém úseku navrhovaného trasování není analyzováno. Nejsou uvedeny dopady na životní prostředí. Nejsou navrženy detailní požadavky na komplexní systém odhlučnění. V minulosti (řádově před třiceti lety a více) když byl projednáván současně platný Územní plán, byl vliv trasování na životní prostředí částečně zohledněn. Např. od křižovatky s komunikací Tupolevova byly v ulici Veselská jako hlukový izolační pás postaveny garáže. V současné době, když jsou v platnosti přísnější ekologické předpisy a zákony bych předpokládal, že řešení bude komplexní a lepší než před třiceti lety. Je tomu právě naopak. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	5. Předpokládaný zvýšený provoz vozidel, který je posouzení vlivů územně plánovací dokumentace z května 2015 uvažován nemůže splňovat hlukové limity. Studie vůbec nebere v úvahu další rozvoj celé lokality (mimo jiné i změnu Z 2808/00 - Přestavba areálu Avie), jenž významným způsobem zvýší jak hlukovou, tak i emisní zátěž celé lokality. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	6. V navrhované změně není vůbec zohledněno, že dojde k významnému zvýšení zátěže lokality v souvislosti s plánovaným propojením navrhovaného trasování s Průmyslovým polokruhem, resp. správněji k vnějšímu Silničnímu okruhu kolem Prahy, čím dojde k bezprecedentnímu nárůstu hlukové i jiné zátěže lokality, a to včetně zátěže od autobusové dopravy a dopravy nákladními vozidly v souvislosti s další navrhovanou změnou Z 2808/00. Definice trasování jako spojení s „Průmyslovým polokruhem“ je zavádějící a nepravdivá. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	7. Vzhledem k tomu, že by v budoucnu uvedená změna měla sloužit jako propojení k celoměstskému vnějšímu okruhu, zvýšení automobilové dopravy bude významné. Tato skutečnost není vůbec uvažována a je v posouzení vlivů zamlčována. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	8. Jak je možné, že v přílohách dokumentu „Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace“ jsou užity grafické podklady a zobrazení, která jsou zcela v rozporu s realitou a jsou stará několik

			desítek let? V dokumentaci nejsou vůbec zakresleny a dokumentovány již existující realizované projekty developerskými firmami TRIGEMA (2Barevné Letňany, Residence Lesopark), Central Group (Letňanské zahrady. Nové Letňany), Exafin (Vyladěné byty Melodie Letňany), Residence Veselská, Bydlení u lesoparku. Nové byty Toužimská a další. Nejedná se o jednotky či desítky již existujících bytů, ale o tisíce bytů. Jak je zřejmé z názvu většiny realizovaných projektů nový obyvatelé jsou do lokality lákáni hesly upřednostňujících zeleň. Navrhovaná změna všechny nové bytové objekty „odřízne“ od již existujícího lesoparku. Zde lze vidět jednoznačně úmysl navrhovatele a zatajování skutečností. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	9. Další uvažovaná změna územního plánu a zástavba areálu AVIA Letňany (s nárůstem obyvatel, návštěvníků a zaměstnanců) v řádu až deseti tisíců denně významným způsobem změní hlukovou i jinou zátěž celé lokality. Tyto skutečnost není ve studii dostatečně zohledněna. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti není v dokumentu Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace dle §45 zákona č. 114/1992 Sb.“ řešena řada zásadních problémů a chybí tedy realistický odhad nárůstu automobilové dopravy a jejich vlivu na lokalitu, použité hlukové odhady nerespektují realitu, není řešeno odhlučnění zamýšlené výstavby od stávajících objektů atd. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	11. V tabulce 1 dokumentu „Hodnocení hlukové situace v prostoru navrhované změny 2809/00“ není vůbec patrné, z jakých hodnot se vychází. Jaká je uvažována zátěž vozidly, apod. Dokument je v tomto ohledu zcela nedostatečný a zavádějící. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
422	Fyzická osoba	Nesouhlas	12. Jak lze dodržet doporučení umístit stavby v dostatečné vzdálenosti od přilehlých komunikací, jak je uvedeno v dokumentaci navrhované změny, když tyto stavby jsou již zrealizovány? Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	1. Uvedená změna v žádném ohledu nerespektuje realitu dané lokality a řada údajů odůvodňujících změnu je zmatečná, nesouhlasí se skutečností a ani

			nebere v úvahu budoucí rozvoj a zatížení lokality a obyvatel škodlivými účinky hluku, výfukových zplodin, atd. V tomto ohledu lze také mít pochybnosti o tom, zda zamlčování reálných již existujících poměrů v této lokalitě není záměrné a nedopouští se tak předkladatel přečinu či dokonce trestného činu obecného ohrožení. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Podmínku o situování navrhovaných staveb, tak jak je to ve změně popisováno, nelze s ohledem na dodržení platných předpisů a norem splnit, protože v návrhu není vůbec vzato v úvahu, že navrhovaná změna je v lokalitě, která je v dnešní době již zastavěná a další výstavba dále probíhá. V době projektové přípravy a realizace již existující zástavby v této lokalitě nebylo s navrhovanou změnou počítáno a již postavené a řádně zkolaudované nové objekty těsně přiléhají k navrhované budoucí trase silnice, která je předmětem navrhované změny. Tyto nové domy nebyly konstruovány na zvýšenou hlukovou zátěž a mají konstrukčně ke straně uvažované silnice již situačně postaveny pobytové místnosti (ložnice, dětské pokoje, apod.). Navrhovaná změna vůbec tuto skutečnost neuvažuje. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Navrhované nové trasování komunikací je v terénu umístěno přímo vedle nové výstavby (Veselská, Kadečkových, Nepomuckých). Navíc např. bytové domy vedle navrhovaného trasování přiléhající k ulici Kadečkových (č. orient 2 až 12) jsou vyvýšeny nad budoucí komunikací. Tyto stavby nelze od trasování komunikací v navrhované změně žádným způsobem efektivně od komunikací odhlučnit a ani to není ve změně uvažováno a detailně analyzováno. Tyto skutečnosti nejsou v návrhu vůbec zohledněny a navrhovatel je záměrně ignoruje. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Odhlučnění dopravy v celém úseku navrhovaného trasování není analyzováno. Nejsou uvedeny dopady na životní prostředí. Nejsou navrženy detailní požadavky na komplexní systém odhlučnění. V minulosti (řádově před třiceti lety a více) když byl projednáván současně platný Územní plán, byl vliv trasování na životní prostředí částečně zohledněn. Např. od křižovatky s komunikací Tupolevova byly v ulici Veselská jako hlukový izolační pás postaveny garáže. V současné době, když jsou v platnosti přísnější ekologické předpisy a zákony bych předpokládal, že řešení bude

			komplexní a lepší než před třiceti lety. Je tomu právě naopak. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	5. Předpokládaný zvýšený provoz vozidel, který je posouzení vlivů územně plánovací dokumentace z května 2015 uvažován nemůže splňovat hlukové limity. Studie vůbec nebere v úvahu další rozvoj celé lokality (mimo jiné i změnu Z 2808/00 - Přestavba areálu Avie), jenž významným způsobem zvýší jak hlukovou, tak i emisní zátěž celé lokality. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	6. V navrhované změně není vůbec zohledněno, že dojde k významnému zvýšení zátěže lokality v souvislosti s plánovaným propojením navrhovaného trasování s Průmyslovým polokruhem, resp. správněji k vnějšímu Silničnímu okruhu kolem Prahy, čím dojde k bezprecedentnímu nárůstu hlukové i jiné zátěže lokality, a to včetně zátěže od autobusové dopravy a dopravy nákladními vozidly v souvislosti s další navrhovanou změnou Z 2808/00. Definice trasování jako spojení s „Průmyslovým polokruhem“ je zavádějící a nepravdivá. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	7. Vzhledem k tomu, že by v budoucnu uvedená změna měla sloužit jako propojení k celoměstskému vnějšímu okruhu, zvýšení automobilové dopravy bude významné. Tato skutečnost není vůbec uvažována a je v posouzení vlivů zamlčována. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	8. Jak je možné, že v přílohách dokumentu „Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace“ jsou užity grafické podklady a zobrazení, která jsou zcela v rozporu s realitou a jsou stará několik desítek let? V dokumentaci nejsou vůbec zakresleny a dokumentovány již existující realizované projekty developerskými firmami TRIGEMA (2Barevné Letňany, Residence Lesopark), Central Group (Letňanské zahrady. Nové Letňany), Exafin (Vyladěné byty Melodie Letňany), Residence Veselská, Bydlení u lesoparku. Nové byty Toužimská a další. Nejedná se o jednotky či desítky již existujících bytů, ale o tisíce bytů. Jak je zřejmé z názvu většiny realizovaných projektů nový obyvatelé jsou do lokality lákáni hesly upřednostňujících zeleň. Navrhovaná změna všechny nové bytové objekty „odřízne“ od již existujícího lesoparku. Zde lze vidět jednoznačně úmysl navrhovatele a zatajování skutečností.

			Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	9. Další uvažovaná změna územního plánu a zástavba areálu AVIA Letňany (s nárůstem obyvatel, návštěvníků a zaměstnanců) v řádu až deseti tisíců denně významným způsobem změní hlukovou i jinou zátěž celé lokality. Tyto skutečnost není ve studii dostatečně zohledněna. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti není v dokumentu Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace dle §45 zákona č. 114/1992 Sb.“ řešena řada zásadních problémů a chybí tedy realistický odhad nárůstu automobilové dopravy a jejich vlivu na lokalitu, použité hlukové odhady nerespektují realitu, není řešeno odhlučnění zamýšlené výstavby od stávajících objektů atd. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	11. V tabulce 1 dokumentu „Hodnocení hlukové situace v prostoru navrhované změny 2809/00“ není vůbec patrné, z jakých hodnot se vychází. Jaká je uvažována zátěž vozidly, apod. Dokument je v tomto ohledu zcela nedostatečný a zavádějící. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Nesouhlas	12. Jak lze dodržet doporučení umístit stavby v dostatečné vzdálenosti od přilehlých komunikací, jak je uvedeno v dokumentaci navrhované změny, když tyto stavby jsou již zrealizovány? Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
444	Fyzická osoba	Jiné	13. S ohledem na další rozvoj lokality udržení stávající zeleně se jeví jako nejlepší stávající řešení v Územním plánu s tím, že by v oblasti Lesoparku Letňany měly být komunikace vedeny pod úrovní terénu (v tunelech). Toto řešení je běžně používané v řadě evropských měst.
381	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm.

spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
381	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
381	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

391	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany

			ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
391	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
391	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
407	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit

			vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
407	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
407	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru

			mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
306	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp.

			navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
306	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v

			dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
306	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
448	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna je nevyhovující, ne-li nepřijatelná, především z následujícího důvodu: Dle grafické části této změny územního plánu lze usuzovat, že změna nereflektuje nově vzniklé budovy (viz modré šrafování v Příloze č. 1 tohoto dopisu) a přímo koliduje se stávající výstavbou, např. na parcele č. 470/9. Doporučoval bych tedy změnu č. Z2809/00 zamítnout jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě.
448	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna je nevyhovující, ne-li nepřijatelná, především z následujícího důvodu: Zároveň by touto změnou byla dotčena nová výstavba na parcele č. 760/176, kde by případná komunikace vedla v bezprostřední blízkosti obytných domů, a díky charakteru budov vybudovaných na vyvýšeném náspu by bylo nemožné efektivně řešit vzniklý hluk např. pomocí protihlukové stěny. Tato výstavba je znázorněna červeným šrafováním v Příloze č. 1 tohoto dopisu. Doporučoval bych tedy změnu č. Z2809/00 zamítnout jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě.

448	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna je nevyhovující, ne-li nepřijatelná, především z následujícího důvodu: V sekci C textové části odůvodnění změny je jasně napsáno, že návrh je akceptovatelný pro odbor životního prostředí MHMP pouze za podmínky zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše S4. Navrženým řešením je úprava využití ploch OV a OB tak, aby obytné místnosti v objektech přiléhajících k ploše S4 byly orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Tato podmínka je vzhledem k aktuálnímu stavu zástavby již nesplnitelná. Doporučoval bych tedy změnu č. Z2809/00 zamítnout jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě.
448	Fyzická osoba	Nesouhlas	Především však navržená změna neuvažuje s budoucím rozvojem lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Doporučoval bych tedy změnu č. Z2809/00 zamítnout jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě.
448	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť (znázorněno zeleným šrafováním v Příloze č. 1 tohoto dopisu). Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nejenom zcela odtržený prostor, ale i nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Doporučoval bych tedy změnu č. Z2809/00 zamítnout jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě.
301	Právnická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze

znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítáme pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

301	Právnická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
301	Právnická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsme přesvědčeni, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhujeme jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
364	Právnická osoba	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování

			dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.
339	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v

			nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
339	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
339	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně

			majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
342	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě

			nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
342	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

342	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
343	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl.

			m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
343	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.)

			ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
343	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
305	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která

byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení

			práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
305	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
305	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
384	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00.

Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované

			dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
384	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
384	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících

			vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
401	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních

			garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
401	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
401	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za

			cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
317	Fyzická osoba	Jiné	1. Požadujeme sloučení (společné projednání) změny se změnou ÚP hl. m. Prahy, u které bylo schváleno zadání usnesením ZHMP č. 21/31 ze dne 15.12.2016 (změny ÚP hl. m. Prahy vlny 10 (podnět 498), a to do doby rozhodnutí o tomto sloučení, aby nevznikaly žádné dopravní stavby, které by s kteroukoli z uvedených změn (Z 2808 a změna dle podnětu 498) mohly kolidovat, zejména pak takové, které by propojovaly komunikaci Veselskou s komunikací Toužimská.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	2. Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality, která rozhodně nesmí vyúsťovat na ulici Tupolevova, zejména u kolonky u Avie (oblast ohraničená ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská). Nabízí se především vyústění z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, a více menších vyústění na ulici Veselskou. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy (jak toto vyplývá ze změny Z 2808/00 - od severu navrhovaným obchvatem Čakovic a od jihu propojením Veselské s Toužimskou) po Veselské ze Středočeského kraje tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu Avie, jak je navrhováno celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809, je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlem') v následujících oblastech Letňan: a) lokalitě ohraničené ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská (starší bytová zástavba rodinných domů a obytné soubory

			vybudované společnostmi Central Group, Trigema, P-holding, Ekospol a Rezidence Veselská); b) lokalitě ohraničené ulicemi Veselská, Kadečkové a železniční tratí oddělující Letňany od Čakovic a areálem Avie.
317	Fyzická osoba	Jiné	3. Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněné dopravní stavby měly pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky.
317	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Změna je nepřijatelná (neuskutečnitelná) v části mezi ulicemi Veselská a Toužimská, neboť je vedena buď přímo, do již existující výstavby či v její bezprostřední blízkosti (lokalita ohraničená ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská), popř. koliduje se stavbami umístěnými, popř. již i povolenými.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5. Požadujeme, aby komunikace, nerozhodno, zda jsou vedeny ve směru západ-východ či jih-sever, byly vedeny jako podzemní, tj. tunelem.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6. Požadujeme zachování lesíku (biotopu) Havraňák (lesní porost u železniční trati přiléhající k Čakovicím.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. Požadujeme, aby od Letňan byl zachován volný přístup do Letňanského lesoparku, tzn. aby žádná z komunikací, které by v důsledku změny mohly vzniknout, neoddělila Letňany od jejich lesoparku, ledaže by šlo o komunikace vedené pod zemí (tunelem).
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. Požadujeme, aby (směrem od Letňan) se jakákoli z komunikací, která by mohla v důsledku změny vzniknout, vzdalovala od letňanské zástavby, a to při dodržení minimálního odstupu 100 m od ní, tzn. je zcela nepřijatelné, aby se k ní přimykala.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. Požadujeme, aby komunikace byly vedeny tak, aby umožňovaly realizaci protihlukových a protiemisních opatření, a to tím účinnějších, čím blíže bude (by měla být) komunikace letňanské zástavbě, tzn. nesmí docházet ke zhoršování kvality života - dopady na zdraví stávajících obyvatel.
317	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. Požadujeme, aby byla zpracována nová hluková studie, která zohlední skutečný stav v dotčeném území, tzn. bude vycházet z dopravy a zastavěnosti reálné (skutečné - lhostejno, zda provedené či zamýšlené (umístěné/povolené) a nikoli vyfabulované (ničím nepodložené), jako se stalo při zpracování studií (podkladů), ze kterých změna Z 2809 vychází.
317	Fyzická osoba	Nesouhlas	Do doby zohlednění (zapracování) všech výše uvedených připomínek by změna Z 2809 neměla dále pokračovat.

390	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany

			ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
390	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
390	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
300	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit

			vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
300	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
300	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru

			mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
304	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp.

			navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
304	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v

			dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
304	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
450	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: a) Navržená změna má významný dopad do lokality, která je v územní koncepci Letňan především lokalitou klidovou s primárním plněním účelu bydlení a odpočinku s předurčením pro významné zastoupení ploch pro sport a rekreaci. Už původní územní plán s navrženou komunikací propojující současné komunikace Veselská a Polaneckého a radiálou na budoucí severní okruh je výrazným zásahem do této lokality, současné řešení v podobě změny však tento negativní zásah ještě výrazněji umocňuje. Lokalita se v současné době již ubírá úplně jiným směrem, nežli je v územní změně navrženo, což svědčí i o neznalosti navrhovatelů místních podmínek, kteří rozhodují o takto razantních změnách. Návrh změny nerespektuje realitu a vývoj dané lokality. Významnost lokality z pohledu celoměstského systému zeleně dokládá také těsné sousedství evropsky významné lokality Praha - Letňany (CZ0113774). Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.

450	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: b) Vzhledem k tomu, že předložené podklady ke změně v podobě návrhu trasování a hodnocení hlukové situace vychází v mnohém z neaktuálních dat (především aktuální stav území a zastavěnost) jsou předložené materiály v nesouladu se skutečností a z toho důvodu podávají nepřesné až zkreslené informace. Není brán v úvahu budoucí rozvoj lokality a především její budoucí zatížení obyvatel emisními účinky hluku a výfukových zplodin. Jedná se o celoměstsky významnou změnu, ke které by měly být předloženy jasné a relevantní podklady zohledňující všechny známé skutečnosti či plánované záměry a ne podklady nepřesné, nedotažené až v některých případech zmatečné. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
450	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: c) V závěru hodnocení hlukové situace je pojednáváno o hlukově chráněných prostorech, které by měly být situovány dle tohoto materiálu min. 30 m od navrhovaných komunikací či orientovat místnosti na odvrácenou stranu od komunikací. Vzhledem k tomu, že hluková studie pracuje se zastaralými mapovými podklady, stejně jako návrh trasování komunikací není vůbec zohledněn aktuální stav výstavby, který se tak dostává do nejtěsnější blízkosti navržených komunikací či dokonce se domnívám, že je komunikací přímo dotčen respektive protnut (např. současný objekt na adrese Nepomuckých 766/10). Už i uváděná vzdálenost 30m je s podmínkami kvalitního životního prostředí obyvatel přilehlých nemovitosti neslučitelná i v případě umístění jakýchkoliv protihlukových zábran. V tuto chvíli jsou hlukově chráněné prostory těchto nemovitostí samozřejmě situovány k navrhovaným komunikacím, ať už to jsou objekty v ulici Nepomuckých, tak v ulici Kadečkové nacházející se v těsném kontaktu s navrženými komunikacemi a dodržení vzdáleností je polemické až nereálné. Vstupní údaje hlukové studie jsou chybné a vedou k chybným výsledkům a závěrům poškozujícím obyvatele městské části v dotčené lokalitě a objektech. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
450	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky:

			d) Hluková studie pak dále nedostatečně pracuje s budoucím zatížením lokality spojené s nárůstem intenzity dopravy z důvodu navrhované změny Z 2808 - rozvoj lokality Avie, dále rozvoje průmyslového areálu Letov podél komunikace Toužimská, plánované rozsáhlé výstavby v lokalitě metra Letňany, dostavby severního městského vnějšího okruhu a dalšího rozvoje lokalit Kbel a Čakovic. Hodnoty intenzity dopravy jsou vůči těmto skutečnostem zavádějící a nepřesné. Hluková studie dále nepracuje s veřejnou hromadnou dopravou a již vůbec neuvádí dopravu nákladní, která je nutností pro zachování působnosti výrobních objektů betonárky společnosti Skanska a výrobních objektů v areálu Letov a která bude mít zásadní vliv a hygienické limity pokud by měly být areály obsluhovány po navrhovaných komunikacích. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
450	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: e) Předcházela navržené změně variantní studie s vyhodnocením proveditelnosti a dopadů jednotlivých variant? V poskytnutých podkladech ke změně se nikde nenachází pojednání o aspektech potřeby těchto komunikací v katastrálním území Letňany a Kbely a jejich účelu. S tím je spojené určení kategorie komunikace, jejího typu a samotného návrhu tj. rozměrových parametrů komunikace a pro jaký druh dopravy má být určena. Je pro navrhovanou změnu uvažováno s průchodností skrze majetkoprávní projednání s vlastníky dotčených pozemků? Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
450	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: f) Obyvatelé novostaveb ulice Nepomuckých si pořizovali nemovitosti a stěhovali se do lokality se svými rodinami se znalostí platného územního plánu, kdy současně navržená změna postihuje kvalitu jejich života, díky tomu, že výrazně přibližuje emisní zátěž z dopravy do těsné blízkosti jejich obydlí, což výrazně negativně ovlivní jejich zdraví a hodnotu majetku. Stěhovali se s příslibem brzkého dokončení tzv. Letňanského korza, které by propojilo ulici Beranových s klidovou částí Letňan s lesoparkem. Dosud nebyla realizace zahájena a nyní má být dle návrhu změny ještě protnuto významně dopravou zatíženou komunikací? V podkladových materiálech taktéž není problematika spojená s bezpečným napojením obytné zóny s lesoparkem zmíněna. Jakékoliv korzo protnuté

			komunikací pak ztrácí svůj význam. Dále bych chtěl upozornit, že objekty novostaveb v ulici Nepomuckých jsou vybaveny vzduchotechnickými systémy se zpětným získáváním tepla, kdy do bytů 24 hod denně proudí venkovní vzduch. Významné navýšení koncentrace exhalací z výfukových plynů vyvolané předmětnou změnou ÚP HMP ovlivní zásadně zdravotní stav obyvatel těchto objektů, kdy navržené filtrace v systémech nejsou schopny pochytat polétavý prach o vysoké koncentraci a malých částicích, jako to může být právě z výfukových plynů a toto následně vyvolává závažná zdravotní rizika. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
450	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: g) Navržená změna ÚP HMP lokalitu po stránce životního prostředí a kvality života znehodnocuje. Přivádí velké množství dopravy, narušuje klidovou část Letňan s napojením na lesopark. Již tak zde je z pohledu územního plánování nesmyslně umístěn výrobní objekt betonárky se statusem stavby trvalé v sousedství s obytnými plochami. Minimální změnou pro trasování komunikace prodloužení Veselské ke komunikaci Polaneckého, pokud je vůbec její opodstatnění, by mělo být trasování přes pozemky p.č. 768/1, 533/1, 538/2, 539/3, 539/5 tj. odklonění od obytných zón při ulicích Nepomuckých a Beranových. Pokud již probíhala projektová příprava varianty ve stávajícím ÚP HMP, nabízí se zachovat trasování a realizovat komunikace v maximálně šetrné variantě vůči lesoparku tj. zahloubené varianty s ohledem na rozšiřování parku. Ani tak výše uvedené varianty prodloužení Veselské nejsou pro obyvatele ideální a žádoucí, tudíž je třeba především koncepčně řešit opodstatnění kapacitních komunikací a jejich vedení za hranicemi obytných zón a ne jako v návrhu změny přímo pod okny obyvatel. Napojení na vnější městský okruh by mělo být realizováno mimo obytná území Letňan např. napojením z více kapacitní komunikace Mladoboleslavská či odklonit úplně mimo katastrální území Letňan a Kbel. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
449	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: a) Navržená změna má významný dopad do lokality, která je v územní koncepci Letňan především lokalitou klidovou s primárním plněním účelu bydlení a odpočinku s předurčením pro významné zastoupení ploch pro sport a rekreaci. Už původní

			územní plán s navrženou komunikací propojující současné komunikace Veselská a Polaneckého a radiálou na budoucí severní okruh je výrazným zásahem do této lokality, současné řešení v podobě změny však tento negativní zásah ještě výrazněji umocňuje. Lokalita se v současné době již ubírá úplně jiným směrem, nežli je v územní změně navrženo, což svědčí i o neznalosti navrhovatelů místních podmínek, kteří rozhodují o takto razantních změnách. Návrh změny nerespektuje realitu a vývoj dané lokality. Významnost lokality z pohledu celoměstského systému zeleně dokládá také těsné sousedství evropsky významné lokality Praha - Letňany (CZ0113774). Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
449	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: b) Vzhledem k tomu, že předložené podklady ke změně v podobě návrhu trasování a hodnocení hlukové situace vychází v mnohém z neaktuálních dat (především aktuální stav území a zastavěnost) jsou předložené materiály v nesouladu se skutečností a z toho důvodu podávají nepřesné až zkreslené informace. Není brán v úvahu budoucí rozvoj lokality a především její budoucí zatížení obyvatel emisními účinky hluku a výfukových zplodin. Jedná se o celoměstsky významnou změnu, ke které by měly být předloženy jasné a relevantní podklady zohledňující všechny známé skutečnosti či plánované záměry a ne podklady nepřesné, nedotažené až v některých případech zmatečné. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
449	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: c) V závěru hodnocení hlukové situace je pojednáváno o hlukově chráněných prostorech, které by měly být situovány dle tohoto materiálu min. 30 m od navrhovaných komunikací či orientovat místnosti na odvrácenou stranu od komunikací. Vzhledem k tomu, že hluková studie pracuje se zastaralými mapovými podklady, stejně jako návrh trasování komunikací není vůbec zohledněn aktuální stav výstavby, který se tak dostává do nejtěsnější blízkosti navržených komunikací či dokonce se domnívám, že je komunikací přímo dotčen respektive protnut (např. současný objekt na adrese Nepomuckých 766/10). Už i uváděná vzdálenost 30m je s podmínkami kvalitního životního prostředí obyvatel přilehlých nemovitosti neslučitelná i v případě umístění jakýchkoliv protihlukových zábran.

			V tuto chvíli jsou hlukově chráněné prostory těchto nemovitostí samozřejmě situovány k navrhovaným komunikacím, ať už to jsou objekty v ulici Nepomuckých, tak v ulici Kadečkové nacházející se v těsném kontaktu s navrženými komunikacemi a dodržení vzdáleností je polemické až nereálné. Vstupní údaje hlukové studie jsou chybné a vedou k chybným výsledkům a závěrům poškozujícím obyvatele městské části v dotčené lokalitě a objektech. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
449	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: d) Hluková studie pak dále nedostatečně pracuje s budoucím zatížením lokality spojené s nárůstem intenzity dopravy z důvodu navrhované změny Z 2808 - rozvoj lokality Avie, dále rozvoje průmyslového areálu Letov podél komunikace Toužimská, plánované rozsáhlé výstavby v lokalitě metra Letňany, dostavby severního městského vnějšího okruhu a dalšího rozvoje lokalit Kbel a Čakovic. Hodnoty intenzity dopravy jsou vůči těmto skutečnostem zavádějící a nepřesné. Hluková studie dále nepracuje s veřejnou hromadnou dopravou a již vůbec neuvádí dopravu nákladní, která je nutností pro zachování působnosti výrobních objektů betonárky společnosti Skanska a výrobních objektů v areálu Letov a která bude mít zásadní vliv a hygienické limity pokud by měly být areály obsluhovány po navrhovaných komunikacích. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
449	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: e) Předcházela navržené změně variantní studie s vyhodnocením proveditelnosti a dopadů jednotlivých variant? V poskytnutých podkladech ke změně se nikde nenachází pojednání o aspektech potřeby těchto komunikací v katastrálním území Letňany a Kbely a jejich účelu. S tím je spojené určení kategorie komunikace, jejího typu a samotného návrhu tj. rozměrových parametrů komunikace a pro jaký druh dopravy má být určena. Je pro navrhovanou změnu uvažováno s průchodností skrze majetkoprávní projednání s vlastníky dotčených pozemků? Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.

449	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: f) Obyvatelé novostaveb ulice Nepomuckých si pořizovali nemovitosti a stěhovali se do lokality se svými rodinami se znalostí platného územního plánu, kdy současně navržená změna postihuje kvalitu jejich života, díky tomu, že výrazně přibližuje emisní zátěž z dopravy do těsné blízkosti jejich obydlí, což výrazně negativně ovlivní jejich zdraví a hodnotu majetku. Stěhovali se s příslibem brzkého dokončení tzv. Letňanského korza, které by propojilo ulici Beranových s klidovou částí Letňan s lesoparkem. Dosud nebyla realizace zahájena a nyní má být dle návrhu změny ještě protnuto významně dopravou zatíženou komunikací? V podkladových materiálech taktéž není problematika spojená s bezpečným napojením obytné zóny s lesoparkem zmíněna. Jakékoliv korzo protnuté komunikací pak ztrácí svůj význam. Dále bych chtěl upozornit, že objekty novostaveb v ulici Nepomuckých jsou vybaveny vzduchotechnickými systémy se zpětným získáváním tepla, kdy do bytů 24 hod denně proudí venkovní vzduch. Významné navýšení koncentrace exhalací z výfukových plynů vyvolané předmětnou změnou ÚP HMP ovlivní zásadně zdravotní stav obyvatel těchto objektů, kdy navržené filtrace v systémech nejsou schopny pochytat polétavý prach o vysoké koncentraci a malých částicích, jako to může být právě z výfukových plynů a toto následně vyvolává závažná zdravotní rizika. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
449	Fyzická osoba	Nesouhlas	S uvedenou změnou Z 2809/00 zasahující do lokality Praha – Letňany NESOUHLASÍME z důvodu níže uvedené připomínky: g) Navržená změna ÚP HMP lokalitu po stránce životního prostředí a kvality života znehodnocuje. Přivádí velké množství dopravy, narušuje klidovou část Letňan s napojením na lesopark. Již tak zde je z pohledu územního plánování nesmyslně umístěn výrobní objekt betonárky se statusem stavby trvalé v sousedství s obytnými plochami. Minimální změnou pro trasování komunikace prodloužení Veselské ke komunikaci Polaneckého, pokud je vůbec její opodstatnění, by mělo být trasování přes pozemky p.č. 768/1, 533/1, 538/2, 539/3, 539/5 tj. odklonění od obytných zón při ulicích Nepomuckých a Beranových. Pokud již probíhala projektová příprava varianty ve stávajícím ÚP HMP, nabízí se zachovat trasování a realizovat komunikace v maximálně šetrné variantě vůči lesoparku tj. zahloubené varianty s ohledem na rozšiřování parku. Ani tak výše uvedené varianty prodloužení Veselské nejsou pro obyvatele ideální a žádoucí, tudíž je třeba

			především koncepčně řešit opodstatnění kapacitních komunikací a jejich vedení za hranicemi obytných zón a ne jako v návrhu změny přímo pod okny obyvatel. Napojení na vnější městský okruh by mělo být realizováno mimo obytná území Letňan např. napojením z více kapacitní komunikace Mladoboleslavská či odklonit úplně mimo katastrální území Letňan a Kbel. Na základě výše uvedené připomínky doporučuji předloženou změnu č. Z 2809/00 Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
319	Fyzická osoba	Jiné	1. Požadujeme sloučení (společné projednání) změny se změnou ÚP hl. m. Prahy, u které bylo schváleno zadání usnesením ZHMP č. 21/31 ze dne 15.12.2016 (změny ÚP hl. m. Prahy vlny 10 (podnět 498), a to do doby rozhodnutí o tomto sloučení, aby nevznikaly žádné dopravní stavby, které by s kteroukoli z uvedených změn (Z 2808 a změna dle podnětu 498) mohly kolidovat, zejména pak takové, které by propojovaly komunikaci Veselskou s komunikací Toužimská.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	2. Požadujeme koordinaci (zohlednění - posouzení dopadů a vlivů) změny s další celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809/00, neboť je nezbytně nutné zajistit dopravní obslužnost dané lokality, která rozhodně nesmí vyúsťovat na ulici Tupolevova, zejména u kolonky u Avie (oblast ohraničená ulicemi Běloveská, Novosvětská a Žamberská). Nabízí se především vyústění z ulice Za Avií do ulice Za Tratí, a to při současném dalším nezatěžování ulice Kostelecká, a více menších vyústění na ulici Veselskou. Již nyní je dopravní-komunikační síť, zejména na ulici Tupolevova, přetížena. Současné přivedení další dopravy (jak toto vyplývá ze změny Z 2808/00 - od severu navrhovaným obchvatem Čakovic a od jihu propojením Veselské s Toužimskou) po Veselské ze Středočeského kraje tuto situaci ještě zhorší. Ve spojení se zajištěním dopravní obslužnosti celého areálu Avie, jak je navrhováno celoměstsky významnou změnou územního plánu hl. m. Prahy vlny IV. č. Z 2809, je nutné najít takové řešení, které nebude zasahovat do kvality života (bydlem') v následujících oblastech Letňan: a) lokalitě ohraničené ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská (starší bytová zástavba rodinných domů a obytné soubory vybudované společnostmi Central Group, Trigema, P-holding, Ekospol a Rezidence Veselská);

			b) lokalitě ohraničené ulicemi Veselská, Kadečkové a železniční tratí oddělující Letňany od Čakovic a areálem Avie.
319	Fyzická osoba	Jiné	3. Požadujeme přednostní vyřešení (dokončení) Pražského okruhu stavby 519 Suchdol - Březiněves a následně i stavby 520 Březiněves - Satalice, bez kterých by změna a na jejím základě uskutečněné dopravní stavby měly pro MČ Praha 18 mimořádně nepříznivé (nepřijatelné) důsledky.
319	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Změna je nepřijatelná (neuskutečnitelná) v části mezi ulicemi Veselská a Toužimská, neboť je vedena buď přímo, do již existující výstavby či v její bezprostřední blízkosti (lokalita ohraničená ulicemi Beranových, Veselská, Kramolínská, Toužimská), popř. koliduje se stavbami umístěnými, popř. již i povolenými.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	5. Požadujeme, aby komunikace, nerozhodno, zda jsou vedeny ve směru západ-východ či jih-sever, byly vedeny jako podzemní, tj. tunelem.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	6. Požadujeme zachování lesíku (biotopu) Havraňák (lesní porost u železniční trati přiléhající k Čakovicím.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	7. Požadujeme, aby od Letňan byl zachován volný přístup do Letňanského lesoparku, tzn. aby žádná z komunikací, které by v důsledku změny mohly vzniknout, neoddělila Letňany od jejich lesoparku, ledaže by šlo o komunikace vedené pod zemí (tunelem).
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	8. Požadujeme, aby (směrem od Letňan) se jakákoli z komunikací, která by mohla v důsledku změny vzniknout, vzdalovala od letňanské zástavby, a to při dodržení minimálního odstupu 100 m od ní, tzn. je zcela nepřijatelné, aby se k ní přimykala.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	9. Požadujeme, aby komunikace byly vedeny tak, aby umožňovaly realizaci protihlukových a protiemisních opatření, a to tím účinnějších, čím blíže bude (by měla být) komunikace letňanské zástavbě, tzn. nesmí docházet ke zhoršování kvality života - dopady na zdraví stávajících obyvatel.
319	Fyzická osoba	Částečný souhlas	10. Požadujeme, aby byla zpracována nová hluková studie, která zohlední skutečný stav v dotčeném území, tzn. bude vycházet z dopravy a zastavěnosti reálné (skutečné - lhostejno, zda provedené či zamýšlené (umístěné/povolené) a nikoli vyfabulované (ničím nepodložené), jako se stalo při zpracování studií (podkladů), ze kterých změna Z 2809 vychází.
319	Fyzická osoba	Nesouhlas	Do doby zohlednění (zapracování) všech výše uvedených připomínek by změna Z 2809 neměla dále pokračovat.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	1. Uvedená změna v žádném ohledu nerespektuje realitu dané lokality a řada údajů odůvodňujících

			změnu je zmatečná, nesouhlasí se skutečností a ani nebere v úvahu budoucí rozvoj a zatížení lokality a obyvatel škodlivými účinky hluku, výfukových zplodin, atd. V tomto ohledu lze také mít pochybnosti o tom, zda zamlčování reálných již existujících poměrů v této lokalitě není záměrné a nedopouští se tak předkladatel přečinu či dokonce trestného činu obecného ohrožení. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	2. Podmínku o situování navrhovaných staveb, tak jak je to ve změně popisováno, nelze s ohledem na dodržení platných předpisů a norem splnit, protože v návrhu není vůbec vzato v úvahu, že navrhovaná změna je v lokalitě, která je v dnešní době již zastavěná a další výstavba dále probíhá. V době projektové přípravy a realizace již existující zástavby v této lokalitě nebylo s navrhovanou změnou počítáno a již postavené a řádně zkolaudované nové objekty těsně přiléhají k navrhované budoucí trase silnice, která je předmětem navrhované změny. Tyto nové domy nebyly konstruovány na zvýšenou hlukovou zátěž a mají konstrukčně ke straně uvažované silnice již situačně postaveny pobytové místnosti (ložnice, dětské pokoje, apod.). Navrhovaná změna vůbec tuto skutečnost neuvažuje. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	3. Navrhované nové trasování komunikací je v terénu umístěno přímo vedle nové výstavby (Veselská, Kadečkových, Nepomuckých). Navíc např. bytové domy vedle navrhovaného trasování přiléhající k ulici Kadečkových (č. orient 2 až 12) jsou vyvýšeny nad budoucí komunikací. Tyto stavby nelze od trasování komunikací v navrhované změně žádným způsobem efektivně od komunikací odhlučnit a ani to není ve změně uvažováno a detailně analyzováno. Tyto skutečnosti nejsou v návrhu vůbec zohledněny a navrhovatel je záměrně ignoruje. Lze se navíc domnívat, že realizace případných protihlukových opatření (stěny, clony) by byla značně technicky i finančně velice náročná, ne-li nereálná. Jelikož stávající zástavba je vyvýšena nad terénem (jak již bylo zmíněno), docházelo by k zatížení hlukem i přes výstavbu finančně velice náročných protihlukových stěn či clon. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	4. Odhlučnění dopravy v celém úseku navrhovaného trasování není analyzováno. Nejsou uvedeny dopady na životní prostředí. Nejsou navrženy detailní požadavky na komplexní systém odhlučnění. V minulosti (řádově před třiceti lety a

			více) když byl projednáván současně platný Územní plán, byl vliv trasování na životní prostředí částečně zohledněn. Např. od křižovatky s komunikací Tupolevova byly v ulici Veselská jako hlukový izolační pás postaveny garáže. V současné době, když jsou v platnosti přísnější ekologické předpisy a zákony bych předpokládal, že řešení bude komplexní a lepší než před třiceti lety. Bohužel je tomu právě naopak. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	5. Předpokládaný zvýšený provoz vozidel, který je posouzení vlivů územně plánovací dokumentace z května 2015 uvažován nemůže splňovat hlukové limity. Studie vůbec nebere v úvahu další rozvoj celé lokality (mimo jiné i změnu Z 2808/00 - Přestavba areálu Avie), jenž významným způsobem zvýší jak hlukovou, tak i emisní zátěž celé lokality. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	6. V navrhované změně není vůbec zohledněno, že dojde k významnému zvýšení zátěže lokality v souvislosti s plánovaným propojením navrhovaného trasování s Průmyslovým polokruhem, resp. správněji k vnějšímu Silničnímu okruhu kolem Prahy, čím dojde k bezprecedentnímu nárůstu hlukové i jiné zátěže lokality, a to včetně zátěže od autobusové dopravy a dopravy nákladními vozidly v souvislosti s další navrhovanou změnou Z 2808/00. Definice trasování jako spojení s „Průmyslovým polokruhem“ je zavádějící a nepravdivá. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	7. Vzhledem k tomu, že by v budoucnu uvedená změna měla sloužit jako propojení k celoměstskému vnějšímu okruhu, zvýšení automobilové dopravy bude významné. Tato skutečnost není vůbec uvažována a je v posouzení vlivů zamlčována. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	8. Jak je možné, že v přílohách dokumentu „Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace“ jsou užity grafické podklady a zobrazení, která jsou zcela v rozporu s realitou a jsou stará několik desítek let? V dokumentaci nejsou vůbec zakresleny a dokumentovány již existující realizované projekty developerskými firmami TRIGEMA (2Barevné Letňany, Residence Lesopark), Central Group (Letňanské zahrady. Nové Letňany), Exafin (Vyladěné byty Melodie Letňany), Residence Veselská, Bydlení u lesoparku. Nové byty Toužimská a další. Nejedná se o jednotky či desítky

			již existujících bytů, ale o tisíce bytů. Jak je zřejmé z názvu většiny realizovaných projektů nový obyvatelé jsou do lokality lákáni hesly upřednostňujících zeleň. Navrhovaná změna všechny nové bytové objekty „odřízne“ od již existujícího lesoparku. Zde lze vidět jednoznačně úmysl navrhovatele a zatajování skutečností. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	9. Další uvažovaná změna územního plánu a zástavba areálu AVIA Letňany (s nárůstem obyvatel, návštěvníků a zaměstnanců) v řádu až deseti tisíců denně významným způsobem změní hlukovou i jinou zátěž celé lokality. Tyto skutečnost není ve studii dostatečně zohledněna. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti není v dokumentu Posouzení vlivu Územně plánovací dokumentace dle §45 zákona č. 114/1992 Sb.“ řešena řada zásadních problémů a chybí tedy realistický odhad nárůstu automobilové dopravy a jejich vlivu na lokalitu, použité hlukové odhady nerespektují realitu, není řešeno odhlučnění zamýšlené výstavby od stávajících objektů atd. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	11. V tabulce 1 dokumentu „Hodnocení hlukové situace v prostoru navrhované změny 2809/00“ není vůbec patrné, z jakých hodnot se vychází. Jaká je uvažována zátěž vozidly, apod. Dokument je v tomto ohledu zcela nedostatečný a zavádějící. Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
423	Fyzická osoba	Nesouhlas	12. Jak lze dodržet doporučení umístit stavby v dostatečné vzdálenosti od přilehlých komunikací, jak je uvedeno v dokumentaci navrhované změny, když tyto stavby jsou již zrealizovány? Z výše uvedeného důvodu navrhuji předloženou změnu Územního plánu ZAMÍTNOUT v celém rozsahu.
378	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm.

spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet.

Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel.

			S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
378	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
378	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

377	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuji jakožto majitel jednotky v domě Kadečkové 774, Praha (dále jen „majitel“) zásadní připomínky k navržené změně územního plánu č. Z2809/00. Předmětná změna (nově navrhovaného trasovaní propojovací komunikace Letňany - Kbely) se zásadním způsobem dotýká práv a oprávněných zájmů vlastníků všech dotčených nemovitostí, zejm. spoluvlastníků bytového domu A, B, C, D nacházejícího se na pozemku parc. č. 760/176 v k.ú. Letňany, v ulici Kadečkové, č. popisné 774 a orientační 2, 4, 6, 8, 10 a 12, jakož i souvisejících ploch na parc. č. 760/177 v k.ú. Letňany. Oblast, do které má změnou navrhovaná komunikace vstoupit vznikla v rámci projektu Letňanské zahrady, která byla developerskou společností navržena a prezentována jako obytná zóna a zeleň, s čímž předmětný návrh změny územního plánu podstatně koliduje. S tím je spojeno riziko případných nároků vlastníků dotčených nemovitosti vyplývajících ze znehodnocení jejich majetku a investic. Zamýšlený projekt umisťuje komunikaci zcela bezprecedentně v bezprostřední blízkosti bytů se zahradami a terasami a promenády. Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území byl odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy identifikován negativní vliv na budoucí hlukovou situaci území v důsledku vymezení plochy /S4/ v návaznosti na návrhové plochy /OV/ a /OB/ vymezené v platném územním plánu, přičemž bylo doporučeno změnit funkční využití ploch v kontaktu s plochou /S4/ na území všeobecné smíšené, resp. navrhnout takové podmínky využití ploch /OV/ a /OB/, aby byly obytné místnosti v objektech umístěných na pozemcích přiléhajících k ploše /S4/ orientovány v odvrácené poloze směrem od budoucí komunikace. Ve vztahu k již dokončené výstavbě nejen v ulici Kadečkové je zjevné, že uvedenému požadavku (doporučení) není možné vyhovět, neboť navrhovaná komunikace by zejm. v ulici Kadečkové vedla přímo pod okny bytového domu čp. 774, který eviduje celkem 139 jednotek a ani pomocí např. protihlukové stěny by nebylo možné efektivně řešit vzniklý hluk, ať už s ohledem na charakter budov vybudovaných na vyvýšeném náspu, či s ohledem na vznik dalších nepříznivých vlivů v důsledku vytvořené clony/zábrany a tím znemožnění dostatečného průchodu slunečního světla v bytech v nižších podlažích, zásah do stávající zeleně či zhoršení dopravní dostupnosti do podzemních garážových stání apod. Ačkoliv byl návrh ve Zprávě o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nakonec shledán jako akceptovatelný, byla stanovena podmínka zajištění hlukové ochrany

			ploch bydlení přiléhajících k ploše /S4/, kterou ovšem není možné vzhledem k stávající i budoucí výstavbě dodržet. Tímto nenamítám pouze ne/zajištění protihlukové ochrany obytných ploch bezprostředně přiléhajících k ploše /S4/, ale další negativní vlivy plánované dopravy v dotčené lokalitě na bydlení, tj. exhalace škodlivých plynů a prachových částic, dopravní kongesce, nedostatek odstavných stání, nebezpečí úrazu, příp. zábor ploch pro odstavení vozidel. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
377	Fyzická osoba	Nesouhlas	Navržená změna navíc nezohledňuje budoucí rozvoj lokality, zcela ignoruje vytvoření jakéhokoliv celkového konceptu a omezuje se pouze na dočasné řešení umístění dopravních proudů. Není rovněž zcela zřejmý rozsah plánované komunikace (jedno či víceproudá silnice II. nebo III. třídy apod.) ani její návaznost na další komunikace. Koliduje navíc se železničním koridorem. S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.
377	Fyzická osoba	Nesouhlas	V souladu s aktuálně platným územním plánem jsou na parcele č. 768/1 navrženy oblasti pro výstavbu rodinných domů a sportovišť, které jsou již zčásti realizovány. Případná kapacitní komunikace by v dotčené části Letňan vytvořila nepřirozenou bariéru mezi obyvateli Letňan a oblíbeným lesoparkem, který se nachází mezi MČ Kbely a Letňany. Není přesvědčivě vysvětleno, který zájem by mohl odpovídajícím způsobem vyvážit všechna rizika navrhovaného řešení a jeho důsledky (včetně majetkových a nemajetkových nároků dotčených vlastníků) a zda nelze stejného účelu dosáhnout za cenu mírnějších následků. Jsem přesvědčen, že k navrženému řešení existuje alternativa, která takto závažné dopady nemá.

S ohledem na výše uvedené proto uplatňuji zásadní nesouhlas s navrženou změnou územního plánu č. Z2809/00 a z výše uvedených důvodů ji navrhuji jakožto nekoncepční a nereflektující stávající stav v dané lokalitě zamítnout, případně návrh přepracovat tak, aby nedocházelo k bezprostřednímu ohrožení práv a právem chráněných zájmů stávajících vlastníků dotčených obytných ploch, zejm. zdraví a života osob a sousedních pozemků nebo staveb.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2820 / 00

MČ Praha - Troja, k.ú. Troja 1660/2 – část, 1639/1, 1640/1 a další
Plochy pro hromadnou dopravu, parkoviště P+R
z: parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/, sportu /SP/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
sportu /SP/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
izolační zeleň /IZ/
parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/
velká rozvojová území /VRU/
veřejně prospěšné stavby /VPS/
na: plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R /DH/
plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R /DH/
zeleň městská a krajinná /ZMK/

název org.		vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného		

			zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Vzhledem k tomu, že navrhovaná změna může přispět k významnému nárůstu dopravní intenzity v jejím okolí, upozorňujeme, že bude požadováno v rámci navazujících řízení zpracování podrobné rozptylové studie. Dále uvádíme, ž e v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“. Vhodným kompenzačním opatřením může být např. návrh výsadby zeleně nad rámec požadavku na výsadbu za kácení.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Bez připomínek	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.,

			o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu změn územního plánu následující připomínky: Ministerstvo kultury nemá žádné zásadní připomínky. Odůvodnění: Lokalita změny se nachází v území OP PPR. Kulturní hodnoty daného území nebudou změnou ÚPN SÚ hl. m. Prahy zásadním způsobem dotčeny. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: V rámci řešeného území se nachází: • Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. • Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a

			k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Návrh změny doporučujeme. V dalších stupních bude třeba prověřit komplexní řešení širšího okolí předpolí Trojského mostu (bývalý Holešovický ostrov - viz Akční plán Koncepce Císařského ostrova) a vyhodnotit optimální umístění tramvajové smyčky a přestupného uzlu na autobus vzhledem k dalším funkcím a k prostupnosti v území.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
372	Právnická osoba	Jiné	1. Zmenšení zelených ploch ve vnitřní části metropole na úkor parkoviště P+R z důvodu významného snížení celoměstského systému zeleně a prostorů pro rekreaci a sport v této lokalitě. Z hlediska úbytku zelených ploch je změna v rozporu s programovým prohlášením rady hlavního města pro volební období 2014 - 8.
372	Právnická osoba	Jiné	2. Bod G: V dokumentu je zmíněno výrazné zvýšení ploch pro dopravu: V MČ Troja od roku 2000 se zvýšila rozloha území pro dopravní funkce o 1,47 ha s nenaplněností 0,3 ha, přičemž parkoviště P-i-R by zabralo dalších l,37ha - tento návrh se jeví jako přemrštěný a nelze s ním souhlasit. Odůvodnění špičkovou návštěvností ZOO ve špičce (jen o víkendech v období

			duben-září mimo prázdniny) neobstojí. Přitom parkoviště pro každodenní dopravu osob pracujících v Praze chybí-viz. bod 5.
372	Právnická osoba	Jiné	3. Dojde ke snížení schopnosti daného území zadržet srážky.
372	Právnická osoba	Jiné	4. Parkoviště P-hR se bude nacházet příliš daleko od severní hranice města. Dojde k nárůstu dopravy v přilehlých komunikacích na Praze 8. Pro dosažení parkoviště budou muset mimopražští obyvatelé, kteří tvoří nadpoloviční objem dopravy v severní oblasti Prahy 8 projet celou tuto městskou část, aby mohli zaparkovat. Dochází tím dále ke snížení podpory environmentálních druhů dopravy v Praze. Nelze souhlasit s konstatováním v Odůvodnění - bod G, že dojde ke snížení IAD.
372	Právnická osoba	Jiné	5. Pro každodenní dopravu mimopražských obyvatel by bylo vhodnější přesunout parkoviště P-t-R do oblasti ulic Žernosecká x Ústecká, kde se již tramvajová smyčka nachází a nebylo by nutné pro jeho dosažení projíždět celou Prahu 8.
372	Právnická osoba	Jiné	6. Výstavba parkoviště P-i-R způsobí další příliv aktivit do této již velmi zatížené oblasti (nezkolaudovaný tunel Blanka, ZOO, v budoucnu zamýšlené parkování návštěvníků výstaviště..). V důsledku toho dojde ke zvýšení (nikoliv ke snížení-jak je uváděno v Odůvodnění změny Z 2820) hlukové a imisní zátěže.
372	Právnická osoba	Jiné	7. V odůvodnění změny Z 2820 jsou rozpory, kdy se připouští zvýšení hlukové zátěže, která by měla být eliminována protihlukovými opatřeními, které by mohli mít negativní vliv na průchod povodňových vln v širším okolí. Přitom je zde rovněž zmiňováno snížení hlukové zátěže a neomezování průchodnosti povodňových vln.
372	Právnická osoba	Nesouhlas	8. Nelze souhlasit se záměrem preferujícím uspokojováním poptávky po parkovacích stáních od osobní dopravy před veřejnou a tak dále uměle navyšovat kapacitu území. Jedná se o uměle vyvolanou investici způsobenou hlavně minulými investicemi do pražské ZOO, které mají za následek výrazné zvyšování počtu návštěvníků bez zohlednění vlivu na ŽP v dané lokalitě.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování

dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb.
Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:
K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2821 / 00

MČ Praha - Troja, k.ú. Troja 1612, 1614 a další, tzv. "Holešovický ostrov"
Park vodních sportů
z: oddechu – přírodní rekreační plochy /SO1/, sady, zahrady a vinice /PS/, sportu /SP/, vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
územní systém ekologické stability /USES/
přírodní rekreační plochy /SO1/
sady, zahrady a vinice /PS/
velká rozvojová území /VRU/
veřejně prospěšné stavby /VPS/
na: oddechu – přírodní rekreační plochy /SO1/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
sportu /SP/
zeleň městská a krajinná /ZMK/

název org.		vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného		

			zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko: K předloženému návrhu změny ÚP SÚ HMP nemáme zásadní připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: S návrhem změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Bez připomínek	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu změn územního plánu následující připomínky: Ministerstvo kultury nemá žádné zásadní připomínky. Odůvodnění: Lokalita změny se nachází v území OP PPR. Kulturní hodnoty daného území nebudou změnou ÚPN SÚ hl. m. Prahy zásadním způsobem dotčeny. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: V rámci řešeného území se nachází: • Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. • Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán

			státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Souhlas	Návrh změny doporučujeme.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
417	Fyzická osoba	Nesouhlas	Jako vlastník pozemků p. č. 1608 a 1609 k. ú. Troja, Praha, nacházejících se v území řešeném danou změnou, podávám k návrhu změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. Z 2821/00 (dále též jen "změna Z 2821 /00") tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném mými výše uvedenými pozemky: Pro odůvodnění připomínek nejprve rekapituluji vývoj věci. Hl. m. Praha plánuje již cca 10 let tzv. Park vodních sportů v Troji. Realizace spočívá ve vybudování nového vodního kanálu pro vodní slalom a jiné sporty. Vodní kanál se bude budovat i na místě mých pozemků p. č. 1608 a 1609 k. Ú. Troja - bude je přetínat. V letech 2013 - 2015 proběhla jednání s IPR, projektantem vodního díla i krajinářským ateliérem,

			který připravoval studii pro IPR, aby se areál vodních sportů realizoval. Výsledkem těchto jednání byla shoda na tom, že: - jako vlastník uvedených pozemků jsem schopen směnit jejich část, která bude nezbytná k vybudování kanálu, a to za jinou část pozemků hl. m. Prahy, která k mým pozemkům přiléhá ze severu, - jako vlastník uvedených pozemků budu moci využít blízkou polohu u kanálu k umístění malé loděnice, která zároveň bude bodem infrastruktury pro park vodních sportů, - současné využití SOl bude upraveno na pozemcích p. č. 1608 a 1609 k. ú. Troja nebo změněno na jiné vyžití tak, aby bylo umožněno umístění loděnice na těchto pozemcích, - loděnice bude takto mimo aktivní záplavovou zónu. Uvedené však není v návrhu změny Z 2821 /00 vůbec respektováno, když stávající využití části pozemků p.č.1608 a 1609 k. ú. Troja SOl je změněno na ZMK (zeleň městská a krajinná), tj. bez možnosti umístění navrhovaného zázemí (loděnice). Funkční využití SOl je sice změnou navrhováno na jihozápadní části těchto mých pozemků, avšak tato plocha nebude moci být využita pro zázemí (loděnici), neboť na této části se bude nacházet nový vodní kanál. Vzhledem k uvedenému nelze se změnu Z 2821/00 souhlasit.
417	Fyzická osoba	Nesouhlas	Se změnou Z 2821/00 nelze souhlasit i vzhledem k dále uvedeným důvodům. 1. Mé pozemky p. č. 1608 a 1609 se změnou Z 2821/00 znehodnotí. Sice vznikne na jejich JZ části plocha SO1, ta je však v aktivní záplavové zóně, tedy neumožňuje žádné využití (navíc je to plocha určení pro vodní kanál). 2. Změna Z 2821/00 vymezuje plochy budoucího využití na základě již předpřipraveného projektu Parku vodních sportů. Jde však jen o zapracování projektu jednoho stavebníka, a to i přesto, že v rámci postupu projekčních prací byla uvažována i loděnice na mých uvedených pozemcích - tento záměr však zohledněn není. Nelze přitom zvýhodňovat jednoho stavebníka před jiným (aniž by se jednalo o VPS). K tomuto je též třeba doplnit, že řešení, které bude zvoleno v územně plánovací dokumentaci, musí být též navrženo tak, aby bylo funkční - realizovatelné (uskutečnitelné). Tak tomu v daném případě není, neboť s řešením, které navrhuje změna Z 2821/00,

			jako vlastník uvedených pozemků, na nichž má být též park vodních sportů realizován (pozemky mají být přetnuty vodním kanálem), nesouhlasím, tj. tento můj nesouhlas vede k tomu, že by tento park nemohl být realizován. Záměr realizace parku vodních sportů je podmíněn koordinací s vlastníky dotčených pozemků. Mezi projektantem vodního díla (VRV a.s.) a námi jako majiteli pozemku došlo ke shodě při umístění loděnice. Toto předpokládá, že (alespoň) pozemky p. č. 1608 a 1609 budou mít využití SO1 nebo jiné relevantní využití tak, aby bylo umožněno umístění loděnice na uvedených pozemcích. Požaduji, aby bylo zvoleno takové řešení, které odpovídá tomu, o čem bylo jednáno (viz výše).
417	Fyzická osoba	Nesouhlas	Dále je třeba zkonstatovat, že navrhované celkové posunutí plochy SOl směrem k břehu řeky, resp. na budoucí ostrov mezi kanálem a řekou, je zcela nevhodné, a to zejména z těchto důvodů: 1. požadavky na ochranu před povodněmi - navrhovaná plocha SOl se nachází v aktivní záplavové zóně - tímto je znemožněno vybudování jakéhokoli zázemí pro plánovaný park vodních sportů (včetně staveb pro provoz a údržbu dané plochy), neboť to zákon v aktivní zóně záplavových území zakazuje - § 67 odst. I zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon; zcela nelogicky je tedy možnost realizace nezbytného zázemí (infrastruktury) pro daný areál znemožněna situováním plochy SOl do aktivní zóny, ačkoli je žádoucí, aby toto zázemí bylo budováno na břehu mimo aktivní zónu, 2. požadavky na krajinářsko urbanistické řešení území - lze konstatovat, že není žádoucí posunovat plochu SOl umožňující vybudování jednoduchého zázemí pro plánovaný areál směrem řece, neboť se (kromě toho, že jde o aktivní zónu) jedná o břehové části, které by měly být volné a nezastavěné; stavby a zařízení pro provoz a údržbu daného areálu (tj. plochu SO1) je nutno ponechat v náležitém odstupu hlavního koryta od řeky, 3. požadavky na dopravní obslužnost - navrhované umístění plochy SOl též znemožňuje realizaci nezbytné dopravní obslužnosti území, včetně parkovacích a odstavných ploch, protože ty by se nacházely na ostrově, navíc dostupném jen po břehu z Troje, což je zcela nežádoucí; stávající poloha plochy SOl umožňuje dopravní obsluhu ze severu, směrem od zastavěného území MČ Praha – Troja. Vzhledem k výše uvedenému se též změna Z 2821/00 dostává do rozporu se Zásadami územního

			rozvoje Hl. m. Prahy, které v podmínkách ve vztahu k dané oblasti mj. stanoví nezbytnost respektování podmínek pro konání akcí s velkou návštěvností, např. světové soutěže vodních sportů. Situováním plochy SOl tak, že v ní nelze vzhledem k výše uvedenému (zejména vzhledem k aktivní zóně záplavového území) nezbytnou infrastrukturu pro tyto akce realizovat, se dostává změna Z 2821/00 do přímého rozporu s uvedeným požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace. Připomínám, že Park vodních sportů bude koncentrovat velké množství návštěvníků a sportovců. Již nyní jsou kapacity toalet, prodejních míst, zázemí pro sportovce ad. nedostatečné.
417	Fyzická osoba	Nesouhlas	Jak vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, (jako příklad uvedeno usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu z 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009-120) veškerá omezení vlastnických práv z územního plánu vyplývající musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a musí být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada proporcionality, zásada subsidiarity a zásada minimalizace zásahu), jakož ani nesmí přesáhnout spravedlivou míru. Jak vyplývá z výše uvedeného, navrhovaná změna omezuje funkční využití mých výše uvedených pozemků, a to aniž je tento zásah do mých vlastnických práv k těmto pozemků opřen o legitimní cíle a důvody; navíc by navrhované řešení nebylo funkční (realizovatelné). Naopak je třeba konstatovat, že jsou zde důvody (z hlediska ochrany před povodněmi, dopravní, urbanistické ad.), aby funkční využití daných pozemků nebylo měněno, resp. aby došlo ke změně způsobem, který umožní realizaci plánovaného zázemí areálu vodních sportů.
417	Fyzická osoba	Nesouhlas	Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby funkční využití pozemků p. č. 1608 a 1609 k. ú. Troja nebylo měněno na plochu ZMK (zeleň městská a krajinná), ale aby bylo zachováno stávající funkční využití, resp. aby bylo zvoleno takové funkční využití uvedených pozemků, které umožní realizaci navrhovaného zázemí areálu vodních sportů tedy LODĚNICE na p.č. 1608 a 1609 k.ú. Troja dle přiloženého návrhu.
428	Fyzická osoba	Nesouhlas	Jako vlastník pozemků p. č. 1608 a 1609 k. ú. Troja, Praha, nacházejících se v území řešeném danou změnou, podávám k návrhu změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. Z 2821/00

			(dále též jen "změna Z 2821 /00") tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném mými výše uvedenými pozemky: Pro odůvodnění připomínek nejprve rekapituluji vývoj věci. Hl. m. Praha plánuje již cca 10 let tzv. Park vodních sportů v Troji. Realizace spočívá ve vybudování nového vodního kanálu pro vodní slalom a jiné sporty. Vodní kanál se bude budovat i na místě mých pozemků p. č. 1608 a 1609 k. Ú. Troja - bude je přetínat. V letech 2013 - 2015 proběhla jednání s IPR, projektantem vodního díla i krajinářským ateliérem, který připravoval studii pro IPR, aby se areál vodních sportů realizoval. Výsledkem těchto jednání byla shoda na tom, že: - jako vlastník uvedených pozemků jsem schopen směnit jejich část, která bude nezbytná k vybudování kanálu, a to za jinou část pozemků hl. m. Prahy, která k mým pozemkům přiléhá ze severu, - jako vlastník uvedených pozemků budu moci využít blízkou polohu u kanálu k umístění malé loděnice, která zároveň bude bodem infrastruktury pro park vodních sportů, - současné využití SOl bude upraveno na pozemcích p. č. 1608 a 1609 k. ú. Troja nebo změněno na jiné vyžití tak, aby bylo umožněno umístění loděnice na těchto pozemcích, - loděnice bude takto mimo aktivní záplavovou zónu. Uvedené však není v návrhu změny Z 2821 /00 vůbec respektováno, když stávající využití části pozemků p.č.1608 a 1609 k. ú. Troja SOl je změněno na ZMK (zeleň městská a krajinná), tj. bez možnosti umístění navrhovaného zázemí (loděnice). Funkční využití SOl je sice změnou navrhováno na jihozápadní části těchto mých pozemků, avšak tato plocha nebude moci být využita pro zázemí (loděnici), neboť na této části se bude nacházet nový vodní kanál. Vzhledem k uvedenému nelze se změnu Z 2821/00 souhlasit.
428	Fyzická osoba	Nesouhlas	Se změnou Z 2821/00 nelze souhlasit i vzhledem k dále uvedeným důvodům. 1. Mé pozemky p. č. 1608 a 1609 se změnou Z 2821/00 znehodnotí. Sice vznikne na jejich JZ části plocha SO1, ta je však v aktivní záplavové zóně, tedy neumožňuje žádné využití (navíc je to plocha určení pro vodní kanál).

			2. Změna Z 2821/00 vymezuje plochy budoucího využití na základě již předpřipraveného projektu Parku vodních sportů. Jde však jen o zapracování projektu jednoho stavebníka, a to i přesto, že v rámci postupu projekčních prací byla uvažována i loděnice na mých uvedených pozemcích - tento záměr však zohledněn není. Nelze přitom zvýhodňovat jednoho stavebníka před jiným (aniž by se jednalo o VPS). K tomuto je též třeba doplnit, že řešení, které bude zvoleno v územně plánovací dokumentaci, musí být též navrženo tak, aby bylo funkční - realizovatelné (uskutečnitelné). Tak tomu v daném případě není, neboť s řešením, které navrhuje změna Z 2821/00, jako vlastník uvedených pozemků, na nichž má být též park vodních sportů realizován (pozemky mají být přetnuty vodním kanálem), nesouhlasím, tj. tento můj nesouhlas vede k tomu, že by tento park nemohl být realizován. Záměr realizace parku vodních sportů je podmíněn koordinací s vlastníky dotčených pozemků. Mezi projektantem vodního díla (VRV a.s.) a námi jako majiteli pozemku došlo ke shodě při umístění loděnice. Toto předpokládá, že (alespoň) pozemky p. č. 1608 a 1609 budou mít využití SO1 nebo jiné relevantní využití tak, aby bylo umožněno umístění loděnice na uvedených pozemcích. Požaduji, aby bylo zvoleno takové řešení, které odpovídá tomu, o čem bylo jednáno (viz výše).
428	Fyzická osoba	Nesouhlas	Dále je třeba zkonstatovat, že navrhované celkové posunutí plochy SOl směrem k břehu řeky, resp. na budoucí ostrov mezi kanálem a řekou, je zcela nevhodné, a to zejména z těchto důvodů: 1. požadavky na ochranu před povodněmi - navrhovaná plocha SOl se nachází v aktivní záplavové zóně - tímto je znemožněno vybudování jakéhokoli zázemí pro plánovaný park vodních sportů (včetně staveb pro provoz a údržbu dané plochy), neboť to zákon v aktivní zóně záplavových území zakazuje - § 67 odst. I zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon; zcela nelogicky je tedy možnost realizace nezbytného zázemí (infrastruktury) pro daný areál znemožněna situováním plochy SOl do aktivní zóny, ačkoli je žádoucí, aby toto zázemí bylo budováno na břehu mimo aktivní zónu, 2. požadavky na krajinářsko urbanistické řešení území - lze konstatovat, že není žádoucí posunovat plochu SOl umožňující vybudování jednoduchého zázemí pro plánovaný areál směrem řece, neboť se (kromě toho, že jde o aktivní zónu) jedná o břehové části, které by měly být volné a nezastavěné; stavby a zařízení pro provoz a údržbu daného areálu (tj.

			plochu SO1) je nutno ponechat v náležitém odstupu hlavního koryta od řeky, 3. požadavky na dopravní obslužnost - navrhované umístění plochy SOl též znemožňuje realizaci nezbytné dopravní obslužnosti území, včetně parkovacích a odstavných ploch, protože ty by se nacházely na ostrově, navíc dostupném jen po břehu z Troje, což je zcela nežádoucí; stávající poloha plochy SOl umožňuje dopravní obsluhu ze severu, směrem od zastavěného území MČ Praha – Troja. Vzhledem k výše uvedenému se též změna Z 2821/00 dostává do rozporu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy, které v podmínkách ve vztahu k dané oblasti mj. stanoví nezbytnost respektování podmínek pro konání akcí s velkou návštěvností, např. světové soutěže vodních sportů. Situováním plochy SOl tak, že v ní nelze vzhledem k výše uvedenému (zejména vzhledem k aktivní zóně záplavového území) nezbytnou infrastrukturu pro tyto akce realizovat, se dostává změna Z 2821/00 do přímého rozporu s uvedeným požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace. Připomínám, že Park vodních sportů bude koncentrovat velké množství návštěvníků a sportovců. Již nyní jsou kapacity toalet, prodejních míst, zázemí pro sportovce ad. nedostatečné.
428	Fyzická osoba	Nesouhlas	Jak vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, (jako příklad uvedeno usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu z 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009-120) veškerá omezení vlastnických práv z územního plánu vyplývající musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a musí být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada proporcionality, zásada subsidiarity a zásada minimalizace zásahu), jakož ani nesmí přesáhnout spravedlivou míru. Jak vyplývá z výše uvedeného, navrhovaná změna omezuje funkční využití mých výše uvedených pozemků, a to aniž je tento zásah do mých vlastnických práv k těmto pozemků opřen o legitimní cíle a důvody; navíc by navrhované řešení nebylo funkční (realizovatelné). Naopak je třeba konstatovat, že jsou zde důvody (z hlediska ochrany před povodněmi, dopravní, urbanistické ad.), aby funkční využití daných pozemků nebylo měněno, resp. aby došlo ke změně

			způsobem, který umožní realizaci plánovaného zázemí areálu vodních sportů.
428	Fyzická osoba	Nesouhlas	Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby funkční využití pozemků p. č. 1608 a 1609 k. ú. Troja nebylo měněno na plochu ZMK (zeleň městská a krajinná), ale aby bylo zachováno stávající funkční využití, resp. aby bylo zvoleno takové funkční využití uvedených pozemků, které umožní realizaci navrhovaného zázemí areálu vodních sportů tedy LODĚNICE na p.č. 1608 a 1609 k.ú. Troja dle přiloženého návrhu.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2822 / 00

MČ Praha - Troja, k.ú. Troja 366/3, při ul. Pod Havránkou
Umístění rodinného domu v příznivější poloze
z: sady, zahrady a vinice /PS/
sady, zahrady a vinice /PS/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
územní systém ekologické stability /USES/
na: čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/
čistě obytné /OB/
sady, zahrady a vinice /PS/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Souhlas	Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: Změna Z 2822/00 - akceptovatelná.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.		

14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): S návrhem změny z hlediska námi chráněných zájmů nesouhlasíme. Jak jsme upozornili ve svém nesouhlasném vyjádření k zadání změny dne 26. 11. 2012, předmětné území zasahuje do celoměstského systému zeleně, hájeného ve smyslu ochrany ekologicky a esteticky vyvážené krajiny dle §2 odst.2 písm.g) zák.č.114/1992 Sb. Nachází se v přírodním parku Drahaň-Troja, který byl zřízen nařízením č. 10/2014 Sb. NVP zejm. k ochraně krajinného rázu dle §12 odst. 3) zákona č.114/1992 Sb. Podle ustanovení § 15 odst. 2 citovaného nařízení „Na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků…“. Návrh je s citovaným nařízením v rozporu, což „Odůvodnění“ návrhu zcela pomíjí. Dle územně analytických podkladů k územnímu plánu (ÚAP) náleží do oblasti Holešovicko-Trojské údolí, místo patří mezi významné – hodnotné celky. Jak z hlediska zákonné úpravy ochrany krajinného rázu, tak v souladu s platnými Zásadami urbanistického rozvoje hl. m. Prahy, jež nám ukládají chránit v daném území zalesněné svahy – jejich temena i úbočí, nepovažujeme konverzi nezastavitelných ploch na zastavitelné v dané lokalitě za přípustnou. Také tento rozpor se ZÚR hl. m. Prahy „Odůvodnění“ návrhu zcela pomíjí. Pořizovatel změny zde, v protikladu se skutečností, že ji zařazuje mezi „celoměstsky významné“, argumentuje v její prospěch „zanedbatelnou rozlohou“ nárůstu zastavitelných ploch i redukce

			celoměstského systému zeleně. Rizikovost takového přístupu v daném prostoru spatřujeme právě v tom, že v celé širší oblasti se koncentruje velké množství „zanedbatelně velkých“ zahrádkových pozemků, k jejichž „plíživé“ transformaci na bydlení (jako funční využití, které je v rozporu s platným územním plánem) dlouhodobě dochází – ať již cestou žádostí o změny či formou nepovolených (příp. dodatečně legalizovaných) stavebních úprav. Dále upozorňujeme, že součástí návrhu je blízký kontakt s EVL Havránka i zásah do ochranného pásma přírodní památky Havránka (§37 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb.), jež se neobejdou bez závazných stanovisek dotčeného orgánu. Předmětné území navíc hraničí se systémem ÚSES (prvek L 1/70), ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) a § 4 odst. 1) zákona č.114/1992 Sb., jehož ekologicko-stabilizační funkci není možno narušit, k čemuž by ovšem případnou výstavbou – vzhledem ke konfiguraci terénu – nesporně mohlo dojít.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Navrhovaná změna se nachází v oblasti, kde se úroveň znečištění prachových částic PM10 blíží imisnímu limitu. Upozorňujeme, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“, tak aby byla zachována alespoň stávající úroveň znečištění ovzduší v předmětném území.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava

			V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.		
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko:

			Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Souhlas	Návrh změny doporučujeme.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Nesouhlas	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z 2822 změna funkčního využití z PS (zahrady, sady a vinice) na funkci OB (čitě obytnou) umístění rodinného domu, 920 m2. Změna se týká ochranného pásma přírodní památky Havránka, která je současně i EVL Havránks Salabka (CZO110049). Územím prochází regionální a nadregionální biokoridor ÚSES. Dochází k změně nezastavitelného území na zastavitelné. S ohledem na výše uvedené doporučujeme, aby bylo zachováno stávající funkční vymezení. ČIŽP ČIŽP/41/OOP/ 1702346.002/17/PKH 17.2.2017 nesouhlasí s tím, že změna nemění koncepci uspořádání krajiny, neboť dochází ke změně funkčního využití ploch, a to z plochy sady, zahrady

			a vinice na funkci čistě obytnou v pohledově exponovaném místě.
367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
441	Fyzická osoba	Jiné	Tato změna se týká zeleně v přírodním parku Draháň – Troja, převážná část změny představuje rozšíření zastavitelných ploch do ochranného pásma přírodní památky Havránka. Severozápadní hranice změny se též dostává do blízkosti evropsky významné lokality (EVL) Havránka a Salabka. Dodatek: Jak můžete vidět na přiložené fotomapě, na daném pozemku už ubývá zeleně již teď. Vede po něm cesta kolem domu na parcele 366/10, s jehož majitelem se jedná o černé stavbě, kterou zde postavil v rozporu s plánem. Vedoucí stavebního oddělení Karel Novotný uvedl, že měl tento dům být jednopodlažní s podkrovím.

			Realita domu je vidět zde: http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-politika/99863/kamarad-politiku-sekyra-si-stavi-palac.html a zde: http://bydleni.idnes.cz/troja-cam-/dum_osobnosti.aspx?c=A150908_180641_dum_osobnosti_web
441	Fyzická osoba	Jiné	Právě v těchto dnech se projednává změna územního plánu (číslo změny 2822/00), ve kterém starosta městské části Praha 9 Jarolím žádá o změnu zeleně na stavební pozemek. Do 20 února je možné se k jednotlivým změnám vyjádřit. Starosta MČ Praha 9 Jarolím (ODS) požádal o změnu územního plánu pro svůj pozemek na Praze 7 - Trói. Jeho pozemek sousedí z obou stran s pozemkem Luďka Sekyry - známého pražského developera. Tato změna se týká zeleně v přírodním parku Draháň – Troja, převážná část změny představuje rozšíření zastavitelných ploch do ochranného pásma přírodní památky Havránka. Severozápadní hranice změny se též dostává do blízkosti evropsky významné lokality (EVL) Havránka a Salabka. Změna pana starosty navrhuje plochu čistě obytnou/OB/ na úkor stávající plochy sady, zahrady a vinice /PS/. Celoměstský systém zeleně je redukován o 920 m2. Vztahy mezi panem starostou a developerem Sekyrou jsou tak vřelé, že panu starostovi ani nevadí, že část jeho pozemku je už nyní využívána jako součást zahrady pana Sekyry. Je otázkou jak dlouho bude pozemek v majetku pana starosty a kdy bude prodán panu Sekyrovi, tak aby došlo ke spojení s okolními pozemky.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.
371	Právnická osoba	Nesouhlas	Připomínkou vyslovujeme nesouhlas s návrhem změny z důvodu neodůvodnitelnosti rozšiřování zastavitelného území na úkor funkční plochy PS (sady, zahrady a vinice) navrženou funkční plochou OB - B.

			Míra využití území je v návrhu změny navržena jako OB - B. Tento koeficient se v dotčené lokalitě nevyskytuje, je zde pouze OB (stabilizované území OB bez míry využití území), nebo A.
371	Právnická osoba	Jiné	Připomínka na změnu funkční plochy z PS na OB je podávána z důvodu, že tato změna je neoprávněná a nezdůvodnitelná. Domníváme se, že touto změnou bude následně znehodnoceno stávající, již stabilizované, území neadekvátně předimenzovanou novostavbou rodinného domu, situovaného přímo na hranu pozemku, sousedící s funkční plochou ZMK (zeleň městská a krajinná), která je součástí ÚSES (LI/70), který by byl takovou stavbou v jeho úplné blízkosti nenávratně znehodnocen. Dále touto stavbou bude dotčena fauna a flora nacházející se na předmětné funkční ploše a naše vlastnické právo k pozemku 366/2 a 365, k.ú. Troja, LV 3338.
371	Právnická osoba	Jiné	Naše připomínka se zároveň týká toho, že u této jediné navrhované změny nebylo požadováno vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA), které považujeme za zásadní i vzhledem k tomu, že zastavitelná plocha by zasáhla do ochranného pásma přírodní památky Havránka. Severozápadní hranice změny se pak dostátá do blízkosti evropsky významné lokality Havránka a Salabka. Tento krok považujeme i vzhledem k dalším projednávaným změnám za velmi nestandardní a v případě dalšího projednávání této změny požadujeme zpracování SEA.
371	Právnická osoba	Jiné	Zároveň nerozumíme důvodu, proč je tato změna součástí projednání 18 celoměstsky významných změn vlny IV. Považujeme toto za účelové, aby se tato změna skryla mezi těmito změnami v jednom společném projednávání.
371	Právnická osoba	Jiné	Věříme, že výše uvedenou připomínku proti návrhu změny Z 2822/00 budete považovat za závažnou, a změnu, tak jak je předložena v návrhu, neschválíte.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

MČ Praha - Újezd, k.ú. Újezd u Průhonic 670/6
Veřejná vybavenost
z: čistě obytné s kódem míry využití území A /OB-A/
čistě obytné /OB/
na: veřejné vybavení /VV/
veřejné vybavení /VV/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
2)	**Dotčené orgány**				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.		Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.		
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.		
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.				
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.				

18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko: K předloženému návrhu změny ÚP SÚ HMP nemáme zásadní připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: S návrhem změny z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.

16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní

			plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Souhlas	Návrh změny doporučujeme.

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým

			podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu

Z 2831 / 00

MČ Praha - Zličín, k.ú. Třebonice 392/1, 392/6, 392/7; k.ú. Zličín 670/1, 670/2, 864/1, 864/7
Výstavba polyfunkční budovy, administrativní budovy a hotelu
z: garáže a parkoviště /DGP/, izolační zeleň /IZ/, sportu /SP/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
zeleň městská a krajinná /ZMK/
izolační zeleň /IZ/
garáže a parkoviště /DGP/
sportu /SP/
na: všeobecně smíšené s kódem míry využití území F /SV-F/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/, zeleň městská a krajinná /ZMK/
všeobecně smíšené /SV/
zeleň městská a krajinná /ZMK/

	název org.	vyjádření	zdůvodnění	dohodovací jednání	vyhodnocení
1)	**Městská část**				
77	MČ Praha - Zličín, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Pod návrhem změny Z 2831/00 se projednává území, které je zcela odlišné od podnětu na změnu ÚP SÚ HMP z roku 2009, který byl podán navrhovatelem B.G.M. holding a.s. prostřednictvím městské části Praha - Zličín, který městská část Praha – Zličín doporučila a který byl předmětem návrhu zadání změny. Do návrhu změny jsou zařazeny pozemky dalších fyzických a právnických osob, jejichž podněty nebyly řádně podány prostřednictvím Městské části Praha – Zličín, jak stanoví Metodický pokyn k Územnímu plánu hl. m. Prahy - fyzické a právnické osoby mohou podávat podněty na pořízení změn pouze prostřednictvím městských částí, na jejichž území se předmět změny nachází. Podněty na změnu pro tyto pozemky prostřednictvím městské části buď vůbec nebyly podány, nebo byly podány, ale podnět byl pořizovatelem vrácen zpět městské části s tím, že se projednávat nebude a požadavek má navrhovatel uplatnit formou námitky ke konceptu územního plánu (jehož projednávání bylo vzápětí ukončeno), nebo byl podnět podán na městskou část, ale před projednáním v orgánech městské části a následným postoupením pořizovateli vzal navrhovatel podnět zpět. Jedná se konkrétně o pozemky: - parc. č. 392/8 k. ú. Třebonice, vlastník CENTRAL GROUP Rezidence Nad Údolím a.s. - parc. č. 668/25 k. ú. Zličín, vlastník CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond a.s. - parc. č. 668/18 k. ú. Zličín, vlastník Ing. Jiří Moučka - parc. č. 668/34 k. ú. Zličín, vlastník Amesbury – PZ Stavinvest s.r.o. Co se týče pozemků parc. č. 392/8 k.ú. Třebonice a 668/18 k.ú. Zličín, v roce 2005 podali		

			původní vlastníci podněty na změnu územního plánu, který městská část s nedoporučením změny postoupila pořizovateli. Pokud je městské části známo, projednávání podnětů bylo již ve fázi zadání změn ukončeno. V roce 2008 podal CENTRAL GROUP a.s. podnět na změnu opět pro pozemek parc. č. 392/8 k.ú. Třebonice a nově parc. č. 668/25 k.ú. Zličín. Městská část Praha – Zličín podnět projednala a postoupila pořizovateli s tím, že změnu nedoporučuje z důvodu potřeby ponechání územní rezervy pro parkování a izolační zeleň. Pořizovatel podnět vrátil zpět Městské části Praha – Zličín s tím, že nebude projednáván a požadavek má navrhovatel uplatnit formou námitky ke konceptu ÚP. Městská část Praha – Zličín vrátila podnět zpět navrhovateli. V roce 2008 podal dále CENTRAL GROUP a.s. podnět na rozšíření změny znovu o pozemek parc. č. 668/18 k.ú. Zličín. Podnět byl projednán v Radě městské části Praha – Zličín, která podnět opět nedoporučila ke schválení. Před projednáním podnětu v Zastupitelstvu městské části Praha – Zličín byl podnět z důvodu nepřijímání podnětů ze strany pořizovatele (viz výše) rovněž vrácen navrhovateli zpět. V roce 2012 požádal CENTRAL GROUP a.s. znovu městskou část o souhlas s pořízením změny ÚP pro pozemky parc. č. 392/8 k.ú. Třebonice a 668/25 k.ú. Zličín a souhlas se zařazením této změny do vlny celoměstsky významných změn ÚP, kde je projednávána změna Z 2831/00. Dříve než byl podnět projednán v orgánech městské části, navrhovatel vzal svou žádost zpět. Co se týče pozemku parc. č. 668/34 k.ú. Zličín, o tom, že by vlastník někdy žádal o změnu územního plánu, není Městské části Praha – Zličín nic známo. Přesto se návrh změny týká i tohoto pozemku. Pod návrhem změny Z 2831/00 se projednává území, které je zcela odlišné od podnětu B.G.M. holding a.s. na změnu územního plánu, který byl podán prostřednictvím městské části, který městská část doporučila a který byl předmětem návrhu zadání změny. Do návrhu změny jsou zahrnuty pozemky ve vlastnictví jiných fyzických a právnických osob, přestože nebyly podány prostřednictvím městské části jak stanovuje Metodický pokyn. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Z důvodů výše uvedených Městská část Praha – Zličín s návrhem změny Z 2831/00 nesouhlasí.
77	MČ Praha - Zličín, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je návrh změny Z 2831/00 Územního

plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy doporučen nesledovat z důvodů nevyváženosti jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje – rozvoj ekonomického pilíře na úkor pilíře environmentálního. V případě, že bude změna schválena, podmínit kompenzací redukce ploch izolační zeleně např. realizací veřejně přístupné parkové zeleně v rámci areálu.
V dokumentaci vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území se mj. uvádí: „z důvodů identifikovaných negativních vlivů a redukci plochy izolační zeleně v místě, kde je její izolační funkce velmi žádoucí nedoporučujeme změnu k dalšímu sledování. Dochází ke střetu s koridorem vedení a ochranným pásmem vysokotlakého plynovodu vedeného podél ulice Na Radosti. Nebyl identifikován
žádný pozitivní vliv navrhované změny na životní prostředí, mírně negativní vlivy byly zjištěny v kontextu snížení retenční schopnosti území, umisťování zástavby s funkcí bydlení do hlukově zatíženého území, redukce ploch zeleně s izolační funkcí, záboru ZPF a zásahu do celoměstského systému zeleně. Tato podmínka není ze strany zpracovatele SEA zásadní, protože klíčovou tedy izolační funkci z hlediska hluku z dopravy po ulici Na Radosti může splnit i bariérový efekt zástavby. Nicméně je nutné poznamenat, že izolační zeleň pokud by byla v ploše realizována, bude mít rovněž nezanedbatelné estetické a rekreační funkce“.
Jako opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí je: ponechat stávající využití území nebo odůvodnit jiným převažujícím veřejným zájmem nad zájmy ochrany životního prostředí. Chráněné prostory v rámci umisťovaných objektů situovat v poloze odvrácení od ul. Na Radosti.
V rozporu s dokumentací vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a stanoviskem Odboru životního prostředí MHMP zpracovatel SEA při společném jednání prezentoval změnu jako akceptovatelnou bez jakýchkoliv doporučení či podmínek.
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.
Z důvodů výše uvedených Městská část Praha – Zličín s návrhem změny Z 2831/00 nesouhlasí.

2) Dotčené orgány

15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.

10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.

9 Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění

			pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.		
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.		
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nedoporučeno	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Navrhovaná změna se nachází v oblasti, kde je dosahováno hodnoty denního imisního limitu pro 24hodinové imisní koncentrace PM10 a současně dochází k významnému překračování imisního limitu ročních koncentrací B(a)P. Vzhledem k redukci ploch zeleně i izolační zeleně je realizace této změny území nevhodná, avšak z hlediska legislativy v ochraně ovzduší za určitých podmínek akceptovatelná. Upozorňujeme, ž e v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové

			přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“, tak aby byla zachována alespoň stávající úroveň znečištění ovzduší v předmětném území tj. především výsadba zeleně nad rámec náhrady za kácení. S ohledem na problematickou kvalitu ovzduší v řešeném území doporučujeme jiné využití pozemků, než jaké je prezentováno v navrhované změně.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.		
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.		
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Jiné	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministestvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministersva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.		
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.		
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.		
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán

			státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzdusi_praha_2016. Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.		
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.		
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.		
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.		

3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	Návrh změny akceptujeme. Změna umožní dotvoření uličního prostoru ulice Na Radosti. Dnes je to ulice v polích a blok zástavby

			severně nemá kontakt s důležitou městskou osou. Nevylučuje se úprava některých křižovatek v okolí. Upozorňujeme na značné kapacitní a provozní problémy některých křižovatek v okolním území, (v ul. Řevnické).

4) Ostatní podněty

367	Česká inspekce životního prostředí Sp.j.	Jiné	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiversitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.
364	Správa železniční dopravní cesty, státní podnik Sp.j.	Bez připomínek	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování

dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb.
Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:
K návrhu změny nemáme připomínky.

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu