

## **Z 2748/00**

### **Místa akce:**

*Celé území hl. m. Prahy.*

### **Předmět:**

*Aktualizace vymezení zastavěného území na území hl. m. Prahy*

### **Z:**

*Vymezení zastavěného území hl. m. Prahy k 1. 1. 2000*

### **Na:**

*Aktualizace vymezení zastavěného území na území hl. m. Prahy*

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání
<b>1) Městská část</b>				
<b>2) Dotčené orgány</b>				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky			
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy			
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze			
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy			
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení			
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	2969965	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <b>Celoměstsky významná změna Z 2748/00 vlny III Územního plánu sídelního útvaru hlavního</b>

**Z hlediska ochrany vod:**

Představená změna územního plánu Z 2748/00 aktualizuje zastavěné území na celém území hl. m. Prahy. Rozloha zastavěného území k 1. 1. 2000 byla 28.341,7 ha, rozloha zastavěného území navrhovaného změnou k 31. 1. 2020 má být 29.129,85 ha. S navrženou změnou územního plánu souhlasíme s tím, že pro budoucí výstavbu, která bude na základě změny umožněna, budou nadále platit limity a omezení dle ustanovení vodního zákona (např. omezení v záplavových územích, ochranných pásmech vodních zdrojů a vodních děl, omezení výstavby s ohledem na limity vodohospodářské infrastruktury, atd.) bez ohledu na provedení posuzované změny. Přípustnost jednotlivých záměrů bude posuzována individuálně v navazujících řízeních vedoucích k realizaci těchto záměrů.

**Z hlediska ochrany přírody a krajiny a lesního hospodářství:**

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) jako příslušný dotčený orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a dotčený orgán státní správy lesů podle ust. § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) ve spojení s ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

**souhlasné stanovisko**

k návrhu změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, a to konkrétně k těm částem řešení, které byly od společného jednání upraveny. Předmětem projednávané změny územního plánu je aktualizace vymezení zastavěného území hlavního města Prahy.

**Odůvodnění:**

K projednávané změně Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy spočívající v aktualizaci vymezení zastavěného území hlavního

města Prahy v souladu s podmínkami stanovenými v § 58 stavebního zákona vydal OCP MHMP ve fázi společného jednání aktualizované stanovisko ze dne 19. 6. 2017 s č. j. MHMP 997841/2017 (výsledek dohodovacího řízení k řešení rozporu mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem). Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byl materiál identifikující lesní pozemky, které v pozemkové evidenci předcházející vymezení intravilánu měly evidován jiný způsob využití než lesní pozemek. Jednalo se tedy o pozemky, které by z pohledu stavebního zákona mohly splňovat podmínky pro jejich zahrnutí do nezastavěného území. Dle ust. § 58 odst. 2 stavebního zákona totiž platí, že do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků...“.

OCP MHMP v rámci předmětného stanoviska podmínil souhlas s projednávanou změnou doplněním odůvodnění o popis způsobu, jakým postupoval pořizovatel při identifikaci lesních pozemků splňujících předpoklady pro jejich nezařazení do zastavěného území podle ust. § 58 odst. 2 stavebního zákona. Dále OCP MHMP požadoval, aby pokud se nepodaří odstranit pochybnosti ohledně okamžiku změny statutu předmětných pozemků z lesních na nelesní, pořizovatel vycházel z údajů z dostupných katastrálních evidencí a upravil návrh změny územního plánu pro veřejné projednání v souladu s těmito zjištěními.

V doplněném odůvodnění změny územního plánu v části hodnotící vypořádání se s požadavky uplatněnými dotčenými orgány ve společném jednání pořizovatel konstatuje následující: „Na základě výsledku řešení rozporu s OCP MHMP, v souladu s aktualizovaným stanoviskem OCP MHMP, č. j. MHMP 997841/2017, ze dne 19. 6. 2017 došlo k úpravě vymezení hranice ZÚ. Všechny lesní pozemky, u kterých bylo na základě porovnání evidence Pozemkového katastru a Katastru nemovitostí zjištěno, že před rokem 1966 nebyly evidovány jako lesní pozemky, byly vyjmuty ze ZÚ. Byla doplněna textová část odůvodnění týkající se východisek a zdůvodnění metodiky postupu vymezení ZÚ pro kategorii „Pozemky navrácené zpět do lesních pozemků“.

V rámci popisu metodiky postupu při vymezení zastavěného území je na str. 5 a 6 odůvodnění dále uvedeno: „Na základě uvedeného porovnání bylo zjištěno, že většina dotčených pozemků byla již před rokem 1966 evidována v PK jako lesní a v tomto případě je respektováno vymezení Intravilánu 1966, tyto pozemky o celkové rozloze 576,9 ha zůstávají součástí ZÚ, nelze na ně aplikovat pravidlo uvedeného ustanovení stavebního zákona o nezahrnování těchto pozemků do ZÚ. Zbývající prověřované lesní pozemky (o celkové rozloze 81,4 ha) byly před rokem 1966 v PK evidovány pod jiným druhem pozemku než les. Pouze v případě jediného pozemku, č. parc. 538/1, k. ú. Letňany, bylo dohledáno povolení pro rekultivaci a územní rozhodnutí na vybudování lesoparku. Jedná se tak o jediný nezpochybnitelný případ navrácení do lesních pozemků. V případě ostatních pozemků nelze jednoznačně učinit závěr, že se skutečně jedná o pozemky navrácené do lesních pozemků dle příslušné části ustanovení § 58 odst. 2 Stavebního zákona, nepodařilo se však dohledat konkrétní správní akty a neexistuje evidence pozemků navrácených zpět do lesních pozemků. Vzhledem k nemožnosti dostatečně a nezpochybnitelně doložit změnu statutu předmětných pozemků z nelesních na lesní jsou všechny tyto pozemky, v souladu s aktualizovaným stanoviskem dotčeného orgánu (OCP MHMP, č. j. 997841/2017, 19. 06. 2017), vyjímány ze ZÚ.“

OCP MHMP posoudil úpravy návrhu provedené od společného jednání a dospěl k závěru, že nově vymezené zastavěné území bylo zmenšeno o celkem cca 81 ha lesních pozemků, u nichž dostupné podklady nasvědčují jejich „navrácení“ do lesních pozemků po vymezení intravilánu hlavního města Prahy. Součástí odůvodnění je i výkres s názvem „Rozdílový výkres – změny po společném jednání“, který provedenou úpravu zastavěného území s vynětím předmětných lesních pozemků přehledně dokládá. OCP MHMP konstatuje, že byly naplněny podmínky stanovené dotčeným orgánem ve stanovisku č. j. MHMP 997841/2017 a proto je možné s upraveným návrhem vyslovit souhlas.

Toto stanovisko je stanoviskem dotčeného orgánu státní správy podle stavebního zákona, nenahrazuje žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle zvláštních předpisů a současně je vyjádřením dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

17	MHMP odbor památkové péče			
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah			
4	Ministerstvo dopravy			
2	Ministerstvo kultury	Jiné	2969952	<p><b>Stanovisko k návrhu změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy</b></p> <p>Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MHMP 720575/2020 ze dne 18. 5. 2020 o zahájení řízení o vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru (též „ÚP SÚ“) hl. m. Prahy.</p> <p>V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedené Změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy:  <a href="http://servis.prahamesto.cz/uzplan/uzemni_plan_hmp/Zmeny_CVZ_III_Z2748_VP/OOP.html">http://servis.prahamesto.cz/uzplan/uzemni_plan_hmp/Zmeny_CVZ_III_Z2748_VP/OOP.html</a>  K návrhu změny vlny CVZ III Z 2748/00  Ministerstvo kultury vydalo stanovisko č.j. MK 21238/2016 OPP ze dne 23. 3. 2016.</p>
2	Ministerstvo kultury	Jiné	2969953	<p><b>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</b></p> <p>V rámci řešeného území se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:  Rezervace hl. m. Prahy (PPR), <b>pro své výjimečné kvality a hodnoty zapsaná roku 1992 na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.</b>  <b>památkové rezervace</b> (PR lidové architektury)  Praha 5 – Stodůlky, Praha 6 – Ruzyně  <b>památkové zóny</b> (PZ) Praha 2 – Vinohrady, Žižkov, Vršovice, Praha 2 – Nusle, Praha 5 – Barrandov, Praha 5 – osada Budánka, Praha 5 – Smíchov, Praha 6 – Baba, Praha 6 – Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, Praha 6 – Staré Střešovice, Praha 6 – Střešovičky, Praha 6 – Tejnka, Praha 6 – vilová kolonie Ořechovka, Praha 7 – osada Rybáře, Praha 8 – Karlín, Praha 8 – Staré Bohnice, Praha 8 – Staré Ďáblice, Praha 9 – Kralovice, Praha 10 – Stará Hostivař</p>

2	Ministerstvo kultury	Jiné	2969954	<p>Dále se v rámci řešeného území HMP nacházejí <b>památková ochranná pásma KP a PPR, nemovité kulturní památky</b>, vše vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ):  <a href="http://www.pamatkovykatalog.cz/">http://www.pamatkovykatalog.cz/</a>,  <a href="https://geoportal.npu.cz/web">https://geoportal.npu.cz/web</a>.</p> <p>V památkovém zájmu jsou též území navržených památkových zón, zejména zón krajinných. Uvedené jevy jsou NPÚ poskytovány formou územně analytických podkladů a jsou tedy zpracovateli k dispozici.</p> <p>Řešené území je nutno chápat jako <b>území s archeologickými nálezy</b> ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</p> <p>Podrobněji, viz <a href="http://www.pamatkovykatalog.cz/">http://www.pamatkovykatalog.cz/</a> a <a href="https://geoportal.npu.cz/web">https://geoportal.npu.cz/web</a>.</p>
2	Ministerstvo kultury	Bez připomínek	2969955	<p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, <b>neuplatňuje</b> k návrhu změny územního plánu <b>žádné připomínky</b>.</p>
6	Ministerstvo obrany			
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	Bez připomínek	2969769	<p>Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost čj. MHMP 720575/2020 ze dne 18. 5. 2020 o vydání stanoviska ke změně CVZ III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Po prošetření Vám sděluji, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k návrhu změny CVZ III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vyjadřovat.</p>
1	Ministerstvo pro místní rozvoj			
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Souhlas	2969956	<p><b>Stanovisko k návrhu Změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚPSÚ hlavního města Prahy pro veřejné projednání pořizované zkráceným postupem</b></p>

## ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem Změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚPSÚ hlavního města Prahy **souhlasíme** za podmínky respektování ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení.

- |   |                                      |         |   |
|---|--------------------------------------|---------|---|
| 5 | Ministerstvo průmyslu a obchodu Jiné | 2969957 | <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p><u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u></p> <p>Předmětem Změny vlny CVZ III z 2748/00 ÚPSÚ hlavního města Prahy je aktualizace zastavěného území na území hlavního města Prahy. Tato změna se tedy zájmů ochrany a využití nerostného bohatství nijak nedotýká.</p>   |
| 5 | Ministerstvo průmyslu a obchodu Jiné | 2969958 | <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p><u>Oblast plynárenství a produktovodů</u></p> <p>Upozorňujeme, že v okrajových částech hl. m. Prahy se nacházejí plynárenská zařízení společnosti GasNet s. r. o., požadujeme tedy jejich ochranná a bezpečnostní pásma respektovat. Rovněž požadujeme respektovat všechna ochranná i bezpečnostní pásma všech provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a. s., dle energetického zákona, zvl. § 68 o ochranných pásmech, včetně příslušných technických předpisů (zvláště ČSN 736005, ČSN EN 12007 (1-4), 12279 a technických pravidel G 702 01, 702 04 a 905 01. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 energetického zákona. Konkrétní technické podmínky napojení nové zástavby budou jednotlivým investorům ze strany společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a. s. standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění.</p> |

				Pražska plynárenská Distribuce, a.s. uplatnila své vyjádření samostatně dopisem odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy dne 29. května 2020.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Jiné	2969959	<p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p><u>Oblast elektroenergetiky</u></p> <p>Vlivem Změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy nebudou elektroenergetická zařízení na území hlavního města Prahy nijak dotčena.</p>
7	Ministerstvo vnitra	Jiné	2969946	<p><b><u>Stanovisko k návrhu změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy</u></b></p> <p>Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).</p> <p>V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatňujeme k návrhu změny Z 2748/00 vlny celoměstsky významných změn III Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy <b>následující připomínky:</b></p> <p><b>1. Katastrální území Kobylisy</b> – dle Informativního seznamu stanovisek uplatněných ke společnému jednání (viz str. 9 a 10 přílohy) se Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV“) <b>ztotožňuje s</b> předchozím částečným souhlasem MV, kdy k lokalitě 648 – Akademie věd I, budou připojeny pozemky p.č. 557/16 a p.č. 575/36 v k. ú. Kobylisy, tvořící jeden areál, užívaný MV pro obranu a bezpečnost státu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Pozemky tvoří funkční celek areálu MV, který je užíván pro ochranu a bezpečnost státu ve smyslu § 175 stavebního zákona. Z tohoto důvodu byla následně podána žádost o sjednocení funkčního využití území celého areálu v platném územním plánu na monofunkční plochy, veřejné vybavení – VVA (armáda a bezpečnost), které bylo vyhověno Vaším č.j. MHMP 966846/2019 ze dne 28.5.2019 (v příloze), v souvislosti s připomínkami k novému ÚP SÚ HMP vlny 01 – vyhodnocení (v příloze).</p>
7	Ministerstvo vnitra	Jiné	2969947	<p><b>2. Katastrální území Smíchov</b> – z Informativního seznamu stanovisek (viz str. 9 a 10 přílohy) MV postrádá vypořádání a žádá o doplnění požadavku uvedeného ve stanovisku k návrhům změn nového ÚP SÚ HMP vlny 01 – vyhodnocení (v příloze), kdy plocha areálu MV bude vyjmuta u lokality 835 / Santoška a bude připojena k lokalitě 339 / Malvazinky se zastavitelným obytným využitím.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Areál MV tvoří uzavřený komplex volně stojících budov propojených zpevněnými a</p>



nezpevněnými plochami s doplňkovou zelení. Celý areál je užíván ve zvláštním režimu vymezeného území pro ochranu a bezpečnost státu ve smyslu § 175 stavebního zákona. Z tohoto důvodu byla následně podána žádost o sjednocení funkčního využití území celého areálu v platném územním plánu na monofunkční plochy, veřejné vybavení – VVA (armáda a bezpečnost) které bylo vyhověno Vaším č.j. MHMP 966846/2019 ze dne 28.5.2019 (v příloze), v souvislosti s připomínkami k novému ÚP SÚ HMP vlny 01 – vyhodnocení (v příloze).

3 Ministerstvo životního prostředí

12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Bez připomínek

2969937

K Vašemu oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy ze dne 18.4.2020 č.j. MHMP 720575/2020, zaevidované Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) dne 19.5.2020 pod č.j. SBS 18269/2020/OBÚ-02, OBÚ sděluje, že na zastavěném území na území hl. m. Prahy se nachází tato chráněná ložisková území (dále jen „CHLÚ“) a tyto dobývací prostory (dále jen „DP“):

- CHLÚ Řeporyje, jehož správou je pověřena organizace KAMENOLOMY ČR s.r.o., se sídlem Polanecká 849, 721 00 Ostrava – Svinov, IČ: 494 52 011,
- CHLÚ Slivenec, jehož správou je pověřena organizace LB MINERALS, s.r.o., se sídlem Tovární 431, 330 12 Horní Bříza, IČ: 279 94 929,
- CHLÚ Zbraslav, jehož správou je pověřena organizace KÁMEN Zbraslav, a.s., se sídlem Žitavského 1178, 156 00 Praha 5 – Zbraslav, IČ: 018 20 460,
- CHLÚ Zbraslav I, jehož správou je pověřena organizace KÁMEN Zbraslav, a.s., se sídlem Žitavského 1178, 156 00 Praha 5 – Zbraslav, IČ: 018 20 460,
- CHLÚ Kolovraty, jehož správou je pověřena organizace Česká geologická služba, se sídlem Klárov 131/3, 118 21 Praha 1 – Malá Strana, IČ: 000 25 798,
- CHLÚ Kolovraty I, jehož správou je pověřena organizace Česká geologická služba, se sídlem Klárov 131/3, 118 21 Praha 1 – Malá Strana, IČ: 000 25 798,
- CHLÚ Štěrboholy, jehož správou je pověřena organizace Jan Fiala – cihelna Štěrboholy, se sídlem Nedokončená 163, 102 00 Praha 10 – Štěrboholy, IČ: 165 73 188.
- DP Řeporyje, jehož správou je pověřena organizace KAMENOLOMY ČR s.r.o., se sídlem Polanecká 849, 721 00 Ostrava – Svinov, IČ: 494 52 011,
- DP Slivenec, jehož správou je pověřena organizace Mramor Slivenec a.s., se sídlem

Bezručova 701, 252 29 Dobřichovice, IČ: 278 80 800,

- DP Zadní Kopanina I, jehož správou je pověřena organizace Českomoravský cement, a.s., se sídlem Mokrá 359, 664 04 Mokrá – Horákov, IČ: 262 09 578,

- DP Radotín, jehož správou je pověřena organizace Českomoravský cement, a.s., se sídlem Mokrá 359, 664 04 Mokrá – Horákov, IČ: 262 09 578,

- DP Zbraslav III, jehož správou je pověřena organizace KÁMĚN Zbraslav, a.s., se sídlem Žitavského 1178, 156 00 Praha 5 – Zbraslav, IČ: 018 20 460,

- DP Zbraslav IV, jehož správou je pověřena organizace KÁMĚN Zbraslav, a.s., se sídlem Žitavského 1178, 156 00 Praha 5 – Zbraslav, IČ: 018 20 460,

- DP Štěrboholy, jehož správou je pověřena organizace Jan Fiala – cihelna Štěrboholy, se sídlem Nedokončená 163, 102 00 Praha 10 – Štěrboholy, IČ: 165 73 188.

16 Odbor ochrany územních zájmů  
Sekce nakládání s majetkem

13 Státní energetická inspekce,  
územní inspektorát pro hl. město  
Prahu a Středočeský kraj

8 Státní pozemkový úřad

11 Státní úřad pro jadernou  
bezpečnost

### 3) Vybrané orgány a organizace

162 Česká geologická služba - Bez připomínek  
Geofond ČR

2969942

Stanovisko ČGS k zahájení řízení o vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy: Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, čj. MHMP 720575/2020, ze dne 18. 5. 2020, informována o zahájení řízení k dokumentu Veřejné projednání vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy.

Po prostudování podkladů textové a grafické části studie dostupné na internetové adrese: [http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/odbor/odbor\\_uzemniho\\_rozvoje/uzemni\\_planovani/uzemni\\_studie/studie\\_porizovane/index.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbor/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_porizovane/index.html), příslušných geologických, ložiskových a inženýrsko-

geologických podkladů, přístupných na internetové adrese <http://www.geology.cz/extra-net/sluzby/aplikace/> ČGS konstatuje, že:

A) v území změny Z 2748/00, která zahrnuje celé území hl. m. Prahy, jsou

1) v Surovinovém informačním systému (SurlS), vedeném ČGS, evidovány níže uvedené objekty:

**1. Chráněná ložisková území**

Číslo Název: 16570000 Řeporyje; 18430000 Kolovraty; 18430001 Kolovraty I.; 02580000 Zbraslav I.; 00670000 Zbraslav; 25510000 Štěrboholy I.; 10740000 Štěrboholy; 10670000 Sliveneč; 09670100 Lipence I.; 52557000 Přední Kopanina

**2. Dobývací prostory**

Číslo Název: 60063 Sliveneč; 60108 Řeporyje; 60241 Zadní Kopanina; 70231 Záběhllice (Zbraslav); 60277 Radotín; 60005 Zadní Kopanina I.; 71025 Zbraslav III - Jíloviště; 71168 Zbraslav IV; 70427 Štěrboholy

**3. Výhradní ložiska (v SurlS subregistr B)**

Číslo Název: 3006800 Lahovice 1; 3038601 Sliveneč-Cikánka; 3025800 Zbraslav; 3255100 Štěrboholy; 3266200 Sliveneč; 3106700 Zadní Kopanina-Zmrzlík; 3107400 Štěrboholy; 3096701 Lipence; 3184300 Kolovraty; 3065800 Kosoř-Hvízdalka; 3065700 Radotín-Špička; 3165700 Řeporyje; 3006700 Lahovice

**4. Evidovaná nevýhradní ložiska (v SurlS subregistr D)**

Číslo Název: 3266201 Sliveneč; 3106401 Sedlec-Únětice; 3096702 Lipence; 3185200 Sluštice-Pacov; 5255700 Přední Kopanina; 3025801 Jíloviště

**5. Předpokládaná ložiska (registrované prognózní zdroje; v SurlS subregistr R)**

Číslo Název: 9044300 Řeporyje

Pozn.: Výhradní ložiska nerostných surovin, evidovaná ložiska nevyhrazených nerostů, registrované prognózní zdroje patří mezi ty, na jejichž ochranu se vztahují platné právní předpisy [zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů]. Spolu s dobývacími prostory a chráněnými ložiskovými územími představují limity využití území.

2) v databázi důlních děl a poddolování, vedené ČGS, jsou evidovány níže uvedené objekty:

**1. Poddolovaná území**

Klíč Název: 5830 Trója - Praha 8 - ZOO; 5887 Velká Chuchle; 2081 Řeporyje 5; 2126 Jinonice-Klukovice; 2231 Prosek; 2154 Smíchov-Konvářka; 2105 Nebušice-Tichá Šárka; 5588 Vysočany - Klíčko; v 5590 Liboc-Hvězda; 5886 Velká Chuchle - Doly; 5420 Vysočany-Peitchner; 2138 Hlubočepy 2227 Prosek - Libeň; 2077 Stodůlky; 2107 Jinonice-Butovic; e 2117 Nebušice-Jenerálka; 2332 Úvaly 2; 5418 Střížkov-Mydlárna; 2177 Trója 1; 2114 Vokovice; 2102 Lochkov; 2129 Dejvice-Bořislavka; 5510 Vysočany-strž nad Klíčovým; 2274 Kolovraty; 2253 Hloubětín; 5587 Vysočany-Višňovka; 2149 Hradčany; 2039 Nučice; 5421 Hloubětín-Bažantnice; 2115 Hlubočepy-Slivenec; 2128 Jinonice; 5509 Prosek-Estakáda; 2230 Prosek-Krocínka

**2. Důlní díla**

ID důlního díla Název: 30815 štola -1. díl; 30791 komín z 5. patra - II. díl; 30785 Ša 3; 30798 komín z 6. patra - III. díl; 17064 samostatný vstup u Indiánky; 30782 Šc 6; 30805 komín ze 4. a 5. patra - IV. díl; 30806 komín ze 7. patra - IV. díl; 30810 štola 7. patro - III.díl; 17071 Močálka; 30792 komín ze 7. patra - III. díl; 30780 šachtice Malá Chuchle (p.č. 193); 30807 štola 6+ patro - IV. díl; 30793 komín z 5. a 6. patra - III. díl; 30808 štola 7. patro - II. díl; 30811 štola 7. patro - I. díl; 30812 štola 5. patro - II.díl; 30784 Šc 10; 30786 Ša 2; 30801 propadlina 1 na 6. patro - IV. díl; 30802 štola do komína ze 7. patra - IV. díl; 30804 větrací komín ze 7. patra - IV. díl; 30781 Ša 1; 30813 štola 6. patro - II. díl; 30783 Šc 8; 30800 větrací komín z 6. patra - IV. díl; 30795 komín 2 z 2. patra - III. díl; 30816 průzkumná štola; 17078 Sv. Antonín Paduánský a Uršula; 17079 Bílý kůň; 17056 Klíčovské dobývání; 17063 Indiánka; 17065 Barbora, Markéta; 17066 Prokop,Ignác; 17067 Štola Statek; 17068 Propad u chaty; 17061 Bažantnice; 17062 Dvoupatrová chodba; 13898 štola č. 2 - Hvězda; 13896 štola v zoo; 13897 štola č. 1 - Hvězda; 17074 Ivanka; 17075 Propad na p. č. 299; 17076 Estakáda; 17077 Štoly Jeskyně a Branka; 17072 Amerika 1; 17073 Amerika 2; 17057 Peitchner; 17058 Strž nad Klíčovem; 17059 Višňovka; 17060 Mostová; 17081 Objekt A - Jitka 1; 17082 Objekt B - Jitka 2; 17083 Robert; 17069 Mýdlárna; 17070 Ďábelská past; 17052 Prosek; 17053 Propad na p. č. 56; 17055 štola Klíčovský sklep; 28528 štola Višňovka; 28529 Bílý kůň; 29734 1. krátká štola v ZOO; 29613 propad Prosek (p. č. 118/3); 17054 Krocínka; 17080 štola Huťský sklep; 17084 Anna; 29735 2. krátká štola v ZOO; 15138 Požár; 30817 prorážka

z průzk. štoly; 30814 štola 6. patro - III.; 30794 komín 1 a 2. patra - III. díl; 30799 komín z 6. patra - IV. díl; 30796 komín z 5. patra - IV. díl; 30797 propadlina na 5. patro - III. díl; 30803 propadlina 2 na 6. patro- IV. díl; 30809 průzkumná jáma

Pozn.: Podle § 13 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, poskytu-je v této souvislosti Ministerstvo životního prostředí informace orgánům územního plánování a závazné stanovisko stavebním úřadům před vydáním územního rozhodnutí. Před uskutečněním záměru zástavby území je třeba řídit se platnými předpisy o zakládání staveb v území se zvlášť nepříznivými inženýrsko- geologickými poměry, kterými poddolovaná území i jednotlivá důlní díla jsou.

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Jiné	2969944	<p>B) Území hlavního města Prahy představuje významnou geologickou oblast (<a href="https://mapy.geology.cz/geologicke_lokality/">https://mapy.geology.cz/geologicke_lokality/</a>; <a href="http://mapy.geology.cz/geocr_25/">http://mapy.geology.cz/geocr_25/</a>). Z hlediska ochrany významných geologických lokalit a dalších geologických fenoménů ČGS konstatuje, že návrh Z 2748/00 nespĺňuje všechny požadavky a některé změny zasahují do chráněných oblastí či jejich ochranných pásem. Jedná se např. o zásah do těchto lokalit: Přírodní památka Opukový lom Přední Kopaniny, Přírodní památka Čimické údolí, Přírodní park Drahaň-Troja, Přírodní rezervace Vinořský park, Přírodní park Prokopské a Dalejské údolí, Přírodní památka Vidoule, Národní přírodní památka U Nového mlýna, Přírodní park Hostivař-Záběhlce.</p> <p>ČGS proto důrazně navrhuje znovu přezkontrolovat hranice změn, které sousedí s přírodními památkami, aby nedošlo k porušování zákona. Změna Z 2748/00 by mohla být pro větší přehlednost rozdělena na jednotlivé dílčí změny, které by mohly být schvalovány samostatně.</p>
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2969945	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje k veřejnému projednání o vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy další připomínky.
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Bez připomínek	2969964	<b>Projednání vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 Územního plánu SÚ hl. m. Prahy - vyjádření</b>  V rámci řízení o vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy <b>nemáme k návrhu</b>

**námítky ani připomínky**

130	MHMP odbor dopravy	Bez připomínek	2969939	<p>K Vaší výzvě o vyjádření Odboru dopravy k oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (aktualizace vymezení zastavěného území na území hl. m. Prahy) sdělujeme: Odbor dopravy nemá v této věci žádné námítky a s předloženým oznámením souhlasí.</p>
126	MHMP odbor investiční	Bez připomínek	2970033	<p>K výše uvedení změně <b>nemá</b> odbor INV z hlediska svých zájmů připomínky. Změna <b>Z 2748/00</b> řeší aktualizaci vymezení zastavěného území hl. m. Prahy.</p>
133	Národní památkový ústav	Bez připomínek	2969938	<p>Ve výše uvedené věci jsme obdrželi vaši žádost o zpracování odborného vyjádření ve věci zahájení řízení o vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. V této věci uvádíme, že k vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy nemáme zásadní připomínky. Vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy není v rozporu s ochranou kulturních hodnot v posuzovaném území.</p>
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	2969767	<p>Z hlediska zájmů naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., v obecné rovině uvádíme, že konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a přípojek) pro nové požadavky na odběr plynu, resp. změny odběru u existujících odběrných míst, v rámci zastavěného i zastavitelného území hl. města Prahy budou nadále jednotlivým investorům ze strany naší společnosti standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: <a href="http://licence.eru.cz/">http://licence.eru.cz/</a> (vyhledávač držitelů licencí).</p> <p>Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení (včetně souvisejících technologických objektů a zařízení aktivní protikorozi ochrany) požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení),</p>

odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zví. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 Energetického zákona s podmínkou projednání a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení“ s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.

V případě, že tento stupeň řízení o vydání změny Z 2748/00 vlny CVZ III ÚP SÚ HMP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/poživateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).

#### 4) Ostatní podněty

180 GasNet, s.r.o.

Jiné

2969963

Na základě oznámení o zahájení řízení o vydání celoměstsky významných změn III Z 2748/00 ÚP SÚ HMP sdělujeme naše stanovisko:

K navrženým změnám máme tyto připomínky - námítky:

V řešených oblastech nebo v jejich těsné blízkosti se nachází plynárenské zařízení v majetku GasNet s.r.o. Jedná se o okrajové části řešených území. Požadujeme respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení, a to v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon).

Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí všeobecných dat o plynárenském zařízení ve správě GasNet, s.r.o., jsou Vám k dispozici na e-mailové příp. internetové adrese:

<http://www.gasnet.cz/cs/distribuce-plynu-online/>,  
nebo <http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-vektorova-data/>

Pro zajištění detailních podkladů a dat o plynárenském zařízení je nutné podat žádost o vydání stanoviska k výstavbě plynárenského zařízení, nebo existenci plynárenských zařízení, nebo činnosti v jejich ochranném a bezpečnostním pásmu. Žádost je dostupná na internetové adrese: <http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-stanovisko/>

Pozn.: Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí Gasnet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska. Za správnost a úplnost dokumentace předložené s

plně zodpovídá její zpracovatel. Stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby.

V případě další korespondence nebo jednání (např. změna stavby) uvádějte naši značku - 5002177327 a datum tohoto stanoviska. Kontakty jsou k dispozici na [www.gridservices.cz](http://www.gridservices.cz) nebo NONSTOP zákaznická linka 800 11 33 55.

78 Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek

2969933

Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako dotčený orgán uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 52 odst. 3, s použitím ust. § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto **KOORDINOVANÉ STANOVISKO k veřejnému projednání návrhu změny vlny CVZ III Z 2748/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.**

Předmětem změny je aktualizace vymezení zastavěného území na území hl. m. Prahy.

#### **1. Odbor životního prostředí a zemědělství**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující:

#### **Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. R. Kouřík, I. 774)**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a zákona č. zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že k návrhu změny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní památka a regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, **nemá žádné připomínky.**

Krajský úřad dále podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že **lze vyloučit**, že projednávaná koncepce bude mít samostatně, nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, **významný vliv** na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu. Předmětem změny územně-plánovací dokumentace je pouze vymezení zastavěného území. Jelikož jde v zásadě o administrativní úpravu vyplývající ze skutečného stavu území, nelze žádné ovlivnění soustavy Natura 2000 předpokládat.



				<p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. <b>334/1992 Sb.</b>, o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. <b>289/1995 Sb.</b>, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. <b>254/2001 Sb.</b>, o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. <b>201/2012 Sb.</b>, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a č. <b>224/2015 Sb.</b>, o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, <b>nemá připomínky</b>, neboť změna územního plánu se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek		2969934	<p><b>2. Odbor dopravy</b>  Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému veřejnému projednání návrhu <b>nemá připomínky</b>.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek		2969935	<p><b>3. Odbor kultury a památkové péče</b>  Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, <b>nemá</b> k předloženému veřejnému projednání návrhu změny <b>připomínky</b>, v řešené lokalitě lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.</p>
193	Letňany Air Land s.r.o.                      Souhlas		2969968	<p>Ve věci řízení o vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00, oznámení o zahájení řízení ze dne 18.5.2020, Č. j.: MHMP 720575/2020, Sp. zn.: S-MHMP 720575/2020, sdělujeme, že s návrhem předloženým v rámci veřejné vyhlášky - oznámení ze dne 19.5.2020 souhlasíme bez výhrad.</p> <p>Dotčené pozemky:  k.ú. Letňany: č. 540/2, 540/3,540/4,540/6, 540/18,540/20,540/81,540/134, 540/135, 540/136, 540/137, 540/138, 540/139, 540/140, 540/156, 540/159, 540/160, 540/161,540/163, 540/165, 540/166,540/167, 540/168,540/170, 540/172,547/1  k.ú. Kbely: č. 1937/11,1937/64</p>

194	Letňany Air Logistics s.r.o.	Souhlas	2969978	<p>Ve věci řízení o vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00, oznámení o zahájení řízení ze dne 18.5.2020, Č. j.: MHMP 720575/2020, Sp. zn.: S-MHMP 720575/2020, sdělujeme, že s návrhem předloženým v rámci veřejné vyhlášky – oznámení ze dne 19.5.2020 souhlasíme bez výhrad.</p> <p>Dotčené pozemky: K.ú. Letňany Pozemky parc. č. 540/5, 540/26, 540/104, 540/158, 540/173</p>
195	Letňany eGate s.r.o.	Souhlas	2969969	<p>Ve věci řízení o vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00, oznámení o zahájení řízení ze dne 18.5.2020, Č. j.: MHMP 720575/2020, Sp. zn.: S-MHMP 720575/2020, sdělujeme, že s návrhem předloženým v rámci veřejné vyhlášky - oznámení ze dne 19.5.2020 souhlasíme bez výhrad.</p> <p>Dotčené pozemky: k.ú. Letňany: pozemky parc. č. 540/1, 540/169, 540/171</p>
196	Letňany Park Gate s.r.o.	Souhlas	2969970	<p>Ve věci řízení o vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00, oznámení o zahájení řízení ze dne 18.5.2020, Č. j.: MHMP 720575/2020, Sp. zn.: S-MHMP 720575/2020, sdělujeme, že s návrhem předloženým v rámci veřejné vyhlášky - oznámení ze dne 19.5.2020 souhlasíme bez výhrad.</p> <p>Dotčené pozemky: k.ú. Letňany: č. 540/7,540/8, 540/9,540/10,540/11,540/12, 540/13,540/14,540/15, 540/105,540/106, 540/107, 540/145,540/162,540/164, k.ú. Kbely: č 1937/5,1937/6,1937/8,1937/9,1937/10,1937/12,19 37/13,1937/15,1937/30,1937/31, 1937/61 a 1945/136</p>
39	Městská část Praha 19	Jiné	2969960	<p><b>Podání zásadních připomínek</b> Městské části Praha 19 v rámci projednání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (aktualizace vymezení zastavěného území hl.m.</p>

Prahy)

Městská část Praha 19, IČ 002 31 304, se sídlem Semilská 43/1, 197 00 Praha 9 uplatňuje v rámci projednávání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (aktualizace vymezení zastavěného území hl.m. Prahy) zásadní připomínky, které byly projednány zastupitelstvem Městské části Praha 19 dne 17.6.2020. Usnesení zastupitelstva Městské části Praha 19 Vám společně se stanoviskem advokátní kanceláře předáváme.

přílohy:

- Usnesení zastupitelstva Městské části Praha 19, které se konalo dne 17.6.2020
- Stanovisko advokátní kanceláře ze dne 9. 6. 2020

39 Městská část Praha 19 Nesouhlas

2969961

USNESENÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 19  
Zastupitelstvo MČ Praha 19 na svém 9. zasedání konaném dne 17.6.2020 v Praze - Kbelích **k bodu č. 6/ Změna územního plánu Z 2748/00, aktualizace vymezení zastavěného území hl.m. Prahy** přijalo toto usnesení:

ZMČ po projednání:

**u p l a t ň u j e** v rámci veřejného projednání změny ÚPn Z 2748/00 zásadní připomínky a to:

**n e s o u h l a s í** se zařazením celého oploceného areálu letiště Letňany do zastavěného území,

**s o u h l a s í** se zařazením skutečně zastavěných ploch do zastavěného území, tedy pozemků pod vybudovanou přistávací dráhou, hangáry, věží, protipožární nádrží a již vybudovanými přístupovými, parkovacími a pojezdovými plochami,

**u k l á d á** Odboru výstavby ÚMČ Praha 19 předat v rámci veřejného projednání změny Z 2748/00 zásadní připomínky Městské části Praha 19, Odboru územního rozvoje MHMP.

39 Městská část Praha 19 Nesouhlas

2969962

Stanovisko advokátní kanceláře ze dne 9. 6. 2020  
dovolují si Vám zaslat vyjádření ve věci textové

části odůvodnění změny územního plánu hl. m. Prahy Z 2748/00, týkající se definice „hranice zastavěného území“.

V textové části předmětné změny je odkaz na zákon č. 183/2006 Šb., stavební zákon, metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj a: na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.8.2017č.j. 9 As6/2017-113.

Podotýkám, že tento soudní spor se týká obce Všesulov, která vydala opatření obecné povahy- č.. d/2016, kterým vymezila zastavěné území, tj. obecně samozřejmě platí určité principy pro obce bez ohledu na jejich velikost, ale přeci jen je zcela jiná situace u obce Všesulov a u obce hl. m. Praha. Zastavěné území je ve stavebním zákoně upraveno v § 58 takto:

*„(1) Na území obce se vymezuje jedno případné více zastavěných území. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích.*

*(2) Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy<sup>22)</sup> nebo do lesních pozemků<sup>22)</sup>, a dále pozemky, vně intravilánu, a to*  
*a) zastavěné stavební pozemky,*  
*b) stavební proluky,*  
*c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,*  
*d) ostatní veřejná prostranství<sup>1)</sup>,*  
*e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.*

*(3) Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou.“*

Z prvního odstavce tohoto ustanovení vyplývá, že v rámci jedné obce může být vymezeno více zastavěných území, tj. zákonodárce jednoznačně vycházel z toho, že pokud je zde více zastavěných území, pak tato na sebe nenavazují a je tedy mezi nimi určitý prostor, který není zastavěným územím. Pokud dle tohoto ustanovení obec, tj. v daném případě hl. m. Praha, vytvoří určité zastavěné území, pak do něj zahrne pozemky v intravilánu tohoto území s výjimkou:

*„vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků “.*

Druhá část odst. 2 pak stanoví, co se nezahrnuje do intravilánu.

V daném případě se jedná o území tvořící tzv. Letňanské letiště (letiště Letňany), kdy naprostou většinu tohoto území tvoří zelená louka nevyužívaná pro letecký provoz a jediným sjednocujícím znakem celého „areálu“ je to, že je oplocen.

Skutečnost, že je určitá lokalita oplocena, nemůže vést k tomu, že se jedná o jedno území a rovněž nelze dospět k závěru, že pokud v této oplocené lokalitě je určitá stavba (tzv. letecká stavba), že se jedná o území zastavěné, resp. území splňující definici § 58 cit. zákona.

Celou problematiku je nutno vykládat ve vazbě na zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, kde v § 36 odst. 1 je letecká stavba definována takto:

*„(1) Leteckou stavbou je*

- a) dráha ke vzletům a přistávání letadel bez zřetele na její stavebně technické provedení,*
- b) dráhy a plochy určené k pohybům a stáním letadel souvisejícím s jejich vzlety a přistáváním bez zřetele na jejich stavebně technické provedení,*
- c) stavba sloužící k zajištění leteckého provozu.“*

Z celého území tzv. Letňanského letiště je tedy pouze nepatrná část zastavěna, a to leteckými stavbami ve smyslu výše uvedeného právního předpisu a skutečnost, že celý areál je oplocen, neznamená, že se jedná o celé zastavěné území. Lze tedy konstatovat, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy může vymezit v dané lokalitě více zastavěných území, když tato zastavěná území budou končit před územím tvořícím tzv. letiště Letňany a celé toto území by nemělo být zahrnuto do definice zastavěného území dle § 58 stavebního zákona, když maximálně lze do tohoto zastavěného území zařadit skutečně vybudované letecké stavby navazující na okolní zástavbu.

26

Městská část Praha 6

Jiné

2969940

Městská část Praha 6 zastoupena OÚR upozorňuje na grafickou nesprávnost ve výkresu „Rozdílový výkres - přírůstky a úbytky ZÚ“. Jedná se o pozemky parc. č. 567/2, 568, 569, 607 k. ú. Veleslavín. Tyto pozemky jsou ve výkresu zařazeny do kategorie „přírůstků“, ale aktualizace vymezení zastavěného území je vyjímá. Z povahy věci by se mělo jednat o úbytky. Na základě telefonické konzultace s příslušným referentem Odboru územního rozvoje MHMP tímto žádáme o opravu grafických nesrovnalostí.

77	Městská část Praha-Zličín	Částečný souhlas	2969941	<p>Na základě usnesení Rady MČ Praha – Zličín sdělujeme, že MČ Praha – Zličín:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projednala návrh na vydání změny vlny CVZ III Z 2748/00 ÚP SÚ HMP</li> <li>2. doporučuje do zastavěného území zahrnout Rybníčky Na ohrádkách a pozemky s novou základní školou.</li> </ol> <p>Rybníčky Na ohrádkách je nový přírodně upravený park na pozemcích parc.č. 689/6, 691/20, 689/1, a 691/14 k.ú. Zličín, navazující na obytnou zástavbu při ul. Mistřínská.</p> <p>Nová základní škola při ul. Míšovická na pozemcích parc. č. 668/163, 668/168, 668/159, 668/1, 668/169 k.ú. Zličín je novostavba, kolaudovaná v 6/2020.</p>
301	MHMPP09AL3Z3	Nesouhlas	2969971	<p>Námítka k vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00.</p> <p>Jsem vlastníkem nemovitostí v Praze v katastrálním území Křeslice zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrálního pracoviště Praha na listu vlastnictví 131.</p> <p>Výpis příkládám v příloze. Území dotčené námitkou jsem zakreslil do přiložené mapy a do výtisku grafické části změny územního plánu.</p> <p>Jsem vlastníkem parcel 482/1, 482/2, 482/3, 482/4 a 482/5 v katastrálním území Křeslice.</p> <p>Uvedené parcely jsou evidovány v katastru nemovitostí druhem pozemku ostatní plocha se způsobem využití manipulační plocha. Tato manipulační plocha je součástí stavby „Výtlačného vodovodu pro obec Petrovice“, v této manipulační ploše jsou vodovodní potrubí a přívod elektrické energie. Součástí výtlačného vodovodu pro obec Petrovice je i zastavěná plocha Vámi již označené parcely 483, která je zastavěna zděnou budovou čerpací stanice pitné vody, výtlačné potrubí této stavby vede do vodojemu Na Vartě, Horní Měcholupy.</p> <p>Další potrubí tohoto vodního díla vedou do průmyslové zóny Dolních Měcholup, do Horních Měcholup, Uhříněvsi a do 3 stavby Základny stavební výroby Uhříněves-Měcholupy.</p> <p>Celá stavba vodního díla výtlačného vodovodu pro obec Petrovice byla postavena po 2. světové válce, kdy byly Křeslice i Petrovice pod jedním správním orgánem.</p> <p>Po začlenění těchto obcí pod hlavní město Prahu výše uvedený objekt užívaly a spravovaly Pražské vodárny a v poslední době jej užívá hlavní město Praha.</p> <p>Zastavěná plocha na výše uvedených pozemcích měla být již dávno v územním plánu hl. města Prahy zakreslena, obzvláště když jsem na tuto</p>

chybu v územním plánu již několikrát upozorňoval a písemně jsem o opravu chyby v územním plánu žádal. Například v námitkách ke konceptu nového územního plánu, který byl sice nedodělaný zrušen, ale bylo uváděno, že podané námitky se budou postupně řešit. Připomínku k vystavenému návrhu změny Z 2748/00 jsem zaslal odboru územního rozvoje dne 29.3. 2016.

301 MHMPP09ALIIJ

Nesouhlas

2969972

Námitka k vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00.  
Jsem vlastníkem nemovitostí v Praze v katastrálním území Křeslice zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrálního pracoviště Praha na listu vlastnictví 131.  
Výpis přikládám v příloze. Území dotčené námitkou jsem zakreslil do přiložené mapy a do výtisku grafické části změny územního plánu.  
Jsem vlastníkem parcel čísla parcelní 453/2, 453/3, 453/4, 453/15, 453/16, 484/1, 484/2, 484/22, 484/23 v katastrálním území Křeslice.  
Plocha uvedených parcel je zastavěna stavbou „ 3. Stavba Základny stavební výroby v Uhříněves - Měcholupy v Praze 10 - retenční nádrž ve větvi "D", jejíž součástí je hráz, funkční objekt, čerpací stanice, komunikace a přípojky sítí.  
Na mých pozemcích byla stavba umístěna na základě územního rozhodnutí o umístění stavby ze dne 10. 5. 1978 vydaného Útvarem hlavního architekta hlavního města Prahy.  
Stavební povolení na stavbu bylo vydáno dne 5. 2.1980 Odborem komunálního hospodářství a zemědělství Národního výboru hlavního města Prahy. Obě povolení byla vydána pro investora a stavebníka n.p. Stavoservis a je součástí stavby téhož stavebníka Centrální výtopny Uhříněves Měcholupy v k.ú Dolní Měcholupy.  
V příloze přikládám znalecký posudek č.512/06 soudního znalce pro obor stavebnictví, geodézie a kartografie zpracovaný dne 28.5.2006.  
V tomto posudku je napsáno, že stavbou dotčené původní pozemky byly vyřazeny ze zemědělského půdního fondu dne 27. 11. 1979.  
V bodě 5 znaleckého posudku soudní znalec napsal, že "KN nemůže pozemky stále označovat jako vodní plochu, když v nádrži dodnes není voda!" Soudní znalec v posudku dále píše, jaké má být správné využití a druh pozemku mých parcel. Zastavěná plocha na výše uvedených mých pozemcích měla být již dávno v územním plánu hl. města Prahy zakreslena, obzvláště, když jsem na tuto chybu v územním plánu již několikrát

304	MHMPXPE80MQ0	Jiné	2970025	<p>upozorňoval a písemně jsem o opravu chyby v územním plánu již několikrát žádal. Například v připomínce i v námitkách ke konceptu nového územního plánu, který byl sice nedodělaný zrušen, ale bylo uváděno, že podané námitky se budou postupně řešit, což se nestalo.</p> <p>Připomínku k vystavenému návrhu změny Z 2748/00 jsem odboru územního rozvoje též zaslal. V oblasti Dobrá voda v k.ú. Křeslice jsou dvě retenční nádrže, obě v provozu a cca půl kilometru od sebe. Jedna retenční nádrž pro sídliště Dobrá voda je ve změně Z 2048/00 uváděna jako zastavěná plocha. Druhá retenční nádrž v k.ú. Křeslice pod názvem 3. stavba Základny stavební výroby Uhříněves - Měcholupy ve změně Z-2748/00 jako zastavěná plocha zakreslena není, což je podivné.</p> <p>Účastník zastupuje 5 fyzických osob – viz podání.</p>
304	MHMPXPE80MQ0	Nesouhlas	2970026	<p>Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, jako pořizovatel návrhu změny Z 2748/00 Územního plánu hl. m. Prahy (dále „pořizovatel“), doručil veřejnou vyhláškou zveřejněnou ode dne 25. 5. 2020 podle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (aktualizace vymezení zastavěného území na území hl. m. Prahy) (dále „Návrh ÚP“) včetně veřejného projednávání a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k Návrhu ÚP, a to do sedmi dnů ode dne veřejného projednání, které se konalo dne 24. 6. 2020, tj. do 1.7. 2020. Podatelé jako vlastníci pozemků dotčených Návrhem ÚP tímto ve lhůtě k tomu určené podávají k Návrhu ÚP následující námitky podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>příloha: Námitky účastníku řízení ze dne 14. 8. 2020 proti záměru "Víceúčelová sportovní hala Praha 8- Ďáblice"</p> <p><b>Námitka č. 1 - Nesouhlas se zařazením území dotčeného námitkou do zastavěného území</b></p> <p><u>I. Vymezení území dotčeného námitkou č. 1</u> Pozemky parc. č. 1729/527 a 1729/265, vše k. ú. Ďáblice</p> <p><u>II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva</u> Podatelé č. 1, 2 a 3 jsou spoluvlastníky pozemků parc. č. 1729/3,1729/6, 565/1 a 1729/331, jehož</p>



součástí je stavební objekt č. p. 953, vše k. ú. Ďáblice.

Podatelka č. 4 je vlastníkem pozemků parc. č. 527 a 526, jehož součástí je stavební objekt č. p. 177, vše k. ú. Ďáblice.

Podatel č. 5 je vlastníkem pozemků parc. č. 1729/273 a 1729/387, jehož součástí je stavební objekt č. p. 970, vše k. ú. Ďáblice.

Podatelé jako důkaz svých vlastnických práv připojují ke svým námitkám grafickou přílohu znázorňující pozemky v jejich vlastnictví zvýrazněné v katastrální mapě.

Podatelé, jakožto vlastníci předmětných pozemků, jsou Návrhem ÚP přímo dotčeni na svých vlastnických právech, neboť nyní zveřejněný Návrh ÚP nově vymezuje v blízkosti jejich pozemků zastavěné území. Do budoucna lze tudíž předpokládat, že rozvoj v dané lokalitě může citelně vzrůst, přičemž území není momentálně na takovou změnu dopravně ani technicky připraveno. Podatelé proto mohou být budoucími záměry v tomto území v důsledku vymezení zastavěného území negativně dotčeni na svých vlastnických právech.

304 MHMPXPE80MQ0

Nesouhlas

2970027

### **III. Obsah námítky č. 1**

Podatelé nesouhlasí s textovou a grafickou částí Návrhu ÚP, konkrétně s vymezením nově navrženého zastavěného území v území dotčeného námitkou (pozemky parc. č. 1729/527 a 1729/265, vše k. ú. Ďáblice) a žádají v souladu s textovým odůvodněním Návrhu ÚP (Z 2748 - Příloha 3, kap. F., písm. a), b) a c)) vést hranici zastavěného území po severní hranici pozemků parc. č. 1729/527 a 1729/265, jak tomu bylo v návrhu zpracovanému ke dni 24. 2. 2016 (Z 2748- Rozdílový výkres, Mapový list 03) nebo jak tomu je v příložené ortofotomapě.

### **IV. Odůvodnění námítky č. 1**

1. Pozemek parc.č. 1729/527 (jenž se nachází vně intravilánu, v KN je evidován jako orná půda) nespĺňuje podmínky:

1.1. Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj ze září 2013 (dále „MP MMR“ - kap. 5)<sup>1</sup>:

- *Do zastavěného území se zahrnují pozemky... vně intravilánu, a to: zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, ostatní veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.*

- *Do zastavěného území se nezahrnují pozemky, na které bylo vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, ale pozemek dosud není v*

katastru nemovitostí *vidovaný jako stavební parcela* - viz § 2 odst. 7 písm. c) stavebního zákona,

1.2. stavebního zákona:

§ 2 *Základní pojmy*

(1) *V tomto zákoně se rozumí...*

b) *stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem,*

c) *zastavěným stavebním pozemkem pozemek vidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami,*

§ 58 *Zastavěné území*

(2) *Do zastavěného území se zahrnují pozemky..., a dále pozemky vně intravilánu, a to*

a) *zastavěné stavební pozemky,*

b) *stavební proluky,*

c) *pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,*

d) *ostatní veřejná prostranství,*

e) *další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví*

1.3. katastrálního zákona č. 256/2013 Sb.

§ 2 *Vymezení pojmů*

*Pro účely tohoto zákona se rozumí*

c) *stavební parcelou pozemek vidovaný v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří,*

d) *pozemkovou parcelou pozemek, který není stavební parcelou,*

2. **V Katastru nemovitostí** u pozemku parc. č. 1729/527 (druh pozemku: orná půda) je sice evidováno právo stavby dle zákona č. 89/2012 Sb., Odbor kontroly MHMP ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha-Đáblice ze dne 11.3. 2019 (viz Příloha 8, str. 8)<sup>2</sup> však upozornil na **neplatnost práva stavby k pozemkům parc. č. 1729/527** a 1731/6 pro nedodržení ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb.

3. V území dotčeném námitkou **nestojí a ani v minulosti nestály žádné stavby**. Terén východní části pozemku parc. č. 1729/527 po jeho odkoupení v roce 2012 byl upraven a tvoří část hřiště s umělou hrací plochou. Podatelé v této souvislosti upozorňují na princip kontinuity územního plánu, o kterém se zmínil

například v rozsudku ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, Nejvyšší správní soud (dále „**NSS**“), že „*byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce.*“

Obdobně v rozsudku NSS ze dne 30. 3. 2016, č. j. 8 As 121 /2015-53, bylo mj. uvedeno, že „*Přestože nový územní plán s sebou ze své podstaty přináší změny v území oproti dosavadnímu stavu, nelze zcela a bez řádného odůvodnění narušit kontinuitu s předchozím územním plánem (a faktickou situací v území). Pokud odpůrce přijal územní plán, kterým změnil využití pozemků, na nichž se nachází fungující výrobní areál stěžovatele, měl povinnost tuto změnu odůvodnit, včetně vysvětlení, jak hodlá plánovou změnu provést, a to bez ohledu na to, že stěžovatel nepodal námitky proti návrhu územního plánu. Tento nedostatek odůvodnění územního plánu, které pouze zcela obecně a povrchně hovoří ve vztahu k vymezeným plochám přestavby o nevhodné struktuře zástavby či funkčního využití a o zahrnutí tzv. brownfields, svědčí o nedostatečném zjištění skutkového stavu a představuje důvod ve smyslu výše zmíněné judikatury (srov. zejména rozsudek čj. 8 AOs 5/2013 - 87), pro který je třeba OOP zrušit.*“

4. Od odkoupení pozemku parc.č. 1729/527 v roce 2012 byla jeho západní část neoplocena. K zplanýrování a oplocení pozemků parc.č. 1729/527 a parc.č. 1729/265 (**bez vyjádření majitelů sítí a bez územního řízení**) tak, aby „opticky“ tvořily součást sportovního areálu, došlo až v květnu 2020 (viz *ĐZ 6/2020. str. 13*)<sup>3</sup>.

5. Území dotčené námitkou **postrádá napojení na dopravní infrastrukturu**. Jde o jeden z důvodů přerušení sloučeného územního a stavebního řízení na stavbu „*víceúčelová sportovní hala Praha 8 - Ďáblice*“, vedeného na stavebním úřadu pro Prahu 8 od 3. 1. 2018 pod spis. zn. MCP8 005231/2018/OV.Jb. Pozemky v území dotčeném námitkou proto ani nemohou být v současnosti dle § 20 odst. 4 a odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb. zařazené jako stavební.

Podatelé se domnívají, že zařadit území dotčené námitkou do zastavěného území je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, v rozporu s platnou legislativou a Metodickým pokynem MMR. V území dotčeném námitkou působí Návrh ÚP dojmem **úcelového opatření pro změkčení podmínek kladených na stavbu v nezastavěném území** (viz např. § 33 odst. 2, § 20 odst. 1, ... Pražských stavebních předpisů) a snahou obejít nedostatky záměru haly (viz příloha: námitky účastníků řízení ze dne 14. 8. 2019), který neodpovídá možnostem, resp. podmínkám daného území, ani finančním možnostem investora.

Podatelé závěrem této námitky upozorňují na ustálenou judikaturu soudů, podle které platí, že opatření obecné povahy (v tomto případě nová změna Územního plánu hl. m. Prahy) musí splňovat mj. požadavek proporcionality, tedy přiměřenosti vůči právům dotčených osob. Rovněž omezení a zásahy do práv dotčených osob, které vyplývají z územního plánu, musí mít dle ustálené judikatury správních soudů ústavně legitimní a o zákonné cíle opřeny důvod, musí být činěny jen v nezbytně nutné míře, co nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz např. rozsudek NSS ze dne 9. 8. 2010, č. j. 4 Ao 4/2010 - 195, usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, nebo rozsudek NSS ze dne 2. 6. 2011, č.j. 2 Ao 3/2011 - 150).

Podle rozsudku NSS ze dne 4. 8.2010, č. j. 4 Ao 3/2010 -54 je přiměřenost práva a právní regulace jedním ze základních atributů právního státu s tím, že „z tohoto důvodu je úkolem mj. právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahu); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu)“.

**Podatelé se domnívají, že vymezit zastavěné území v území dotčeném námitkou může být především s ohledem na plánovaný projekt, ke kterému podatelé uplatnili řadu námitek (a o kterém prozatím nebylo územní řízení skončeno) chápáno jako již nepřiměřený zásah do jejich vlastnických práv.**

304	MHMPXPE80MQ0	Jiné	2970028	<p><b>Námítka č. 2 - požadavek na zpracování územní studie</b></p>
				<p><u>I. Vymezení území dotčeného námítkou č. 2</u> Pozemek parc. č. 1729/527, k. ú. Ďáblice.</p> <p><u>II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva</u> Podatelé č. 1, 2 a 3 jsou spoluvlastníky pozemků parc. č. 1729/3, 1729/6, 565/1 a 1729/331, jehož součástí je stavební objekt č. p. 953, vše k. ú. Ďáblice.</p> <p>Podatelka č. 4 je vlastníkem pozemků parc. č. 527 a 526, jehož součástí je stavební objekt č. p. 177, vše k. ú. Ďáblice.</p> <p>Podatel č. 5 je vlastníkem pozemků parc. č. 1729/273 a 1729/387, jehož součástí je stavební objekt č. p. 970, vše k. ú. Ďáblice.</p> <p>Podatelé jako důkaz svých vlastnických práv připojují ke svým námítkám grafickou přílohu znázorňující pozemky v jejich vlastnictví zvýrazněné v katastrální mapě (příloha viz výše námítka č. 1)</p> <p><u>III. Obsah námítky č. 2</u> Podatelé navrhují pro lokalitu sousedící s pozemkem parc. č. 1729/527 včetně tohoto pozemku vypracovat územní studii.</p> <p><u>III. Odůvodnění námítky č. 2</u> Pozemek parc. č. 1729/527, k.ú. Ďáblice, je dle platného územního plánu součástí rozvojové plochy pro sport (SP) o rozloze cca 3,5 ha. Tato rozvojová plocha sousedí na západě s obytnou zónou, přímo s ploty zahrad převážně rodinných domů. Podatelé jsou proto přesvědčeni, že by bylo žádoucí vypracovat pro celé toto rozvojové území SP územní studii, která by řešila do budoucna dopravní obslužnost území, prostupnost krajiny, zeleň a zlepšení, resp. alespoň zachování kvality bydlení v navazující obytné zóně, ve které žijí i podatelé.</p>
303	MHMPXPE8CZGJ	Jiné	2970013	<p>Námítku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání</p> <p>Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, jako pořizovatel návrhu změny Z 2748/00 Územního plánu hl. m. Prahy (dále „pořizovatel“), doručil veřejnou vyhláškou zveřejněnou ode dne 25. 5. 2020 podle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (aktualizace vymezení zastavěného území na území hl. m. Prahy) (dále „Návrh ÚP“) včetně veřejného projednávání a současně vyzval k podání</p>

písemných námitek a připomínek k Návrhu ÚP, a to do sedmi dnů ode dne veřejného projednání, které se konalo dne 24. 6. 2020, tj. do 1. 7. 2020. Podatelé jako vlastníci pozemků dotčených Návrhem ÚP tímto ve lhůtě k tomu určené podávají k Návrhu ÚP následující námítky podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Přílohy: Námítky účastníků řízení ze dne 9. 8. 2019 (pozn: řízení pod spis. zn. MCP8 005231/2018/OV.Jb ve věci stavby "Víceúčelová sportovní hala, Praha 8 - Ďáblice")

303 MHMPXPE8CZGJ

Nesouhlas

2970014

**Námítka č. 1 - Nesouhlas se zařazením území dotčeného námítkou do zastavěného území**

**I. Vymezení území dotčeného námítkou č. 1**

Pozemky parc. č. 529/4 a 529/5, vše k. ú. Ďáblice

**II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva**

Účastník je vlastníkem výše uvedených pozemků.  
2. účastník je trvale bytem v rodinném domě na pozemku č. 529/5.

Účastník, jakožto vlastník předmětných pozemků a 2. účastník jakožto jejich uživatel, jsou Návrhem ÚP přímo dotčeni na svých vlastnických právech, neboť nyní zveřejněný Návrh ÚP nově vymezuje v blízkosti jejich pozemků zastavěné území. Do budoucna lze tudíž předpokládat, že rozvoj v dané lokalitě může citelně vzrůst, přičemž území není momentálně na takovou změnu dopravně ani technicky připraveno. Podatelé proto mohou být budoucími záměry v tomto území v důsledku vymezení zastavěného území negativně dotčeni na svých vlastnických právech.

303 MHMPXPE8CZGJ

Nesouhlas

2970015

**III. Obsah námítky č. 1**

Podatelé nesouhlasí s textovou a grafickou částí Návrhu ÚP, konkrétně s vymezením nově navrženého zastavěného území v území dotčeného námítkou (pozemky parc. č. 1729/527 a 1729/265, vše k. ú. Ďáblice) a žádají v souladu s textovým odůvodněním Návrhu ÚP (Z 2748 - Příloha 3, kap. F., písm. a), b) a c)) vést hranici zastavěného území po severní hranici pozemků parc. č. 1729/527 a 1729/265, jak tomu bylo v návrhu zpracovanému ke dni 24. 2. 2016 (Z 2748 - Rozdílový výkres, Mapový list 03) nebo jak tomu je v přiložené ortofotomapě.

**IV. Odůvodnění námítky č. 1**

1. Pozemek parc.č. 1729/527 (jenž se nachází vně

intravilánu, v KN je evidován jako orná půda)

**nesplňuje podmínky:**

1.1. Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj ze září 2013 (dále „MP MMR“ - kap. 5)<sup>1</sup>:

• Do zastavěného území se zahrnují pozemky ...

**vně intravilánu, a to: zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, ostatní veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.**

• Do zastavěného území se nezahrnují pozemky, na které **bylo vydáno územní rozhodnutí** nebo stavební povolení, aie pozemek dosud **není** v katastru nemovitostí **evidovaný** jako **stavební parcela** - viz § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona,

1.2. stavebního zákona:

§ 2 Základní pojmy

(1) V tomto zákoně se rozumí...

b) **stavebním pozemkem** pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem,

c) **zastavěným stavebním pozemkem** pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako **stavební parcela** a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami,  
§ 58 Zastavěné území

(2) Do zastavěného území se zahrnují pozemky..., a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,

d) ostatní veřejná prostranství,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví

1.3. katastrálního zákona č. 256/2013 Sb.

§ 2 Vymezení pojmů

Pro účely tohoto zákona se rozumí

c) stavební parcelou pozemek evidovaný v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří,

d) pozemkovou parcelou pozemek, který není stavební parcelou,

2. V **Katastru nemovitostí** u pozemku parc. č. 1729/527 (druh pozemku: orná půda) je sice evidováno právo stavby dle zákona č. 89/2012 Sb., Odbor kontroly MHMP ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha-Ďáblice ze dne 11. 3. 2019 (viz Příloha 8, str. 8)<sup>2</sup> však upozornil na **neplatnost práva stavby k pozemkům parc. č. 1729/527 a 1731/6** pro nedodržení ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb.

3. V území dotčeném námitkou **nestojí a ani v minulosti nestály žádné stavby**. Terén východní části pozemku parc. č. 1729/527 po jeho odkoupení v roce 2012 byl upraven a tvoří část hřiště s umělou hrací plochou.

Podatelé v této souvislosti upozorňují na princip kontinuity územního plánu, o kterém se zmínil například v rozsudku ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, Nejvyšší správní soud (dále „**NSS**“), že *„byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuality územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce.“*

Obdobně v rozsudku NSS ze dne 30. 3. 2016, č. j. 8 As 121/2015-53, bylo mj. uvedeno, že *„Přestože nový územní plán s sebou ze své podstaty přináší změny v území oproti dosavadnímu stavu, nelze zcela a bez řádného odůvodnění narušit kontinuitu s předchozím územním plánem (a faktickou situací v území). Pokud odpůrce přijal územní plán, kterým změnil využití pozemků, na nichž se nachází fungující výrobní areál stěžovatele, měl povinnost tuto změnu odůvodnit, včetně vysvětlení, jak hodlá plánovou změnu provést, a to bez ohledu na to, že stěžovatel nepodal námitky proti návrhu územního plánu. Tento nedostatek odůvodnění územního plánu, které pouze zcela obecně a povrchně hovoří ve vztahu k vymezeným plochám přestavby o nevhodné struktuře zástavby či funkčního využití a o zahrnutí tzv. brownfields, svědčí o nedostatečném zjištění skutkového stavu a představuje důvod ve smyslu výše zmíněné judikatury (srov. zejména rozsudek čj. 8 AOs 5/2013 - 87), pro který je třeba OOP zrušit.“*



4. Od odkoupení pozemku parc.č. 1729/527 v roce 2012 byla jeho západní část neoplocena. K zplanýrování a oplocení pozemků parc.č. 1729/527 a parc.č. 1729/265 (**bez vyjádření majitelů sítí a bez územního řízení**) tak, aby „opticky“ tvořily součást sportovního areálu, došlo až v květnu 2020 (viz DZ 6/2020. str. 13)<sup>3</sup>.

5. Území dotčené námitkou **postrádá napojení na dopravní infrastrukturu**. Jde o jeden z důvodů **přerušení sloučeného územního a stavebního řízení** na stavbu „*viceúčelová sportovní hala Praha 8 - Dáblice*“, vedeného na stavebním úřadu pro Prahu 8 od 3. 1. 2018 pod spis. zn. MCP8 005231/2018/OV.Jb.

Pozemky v území dotčeném námitkou proto ani nemohou být v současnosti dle § 20 odst. 4 a odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb. zařazené jako stavební.

Podatelé se domnívají, že zařadit území dotčené námitkou do zastavěného území je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, v rozporu s platnou legislativou a Metodickým pokynem MMR. V území dotčeném námitkou působí Návrh ÚP dojmem **účelového opatření pro změkčení podmínek kladených na stavbu v nezastavěném území** (viz např. § 33 odst. 2, § 20 odst. 1, ... Pražských stavebních předpisů) a snahou obejít nedostatky **záměru** haly (viz příloha: námitky účastníků řízení ze dne 14. 8. 2019), který neodpovídá možnostem, resp. podmínkám daného území, ani finančním možnostem investora.

Podatelé závěrem této námitky upozorňují na ustálenou judikaturu soudů, podle které platí, že opatření obecné povahy (v tomto případě nová změna Územního plánu hl. m. Prahy) musí splňovat mj. požadavek proporcionality, tedy přiměřenosti vůči právům dotčených osob. Rovněž omezení a zásahy do práv dotčených osob, které vyplývají z územního plánu, musí mít dle ustálené judikatury správních soudů ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, musí být činěny jen v nezbytně nutné míře, co nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz např. rozsudek NSS ze dne 9. 8. 2010, č. j. 4 Ao 4/2010 - 195, usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, nebo rozsudek NSS ze dne 2. 6. 2011, č. j. 2 Ao 3/2011 - 150).

Podle rozsudku NSS ze dne 4. 8. 2010, č. j. 4 Ao 3/2010 -54 je přiměřenost práva a právní regulace jedním ze základních atributů právního státu s tím, že „z tohoto důvodu je úkolem mj. právě i soudní moci přispívat svoji rozhodovací činností k

rozumnému uspořádání společenských vztahů.  
Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda dle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahu); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu)".  
**Podatelé se domnívají, že vymežit zastavěné území v území dotčeném námitkou může být především s ohledem na plánovaný projekt, ke kterému podatelé uplatnili řadu námitek (a o kterém prozatím nebylo územní řízení skončeno) chápáno jako již nepřiměřený zásah do jejich vlastnických práv.**

303	MHMPXPE8CZGJ	Jiné	2970016	<p><b>Námítka č. 2 - požadavek na zpracování územní studie</b></p> <p><u>I. Vymezení území dotčeného námitkou č. 2</u> Pozemky parc. č. 529/4 a 529/5, vše k. ú. Dáblice.</p> <p><u>II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva</u> Účastník je vlastníkem výše uvedených pozemků. 2. účastník je trvale bytem v rodinném domě na pozemku č. 529/5.</p> <p><u>III. Obsah námítky č. 2</u> Podatelé navrhnou pro lokalitu sousedící s pozemkem parc. č. 1729/527 včetně tohoto pozemku vypracovat územní studii.</p> <p><u>III. Odůvodnění námítky č. 2</u> Pozemek parc. č. 1729/527, k.ú. Dáblice, je dle platného územního plánu součástí rozvojové plochy pro sport (SP) o rozloze cca 3,5 ha. Tato rozvojová plocha sousedí na západě s obytnou zónou, přímo s ploty zahrad převážně rodinných domů. Podatelé jsou proto přesvědčeni, že by bylo žádoucí vypracovat pro celé toto rozvojové území SP územní studii, která by řešila do budoucna dopravní obslužnost území, prostupnost krajiny, zeleň a zlepšení, resp. alespoň zachování kvality bydlení v navazující obytné zóně, ve které žijí i podatelé.</p>
304	MHMPXPE8D47G	Jiné	2970021	<p>Účastník zastupuje 3 fyzické osoby – viz podání.</p> <p>Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, jako pořizovatel návrhu změny Z 2748/00 Územního plánu hl. m. Prahy (dále „pořizovatel“), doručil veřejnou vyhláškou zveřejněnou ode dne 25. 5. 2020 podle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006</p>

Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (aktualizace vymezení zastavěného území na území hl. m. Prahy) (dále „Návrh ÚP“) včetně veřejného projednávání a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k Návrhu ÚP, a to do sedmi dnů ode dne veřejného projednání, které se konalo dne 24. 6. 2020, tj. do 1.7. 2020. Podatelé jako vlastníci pozemků dotčených Návrhem ÚP tímto ve lhůtě k tomu určené podávají k Návrhu ÚP následující námítky podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

příloha: Odvolání ze dne 19. 5. 2020 proti usnesení OÚRV ÚMČP8 v řízení pod spis.zn. MCP8 005231/2018/OV.Jb ve věci stavby "Víceúčelová sportovní hala Praha 8- Dáblice"

304 MHMPXPE8D47G

Nesouhlas

2970022

Námítka č. 1 - Nesouhlas se zařazením území dotčeného námitkou do zastavěného území  
I. Vymezení území dotčeného námitkou č. 1  
Pozemky parc. č. 1729/527 a 1729/265, vše k. ú. Dáblice  
II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva  
Podatelé č. 1 a 2 jsou spoluvlastníky (v SJM) pozemků parc. č. 1729/269, 1729/386, jehož součástí je stavební objekt č. p. 960, vše k. ú. Dáblice na LV č. 1281.  
Podatelka č. 3 je vlastníkem pozemků parc. č. 525 a 524, jehož součástí je stavební objekt č. p. 350, vše k.ú. Dáblice na LV č. 102.  
Podatelé, jakožto vlastníci předmětných pozemků, jsou Návrhem ÚP přímo dotčeni na svých vlastnických právech, neboť nyní zveřejněný Návrh ÚP nově vymezuje v blízkosti jejich pozemků zastavěné území. Do budoucna lze tudíž předpokládat, že rozvoj v dané lokalitě může citelně vzrůst, přičemž území není momentálně na takovou změnu dopravně ani technicky připraveno. Podatelé proto mohou být budoucími záměry v tomto území v důsledku vymezení zastavěného území negativně dotčeni na svých vlastnických právech.

III. Obsah námítky č. 1

Podatelé nesouhlasí s textovou a grafickou částí Návrhu ÚP, konkrétně s vymezením nově navrženého zastavěného území v území dotčeného námítkou (pozemky parc. č. 1729/527 a 1729/265, vše k. ú. Dáblice) a žádají v souladu s textovým odůvodněním Návrhu ÚP (Z 2748 - Příloha 3, kap. F., písm. a), b) a c)) vést hranici zastavěného území po severní hranici pozemků parc. č. 1729/527 a 1729/265, jak tomu bylo v návrhu zpracovanému ke dni 24. 2. 2016 (Z 2748- Rozdílový výkres, Mapový list 03) nebo jak tomu je v přiložené ortofotomapě.

IV. Odůvodnění námítky č. 1

1. Pozemek parc.č. 1729/527 (jenž se nachází vně intravilánu, v KN je evidován jako orná půda) nesplňuje podmínky:

1.1. Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj ze září 2013 (dále „MP MMR“ - kap. 5)<sup>1</sup>:

- Do zastavěného území se zahrnují pozemky... *vně intravilánu*, a to: zastavěné *stavební pozemky*, stavební proluky, pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, ostatní veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

- Do zastavěného území se nezahrnují pozemky, na které *bylo vydáno územní rozhodnutí* nebo stavební povolení, ale pozemek dosud *není* v katastru nemovitostí *evidovaný* jako *stavební parcela* - viz § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona,

1.2. stavebního zákona:

§ 2 Základní pojmy

(1) V tomto zákoně se rozumí...

b) **stavebním pozemkem** pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem,

c) **zastavěným stavebním pozemkem** pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako **stavební parcela** a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami,

§ 58 Zastavěné území

(2) Do zastavěného území se zahrnují pozemky a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,

- d) ostatní veřejná prostranství,
  - e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví
- 1.3. katastrálního zákona č. 256/2013 Sb.  
§ 2 Vymezení pojmů  
Pro účely tohoto zákona se rozumí
- c) stavební parcelou pozemek evidovaný v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří,
  - d) pozemkovou parcelou pozemek, který není stavební parcelou,

2. V **Katastru nemovitostí** u pozemku parc. č. 1729/527 (druh pozemku: orná půda) je sice evidováno právo stavby dle zákona č. 89/2012 Sb., Odbor kontroly MHMP ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha-Ďáblice ze dne 11.3. 2019 (viz Příloha 8, str. 8)<sup>2</sup> však upozornil na **neplatnost práva stavby k pozemkům parc. č. 1729/527 a 1731/6** pro nedodržení ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb.

3. V území dotčeném námitkou **nestojí a ani v minulosti nestály žádné stavby**. Terén východní části pozemku parc. č. 1729/527 po jeho odkoupení v roce 2012 byl upraven a tvoří část hřiště s umělou hrací plochou.

Podatelé v této souvislosti upozorňují na princip kontinuity územního plánu, o kterém se zmínil například v rozsudku ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 AOs 1/2013-85, Nejvyšší správní soud (dále „**NSS**“), že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce.“

Obdobně v rozsudku NSS ze dne 30. 3. 2016, č. j. 8 As 121/2015-53, bylo mj. uvedeno, že „*Přestože nový územní plán s sebou ze své podstaty přináší změny v území oproti dosavadnímu stavu, nelze zcela a bez řádného odůvodnění narušit kontinuitu s předchozím územním plánem (a faktickou situací v území)*. Pokud odpůrce přijal územní plán, kterým změnil využití pozemků, na nichž se nachází fungující výrobní areál stěžovatele, měl povinnost tuto změnu odůvodnit, včetně vysvětlení, jak hodlá plánovou změnu provést, a to bez ohledu

na to, že stěžovatel nepodal námitky proti návrhu územního plánu. Tento nedostatek odůvodnění územního plánu, které pouze zcela obecně a povrchně hovoří ve vztahu k vymezeným plochám přestavby o nevhodné struktuře zástavby či funkčního využití a o zahrnutí tzv. brownfields, svědčí o nedostatečném zjištění skutkového stavu a představuje důvod ve smyslu výše zmíněné judikatury (srov. zejména rozsudek čj. 8 AOs 5/2013 - 87), pro který je třeba OOP zrušit."

4. Od odkoupení pozemku parc. č. 1729/527 v roce 2012 byla jeho západní část neoplocena. K zplányrování a oplocení pozemků parc. č. 1729/527 a parc. č. 1729/265 (**bez vyjádření majitelů sítí a bez územního řízení**) tak, aby „opticky“ tvořily součást sportovního areálu, došlo až v květnu 2020 (viz *ĎZ 6/2020*. str. 13)<sup>3</sup>.

5. Území dotčené námitkou **postrádá napojení na dopravní infrastrukturu. Jde o jeden z důvodů přerušení sloučeného územního a stavebního řízení** na stavbu „*viceúčelová sportovní hala Praha 8 - Dáblice*“, vedeného na stavebním úřadu pro Prahu 8 od 3. 1. 2018 pod spis. zn. MCP8 005231 /2018/OV.Jb. Pozemky v území dotčeném námitkou proto ani nemohou být v současnosti dle § 20 odst. 4 a odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 501 /2006 Sb. zařazené jako stavební. Podatelé se domnívají, že zařadit území dotčené námitkou do zastavěného území je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, v rozporu s platnou legislativou a Metodickým pokynem MMR. V území dotčeném námitkou působí Návrh ÚP dojmem **účelového opatření pro změkčení podmínek kladených na stavbu v nezastavěném území** (viz např. § 33 odst. 2, § 20 odst. 1, ... Pražských stavebních předpisů) a snahou obejít nedostatky **záměru** haly (viz odvolání ze dne 19.5.2020 proti usnesení o účastenství), který neodpovídá možnostem, resp. podmínkám daného území, ani finančním možnostem investora. Podatelé závěrem této námitky upozorňují na ustálenou judikaturu soudů, podle které platí, že opatření obecné povahy (v tomto případě nová změna Územního plánu hl. m. Prahy) musí splňovat mj. požadavek proporcionality, tedy přiměřenosti vůči právům dotčených osob. Rovněž omezení a zásahy do práv dotčených osob, které vyplývají z územního plánu, musí mít dle ustálené judikatury správních soudů ústavně legitimní a o zákonné cíle opřeny důvod, musí být činěny jen v nezbytně nutné míře, co nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením

libovůle (viz např. rozsudek NSS ze dne 9. 8. 2010, č. j. 4 Ao 4/2010 - 195, usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, nebo rozsudek NSS ze dne 2. 6. 2011, č. j. 2 Ao 3/2011 - 150).

Podle rozsudku NSS ze dne 4.8. 2010, č. j. 4 Ao 3/2010 -54 je přiměřenost práva a právní regulace jedním ze základních atributů právního státu s tím, že „z tohoto důvodu je úkolem mj. právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahu); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu)". Podatelé se domnívají, že vymezit zastavěné území v území dotčeném námitkou může být především s ohledem na plánovaný projekt, kterému podatelé uplatnili řadu námitek (a o kterém prozatím nebylo územní řízení skončeno), chápáno jako již nepřiměřený zásah do jejich vlastnických práv.

304 MHMPXPE8D47G

Jiné

2970024

Námitka č. 2 - požadavek na zpracování územní studie

I. Vymezení území dotčeného námitkou č. 2

Pozemek parc. č. 1729/527, k. ú. Dáblice.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatelé č. 1 a 2 jsou spoluvlastníky pozemků parc. č. 1729/269, 1729/386, jehož součástí je stavební objekt č. p. 960, vše k. ú. Dáblice na LV č. 1281.

Podatelka č. 3 je vlastníkem pozemků parc. č. 525 a 524, jehož součástí je stavební objekt č. p. 350, vše k. ú. Dáblice na LV č. 102.

III. Obsah námitek č. 2

Podatelé navrhují pro lokalitu sousedící s pozemkem parc. č. 1729/527 včetně tohoto pozemku vypracovat územní studii.

III. Odůvodnění námitek č. 2

Pozemek parc. č. 1729/527, k.ú. Dáblice, je dle platného územního plánu součástí rozvojové plochy pro sport (SP) o rozloze cca 3,5 ha. Tato rozvojová plocha sousedí na západě s obytnou zónou, přímo s ploty zahrad převážně rodinných domů. Podatelé jsou proto přesvědčeni, že by bylo žádoucí vypracovat pro celé toto rozvojové území

302	MHMPXPE8GNOB	Jiné	2969973	<p>SP územní studii, která by řešila do budoucna dopravní obslužnost území, prostupnost krajiny, zeleň a zlepšení, resp. alespoň zachování kvality bydlení v navazující obytné zóně, ve které žijí i podatelé.</p>
302	MHMPXPE8GNOB	Nesouhlas	2969974	<p>Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, jako pořizovatel návrhu změny Z 2748/00 Územního plánu hl. m. Prahy (dále „pořizovatel“), doručil veřejnou vyhláškou zveřejněnou ode dne 25. 5. 2020 podle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (aktualizace vymezení zastavěného území na území hl. m. Prahy) (dále „Návrh ÚP“) včetně veřejného projednávání a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k Návrhu ÚP, a to do sedmi dnů ode dne veřejného projednání, které se konalo dne 24. 6. 2020, tj. do 1. 7. 2020. Podatel jako vlastník pozemků dotčených Návrhem ÚP tímto ve lhůtě k tomu určené podává k Návrhu ÚP následující námítky podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p><b>Námítka č. 1 – Nesouhlas se zařazením území dotčeného námítkou do zastavěného území</b>  <b><u>I. Vymezení území dotčeného námítkou č. 1</u></b>  Pozemky parc. č. 1729/527 a 1729/265, vše k. ú. Ďáblice</p> <p><b><u>II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva</u></b>  Podatel je spoluvlastníkem pozemků parc. č. 1729/3, 1729/6, 565/1 a 1729/331, jehož součástí je stavební objekt č. p. 953, vše k. ú. Ďáblice. Podatel jako důkaz svých vlastnických práv připojuje ke svým námítkám grafickou přílohu znázorňující pozemky v jeho vlastnictví zvýrazněné v katastrální mapě. Podatel, jakožto vlastník předmětných pozemků, je Návrhem ÚP přímo dotčen na svých vlastnických právech, neboť nyní zveřejněný Návrh ÚP nově vymezuje v blízkosti jeho pozemků zastavěné území. Do budoucna lze tudíž předpokládat, že rozvoj v dané lokalitě může citelně vzrůst, přičemž území není momentálně na takovou změnu dopravně ani technicky připraveno. Podatel proto může být budoucími záměry v tomto území v důsledku vymezení zastavěného území negativně dotčen na svých vlastnických právech.</p>



**III. Obsah námítky č. 1**

Podatel nesouhlasí s textovou a grafickou částí Návrhu ÚP, konkrétně s vymezením nově navrženého zastavěného území v území dotčeného námítkou (pozemky parc. č. 1729/527 a 1729/265, vše k. ú. Dáblice) a žádá v souladu s textovým odůvodněním Návrhu ÚP (Z 2748 - Příloha 3, kap. F., písm. a), b) a c)) vést hranici zastavěného území po severní hranici pozemků parc. č. 1729/527 a 1729/265, jak tomu bylo v návrhu zpracovanému ke dni 24. 2. 2016 (Z 2748 - Rozdílový výkres, Mapový list 03) nebo jak tomu je v přiložené ortofotomapě.

**IV. Odůvodnění námítky č. 1**

1. Pozemek parc.č. 1729/527 se nachází vně intravilánu, v KN je evidován jako orná půda. V **Katastru nemovitostí** u pozemku parc. č. 1729/527 je sice evidováno právo stavby dle zákona č. 89/2012 Sb., Odbor kontroly MHMP ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Praha-Ďáblice ze dne 11. 3. 2019 (viz Příloha 8, str. 8)1 však upozornil na *neplatnost práva stavby k pozemkům parc. č. 1729/527 a 1731/6* pro nedodržení ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. Pozemek tudíž není v katastru nemovitostí evidovaný jako stavební parcela. Dle Metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj ze září 2013 – kap.5 (dále „MP MMR“ – kap. 5):

- *Do zastavěného území se nezahrnují pozemky, na které bylo vydáno stavební rozhodnutí, nebo stavební povolení, ale pozemek není v katastru nemovitostí evidovaný jako stavební parcela – viz § 2 odst. 1 písm.c) stavebního zákona.*

2. Od odkoupení pozemku parc.č. 1729/527 v roce 2012 byla jeho západní část neoplocena. K zplanýrování a **účelovému** oplocení pozemků parc.č. 1729/527 a parc.č. 1729/265 (**bez vyjádření majitelů sítí a bez územního řízení**) tak, aby „opticky“ tvořily součást sportovního areálu, došlo až v květnu 2020 (viz ĎZ 6/2020, str. 13).

3. Území dotčené námítkou **postrádá napojení na dopravní infrastrukturu**. Jde o jeden z důvodů **přerušení sloučeného územního a stavebního řízení** na stavbu „víceúčelová sportovní hala Praha 8 – Ďáblice“, vedeného na stavebním úřadu pro Prahu 8 od 3. 1. 2018 pod spis. zn. MCP8 005231/2018/OV.Jb. Pozemky v území dotčeném námítkou proto ani nemohou být v současnosti dle § 20 odst. 4 a odst. 5 písm. a) vyhlášky č.

501/2006 Sb. zařazené jako stavební.

Podatel se domnívá, že zařadit území dotčené námitkou do zastavěného území je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, v rozporu s platnou legislativou a Metodickým pokynem MMR. V území dotčeném námitkou působí Návrh ÚP dojmem **úcelového opatření pro změkčení podmínek kladených na stavbu v nezastavěném území** (viz např. § 33 odst. 2, § 20 odst. 1, ... Pražských stavebních předpisů) a **snahou obejít nedostatky záměru** haly (viz: Námitky účastníků Ú+S řízení ze srpna 2019 4 a Odvolání proti usnesení o účastenství z dubna 2020 5), který svým rozsahem neodpovídá možnostem více chráněného nezastavěného území na rozhraní dvou funkčních ploch.

Podle rozsudku NSS ze dne ..., č.j. 4 As 234/2017-38 - nezastavěné území

*[17] Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že umísťované stavby musí být podle § 18 odst. 5 stavebního zákona vždy v souladu s charakterem dotčeného nezastavěného území. Krajský soud v této souvislosti vhodně odkázal na komentář ke stavebnímu zákonu, podle kterého „[z] hlediska územního plánování je charakter území dán nikoli pouze, ale především skladbou funkčních ploch. V důsledku uplatnění výjimky z ochrany nezastavěného území podle § 18 odst. 5 stavebního zákona by v území neměly začít dominovat plochy, které v něm dosud nedominovaly. Dominanci lze přitom chápat jako takovou změnu v území, která významem nebo rozsahem podstatně ovlivňuje okolní funkční plochy. Požadovaný charakter je rámcově vyjádřen cíli a úkoly územního plánování (předpoklady udržitelného rozvoje území, komplexní pojetí rozvoje, obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů, koordinace změn v území, ochrana a rozvoj hodnot území a krajiny...). Nesoulad s cíli a úkoly územního plánování vyvolaný umístěním staveb, zařízení nebo jiných opatření v nezastavěném území by bylo možno chápat jako nesoulad s charakterem nezastavěného území. Důraz na zachování charakteru nezastavěného území je třeba chápat jako požadavek na minimalizaci negativních vlivů umísťování staveb, zařízení nebo jiných opatření na nezastavěné území s tím, že je vždy třeba přihlížet ke konkrétním okolnostem případu.“ (Machata, P. § 18 stavebního zákona In: Macháčková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 2. vyd. Praha : C. H. Beck, 2013).*

**Podatel se domnívá, že vymezení zastavěného území v území dotčeném námitkou může být především s ohledem na plánovaný projekt, ke kterému podatel uplatnil řadu námitek (a o kterém prozatím nebylo územní řízení**

302	MHMPXPE8GNOB	Jiné	2969976	skončeno), chápáno jako již nepřiměřený zásah do jeho vlastnických práv.
				<p>Námítka č. 2 - požadavek na zpracování územní studie</p> <p><u>I. Vymezení území dotčeného námitkou č. 2</u> Pozemek parc. č. 1729/527, k. ú. Ďáblice.</p> <p><u>II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva</u> Podatel je spoluvlastník pozemků parc. č. 1729/3, 1729/6, 565/1 a 1729/331, jehož součástí je stavební objekt č. p. 953, vše k. ú. Ďáblice. Podatel jako důkaz svých vlastnických práv připojuje ke svým námitkám grafickou přílohu znázorňující pozemky v jeho vlastnictví zvýrazněné v katastrální mapě (příloha viz výše námitka č. 1)</p> <p><u>III. Obsah námítky č. 2</u> Podatel navrhuje pro lokalitu sousedící s pozemkem parc. č. 1729/527 včetně tohoto pozemku vypracovat územní studii.</p> <p><u>III. Odůvodnění námítky č. 2</u> Pozemek parc. č. 1729/527, k.ú. Ďáblice, je dle platného územního plánu součástí rozvojové plochy pro sport (SP) o rozloze cca 3,5 ha. Tato rozvojová plocha sousedí na západě s obytnou zónou, přímo s ploty zahrad převážně rodinných domů. Podatel je proto přesvědčen, že by bylo žádoucí vypracovat pro celé toto rozvojové území SP územní studii, která by řešila do budoucna dopravní obslužnost území, prostupnost krajiny, zeleň a zlepšení, resp. alespoň zachování kvality bydlení v navazující obytné zóně, ve které žije i podatel.</p>
306	MHMPXPE90I2N	Nesouhlas	2970031	<p><b>Věc: námítka k vydání změny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy</b></p> <p>Využíváme svého práva a uplatňujeme tímto námítku k vydání změny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a to na základě Veřejné vyhlášky – oznámení, vyvěšené dne 25.5.2020 na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy. Projednávaná změna je již zastaralá, od zadání zastupitelstva hl. m. Prahy uběhlo již 8 let. Předmětná změna byla zadána zastupitelstvem hl. m. Prahy č. 5/18 ze dne 31.3.2011. Podali jsem připomínku v roce 2015 a nyní podáváme námítku.</p> <p>Za dobu od zadání měny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy bylo vydáno již spoustu kolaudací a tedy došlo ke změně právního vztahu pozemků, byla vydána mnohá územní rozhodnutí, stavební povolení a následně i kolaudační rozhodnutí a tím došlo ke změně současně zastavěného území obce, což</p>

předmětná změna nereflkuje.

V městské části Praha - Újezd u Průhonic byl zpracován návrh vymezení zastavěného území v souladu s ust. § 58 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, který je přílohou uvedeného návrhu změny územního plánu č. Z 2748/00. Takto navržené vymezení Zastavěného území neodpovídá skutečnosti, jelikož od r. 2011, tedy od doby schválení pořízení této změny, došlo k zastavění území v katastru Újezd u Průhonic v nezanedbatelném rozsahu na základě vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení na umístění a realizaci komunikací a sítí, dále pak k zastavění rodinnými domy, mateřskou školou a domovem pro seniory. Zbývající nezastavěné pozemky v zastavitelném území MČ Praha - Újezd u Průhonic jsou obklopeny zastavěnými plochami a tudíž by měly být rovněž zahrnuty do Zastavěného území obce hl.m. Praha. Jedná se především o pozemek parc. č. 676/6 a pozemky parc. č. 676/282 až 676/309 vše v k.ú. Újezd u Průhonic. Návrh změny je neaktuální a způsobí více škody než užítku.

305 MHMPXPE90ILO

Nesouhlas

2970030

**Věc: námitka k vydání změny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy**

Využíváme svého práva a uplatňujeme tímto námitku k vydání změny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a to na základě Veřejné vyhlášky – oznámení, vyvěšené dne 25.5.2020 na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy.

Projednávaná změna je již zastaralá, od zadání zastupitelstva hl. m. Prahy uběhlo již 8 let.

Předmětná změna byla zadána zastupitelstvem hl. m. Prahy č. 5/18 ze dne 31.3.2011.

Podali jsem připomínku v roce 2015 a nyní podáváme námitku.

Za dobu od zadání změny celoměstsky významných změn III Z 2748/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy bylo vydáno již spoustu kolaudací a tedy došlo ke změně právního vztahu pozemků, byla vydána mnohá územní rozhodnutí, stavební povolení a následně i kolaudační rozhodnutí a tím došlo ke změně současně zastavěného území obce, což předmětná změna nereflkuje.

V městské části Praha - Újezd u Průhonic byl zpracován návrh vymezení zastavěného území v souladu s ust. § 58 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, který je přílohou uvedeného návrhu změny územního plánu č. Z 2748/00. Takto navržené vymezení Zastavěného území

neodpovídá skutečnosti. Pozemek parc.č. 211/1 v k.ú. Újezd u Průhonic a pozemky parc.č. 665/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 676/1 vše v k.ú. Újezd u Průhonic by měly být součástí zastavěného území obce, jelikož budou v dohledné době fakticky zastavěny.

93	Obec Chrášťany	Nesouhlas	2970029	<p>Obec Chrášťany k předložené změně ÚP sděluje následující:</p> <p>Nesouhlasíme s navrženým trasováním nové komunikace vedoucí mezi MÚK Chrášťany a MÚK Jinočany v sousedství dálnice D0, od které je dle ÚP oddělena plochami označenými ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP/VN-E (orná půda, resp. územní rezerva). Zdá se nám rovněž nevhodné její napojení na ul. Poncarovu (cca 180 m od křižovatky MÚK Jinočany).</p> <p>Požadujeme tuto komunikaci víceméně přimknout k trase a tělesu dálnice D0 a vést ji ve stopě stáv. ulice Mirešická s napojením na ul. Poncarovu přímo v prostoru MÚK Jinočany. Předpokládaná trasa této komunikace je v současnosti řešena v rámci technické studie „D0 515, zkapacitnění“, kterou zadalo ŘSD ČR. V rámci předmětné studie je komunikace nazvána, jako „Nová Mirešická“.</p> <p>ŘSD ČR s trasováním komunikace ve výše uvedené poloze souhlasí a je připraveno její realizaci i financovat. S realizací komunikace se počítá právě při plánovaném rozšíření dálnice D0 na 2x3 jízdní pruhy, kdy tato komunikace bude mít důležitou funkci při dopravních omezeních a uzavírkách souvisejících s rozšířením D0. Důležitou funkci bude hrát samozřejmě i poté, neboť se stane velice významnou sběrnou komunikací v souvislosti s plánovanou výstavbou a rozvojem tzv. Západního Města.</p> <p>Finální usazení a posouzení předmětné komunikace, včetně detailního řešení napojení na navazující komunikace, bude ještě předmětem samostatné územně-technické studie.</p> <p>Přílohou našeho stanoviska je Přehledná situace stavby D0 515, zkapacitnění, ze které je navržené trasování předmětné komunikace zřejmé.</p>
109	Obec Radonice	Jiné	2969768	<p>V rámci výše uvedeného řízení uplatňujeme jako obec Radonice zásadní námitku, a to že mapové podklady nezobrazují stav zastavěného území obce Radonice, ale vycházejí ze skutečnosti minimálně 20 let staré.</p> <p>Protože tyto chybné podklady mají zásadní vliv na další plánovaná opatření, žádáme o jejich nápravu ještě před dalšími kroky před projednávání změn ÚP.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Bez připomínek	2969936	<p>Uvedená změna mění - aktualizuje zastavěné území na celém území hl. m. Prahy. Důvodem pro</p>

nové vymezení hranice bylo uvedení do souladu s platným stavebním zákonem a novými metodickými pokyny Ústavu územního rozvoje. Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou a odkanalizování PVS k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy sděluje:  
Vzhledem k tomu, že změna Z 2748/00 nemění koncepci technické infrastruktury, nemá k ní PVS žádné připomínky.