

**Informativní seznam vyjádření uplatněných k návrhu změny Z 3429/00 ÚP SÚ HMP**

**Z 3429 / 00**

**Místa**

*Praha 8, k.ú. Libeň      Praha 8, k.ú. Karlín      Praha 9, k.ú. Libeň*

**Předmět:**

*Stabilizace dopravního řešení Palmovka*

**Z:**

*izolační zeleň /IZ/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/ nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu /S1/, parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/, plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R /DH/, sběrné komunikace městského významu /S2/, tratě a zařízení železniční dopravy, nákladní terminály /DZ/, veřejně prospěšná stavba /VPS/, všeobecně smíšené /SV/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, zvláštní - ostatní /ZVO/*

**Na:**

*izolační zeleň /IZ/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná zn. /ZP/, sběrné komunikace městského významu /S2/, sběrné komunikace městského významu /S2/ nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu /S1/, smíšené městského jádra s kódem míry využití území K /SMJ-K/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, všeobecně smíšené /SV/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/, zeleň městská a krajinná /ZMK/*

*- nově přeuspořádané plochy podle upřesněné koncepce dopravního propojení a úpravy souvisejících ploch*

*- zrušení VPS 38/DK/8, úprava rozsahu VPS 98/DK/8*

název org.	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
<b>1) Městská část</b>				
<b>2) Dotčené orgány</b>				
1 Ministerstvo pro místní rozvoj				
2 Ministerstvo kultury	MHMPXPK0N8SR	2993228	Jiné	Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MHMP 1773128/2022 ze dne 3. 10. 2022 o zahájení řízení o vydání změny Z 3429/00 ÚP SÚ HMP – veřejné projednání. V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedené Změny Z 3429/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy. (...) <u>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</u> V rámci řešeného území se nachází: • Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. • Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
2 Ministerstvo kultury	MHMPXPK0N8SR	2993230	Bez připomínek	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vašeho oznámení, sděluje k návrhu změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující. (...) <u>Výrok:</u> Bez zásadních připomínek. <u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany kulturních hodnot řešeného území, není navrhovaná změna v rozporu s podmínkami ochrany určenými pro ochranné pásmo PPR.
2 Ministerstvo kultury	MHMPXPK0N8SR	2993231	Jiné	<u>Upozornění Ministerstva kultury:</u> Ministerstvo kultury upozorňuje na skutečnost, že v řešeném území (na ploše /DU/, tzn. na urbanisticky významné ploše a dopravním spojení) se nachází Nová Libeňská synagoga, nemovitá kulturní památka vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 11968/1-2195. Jedná se o významnou památkově hodnotnou budovu s vysokou kulturně-historickou hodnotou. Již v procesu přípravných projekčních prací je žádoucí, aby byl objekt Libeňské synagogy respektován v rámci budoucího dopravního řešení, a aby bylo respektováno i její prostředí dle § 9 odst. (3) Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
3 Ministerstvo životního prostředí				
4 Ministerstvo dopravy	MHMPXPK3RQKI	2993265	Bez připomínek	Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k řízení o návrhu změny Z 3429/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů: <u>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy, letecké a vodní dopravy</u> souhlasíme s projednávaným návrhem změny Z 3429/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a požadavky neuplatňujeme.
4 Ministerstvo dopravy	MHMPXPK3RQKI	2993266	Částečný souhlas	Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k řízení o návrhu změny Z 3429/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů: <u>Z hlediska drážní dopravy</u> souhlasíme s projednávaným návrhem změny Z 3429/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy za následujících podmínek: <b>Požadujeme u změny funkčního využití plochy na funkci „úprava rozsahu stávající VPS 98/DK/8 – Praha 8 - Jižní obchvat Libně“ doplnit nutnost koordinace se záměrem železniční infrastruktury „Studii proveditelnosti železničního uzlu Praha“.</b> Správa železnic, s. o. aktuálně zpracovává Studii proveditelnosti železničního uzlu Praha, v rámci které je, mimo jiné, řešen návrh přestavby uzlu Balabenka v souvislosti s rozvojovými záměry, včetně zapojení

nových tratí Rychlých spojení do uzlu Praha. Projednáváním změnou je řešena i změna funkčního využití plochy na funkci „úprava rozsahu stávající VPS 98/DK/8 – Praha 8 - Jižní obchvat Libně“, která se trochu rozšiřuje směrem do trati. V rámci rozpracovaných návrhů Studie proveditelnosti je vždy přidávána na Balabence kolej na západní stranu přemostění ulice Sokolovské a tato kolej bude vždy v konfliktu s Jižním obchvatem, a to jak v původním, tak více v nově upraveném rozsahu. Některé z variant řešení odb. Sluncová pokračují s přiloženou kolejí podél jižního průtahu a tam je tedy konflikt v celé délce od Sokolovské až po estakádu na Krejčárku.

S ohledem na to, že výsledné řešení není zatím stabilizované, požadujeme průběžnou koordinaci obou záměrů v navazující přípravě, aby nedošlo ke znemožnění obou staveb.

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	MHMPXPK3E3RP	2993236	Bez připomínek	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedenému územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: <u>Odbor elektroenergetik a teplárenství</u> nemá k návrhu změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změn na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	MHMPXPK3E3RP	2993237	Bez připomínek	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedenému územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: <u>Odbor hornictví</u> nemá k návrhu změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změn na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	MHMPXPK3E3RP	2993238	Bez připomínek	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedenému územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: <u>Odbor surovinové politiky</u> nemá k návrhu změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změn na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	MHMPXPK3E3RP	2993239	Bez připomínek	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedenému územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: <u>Odbor stavební úřad</u> nemá k návrhu změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změn na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	MHMPXPK3E3RP	2993240	Bez připomínek	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedenému územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: <u>Odbor plynárenství a kapalných paliv</u> nemá k návrhu změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů změn na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.
6	Ministerstvo obrany				
7	Ministerstvo vnitra	MHMPXPK3E5GU	2993234	Jiné	Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. V souladu s § 55b odst. 2 a § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že s návrhem změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy souhlasíme s podmínkou, že bude na dotčených plochách dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV ČR. Omezení se týká pozemků p.č. 2909/1, p.č. 3987/1, p.č. 4030/30, p.č. 4030/63 a p.č. 4030/63 v k. ú. Libeň. Informace o zájmovém území je obsahem datové báze územně analytických podkladů (sledovaný jev č. 82a elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území). Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by později zasahovaly do perimetru RRL spoje Ministerstva vnitra ČR (Fresnelova zóna), požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV ČR.
8	Státní pozemkový úřad				
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	MHMPXPK1Y4CB	2993218	Bez připomínek	Dopisem podaným dne 4. 10. 2022 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále již pouze „HSHMP“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odstavec 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 52 odstavec 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů předloženou žádost o vydání vyjádření (stanoviska) k oznámení o zahájení řízení o návrhu změny Z 3429/00 ÚP SÚ HMP. HSHMP návrh posoudila a vydává toto vyjádření (stanovisko): Předložený návrh změny Z 3429/00 ÚP SÚ HMP (úprava výhledového uspořádání komunikační sítě v oblasti Dolní Libně v souvislosti se stavbou Městského okruhu) je z pohledu místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (HSHMP) akceptovatelný.
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	MHMPXPK1Y4CB	2993220	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícího záření definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace). V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy minimálně tyto dokumenty dle § 77 „zákon“: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umístěný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území). 3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem. 4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícího záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru. Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho částí. Vyjádření (stanovisko) HSHMP je vydáno v souladu s: § 77 a § 82 odstavce 2 zákona, nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a rozsudkem nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246.
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy				
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost				

12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského	MHMPXPJR2U1L	2993235	Bez připomínek	K Vašemu oznámení o projednání návrhu změny Z 3429/00 ÚP SÚ HMP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 03.10.2022 č.j. MHMP 1773128/2022, zaevidovanému Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) dne 04.10.2022 pod č.j. SBS 41814/2022/OBÚ-02, Vám OBÚ sděluje, že uvedený návrh změny obsahuje stabilizaci dopravního řešení Palmovky v k.ú. Karlín a k.ú. Libeň, Praha 8 a Praha 9, které je situované mimo hranice stávajících dobovacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných ložiskových území, a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek. OBÚ jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh cit. změny územního plánu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení OBÚ s předloženým návrhem souhlasí.
13	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj				
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky				
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	MHMPXPJSRZG1	2993244	Bez připomínek	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušně ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona. (...) Protože je u změny Z 3429/00 ÚP SÚ HMP zapracovaná v Odůvodnění, v odstavci B., části d) dohodnutá citace o respektování zájmů MO ČR, nemá Ministerstvo obrany k předloženým změnám vlny V ÚP SÚ HMP připomínky. Vymezená území Ministerstva obrany je nezbytně respektovat ve veřejném zájmu na zajištění obrany státu v rámci územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území.
17	MHMP odbor památkové péče				
18	MHMP odbor ochrany prostředí	MHMPXPK27661	2993199	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <u>Z hlediska ochrany vod:</u> Samostatně projednávaná celoměstsky významná změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 3429/00 řeší změnu funkčního využití ploch a vymezení funkce veřejně prospěšné stavby v oblasti Palmovky z důvodu stabilizace dopravního řešení v dané lokalitě. Řešenou změnou dojde ke změně dopravního řešení prostoru předpolí Libeňského mostu a Dolní Libně, což by mělo vést k přerozdělení dopravních zátěží, ve prospěch tzv. Jižního obchvatu Libně a posílení jeho významu na úkor významu propojení směrem na Libeňský most, které bylo dosud sledováno v platném územním plánu. Tímto řešením dojde ke zklidnění oblasti předpolí Libeňského mostu a Dolní Libně. Z hlediska ochrany vod nemáme k navržené změně územního plánu žádné připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	MHMPXPK27661	2993200	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <u>Z hlediska ochrany ovzduší:</u> V rámci změny č. Z 3429/00 předloženého oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny 00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy dojde ke změně dopravního řešení prostoru předpolí libeňského mostu a Dolní Libně. Orgán ochrany ovzduší nemá k dané změně připomínky, jelikož její realizace nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	MHMPXPK27661	2993201	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <u>Z hlediska lesů:</u> Námi chráněné zájmy nejsou v případě změny č. Z 3429/00 dotčeny.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	MHMPXPK27661	2993202	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</u> Předmětem změny č. Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy je změna funkčního vymezení ploch v oblasti Palmovky z důvodu stabilizace dopravního řešení v dané lokalitě. Změna nebude mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny. K navržené změně nemáme námítky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	MHMPXPK27661	2993203	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <u>Z hlediska odpadů:</u> K předložené změně č. Z 3429/00 ÚP sídelního útvaru hlavního města Prahy nemáme připomínky.
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah				
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	MHMPXPJSTJYX	2993188	Bez připomínek	Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost čj. MHMP 1773128/2022 ze dne 3. 10. 2022 o stanovisko k řízení o vydání samostatně pořizované změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Předmětem Změny ÚP je změna funkčního využití ploch. Po prošetření Vám sdělují, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k řízení o vydání samostatně pořizované změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vyjadřovat.

### 3) Vybrané orgány a organizace

130	MHMP odbor dopravy	MHMPXPJZWLEX	2993186	Bez připomínek	Odbor dopravy MHMP nemá v této věci žádné námítky a s předloženým oznámením souhlasí.
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	MHMPXPK4HCKD	2993198	Jiné	V rámci řízení o vydání změny Z 3429/00 Územního plánu SÚ hl. m. Prahy máme níže uvedenou připomínku: Změna se nachází v ochranném pásmu metra (OPM). Z hlediska OPM se změnou souhlasím za podmínek, že nebude ohrožen provoz metra ani objekty metra, budou dodrženy Obecné podmínky pro přípravu a realizaci staveb v OPM, které jsou v souladu se zákonem 266/1994 Sb. o drahách.
133	Národní památkový ústav	MHMPXPJZYUSI	2993232	Jiné	PID MHMPXPJZYUSI
133	Národní památkový ústav	MHMPXPJZYUSI	2993233	Jiné	PID MHMPXPJZYUSI

141	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.	MHMPXPJW6F1P	2993245	Nedoporučeno	<p>Sdělujeme Vám, že k návrhu zahájení řízení o vydání samostatně projednávané změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, o jehož projednávání jste nás informovali dopisem č.j. MHMP 1773128/2022, ze dne 3. 10. 2022, máme tyto připomínky:</p> <p><b>1. Nedoporučujeme vypuštění VPS 38 DK 8 Pobřežní IV ani změnu využití ul. Sokolovská z S4 na DÚ.</b></p> <p><b>2. Změny VPS 98 DK 8 Jižní obchvat Libně (zobousměrnění) doporučujeme schválit samostatně, ovšem po ověření souladu se všemi variantami úprav kolejíště v oblasti Balabenka v souvislosti s připojením vysokorychlostní tratě RS4 do železničního uzlu Praha.</b></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Dopravně nepříznivý stav v oblasti Palmovky a ulice Novovysočanská mělo dle platného ÚPSÚ řešit několik veřejně prospěšných staveb zároveň: 75 DK 3 a 75 DK 8 Přeložka ul. Novovysočanské, 98 DK 8 Jižní obchvat Libně a 38 DK 8 Pobřežní IV.</p> <p>Aktuální návrh stavby Městského okruhu neuvažuje s realizací VPS 75 DK 3 a 75 DK 8 Přeložka ul. Novovysočanské a změnou Z 3429/00 by byla vypuštěna i VPS 38 DK 8 Pobřežní IV v souběhu s částečnou kompenzací v podobě zobousměrnění záměru VPS 98 DK 8 Jižní obchvat Libně. Přítom preferovaná VPS 98 DK 8 Jižní obchvat Libně působí příznivě vůči ul. Novovysočanská, ale bohužel nedokáže plnohodnotně nahradit kapacitu VPS 38 DK 8 Pobřežní IV natož v souvislosti se současným přerušením provozu v ulici Sokolovská ve směru do centra. Předpokládané zamezení průjezdu Sokolovskou ulicí bez realizace VPS 38 DK 8 Pobřežní IV pak samo o sobě zvyšuje intenzity provozu na problematických úsecích s blízkou obytnou zástavbou (Kotlaska, Zenklova, ...) a může podvazovat nejen budoucí provozuschopnost Městského okruhu, ale i kompletní rozvoj Rohanského ostrova.</p> <p>S ohledem na předpokládané vedení trasy VPS 98 DK 8 Jižní obchvat Libně předpokládáme vynucené výkupy pozemků, vyvolané demolice staveb, vysokou zárubní zeď v železničním náspu a zvýšení intenzit provozu na komunikacích v těsné blízkosti obytných staveb při současném odporu vůči protihlukovým stěnám v intravilánu. Vyjadřujeme proto obavu, zda bude VPS 98 DK 8 Jižní obchvat Libně projednatelná. V souvislosti s celkovou změnou konceptu řešení Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka – Štěrboholská radiála pravděpodobně vzrostou rizika nestability plynulosti provozu zejména v období dopravních špiček. Zvláště kritická je nedostatečná kapacita i na odjezdových trasách od výjezdů z tunelů Městského okruhu, protože způsobuje tvorbu kongescí až zastavení provozu i v hlavní trase Městského okruhu, regulaci vjezdů do tunelových úseků a nevyhnutelný provozní kaskádový efekt značné části tunelových úseků na celém Městském okruhu. Reálné důsledky jsou řadu let dobře patrné jak při výjezdu z Bubenečského tunelu s kapacitním hrdlem v ul. V Holešovičkách, tak při výjezdu z Tunelu Mrázovka s kapacitními problémy již před Zličovským tunelem až po průplet na Barrandovském mostě nebo i při výjezdu z Brusnického tunelu na křižovatku Prašný most s kapacitními problémy v zúžené Svatovítské ulici a na Vítězném náměstí.</p> <p>Z těchto důvodů jsme u projednávaných DÚR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Městský okruh a Libeňská spojka stavba č. 0081 Pelc Tyrolka – Balabenka,</li> <li>• Městský okruh stavba č. 0094 Balabenka – Štěrboholská radiála,</li> <li>• Městský okruh a Libeňská spojka stavba č. 8313 MO U Kříže – Vychovatelna</li> </ul> <p>požadovali důkladné posouzení kapacitní propustnosti potenciálně rizikových oblastí pomocí mikroskopických simulací provozu, které zohlední vzájemné interakce limitujících prvků sítě:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uzel LS – Bulovka,</li> <li>• uzel MO – U Kříže (vč. odjezdových tras ul. Zenklova-Voctářova i Zenklova-Prosecká),</li> <li>• uzel MO – Balabenka (vč. odjezdových tras, zejména ul. Sokolovská-U Rustonky),</li> <li>• uzel MO – Českobrodská (vč. odjezdových tras na vzdálenost cca 1 km),</li> <li>• a dalších tunelových úseků Městského okruhu a Libeňské spojky.</li> </ul> <p>Posouzení mělo vycházet ze stávajícího stavu dopravní infrastruktury a v případě, že by jeho výsledky nebyly příznivé, považujeme za nutné definovat soubor ostatních staveb a opatření, jejichž realizace je nezbytnou podmínkou před zprovozněním staveb MO+LS (PO 518-520, Pobřežní IV, Jarovská třída apod.). Uvolnění stopy VPS 38 DK 8 a změnu využití koridoru ulice Sokolovská proto doporučujeme odložit až na období po důkladném prověření dopadů navrženého řešení.</p> <p>Upozorňujeme též na riziko prostorové kolize Jižního obchvatu Libně s nutnými úpravami kolejíště v oblasti Balabenky v souvislosti s připojením vysokorychlostní tratě RS4 (Studie proveditelnosti ŽUP).</p>
145	Správa železnic, státní organizace	MHMPXPk3FA0Q	2993267	Částečný souhlas	PID MHMPXPk3FA0Q
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	MHMP09QN32E	2993206	Jiné	<p>Pro respektování veškerých provozovaných i navrhovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy v území dotčeném změnou Z 3429/00 ÚP SÚ HMP požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, zvl. § 68 (s upřesněním dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, technických pravidel G 702 01, 702 04, 605 02, 700 03, 905 01 a dalších). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení“ s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.</p> <p>V případě, že tento stupeň projednávání řízení o vydání změny Z 3429/00 ÚP SÚ HMP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/pořizovateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).</p>
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	MHMPXPk1ZGPT	2993210	Bez připomínek	<p>Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením čj. MHMP 1773128/2022, resp. sp. zn. S-MHMP 1773128/2022 ze dne 3. října 2022, informována o zahájení řízení o vydání samostatně pořizované změny Z 3429/00 a o veřejném projednání vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Po prostudování textových i grafických podkladů týkajících se veřejného projednání změny Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy dostupných na internetové adrese: (...) a příslušných geologických, ložiskových a inženýrskogeologických podkladů, přístupných na internetových stránkách ČGS, lze z hlediska geologických zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a z hlediska evidovaných rizikových geofaktorů konstatovat, že:</p> <p>1) Dle údajů ČGS se stavem ke dni 9. listopadu 2022 na řešených územích nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy [zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů]. V zájmových územích také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla ani registrovaná poddolovaná území.</p> <p>2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá ČGS k navrhované změně žádné připomínky.</p> <p><b>Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje k zahájení řízení o vydání samostatně pořizované změny Z 3429/00 a k veřejnému projednání vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území připomínky.</b></p>
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	MHMPXPk4TY9A	2993243	Jiné	PID MHMPXPk4TY9A
166	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - sekce plánování města	MHMPXPk4JJ9T	2993187	Bez připomínek	<p>V souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, Vám sdělujeme, že v rámci veřejného projednání nemáme k návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3429/00 žádné připomínky.</p>

#### 4) Ostatní podněty

78	Krajský úřad Středočeského kraje	MHMPXPJWOWD8	2993212	Bez připomínek	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako dotčený orgán uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 55b odst. 2, s použitím ust. § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto koordinované stanovisko k veřejnému projednání návrhu změny Z 3429/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</p> <p>Předmětem změn ÚP je stabilizace dopravního řešení Palmovka.</p> <p><u>1. Odbor životního prostředí a zemědělství</u></p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky, neboť změna územního plánu sídelního útvaru se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.</p>
78	Krajský úřad Středočeského kraje	MHMPXPJWOWD8	2993215	Bez připomínek	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako dotčený orgán uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 55b odst. 2, s použitím ust. § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto koordinované stanovisko k veřejnému projednání návrhu změny Z 3429/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</p> <p>Předmětem změn ÚP je stabilizace dopravního řešení Palmovka.</p> <p><u>2. Odbor dopravy</u></p> <p>Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č.</p>

13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu nemá připomínky.

78	Krajský úřad Středočeského kraje	MHMPXPJWOWD8	2993217	Bez připomínek	Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako dotčený orgán uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 55b odst. 2, s použitím ust. § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto koordinované stanovisko k veřejnému projednání návrhu změny Z 3429/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Předmětem změn ÚP je stabilizace dopravního řešení Palmovka. <u>3. Odbor kultury a památkové péče</u> Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, nemá k předloženému návrhu změn připomínky, v řešené lokalitě lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	MHMPXPK1C6QX	2993189	Jiné	<b>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky:</b> <u>Obecné připomínky:</u> - U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. - V níže uvedených připomínkách ke změně jsou popsány pouze nad řazené vodovodní řady a vybrané nejvýznamnější řady ostatní. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nacházejí místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace - tyto sítě nejsou v tomto stanovisku popsány. <u>Stanovisko k uvedené změně:</u> - v ulici Voctářova je nutné respektovat řady DN 1000 Mazanka - Libeň, Karlín, Holešovice, DN 800 Flora - Mazanka, DN 600 GR Mazanka pro Libeň a Karlín a DN 400 GR Mazanka pro Libeň a Karlín, včetně jejich ochranných pásem; - v ulici U Rustonky je nutné respektovat řad DN 800 Flora - Mazanka a DN 400 GR Mazanka pro Libeň a Karlín u křižovatky ulic U Rustonky a Sokolovská, včetně jejich ochranných pásem; - upozorňujeme, že v ulici Sokolovská a dalších je připravována investiční akce PVS „Obnova vodovodních řadů, ul. U Balabanky a okolí, P 8“.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	MHMPXPK1C6QX	2993191	Jiné	<b>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky:</b> <u>Obecné připomínky:</u> - U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. - Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout v souladu s požadavky zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (§5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k závlivce zeleně, oplachu, atd. - Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.“ Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. - V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace. <u>Stanovisko k uvedené změně:</u> - nutno respektovat stoku jednotné kanalizace DN 500 v ulici Pod plynojemem, sběrače B-Sokolovská východ VP600/1100 a EF-CCV_1 DN 600 v křižovatce ulic Sokolovská, U Rustonky, Pod Plynojemem, včetně ochranných pásem; - nutno respektovat sběrač EF-CCV_1 DN 600 v ulici Voctářova, stoku oddílné srážkové kanalizace DN 1600 v ulici Voctářova, odlehčovací stoku OS_122E HP1500/1875 od OK 122 E_Voctářova a sběrač EF-CCV DN 800 v křižovatce ulic Voctářova a Libeňský most, včetně ochranných pásem; - nutno respektovat sběrač EF-CCV VP1000/1750 v ulici Sokolovská v místě mimoúrovňové křižovatky s ulicí Českomoravskou, včetně ochranného pásma.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	MHMPXPK1C6QX	2993192	Jiné	V souvislosti s požadavky zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění novely zákona č. 544/2020 Sb., požadujeme provést likvidaci srážkových vod primárně na pozemku stavebníka. V případě návrhu odvádění srážkových vod do kanalizace požadujeme doložit nemožnost nebo omezenou možnost využívání a likvidace srážkových vod ve vlastních objektech na pozemcích investora. Pouze v tomto případě je možné přebytečné srážkové vody po akumulaci a retenci při dodržení požadavků uvedených v Městských standardech vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy zaústit do stejné stoky jednotné kanalizace jako vody splaškové. Požadujeme, aby v rámci řešení projektu byly důsledně aplikovány principy uvedené ve "Standardech hospodaření se srážkovými vodami na území hl. m. Prahy", srážkové vody byly primárně sváděny pomocí povrchových opatření do zeleně, zasakovány, akumulovány, případně likvidovány jiným vhodným způsobem, než sváděny do veřejné kanalizace. V případě výsadby stromů realizované v rámci výstavby Městského okruhu požadujeme dodržení předepsaných ochranných pásem vodovodů a kanalizací a realizaci předepsaných technických opatření dle požadavků uvedených ve Standardech městských stromořadí na území hl. m. Prahy.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	MHMPXPK1C6QX	2993193	Jiné	Navrhované objekty (vč. zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromů musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění, jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu: a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m, b) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m, c) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvýší o 1,0 m. Pražská vodohospodářská společnost a.s. jako správce vodohospodářského majetku hlavního města Prahy a Pražské vodovody a kanalizace, a.s. jako provozovatel dotčeného majetku se od data 1.1.2021 prioritně a bezplatně vyjadřují jednotným stanoviskem, a to na základě elektronické žádosti podané prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu: <a href="http://www.vyjadrovaciportal.cz">www.vyjadrovaciportal.cz</a> . Pro elektronické úkony správních orgánů a orgánů veřejné moci (státních orgánů, územních samosprávních celků a fyzických nebo právnických osob, pokud těmto fyzickým nebo právnickým osobám byla svěřena působnost v oblasti veřejné správy, notářů a soudních exekutorů) učiněných při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy se shora specifikované požadavky na formu podání žádosti o stanovisko prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu nemusí použít.
300	MHMPXPK4TBJD	MHMPXPK4TBJD	2993268	Jiné	1. Společnost České přístavy, a. s., se sídlem Jankovcova 1627/16a, 170 00 Praha 7 – Holešovice, IČO: 452 74 592 („Podatel“) je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, mj.: a. v katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 178 a b. v katastrálním území Libeň, zapsaných na listu vlastnictví č. 771 („Dotčené pozemky“). 2. Podatel je na základě rozhodnutí Státní plavební správy („SPS“) na území hlavního města Prahy provozovatelem mj.: a. pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň („Přístav Libeň“) a b. pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice („Přístav Holešovice“) (popř. společně jako „Přístavy“). 3. Podatel je s ohledem na výše uvedené aktivně legitimován k podání námitek proti návrhu opatření obecné povahy – změně Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy („Návrh“), jelikož tímto Návrhem dochází k přímým změnám v úpravě dopravního napojení Přístavů. Pozemní komunikace, které jsou Návrhem upravovány, totiž slouží k přímému dopravnímu napojení Přístavu Libeň, popř. i Přístavu Holešovice s využitím Libeňského mostu. S ohledem na tyto skutečnosti Podatel níže uplatňuje námítky proti Návrhu.
300	MHMPXPK4TBJD	MHMPXPK4TBJD	2993269	Nesouhlas	4. Podatel upozorňuje předkladatele na nezákonnost v procesu projednávání Návrhu, která spočívá v porušení ustanovení § 55b odst. 2 ve spojení s § 52 odst. 1 stavebního zákona, které upravují povinnost zveřejnění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ("VVURÚ"). 5. Konkrétně zřejmě omylem došlo k tomu, že na úřední desce předkladatele (resp. na internetové stránce, na kterou dokument vyvěšený na úřední desce odkazoval a na kterém teprve byly uloženy dokumenty k projednávajícímu Návrhu) nebylo spolu s Návrhem zveřejněno správné VVURÚ, jelikož bylo zveřejněno VVURÚ ke změně 3430, nikoli ke změně 3429. Podatel dokládá tuto skutečnost snímkem obrazovky, který pořídil dne 15. 11. 2022 v 15:00 hodin. Podatel na vyžádání doloží další i doklady, kterými tuto skutečnost zaznamenal, a které nejsou listinného charakteru. Důkaz: Snímek obrazovky (viz příloha připomínky ID_2993269_1_P) 6. Podatel po učinění tohoto zjištění na tuto skutečnost neformálně dne 15. 11. 2022 v 14:57 hodin e-mailem vyrozuměl zaměstnankyni pořizovatele, která mu však později téhož dne v 17:26 hodin odpověděla, že: "Odkaz na vyhodnocení vlivů <a href="https://uzr.praha.eu/uzplan/uzemni_plan_hmp/Z3429/VVURU.pdf">https://uzr.praha.eu/uzplan/uzemni_plan_hmp/Z3429/VVURU.pdf</a> je podle nás plně funkční a jeho funkčnost zatím nebyla připomínkována – ani ze strany DOSS. Nicméně děkujeme za upozornění." 7. Při kontrole učiněné Podatelem po obdržení tohoto e-mailu již bylo na úřední desce zveřejněno správné VVURÚ (tedy ke změně 3429). Podatel podotýká, že ke zveřejnění správného VVURÚ tak došlo den před posledním dnem lhůty pro uplatnění připomínek a námitek. 8. Podatel se zdržuje jakýchkoliv úsudků o výše popsané situaci. Z uvedených skutečností je však objektivně zřejmé, že na úřední desce nebylo v souladu s výše citovanými ustanoveními stavebního zákona zveřejněno VVURÚ. Postup projednávání Návrhu je tedy tímto nezákonný a Podatel požaduje jeho ukončení.



300	MHMPXPk4TBJD	MHMPXPk4TBJD	2993281	Nesouhlas	<p><b>9.</b> Podatel zejména vyjadřuje svůj kategorický nesouhlas s celkovým pojetím Návrhu, jehož předmětem je dílčí změna dopravního řešení v jedné městské části hlavního města Prahy. Podatel nesouhlasí s nekomplexním pojetím Návrhu a obdobných změn, kterými dochází k postupnému přetváření dopravního řešení na území hlavního města Prahy, aniž by tyto změny byly projednávány jako jeden logicky související celek. Zjednodušeně řečeno tedy Podatel nesouhlasí s tím, že jsou takové „dopravní“ změny Územního plánu hlavního města Prahy („Územní plán“) projednávány „po kouskách“.</p> <p><b>10.</b> Podle ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování „zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“. Jedním z nástrojů k naplnění této základní teze územního plánování je potom samotný proces územního plánování, jak stanoví ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona: „Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.“ Územní plánování se tedy nutně ze své podstaty vyznačuje vysokou mírou komplexity při řešení celého dotčeného území, přičemž součástí této komplexity je také koordinace dotčených veřejných a soukromých zájmů v území. Podatel je přesvědčen, že Návrh je v rozporu s citovanými (popř. na ně navazujícími) ustanoveními stavebního zákona.</p> <p><b>11.</b> Jak Podatel nastiňuje výše, předmětem Návrhu je dílčí část dopravního řešení na území hlavního města Prahy. Tato část dopravního řešení je projednávána jako samostatná změna Územního plánu, stejně jako další změny, které na ni více či méně bezprostředně navazují. Samotné odůvodnění Návrhu uvádí, že v jeho důsledku lze očekávat „převážně pozitivní vlivy na hlukovou a imisní situaci, a to jak v detailu řešení prostoru Dolní Libně, tak i v širším území pro spolupůsobení dopravního systému města jako celku v kontextu dobudování nadřazené dopravní infrastruktury a úrovni aglomerace a převedení dopravních zátěží s tranzitním charakterem mimo místní subcentra s využitím nadřazené dopravní infrastruktury a systému sběrných komunikací“. I sám předkladatel se tedy odkazuje na „spolupůsobení dopravního systému města jako celku“, avšak Návrh představuje pouze jeden střípek z rozříštěné mozaiky dopravního řešení, které se průběžně proměňuje v důsledku dílčích změn Územního plánu. Toto je nepřijatelné zejména právě v hlavním městě Praze, kde každá dílčí úprava dopravy má dalekosáhlé dopady a jedná se vlastně o určitý „motýlí efekt“ (butterfly effect).</p> <p><b>12.</b> Předkladatel se k tomuto v odůvodnění Návrhu okrajově vyjadřuje a hovoří o tom, že daná změna řeší detail vytvoření územních podmínek pro umístění dopravních staveb v kontextu územního rozvoje řešeného území. Podatel je přesvědčen, že takový přístup – tedy řešit detail v dílčí části území hlavního města Prahy – není v případě liniové dopravní infrastruktury (pozemních komunikací) možný s ohledem na nezbytnost komplexního posouzení toků dopravy a jejich změn, které jsou v Praze vždy nutně dalekosáhlé. Komplexní posouzení změn dopravní infrastruktury v územním plánu potom nemohou nikdy nahradit jiné koncepční dokumenty, jelikož tyto s ohledem na své méně formální projednání (zejm. absence formalizovaného procesu uplatňování a vypořádání připomínek a námitek, a také s ohledem na absenci zapojení dotčených orgánů s jejich závaznými vstupy) a své zpravidla „sektorové“ zaměření (tedy zaměřené na jednu konkrétní oblast), nejsou způsobilé zajistit koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území srovnatelně, jako je tomu v případě územního plánu.</p> <p><b>13.</b> Když tedy předkladatel v odůvodnění Návrhu uvádí, že „[z]mírnění negativních vlivů automobilové dopravy je lokálního charakteru, neovlivňuje širší území a nemá vliv na okolní obce“, jedná se o tvrzení, které z dostupných podkladů nelze nikterak ověřit, jelikož posouzení změn v dopravě na území Prahy a jejich dopadů s ohledem na dílčí rozsah Návrhu není Návrhem provedeno.</p> <p><b>14.</b> Podatel je tak přesvědčen, že již z výše uvedených důvodů je Návrh nezákonný a jeho projednávání by mělo být ukončeno.</p>
300	MHMPXPk4TBJD	MHMPXPk4TBJD	2993282	Nesouhlas	<p><b>15.</b> Podatel i z níže uvedených důvodů nesouhlasí s Návrhem jako celkem, jelikož – s ohledem na to, že se jedná o dopravní řešení, které je ze své podstaty komplexní (viz bod II výše) – je přesvědčen, že dílčími námitkami nelze postihnout a vyřešit celkový problém této změny. Nejedná se totiž o úpravu dopravního řešení v daném území, nýbrž o zásadní změnu koncepce dopravní obslužnosti.</p> <p><b>16.</b> Podatel zejména kategoricky nesouhlasí se snížením dopravního významu Libeňského mostu. Libeňský most propojuje a napojuje Přístavy a jako takový je nezbytné jej považovat za jejich klíčové dopravní napojení, když alternativa k němu v lokalitě fakticky neexistuje. Nelze tedy snižovat význam Libeňského mostu, který musí zůstat významnou dopravní tepnou, jelikož propojuje dva přístavy zařazené do sítě TEN-T (Přístav Holešovice dokonce do sítě hlavní). Toto je nezbytné v rámci náležité koordinace veřejných a soukromých zájmů v Návrhu reflektovat a upustit od absolutizování převodu dopravy od Libeňského mostu. Tyto Přístavy přitom samy plní roli ve snížení negativních vlivů silniční dopravy, jelikož propojují jednotlivé druhy dopravy a umožňují tak aplikovat princip multimodality, tedy převedení části silniční dopravy na vodní, která ze své podstaty nemá takové negativní dopady, jako doprava silniční (nezpůsobuje hluk, prašnost, vibrace apod.).</p> <p><b>17.</b> Ve vazbě na výše uvedené Podatel nesouhlasí se snížením dopravního významu ulic, které uvedené Přístavy, zejména Přístav Libeň, přímo či prostřednictvím Libeňského mostu napojují na nadřazenou komunikační síť. Podatel tak nesouhlasí zejména se změnou zařídění pozemní komunikace Voctářova, jejíž zařazení se má změnit z S2 (sběrná komunikace městského významu) na S4 (ostatní dopravně významná komunikace) a také s redukcí významu dalších navazujících komunikací, které ve svém celku vytváření v oblasti Libně napojení Přístavu Libeň, Libeňského mostu a Přístavu Holešovice. Nesouhlasíme tedy se snížením dopravního významu ani v případě dalších komunikací, zejm. Na Žertvách a stejně tak Sokolovská (požadujeme zachovat S2).</p> <p><b>18.</b> Dále Podatel požaduje zachování dopravního řešení beze změn (resp. zrušení) VPS 38/DK/8 Praha 8 – Pobřežní IV sever, která je v současném Územním plánu navržena tak, že hloubeným tunelovým úsekem podchází (severně od křižovatky Zenklova – Na Žertvách – Libeňský most) ulici Zenklovu a je napojena do ulice Voctářovy, přičemž z křižovatky s ulicí Voctářovou mohou auta z Pobřežní IV sever směřovat ulicí Voctářovou do Karlína, nebo propojovací komunikací na Libeňský most, případně na sever do Libně.</p> <p><b>19.</b> Z Návrhu je zřejmé, že Podatel zcela opomenul posoudit a reflektovat dopady, které jím navržené řešení změny dopravní situace a dopravních toků představuje pro Přístavy provozované Podatelem. Tyto Přístavy jsou přitom zařazené do sítě TEN-T a jejich ochranu a rozvoj akcentuje Politika územního rozvoje ČR a tato ochrana a rozvoj jsou ve veřejném zájmu. Nařízení TEN-T přitom akcentuje odpovídající dopravní napojení jednotlivých částí sítě TEN-T na různé druhy dopravy. V daném případě však jednoznačně Návrhem dochází k omezování až eliminaci (zejm. v případě Přístavu Libeň) dopravního napojení Přístavů na silniční dopravu, jelikož se zcela zřejmě nadále nepočítá s komunikacemi sloužícími jejich napojení jako s pozemními komunikacemi pro nákladní dopravu, popř. pro jakoukoliv intenzivní dopravu. Návrh je v důsledku tohoto v rozporu s nařízením TEN-T, s Politikou územního rozvoje, se stavebním zákonem (zejm. § 18 odst. 2 a 3) a správním řádem (zejm. § 2 odst. 4) a také je jím navržené řešení nepřiměřené do takové míry, že tato nepřiměřenost způsobuje nezákonnost Návrhu. Nado je stejně jako veřejný zájem na provozu a rozvoji Přístavů dotčen i soukromý zájem Podatele vlastnit, provozovat a využívat Přístavy k jeho podnikatelské činnosti.</p>
300	MHMPXPk4TBJD	MHMPXPk4TBJD	2993311	Nesouhlas	20. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje ukončení projednávání Návrhu, jelikož tento je nezákonný jak s ohledem na procesní vady, které nastaly v průběhu jeho projednávání, tak s ohledem na v Návrhu obsaženém řešení.
300	MHMPXPk4TKEB	MHMPXPk4TBJD	2993268	Jiné	<p><b>1.</b> Společnost České přístavy, a. s., se sídlem Jankovcova 1627/16a, 170 00 Praha 7 – Holešovice, IČO: 452 74 592 („Podatel“) je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, mj.:</p> <p>a. v katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 178 a</p> <p>b. v katastrálním území Libeň, zapsaných na listu vlastnictví č. 771 („<i>Dotčené pozemky</i>“).</p> <p><b>2.</b> Podatel je na základě rozhodnutí Státní plavební správy („SPS“) na území hlavního města Prahy provozovatelem mj.:</p> <p>a. pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň („Přístav Libeň“) a</p> <p>b. pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice („Přístav Holešovice“) (popř. společně jako „<i>Přístavy</i>“).</p> <p><b>3.</b> Podatel je s ohledem na výše uvedené aktivně legitimován k podání námitek proti návrhu opatření obecné povahy – změně Z 3429/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy („<i>Návrh</i>“), jelikož tímto Návrhem dochází k přímým změnám v úpravě dopravního napojení Přístavů. Pozemní komunikace, které jsou Návrhem upravovány, totiž slouží k přímému dopravnímu napojení Přístavu Libeň, popř. i Přístavu Holešovice s využitím Libeňského mostu. S ohledem na tyto skutečnosti Podatel níže uplatňuje námitky proti Návrhu.</p>
300	MHMPXPk4TKEB	MHMPXPk4TBJD	2993269	Nesouhlas	<p><b>4.</b> Podatel upozorňuje předkladatele na nezákonnost v procesu projednávání Návrhu, která spočívá v porušení ustanovení § 55b odst. 2 ve spojení s § 52 odst. 1 stavebního zákona, které upravují povinnost zveřejnění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (“VVURÚ”).</p> <p><b>5.</b> Konkrétně zřejmě omylem došlo k tomu, že na úřední desce předkladatele (resp. na internetové stránce, na kterou dokument vyvěšený na úřední desce odkazoval a na kterém teprve byly uloženy dokumenty k projednávajícímu Návrhu) nebylo spolu s Návrhem zveřejněno správné VVURÚ, jelikož bylo zveřejněno VVURÚ ke změně 3430, nikoli ke změně 3429. Podatel dokládá tuto skutečnost snímkem obrazovky, který pořídil dne 15. 11. 2022 v 15:00 hodin. Podatel na vyžádání doloží další i doklady, kterými tuto skutečnost zaznamenal, a které nejsou listinného charakteru.</p> <p>Důkaz: Snímek obrazovky (viz příloha připomínky <i>ID_2993269_1_P</i>)</p> <p><b>6.</b> Podatel po učinění tohoto zjištění na tuto skutečnost neformálně dne 15. 11. 2022 v 14:57 hodin e-mailem vyrozuměl zaměstnankyni pořizovatele, která mu však později téhož dne v 17:26 hodin odpověděla, že: "Odkaz na vyhodnocení vlivů <a href="https://uzr.praha.eu/uzplan/uzemni_plan_hmp/Z3429/VVURU.pdf">https://uzr.praha.eu/uzplan/uzemni_plan_hmp/Z3429/VVURU.pdf</a> je podle nás plně funkční a jeho funkčnost zatím nebyla připomínkována – ani ze strany DOSS. Nicméně děkujeme za upozornění."</p> <p><b>7.</b> Při kontrole učiněné Podatelem po obdržení tohoto e-mailu již bylo na úřední desce zveřejněno správné VVURÚ (tedy ke změně 3429). Podatel podotýká, že ke zveřejnění správného VVURÚ tak došlo den před posledním dnem lhůty pro uplatnění připomínek a námitek.</p> <p><b>8.</b> Podatel se zdržuje jakýchkoliv úsudků o výše popsané situaci. Z uvedených skutečností je však objektivně zřejmé, že na úřední desce nebylo v souladu s výše citovanými ustanoveními stavebního zákona zveřejněno VVURÚ. Postup projednávání Návrhu je tedy tímto nezákonný a Podatel požaduje jeho ukončení.</p>
300	MHMPXPk4TKEB	MHMPXPk4TBJD	2993281	Nesouhlas	<p><b>9.</b> Podatel zejména vyjadřuje svůj kategorický nesouhlas s celkovým pojetím Návrhu, jehož předmětem je dílčí změna dopravního řešení v jedné městské části hlavního města Prahy. Podatel nesouhlasí s nekomplexním pojetím Návrhu a obdobných změn, kterými dochází k postupnému přetváření dopravního řešení na území hlavního města Prahy, aniž by tyto změny byly projednávány jako jeden logicky související celek. Zjednodušeně řečeno tedy Podatel nesouhlasí s tím, že jsou takové „dopravní“ změny Územního plánu hlavního města Prahy („Územní plán“) projednávány „po kouskách“.</p> <p><b>10.</b> Podle ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování „zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“. Jedním z nástrojů k naplnění této základní teze územního plánování je potom samotný proces územního plánování, jak stanoví ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona: „Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.“ Územní plánování se tedy nutně ze své podstaty vyznačuje vysokou mírou komplexity při řešení celého dotčeného území, přičemž součástí této komplexity je také koordinace dotčených veřejných a soukromých zájmů v území. Podatel je přesvědčen, že Návrh je v rozporu s citovanými (popř. na ně navazujícími) ustanoveními stavebního zákona.</p> <p><b>11.</b> Jak Podatel nastiňuje výše, předmětem Návrhu je dílčí část dopravního řešení na území hlavního města Prahy. Tato část dopravního řešení je projednávána jako samostatná změna Územního plánu, stejně jako další změny, které na ni více či méně bezprostředně navazují. Samotné odůvodnění Návrhu uvádí, že v jeho důsledku lze očekávat „převážně pozitivní vlivy na hlukovou a imisní situaci, a to jak v detailu řešení</p>

prostoru Dolní Libně, tak i v širším území pro spolupůsobení dopravního systému města jako celku v kontextu dobudování nadřazené dopravní infrastruktury a úrovní aglomerace a převedení dopravních zátěží s tranzitním charakterem mimo místní subcentra s využitím nadřazené dopravní infrastruktury a systému sběrných komunikací". I sám předkladatel se tedy odkazuje na „spolupůsobení dopravního systému města jako celku“, avšak Návrh představuje pouze jeden střípek z roztržité mozaiky dopravního řešení, které se průběžně proměňuje v důsledku dílčích změn Územního plánu. Toto je nepřijatelné zejména právě v hlavním městě Praze, kde každá dílčí úprava dopravy má dalekosáhlé dopady a jedná se vlastně o určitý „motýlí efekt“ (butterfly effect).

**12.** Předkladatel se k tomuto v odůvodnění Návrhu okrajově vyjadřuje a hovoří o tom, že daná změna řeší detail vytvoření územních podmínek pro umístění dopravních staveb v kontextu územního rozvoje řešeného území. Podatel je přesvědčen, že takový přístup – tedy řešit detail v dílčí části území hlavního města Prahy – není v případě liniové dopravní infrastruktury (pozemních komunikací) možný s ohledem na nezbytnost komplexního posouzení toků dopravy a jejich změn, které jsou v Praze vždy nutně dalekosáhlé. Komplexní posouzení změn dopravní infrastruktury v územním plánu potom nemohou nikdy nahradit jiné koncepční dokumenty, jelikož tyto s ohledem na své méně formální projednání (zejm. absence formalizovaného procesu uplatňování a vypořádání připomínek a námitek, a také s ohledem na absenci zapojení dotčených orgánů s jejich závaznými vstupy) a své zpravidla „sektorové“ zaměření (tedy zaměřené na jednu konkrétní oblast), nejsou způsobilé zajistit koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území srovnatelně, jako je tomu v případě územního plánu.

**13.** Když tedy předkladatel v odůvodnění Návrhu uvádí, že „[z]mírnění negativních vlivů automobilové dopravy je lokálního charakteru, neovlivňuje širší území a nemá vliv na okolní obce“, jedná se o tvrzení, které z dostupných podkladů nelze nikterak ověřit, jelikož posouzení změn v dopravě na území Prahy a jejich dopadů s ohledem na dílčí rozsah Návrhu není Návrhem provedeno.

**14.** Podatel je tak přesvědčen, že již z výše uvedených důvodů je Návrh nezákonný a jeho projednávání by mělo být ukončeno.

**15.** Podatel i z níže uvedených důvodů nesouhlasí s Návrhem jako celkem, jelikož – s ohledem na to, že se jedná o dopravní řešení, které je ze své podstaty komplexní (viz bod II výše) – je přesvědčen, že dílčími námitkami nelze postihnout a vyřešit celkový problém této změny. Nejedná se totiž o úpravu dopravního řešení v daném území, nýbrž o zásadní změnu koncepce dopravní obslužnosti.

**16.** Podatel zejména kategoricky nesouhlasí se snížením dopravního významu Libeňského mostu. Libeňský most propojuje a napojuje Přístavy a jako takový je nezbytné jej považovat za jejich klíčové dopravní napojení, když alternativa k němu v lokalitě fakticky neexistuje. Nelze tedy snižovat význam Libeňského mostu, který musí zůstat významnou dopravní tepnou, jelikož propojuje dva přístavy zařazené do sítě TEN-T (Přístav Holešovice dokonce do sítě hlavní). Toto je nezbytné v rámci náležité koordinace veřejných a soukromých zájmů v Návrhu reflektovat a upustit od absolutizování převodu dopravy od Libeňského mostu. Tyto Přístavy přitom samy plní roli ve snížení negativních vlivů silniční dopravy, jelikož propojují jednotlivé druhy dopravy a umožňují tak aplikovat princip multimodality, tedy převedení části silniční dopravy na vodní, která ze své podstaty nemá takové negativní dopady, jako doprava silniční (nezpůsobuje hluk, prašnost, vibrace apod.).

**17.** Ve vazbě na výše uvedené Podatel nesouhlasí se snížením dopravního významu ulic, které uvedené Přístavy, zejména Přístav Libeň, přímo či prostřednictvím Libeňského mostu napojují na nadřazenou komunikační síť. Podatel tak nesouhlasí zejména se změnou zatřídění pozemní komunikace Voctářova, jejíž zařazení se má změnit z S2 (sběrná komunikace městského významu) na S4 (ostatní dopravně významná komunikace) a také s redukcí významu dalších navazujících komunikací, které ve svém celku vytváření v oblasti Libně napojení Přístavu Libeň, Libeňského mostu a Přístavu Holešovice. Nesouhlasíme tedy se snížením dopravního významu ani v případě dalších komunikací, zejm. Na Žertvách a stejně tak Sokolovská (požadujeme zachovat S2).

**18.** Dále Podatel požaduje zachování dopravního řešení beze změn (resp. zrušení) VPS 38/DK/8 Praha 8 – Pobřežní IV sever, která je v současném Územním plánu navržena tak, že hloubeným tunelovým úsekem podchází (severně od křižovatky Zenklova – Na Žertvách – Libeňský most) ulici Zenklovu a je napojena do ulice Voctářovy, přičemž z křižovatky s ulicí Voctářovou mohou auta z Pobřežní IV sever směřovat ulicí Voctářovou do Karlína, nebo propojovací komunikací na Libeňský most, případně na sever do Libně.

**19.** Z Návrhu je zřejmé, že Podatel zcela opomenul posoudit a reflektovat dopady, které jím navržené řešení změny dopravní situace a dopravních toků představuje pro Přístavy provozované Podatelem. Tyto Přístavy jsou přitom zařazeny do sítě TEN-T a jejich ochranu a rozvoj akcentuje Politika územního rozvoje ČR a tato ochrana a rozvoj jsou ve veřejném zájmu. Nařízení TEN-T přitom akcentuje odpovídající dopravní napojení jednotlivých částí sítě TEN-T na různé druhy dopravy. V daném případě však jednoznačně Návrhem dochází k omezování až eliminaci (zejm. v případě Přístavu Libeň) dopravního napojení Přístavů na silniční dopravu, jelikož se zcela zřejmě nadále nepočítá s komunikacemi sloužícími jejich napojení jako s pozemními komunikacemi pro nákladní dopravu, popř. pro jakoukoliv intenzivní dopravu. Návrh je v důsledku tohoto v rozporu s nařízením TEN-T, s Politikou územního rozvoje, se stavebním zákonem (zejm. § 18 odst. 2 a 3) a správním řádem (zejm. § 2 odst. 4) a také je jím navržené řešení nepřiměřené do takové míry, že tato nepřiměřenost způsobuje nezákonnost Návrhu. Nadto je stejně jako veřejný zájem na provozu a rozvoji Přístavů dotčen i soukromý zájem Podatele vlastnit, provozovat a využívat Přístavy k jeho podnikatelské činnosti.

**20.** S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje ukončení projednávání Návrhu, jelikož tento je nezákonný jak s ohledem na procesní vady, které nastaly v průběhu jeho projednávání, tak s ohledem na v Návrhu obsaženém řešení.

300 MHMPXPK4TKEB MHMPXPK4TBJD 2993282 Nesouhlas

300 MHMPXPK4TKEB MHMPXPK4TBJD 2993311 Nesouhlas