

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**A. Postup při pořízení změny**

Pořízení změny bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/13 ze dne 20. 6. 2013. Projednání návrhu zadání změny bylo oznámeno veřejnou vyhláškou. Dotčeným orgánům, Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, Krajskému úřadu Středočeského kraje, sousedním obcím a městským částem bylo oznámení o projednání návrhu zadání změny zasláno jednotlivě s možností uplatnit požadavky, podněty a připomínky ve stanovené lhůtě dle stavebního zákona. Kompletní dokumentace návrhu zadání změny byla vystavena k veřejnému nahlédnutí od 9. 9. 2013 do 9. 10. 2013 včetně, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ve stanovené lhůtě dle stavebního zákona, do 9. 10. 2013 včetně, mohl každý uplatnit své připomínky. K návrhu zadání změny uplatnil Odbor životního prostředí MHMP, jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, požadavek na posouzení návrhu této změny z hlediska vlivů na životní prostředí. Pro účely vyhodnocení požadoval příslušný úřad i variantní řešení návrhu změny.

Zadání změny vč. požadavku na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 38/5 ze dne 24. 4. 2014.

Současně s návrhem změny je tedy zpracováno vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

Návrh změny byl vystaven v rámci společného jednání k nahlédnutí od 2. 12. 2016 do 18. 1. 2017. O společném jednání, konaném 19. 12. 2016, byly dotčené orgány, městské části, sousední obce, Krajský úřad Středočeského kraje a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vyrozuměny jednotlivě. Na základě společného jednání došlo k úpravě návrhu změny (na základě požadavku MČ Praha – Dubeč byl do návrhu změny doplněn při východním okraji ulice K Vilkám pás funkční plochy ZMK).

B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona - soulad návrhu změny územního plánu**a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:**

Změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, ani s územně plánovací dokumentací kraje – Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, v platném znění (ZÚR).

b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Změna je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona.

c) s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon) a jeho prováděcích právních předpisů:

Změna je provedena v souladu s požadavky stavebního zákona s uplatněním § 188 odst. 3. Změna zachovává prvky platného územního plánu v zájmu kontinuity a věcné i formální jednoty plánu. Postup při pořízení změny je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění, a vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

Ve fázi společného jednání nebyly dotčenými orgány uplatněny žádné požadavky týkající se problematiky územního plánu a jeho změny, které by vedly k úpravě návrhu změny.

C. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Odbor životního prostředí MHMP, jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, provedl zjišťovací řízení a požaduje změnu posoudit z hlediska jejího vlivu na životní prostředí.

Z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je návrh změny:

Akceptovaný za těchto podmínek:

- vyřešení střetů s limity využití území, tj. převedení koridoru přes záplavové území se zachováním retenční schopnosti území, střetu s územím přírodního parku Říčanka a zásahu do ochranného pásma přírodní památky Obora u Uhříněvsi, pomocí vhodného výběru varianty a návrhu konkrétního technického řešení stavby včetně jejího zasazení do krajiny,
- omezení zásahu do koryta vodních toků a funkčnosti biokoridorů podél Netluckého a Říčanského potoka,
- v další fázi projektové přípravy staveb prověřit pomocí podrobné hlukové a rozptylové studie včetně kumulativního působení ostatních dopravních staveb v území.

Varianty A a B se liší především řešením průchodu mělkého údolí Říčanského potoka a přiblížení variant k přírodní památce Obora u Uhříněvsi. Z tohoto hlediska je relativně výhodnější varianta A trasy znamenající relativně vzdálenější polohu komunikace od přírodní památky a regionálního biocentra a menší zásah do porostů v nivě Říčanského potoka. V obou variantách dochází k průchodu záplavovým územím, přičemž varianta A znamená delší průchod záplavovým územím a tedy i větší impakt oproti variantě B. Obě varianty budou po technické stránce řešeny tak, aby nedošlo k omezení retence záplavového území a možnosti rozlivu povodňových vod. Zásah do záplavového území tak lze kompenzovat pomocí technických opatření. Vliv na ÚSES je v obou variantách srovnatelný, dochází ke křížení regionálního biokoridoru R4/39 Litožnice – Uhříněveská obora vedoucího v nivě Říčanského potoka a ke křížení lokálního biokoridoru L4 podél Netluckého potoka. Žádná z předkládaných variant nezasahuje do regionálního biocentra Uhříněveská obora ani lokálního biocentra u Podleského rybníka. Obě trasy znamenají zásah do přírodního parku Říčanka. V případě variant navrhovaného koridoru je vzájemný rozdíl především v řešení průchodu údolím Říčanského potoka, kdy se varianty vzájemně liší jednak svojí délkou a tvarem v tomto prostoru a jednak umístěním ve vztahu k morfologii terénu. Obě varianty v tomto prostoru procházejí záplavovým územím. Lze tedy uvažovat s realizací komunikace spíše ve zvýšené poloze na náspu, kdy varianta B má z hlediska morfologie terénu výhodnější pozici v možnosti využití přimknutí k mírnému svahu v místě pravého oblouku, nicméně její trasa je v tomto prostoru výrazně delší a blíže přírodně cenným územím Uhříněveské obory i sportovnímu areálu, nežli trasa varianty A, která prochází údolím napříč a bude tak zase znamenat relativně větší ovlivnění krajinného rázu v místě průchodu nivou.

Vzhledem ke vzdálenosti od rezidenčních území lze předpokládat, že komunikaci je možné při vhodném technickém řešení umístit do území bez významných negativních vlivů na obyvatelstvo. Obě varianty jsou v tomto případě srovnatelné, varianta A má nepatrně méně negativní vliv na hluk v území v důsledku její stopy vedené v relativně mírně vzdálenější poloze od Netluk i sportovních ploch u Uhříněveské obory.

Vzhledem k identifikovaným rozporům se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a z něj plynoucího negativního ovlivnění environmentálního pilíře udržitelného rozvoje byly v rámci SEA navrženy podmínky realizace předkládané změny tak, aby bylo zamezeno významným negativním vlivům předkládané změny na životní prostředí resp. veřejné zdraví.

Rovněž z hlediska zásahu do rekreačních funkcí krajiny jsou obě varianty hodnoceny stejně, při realizaci je třeba zajistit zachování rekreačních funkcí krajiny, stejně jako převedení pěších i cyklistických tras v území.

Variantní řešení vůči bydlení, výrobě i dopravním hlediskům nevykazuje v rámci porovnání variant žádné rozdíly.

Celkově lze konstatovat, že z výše hodnocených hledisek je relativně výhodnější varianta A navrhované změny a zpracovatel VVURÚ doporučuje k realizaci trasu A komunikačního propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh.

V případě uplatnění podmínek a doporučení, jež vyplynula z Vyhodnocení vlivů návrhu změny na udržitelný rozvoj území, tak lze konstatovat, že předkládaná změna neznamená žádné významné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území.

D. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

MMR na základě žádosti posoudilo změnu Z 2835/00 ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona a podle stejného ustanovení stavebního zákona vydává následující stanovisko.

V návrhu změny Z 2835/00 u varianty A i u varianty B nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s Politikou územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1.

Zdůvodnění stanoviska:

Podkladem pro shora uvedené stanovisko byly:

- návrh změny Z 2835/00 předaný ministerstvu na CD, které bylo přiloženo k oznámení Magistrátu hl. m. Prahy o konání společného jednání o návrhu dne 19. 12. 2016 (pozvánka č. j. MMR-47619/2016),
- kopie stanovisek a vyjádření dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání k návrhu změny Z 2835/00.

Poskytnutím uvedených podkladů pořizovatel splnil povinnost stanovenou pro vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Změna má nahradit územní rezervu pro komunikační propojení Pražský okruh – ulice Přátelství/Kutnohorská, namísto které se navrhuje upřesněný koridor pro toto komunikační propojení včetně souvisejících křižovek s ulicemi Bečovskou a Přátelství/Kutnohorskou. Koridor je navržen ve dvou variantách (A a B), které jsou z hledisek sledovaných MMR rovnocenné.

Varianta A ani varianta B předloženého návrhu změny Z 2835/00 nemění způsob napojení na nadřazenou silniční síť, tj. na dálnici D0 (silniční okruh kolem Prahy), širší územní vztahy a vazby, které předpokládá platný ÚP SÚ HMP ve vztahu k sousedním obcím a ke Středočeskému kraji.

Varianta A ani varianta B není v rozporu se záměry republikového významu vymezené v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1.

Ministerstvo neshledalo v předložených variantách A a B nedostatky z hledisek uvedených v § 50 odst. 7 stavebního zákona, jejichž odstranění by jinak bylo podmínkou pro zahájení řízení o vydání změny Z 2835/00.

E. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Příslušný úřad ve svém stanovisku neuvedl žádný požadavek nebo podmínku, kterou by bylo třeba zohlednit.

F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Předmětem změny je náhrada územní rezervy pro komunikační propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh vymezením upřesněné trasy tohoto propojení do návrhové části platného územního plánu. Jde tedy o potvrzení v minulosti vymezené územní rezervy na základě prověření potřebnosti a aktuálnosti záměru komunikačního propojení. Návrh změny je v souladu se zadáním zpracován ve

dvou variantách, přičemž při zpracování změny (v rámci prací na podkladové studii ke změně územního plánu) byly rámcově prověřovány i další varianty řešení, které však nebyly v souladu se zadáním změny – viz dále. Důležitým faktorem této varianty změny je skutečnost, že vymezená trasa komunikace je dlouhodobě předvídatelná, protože od roku 2000 je v podobě územní rezervy (s výjimkou dílčích malých odchylek) obsažena v platném územním plánu.

Převedením záměru z územní rezervy do návrhu se vytváří podmínky pro realizaci nové komunikace – propojení ulic Přátelství/Kutnohorské s Pražským okruhem. Změnou vymezená nová komunikace napojená na jihovýchodní část Pražského okruhu v mimoúrovňové křižovatce u Netluk odlehčí dopravně přetíženému průtahu Uhříněvsi (ulice Přátelství), jenž v současnosti slouží s navazujícími úseky (ulicí Kutnohorskou) jako radiální silniční spojení z jihovýchodní části regionu (ve směru od Říčán, Kostelce nad Černými Lesy) až k Jižní spojce. Nové spojení umožní rovněž realizaci dopravních vztahů mezi Pražským okruhem a spádovým územím (Uhříněves, Dolní Měcholupy, Petrovice) a v neposlední řadě umožní realizaci dopravních vazeb kontejnerového terminálu Metrans v Uhříněvsi na Pražský okruh, čímž dojde k významnému snížení této nákladní dopravy v trasách dnes vedených obytnou zástavbou Petrovic, Jižního Města atd.

Dle průzkumu intenzity provozu na komunikační síti Prahy (zprac. TSK hl. m. Prahy) dosahovala v roce 2014 nejvyšší hodnota naměřené denní intenzity provozu v ulici Přátelství 25 500 vozidel, z čehož 1 900 bylo pomalých (nákladní vozidla a autobusy bez vozidel MHD). Výhledově při naplnění platného územního plánu a po zprovoznění jihovýchodní části Pražského okruhu (stavba PO 511) včetně komunikačního propojení, které je předmětem této změny, by intenzita provozu v ulici Přátelství v Uhříněvsi mohla dle výhledového dopravního modelu klesnout na cca 15 000 vozidel/den v zatíženější části ulice Přátelství. Kartogramy zatížení komunikační sítě v oblasti Uhříněvsi pro různé zatěžovací stavy jsou zpracovány k podkladové studii ke změně územního plánu.

V platném územním plánu byla od r. 2000 trasa komunikačního propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh vymezena formou územní rezervy. V rámci podkladové studie k této změně bylo prověřováno více variant vedení předmětného úseku komunikace, a to z důvodu hledání co nejcitlivějšího prostorového řešení, protože trasa vede přírodně zachovalou příměstskou krajinou. Trasa komunikace, která v této variantě (var. A) v převážné míře (s drobnými odchylkami) respektuje trasu územní rezervy na komunikaci, se ukazuje ve vztahu k ostatním variantám trasy komunikace jako relativně nej přijatelnější, zejména s ohledem na hledání kompromisu mezi zájmy ochrany přírody a krajiny a potřebami dopravního odlehčení stávající zástavby.

Trasa komunikace převážně ve stopě územní rezervy je svým průběhem dopravně logická, komunikace v této variantě je nejkratší možnou trasou propojující výchozí body (ulicí Přátelství/Kutnohorskou na severním okraji Uhříněvsi a Pražský okruh v mimoúrovňové křižovatce u Netluk). Komunikace je vedena v přijatelné vzdálenosti na jedné straně od Podleského rybníka, na druhé straně od Obory v Uhříněvsi, která je přírodní památkou. Trasa je rovněž v přijatelném odstupu od biocentra ÚSES v oblasti soutoku Říčanského a Netluckého potoka u zaústění do Podleského rybníka.

Složitý problém představuje průchod nivou Říčanského a Netluckého potoka, kdy je překonáván Přírodní park Říčanka, dva biokoridory ÚSES podél Říčanského a Netluckého potoka a záplavové území. Touto oblastí prochází trasa napříč, kdy nejvíc hodnotné a chráněné přírodní lokality území míjí v přijatelném odstupu. V neposlední řadě je navržena trasa komunikace rovněž v dostatečném odstupu od obytné zástavby Netluk. Ochrana ploch nerušící výroby a služeb, všeobecně smíšených a určených sportu je umožněna návrhem ploch zeleně podél nové komunikace, v nichž může dojít i k tvorbě terénních a přírodních úprav. V rámci změny je rovněž vymezen pás ZMK po obou stranách navrhované komunikace v úseku mezi Říčanským potokem a křižovatkou Pražského okruhu z důvodu snížení negativních dopadů provozu na komunikaci vůči zástavbě na

severozápadním okraji Netluk, který umožní realizaci izolačního pásu zeleně a bude vhodně navazovat na stávající i navrhované plochy zeleně v území.

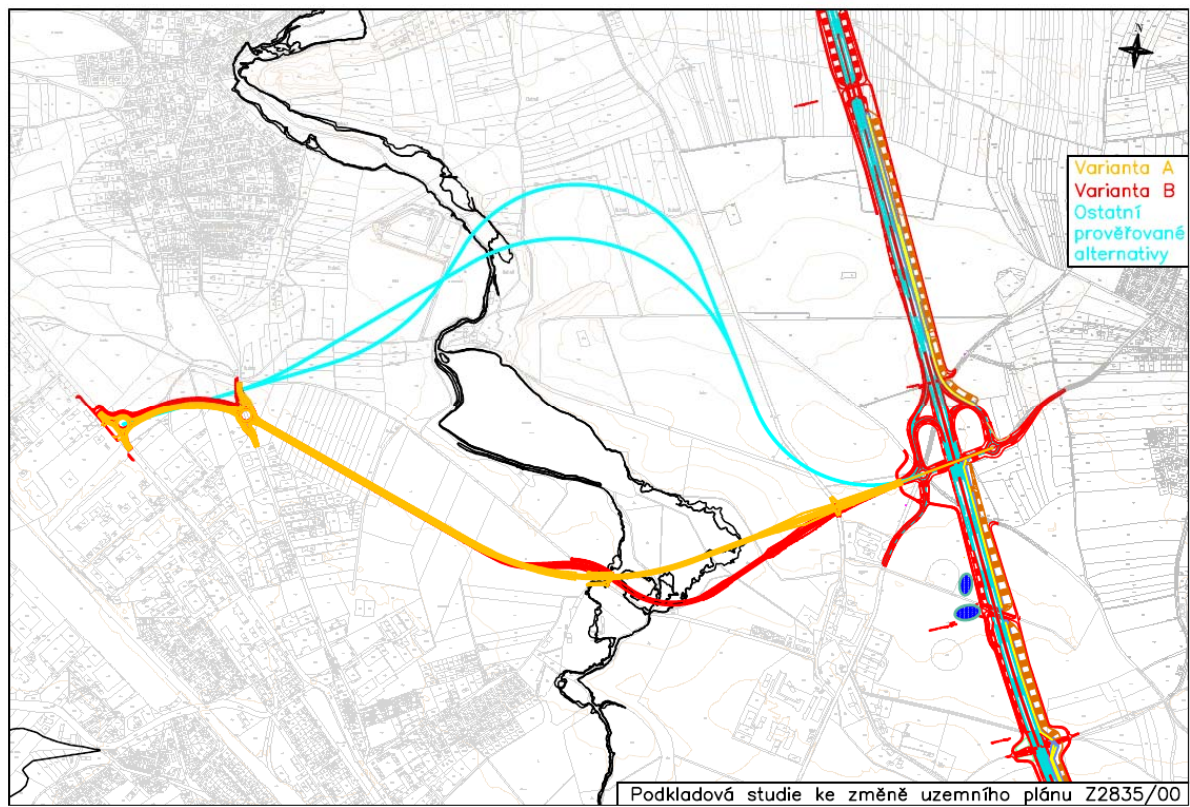
Součástí změny jsou i úpravy ploch S2 a S4 vymežující místa pro úrovněové okružní křižovatky nové komunikace s ulicí Přátelství/Kutnohorskou a ulicí Bečovskou včetně lokálních situačních úprav navazujících úseků uvedených komunikací v návaznosti na vymezení a upřesnění polohy nové komunikace napojující se na Pražský okruh. Na severním okraji Uhříněvsi je komunikační propojení navrženo v trase přímknuté k zastavitelným plochám, od těchto ploch je odděleno navrženým pásem zeleně.

Komunikace jižně od Podleského rybníka v sousedství sportovního areálu (hřiště) u Uhříněvsi křížuje cyklistickou a pěší trasu vedenou dle platného ÚP po stávající cestě od Dubče do Uhříněvsi. Toto křížení je v podkladové studii řešeno mimoúrovňově podjezdem pro cyklisty, v dalších stupních bude třeba hledat co nejoptimálnější způsob křížení této frekventované trasy.

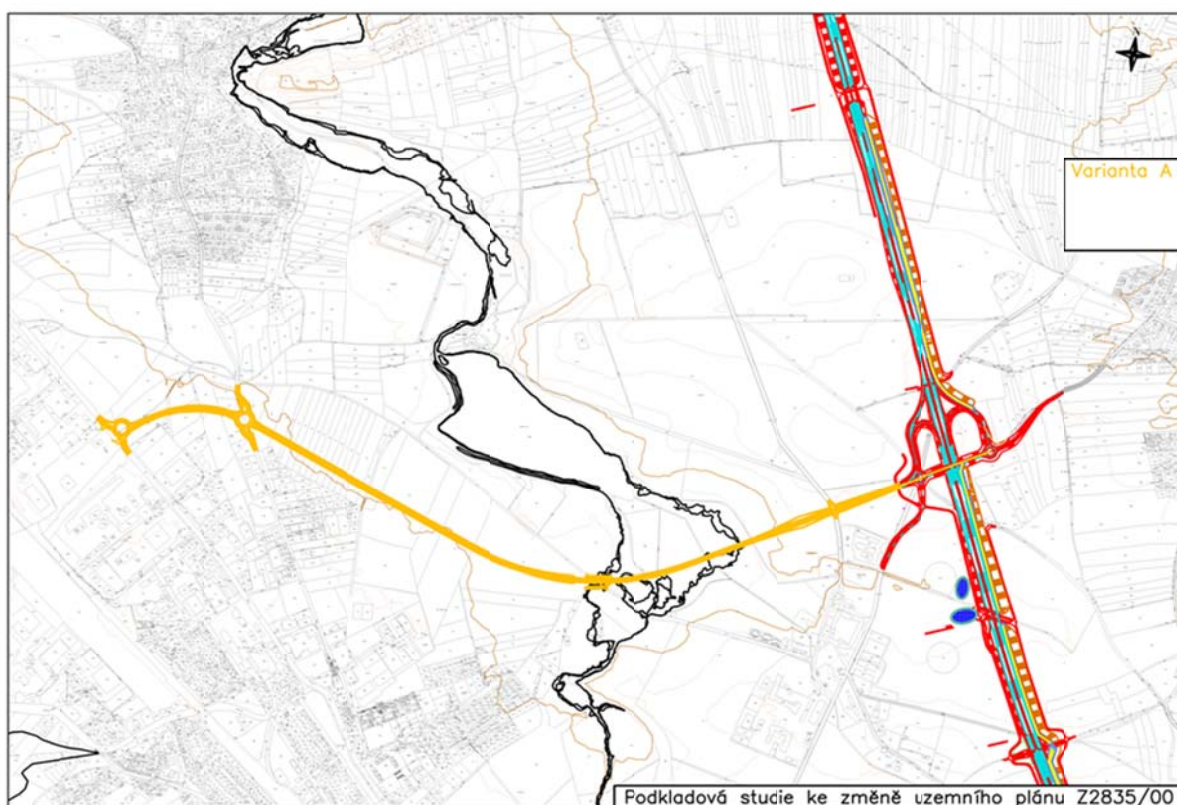
Výškový průběh trasy komunikace bude v navazujících stupních třeba upřesňovat tak, aby prostorové účinky této liniové stavby byly v dotčené krajině přijatelné. Předpokládá se, že niveleta komunikace bude v maximální možné míře sledovat rostlý terén tak, aby se stavba v krajinných pohledech co nejméně uplatňovala a zároveň se vypořádala se záplavovým územím Říčanského a Netluckého potoka. V podkladové studii ke změně územního plánu se uvažovalo nízkovodní přemostění, u Netluk se předpokládá mírný zářez. Výškový průběh komunikace je koordinován s prostorovým řešením Pražského okruhu.

Jak již bylo výše uvedeno, v rámci zpracování změny (a její podkladové studie) byly s ohledem na nezpochybnitelné přírodní hodnoty dotčeného území kromě variant vedení komunikace územím jižně od Podleského rybníka rámcově ověřovány i alternativní možnosti vedení nové komunikace severně od Podleského rybníka blíže k zástavbě městské části Dubeč. Nutno podotknout, že tyto alternativy jsou v rozporu se zadáním změny – s vymezením předmětu změny a řešeným územím změny. Důvodem pro tento krok při zpracování bylo hledání odpovědi na otázku, zda i přes rozpor se zadáním změny neexistuje přijatelnější alternativa. Z krajinářského hlediska a pobytových kvalit území byly však tyto alternativy vyhodnoceny jako méně příznivé. Komunikace by vedla uprostřed rekreačně využívaného území Říčanského potoka, přírodně a pobytově přitažlivějším a atraktivnějším územím, negativní ovlivnění pobytových kvalit území by bylo větší než v trasách jižně od Podleského rybníka. Výraznější by byl i zásah do stávajících porostů, především na východní straně údolí. Pokud by trasa komunikace vedla ještě severněji od Podleského rybníka, byl by zásah do porostů dřevin sice menší, ale trasa komunikace by byla delší. Trasa komunikace severně od Podleského rybníka (blíže k Dubči) je také méně logická vůči poloze mimoúrovňové křižovatky na Pražském okruhu u Netluk, do které by se musela dopravně napojit. Tato trasa by byla delší, tudíž o něco méně atraktivní, případně by vyvolávala nutnost přehodnocení již stabilizované polohy mimoúrovňové křižovatky. To však s ohledem na probíhající územní řízení na stavbu 511 Pražského okruhu bylo vyhodnoceno jako nevhodné. Závěr z tohoto rámcového prověření je takový, že je vhodnější sledování variant, které vedou jižně od Podleského rybníka a které jsou v souladu se zadáním změny.

Podkladová studie ke změně územního plánu Z 2835/00 – přehledná situace prověřovaných variant a alternativ



Podkladová studie ke změně územního plánu Z 2835/00 – varianta A



Změna vymezuje komunikační propojení Pražský okruh - Přátelství/Kutnohorská jako veřejně prospěšnou stavbu (XX/DK/51 Uhříněves - komunikační propojení Pražský okruh - Přátelství/Kutnohorská). Změnou se ruší VPS 32/DK/51, neboť je uvedenou novou VPS nahrazena. Zároveň změna upřesňuje vymezení rozsahu VPS 120/DK/51, což souvisí s upřesněným průběhem ulice Bečovské, který je vyvolán celkovým dopravním řešením změny.

Změna nemění koncepci technické infrastruktury. V území změny je umístěno stávající venkovní vedení 220 kV, dále navrhované vedení 2x110 kV Běchovice - Měcholupy – Uhříněves. Toto vedení je ve směru od transformovny Běchovice řešeno jako venkovní, při severní straně navrhované komunikace je venkovní vedení (na rozdíl od platného územního plánu) svedeno do kabelů, těsně při severní straně ul. Přátelství pak tyto kabely přejdou do stávajícího kolektoru (Kolektory Praha, a.s.).

Navrhovaná dopravní komunikace kříží VTL plynovod DN 100. Při její realizaci v ochranném a bezpečnostním pásmu dotčeného plynovodu je nutné splnit podmínky, které stanoví ve smyslu §§ 68 a 69 zák. 458/2000 Sb., v platném znění, provozovatel plynovodu zodpovědný za jeho provoz.

Změna nemění koncepci uspořádání krajiny ani koncepci ÚSES. Mírné rozšíření funkční plochy S2 vyvolává nepatrnou změnu hranice ÚSES, která je pod hranicí zobrazitelnosti v měřítku ÚP. Nová sběrná komunikace místně zhorší prostupnost krajiny. Tento fakt, mimo jiné i ve vztahu k oběma dotčeným biokoridorům ÚSES, bude třeba řešit v dalších fázích projekční přípravy této stavby. Komunikace prochází přírodním parkem Říčanka. Vzhledem k přírodním a krajinářským hodnotám dotčeného území bude třeba (také v další projekční přípravě) hledat přijatelné formy začlenění stavby do krajinného rázu. Pro zachování funkčnosti ÚSES je významnějším faktorem výškové řešení komunikace než její přesná stopa (var. A x var. B). Oproti tomu pro začlenění do krajiny se jeví být poněkud vhodnější var. B, která by umožnila přimknutí celé stavby k mírně stoupajícímu terénu. Změnou dochází k redukci celoměstského systému zeleně o rozloze 35 313 m². Zásadní propojení celoměstského systému zeleně však není změnou narušeno. Nově jsou mimo

celoměstský systém zeleně rovněž vymezeny plochy ZMK – zeleň městská a krajinná, dochází tak k propojení dalších monofunkčních ploch zeleně v území.

Změna nemění plochu záplavového území. V území změny je nutno respektovat stávající vodní toky, které změna protíná a to Říčanský potok a Netlucký potok. Změnou dochází k drobné změně plochy vodního toku z důvodu překrytí této funkce plochou komunikace. Při křížení vodního toku je nutné provést potřebná technická opatření tak, aby stavbou komunikace nedocházelo k ovlivnění či zhoršení průchodu povodňových průtoků. Dále je nutné provést celou stavbu tak, aby nedošlo ke snížení průtočnosti koryta toku. Vzhledem k rozloze záplavového území v dané oblasti se jeví jako výhodnější varianta B, která se v záplavě nachází jen z části.

Výměra měněných ploch dle jejich funkčního využití:

<u>IZ</u>	<u>1 250 m²</u>
<u>NL</u>	<u>4 942 m²</u>
<u>S2</u>	<u>70 516 m²</u>
<u>S4</u>	<u>1 836 m²</u>
<u>ZMK</u>	<u>86 970 m²</u>

Celková výměra měněných ploch: 165 514 m²

G. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Změna navrhuje nové zastavitelné plochy ve funkcích /S2/ a /S4/ na úkor nezastavitelného území v rozsahu 52 327 m². Rovněž navrhuje nové nezastavitelné plochy v rozsahu 3 950 m².

H. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Bude doplněno na základě vyhodnocení veřejného projednání a rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy.

I. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Změna je lokálního charakteru, neovlivňuje širší území a nemá vliv na okolní obce.

J. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Zadání změny bylo splněno.

K. Vyhodnocení souladu:

- a) se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona:**

Změna je řešena variantně. Z hodnocených hledisek je výhodnější varianta A navrhované změny a k realizaci komunikačního propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh je doporučována trasa A.

- b) s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona:**

Tento bod se změny netýká. V případě nutnosti pořízení nového návrhu změny na základě výsledků společného jednání, dle § 51 odst.3 stavebního zákona, bude doplněno.

c) s pokyny k úpravě návrhu změny územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

V případě nesouhlasu Zastupitelstva hl. m. Prahy s návrhem změny nebo s výsledky jeho projednání bude doplněno.

d) s rozhodnutím o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona:

Tento bod se změny netýká.

L. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Tento bod se změny netýká. Změna se netýká záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.

M. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Změna vyvolá zábory ZPF pro izolační zeleň IZ, zeleň městskou a krajinou ZMK a vybrané třídy komunikací S2 a S4. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF bude 12,02 ha. Změna nevyžaduje zábory PUPFL.

Zábor pro	BPEJ	Třída ochrany	Výměra (ha)
IZ	2.26.01	III.	0,001
S2	2.11.00	I.	0,723
S2	2.14.00	II.	0,087
S2	2.15.00	II.	1,399
S2	2.26.01	III.	1,300
S2	2.26.04	IV.	0,380
S2	2.26.11	III.	0,456
S2	2.48.11	IV.	1,024
S2	2.58.00	II.	0,473
S4	2.26.01	III.	0,131
S4	2.48.11	IV.	0,031
ZMK	2.11.00	I.	1,047
ZMK	2.26.01	III.	2,004
ZMK	2.26.04	IV.	0,374
ZMK	2.26.11	III.	0,019
ZMK	2.26.14	IV.	0,296
ZMK	2.48.11	IV.	1,999
ZMK	2.58.00	II.	0,276