ZÁVĚREČNÝ PROTOKOL

20. 11. 2020

ÚZEMNÍ STUDIE
SÍDLIŠTĚ A OKOLÍ BUDOUCÍ STANICE
METRA D LIBUŠ

Pořizovatel:	MHMP, odbor územního rozvoje, ředitel Ing. Martin Čemus	Podpis:
	Jungmannova 35/29, Praha 1	

Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy
odbor územního rozvoje
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1 /1/

Základní identifikační údaje:

Název:	Územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš
Místo:	k. ú. Libuš, k. ú. Kamýk a k. ú. Modřany
Pořizovatel a zadavatel:	Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje Ing. Martin Čemus
Zpracovatel:	UNIT architekti, s. r. o. sídlo: Slezská 1454, 130 00 Praha 3 kontaktní adresa: Thákurova 9, 166 34 Praha 6 prof. Ing. arch. Michal Kohout, číslo autorizace: ČKA 01003
Vyvěšení na úřední desce MHMP:	22. 10. 2019 – 9. 12. 2019
Veřejné jednání:	21. 11. 2019
Závěrečný protokol zpracovala:	Ing. Anna Kuryviálová
Datum:	20. 11. 2020

ČÁST I.

1. ÚČEL POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE

(1) Územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra Libuš (dále také jako „studie“ nebo „ÚS“) byla pořízena z podnětů městských částí – Praha-Libuš a Praha 12 na základě zadání ze dne 19. 12. 2018. Ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, bude primárně sloužit jako podklad pro rozhodování v území.

(2) S ohledem na to, že se během zpracování studie dospělo k tomu, že optimální cílové řešení vyžaduje v dílčích částech území změnu územně plánovací dokumentace, v tomto případě změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále také jako „ÚP“ nebo „územní plán“), bude územní studie ve vybraných částech území sloužit i jako podklad pro změnu ÚP.

2. STRUČNÝ POPIS ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

(1) Území řešené územní studií o rozloze 47 ha se nachází v k. ú. Libuš, k. ú. Kamýk a k. ú. Modřany (minoritně) v rámci administrativních hranic městských částí Praha-Libuš a Praha 12.

(2) Řešené území lze rozdělit na dvě hlavní části – okolí budoucí stanice metra D Libuš a sídliště. Ze severu je vymezeno ulicemi Smotlachova a Mirotická, z východu ulicemi Zbudovská a Zlatokorunská a stávající zástavbou (vně řešeného území) podél Libušské ulice. Jihovýchodní hranici tvoří zástavba izolovaných rodinných domů, dále ulice Novodvorská a Brunelova. Západní hranicí je ulice Zelenkova a areál TJ Tempo Praha.

3. PŘEDLOŽENÍ STUDIE VEŘEJNOSTI A ORGÁNŮM HÁJÍCÍM VEŘEJNÝ ZÁJEM

(1) Do procesu pořízení a zpracování územní studie byli zapojeni klíčoví aktéři v území, a to jak v analytické části (dne 31. 3. 2019 proběhlo setkání s veřejností nad mapou a urbanistická procházka), tak v části návrhové (dne 13. 6. 2019 se uskutečnila dvě plánovací setkání nad základní koncepcí návrhu).

(2) Přestože ze zákona neplyne povinnost projednat územní studii s veřejností a s orgány, které budou hájit veřejný zájem v navazujících řízeních, odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (dále také „UZR MHMP“) zorganizoval veřejné jednání s dotčenými orgány, organizacemi a veřejností. V období od 22. 10. 2019 do 9. 12. 2019 včetně měli všichni zainteresovaní možnost podat připomínky, které byly následně vyhodnoceny a podstatné z nich předány zpracovateli k zapracování do čistopisu územní studie.

4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

(1) Z celkového počtu 85 vyzvaných orgánů a organizací, se vyjádřilo 14 a nevyjádřilo se 71. V počtu 83 podání dále uplatily připomínky právnické a fyzické osoby. Celkem pořizovatel obdržel připomínky ve formě 97 podání od všech připomínkujících subjektů. Z veřejného jednání a obdržených připomínek vyplynuly závěry, které byly zohledněny v čistopisu územní studie.

(2) Obecně lze shrnout, že se připomínky týkaly zejm. dopravní koncepce (organizace dopravy na sídlišti a na severu řešeného území, organizace dopravy u stanice metra v návaznosti na stávající strukturu, doprava v ul. Brunelova, tramvajová smyčka, výstup z metra, cyklo doprava), vegetačních ploch na sídlišti, požadavků na veřejnou vybavenost, požadavků na dílčí úpravy sídliště (umožnění dostaveb parterů, výška zástavby, rozsah stavebních bloků) a formalit s požadavky na upřesnění konkrétních formulací a údajů. Více níže viz kap. 5.3 a část II. tohoto protokolu (sestava).

5. KOMENTÁŘ POŘIZOVATELE

5.1 CELKOVÁ KONCEPCE

Územní studie představuje celkovou koncepci území v okolí budoucí stanice metra D a sídliště, která povede ke vzájemně koordinovanému rozvoji předmětného území a ve které se promítá rovnost veřejného a soukromého zájmu. Urbanistická koncepce řešení je založená na dvou hlavních tématech, a to: „plnohodnotná součást města“ a „kvalitní místo k životu“, ve kterých se odráží současné výzvy, ale i hlavní hodnoty a potenciál

území. S realizací dopravních záměrů na protažení tramvajové trati a výstavbou metra D nastává příležitost vytvořit z lokality plnohodnotnou součást města s novým centrem, občanskou i komerční vybaveností a vytvořit kvalitní místo k životu. Zároveň je kladen velký důraz na stanovení jasných pravidel pro výšku, kapacitu i náplň nové výstavby, efektivnější uspořádání parkovacích stání, celkovou prostupnost územím a kvalitu a rozmanitost veřejných prostranství tak, aby řešené území bylo dlouhodobě vnímáno jako kvalitní místo k životu. Návrh se snaží o dosažení rozmanitosti prostředí, a to jak typologické, která zajistí různé standardy bydlení a sociální mix, tak programové, která do lokality přinese život během celého dne.

5.2 REGULATIVY A JEJICH VZTAH K ÚP

(1) Základní kostrou urbanistického řešení jsou hierarchizovaná veřejná prostranství, jejichž součástí jsou nejen náměstí, ulice, veřejné prostupy stavebními bloky, pěší propojení, ale také nestavební bloky, které představují nezastavěné zejm. parkové plochy. Zástavba je pak prezentována pomocí stavebních bloků s konkrétními regulativy – jak prostorovými (stavební čáry, výšková regulace), tak regulativy využití území (požadavek na aktivní parter, umístění veřejné vybavenosti); zároveň je pro každý stavební blok navržena jeho orientační výměra hrubých podlažních ploch.

(2) Územní studie bude sloužit jak jako podklad pro rozhodování, tak jako podklad pro změnu ÚP. Hlavní výkres zobrazuje regulativy (regulativy využití území i prostorové), které jsou v souladu s územním plánem, podle kterých lze rozhodovat. Dílčí plochy v oblasti jižně od parku P04 navržené ke změně územního plánu (změně využití území) jsou v tomto výkrese vyznačeny tečkovanou čarou s vysvětlujícím textem v legendě. Územní studie zároveň navrhuje změny územního plánu týkající se úpravy míry využití konkrétních ploch – v hlavním výkrese jsou hodnoty hrubých podlažních ploch přehledně zobrazeny jak pro stávající územní plán, tak pro stav po změnách územního plánu. Součástí územní studie je i schéma (grafická část, výkres D2), ve kterém jsou znázorněny plochy, v nichž lze rozhodovat beze změny ÚP. Ve schématu navržených změn územního plánu (grafická část, výkres M) jsou mimo výše uvedené navržené změny a úpravy zároveň zobrazeny i změny ploch s rozdílným způsobem využití podporující hlavní urbanistickou koncepci územní studie tak, aby regulativy jednotlivých ploch více odpovídaly jejímu návrhu (např. změna plochy OB – čistě obytné na plochu DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství pro promenádu N02); rozhodování v těchto plochách podle územní studie však není změnou ÚP podmíněno.

5.3 SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZMĚN NÁVRHU ÚS PO „PROJEDNÁNÍ“

Návrh územní studie (k 10/2019) byl na základě připomínek výše uvedených subjektů upraven zejména v následujících částech (nejedná se o vyčerpávající výčet všech úprav, ten je obsahem části II. tohoto protokolu):

A. STRUKTURA A POTENCIÁL

- kapacity stavebních bloků v blízkosti stanice Libuš (B02_02b, B02_04, B02_05, B02_06, B02_07, B02_08, B02_10),
- regulace výšek (výškové hladiny) ve východní části řešeného území (B02_02b, B02_10, B02_11),
- rozsah výškových dominant,
- rozsah parteru jižní části B01_12,
- rozsah veřejného prostranství – promenády N02,
- charakter prostoru mezi bloky B01_12 a B01_17,
- šířka prostoru mezi bloky B02_05 a B02_06,
- revize a úprava ploch sídlištní vegetace,

B. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

- vyjmutí varianty tramvajové trati kolem bloku B01_15, ponechána pouze prostorová rezerva,
- organizace dopravy jak na sídlišti, tak v severní části území a v území navazujícím na území řešené (průjezdnost, směrovost, zóny),
- umístění dalšího výstupu z vestibulu metra na západní straně řešeného území (B01_07),
- poloha cyklostezky u bloku B01_07,
- profil Novodvorské,

C. VYBAVENOST

- podíl a specifikace veřejné vybavenosti (B01_07),
- doplnění podmíněnosti a etapizace,

D. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- revize technické infrastruktury,

E. OSTATNÍ

- zpřesnění a metodika vymezení ploch určených ke změně ÚP,
- aktualizace informací (např. v průběhu pořízení územní studie byla vydána změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2857/CVZ V, týkající se změny kódu míry využití plochy OB a zrušení historického jádra bývalé samostatné obce v rozsahu předmětné změny),
- celkové zpřehlednění a formality.

6. ZÁVĚR

(1) Pořízení územní studie splnilo svůj účel, neboť byly splněny cíle plynoucí ze zadání územní studie – byla prověřena a navržena celková koncepce území v okolí budoucí stanice metra D a sídliště. S jejím návrhem byly seznámeny orgány hájící veřejný zájem v následných řízeních i veřejnost.

(2) Studie pomocí navržených regulativů určila charakter a strukturu území v dané lokalitě, zejm. vymezila a hierarchizovala veřejná prostranství jako základní kostru území, dále koncepci zástavby stavebních bloků definující limity pro budoucí výstavbu, nestavební bloky jako součást zelené a modré infrastruktury území. Dále byla prověřena a navržena koncepce dopravy a technické infrastruktury. Součástí návrhu je i rozmístění potřebné veřejné vybavenosti (občanské vybavenosti a služeb).

(3) Pořizovatel, UZR MHMP, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. b), schvaluje v souladu s § 30 odst. 5 stavebního zákona možnost využití této územní studie jako podkladu pro rozhodování v území a zároveň v dílčích částech území jako podkladu pro změnu územně plánovací dokumentace, v tomto případě změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti data o schválení této územní studie. Územní studie byla uložena u pořizovatele a poskytnuta subjektům v souladu s § 166 odst. 3) stavebního zákona.

(4) Čistopis územní studie je dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce pořizovatele, t. č. na adrese www.praha.eu, v sekci o městě → budoucnost města → odbor územního rozvoje → územní studie → studie dokončené (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html) nebo v tištěné podobě u pořizovatele.

ČÁST II. – VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K ÚZEMNÍ STUDII (sestava)

Jedná se o anonymizovanou sestavu.

	název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část						
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Částečný souhlas	2967898	Zastupitelstvo městské části Praha-Libuš: 1. bere na vědomí návrh územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D, vypracované společností UNIT architekti s.r.o., zadavatel: odbor územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy, 2. schvaluje připomínky Zastupitelstva MČ Praha-Libuš uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení a žádá jejich vypořádání zpracovatelem, 3. bere na vědomí připomínky občanů došlých na Úřad MČ Praha-Libuš, které jsou přílohou č. 2 tohoto usnesení a žádá jejich vypořádání zpracovatelem, 4. bere na vědomí připomínky Komise stavební		Pořizovatel bere na vědomí. Přiložené připomínky jsou vyhodnoceny níže.

				dopravní Rady MČ Praha-Libuš, které jsou přílohou č. 3 tohoto usnesení a žádá jejich vypořádání zpracovatelem, 5. ukládá místostarostovi Ing. Pavlovi Macháčkovi odeslat připomínky podle přílohy č. 1 až č. 3 do 9. 12. 2019 na Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy.		
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967899	Příloha č.1 Připomínky Zastupitelstva MČ Praha-Libuš k hrubopisu Územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš. 1. Zmenšení rozsahu objektu B02-05. Požadujeme zarovnání objektu B02-05 na jeho jižní straně s hranou bloku N03 přináležící na park tak, aby náměstí tvořící písmeno „L“ mohlo být větší. Odůvodnění: Oceňujeme, že autoři návrhu ÚS vytváří prostor pro společenská setkání - náměstí. Bez tohoto prostoru nemůže vzniknout kvalitní místo k životu, jak je jedno ze dvou hlavních témat zpracování ÚS. Požadujeme předložit alternativu zpracování tohoto místa, aby budoucí náměstí bylo větší na úkor objektu 802-05 a mohlo tak lépe plnit funkci náměstí.	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Prostor mezi bloky B02_05 a B02_06 bude rozšířen, nicméně jeho charakter – zúžené pěší ulice – bude zachován z důvodu oddělení typů jednotlivých prostranství. Výrazné zvětšení uličního prostranství (16e) a rozšíření náměstí N03 by narušilo celkové vnímání hlavního náměstí N01 a zároveň klidnější atmosféru prostranství N03.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967900	2. Zmenšení objemu a výšky objektu B02_02 b vedoucí k navržené změně ÚP z OB-B na OB-F. Odůvodnění: Toto území je v rámci lokality vzdálenější od budoucí stanice metra a zejména od náměstí. Změna z OB-B na OB-F je pro nás zcela nepřijatelná. Ze severní strany k tomuto území jsou sice devítipatrový panelový blok, ale z východní strany je toto území vymezeno řadovými domy o 2NP. Z jihu na toto území má navazovat park. Západní, nově postavený objekt od tohoto místa má KPP 1,4, východní domy o 2NP mají KPP 0,3. Objekt uprostřed mezi těmito již postavenými objekty by měl být svažující od KPP 1,4 ke KPP 0,3, nikoliv shodný jako KPP objektu západní, tedy navržený KPP 1,4, zejména když z jihu navazuje na toto území park. S majitelem těchto pozemků netřeba žádná koordinace kvůli připravovaným dopravním stavbám jako je metro D či pokračování tramvajové tratě. Prudké navyšování koeficientu zastavěnosti není o důvodnitelné. Pokud se má měnit koeficient v tomto místě, tak maximálně na OB-C nebo OB-D. Výška této zástavby by v daném místě měla být max. 3+1 ustupující podlaží.	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Regulace výškového uspořádání bloku B02_02b bude upravena, blok bude rozdělen do dílčích ploch s odlišnou výškovou hladinou reagující na okolní zástavbu (dojde ke snížení východní části daného bloku ve vazbě na stávající strukturu řadových rodinných domů v ulici Zlatokorunská) při zachování jasné severní hrany parku P04 zdůrazňující jeho význam jako důležitého veřejného prostranství.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Nedoporučeno	2967901	3. Vyškrtnutí objektu B02_11 či jeho snížení na úroveň RD	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Předmětné území – pozemky parc. č.

				Odůvodnění: Koncepce územní studie je podle navrhovatelů založena na potřebě „vytvoření z lokality plnohodnotnou součást města s novým centrem, občanskou i komerční vybaveností“ Stavební blok B02_11 nic takového nepřináší.	27. 5. 2020.	176/1 a 176/3 v k. ú. Libuš – se nachází dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy ve stabilizovaném území, v zastavitelné ploše OB – čistě obytné – jedná se tedy o stavební pozemky, které územní studie navrhuje jako součást stavebního bloku B02_11 a definuje předmětnou regulaci pro celý blok. Výšková regulace daného bloku bude upravena tak, aby respektovala vilovou zástavbu při jeho východním okraji a zároveň dotvářela charakter Novodvorské ulice – městské třídy. Vyškrtnutí možnosti výstavby na těchto pozemcích by bylo v rozporu se zadáním územní studie – nebylo by umožněno dotvořit stávající strukturu zástavby a hranu Novodvorské ulice.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967902	4. Vytvoření kapacity pro školní vzdělávání Odůvodnění: Návrh ÚS předpokládá nárůst několik tisíc obyvatel v lokalitě, ale na straně MČ Praha-Libuš nijak neposiluje kapacity školního vzdělávání (pouze předškolního). MČ Praha-Libuš nemá v lokalitě svěřen žádný pozemek, který by podobnému účelu mohl sloužit. Hlavní město Praha vlastní část pozemků, na kterých má být umístěn stavební blok B02-04. Požadujeme vytvoření alternativního návrhu ÚS, který do tohoto bloku navrhne umístění nové základní školy.	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel bere na vědomí. Umístění základní školy do bloku B02_04 není vhodné vzhledem k jeho velikosti a pozici v rámci území. Kapacity pro základní školství byly prověřovány studií později zadanou MČ Praha-Libuš, ze které vyplynula možnost umístění nové základní (i mateřské) školy na pozemcích parc. č. 428/1 a 390/10 v k. ú. Libuš vlastněné hl. m. Prahou. Její kapacity by měly pokrýt potřebu sídla Libuše i po zastavění všech jejích rozvojových ploch – prověřeno v návaznosti na Demografickou studii zadanou městskou částí MČ Praha-Libuš (Výzkumy, Soukup, březen 2020). Územní studie navrhuje plochu mateřské školy v bloku B02_07, zároveň bude navýšen požadavek na její kapacitu a další veřejnou vybavenost na území jak MČ Praha-Libuš, tak MČ Praha 12.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967928	5. Zmenšení a zprůchodnění objektu B 02_05 Odůvodnění: Objekt B 02_05 je hmotově objemný, vytváří velkou hradbu. V jižní části je navrženo jeho částečné snížení v jednom místě, zřejmě proto, aby nepůsobil tak masivním dojmem. Požadujeme jeho větší členitost a zajištění průchodů skrz tento objekt od náměstí směrem do parku např. formou průchodů či rozdělením tohoto objektu na dva.	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V rámci územní studie jsou definovány bližší prostorové požadavky na blok B02_05: „veřejný prostup napříč stavebním blokem“ – průchod od náměstí do parku, požadavek na členění uliční fronty se stanovenou maximální kontinuální délkou římsy 50 m (viz pozn. č. 1 hlavního výkresu) zároveň je na jeho jihozápadním nároží navržena výšková dominanta podporující význam a důležitost prostoru – zapamatovatelné body usnadňující orientaci v území.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967929	6. Zaslepení ulice Zlatokorunská - neodpovídá návrhu Územní studie Odůvodnění: V průběhu zpracování návrhu Územní studie došlo k fyzickému zaslepení ulice Zlatokorunská na křížení s ulicí V Hrobech. Zlatokorunská je účelová komunikace se soukromým majitelem. Dopravní značení bylo odsouhlaseno a povoleno v roce 2011, kdy proběhla i kolaudace (ulice je zaslepená 4 sloupky, při vjezdu je DZ „slepá ulice“) Žádáme tuto novou reálnou skutečnost do studie zapracovat a zohlednit důsledky, které z toho pro nejbližší ulice V Hrobech, Předposlední, Zbudovská a další vyplývá, neboť návrh územní studie ulici Zlatokorunská počítá s jednosměrným provozem.	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel bere na vědomí. Ve výkrese dopravní infrastruktury bude graficky označena změna stavu organizace dopravy (čárkovaná čára). Předpokladem pro fungování celé lokality je i úprava dopravního režimu a tedy i daného místa zkolaudovaného v rámci předmětného záměru. Územní studie představuje (výhledovou) celkovou koncepci území, tedy i návrh dopravního řešení celé lokality, ne jen jeho části (v tomto případně dílčího záměru).

58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967936	7. Nesouhlas se zprůjezdněním ulic Jirčanská a Na Šejdru do ulic K Jezírku a V Hrobech Odůvodnění: Návrh na prodloužení Jirčanské ulice až do ulice V Hrobech z ní dělá alternativní trasu ke zkracování si cestu jízdy od Meteorologické po Novodvorskou. Požadujeme takové uspořádání jednosměrných ulic, aby ke zkracování nemohlo docházet. Všechny nové objekty při Novodvorské budou mít napojení přímo na Novodvorskou ulici, není důvod, aby se vytvořila situace pro zkracování cesty skrz zástavbu s rodinnými domy.	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Organizace dopravy (i mimo řešené území) bude upravena tak, aby se zamezilo možnosti zkracování cest daným územím ve vazbě Novodvorská – Meteorologická (a vice versa). Riziko nadměrného zatížení průjezdem dopravy s cílem/zdrojem kolem stanice metra bude omezeno systémem jednosměrek a obytných zón. Předpokládá se i realizace stavebních zklidňujících opatření v nové zástavbě v rámci podrobného řešení, které však není předmětem řešení územní studie. Nárůst průjezdu by měl být minimální, na hranici rozvojového území ale zcela eliminovat nelze.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967937	8. Blok B 02-06, který má KPP 1,8 (SV-G), redukovat na KPP 1,4 (SV-F) (naléhá na nízkopodlažní rodinnou zástavbu)	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Při stanici metra je navržena a umožněna kapacitnější zástavba pro umocnění významu místa a podpoření vzniku živého a aktivního těžiště území jako základního prvku navržené struktury. Výšková regulace bloku B02_06 je ale limitována a navržena ve dvou úrovních – jižní část ve výškové hladině III a severní ve výškové hladině VI – výškové úrovně daného bloku tedy reagují na výšku stávající navazující struktury.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967939	9. Blok B 02-04 - srovnat uliční čáru s bloky B 02_02a, B02_05, doplnění lokální zeleně, která bude prevencí tepelných ostrovů kolem novostaveb, resp. N05 a propojení s N01	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Blok B02_04 je záměrně vsazen do území, aby bylo dosaženo oddělení hlavního náměstí N01 a N05 (místní úrovně), jejichž charakter by měl být výrazně odlišný. Předmětný blok B02_04 uzavírá a jasně vymezuje hlavní náměstí N01 a vytváří tak jeho čelo s výškovou dominantou. V případě propojení těchto prostorů by došlo k zastření vnímání hranic a charakterů jednotlivých míst navržených dle pravidel vytváření urbanistické koncepce a kompozice daného místa. Prevence vzniku tepelných ostrovů a adaptační přístup ke klimatu je popsán v rámci kapitoly 04 Zelená a modrá infrastruktura (04.1). Propojenost a koncepce zelené (a modré) infrastruktury je zřetelná z výkresu E.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967942	10. Blokovou tramvajovou smyčku vymístit z území kolem bloku B 01_15 severně mimo řešené území	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967946	11. Redukovat výškové dominanty, konkrétně v blocích B 02_01, B 02_05	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Urbanistická koncepce řešení je založená na dvou hlavních tématech, ve kterých se odráží současné výzvy, ale i hlavní hodnoty a potenciál území. S realizací dopravních záměrů na protažení tramvajové trati a výstavbou metra D nastává příležitost vytvořit z lokality plnohodnotnou součást města s novým centrem, občanskou i komerční vybaveností. Zároveň je kladen velký důraz na stanovení jasných pravidel pro výšku, kapacitu i náplň nové výstavby, efektivnější

						uspořádání parkovacích stání, celkovou prostupnost územím a kvalitu a rozmanitost veřejných prostranství tak, aby řešené území bylo dlouhodobě vnímáno jako kvalitní místo k životu. Návrh se snaží o dosažení rozmanitosti prostředí, a to jak typologické, které zajistí různé standardy bydlení a sociální mix, tak programové, které do lokality přinese život během celého dne. V okolí stanice metra je navržena intenzivní městská zástavba doplněná o výškové dominanty (B02_05, B02_04 a B01_07) s určením maximální výšky (39 m), které jsou umístěny na významná nároží jako snadno zapamatovatelné body usnadňující orientaci v území. Výšková dominanta v bloku B02_01a (s určením maximální výšky 32 m) jasně vymezuje severní čelo místního náměstí N05 a slouží taktéž jako orientační bod severní částí dané lokality.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967947	12. Prověřit možnost příčných parkovacích stání v ulici Zbudovská (oblast 12d), a pokud to disponibilní prostor dovoluje, naprojektovat je, protože v blízkém okolí výrazně ubyde parkovacích míst a naopak přibydou noví obyvatelé	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Profil předmětné ulice (12d) byl prověřen, jeho šířka neumožňuje vznik kolmých parkovacích stání. Koncepce řešení dopravy, nároky na ní a bilance jsou popsány a schématicky zobrazeny v kapitole 05 Dopravní infrastruktura (05.4). Pořizovatel upřesňuje, že bilance v kap. 5.4.3. zobrazují kapacity veřejných parkovacích stání. Bilance parkovacích stání pro jednotlivé stavební bloky na základě jejich kapacit a ilustrativního využití dle požadavků nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy, jsou zobrazeny v bilanční tabulce (kap. 10).
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967948	13. Na novostavbách nad 4NP včetně realizovat zelené střechy	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, neboť územní studie již obsahuje požadavek na zelené střechy (kap.2.2) u intenzivní městské i městské středněpodlažní zástavby (nad 4 nadzemní podlaží). Zelené střechy jsou taktéž součástí koncepce zelené a modré infrastruktury jako jedno z navržených opatření (viz kap. 04.1).
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967955	14. Požadujeme redukovat objekty B 02_07 na výšku řadových domů v blocích B 02_3a	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Bloky B02_07 a B02_03a (i B02_03b) mají navrženou shodnou výškovou regulaci a vytváří harmonický přechod mezi novou strukturou a strukturou staré Libuše tak, aby splňovaly regulativy a požadavky historického jádra bývalé samostatné obce Libuše – oba bloky jsou rozděleny na dvě části s odlišnou výškovou hladinou – pozvolně se snižuje výška zástavby, zdrobňují se objemy staveb, dochází k dotvoření původních bloků a navázaní na stávající strukturu veřejných prostranství.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2967956	15. Realizovat okružní křižovatku na křížení ulic Zbudovská, Novodvorská, Smotlachova	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Ulice Novodvorská je navržena jako městská třída, na které není vhodné umisťovat kruhové křižovatky – jejich řešení není městotvorné.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968042	Příloha č. 2: Připomínky občanů, které byly doručeny na Úřad MČ Praha-Libuš: Jako obyvatelé dotčeného území nesouhlasíme s	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Organizace dopravy (i mimo řešené území) bude upravena tak, aby se zamezilo možnosti zkracování cest daným územím ve vazbě Novodvorská – Meteorologická (a vice versa). Riziko nadměrného

				navrženou průjezdností dnes slepých ulic Na šejdru a Jirčanská pro automobily. Tento návrh zhorší kvalitu života obyvatel těchto ulic, protože způsobí zvýšení provozu, a tedy i úrovně hluku a znečištění. Obyvatelům Libuše ale nic nepřinese. V praktickém životě totiž nebude pro obyvatele Libuše potřeba projíždět autem mezi ulicemi Jirčanská/Na šejdru a například ulicí V Hrobech. Všechny budovy v nové výstavbě budou přístupné buď z ulice Libušská nebo z ulice Novodvorská a není tedy důvod, aby navíc byly přístupné i ze směru od ulice Meteorologická. Ulice Na šejdru a Jirčanská jsou přístupné z ulic Meteorologická a Libušská a není nutné, aby byly přístupné i z Novodvorské. Nerezidenti, kteří Libuší jen projíždějí, by ale v případě průjezdnosti zmíněných ulic mohli projíždět obytným územím například proto, aby se vyhnuli dopravní zácpě v ulici Libušská, čímž by v čase dopravní špičky neúnosně zatěžovali obytnou zónu. Zvýšení automobilového provozu, které by průjezdnost způsobila, navíc není žádoucí ani pro páteřní cyklostezku A42, která má být nově umístěna do ulice Na šejdru a pro jejíž bezpečnost bude lepší automobilový provoz minimalizovat.		zatížení průjezdem dopravy s cílem/zdrojem kolem stanice metra bude omezeno systémem jednosměrek a obytných zón. Předpokládá se i realizace stavebních zklidňujících opatření v nové zástavbě v rámci podrobného řešení, které však není předmětem řešení územní studie. Nárůst průjezdu by měl být minimální, na hranici rozvojového území ale zcela eliminovat nelze.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Souhlas	2968043	Naopak prostupnost pro pěší a průjezdnost pro cyklisty jsou v tomto území vítány, protože zlepší možnosti nemotorové dopravy směrem k nové zástavbě.		Pořizovatel bere na vědomí.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968044	Navrhujeme tedy ponechat organizaci automobilové dopravy v ulicích Na šejdru a Jirčanská tak, jako doposud, tedy obousměrný provoz se zaslepením ulice pro automobily buď ve stávajícím místě nebo v úrovni nové ulice s profilem 14b nebo případně v úrovni ulice K Jezírku (viz červené šipky v obrázku).	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel bere na vědomí. Organizace dopravy (i mimo řešené území) bude upravena tak, aby se zamezilo možnosti zkracování cest daným územím ve vazbě Novodvorská – Meteorologická (a vice versa). Riziko nadměrného zatížení průjezdem dopravy s cílem/zdrojem kolem stanice metra bude omezeno systémem jednosměrek a obytných zón. Předpokládá se i realizace stavebních zklidňujících opatření v nové zástavbě v rámci podrobného řešení, které však není předmětem řešení územní studie. Nárůst průjezdu by měl být minimální, na hranici rozvojového území ale zcela eliminovat nelze.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968045	04 - ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1.Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „promenády“, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky		Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.	
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968046	2. Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968047	3. Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli je jich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích.Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Nesouhlas	2968048	Odůvodnění: • Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Nesouhlas	2968049	• Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Nesouhlas	2968050	Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.: a) “ Zajistit maximální možnou ochranu stávaící sídlištní zeleně. zejména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalaci způsobených výstavbou a nárůstem dopravy; kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře. „ b) “ Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle. „ c) “Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				vzrostlá zeleň bude. pokud možno. zakomponována do návrhu veřejných prostranství.“	
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968051	• Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel. • Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968052	05.2 - Cyklodoprava ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase - nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky. Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy. Odůvodnění: Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám - chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy pře s pěší zónu a promenádu N02 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími; v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách - viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				konflikty se zraněním. Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě.	
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968112	Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968113	Argumentace. proti které se vymezujeme: Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání. Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) “cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujících MHMPP08NR33R a MHMPXPCYL0F0, v rámci nichž byly i vyhodnoceny.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Nesouhlas	2968114	05.4 - Doprava v klidu ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava): 1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. : a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Nesouhlas	2968115	Nenavrhovat uliční propojky Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

58	MČ Praha - Libuš, starosta	Nesouhlas	2968116	b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968117	Odůvodnění: Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba - a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968118	a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním, Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na O. Dle výpočtu (PSP} vychází deficit pouze na 3 stání.” Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka.“Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77), ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968119	a) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např. v části 5.4.4. na str. 77 uvádí	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího

				ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: “Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: “Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká - dle starosty Libuše cca 450 míst.	MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Nesouhlas	2968120	1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolkova a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968121	2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968122	3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu “Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968123	Odůvodnění Konkrétních připomínek: a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna-ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. “	
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968124	Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná-dopravní značení či sloupky se odstraní snadno.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968125	Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: “Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: “e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parterech okolních objektů.“	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968126	b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště - dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968127	c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku,jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.	
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968128	d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť. které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968129	e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968130	Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé bodv zadání: • Zadání studie uvádí: “Studie zachová charakteristické prvky sídliště-jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně.“ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968131	• Zadání studie uvádí: “ Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném provozu. „ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968132	• V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská x Zbudovská x Smotlachova, b) Novodvorská x V Hrobech, c) Novodvorská x Generála Šišky x Meteorologická. Dále se v něm uvádí: “Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“. Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968133	• Zadání studie uvádí: “ Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území. „ V návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				zaparkovat poblíž metra.	
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968134	07 -VEŘEJNÁ VYBAVENOST - a též k výkresům B,C a I: 1. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10 Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii “komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru. Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01_15, B01_16, B01_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu. Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968135	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka - tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100ml a zázemí alespoň 400ml, celkem tedy minimálně 1500ml. Plocha by však měla být navýšena - úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území. Proto požadujeme následující:	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968136	a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968137	b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968138	c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího - už v současnosti stěží postačujícího - supermarketu Obzor.	
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968139	d) V podkapitole 09.1.-Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně. (str. 117: “Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce.“)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968140	e) V podkapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. (“Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru. „)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968141	2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace):	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968142	Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních- dle nás naprosto nedostačujících - 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01 15 a B02 06.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968143	3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.	
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968144	Odůvodnění: K zajištění supermarketu a s ním související etapizaci: Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná - nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu. Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: “V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, lidi i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry.“ V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor“, je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti (“lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				služby jako například restaurační zařízení a lékárnu“), v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru - zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný. Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket (viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění. Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie. Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti -viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.	
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Souhlas	2968145	Připomínky Komise stavební a dopravní k hrubopisu Územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš. V Praze 24.11.2019 Předně bychom chtěli ocenit spolupráci s firmou	Pořizovatel bere na vědomí.

				Unit architekti. Jejich přístup k vedení radnice i k občanům je skvělý. I veřejná procházka a následné setkání v KC Novodvorská bylo dobře zorganizované, díky všem, co se na tom podíleli. Oceňujeme, že autoři Návrhu ve studii zohlednili naše základní požadavky typu: Nevytvářet novu silnici mezi Libušskou a Novodvorskou u metra, nedělat u metra D Libuš P+R parkoviště či parkovací dům, naopak vymezit prostory pro veřejnou vybavenost, zajistit plnohodnotný severní vstup do metra apod. Naše níže uvedené připomínky se týkají území od Novodvorské na východ, tedy libušské části řešeného území:		
58	MČ Praha - Libuš, starosta	Jiné	2968229	<u>**Připomínka č. 1**</u> Náměstí. Oceňujeme nápad s vytvořením náměstí, vznášíme dotaz, zda by nemohlo být větší tím, že by se zmenšil objekt B02-05 na jeho jižní straně tak aby „písmeno L“, které náměstí tvoří, bylo větší. <u>**Připomínka č. 2**</u> Nesouhlasíme s navrženou změnou ÚP pro výstavbu bloku B02_02b. Toto území je poměrně daleko od budoucí stanice metra a zejména od náměstí. Změna z OB-B na OB-G je pro nás zcela nepřijatelná. Ze severní strany k tomuto území jsou sice devítipatrové paneláky, ale z východní strany je toto území vymezeno řadovými domy o 2NP. Z jihu na toto území má navazovat park. S majitelem pozemku byly v minulosti při jeho výstavbě v území vždy problémy, opakovaně porušil své sliby a navíc, pro výstavbu metra náměstí, tramvaje apod. město Praha nepotřebuje žádnou koordinaci s majitelem/majiteli tohoto pozemku. Nevidíme reálný důvod, proč v tomto místě tak masivní zástavbu. Pokud se má měnit koeficient v tomto místě, tak maximálně na OB-C. Výška této zástavby by v daném místě by měla být max 3 ustupující podlaží. V tomto místě by tak byl možný maximálně vznik tzv. viladomů o stanovené podlažnosti, které plynule vytvoří přechod ke stávajícímu historickému jádru a zástavbě rodinných domů. Tuto připomínku považujeme za zásadní. <u>Připomínka č. 3</u> Navržený objekt B 02_11 při Novodvorské považujeme v navržené podobě za zcela nepřijatelný. V této lokalitě jsou pouze RD a nepovažujeme za přínosné navyšovat u jednoho objektu	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020 a dne 25. 5. 2020 s Regionálním organizátorem pražské integrované dopravy (ROPID) a Dopravní podnikem hl. m. Prahy, a. s. (DPP) . Návrh územní studie (verze k projednání 10/2019) předpokládal obousměrný provoz BUS v ulicích Předposlední a Zbudovská. Ulice pro obousměrný provoz autobusů i IAD vyžaduje prostorové parametry 2 × 3,25 m, což není splněno v uličních profilech 12c (ul. Předposlední) a 18a (ul. Zbudovská). Časové intervaly, ve kterých by měla linka 117 jezdit, je cca 20 min, většinou obsloužena midibusem. Z diskuze vyplynuly následující varianty řešení propojení Libušská – Novodvorská pro MHD BUS, které budou prověřeny: a) obousměrný provoz ul. V Hrobech (případně obousměrnost pouze pro BUS MHD); b) obousměrný provoz ul. Zbudovská a Předposlední (případně obousměrnost pouze pro BUS MHD); c) jednosměrný provoz MHD BUS ul. Zbudovská a Předposlední, druhým směrem ul. V Hrobech. Souvislosti ke zvážení v rámci prověření: · obousměrný provoz autobusů v užších uličních profilech s jednosměrným provozem IAD lze řešit organizací dopravy (např. přednostním průjezdem pro MHD BUS), výhybnami v rámci Zóny	Pořizovatel věcně vyhodnotil tyto připomínky v rámci výše uvedených připomínek schválených usnesením č. 53/2019 pod bodem 2 Zastupitelstvem Městské části Praha-Libuš. K připomínce č. 4a pořizovatel doplňuje, že Zbudovská ulice bude po prověření trasy autobusové dopravy ponechána v režimu jednosměrky. K připomínce č. 4b pořizovatel uvádí, že ji považuje za částečně oprávněnou. V rámci zpracování územní studie byla konzultována reálnost řešení linky 117 projíždějící územím ze strany ROPID a prověřeny vazby linky v širším kontextu. V ulici V Hrobech bude ponechána rezerva pro průjezd autobusové dopravy. Jejímu případnému provozu je třeba přizpůsobit uspořádání předmětné ulice (návrh bude upraven tak, aby počítal s obousměrným průjezdem autobusové linky, viz výkres dopravní infrastruktury F, pozn. 8). K připomínce č. 5 (druhému odstavci) pořizovatel doplňuje, že při stanici metra je navržena a umožněna kapacitnější zástavba pro umocnění významu místa a podpoření vzniku živého a aktivního těžiště území jako základního prvku navržené struktury. Výškové dominanta akcentují význam a důležitost prostoru – fungují jako zapamatovatelné body usnadňující orientaci v území. Návrh územní studie svým výškovým a prostorovým uspořádáním respektuje regulativy vyplývající z platného Územního plání sídelního útvaru hl. m. Prahy pro historické jádro bývalé samostatné obce Libuš a zároveň reaguje na stávající struktury vilové zástavby. K připomínce č. 6 pořizovatel doporučuje pro následné zajištění vzniku např. veřejné vybavenosti uzavřít s daným investorem smlouvu s podrobnou specifikací požadavků města/městské části.

koeficient pro vyšší výstavbu. Navíc pozemek vlastní společnost, která v blízkosti provozuje zdravotnické zařízení v rodinném domě, které bylo 10 let bez řádného povolení. ÚMČ Prahy 12 s majitelem opakovaně vedla od roku 2008 do roku 2018 řízení o správním deliktu. Bylo by absurdní, aby studie vypracovaná za peníze daňových poplatníků navrhovala zhodnocení pozemku někomu, s kým obec Praha v minulosti vedla správní řízení. Požadujeme z výkresu vyškrtnout jakýkoli návrh na umístění třípodlažního domu.
V této části je třeba zohlednit skutečnost, že jde o zcela stabilizované území, které lze pouze dotvářet. Vzhledem k tomu, že jde skutečně o stabilizovanou zástavbu rodinných domů, lze v tomto místě opět uvažovat pouze s bydlením v rodinných domech zcela v souladu se stávajícím územním plánem.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Připomínka č. 4

4a Zbudovská ulice - podle výkresu F dochází k otočení jednosměrného provozu v této ulici. Důsledek je takový, že do Zbudovské ulice by nebylo možné se dostat z Libušské ulice.

4 b Ulice V Hrobech - požadujeme tuto ulici naopak dvousměrnou tak, aby tato ulice sloužila k propojení ulic Novodvorská a Libušská. Před cca třemi lety DPP zavedl novou autobusovou linku 117, která jezdí od Polikliniky Budějovická na Polikliniku Modřany. Jednou z uvažovaných tras bylo, že tato linka od Poliklinika Budějovická pojede ulicí Vídeňskou, následně Jalodvorskou , Libuškou přes Chýnovskou, Novodvorskou do ulice Durychova. Bohužel v dlouhém úseku Jalodvorská-Libušská- Chýnovská-Novodvorská-Durychova je pouze jedna autobusová zastávka - Nové Dvory. Kvůli tomu byla změněna trasa linky, která se dnes našemu území zcela vyhýbá. Alternativní trasou by bylo, že z ulice Jalodvorská pojede přes ulici V Hrobech na Novodvorskou. Obsloužila by tak dvě stávající autobusové zastávky-Jalodvorskou a Přírodní. K tomu je ovšem zapotřebí dokončení ulice
V Hrobech a její obousměrný provoz.

Tyto dvě připomínky považujeme za zásadní

Připomínka č. 5

Děkujeme za náhled vizualizace uvedené na listu L2. Objekt B 02_05 je hmotově objemný, zdá se nám, že vytváří velkou hradbu, zároveň nebude docházet k dostatečnému provětrávání lokality.

30, …;
· v ul. Zbudovská by musel být profil rozšířen na úkor stávajících parkovacích stání rezidentů, v ul. Předposlední obdobně; fyzicky možné uvažovat o zásahu do předzahrádek domů, vypořádání majetkových vztahů bude nutné v každém případě (části profilu soukromé, části předzahrádek městské);
· veřejnost (současní rezidenti) nesouhlasila s obousměrným řešením a provozem BUS v ulici Zbudovská;
· zatahování autobusu do dalších ulic v rámci varianty c) uživatelsky nesrozumitelné, návrhově komplikované.
Pro DPP a ROPID je zásadní navržení komunikačního propojení ulic Libušská – Novodvorská pro autobusy, které bude v územní studii zachováno dle jedné z výše uvedených variant.

Celkově proto navrhujeme hmotu všech stávajících objektů redukovat. V jižní části je navrženo jeho částečně snížení v jednom místě, zřejmě proto, aby nepůsobil tak masivním dojmem. Požadujeme jeho větší členitost a zajištění průchodů skrz tento objekt od náměstí směrem do parku např. formou průchodů či rozdělením tohoto objektu na dva tak, aby byla zajištěna prostupnost územím pro pěší a dostatečné provětrávání lokality.

Co se týká stanoveného koeficientu „I“ tento je zapotřebí považovat za předimenzovaný, koeficient „G“ nebo maximálně „H“ by měl být považován za zcela dostatečný. Z vizualizace vyplývá, že jižní a severní nároží by mělo tvořit dominantu budoucího náměstí, je však třeba respektovat blízkost lokality rodinných domů a vyvarovat se předimenzovaných věžových domů, které s ohledem na navazující lokality tzv. “staré Libuše“ mohou působit nepřirozeně. Připomínáme, že v rámci několika návrhů došlo v lokalitě bývalých garáží projektu „Hercesa“ k odmítnutí vysokých věží. Přestože je v navazujícím území plánován park, je třeba akcentovat dostatečný podíl zeleně v rámci zastavovaných pozemků a garantovat skutečnost, že nebude v žádném případě docházet k započítávání poměrné části zeleně navrhovaného parku do jednotlivých investorských projektů.

Připomínka č. 6

Není nám zcela srozumitelný mechanismus zajištění veřejné vybavenosti, např. náměstí, Kulturního centra či MŠ. Prosíme o „kuchařku“, jak se dá ve spolupráci se soukromým subjektem zajistit vymahatelnost těchto veřejně-prospěšných staveb.

Připomínka č. 7

Oblast zástavby označená jako B02_06 - navrhovaný objekt (soubor objektů) je umístěn v bezprostřední blízkosti zástavby dvoupodlažních rodinných domů, rovněž tento objekt je velmi hmotný, působí „severní hradbu“ lokality. Byť je situován přímo nad stanici metra, je navrhovaná podlažnost s ohledem na navazující lokalitu předimenzovaná, v této části navrhujeme koeficient maximálně „E“ nebo „F“ tak, aby navazovaly v přechodové oblasti maximálně 4-5ti podlažní objekty. Rovněž navrhujeme členění objektů, aby nepůsobily hmotně a nedocházelo k nadměrnému zastínění stávajících zahrad rodinných domů během odpoledních hodin.

Připomínka č. 8

				Podporujeme prodloužení tramvajové trati až ke kotelně „Pavlíkova“ a pokud možno ještě dále severním směrem, aby došlo k obsloužení tramvají i celé severní části lokality.		
32	MČ Praha 12, starosta	Částečný souhlas	2968233	10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 12 1. bere na vědomí oznámení odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy o veřejném jednání nad návrhem územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ 2. souhlasí s požadavky a doporučeními petičního výboru Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk Viz příloha tohoto usnesení		Pořizovatel bere na vědomí.
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	2968234	3. požaduje 3.1. pokud by v budoucnu došlo k zástavbě v blocích B01_07, B01_08b, B01_15, B01_16 a B01_17 podmínit tuto zástavbu zkapacitněním MŠ Smolkova (bez uvedení bloku) a také nárůstem občanské vybavenosti v těchto blocích	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel bere na vědomí. V rámci územní studie jsou navrženy kapacity veřejné vybavenosti vycházející z jejího aktuálního stavu – dostupnost a dostupné kapacity (zdroj dat: Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy, IPR, 2019, sociologické šetření Názory na život v lokalitě Praha-Libuš, PPM Factum, 2019, informace o aktuálních stavu ZŠ a MŠ na území obou městských částí, další informace podané městskými částmi MČ Praha-Libuš a MČ Praha 12, pracovní setkání a vycházka s obyvateli, 2019, podklady poskytnuté Petiční iniciativou sídliště Kamýk, 2018 i 2019) – a z požadavků na ni plynoucích z navržených kapacit v rámci územní studie. Doporučené podmínění výstavby v předmětných blocích zkapacitněním MŠ Smolkova je uvedeno v kap. 09.1 textu návrhové části. Další veřejná vybavenost (zejm. komerční) v těchto blocích je navržena formou aktivního parteru.
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	2968235	3.2. v případě realizace zástavby v rámci bloků B01_16 a B01_17, a to při souhlasu všech vlastníků dotčených pozemků a staveb (hromadných garáží), budou tyto stávající garáže nahrazeny stejnými garážemi v osobním vlastnictví, nikoli garážovými stáními, a to v docházkové vzdálenosti	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek uvedený v připomínce je předmětem dalších smluv mezi případnými investory a vlastníky dotčených pozemků. Územní studie je územně plánovací nástroj, který prověřuje a navrhuje možná řešení a koncepci území.
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	2968236	3.3. jakékoliv zásadní záměry úprav veřejných prostranství (komunikací, zeleně) na sídlišti Kamýk projednat s dotčenými občany	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovací nástroj prověřující a navrhující základní koncepci území. Realizace samotných opatření a jejich podrobný návrh je předmětem dalších projekčních prací a řízení.
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	2968237	3.4. po celé východní straně bloku B01_17, která je orientována na nové hlavní náměstí, stanovit požadavek na aktivní parter	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Po celé východní části předmětného bloku byl doplněn aktivní parter.

32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	2968238	4. žádá odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy o důkladné vypořádání všech připomínek obdržených k návrhu územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“		Pořizovatel důkladně vyhodnotil všechny obdržené připomínky.
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	2968239	5. ukládá 5.1. Ing. Evě Tylové - místostarostce 5.1.1. odeslat usnesení zastupitelstva spolu s odsouhlasenými požadavky a doporučeními na odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy		Pořizovatel bere na vědomí.
32	MČ Praha 12, starosta	Jiné	2968242	Příloha usnesení Zastupitelstva městské části Praha 12 č. Z-10-010-19 PODROBNÁ VERZE PŘIPOMÍNEK K ÚZEMNÍ STUDII LIBUŠ, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ - draft Tato verze rozvádí naše zásadní připomínky ze „ Souhrnu“, doplňuje méně podstatné připomínky v podobě doporučení a vše odůvodňuje. Je zpracována primárně pro zastupitele MČ P-12 jako vysvětlení, co nás k připomínkám vedlo a proč právě toto požadujeme. Úvodní poznámka: K celé studii budeme požadovat, aby v čistopisu byla uvedena do souladu textová část s částí výkresovou a také jednotlivé výkresy mezi sebou. 02 - STRUKTURA ÚZEMÍ - výška, objem a limity výstavby ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Jsme si vědomi majetkoprávních i jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Přitom však doufáme, velice si přejeme a žádáme, aby nedošlo ke kumulované realizaci všech záměrů. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu ještě navýšily výstavbu v území (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie. Jelikož vzhledem k platnému územnímu plánu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie	Vyhodnocení bylo konzultováno s předmětnou městskou částí dne 27. 5. 2020.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou zpracované petičním výborem Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk, jejich obsah je věcně shodný s připomínkami zmíněného petičního výboru, v rámci něhož byly i vyhodnoceny (č. j. MHMP MHMPP08NR33R).

- viz „doporučení ke konkrétním blokům“ níže.
Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzovaná tak, že výrazně zhorší kvalitu života v území a tím znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel.2. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části.Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii “komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru.
Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01_15, B01_16, B01_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu. Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.

DOPORUČENÍ KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM:

Blok B01_04 MŠ Smolkova - Smotlachova 1
Snížit výškovou hladinu na hladinu III.
Snížit kód využití severní části pozemku z SV-E na SV-D.
Celou jižní část pozemku (aktuálně pozemek MŠ Smolkova) ponechat definovanou jako VV.
Upravit poměr vybavenosti na 100% ZŠ, MŠ na celé jižní polovině pozemku ve svěřené správě Městské části Praha 12.

Blok B01_07 Obzor
Zde navrhujeme dvě varianty, které překládáme i sousedům:
a) Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.
Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V.
Neumísťovat věž 39 metrů, nebo ji snížit na výšku 26 metrů.
Umístit do severovýchodního rohu budovy výstup metra.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Snížit kód využití z SV-I na SV-G.
Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě,
na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.

Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost). Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi. Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.

b) Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě,
na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Na východní straně definovat stavební čáru tak, aby byl zachován lesík před barem Modrák s tím, že věž může být mezi ním a zastávkou Pavlíkova.
Umístit výstup z metra do této věže.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.
Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost). Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi. Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.

Blok B01_08a,b - Kotelna Papírníkova 1
Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem. Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost.

Blok 02_02b
Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV.

Blok 02_04

Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku.

Blok B02_06
Žádáme navýšit procento vybavenosti nad stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku jde o částečně městské pozemky, takže je možné ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty.

Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš
Umístit do jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, stánek s občerstvením, prodej pečiva.

Blok B01 15 - Kotelna Pavlíkova 24
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III, aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské. Snížit kód využití z SV-I na SV-H. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2. Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B jako povinnou vybavenost služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky. Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej.

Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.

Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.

Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské. Snížit kód využití z SV-I na SV-H. Zvýšit podíl vybavenosti v objektu. Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu). Uzavřenou stavební čáru na jeho jižní straně definovat v prodloužení severní linie bloku B01_12 Pavlíkova (tedy nikoli v prodloužení linie jižní), tak aby nedošlo k zániku zelené plochy se vzrostlými stromy a nebyl opticky uzavřen stávající volný prostor sousedící s plánovanou promenádou N02.

03 - VYUŽITÍ ÚZEMÍ

- k podkapitole 03.1-stavební bloky a k výkresům B, Ca I
- ke kapitole 09-Procesy

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Nesouhlasíme s přístavbou aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B01_12 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).
2. Přístavbu dalších aktivních komerčních parterů k již stojícím domům (blok B01_02 Smotlachova) žádáme ponechat výlučně jako možnost pro případ, že o jejich realizaci budou mít zájem SVJ/BD z dotčených domů.
3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.

DOPORUČENÍ:
1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.
2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.
3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do

prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) - viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území.

Odůvodnění:

A. - K zásadním připomínkám:
Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“ zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí.

- Technické překážky: U domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp. 600-603.) Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě. Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů.
- Pokud by odkup pozemků, stavbu a budoucí provoz parterů realizovala přímo SVJ/BD, znamenalo by to pro ně enormní finanční i organizační zátěž. Pokud by se investorem a provozovatelem stal někdo jiný, znamenalo by to komplikaci z hlediska podnikatelských aktivit SVJ/BD v těchto domech a dost pravděpodobně i ztrátu podnikatelských příležitostí pro místní obyvatele, kteří dnes tyto tamní drobné provozovny provozují. Byla by výrazně omezena možnost pronajímání komerčně využívaných nebytových prostorů (prodejny, provozovny) a výrazně by se snížila kvalita přilehlých nebytových prostorů z důvodu zamezení přístupu světla (zazdění nynějších oken).
- Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „sousedským“ pronájmům od SVJ/BD poskytuje vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se

soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.)

- Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží.
- Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z betonových a dlážděných ploch.
- A konečně, ale především: Sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny, ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných. mohutných developerských projektech.

B. - K doporučením:
Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu I-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP:

- Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací.
- Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci).
- Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)04 - ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

- rámcově ke kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „promenády“, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2,

tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.

2. Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.

3. Zachovat vzrostlé stromy, je jichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pás y nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).

4. U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na je jich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejich stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.)

5. U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou.

Připomínáme. že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravilo a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.

DOPORUČENÍ:

1. Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují. Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní

zelené ose namísto té dosavadní se jeví nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla blížit horní hranici rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.)

2. Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů.

3. U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle, Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách.

4. U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň- stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.

5. Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50 deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti vládnou:

„ Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny - dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá.

„

Odůvodnění:

- Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město

Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů.

- Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních.
- Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.:

a) "Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zeiména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy, kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře. „

b) " Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zeiména vzrostlé) v areálu sídliště. volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle. „

c) " Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno. zakomponována do návrhu veřejných prostranství."

- Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel.
- Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky" a husté skupiny stromů a keřů.)

Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu". Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: "Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do klidového komplexu,odděleného od zatížených komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny." Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: "Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „ Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku.

Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“ převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování vláhy) respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatelé dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodníhorázu „starého“ sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let.
Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu):

1. dle hlavního výkresu B
a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy
b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova
c) P11-P12- rozšíření parkovišť Zimova
d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově
e) N02, N04, N06, N07, N05, N09- nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. “sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku BO1 _05.
t) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic (podle údajů z uličních profilů dojde při zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů).
g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzívnějším využitím“ - u komunitního centra (areál ZŠ Smolkova) a u bloku B01_02 ve Smotlachově
h) “aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy+ parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, ale je na výkresu využití C.)
i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem parku P05.

2. dle výkresu I - Detaily veřejných prostranství
g) rozšíření tzv. “důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku: ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha
h) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02 od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy)
i) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např.mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32)
j) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolkova, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova- Smolkova)

3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů): Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech:

- borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkova, Kramperova a blokem B01_07 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)
- borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr
- skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Cuřínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy (“zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty) vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova (“zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu)
- hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od Obzoru)

05 - DOPRAVA

05.2 - Cyklodoprava

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase - nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky.
Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy.

DOPORUČENÍ:
Vést cyklostezku A214 kolem ZOOkoutku v Kamýckém lese.

Odůvodnění:
Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám - chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu N02 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími, v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách- viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním.
Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě.
Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti.

Argumentace. proti které se vymezujeme:
Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání. Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) “ cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?

05.3-MHD

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.

Odůvodnění:
Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).

05.4 - Doprava v klidu

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava):

1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. :
a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.

b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.

2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání“přeskočil“.)

3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova.
Zdůvodnění: V současné době tento prostor (který tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.

4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.

5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.

POZNÁMKY A NEJASNOSTI:
1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.
2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.
3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a dopravní omezení, která by zabraňovala v

parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad rámec případných modrých zón).
4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.
5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.
6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.
7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu. Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).
8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.
9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu vzniknou pro stejný účel.
10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ - str. 77)
11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra “přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ - viz str. 77.

Odůvodnění:
Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba - a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné

situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.

a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním. Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: “Zásadní problém začalo parkování představovat jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou.
Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: “Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na O. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: “ Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť". „A dále na str. 76: “ V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka. ")
Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před “živelným P+R“ (str.77), ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).

b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např. v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: “ Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou. „Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: “Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá

nízká- dle starosty Libuše cca 450 míst.

05.5 - Automobilová doprava
- též k výkresům B a F

ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA - „nešťourat do toho, co funguje“:

Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil.
Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by- byť i výhledově - umožnila zavést do středu rezidenční části sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra.

Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.

Odůvodnění Koncepční připomínky:
Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí obytných domů stávající dopravní systém záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum- klid a pohoda, bezpečná cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek. Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy Ba F v Návrhové části pravý opak. Vybudování
nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní

dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:
Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: " Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření."
Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.

Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu:

- se Zadáním územní studie, které říká: "Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971) „. Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.
- s Analytickou částí studie, viz, str. 104:" Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování IAD - průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů. „ Analytická část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování" ulic nevyžaduje. U IAD - průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.
- s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: " v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území".

Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: “nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek"). Str. 82: “Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.

- se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).

Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel, textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: “Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím. „ Vzhledem k tomu. že dopravní modely by byly, jak sami autoři uznávají. nutně zavádějící, žádáme. aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server Seznam ze 14.11.2019: “Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínáme, že níže uvedené připomínky I a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:

1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic

Machuldova a Smolkova a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s IAD - průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova, zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)

2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.

3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu “Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.

4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit:

a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech,

b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)

5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi bloky „BOI 15 a BOI 16“ a bloky „BOI 16 a BOI 17“ na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).

Odůvodnění Konkrétních připomínek:

a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu

odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna - ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná- dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: "Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území". Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství". Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: " e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů. „

b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště- dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.

c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku,jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.

d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících

zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.

e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.

Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání:

- Zadání studie uvádí: " Studie zachová charakteristické prvky sídliště - jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně." Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.
- Zadání studie uvádí: "Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném provozu." Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.
- V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská x Zbudovská x Smotlachova, b) Novodvorská x V Hrobech, c) Novodvorská x Generála Šišky x Meteorologická. Dále se v něm uvádí: "Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště". Z hrubopisu není zřejmé,jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.
- Zadání studie uvádí: " Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území."V návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat poblíž metra.

Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme:

- "Sídliště potřebuje další výjezd" - Obsluhu území a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.

- “O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu na IZS apod.“ - Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).
- IZS má problémy“ - Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).
- “Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ - O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.
- “Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ - V tom případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.
- “Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm: když zaparkují na kraji, budou se moci vrátit“ -Tento argument lze přijmout jen částečně, pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.

06 - TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.
2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena stávající dešťová kanalizace u obytných domů

Odůvodnění:
Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se

zásobování vodou zejména ve vyšších patrech domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.5

07 - VEŘEJNÁ VYBAVENOST

- a též k výkresům B,C a I:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka - tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100ml a zázemí alespoň 400ml, celkem tedy minimálně 1500ml. Plocha by však měla být navýšena - úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území.

Proto požadujeme následující:
a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.
b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.
c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je l 500m2 jakožto plocha nynějšího - už v současnosti stěží postačujícího - supermarketu Obzor.
d) V podkapitole 09.1.-Podmíněnosti a

etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně. (str. 117: “Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce.“)

e) V podkapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. (“Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru. „)

2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace): Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních- dle nás naprosto nedostačujících - 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01_15 a B02_06.

3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.

4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích - konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a

limity zástavby.
5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti.

Připomínáme, že požadavky na zachování dostatečně velkého supermarketu, doplnění další vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.

Odůvodnění:

K zajištění supermarketu a s ním
související etapizaci:
Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná - nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a
očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a
nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.
Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: “V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidi i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry.“
V tomto objektu B0l-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro

díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor“, je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti (“lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a lékárnu“), v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru - zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný.
Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket (viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.
Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.
Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti-viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.

K ostatní veřejné vybavenosti:

Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost:
“Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení. „ Poddimenzovanost zdejších nákupních možností dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6- více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).
Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele: Ve „strategickém objektu“ B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16 a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů Ca I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec. (Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti - ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.) U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici.

09 - PODMÍNĚNOSTI A ETAPIZACE

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků, protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné

				infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským tlakem. 2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolkova soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady. 3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích 4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost).	
				DOPORUČENÍ: Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli odkupu magistrátních a městských pozemků dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy				
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy				
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení				
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2968546	Z hlediska ochrany ovzduší: Předložená územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“, řeší území, které se skládá z několika lokalit: z obytné lokality ozn. 543 (Sídliště Libuš), z obytné lokality ozn. 075 / Nové Dvory a z lokality zahrnující oblast okolo budoucích stanic metra D Libuš a Nové Dvory, částečně do území zasahuje zastavitelná stabilizovaná obytná lokalita 265 / Libuš s vesnickou strukturou. Do řešeného území zasahují rozvody CZT které	Pořizovatel bere na vědomí a dodává, že dopravní režimy jednotlivých ulic budou upraveny – ještě více zklidněny, průjezdy sídlištěm Libuš omezeny. K zakončení tramvajové trati Modřany – Libuš pořizovatel dodává, že v průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).

jsou součástí Pražské teplárenské soustavy. V území se nacházejí dvě výměníkové stanice (VS). V severní části je umístěna VS Pavlíkova a v jižní části území VS Papírníkova. Je počítáno se zachováním stávajícího systému CZT s případnou modernizací stávajících výměníkových stanic a s napojením nových bytových objektů na stávající rozvody CZT.
Navržena je nová větev teplovodu východně od Novodvorské ulice pro objekty navazující na budoucí stanici metra. S ohledem na navrhovanou tramvajovou trať v Novodvorské ulici je zásobování bloku navrženo ze zadní strany.
Cílem nového dopravního řešení je zlepšit obsluhu území a dosáhnout efektivnější organizace parkování. Severní část sídliště je dnes obsloužena pouze z křižovatky Novodvorská – Smotlachova, což se z uživatelských i bezpečnostních důvodů jeví jako urbanisticky nevhodné řešení. Studie proto navrhuje protažení ulice Smotlachova k ulici Smolkova, aby stávající sídliště bylo přístupné i z ulice Generála Šišky. Nově jsou navrženy rovněž dva výjezdy z ulice Pavlíkova na ulici Novodvorskou. Návrh pracuje s různými dopravními režimy (zóna 30 km/h, obytné zóny, či s jednosměrným provozem), které umožňují obsluhu území, ale zároveň omezují snahu řidičů územím pouze rychle projet.
Velký vliv na dopravu v řešeném území bude mít protažení tramvajové trati z Modřan a výstavba metra D s novou stanicí Libuš. Protažení tramvajové trati je navrženo ve dvou fázích.
V první fázi, na kterou je v současné době vydáno územní rozhodnutí, je trať protažena na úvrať do zastávky Pavlíkova. Realizace první fáze by měla být dokončena v roce 2022. Druhá fáze původně počítala s výstavbou tramvajové smyčky na pozemku 873/82 v katastrálním území Libuš, jejíž realizace byla DPP vyhodnocena jako nereálná a i z urbanistického hlediska byla vyhodnocena jako nevhodná. Územní studie proto navrhuje umístit tramvajovou smyčku na pozemky hl. m. Prahy v severní části řešeného území, kde potřebu otočení a odstavu tramvají řeší jako blokovou smyčku v ulicích Pavlíkova a Smotlachova kolem zastavitelného bloku B01_15. Toto řešení umožňuje zřízení další nástupní zastávky na ulici Novodvorská. Jako další možnost se jeví protažení tramvajové trati na Nové Dvory. Z hlediska dopravní obslužnosti širšího území studie považuje toto řešení jako nejvhodnější. Jeho detailní prověření je nicméně mimo rámec řešeného území a zadání studie. Doporučuje se tedy tuto možnost dále prověřovat v koordinaci s DPP.
Výstavba metra je plánována v horizontu příští dekády.

				Z hlediska ochrany ovzduší nemáme při dodržení navrhovaných opatření k návrhu územní studie žádné zásadní připomínky.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2968547	Z hlediska lesů: Koncepce územní studie, zpracovaná společností UNIT architekti, s.r.o, je založena na dvou hlavních tématech, ve kterých se odráží současné výzvy, ale i hlavní hodnoty a potenciál území. S realizací dopravních záměrů na protažení tramvajové trati a výstavbou metra D nastává příležitost vytvořit z lokality plnohodnotnou součást města s novým centrem, občanskou i komerční vybaveností pokrývající potřeby současných i nově příchozích obyvatel a s dobrou dopravní dostupností do centra Prahy. Z předložených mapových podkladů vyplývá, že protažení tramvajové trati je navrženo v jižní části území, jehož část se nachází ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Upozorňujeme, že v případě umísťování staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, je pro řízení vedené u stavebního úřadu nutný náš souhlas dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, ve formě závazného stanoviska (dle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění). Z hlediska námi chráněných zájmů nemáme k předložené studii žádné zásadní připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí a dodává, že tramvajová trať Modřany – Libuš již má vydané územní rozhodnutí (č. j. OVY/7218/2017/Bk ze dne 8. 6. 2017) a v současné době probíhá stavební řízení na její 1. etapu (ukončení tramvajové trati úvratí v ulici Novodvorská).
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2968548	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Předložená územní studie dle dokumentace „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“, zpracovala UNIT architekti, s.r.o. v dubnu 2019, představuje návrh budoucího uspořádání zástavby v území Libuše. K návrhu US nemáme v této fázi z hlediska námi hájených zájmů zásadní připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	2968549	Z hlediska ochrany vod: K posouzení nám byla předložena územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“, kterou v 04/2019 zpracovala společnost UNIT architekti, s.r.o. V řešeném území se nenachází žádný vodní tok ani nejsou dotčena jejich záplavová území, do blízkých vodních toků (Lhotecký a Písnický potok) je však zájmové území odvodňováno. Stávající stav je takový, že jsou srážkové vody ze zpevněných ploch a střech odváděny systémem stávající dešťové kanalizace do těchto vodních toků. Návrhová část studie doporučuje pro hospodaření se srážkovými vodami využití terénních sníženin jako zasakovacích poldrů a budování „dešťových zasakovacích zahrad“, navrhováno je také decentralizované vsakování srážkových vod blízko místa spadu srážek, a to s pomocí prokořenitelných zasakovacích pásů, zelených střech a zpevněných ploch provedených z propustných povrchů	Pořizovatel bere na vědomí.

				(mechanicky zpevněné kamenivo, mlat, vibrovaný štěrk, dlažby s propustnými spárami), atd. Navržené zásady hospodaření se srážkovými vodami vítáme.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2968550	Studie uvádí potřebu přeložek významných sítí vodohospodářské infrastruktury, které kolidují s navrženým využitím území (včetně přeložky dvou přivaděčů vodovodu VDJ Jesenice – Lhotka a VDJ Lhotka – Modřany sever II; přeložky stok dešťové a splaškové kanalizace). K prezentované územní studii nemáme zásadní připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
17	MHMP odbor památkové péče				

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2968564	Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších	Pořizovatel bere na vědomí.

				předpisů, byla oznámením čj. MHMP 1980720/2019, resp. sp. zn. S-MHMP 287865/2018, ze dne 14. října 2019 informována o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš. Po prostudování podkladů textové a grafické části dostupné na: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_porizovane/index.html; příslušných geologických, ložiskových a inženýrskogeologických podkladů (přístupných na internetové adrese http://www.geology.cz/extranet/sluzby/aplikace/) ČGS konstatuje, že: 1) Z pohledu ložiskového geologa se na předmětném území ke dni 12. listopadu 2019 nenalézají výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). V zájmovém území také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla, ani registrovaná poddolovaná území. 2) Rovněž z pohledu oblastního geologa, ochrany významných geologických lokalit ani dalších významných geologických fenoménů nemá ČGS k tomuto materiálu připomínky. Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje v rámci veřejného jednání nad zpracovanou územní studií Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš další připomínky.	
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Souhlas	2968490	Na základě disponibilní dokumentace, průběhu veřejného jednání s výkladem zpracovatele a připomínek, uplatněných zainteresovanými složkami Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. (dále DPP), k návrhu uzemni studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ sdělujeme: • vysoce oceňujeme, že jsou v současné době zpracovávány územní studie okolí vybraných stanic metra připravovaného provozního úseku metra I.D. Včleněni těchto stanic do území je klíčovým městotvorným prvkem, přičemž optimální uspořádání jejich okolí, přilehlé zástavby, dopravních vazeb atd. je zcela zásadní záležitostí a musí být výsledkem širokého konsenzu všech zainteresovaných subjektů.	Pořizovatel bere na vědomí.

131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Souhlas	2968491	• z našeho hlediska je zásadní záležitostí zohlednění vlastní stanice metra Libuš a koncového úseku připravované TT Modřany - Libuš, což jsou dopravní stavby v pokročilém stadiu přípravy realizace.	Pořizovatel bere na vědomí. Oba záměry jsou v územní studii zohledněny.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Souhlas	2968492	• k problematice stanice metra Libuš na základě substanoviska projektového manažera provozního úseku metra I.D Ing. Hrnčíře (tel.: 296192013, e-mail: HrncirJ@dpp.cz) který má v přípravě dané stavby metra nejvyšší kompetence, uvádíme tyto určující skutečnosti: - předmětná územní studie je v souladu se záměry DPP, týkajícími se výstavby provozního úseku metra I.D.	Pořizovatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Souhlas	2968493	- potvrzujeme, že DPP aktuálně disponuje studií budoucích úprav stanice metra Libuš, která přizpůsobuje orientaci výstupů ze stanice představenému územnímu rozvoji,	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je s předmětnou studií Studie druhých vestibulů, stanice Libuš (METROPROJEKT Praha a. s., říjen 2019) koordinována.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968494	- uvedené záměry vyvolávají změnu územního rozhodnutí provozního úseku metra I.D v této oblasti. Pro koordinaci s plánovanou výstavbou stanice metra Libuš doporučujeme urychleně dokončit studii, pořídit individuálně změnu územního plánu a tím co nejdříve umožnit změnu územního rozhodnutí i následnou realizaci příslušně části trasy metra D, s ideálním zprovozněním stanice Libuš v 12/2027.	Pořizovatel bere na vědomí a dodává, že změna územního rozhodnutí je vyvolána částečně územní studií a částečně požadavkem hl. m. Prahy na zřízení druhých výstupů ze stanic metra, pro které byla zpracována Studie druhých vestibulů, stanice Libuš (METROPROJEKT Praha a. s., říjen 2019) zadaná Dopravním podnikem hl. m. Prahy. Návrh územní studie byl v průběhu jejího zpracování intenzivně konzultován s Dopravním podnikem hl. m. Prahy i se zpracovatelem (METROPROJEKT Praha a.s.) dokumentace pro stavební povolení i územní rozhodnutí pro Výstavbu trasy I.D metra v Praze – provozní úsek I.D – Náměstí Míru – Depo Písnice a výše uvedené studie na druhé vestibuly ze stanice metra.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968495	- upozorňujeme, že navrhovanou zástavbu je možné realizovat až po vybudování stanice metra Libuš. Při realizaci i po jejím ukončení musí být umožněn plný provoz na úseku metra I.D (provoz, údržba, evakuace, příjezd příslušné techniky).	Pořizovatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968496	• v případě TT Modřany - Libuš (projektový manažer Ing. Jiřík, tel. 296192312, e-mail: JirikF@dpp. cz) z hledisek jejího zohlednění v územně plánovací dokumentaci a vlastního řešení této dopravní stavby k obsahu konkrétních částí územní studie uvádíme: - všeobecně konstatujeme, že studie zahrnuje připravovanou stavbu TT Modřany - Libuš v její 1. etapě, pro kterou v současnosti probíhá stavební řízení. Pro tuto 1. etapu DPP žádá o spolufinancování z fondů EU a předpokládá realizaci do konce roku 2022, v projektu dané realizační etapy je vyloučeno navrhovat jakékoliv	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie nenavrhuje v rámci 1. etapy stavby tramvajové trati Modřany – Libuš žádné zásadní změny.

				změny.		
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.		2968497	Pro 2. etapu uvedené stavby, zahrnující smyčkové obratiště, přináší studie nové náměty a podněty, které mohou být v případě schválení studie a včlenění do územně plánovací dokumentace následně realizovány namísto obratiště umístěného územním rozhodnutím, které je situováno přímo u výstupu ze stanice metra Libuš.		Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje změnu 2. etapy stavby tramvajové trati Modřany – Libuš oproti umístění v smyčky územním rozhodnutím č. j. OVY/7218/2017/Bk ze dne 8. 6. 2017. Řešení 2. etapy předmětné stavby (smyčky) je navrženo mimo území řešené územní studií, tj. pokračování tramvajové trati ve středovém pásu Novodvorské ulice až na Nové Dvory. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Částečný souhlas	2968503	- analytická část, kapitola B.3, čl. 3.1: Je konstatováno, že záměr TT Modřany - Libuš není obsažen v ZÚR hl. m. Prahy. Zde je vhodně upřesnit, že v ZÚR hl. m. Prahy jsou přímo zaneseny pouze koridory tramvajových tratí tranzitního významu, zejména pak plánované tramvajové tangenty, jejichž součástí TT Modřany - Libuš není. Proto je pro soulad s územně plánovací dokumentací zcela postačující zohlednění TT Modřany - Libuš v územním plánu, což studie uvádí v čl. 3.2.		Pořizovatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968505	- analytická část, kapitola B.3, čl. 3.3; Upozorňujeme, že aktuálně připravovaná 1. etapa TT Modřany - Libuš, v současně době ve stavebním řízení, je ukončena úvratí v ulici Novodvorská a je tedy plně v souladu s platným územním plánem i s návrhem Metropolitního plánu. Umístění budoucího trvalého ukončení, ve kterém se platný územní plán, připravovaná změna Územního plánu SÚ hl. m. Prahy Z 2440/00 a návrh Metropolitního plánu vzájemně liší, není v současné době předmětem projektu 1. etapy TT Modřany - Libuš. Předpokládáme, že poloha a podoba trvalé tramvajové smyčky vzejde z předložené studie.		Pořizovatel bere na vědomí a uvádí, že předmětné územně plánovací podklady a dokumentace jsou průběžně vzájemně koordinovány. Zároveň dodává, že v průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968507	- analytická část, kapitola B. 3, čl. 8.4: Informace o vydaném SP na 1. etapu TT Sídliště Modřany - Libuš není zcela přesná. V současné době probíhá stavební řízení a vydání stavebního povolení předpokládáme do konce roku 2019.		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Předmětná formulace v textu analytické části bude upravena dle znění připomínky.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968510	- analytická část, kapitola B. 3, čl. 8.4: Informace o formě křížení ulice Brunelova přejezdem obdobným železniční trati není vhodně formulovaná. Nebude se jednat o obdobu železničního přejezdu, takovou formu současná legislativa v ČR na dráze tramvajové neumožňuje. Bude se jednat o křižovatku, kde bude tramvaj vedená mimo pozemní komunikaci dávat přednost		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Předmětná formulace v textu analytické části bude upravena dle znění připomínky.

				automobilům v Brunelově ulici.	
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968511	- analytická část, kapitola B.3, čl. 8.4: Upozorňujeme, že řešení cyklistické dopravy v Novodvorské ulici, nazvané studií jako „zásadní zhoršení“, bylo řádně projednáno a odsouhlaseno,	Pořizovatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968513	- návrhová část, kapitola 01.2, odstavec Doprava: Informace, že tramvajová smyčka na pozemku 873/82 v kat. úz. Libuš je vyhodnocena DPP jako nereálná, není pravdivá. Technicky reálná tato smyčka je, ale vzhledem k majetkoprávním otázkám DPP netrvá na tomto umístění smyčky, bude-li stabilizována jiná vhodná poloha.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Předmětná formulace v textu návrhové části bude upravena.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Souhlas	2968518	- návrhová část, kapitola 5.3.2 Prodloužení tramvajové trati, b) Varianty řešení: Z hlediska DPP sdělujeme, že v současné době připravovaná 1. etapa stavby TT Modřany - Libuš ukončená úvratí je z hlediska provozního funkční pouze pro jednu linku. V trvalém stavu předpokládaném po výstavbě metra D je nezbytné zajistit ukončení s možností obracení jednosměrných tramvají. Navržené varianty 1 a 2 tuto podmínku obě splňují, současně však platí, že ani jedna z nich nebyla dosud nikdy projekčně sledována a podrobně prověřena. Varianta č. 2 - bloková smyčka okolo bloku B01_15 musí být jednoznačně určena podmínkami pro stavební záměr na příslušném stavebním bloku, aby byly prostorové poměry pro smyčku jasně a nepřekonatelně určeny, a to již schválením studie. V tomto smyslu oceňujeme zahrnutí smyčky ve variantě č. 2 mezi veřejně prospěšné stavby navržené studií. DPP požaduje zahrnout do studie obě uváděné varianty, přičemž výběr o přípravě jedné z nich musí být proveden na úrovni vedení hl. m. Prahy,	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968519	- návrhová část, kapitola 5.3.2 Prodloužení tramvajové trati, f) Zastávka Sídliště Libuš: Upozorňujeme, že řešení zastávky je fixováno nikoliv DUR, ale pravomocným územním rozhodnutím a nelze jej měnit.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Předmětná formulace v textu návrhové části bude upravena.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968520	výkresy B - Hlavní výkres a D - Situace návrhu: Upozorňujeme, že některé koridory pro nová stromořadí, zakreslené v hlavním výkrese, jsou nereálné z hlediska uložení inženýrských sítí a prostorových podmínek v blízkosti tramvajové trati. Tento aspekt se přepisuje i do dalších výkresů.	Pořizovatel bere na vědomí. Koridor pro stromořadí znázorňuje požadavek na umístění stromů v dané linii; konkrétní rozmístění, počet a druhovou skladbu určí podrobnější projektová dokumentace, tak aby nedocházelo ke střetům prvků jednotlivých infrastruktur.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968521	výkres F - Dopravní infrastruktura: Upozorňujeme, že podrobnost předložené situace dopravní infrastruktury neumožňuje posoudit, zda jsou geometrické parametry nové tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 akceptovatelné z hlediska platné technické legislativy. Vzhledem k možnosti závazného umístění smyčky žádáme o možnost detailnějšího seznámení s uvažovanou geometrickou podobou pro posouzení splnění	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech). Nicméně pořizovatel doplňuje, že umístění tramvajové

				ustanovení příslušných ČSN.		smyčka kolem bloku B01_15 (původně navržená var. 2) bylo prověřeno ve větším detailu a splňovala geometrické parametry dle příslušných ČSN.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Částečný souhlas	2968522	- výkresy I - Detail centrálního veřejného prostranství a J - Uliční profily: Bereme na vědomi vytvoření podmínek pro nájezdy a sjezdy autobusů do sdružených zastávek a upozorňujeme, že prvky dopravního řešení mohou doznat významných změn při projektování a projednávání následných projektů, nelze je tedy považovat studií za stanovené, přestože jsou detailně zakresleny.		Pořizovatel bere upozornění na vědomí a zároveň potvrzuje podrobnost územní studie jako koncepčního územně plánovacího podkladu, nikoli detailní projektové dokumentace.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968523	výkres J - Uliční profily: Upozorňujeme, že zakreslená šířka tramvajového pásu v Novodvorské ulici 7,00 metru při umístění trakčních stožárů v ose trati je nedostatečná dle platné legislativy. Minimální šířka tělesa je v takovém případě bez jakékoliv rezervy 7,50 metru (osová vzdálenost kolejí 4,00 metru).		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Šířka tramvajového pásu v Novodvorské ulici bude upravena dle požadavků platné legislativy – na 7,5 m.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Nesouhlas	2968524	Není akceptovatelné měnit osovou vzdálenost na prostor zastávek, i zde tedy musí být zachována stejná osová vzdálenost kolejí, jako v navazujících úsecích.		Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V místě zastávky a nájezdu autobusu je nutné řešit stožáry trakčního vedení mimo osu tramvajového pásu. Prostor zastávek je řešen bez středového stožáru, proto lze ponechat šířku pásu 7 m.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968525	Dále upozorňujeme, že polohy vzrostlých stromů podél tramvajové trati v Novodvorské ulici budou vyžadovat speciální opatření, jako např. prokořenitelné buňky. Bez návrhu speciálních opatření není vhodné umisťovat nové stromy s potenciálem velkého vzrůstu blíže než 4 metry od osy koleje.		Pořizovatel bere na vědomí. Součástí územní studie je i návrh opatření zelené infrastruktury (viz kap. 04 Zelená a modrá infrastruktura), která jsou v souladu se zněním připomínky. Konkrétní způsob sadby, rozmístění, počet a druhovou skladbu určí podrobnější projektová dokumentace.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968526	- výkres M - Schéma předpokládaných změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy: Upozorňujeme, že má- li být uvažována smyčka tramvaje v prostoru bloku B01_15 a tento blok je celý v navržené ploše SV-I, pak je nezbytné, aby současně byla předmětnou změnou územního plánu zohledněna ve výkresu dopravní infrastruktury tramvajová smyčka a její poloha byla zakotvena jako veřejně prospěšná stavba VPS.1 dle návrhu v kapitole 08.2 Návrhové části studie.		Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968528	k oblasti autobusové dopravy samostatně sdělujeme: - v řešeném území musí být vytvořeny předpoklady pro ukončení náhradní autobusové dopravy při dlouhodobých i krátkodobých výlukách tramvajového provozu.	Vyhodnocení bylo konzultováno s připomínkujícím dne 25. 5. 2020.	Pořizovatel bere na vědomí. V území řešeném územní studií jsou vytvořeny předpoklady pro ukončení náhradní autobusové dopravy při dlouhodobých i krátkodobých výlukách tramvajového provozu. Dočasné otáčení autobusů, jejich odstavy a případné hrany dočasných zastávek při výlukách tramvajového provozu ve směru od severu i od jihu lze realizovat v profilu Novodvorské ulice – konkrétní místa budou prověřena a doložena křivkami, která budou zaznačena do výkresu dopravní infrastruktury/do příslušné kapitoly textové části (již ve verzi ÚS k projednání 10/2019 je řešení naznačeno v kap. 5.3.3. textu návrhové části). Výsledek prověření: Otáčení autobusů severně od zastávky Pavlíkova je prověřeno v křižovatce ulice

						Novodvorská s ulicí V Hrobech. Prostor pro odstavy je pak v ulici Novodvorská při její západní straně mezi křížením s ulicí v Hrobech a místem nájezdu autobusů na tramvajový pás. Je navržen prostor pro odstavení 2 × BUS 18 m nebo 1 × BUS 18 m + 2 × BUS 12 m. Takto řešené otáčení v případě potřeby vyšší kapacity umožňuje vytvořit další odstavy také na východní straně ulice. Otáčení jižně od zastávky Pavlíkova je prověřeno v křižovatce ulice Novodvorská s ulicí Freiwaldova. Pro tento směr nejsou navrženy další odstavy a předpokládá se případně využití odstavů na sever od zastávky. Nástupní hrany občasných zastávek mimo tramvajový pás nejsou navrženy. V případě rekonstrukce tramvajového pásu a nutnosti zřizování dočasných zastávek se předpokládá vytvoření zastávkové hrany v místě parkovacího zálivu (délkově dostačuje pro hranu pro BUS 12 m).
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Nedoporučeno	2968529	- zrušení stávající autobusové otočky Libuš připadá do úvahy jen ve zcela nezbytném případě. Je upravována v rámci výstavby tramvajové tratě a je trvale vybavena sociálním zařízením.	Vyhodnocení bylo konzultováno s připomínkujícím dne 25. 5. 2020. S ohledem na věcné argumenty, tj. územní studie zobrazuje cílový stav s metrem i s tramvajovou tratí, nepožaduje ROPID, ani DPP zachování stávajícího obratiště BUS u zastávky Sídliště Libuš. Teprve až po zprovoznění tramvajové tratě na Libuš a metra D připadá v úvahu její zrušení (dojde k úpravám autobusových linek).	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Území studie zobrazuje cílové řešení zahrnující metro i tramvaj, proto bylo předmětné obratiště z návrhu vypuštěno. V územní studii (zejm. ve výkrese dopravní infrastruktury) bude uvedena poznámka k danému autobusovému obratišti – obratiště bude ponecháno do doby výstavby metra. Případný odstav pro dva kloubové autobusy je navržen přímo v profilu Novodvorská na úrovni bloků B01_15 a B01_16 (viz kap. 5.3.3. Autobusové linky, text návrhové části). Zázemí (sociální zařízení) lze umístit v rámci stanice metra.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968530	• územní studie má sloužit jako podklad pro novou územně plánovací dokumentaci (k tomu připomínáme i formu výše naznačené změny územního plánu). V této souvislosti upozorňujeme, že dílčí část území řešeného touto dokumentací je rovněž územím změny Územního plánu SÚ hl. m. Prahy Z 2440 / 00, která je předmětem znovupořízení a je tudíž nutné věnovat pozornost souladu obou podkladů.		Pořizovatel bere na vědomí a uvádí, že územní studie a předmětná změna platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jsou průběžně vzájemně koordinovány. Zároveň pořizovatel dodává, že územní studie má primárně sloužit jako podklad pro rozhodování v území, nicméně v případech, kdy se během jejího pracování dospělo k tomu, že optimální cílové řešení vyžaduje změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pak bylo umožněno (v souladu s jejím zadáním) tyto změny v dílčích částech území navrhnout.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Jiné	2968531	• zástavba navrhovaná do prostoru ochranného pásma metra (OPM) trasy D bude ve svém řešení a při vlastní realizaci vyžadovat respektování podmínek a omezení stanovených pro stavby v OPM.		Pořizovatel bere na vědomí.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Sekce plánování města	Jiné	2962380	K předložené studii máme následující připomínky: Z dopravního hlediska považujeme za zásadní pro předmětné území připravovanou stavbu metra D, která má platné územní rozhodnutí a prodloužení tramvajové tratě z Modřan do Libuše, které je rovněž v pokročilé fázi přípravy. Obě uvedené stavby dlouhodobě připravuje k realizaci jejich investor - DP Praha a.s. a budou představovat		Pořizovatel bere na vědomí.

				zásadní změnu ve zlepšení kvality obsluhy území veřejnou kolejovou dopravou. Z tohoto důvodu se naše připomínky zaměřují především na návaznost návrhu ÚS a těchto celoměstsky významných projektů.	
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Sekce plánování města	Jiné	2968275	1. Stanice metra Libuš je ve studii vymezena hrubým obrysem s grafickým vyznačením vestibulů stanice. S ohledem na význam této stanice pro obsluhu území a relativně snadnou problematiku řešení dopravy v území by bylo vhodné doložit větší míru podrobnosti řešení stanice metra v území, např. grafickým vyjádřením rozsahu nástupiště, podrobnější vymezení vestibulů a vstupů do stanice metra z okolního území.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Stanice metra a trasa metra D včetně jeho ochranného pásma je zobrazena ve Výkrese dopravní infrastruktury F. Podrobnější znázornění stanice s vestibuly bude doplněno do textu návrhové části (kap. 05.3) na základě aktualizovaných podkladů (Studie druhých vestibulů, stanice Libuš, METROPROJEKT Praha a. s., říjen 2019).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Sekce plánování města	Jiné	2968276	2. Ukončení připravované tramvajové tratě je v ÚS Libuš navrženo tramvajovou smyčkou kolem navrženého bloku B0_15. Toto řešení považujeme za velkorysé a jeho důsledkem budou mimo jiné zbytečně vyšší provozní nároky. Nezanedbatelné je též riziko projednatelnosti při další přípravě z důvodu hlukových dopadů tramvajového provozu na přilehlou obytnou zástavbu. V současné době se probíhá změna ÚP hl. m. Prahy Z 2440/00, která navrhuje předmětnou tramvajovou smyčku výrazně územně úspornějším způsobem, kdy tramvajový provoz by byl ukončen blíže ke stanici metra Libuš. Úspornější řešení tramvajové smyčky v souladu s projednávanou změnou ÚP Z 2440/00 z výše uvedených důvodů preferujeme.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Sekce plánování města	Jiné	2968277	3. Ve studii požadujeme přehledně uvést orientační výpočet předpokládaného rozsahu vyvolané dopravy vlivem navržené zástavby v území, které studie řeší.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Orientační výpočet předpokládaných intenzit dopravy vyvolané navrženou zástavbou bude doplněn do územní studie (kap. 05.5).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Sekce plánování města	Souhlas	2968279	4. Podporujeme propojení ulic Pavlíkova, Machuldova a Smolkova, a souhlasíme s návrhem omezení průjezdnosti této propojky (např. pouze pro IZS, případně rezidenty).	Pořizovatel bere na vědomí. Návrh IAD – průjezdnosti sídliště byl upraven a omezen, návrh propojení předmětných ulic bude z návrhu územní studie vypuštěn z důvodu takovéhoto požadavku městských částí (Praha 12 i Praha-Libuš) a stovek občanů. Případný vjezd a zásah IZS není omezen – v daných místech jsou navrženy pěší zóny.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Sekce plánování města	Jiné	2968280	Doporučujeme minimalizovat možnost průjezdu též v uličním propojení ulic Smotlachova – Zelenkova tak, aby nebylo atraktivní pro průjezd vozidel obytným územím.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Ulice Zelenkova bude v hierarchii (kategorie a význam komunikací) zařazena do kategorie 30 km/hod. Ulice Smotlachova je navržena v kategorii 30 km/hod., což pořizovatel považuje za optimální. Kategorizace jednotlivých ulic je zobrazena ve Výkrese dopravní infrastruktury I a v textu návrhové části územní studie (kap. 05.5).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – Sekce plánování města	Souhlas	2968282	Studii doporučujeme k zapsání do Evidence územně plánovací činnosti obcí (iLAS), tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování v území.	Pořizovatel bere na vědomí.
126	MHMP odbor investiční	Bez připomínek	2968544	K předložené studii n e m á odbor INV z hlediska svých zájmů připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.

132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2968552	K předložené studii sdělujeme: - požadujeme zachovat stávající obratiště BUS (Sídliště Libuš) v jižní části řešeného území pro přestupní vazbu TRAM - BUS v ose Modřany - Písnice - Jižní Město,	Vyhodnocení bylo konzultováno s připomínkujícím dne 25. 5. 2020. S ohledem na věcné argumenty, tj. územní studie zobrazuje cílový stav s metrem i s tramvajovou tratí, nepožaduje ROPID, ani DPP zachování stávajícího obratiště BUS u zastávky Sídliště Libuš. Teprve až po zprovoznění tramvajové tratě na Libuš a metra D připadá v úvahu její zrušení (dojde k úpravám autobusových linek).	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Území studie zobrazuje cílové řešení zahrnující metro i tramvaj, proto bylo předmětné obratiště z návrhu vypuštěno. V územní studii (zejm. ve výkrese dopravní infrastruktury) bude uvedena poznámka k danému autobusovému obratišti – obratiště bude ponecháno do doby výstavby metra. Případný odstav pro dva kloubové autobusy je navržen přímo v profilu Novodvorská na úrovni bloků B01_15 a B01_16 (viz kap. 5.3.3. Autobusové linky, text návrhové části). Zázemí (sociální zařízení) lze umístit v rámci stanice metra.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2968554	- u stanice meta D Libuš požadujeme realizovat tramvajové obratiště blíže ke stanici metra,	Vyhodnocení bylo konzultováno s připomínkujícím dne 25. 5. 2020.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory (taktéž stanice metra). Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2968555	- pro zlepšení návaznosti BUS ke stanici metra D požadujeme realizovat komunikační propojení mezi ul. Libušskou a Novodvorskou (ul. V Hrobech),	Vyhodnocení bylo konzultováno s připomínkujícím dne 25. 5. 2020. Návrh územní studie (verze k projednání 10/2019) předpokládal obousměrný provoz BUS v ulicích Předposlední a Zbudovská. Ulice pro obousměrný provoz autobusů i IAD vyžaduje prostorové parametry 2 × 3,25 m, což není splněno v uličních profilech 12c (ul. Předposlední) a 18a (ul. Zbudovská). Časové intervaly, ve kterých by měla linka 117 jezdit, je cca 20 min, většinou obsloužena midibusem. Z diskuze vyplynuly následující varianty řešení propojení Libušská – Novodvorská pro MHD BUS, které budou prověřeny: a) obousměrný provoz ul. V Hrobech (případně obousměrnost pouze pro BUS MHD); b) obousměrný provoz ul. Zbudovská a Předposlední (případně obousměrnost pouze pro BUS MHD);	Pořizovatel bere na vědomí. Možnosti řešení provozu městské hromadné dopravy mezi ulicemi Libušská a Novodvorská bylo prověřeno s ohledem na šířku stávajících uličních profilů, stávající umístění parkovacích míst a navrženou urbanistickou koncepci lokality. Provoz autobusové dopravy mezi ulicemi Libušská – Novodvorská bude upraven na základě prověření možné alternativy trasy v ulici V Hrobech (viz kap. 5.3.3. textová části návrhu).

					c) jednosměrný provoz MHD BUS ul. Zbudovská a Předposlední, druhým směrem ul. V Hrobech. Souvislosti ke zvážení v rámci prověření: · obousměrný provoz autobusů v užších uličních profilech s jednosměrným provozem IAD lze řešit organizací dopravy (např. přednostním průjezdem pro MHD BUS), výhybnami v rámci Zóny 30, …; · v ul. Zbudovská by musel být profil rozšířen na úkor stávajících parkovacích stání rezidentů, v ul. Předposlední obdobně; fyzicky možné uvažovat o zásahu do předzahrádek domů, vypořádání majetkových vztahů bude nutné v každém případě (části profilu soukromé, části předzahrádek městské); · veřejnost (současní rezidenti) nesouhlasila s obousměrným řešením a provozem BUS v ulici Zbudovská; · zatahování autobusu do dalších ulic v rámci varianty c) uživatelsky nesrozumitelné, návrhově komplikované. Pro DPP a ROPID je zásadní navržení komunikačního propojení ulic Libušská – Novodvorská pro autobusy, které bude v územní studii zachováno dle jedné z výše uvedených variant.	
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2968556	- navržené řešení musí v dalších stupních dokumentace umožnit v obou směrech případnou sdruženou zastávku TRAM+BUS u stanice metra (a to včetně obracení přes tramvajový pás jak od severu, tak od jihu a odstavná stání v profilu ulice) pro variantní ukončení místních obslužných autobusových linek.	Vyhodnocení bylo konzultováno s připomínkujícím dne 25. 5. 2020. Dočasné otáčení autobusů, jejich odstavy a případné hrany dočasných zastávek při výlukách tramvajového provozu ve směru od severu i od jihu lze realizovat v profilu Novodvorské ulice – konkrétní místa budou prověřena a doložena křivkami, která budou zaznačena do výkresu dopravní infrastruktury/do textové části příslušné kapitoly (již ve verzi ÚS k projednání 10/2019 je řešení naznačeno v kap. 5.3.3.). Pro účely dočasných odstavů a zastávek je preferovanou variantou minimalizace míst k otáčení přes tramvajový pás i za cenu dočasné zastávky BUS oddělené od zastávky tramvaje.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje sdruženou zastávku tramvaje a autobusu a odstav pro dva kloubové autobusy přímo v profilu Novodvorská na úrovni bloků B01_15 a B01_16 (viz kap. 5.3.3. Autobusové linky, text návrhové části). Profil ulice Novodvorská bude prověřen a upraven s ohledem na možnost obracení autobusů, sdruženou zastávku a případné dočasné zastávky autobusů.

					DPP i ROPID souhlasí. DPP upřesnil: autobusy SOR 18,5 vyžadují pro otočení šířku profilu alespoň 22,6 m, reálná potřebná šířka v provozu je 24 m, ideálně 24,6 m.	
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968289	Územní studie (ÚS) Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš je pořizována na základě dvou podnětů městských částí: Městská část Praha 12 a Městská část Praha-Libuš, a bude sloužit primárně jako podklad pro rozhodování v území. Řešené území o rozloze 47 ha se nachází na rozmezí dvou katastrálních území k. ú. Libuš a k. ú. Kamýk (MČ Praha-Libuš a MČ Praha 12) a lze ho rozdělit na dva prostorově odlišné celky (dle následného členění v tomto vyjádření jako východní a západní oblast) od sebe oddělené severojižní osou - ulicí Novodvorskou. Od jihu je celé území vymezené zhruba ulicemi Brunetova - Generála Šišky - Meteorologická, ze západu ul. Zelenkova - Smolkova - Smotlachova, ze severu rovněž ul. Smotlachova - dále částí ulice Novodvorská - do ul. Mirotická, a od východu ul. Zbudovská - Zlatokorunská - V Hrobech - jižně přes ul. U Pejřárny - podél koncových částí ulic Na Šejdru, Jirčanská, Mašovická a jižně podél ul. Novodvorská opět k ulici Meteorologické. Cílem ÚS je vytvořit z lokality, v souvislosti s realizací dopravních záměrů prodloužení tramvajové trati z Modřan podél ulice Generála Šišky do ulice Novodvorská a výstavby metra D (vč. stanice Libuš), plnohodnotnou součást města s novým centrem, v kombinaci administrativní a bytové funkce, s občanskou i komerční vybaveností. Ucelení území touto novou výstavbou včetně veřejných prostranství je koncipováno do okolí nové stanice metra D Libuš podél ul. Novodvorská, s dále východně situovaným novým městským parkem a v jeho okolí s další středně a nízkopodlažní zástavbou převážně bytové funkce v nové uliční struktuře, navazující na stávající ulice Zlatokorunská, U Pejřárny, K Jezírku, Na Šejdru, Jirčanská. V západní oblasti je nový stavební záměr bloku mezi ulicemi Smolkova - Smotlachova, včetně modernizace zdejší mateřské školy.		Pořizovatel bere na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968292	K Územní studii uvádíme z hlediska naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s.. člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. (dále jen PPD. a.s.) následující připomínky , 1} V textové části - Návrhu ÚS - kapitole 06.1 Technická infrastruktura - Zásobování plynem požadujeme z důvodu upřesnění skutečného i budoucího stavu text upravit do následujícího znění: Zásobování plynem		Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Územní studie je koncepčním územně plánovacím podkladem, proto neobsahuje podrobné údaje o technické infrastruktuře. Text územní studie (návrhová část) bude doplněn o vybrané podrobnější informace (kap. 06.1), obdobně grafická část návrhu, v měřítku územní studie (přípojky k jednotlivým objektům nejsou řešeny).

Kolem jižního okraje řešeného území procházejí stávající souběžné VTL plynovody 2 x DN 500 (č. trasy 154 a 223), z plynovodu DN 500 č. 154 je vyvedena VTL odbočka DN 200 ke stávající VTL regulační stanici (RS) č. 309 Libuš (z r. 1975, o jmenovitém výkonu 17 tis. Nm3/h, u rozhraní ulic Generála Šišky - Brunelova, tato RS je plánovaná ke stavební úpravě v rámci vlastní investice společnosti PPD, a.s. (včetně navýšení jejího jmenovitého výkonu na 20 tis. Nm3/h), s termínem realizace v koordinaci s připravovanou stavbou investora DPP hl. m. Prahy, a.s. - Tramvajová trať Modřany - Libuš). Z regulační stanice je vyveden páteřní středotlaký plynovod DN 500 a na něj dále postupně napojený STL plynovodní systém pro zásobování širšího navazujícího území.
Většina plynofikovaných objektů v západní oblasti řešeného území je zásobována zemním plynem prostřednictvím stávajících NTL plynárenských zařízení napojených z místní STL regulační stanice č. 114 Libuš K 12 (podzemní modul STL RS o jmenovitém výkonu 3 tis. Nm3/h z r. 2000 u křižovatky ulic Pavlíkova - Smotlachova), vč. posilovacího síťového regulátoru (PRZ), umístěného u sousedního objektu Pavlíkova č.p. 945. Naopak ve východní oblasti dle rozsahu ÚS se v území a u jeho hranic nachází výlučně STL plynovodní systém.
Z důvodu budování budoucí stanice a trasy metra I.D (Pankrác - Depo Písnice) a tramvajové trati jsou navrženy přeložky STL plynovodu DN 500 v ulici Novodvorská (dle ÚS převážně ze středové části a východní strany ulice na její západní stranu, přeložka bude v úměrné dimenzi potrubí z PE o vnějším průměru d“ 560). Navrženy jsou rovněž přeložky stávajících NTL i STL plynovodních řadů v místě navrhované tramvajové smyčky ve Smotlachově ulici poblíž křižovatky s ul. Novodvorská. V rámci přeložek STL a NTL je nutno počítat i s přepojením všech plynovodních přípojek a navazující plynovodní sítě z rušených plynovodů na nová plynovodní potrubí.
Navrženy jsou nové zásobovací STL plynovodní řady východně od Novodvorské ulice, jižně od ul. Zlatokorunská, v plochách navazujících na budoucí stanici metra, i východně a jihovýchodně od ní, a dále v západní oblasti v území severně od ul. Smolkova, jižně od konce ul. Smotlachova. Nové plynovodní řady budou napojeny na stávající STL plynovodní síť v ulicích Smolkova, Zlatokorunská, včetně propojení (zokruhování) i se stávajícími koncovými STL plynovody v ul. U Pejřárny a Na Šejdru.
Trasy stávajících, překládaných a nově navrhovaných plynovodních řadů a objekty regulačních stanic jsou zakresleny v grafické příloze (rozsah nových tras plynárenských zařízení

				je pouze orientační, bude upřesněn dle konkrétních projektů a investičních záměrů budoucí výstavby).	
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968293	2) V textu Analytické části ÚS - kapitole B4/Technická infrastruktura - Zásobování plynem požadujeme ze stejných důvodů ad 1) text upravit do následujícího znění: Zásobování plynem Kolem jižního okraje řešeného území procházejí stávající souběžné VTL plynovody 2 x DN 500 (č. trasy 154 a 223), z plynovodu DN 500 č. 154 je vyvedena VTL odbočka DN 200 ke stávající VTL regulační stanici (RS) č. 309 Libuš (z r. 1975, o jmenovitém výkonu 17 tis. Nm3/h, u rozhraní ulic Generála Šišky - Brunelova, tato RS je plánovaná ke stavební úpravě v rámci vlastní investice společnosti PPD, a.s. (včetně navýšení jejího jmenovitého výkonu na 20 tis. Nm3/h), s termínem realizace v koordinaci s připravovanou stavbou investora DPP hl. m. Prahy, a.s. - Tramvajová trať Modřany - Libuš). Z regulační stanice je vyveden páteřní středotlaký plynovod DN 500 a na něj dále postupně napojený STL plynovodní systém pro zásobování širšího navazujícího území. Většina plynofikovaných objektů v západní oblasti řešeného území je zásobována zemním plynem prostřednictvím stávajících NTL plynárenských zařízení napojených z místní STL regulační stanice č. 114 Libuš K 12 (podzemní modul STL RS o jmenovitém výkonu 3 tis. Nm3/h z r. 2000 u křižovatky ulic Pavlíkova - Smotlachova), vč. posilovacího síťového regulátoru (PRZ), umístěného u sousedního objektu Pavlíkova č.p. 945. Naopak ve východní oblasti dle rozsahu ÚS se v území a u jeho hranic nachází výlučně STL plynovodní systém. V rámci řešení územní studie není počítáno s koncepčními změnami plynovodní sítě, přeložky některých STL a NTL plynárenských zařízení jsou podrobněji popsány v návrhové části ÚS. Při budoucích modernizacích (stavebních úpravách) liniových plynárenských zařízení v samostatných investičních akcích společnosti PPD, a.s., bude nyní převažující NTL systém v západní oblasti území postupně nahrazován s převodem na STL tlakovou hladinu. V návrhové části ÚS bude řešeno zásobování vymezených rozvojových a transformovaných ploch (západní i východní oblast) plynem, nové návrhy budou řešeny převážně napojením ze stávající středotlaké plynovodní sítě s výstavbou nových tras STL plynovodů. Trasy stávajících plynovodních řadů a objekty regulačních stanic jsou zakresleny v grafické příloze.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Územní studie je koncepčním územně plánovacím podkladem, proto neobsahuje podrobné údaje o technické infrastruktuře. Text územní studie (návrhová část) bude doplněn o vybrané podrobnější informace (kap. 06.1), obdobně grafická část návrhu, v měřítku územní studie (přípojky k jednotlivým objektům nejsou řešeny).
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská	Jiné	2968294	3} Ke grafickým přílohám - výkresy technické infrastruktury ,	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Výkres technické infrastruktury G bude

	plynárenská, a.s..			V zákresu stávajících liniových plynárenských zařízení (STL, NTL) na výkresu „G“ technické infrastruktury v návrhové části ÚS (totéž se týká i výkresu technické infrastruktury - inženýrských sítí v analytické části ÚS, str. 124 - 125) jsou vyznačena pouze potrubí kategorie plynovodů, nejsou zde zároveň plynovodní přípojky pro jednotlivé stávající objekty, v některých případech i v délkách desítek metrů (např. STL plynovodní přípojka DN 80 pro objekt Meteorologická č.p. 181 od výstupního STL plynovodního potrubí z VTL RS Libuš východním směrem podél ul. Generála Šišky se zalomením jižně k ul. Brunelova, NTL plynovodní přípojka DN 100 od ul. Papírníkova pro objekt Freiwaldova č.p. 628, NTL plynovodní přípojky pro objekty č.p. 939, 582 v ul. Smotlachova, resp. NTL plynovodní přípojka pro objekt Smolková č.p. 565, atd.), což vizuálně nevypovídá o úplném rozsahu zdejší plynovodní sítě. Požadujeme tedy v rámci stávajících trubních plynárenských zařízení do předmětných výkresů technické infrastruktury doplnit i STL, NTL plynovodní přípojky k plynofikovaným objektům (a do legendy na výkresech opravit u stávajících sítí textové označení „NTL plynovod - přípojka“, „STL plynovod - přípojka'). Informace o uložení veškerých provozovaných plynárenských zařízení získá zpracovatel ÚS na provozu technické dokumentace naší společnosti na adrese U Plynárny 500, Praha 4 - Michle, budova č. 19, 2. patro, č. dveří 332, návštěvní dny pondělí a středa 7°° - 12°°, 13°° - 15°°. U plynárenských zařízení budovaných od roku 1996 vydává naše společnost PPD, a.s., zákresy včetně geodetického zaměření dle S - JTSK (ve třídě přesnosti 3). Dále požadujeme v legendě u výkresu „G“ technické infrastruktury v návrhové části ÚS u navrhovaných sítí upřesnit textové označení „NTL plynovod - návrh (nový/přeložený)“, „STL plynovod - návrh (nový/přeložený)“. Důvodem je to, že značení stejného typu čáry mají v situaci jak zcela nově navrhované trasy plynovodů, tak i trasy přeložené z původního umístění, což se ale v praxi řídí odlišnými legislativními i investičními mechanismy.		upraven – budou zakresleny významné plynovodní (NTL i STL) přípojky. Přípojky k jednotlivým objektům nejsou územní studií řešeny s ohledem na její měřítko a podrobnost.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968295	Nově navrhované trasy STL plynovodů ve východní oblasti (východně od ul. Novodvorská, jižně od ul. Zlatokorunská) požadujeme ve znázornění na výkresu „G“ technické infrastruktury v návrhové části ÚS v koncových částech propojit (zokruhovat) i na bezprostředně navazující stávající ukončení STL plynovodů z PE o vnějším průměru dn 110 v ul. U Pejřárny a DN 80 v ul. Na Šejdru (tyto stávající okolní STL plynovody rovněž požadujeme do výkresu doplnit). Rozsah nově navrhovaných tras plynárenských		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Výkres technické infrastruktury bude upraven dle znění připomínky – navrhované řady STL budou zokruhovány.

				zařízení je nutno považovat pouze za orientační, bude upřesněn dle konkrétních projektů a investičních záměrů budoucí výstavby.	
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968296	4) K oddílu 10 — „Bilance“ v návrhové části ÚS - Bilanční tabulce pro jednotlivé stavební bloky: Údaje ve sloupci tabulky „Potřeba plynu“ - Ot, v mVh (vypočítané ze vztahů a teoretických měrných koeficientů dle kapitoly 06.2 Vypočet bilancí technické infrastruktury') nelze v žádném případě považovat za směrodatné pro posuzování jakýchkoliv územních či připojovacích kapacit ani oro další projekční stupně. Tabulka je rozdělena po jednotlivých stavebních blocích dle ÚS, příslušných k západní nebo východní oblasti řešeného území, kde Z potřeby plynu Qn pro západní oblast je vyčíslena na celkem 2752 mVh, pro východní oblast je to 1319 mVh (součtem tedy 4071 mVh). Tyto sumární údaje (vyplývající z dílčích výpočtů') jsou oproti realitě u stávající zástavby i očekávané budoucnosti u nové zástavby') několikanásobně nadhodnocené. Pro porovnání k tomu uvádíme několik příkladů : Západní oblast - stávající zástavba - stavební bloky B01_09, B01_10, B01_ll (mezi ulicemi Freiwaldova - Papírníkové - Kramperova), dle Bilanční tabulky uvedené potřeby plynu Qh 67,3 + 152.8 + 149,8 mVh, v reálu 0 mVh - tato zástavba není vůbec připojena k místní plynárenské soustavě (tepelné zásobování je zde zřejmě výhradně z CZT), nebo Západní oblast - stávající zástavba - stavební bloky B01_12, B01_13, B01_14 (mezi ul. Pavlíkova - Machuldova - Cuřínova), dle Bilanční tabulky uvedené potřeby plynu Qh 234,8 + 232,2 +231.9 mVh, v reálu (dle dat a výpočetních sestav z interních informačních systémů naší společnosti PPD, a.s.) má blok B01_12 celkový hodinový (souběžný) odběr pouze cca 13,5 mVh, blok B01_13 pouze cca 8,6 mVh a blok B01_14 pouze cca 13,1 mVh (!!!)- všechny zde dotčené objekty jsou napojeny z NTL plynovodní sítě s využitím pouze pro účely vaření v jednotlivých bytových jednotkách, otop a ohřev vody jsou zde zřejmě kompletně z CZT soustavy, atd. Rovněž u nově uvažované výstavby, převažující ve východní oblasti daného území, budou souběžné hodinové spotřeby plynu (tj. redukované koeficienty současnosti ve smyslu aplikovaných technických pravidel G 704 01) výrazně nižší.	Pořizovatel bere na vědomí. Bilance technické infrastruktury není koncipována jako reálný výpočet budoucích potřeb pro projektování sítí, ale jako jakýsi mezní odhad potřeb v případě naplnění zástavby dle regulativů a jejího kompletního zásobování daným typem média. Z toho důvodu se hodnoty liší od reálně dosahované spotřeby.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Souhlas	2968297	Obecně však konstatujeme, že pro připojování veškerých nově předpokládaných odběrů plynu bude konfigurace místní (zvláště STL) plynovodní sítě (podpořená i blízkostí výkonné, výše uvedené VTL RS č. 309 Libuš a z ní výstupní hlavní	Pořizovatel bere na vědomí.

				odsunové trasy STL plynovodu DN 500 s dalším rozvětvením na sekundární linie plynovodů) kapacitně plně vyhovující.	
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968298	5) Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a plynovodních přípojek) pro novou, resp. transformovanou zástavbu v území dle rozsahu US Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš budou investorům/vlastníkům pozemků nadále standardně stanovovány ze strany naší společnosti PPD, a.s., dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí ERÚ na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/ (vyhledávač držitelů licencí).	Pořizovatel bere na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968299	6) Pro respektování veškerých provozovaných, plánovaných a překládaných plynárenských zařízení distribuční soustavy v dotčeném území (včetně systému a objektů jejich aktivní protikorozní ochrany - stejnosměrné kabely PKO, propojovací objekty nadzemní, kontrolní a měřicí zemní vývody, apod.) požadujeme v ÚS Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš, případně na ni navazujících podrobnějších řešeních (dokumentacích) konkrétních stavebních záměrů, nadále zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvláště s důrazem na § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, ČI. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvi. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 1594 (386410), 12186 a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02, 920 25). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu (dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy jsou VTL plynárenská zařízení - VTL plynovody, přípojky a distribuční regulační stanice charakterizována jako veřejně prospěšné stavby).	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie zohledňuje uvedené zákony, technické předpisy a pravidla.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968300	7) Veškeré vyvolané přeložky plynárenských zařízení (viz bod 1 tohoto vyjádření) požadujeme v následných fázích výstavby dle zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (Stavební zákon) řešit ve smyslu § 70 Energetického zákona, za podmínky předchozího projednání a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení' s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti PPD, a.s.	Pořizovatel bere na vědomí.

149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968301	Zároveň upozorňujeme, že přeložka páteřního STL plynovodu DN 500 v ul. Novodvorská je v části v úseku jižně od ul. Zlatokorunská k ul. Mašovická v kolizi (tj. dle výkresu „G“ technické infrastruktury v návrhové části ÚS v odlišném trasování) s již projednanou a připravovanou přeložkou z důvodu stavby trasy I.D metra (Pankrác - Depo Písnice) a na ní navazující stavební úpravou (vlastní investice naší společnosti PPD. a.s.) tohoto plynovodu (nově bude v provedení z PE o vnějším průměru dn 560) s předpokládaným termínem realizace r. 2022-23. Proto ze strany zpracovatele ÚS požadujeme před vyhotovením čistopisu ÚS opětovně zajistit projednání koordinace a uvedení zákresu přeložky v grafických částech ÚS do souladu s těmito investicemi (v rámci naší společnosti PPD, a.s., lze konkrétní informace získat na odboru správy distribuční soustavy/provozu správy rozvodných zařízení a koncepce DS).	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je konzultována a koordinována s investorem (Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.) a projektantem (METROPROJEKT Praha a. s.) záměru výstavbu trasy I.D metra v Praze – provozní úsek I.D – Náměstí Míru – Depo Písnice. Koordinace předmětných záměrů dopravní a technické infrastruktury ve větší podrobnosti a časové harmonogramy jejich realizace jsou v gesci příslušných organizací.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2968302	V případě, že tento stupeň projednávání návrhu ÚS Sídliště a okolí budoucí stanice metra D nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/pořizovateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).	Pořizovatel bere na vědomí.
141	Technická správa komunikací hl.m. Prahy - příspěvková organizace	Bez připomínek	2968543	Sdělujeme Vám, že k hrubopisu územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš, o jehož projednávání jste nás informovali dopisem čj. MHMP 1980720/2019, resp. S-MHMP 287865/2018 ze dne 14. 10. 2019 nemáme připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí.

4) Ostatní podněty

178	ČEPRO, a.s.	Bez připomínek	2968565	K Vaší výše uvedené žádosti sdělujeme, že v k.ú. Libuš se v místě, které bylo vymezeno ve Vaší žádosti, nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, jejichž vlastníkem či provozovatelem je společnost ČEPRO, a. s., a místo není dotčeno ani jinými našimi zájmy. Současně Vám sdělujeme, že kompletní informace o územích dotčených inženýrskými sítěmi lze získat na místně a věcně příslušných úřadech územního plánování, kterým společnost ČEPRO, a.s., jako vlastník a provozovatel sítí technické infrastruktury, předává a pravidelně aktualizuje v souladu s ustanoveními § 27 a 28 zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v aktuálním znění, veškeré informace o poloze svých zařízení.	Pořizovatel bere na vědomí.

			Současně doporučujeme, abyste k získání vyjádření o poloze sítí technické infrastruktury využíval naší webové aplikace, kterou naleznete na adrese: https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky Pro informaci také uvádíme, že přístup společnosti ČEPRO, a.s. ke stavbám, které se případně vyskytují v ochranném pásmu zařízení, jejichž je ČEPRO, a.s. vlastníkem či provozovatelem, je vysvětlen rovněž na webových stránkách, a to na adrese: https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky. Platnost tohoto vyjádření je 12 měsíců ode dne jeho vyhotovení. Vyjádření se vztahuje pouze pro účel, pro který bylo vydáno.	
78	Krajský úřad Středočeského kraje Jiné	2962178	Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 30, s použitím ust. § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů toto SOUH R N É V Y J Á D Ř E N Í k územní studii Praha - Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš. Okolí budoucí stanice metra D Libuš na pomezí městských částí Praha 12 a Libuš je dlouhodobě důležitým rozvojovým územím. Protažení tramvajové trati z Modřan a následně vybudování metra D výrazně zlepší dostupnost do centra, což na klidnou lokalitu na periferii Prahy v těsné blízkosti volné přírody vytváří tlak na novou bytovou výstavbu. V současné době existují záměry jak na výstavbu na transformačních plochách, tak ve stabilizovaném území sídliště. Hlavním úkolem územní studie je nastavit jasné limity pro novou výstavbu, které ochrání stávající hodnoty lokality a zároveň využít přílivu investic pro vytvoření nových pracovních příležitostí, kvalitních veřejných prostor, a především pro doplnění dnes chybějící občanské a komerční vybavenosti.	Pořizovatel bere na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek	2962179	1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující požadavky: Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Bc. A. Světlíková, l. 777) V rámci územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ je předkládána územní	Pořizovatel bere na vědomí.

studie rozvojových ploch v okolí budoucí stanice metra, které se nacházejí na hranici městských částí Libuš a Praha 12, na území mezi modernistickým sídlištěm na západě a původní vsí Libuš na východě. Návrh soustředí hustší a vyšší zástavbu kolem budoucí stanice metra a podél ulice Novodvorská, kde v návaznosti na novou dopravní infrastrukturu MHD předpokládá větší výskyt aktivit a pohyb lidí.
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) konstatuje, že na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma), z hlediska regionálních a nadregionálních systémů ekologické stability (ÚSES) a z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, nemáme k výše uvedené územní studii - Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš, žádných připomínek.
Stanovisko orgánu ochrany přírody k hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti:
Jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona sdělujeme, že v souladu s ust. §45i zákona, lze na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje vyloučit významný vliv předloženého návrhu územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“, samostatně i ve spojení s jinými návrhy nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.
Zdůvodnění stanoviska: Na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, se jihozápadním směrem od předkládaného záměru, ve vzdálenosti přibližně 4,9 km vzdušnou čarou, nachází evropsky významná lokalita (dále jen EVL) Břežanské údolí, kód lokality CZ0213779, ve které je předmětem ochrany přástevník kostivalový (Callimorpha quadripunctaria). Vzhledem k umístění navrhovaného záměru od této EVL, se nepředpokládá ovlivnění předmětu ochrany ani celistvosti uvedené EVL.

Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že hlediska zákonů č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve

				znění pozdějších předpisů, č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá k předložené územní studii žádné připomínky.	
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	2968285	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předložené územní studii nemá připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje	Jiné	2968286	3. Odbor kultury a památkové péče (Ing. arch. M. Svobodová, l. 978) Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, nemá k předložené územní studii připomínky, lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.	Pořizovatel bere na vědomí.
348	MHMPP08NR2U7	Jiné	2969261	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

supermarket.
Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době

				klimatické změny. 5. Připomínka • Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů). 6. Připomínka • Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy. 7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968585	Dobrý den, jménem petiční iniciativy „Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk“ tímto podávám připomínky k hrubopisu „Úzenrní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“. Připomínky jsou přílohou tohoto dopisu. Jedná se o připomínky, s nimiž na svém zasedání dne 27.11.2019 vyjádřilo souhlas Zastupitelstvo Městské části Praha 12. Dodatečně jsme k nim připojili ještě výsledky dotazníkového šetření, které v bloku Machuldova 569-578 uspořádal pan Petr Lepá, který v uvedeném bloku bydlí. (Jsme si vědomi, že se jedná o jediný obytný blok, ale na základě ohlasů od sousedů se domníváme, že velmi podobně by dopadly i dotazníky v dalších dotčených domech.) Dotazníky samotné nepřikládáme; na vyžádání je můžeme zaslat dodatečně, anebo zprostředkovat k nahlédnutí.	Pořizovatel bere na vědomí.

				Děkuji pořizovatelům a zpracovatelům za odvedenou práci a věřím, že po zapracování připomínek naší petiční iniciativy a dalších obyvatel sídliště Kamýk bude studie přínosem pro řešené území, především ale pro životní podmínky všech jeho nynějších i budoucích obyvatel. Přílohy: 1) Připomínky petiční iniciativy k ÚS Libuš 2) Výsledky dotazníkového šetřením v ul. Machuldova 569-578	
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968586	02 - STRUKTURA ÚZEMÍ - výška, objem a limity výstavby ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Jsme si vědomi majetkoprávních i jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Přitom však doufáme, velice si přejeme a žádáme, aby nedošlo ke kumulované realizaci všech záměrů. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu ještě navýšily výstavbu v území (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie. Jelikož vzhledem k platnému územnímu plánu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie - viz „doporučení ke konkrétním blokům“ níže. Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzovaná tak, že výrazně zhorší kvalitu života v území a tím znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie na území sídliště vymezuje plochy, v rámci nichž lze realizovat dílčí dostavby stávající struktury a přestavby stávajících objektů za předpokladu splnění jejích regulativů. Hlavním cílem urbanistické koncepce je vytvořit území, které bude plnohodnotnou součástí města a zároveň bude splňovat všechny požadavky na kvalitní místo k životu, a tím využije potenciálu místa a plánovaných veřejných investic. Územní studie koordinuje soukromé i veřejné zájmy, prověřuje možnosti řešení a navrhuje koncepci zahrnující kvalitní urbanistické řešení obsahující mj. dopravní koncepci, koncepci technické infrastruktury a koncepci veřejné vybavenosti. Územní studie je neopominutelným územně plánovacím podkladem, bude sloužit jako podklad pro rozhodování, proto by stavební úřad při rozhodování v území, respektive úřad územního plánování při vydávání závazného stanoviska měl k řešení zobrazenému v územní studii pečlivě přihlédnout.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968587	2. <u>Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích.</u> Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10- Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii „komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Občanská vybavenost je zobrazena v Hlavním výkresu B, komerční vybavenost (obchody, služby) a způsoby využití území jsou zobrazeny ve Výkrese využití území C. Pro větší přehlednost v souladu se zněním připomínky bude označení komerční vybavenosti součástí Hlavního výkresu B a požadavky na ní budou jednoznačně popsány v textové části územní studie. Rovněž bude upravena bilanční tabulka v souladu se zněním připomínky (bude oddělena vybavenost občanská od vybavenosti komerční).

301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968588	Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01_15, B01_16, B01_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Kompletní požadavky na veřejnou vybavenost (doplnění označení všechny typů veřejné vybavenosti) v jednotlivých blocích budou doplněny do Hlavního výkresu B a podrobněji vysvětleny v textové části návrhu (kap. 07 Veřejná vybavenost).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968589	Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Kapitola 09 Procesy již obsahuje požadavky na veřejnou vybavenost. Bude doplněn požadavek na veřejné vybavenosti – komerci v bloku B01 07.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968590	DOPORUČENÍ KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM: Blok B01_04 MŠ Smolkova - Smotlachova 1 Snížit výškovou hladinu na hladinu III. Snížit kód využití severní části pozemku z SV-E na SV-D. Celou jižní část pozemku (aktuálně pozemek MS Smolková) ponechat definovanou jako VV. Upravit poměr vybavenosti na 100% ZŠ, MŠ na celé jižní polovině pozemku ve svěřené správě Městské části Praha 12.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V bloku B01_04 je stanovena regulace obdobná i pro ostatní změnové plochy na sídlišti (západní části bloků B01_15, B01_16, B01_17 a B01_07) na výškovou hladinu IV., zároveň je dodržen požadavek zadání územní studie, tedy je mj. „zachován postupný pokles výšky staveb směrem k západnímu okraji sídliště“. Kapacity předmětného bloku byly prověřeny s ohledem na kapacity jednotlivých infrastruktur i veřejné vybavenosti (zároveň byly stanoveny konkrétní požadavky na její zkapacitnění). Veřejná vybavenost je v daném bloku zachována.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968591	Blok B01_07 Obzor Zde navrhujeme dvě varianty, které překládáme i sousedům; a) Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V. Neumísťovat věž 39 metrů, nebo jí snížit na výšku 26 metrů. Umístit do severovýchodního rohu budovy výstup metra. Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku. Snížit kód využití z SV-I na SV-G. Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka. Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu. Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost). Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi. Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např.	Pořizovatel bere na vědomí. Rozsah, kapacity i podlažnost předmětného bloku jsou navrženy tak, aby dotvářel urbanistickou koncepce lokality – vytváří podmínky pro vznik veřejné vybavenosti nejen v parteru zástavby, definuje veřejný prostor pěší promenády N02 lokalitní úrovně navazující na hlavní náměstí N01 a zároveň veřejné prostranství lokální úrovně N04, navrhuje orientační bod u vstupu do metra. V bloku B01_07 bude navýšen požadavek na kapacity veřejné vybavenosti (hrubé podlažní plochy), dále bude do předmětného bloku začleněn vstup/výstup z vestibulu metra a definován rozsah dominanty v severovýchodním rohu daného bloku. Územní studie je územně plánovacím podkladem, předmětem jejího řešení není realizace návrhu. Případným právním nástrojem pro zajištění konkrétních požadavků v území je smlouva (mezi hl. m. Prahou/městskou částí a tím, kdo hodlá záměr realizovat).

				poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití. b) Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka. Na východní straně definovat stavební čáru tak, aby byl zachován lesík před barem Modrák s tím, že věž může být mezi ním a zastávkou Pavlíkova. Umístit výstup z metra do této věže. Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku. Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu. Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost). Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi. Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.	
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968592	Blok B01_08a,b - Kotelna Papírníkova 1 Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Část bloku B01_08b je navržena v dimenzích stávajícího půdorysu i výšky provozované výměníkové stanice teplovodu, jejíž technologické zázemí musí být v objektu zachováno, zároveň je zde stanoven požadavek na vybavenost v parteru (aktivní parter) ve formě drobných obchodů či služeb v návaznosti na lokální veřejné prostranství N06. Blok B01_08 (část b) lze dotvořit v jižní části nad výškovou hladinu II. pouze v prodloužení stávajícího deskového domu při zachování jeho stávající výšky a stavební čáry.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968593	Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky, v daném bloku B01_08b je stanoven požadavek na vybavenost v parteru (aktivní parter) ve formě drobných obchodů či služeb v návaznosti na lokální veřejných prostor N06.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968594	Blok 02_02b Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka byla vyhodnocena v rámci připomínek připomínkujícího MHMPXPCWRV1P (MČ Praha-Libuš).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968595	Blok 02_04 Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka byla vyhodnocena v rámci připomínek připomínkujícího MHMPXPCWRV1P (MČ Praha-Libuš).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968596	Blok B02_06 Žádáme navýšit procento vybavenosti nad stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku jde o částečně městské pozemky, takže je možné	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie adekvátně reflektuje a splňuje potřeby a požadavky daného území a jeho obyvatel. Požadavky na kapacity veřejné vybavenosti vycházejí z detailních

				ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty.	analýz stavu a potřeb daného území a s ohledem na předpokládaný nárůst obyvatelstva. Rozmístění a podíl veřejné vybavenosti v jednotlivých blocích je navržen v souladu se Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (projekt TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020). V předmětném bloku B02_06 je navržen podíl veřejné vybavenosti na 20 %, což odpovídá požadavkům plynoucím z výše uvedeného dokumentu.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968597	Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš Umístit do jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, stánek s občerstvením, prodej pečiva.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Do západní části bloku B01_09 bude doplněn aktivní parter (viz hlavní výkres B).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968598	Blok B01_15 - Kotelna Pavlíkova 24 Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III, aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh výškové regulace územní studie vychází z celkové urbanistické koncepce – při hlavní ose území – ulici Novodvorské – je navržena regulace umožňující vyšší a kapacitnější zástavbu (výšková hladina VI s maximálním počtem 6 nadzemních podlaží) podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby). Při západní a severozápadní hraně bloku je navržena výšková hladina IV s maximálním počtem 4 nadzemních podlaží – to představuje plynulý přechod mezi stávající strukturou vilové zástavby a strukturou definující městskou třídu (Novodvorskou ulici) a významné čtvrťové centrum.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968599	Snížit kód využití z SV-I na SV-H.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Navržený kód míry využití plochy I vychází z celkové urbanistické koncepce – při hlavní ose území – ulici Novodvorské – je navržena regulace umožňující kapacitnější zástavbu podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968600	Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V případě stavebních bloků B01_15, B01_16 a B01_17 se nepředpokládá jejich přímé napojení z ulice Novodvorská z důvodu jejího charakteru, hierarchickému zatřídění do místních komunikací a navrhovaného cílového stavu – městská třída. Konkrétní umístění napojení těchto bloků na stávající komunikační síť bude mj. předmětem podrobnější projektové dokumentace.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968601	Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2.	Pořizovatel předpokládá, že „objemem zastavitelné plochy“ je myšlena „orientační výměra hrubých podlažní ploch“. Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Navržená kapacita (orientační výměry hrubých podlažních ploch) vychází z celkové urbanistické koncepce – při hlavní ose území – ulici Novodvorské – je navržena regulace umožňující kapacitnější zástavbu podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby).

301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968602	Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B jako povinnou vybavenost služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie adekvátně reflektuje a splňuje potřeby a požadavky daného území a jeho obyvatel. Požadavky na kapacity veřejné vybavenosti vycházejí z detailních analýz stavu a potřeb daného území a s ohledem na předpokládaný nárůst obyvatelstva. Rozmístění a podíl veřejné vybavenosti v jednotlivých blocích je navržen v souladu se Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (projekt TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020). V předmětném bloku B01_15 je navržen podíl veřejné vybavenosti na 20 %, což odpovídá požadavkům plynoucím z výše uvedeného dokumentu. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968603	Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech). Vznik policejní služebny v tomto bloku tedy není opodstatněný. Případným právním nástrojem pro zajištění konkrétních požadavků v území je smlouva (mezi hl. m. Prahou/městskou částí a tím, kdo hodlá záměr realizovat).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968604	Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh výškové regulace územní studie vychází z celkové urbanistické koncepce – při hlavní ose území – ulici Novodvorské – je navržena regulace umožňující vyšší a kapacitnější zástavbu (výšková hladina VI) podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968605	Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V případě stavebních bloků B01_15, B01_16 a B01_17 se nepředpokládá jejich přímé napojení z ulice Novodvorská z důvodu jejího charakteru, hierarchickému zatřídění do místních komunikací a navrhovaného cílového stavu – městská třída. Konkrétní umístění napojení těchto bloků na stávající komunikační síť bude mj. předmětem podrobnější projektové dokumentace.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968606	Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V,	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh výškové regulace územní studie vychází z celkové urbanistické koncepce – při hlavní ose území – ulici Novodvorské – je navržena regulace umožňující vyšší a kapacitnější zástavbu (výšková hladina VI)

				případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.	podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968607	Snížit kód využití z SV-I na SV-H.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Navržený kód míry využití plochy I vycházejí z celkové urbanistické koncepce – při hlavní ose území – ulici Novodvorské – je navržena regulace umožňující kapacitnější zástavbu podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968608	Zvýšit podíl vybavenosti v objektu.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie adekvátně reflektuje a splňuje potřeby a požadavky daného území a jeho obyvatel. Požadavky na kapacity veřejné vybavenosti vycházejí z detailních analýz stavu a potřeb daného území a s ohledem na předpokládaný nárůst obyvatelstva. Rozmístění a podíl veřejné vybavenosti v jednotlivých blocích je navržen v souladu se Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (projekt TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020). V předmětném bloku B01_17 je navržen podíl veřejné vybavenosti na 20 %, což odpovídá požadavkům plynoucím z výše uvedeného dokumentu.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968609	Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, předmětem jejího řešení není realizace návrhu. Případným právním nástrojem pro zajištění konkrétních požadavků v území je smlouva (mezi hl. m. Prahou/městskou částí a tím, kdo hodlá záměr realizovat).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968610	Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V případě stavebních bloků B01_15, B01_16 a B01_17 se nepředpokládá jejich přímé napojení z ulice Novodvorská z důvodu jejího charakteru, hierarchickému zatřídění do místních komunikací a navrhovaného cílového stavu – městská třída. Konkrétní umístění napojení těchto bloků na stávající komunikační síť bude mj. předmětem podrobnější projektové dokumentace.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968611	Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu);	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh struktury – rozsah bloků, umístění stavební čar, výška aj. – vychází z celkové urbanistické koncepce území. Blok B01_17 definuje severní hranu pěší promenády N02 s aktivním parterem (veřejnou vybaveností) a vytváří tak požadovaný sevřenější veřejný prostor.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968612	Uzavřenou stavební čáru na jeho jižní straně definovat v prodlouženi severní linie bloku B01_12 Pavlíkova (tedy nikoli v prodloužení linie jižní), tak aby nedošlo k zániku zelené plochy se vzrostlými stromy a nebyl opticky uzavřen stávající volný prostor sousedící s plánovanou promenádou N02.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh struktury – rozsah bloků, umístění stavební čar, výška aj. – vychází z celkové urbanistické koncepce území. Blok B01_17 definuje severní hranu pěší promenády N02 s aktivním parterem (veřejnou vybaveností) a vytváří tak požadovaný sevřenější veřejný prostor. Stavební čára určující polohu zástavby z jihu je odvozena od návrhu možných dostaveb v

					bloku B01_12; úprava její polohy by narušila požadovaný charakter významného veřejné prostranství N02.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968614	03 – VYUŽITÍ ÚZEMÍ - k podkapitole 03.1–stavební bloky a k výkresům B, C a I - ke kapitole 09-Procesy ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Nesouhlasíme s přístavbou aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B0112 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Účelem návrhu rozšíření parterů (ve výškové hladině I) u deskových i bodových panelových domů je zejm.: • dotvoření a definice hrany a tvaru veřejného prostranství – promenády N02, • umožnění vzniku lepších prostorových podmínek provozům, pro které nejsou stávající prostorové podmínky vhodné (často upravené prostory kočárkáren apod.), • zvýšení kvality bydlení při vzniku teras na střechách těchto dostaveb. Realizace dostaveb předmětných parterů pak v každém případě vyžaduje souhlas a vůli vlastníků dotčených panelového domu (viz poznámka v hlavním výkrese a kapitola 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968615	2. Přístavbu dalších aktivních komerčních parterů k již stojícím domům (blok B0102 Smotlachova) žádáme ponechat výlučně jako možnost pro případ, že o jejich realizaci budou mít zájem SVJ/BD z dotčených domů.	Pořizovatel bere na vědomí. Realizace dostavby předmětného parteru v každém případě vyžaduje souhlas a vůli vlastníků dotčeného bodového panelového domu (viz kapitola 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968616	3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Doporučení ohledně práva na odkup jsou již součástí územní studie v kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti (v souladu se zněním připomínky), zároveň bude toto upozornění součástí poznámek v hlavním výkrese B. Podmínka výstavby parterů pouze jako celek bude do územní studie doplněna (taktéž kap. 09.2).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968617	DOPORUČENÍ: 1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01 12.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968618	2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie není v rozporu se zněním připomínky. Zároveň úpravou – zkrácením – veřejného prostranství N02 (promenády) dle předchozí připomínky dojde k rozšíření nestavebního bloku P01.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968619	3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) – viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh struktury – rozsah bloků, umístění stavební čar, výška aj. – vychází z celkové urbanistické koncepce území. Blok B01_17 definuje severní hranu významného veřejné prostranství, pěší promenády N02 s aktivním parterem (veřejnou vybaveností) a vytváří tak požadovaný, sevřenější veřejný prostor.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968620	A. – K zásadním připomínkám: Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Účelem návrhu rozšíření parterů (ve výškové hladině I) u deskových i bodových panelových domů je zejm.: •

				zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí.	dotvoření a definice hrany a tvaru veřejného prostranství – promenády N02, • umožnění vzniku lepších prostorových podmínek provozům, pro které nejsou stávající prostorové podmínky vhodné (často upravené prostory kočárkáren apod.), • zvýšení kvality bydlení při vzniku teras na střechách těchto dostaveb. Realizace dostaveb předmětných parterů pak v každém případě vyžaduje souhlas a vůli vlastníků dotčených panelového domu (viz poznámka v hlavním výkrese a kapitola 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968621	• Technické překážky: U domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp, 600–603.)	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětný limit technické infrastruktury je zakreslen ve Výkrese technické infrastruktury G. Při případné realizaci dostaveb parterů se předpokládá takové řešení, které neomezí provoz výměníkových stanic, ani přístup k nim.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968622	Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě.	Pořizovatel bere na vědomí. Na Výkrese technické infrastruktury G jsou pod poznámkami 5. a 6. uvedena opatření týkající se technické infrastruktury, která se předpokládají v souvislosti s realizací předmětných dostaveb parterů.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968623	Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, neboť z připomínky není zřejmé, v čem spočívá ztížení možnosti údržby.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968624	• Pokud by odkup pozemků, stavbu a budoucí provoz parterů realizovala přímo SVJ/BD, znamenalo by to pro ně enormní finanční i organizační zátěž. Pokud by se investorem a provozovatelem stal někdo jiný, znamenalo by to komplikaci z hlediska podnikatelských aktivit SVJ/BD v těchto domech a dost pravděpodobně i ztrátu podnikatelských příležitostí pro místní obyvatele, kteří dnes tyto tamní drobné provozovny provozují. Byla by výrazně omezena možnost pronajímání komerčně využívaných nebytových prostorů (prodejny, provozovny) a výrazně by se snížila kvalita přilehlých nebytových prostorů z důvodu zamezení přístupu světla (zazdění nynějších oken).	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení daného území. V rámci jejího návrhu je pomocí prostorových regulativů umožněna předmětná dostavba za daných požadavků (stanovená výška a rozsah, aktivní parter s veřejnou vybaveností aj.) a doporučení (viz poznámka v hlavním výkrese a kapitola 09.2 Majetkoprávní souvislosti). za účelem podpoření celkové urbanistické koncepce území ve vztahu k blízkosti budoucí stanice metra D Libuš. Této možnosti lze využít či nikoli. Dohody mezi vlastníky, městskou částí a i případně osobou, která hodlá záměr realizovat, je předmětem dalších právních procesů a řízení. Účelem návrhu rozšíření parterů (ve výškové hladině I) u deskových i bodových panelových domů je zejm.: • dotvoření a definice hrany a tvaru veřejného prostranství – promenády N02, • umožnění vzniku lepších prostorových podmínek provozům, pro které nejsou stávající prostorové podmínky vhodné (často upravené prostory kočárkáren apod.), • zvýšení kvality bydlení při vzniku teras na střechách těchto dostaveb.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968625	• Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „sousedským“ pronájmům od SVJ/BD	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení daného území. V rámci jejího návrhu je pomocí prostorových regulativů umožněna předmětná dostavba za daných požadavků (stanovená výška a rozsah, aktivní parter s veřejnou vybaveností aj.) a doporučení (viz poznámka v hlavním výkrese a kapitola 09.2

				poskytuje vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.)	Majetkoprávní souvislosti). za účelem podpoření celkové urbanistické koncepce území ve vztahu k blízkosti budoucí stanice metra D Libuš. Této možnosti lze využít či nikoli. Dohody mezi vlastníky, městskou částí a i případně osobou, která hodlá záměr realizovat, je předmětem dalších právních procesů a řízení. Předmětem těchto případných dohod by pak měly být i předmětné obavy a „obtěžující faktory“ (způsob provozu, řešení dopravní obsluhy aj.). Účelem návrhu rozšíření parterů (ve výškové hladině I) u deskových i bodových panelových domů je zejm.: • dotvoření a definice hrany a tvaru veřejného prostranství – promenády N02, • umožnění vzniku lepších prostorových podmínek provozům, pro které nejsou stávající prostorové podmínky vhodné (často upravené prostory kočárkáren apod.), • zvýšení kvality bydlení při vzniku teras na střechách těchto dostaveb.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968626	• Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží.	Pořizovatel nepovažuje uvedené za oprávněné. Stavební řešení přístaveb, jejich návaznost na stávající parter, vnitřní uspořádání domu a zabezpečení stávajících bytů je předmětem podrobnějšího architektonického zpracování. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení daného území. V rámci jejího návrhu je pomocí prostorových regulativů umožněna předmětná dostavba za daných požadavků (stanovená výška a rozsah, aktivní parter s veřejnou vybaveností aj.) a doporučení (viz poznámka v hlavním výkrese a kapitola 09.2 Majetkoprávní souvislosti). za účelem podpoření celkové urbanistické koncepce území ve vztahu k blízkosti budoucí stanice metra D Libuš. Této možnosti lze využít či nikoli. Účelem návrhu rozšíření parterů (ve výškové hladině I) u deskových i bodových panelových domů je zejm.: • dotvoření a definice hrany a tvaru veřejného prostranství – promenády N02, • umožnění vzniku lepších prostorových podmínek provozům, pro které nejsou stávající prostorové podmínky vhodné (často upravené prostory kočárkáren apod.), • zvýšení kvality bydlení při vzniku teras na střechách těchto dostaveb.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968627	• Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to

				zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z betonových a dlážděných ploch.	bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01_12. Účelem návrhu rozšíření parterů (ve výškové hladině I) u deskových i bodových panelových domů je zejm.: • dotvoření a definice hrany a tvaru veřejného prostranství – promenády N02, • umožnění vzniku lepších prostorových podmínek provozům, pro které nejsou stávající prostorové podmínky vhodné (často upravené prostory kočárkáren apod.), • zvýšení kvality bydlení při vzniku teras na střechách těchto dostaveb.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968628	• A konečně, ale především: Sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny; ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných, mohutných developerských projektech.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje v řešeném území různorodou skladbu veřejné vybavenosti – 2 komunitní centra (menší i větší), občanskou vybavenost (zkapacitnění stávající mateřské školy a novou mateřskou školu, plochy pro zdravotnické zařízení, poštu), služby a obchody odlišných prostorových nároků aj.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968629	B. – K doporučením: Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu I-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP: • Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací. • Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci). • Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01_12. Dále budou plochy veřejných prostranství a cesty v nich s ohledem na stávající vegetaci revidovány a případně upraveny. Pořizovatel dodává, že územní studie navrhuje množství opatření modro zelené infrastruktury navržených přímo pro území sídliště Libuš a lokality v okolí budoucí stanice metra D Libuš vycházejících z místních podmínek (viz kap. 04 Modrá a zelená infrastruktura). Všechna jsou v souladu se zmíněnou Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (odbor ochrany prostředí MHMP, 2017). Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (zobrazené ve výkrese situace návrhu D, detail VP I a uliční profily J a viz textová část návrhu) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Ad cesty v parku: Cestní síť navřená v rámci nestavebních bloků představuje základní schéma „obsluhy“ těchto ploch – tj. významných rekreačních směrů územím, ale i každodenních propojení. Jejich přesná poloha a šíře by měla být specifikována v konkrétní projektové dokumentaci – trasování (čili místa vstupů a přibližný průběh cest) by však mělo být v rámci konkrétního projektu respektováno. Ad plochy označené jako náměstí: U ploch vymezených jako náměstí (v hlavním

				přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)	výkrese), návrh studie ani nepředpokládá jejich celé „zpevnění“ či zadláždění – náměstí tedy nelze vnímat v jeho archetypální podobě (tj. jako kamenné prostranství), ale spíše jako značku pro urbanisticky významné prostranství, jehož význam má být podpořen adekvátní úpravou (viz popis v textu návrhové části, kap. 02.3 Požadavky na veřejná prostranství). Ad uliční profily: Uliční profily představují ilustraci možného uspořádání dopravního profilu v souladu s legislativou, reflektující význam ulic a kapacity okolní zástavby (nejen pro průjezd ale i pro řešení dopravy v klidu) – a společně s celkovým dopravním řešením by měly sloužit jako podklad pro konkrétní projektovou dokumentaci.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968632	04 - ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ - rámcově ke kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu: ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1.Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „promenády“, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Plochy veřejných prostranství a cesty v nich budou s ohledem na stávající vegetaci revidovány a případně upraveny. Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Ad plochy označené jako náměstí: U ploch vymezených jako náměstí (v hlavním výkrese), návrh studie ani nepředpokládá jejich celé „zpevnění“ či zadláždění – náměstí tedy nelze vnímat v jeho archetypální podobě (tj. jako kamenné prostranství), ale spíše jako značku pro urbanisticky významné prostranství, jehož význam má být podpořen adekvátní úpravou (viz popis v textu návrhové části, kap. 02.3 Požadavky na veřejná prostranství). Ad cesty v parku: Cestní síť navřená v rámci nestavebních bloků představuje základní schéma „obsluhy“ těchto ploch – tj. významných rekreačních směrů územím, ale i každodenních propojení. Jejich přesná poloha a šíře by měla být specifikována v konkrétní projektové dokumentaci – trasování (čili místa vstupů a přibližný průběh cest) by však mělo být v rámci konkrétního projektu respektováno. Ad uliční profily: Uliční profily představují ilustraci možného uspořádání dopravního profilu v souladu s legislativou, reflektující význam ulic a kapacity okolní zástavby (nejen pro průjezd ale i pro řešení dopravy v klidu) – a společně s celkovým dopravním řešením by měly sloužit jako podklad pro konkrétní projektovou dokumentaci.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968633	2.Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je v souladu se zněním připomínky, polopřírodní ráz veřejných prostranství je zachován, resp. podrobný popis charakteru jednotlivých bloků není stanoven (viz kap. 03.2). Konkrétní krajinné/parkové řešení a detailní popis rázu jednotlivých nestavebních bloků je předmětem případné podrobnější projektové dokumentace. Územní studie definuje mj. základní koncepci modro-zelené infrastruktury v textové části, ve výkresové části pak schématicky znázorňuje hlavní principy přístupu k řešení a vytipovává umístění

					jednotlivých opatření.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968634	3.Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Stávající vegetace (vzrostlé stromy a keře) bude prověřena a v maximální možné míře zachovány. Řešení předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Konkrétní krajinné/parkové řešení a detailní popis charakteru jednotlivých nestavebních bloků je předmětem případné podrobnější projektové dokumentace, která by měla vycházet mj. i z dendrologického průzkumu celé lokality. Tento podrobný dendrologický průzkum sice nebyl v rámci územní studie proveden, nicméně proběhlo celkové posouzení stavu zeleně v lokalitě autorizovaným krajinným architektem, který se podílel na návrhu koncepce a přístupů k území. Územní studie definuje mj. základní koncepci modro-zelené infrastruktury a soubor doporučení v textové části (kap. 05 Zelená a modrá infrastruktura), ve výkresové části (zejm. výkres E) pak schématicky znázorňuje hlavní principy přístupu k řešení a vytipovává umístění jednotlivých opatření, kterými mj. dojde ke zkvalitnění zelené infrastruktury a její zapojení do celoměstského systému.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968635	4.U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na jejich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejích stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.)	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Plochy veřejných prostranství budou revidovány a upraveny s ohledem na stávající vegetaci. Doporučení na řešení podrobnějšího řešení veřejných prostranství v rámci plánovacích setkání s obyvatel bude doplněno do textu návrhové části jako doporučení (kap. 09.2).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968636	5.U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie obsahuje požadavek na zelené střechy (kap. 2.2) u intenzivní městské i městské středněpodlažní zástavby (nad 4 nadzemní podlaží). Zelené střechy jsou taktéž součástí koncepce zelené a modré infrastruktury jako jedno z navržených opatření (viz kap. 04.1).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968637	Připomínáme, že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravily a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.	Pořizovatel bere na vědomí. Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Nicméně plochy stávající vegetace budou revidovány a upraveny.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968638	DOPORUČENI: 1.Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují. Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Plochy veřejných prostranství a cesty v nich budou revidovány a upraveny s ohledem na stávající vegetaci. Veřejné prostranství N02

				proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní zelené ose namísto té dosavadní se jeví nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla blížit horní hranicí rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.)	(promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968639	2.Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů.	Pořizovatel bere na vědomí. Způsob výsadby stromů bude předmětem případné podrobnější projektové dokumentace.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968640	3.U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle. Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách.	Pořizovatel bere na vědomí. Koncepce nestavebních bloků (parků), prvků modré a zelené infrastruktury, je popsána mj. v kap. 03.3 nestavební bloky – ty jsou hierarchizovány a předpokládá se v nich různá intenzitní třída údržby. Způsob výsadby stromů bude předmětem případné podrobnější projektové dokumentace.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968641	4.U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň - stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Nicméně plochy stávající vegetace budou revidovány a upraveny.
301	MHMPP08NR33R	Souhlas	2968642	Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura.	Pořizovatel bere na vědomí.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968643	Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pitek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.	Pořizovatel bere na vědomí. Umístění vodních prvků (podrobnost pítek či fontán)není možné v územní studii zobrazit. Vodní prvek (vodní trysky) je navržen na hlavním náměstí N01 (viz výkres detailu centrálního veřejného prostranství I). Případné umístění dalších vodních prvků není územní studii znemožněno.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968644	5.Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40 letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50 deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti vládnou; *„Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy*	Pořizovatel bere na vědomí.

				do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny — dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá. „	
301	MHMPP08NR33R		2968645	Odůvodnění: • Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je v souladu se Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu (odbor ochrany prostředí MHMP, 2017). Územní studie definuje mj. základní koncepci modro-zelené infrastruktury a soubor doporučení v textové části (kap. 05 Zelená a modrá infrastruktura), ve výkresové části (zejm. výkres E) pak schématicky znázorňuje hlavní principy přístupu k řešení a vytipovává umístění jednotlivých opatření, kterými mj. dojde ke zkvalitnění zelené infrastruktury a jejímu zapojení do celoměstského systému. Nicméně plochy veřejných prostranství a cesty v nich budou s ohledem na stávající vegetaci revidovány a případně upraveny.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968646	• Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Souhrn uvedených požadavků je součástí Analytické části územní studie (část D). Při zpracování územní studie byly všechny požadavky jednotlivě zváženy a z velké části zapracovány – regulace výšek a objemu plánovaných záměrů, požadavky na veřejnou vybavenost, dopravní řešení a koncepci modré a zelené infrastruktury s ohledem na stávající problémy, hodnoty, hrozby i potenciály celého řešeného území (ve vazbě na širší území).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968647	• Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.: a) „Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zejména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy; kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře. „ b) „Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle. „ c) „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, územní studie je vypracována v souladu s jejím zadáním. Uvedené body a) a b) nejsou součástí dokumentu zadání územní studie. Územní studie definuje mj. základní koncepci modro-zelené infrastruktury a soubor doporučení v textové části (kap. 05 Zelená a modrá infrastruktura), ve výkresové části (zejm. výkres zelené a modré infrastruktury E) pak znázorňuje hlavní principy přístupu k řešení a vytipovává umístění jednotlivých opatření, kterými mj. dojde ke zkvalitnění zelené infrastruktury a jejímu zapojení do celoměstského systému. Nicméně plochy veřejných prostranství a cesty v nich budou s ohledem na stávající vegetaci revidovány a případně upraveny. Pořizovatel dodává, že územní studie není podrobnou projektovou dokumentací (viz výše) nebo rozhodnutím o kácení, úpravě vegetace apod. ad a) Dle odborného úsudku krajinné architekty, která byla členem zpracovatelského kolektivu), je značná část vzrostlé zeleně na sídlišti v havarijním stavu z důvodu nevhodné druhové skladby, špatné údržbě, nevhodné půdní a geologické skladbě. Území studie obsahuje soubor doporučení, jak ke stávajícím stromům a keřům přistupovat. Součástí těchto opatření je i návrh

					kompenzace a postupné obměny vybraných segmentů vegetace. ad b) Územní studie není v rozporu s daným bodem (viz kap. 04.1). ad c) Územní studie není v rozporu s daným bodem (rámcová opatření a rámcový plán viz kap. 04.1).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968648	• Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel,	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie pečlivě pracuje s koncepcí zelené a modré infrastruktury a navrhuje rámcová opatření podporující její kvalitu, a tím i zvyšující úroveň životního prostředí a mikroklimatu. Zároveň územní studie koordinuje a váží jednotlivé zájmy v území, které navzájem kompenzuje návrhem jednotlivých opatření a doporučení.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968649	• Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie pečlivě pracuje s koncepcí zelené a modré infrastruktury a navrhuje rámcová opatření podporující její kvalitu. Zároveň budou prověřeny plochy stávající vegetace (vzrostlé stromy a keře), které budou v maximální možné míře zachovány. Řešení předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968650	Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu“. Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: ‚Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do klidového komplexu, odděleného od zatížených komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny. „ Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „ Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, územní studie je vypracována v souladu s jejím zadáním (viz kap. 04.1).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968651	Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“ převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování vláhy) respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatelé dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodního rázu „starého“	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01_12. Dále budou plochy veřejných prostranství a cesty v nich s ohledem na stávající vegetaci revidovány a případně upraveny. Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (zobrazené ve výkrese situace návrhu D, detail VP I a uliční profily J a viz textová část

				sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let.	návrhu) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Ad cesty v parku: Cestní síť navřená v rámci nestavebních bloků představuje základní schéma „obsluhy“ těchto ploch – tj. významných rekreačních směrů územím, ale i každodenních propojení. Jejich přesná poloha a šíře by měla být specifikována v konkrétní projektové dokumentaci – trasování (čili místa vstupů a přibližný průběh cest) by však mělo být v rámci konkrétního projektu respektováno. Ad plochy označené jako náměstí: U ploch vymezených jako náměstí (v hlavním výkrese), návrh studie ani nepředpokládá jejich celé „zpevnění“ či zadláždění – náměstí tedy nelze vnímat v jeho archetypální podobě (tj. jako kamenné prostranství), ale spíše jako značku pro urbanisticky významné prostranství, jehož význam má být podpořen adekvátní úpravou (viz popis v textu návrhové části, kap. 02.3 Požadavky na veřejná prostranství). Ad uliční profily: Uliční profily představují ilustraci možného uspořádání dopravního profilu v souladu s legislativou, reflektující význam ulic a kapacity okolní zástavby (nejen pro průjezd ale i pro řešení dopravy v klidu) – a společně s celkovým dopravním řešením by měly sloužit jako podklad pro konkrétní projektovou dokumentaci.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968652	Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu): 1. dle hlavního výkresu B a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova c) P11-P12 - rozšíření parkovišť Zimova d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově e) N02, N04, N06, N07, N08, N09 - nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. „sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku B01_05. f) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic (podle údajů z uličních profilů dojde při zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů). g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzivnějším využitím“ - u komunitního centra (areál ZŠ Smolková) a u bloku B01_02 ve Smotlachově	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Nicméně uvedená místa s lokalizovanou stávající vegetací budou prověřena a v místech, ve kterých by nedošlo k narušení urbanistické koncepce, v maximální možné míře zachována. Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01_12. Ad plochy označené jako náměstí: U ploch vymezených jako náměstí (v hlavním výkrese), návrh studie ani nepředpokládá jejich celé „zpevnění“ či zadláždění – náměstí tedy nelze vnímat v jeho archetypální podobě (tj. jako kamenné prostranství), ale spíše jako značku pro urbanisticky významné prostranství, jehož význam má být podpořen adekvátní úpravou (viz popis v textu návrhové části, kap. 02.3 Požadavky na veřejná prostranství). Ad cesty v parku: Cestní síť navřená v rámci nestavebních bloků představuje základní schéma „obsluhy“ těchto ploch – tj. významných rekreačních směrů územím, ale i každodenních propojení. Jejich přesná poloha a šíře by měla být specifikována v konkrétní projektové dokumentaci – trasování (čili místa vstupů a přibližný průběh cest) by však mělo být v

				h) „aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy + parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, aleje na výkresu využití C.) i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem parku P05.	rámci konkrétního projektu respektováno. Ad uliční profily: Uliční profily představují ilustraci možného uspořádání dopravního profilu v souladu s legislativou, reflektující význam ulic a kapacity okolní zástavby (nejen pro průjezd ale i pro řešení dopravy v klidu) – a společně s celkovým dopravním řešením by měly sloužit jako podklad pro konkrétní projektovou dokumentaci.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968653	2. dle výkresu I - Detaily veřejných prostranství j) rozšíření tzv. „důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku; ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha k) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02 od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy) l) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např.mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32) m) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolkova, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova-Smolkova)	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Nicméně uvedená místa s lokalizovanou stávající vegetací budou prověřena a v místech, ve kterých by nedošlo k narušení urbanistické koncepce, v maximální možné míře zachována. Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01_12. Ad plochy označené jako náměstí: U ploch vymezených jako náměstí (v hlavním výkrese), návrh studie ani nepředpokládá jejich celé „zpevnění“ či zadláždění – náměstí tedy nelze vnímat v jeho archetypální podobě (tj. jako kamenné prostranství), ale spíše jako značku pro urbanisticky významné prostranství, jehož význam má být podpořen adekvátní úpravou (viz popis v textu návrhové části, kap. 02.3 Požadavky na veřejná prostranství). Ad cesty v parku: Cestní síť navřená v rámci nestavebních bloků představuje základní schéma „obsluhy“ těchto ploch – tj. významných rekreačních směrů územím, ale i každodenních propojení. Jejich přesná poloha a šíře by měla být specifikována v konkrétní projektové dokumentaci – trasování (čili místa vstupů a přibližný průběh cest) by však mělo být v rámci konkrétního projektu respektováno. Ad uliční profily: Uliční profily představují ilustraci možného uspořádání dopravního profilu v souladu s legislativou, reflektující význam ulic a kapacity okolní zástavby (nejen pro průjezd ale i pro řešení dopravy v klidu) – a společně s celkovým dopravním řešením by měly sloužit jako podklad pro konkrétní projektovou dokumentaci.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968654	3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů): Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech: • borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkova, Kramperova a blokem B01_07 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Nicméně uvedená místa s lokalizovanou stávající vegetací budou prověřena a v místech, ve kterých by nedošlo k narušení urbanistické koncepce, v maximální

				• borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr • skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Cuřínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy („zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty) • vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova („zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu) • hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od Obzoru)	možné míře zachována. Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01_12. Ad plochy označené jako náměstí: U ploch vymezených jako náměstí (v hlavním výkrese), návrh studie ani nepředpokládá jejich celé „zpevnění“ či zadláždění – náměstí tedy nelze vnímat v jeho archetypální podobě (tj. jako kamenné prostranství), ale spíše jako značku pro urbanisticky významné prostranství, jehož význam má být podpořen adekvátní úpravou (viz popis v textu návrhové části, kap. 02.3 Požadavky na veřejná prostranství). Ad cesty v parku: Cestní síť navřená v rámci nestavebních bloků představuje základní schéma „obsluhy“ těchto ploch – tj. významných rekreačních směrů územím, ale i každodenních propojení. Jejich přesná poloha a šíře by měla být specifikována v konkrétní projektové dokumentaci – trasování (čili místa vstupů a přibližný průběh cest) by však mělo být v rámci konkrétního projektu respektováno.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968803	05 – DOPRAVA 05.2 – Cyklodoprava ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase – nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky. Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Stávající trasa cyklostezky vychází ze stávajícího stavu okolní zástavby, jejíž charakter se s výstavbou stanice metra D Libuš zásadně promění. Vedení cyklotrasy A214 bude přesunuto do ulice Freiwaldova tak, aby byla zajištěna alternativní cesta pro cyklistickou dopravu k trase vedoucí promenádou N02. Promenáda N02 je navržena v dostatečné šířce a dle pravidel bezpečného provozu pěších a cyklistů. V případě, že by dané prostranství nebylo zorganizováno a nebyl by vymezen prostor pro cyklodopravu, došlo by k neorganizovanému pohybu cyklistů v rozsahu celého prostranství, neboť bude představovat nejkratší možnou pohodlnou cestu jakožto propojení sídliště a stanice metra. Detailnější organizace promenády N02 je předmětem podrobnější dokumentace.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968804	DOPORUČENÍ: Vést cyklostezku A214 kolem ZOOkoutku v Kamýckém lese.	Pořizovatel bere na vědomí. Zookoutek v Kamýckém lese se nachází mimo hranice řešeného území. Trasování bezmotorových cest v územní studii navazuje na stávající cesty navazujícího území, které směřují k předmětnému zookoutku.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968805	Odůvodnění: Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám – chodcům i cyklistům.	Pořizovatel bere na vědomí.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968806	Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu N02 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Stávající trasa cyklostezky vychází ze stávajícího stavu okolní zástavby, jejíž charakter se s výstavbou stanice metra D Libuš zásadně promění. Vedení cyklotrasy A214 bude přesunuto do ulice

				stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími; v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách – viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním.	Freiwaldova tak, aby byla zajištěna alternativní cesta pro cyklistickou dopravu k trase vedoucí promenádou N02. Promenáda N02 je navržena v dostatečné šířce a dle pravidel bezpečného provozu pěších a cyklistů. V případě, že by dané prostranství nebylo zorganizováno a nebyl by vymezen prostor pro cyklodopravu, došlo by k neorganizovanému pohybu cyklistů v rozsahu celého prostranství, neboť bude představovat nejkratší možnou pohodlnou cestu jakožto propojení sídliště a stanice metra. Detailnější organizace promenády N02 je předmětem podrobnější dokumentace.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968807	Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě.	Pořizovatel bere na vědomí. Definování podmínek, za kterých lze stávající cyklostezku přemístit, je předmětem navazujících dohod města, případně městské části, s investory. Nicméně územní studie jasně nastavuje podmínky a definuje regulativy pro případnou výstavbu v daném bloku B01_07 – výška a kapacity zástavby, požadavky na veřejnou vybavenost a další viz hlavní výkres B, výkres využití území C, kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost a 09 Procesy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968808	Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti.	Pořizovatel bere na vědomí. Zookoutek v Kamýckém lese se nachází mimo hranice řešeného území. Trasování bezmotorových cest v územní studii navazuje na stávající cesty navazujícího území, které směřují k předmětnému zookoutku.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968809	Argumentace, proti které se vymezujeme: Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání. Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) „cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i cyklistické dopravy. Ta zohledňuje jak lokální vazby, tak návaznosti na širší území, které se po výstavbě stanice metra výrazně změní. V případě, že nebude prostranství N02 zorganizováno a nebude jasně vymezen prostor pro cyklodopravu, dojde k jeho sdílení (i nelegálnímu) a neorganizovanému pohybu cyklistů v rozsahu celého prostranství, neboť bude představovat nejkratší možnou pohodlnou cestu jakožto propojení sídliště a stanice metra. Příklad Náplavky (východní břeh Vltavy, Rašínovo nábřeží) je právě příkladem sdíleného prostoru pro chodce a cyklisty bez jasného vymezení zóny pro cyklisty a zóny pro chodce – právě tomu územní studie předchází návrhem základní organizace daného prostoru. Zároveň je doplněna alternativní cesta pro cyklisty do ulice Freiwaldova.
301	MHMPP08NR33R	Nesouhlas	2968810	05.3 – MHD ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby

				blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.	výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968811	Odůvodnění: Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
301	MHMPP08NR33R	Nesouhlas	2968812	05.4 – Doprava v klidu ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava): 1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. : a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Sídliště je navrženo jako celek s uzavřeným vnitřním prostranstvím. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968813	b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel upozorňuje, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R		2968814	2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit: a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech	Pořizovatel bere na vědomí. Navržené opatření lze realizovat i mimo rámec územní studie.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968815	b) dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)	Pořizovatel nepovažuje připomínku za částečně oprávněnou. Koncepce dopravy v klidu je zobrazena ve výkresu dopravní infrastruktury F, její bilance pak ve schématu v textu návrhové části kap. 05.4. Konkrétní řešení organizace dopravy v klidu je předmětem podrobnější projektové dokumentace.

301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968816	3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova. Zdůvodnění : V současné době tento prostor (který tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie bude v této části upravena.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968817	4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu – vznikla pracovní schémata pro výpočet parkovacích míst, která však nejsou zpracována v podrobnosti uspokojující požadavek připomínkujícího, tedy „podrobné rozkreslení parkovacích míst na povrchu“. Územní studie – jak její analytická část, tak návrhová – v rámci svého rámce (podrobnosti zpracování) obsahuje vyčerpávající informace ke stavu dopravy v klidu a k navrženému řešení. Tabulka bilancí veřejných parkovacích stání (na str. 76) je graficky zobrazena ve schématu na str. 80 – 81.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968818	5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Stávající podmínky budou prověřeny – jedná se o typický problém ranní krátkodobé špičky při vezení dětí do školy pomocí individuální automobilové dopravy, který je zapotřebí řešit podrobnější dopravní studií.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968819	POZNÁMKY A NEJASNOSTI: 1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie obsahuje kapitoly doporučení pro organizaci parkování (5.4.7.), které obsahují opatření navrhující řešení „živelného P + R“. Další dopravní opatření by měla být předmětem dokumentace k organizace dopravy celého území.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968820	2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie obsahuje kapitoly doporučení pro organizaci parkování (5.4.7.), které obsahují opatření navrhující řešení „živelného P + R“. Další dopravní opatření by měla být předmětem dokumentace k organizace dopravy celého území.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968821	3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a dopravní omezení, která by zabraňovala v parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad rámec případných modrých zón).	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie obsahuje kapitoly doporučení pro organizaci parkování (5.4.7.), které obsahují opatření navrhující řešení „živelného P + R“. Další dopravní opatření by měla být předmětem dokumentace k organizace dopravy celého území.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968822	4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Forma parkování (povrchové, podzemní, …) bude předmětem řešení jednotlivých záměrů, obdobně jako konkrétní umístění napojení těchto bloků na stávající komunikační síť. V případě stavebních bloků B01_15, B01_16 a B01_17 se nepředpokládá jejich přímé

					napojení z ulice Novodvorská z důvodu jejího charakteru, hierarchickému zatřídění do místních komunikací a navrhovaného cílového stavu – městská třída.
301	MHMPP08NR33R		2968823	5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Forma parkování (povrchové, podzemní, …) bude předmětem řešení jednotlivých záměrů, které musejí mj. splnit požadavky § 32 a 33 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968824	6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu – vznikla pracovní schémata pro výpočet parkovacích míst, která však nejsou zpracována v podrobnosti uspokojující požadavek připomínkujícího, tedy „podrobné rozkreslení parkovacích míst na povrchu“. Územní studie – jak její analytická část, tak návrhová – v rámci svého rámce (podrobnosti zpracování) obsahuje vyčerpávající informace ke stavu dopravy v klidu a k navrženému řešení. Tabulka bilancí veřejných parkovacích stání (na str. 76) je graficky zobrazena ve schématu na str. 80 – 81.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968825	7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu.(Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila řešení veřejných prostranství a řešení deficitu parkovacích stání v podrobnosti odpovídající koncepčnímu územně plánovacímu podkladu. Konkrétní umístění prostoru pro kontejnery by mělo být součástí detailnějšího návrhu veřejných prostranství.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968826	8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila řešení veřejných prostranství a řešení deficitu parkovacích stání v podrobnosti odpovídající koncepčnímu územně plánovacímu podkladu. Konkrétní umístění prostoru pro kontejnery by mělo být součástí detailnějšího návrhu veřejných prostranství.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968827	9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu vzniknou pro stejný účel“).	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Bod c) v kap. 5.4.7. upozorňuje na nutnost uvažování stání pro krátkodobé zastavení (v tomto případě v okolí metra – K + R). Bilance v kap. 5.4.3. zobrazují kapacity veřejných parkovacích stání. Uvedená citace pak odkazuje na bilanci parkovacích stání dle požadavků nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy, pro jednotlivé bloky dle jejich kapacit a ilustrativního využití.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968828	10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie jasně a přehledně navrhuje řešení dopravy v klidu a srozumitelně definuje požadavky na její kapacity. Co se týče dojíždění ke stanicím metra – předpokládá se směřování dopravy k jiným stanicím metra D, kde mají vzniknout kapacitnější parkoviště P +

				znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ – str. 77)	R Písnice (s kapacitou min. 400 parkovacích míst), Depo Písnice (s kapacitou min. 800 parkovacích stání), případně Nové Dvory (s kapacitou 150 míst). Uvedená citace se týká nárazových potřeb, které zároveň navrhuje omezit, a to například zónami placeného stání (viz kap. 5.7.7. Doporučení pro organizaci parkování).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968829	11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra „přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ – viz str. 77.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Je zřejmé, že je tím zamýšlena koncepce spádovosti P + R u metra D. U dalších stanic mají vzniknout kapacitnější parkoviště P + R Písnice (s kapacitou min. 400 parkovacích míst), Depo Písnice (s kapacitou min. 800 parkovacích stání), případně Nové Dvory (s kapacitou 150 míst).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968830	Odůvodnění: Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba – a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu – vznikla pracovní schémata pro výpočet parkovacích míst, která však nejsou zpracována v podrobnosti uspokojující požadavek připomínkujícího, tedy „podrobné rozkreslení parkovacích míst na povrchu“. Územní studie – jak její analytická část, tak návrhová – v rámci svého rámce (podrobnosti zpracování) obsahuje vyčerpávající informace ke stavu dopravy v klidu a k navrženému řešení. Tabulka bilancí veřejných parkovacích stání (na str. 76) je graficky zobrazena ve schématu na str. 80 – 81.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968831	a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním, Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na 0. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie jasně a přehledně navrhuje řešení dopravy v klidu a srozumitelně definuje požadavky na její kapacity. Co se týče dojíždění ke stanicím metra – předpokládá se směřování dopravy k jiným stanicím metra D, kde mají vzniknout kapacitnější parkoviště P + R Písnice (s kapacitou min. 400 parkovacích míst), Depo Písnice (s kapacitou min. 800 parkovacích stání), případně Nové Dvory (s kapacitou 150 míst). Uvedená citace se týká nárazových potřeb, které zároveň navrhuje omezit, a to například zónami placeného stání (viz kap. 5.7.7. Doporučení pro organizaci parkování).

				je reálná sledovaná poptávka.“) Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77) , ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).	
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968832	b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: „Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: „Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká – dle starosty Libuše cca 450 míst.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Výstavba stanice metra D a zastávky tramvaje výrazně změní dopravní chování v rámci celé lokality. U dalších stanic mají vzniknout kapacitnější parkoviště P + R Písnice (s kapacitou min. 400 parkovacích míst), Depo Písnice (s kapacitou min. 800 parkovacích stání), případně Nové Dvory (s kapacitou 150 míst).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968833	05.5 - Automobilová doprava • též k výkresům B a F ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA - „nešťourat do toho, co funguje“: Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil. Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by - byť i výhledově - umožnila zavést do středu rezidenční částí sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra. Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Sídliště je navrženo jako celek s uzavřeným vnitřním prostranstvím. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968834	Odůvodnění Koncepční připomínky: Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí	Pořizovatel bere na vědomí. Sídliště je navrženo jako celek s uzavřeným vnitřním prostranstvím. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu

				obytných domů stávající dopravní systém záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum - klid a pohoda, bezpečná cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek.	automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968835	Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy B a F v Návrhové části pravý opak.	Pořizovatel bere na vědomí. Sídliště je navrženo jako celek s uzavřeným vnitřním prostranstvím. Návrh organizace dopravy na sídlišti bude upraven (budou zachovány stávající jednosměrky pro motorovou dopravu, propojení ulic Smotlachova – Smolkova bude upraveno – bude omezen vjezd IAD).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968836	Vybudování nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Sídliště je navrženo jako celek s uzavřeným vnitřním prostranstvím. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova bude upraveno – bude omezen vjezd IAD. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968837	Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: „Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazeny vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření. „ Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Sídliště je navrženo jako celek s uzavřeným vnitřním prostranstvím. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné)

				zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.	napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968866	Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu: • se Zadáním územní studie, které říká: „Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971) Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.	Pořizovatel bere na vědomí. Návrh územní studie je v souladu s tímto bodem zadání.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968867	• s Analytickou částí studie, viz , str. 104: „ Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů. „ Analytická část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování“ ulic nevyžaduje. U průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.	Pořizovatel bere na vědomí. Návrh územní studie je v souladu s tímto bodem zadání. V rámci územní studie bylo prověřeno řešení veřejných prostranství a řešení deficitu parkovacích stání v podrobnosti odpovídající koncepčnímu územně plánovacímu podkladu. Konkrétní umístění prostoru pro kontejnery by mělo být součástí detailnějšího návrhu veřejných prostranství.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968868	• s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: „v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území“. Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: „nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek „). Str. 82.“ „ Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.	Pořizovatel bere na vědomí. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968869	• se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).	Pořizovatel bere na vědomí.

301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968870	Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel, textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: „Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím. „ Vzhledem k tomu, že dopravní modely by byly, jak sami autoři uznávají, nutně zavádějící, žádáme, aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server Seznam ze 14.11.2019: „Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968871	KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY Připomínáme, že níže uvedené připomínky 1 a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:	Pořizovatel bere na vědomí.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968872	1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolková a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové částí hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska

					bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968873	2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel upozorňuje, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968874	3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Poznámka 5 ve Výkrese dopravní infrastruktury bude upravena ve smyslu propojení pěší zónou.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968875	4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit: a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech, b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)	Pořizovatel bere na vědomí. K bodu a) tato opatření lze realizovat mimo rámec územní studie. K bodu b) koncepce dopravy v klidu je zobrazena ve výkresu dopravní infrastruktury F, její bilance pak ve schématu v textu návrhové části kap. 05.4. Konkrétní řešení organizace dopravy je předmětem podrobnější projektové dokumentace.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968876	5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi bloky „B01 15 a B01 16“ a bloky „B01 16 a B01 17“ na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V případě stavebních bloků B01_15, B01_16 a B01_17 se nepředpokládá jejich přímé napojení z ulice Novodvorská z důvodu jejího charakteru, hierarchickému zatřídění do místních komunikací a navrhovaného cílového stavu – městská třída. Konkrétní umístění napojení těchto bloků na stávající komunikační síť bude mj. předmětem podrobnější projektové dokumentace. Kartogramy intenzit dopravy budou součástí přílohy textové části návrhu územní studie.
301	MHMPP08NR33R		2968877	a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna - ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Nesrovnalosti v textové části návrhu s výkresy budou opraveny. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Územní

				parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná - dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: “Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: “e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů. „	studie navrhuje soubor opatření, prvků a doporučení, které se v praxi značně využívají. Příklad ul. 28. října – použití výsuvného zařízení pro omezení vjezdu automobilů. Úkolem územní studie není a nemůže být zajistit způsob realizace a kvalitu navržených opatření, nicméně navrhuje taková opatření, která jsou pro dané území a jeho řešení nejoptimálnější.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968878	b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště - dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Sídliště je navrženo jako celek s uzavřeným vnitřním prostranstvím. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle

					stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968879	c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku, jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.	Pořizovatel bere na vědomí. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel upozorňuje, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968880	d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968881	e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.	Pořizovatel bere na vědomí. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968882	Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání: • Zadání studie uvádí: „Studie zachová charakteristické prvky sídliště -jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně. „ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Sídliště je navrženo jako celek s uzavřeným vnitřním prostranstvím. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska

					bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968883	• Zadání studie uvádí: „ Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikaci při běžném provozu. „ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Uvedený bod se v zadání územní studie nenachází, nástrojem územní studie toto nelze zajistit. Nicméně v rámci územní studie bylo prověřeno několik variant řešení dopravy s ohledem na rozsah a kumulaci případných záměrů (dle navržených kapacit). V návaznosti na to bude prověřen a upraven režim a koncepce dopravy tak, aby nebyl umožněn tranzitní průjezd sídlištěm.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968884	• V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská x Zbudovská x Smotlachova, b) Novodvorská x V Hrobech, c) Novodvorská x Generála Šišky X Meteorologická.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Řešení křižovatek je zobrazeno na Výkrese dopravní infrastruktury F (křižovatka Novodvorská × Zbudovská × Smotlachova a Novodvorská × Generála Šišky × Meteorologická) a Výkrese detailu centrálního prostranství I (křižovatka Novodvorská × prodloužení Machuldovy).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968885	Dále se v něm uvádí: „Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“.	Pořizovatel bere na vědomí a upřesňuje, že citovaný bod není součástí dokumentu zadání územní studie. V případě stavebních bloků B01_15, B01_16 a B01_17 se nepředpokládá jejich přímé napojení z ulice Novodvorská z důvodu jejího charakteru, hierarchickému zatřídění do místních komunikací a navrhovaného cílového stavu – městská třída. Konkrétní umístění napojení těchto bloků na stávající komunikační síť bude mj. předmětem podrobnější projektové dokumentace. Kartogramy intenzit dopravy budou součástí přílohy textové části návrhu územní studie.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968886	Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Řešení křižovatek je zobrazeno na Výkrese dopravní infrastruktury F křižovatka Novodvorská × Zbudovská × Smotlachova a Novodvorská × Generála Šišky × Meteorologická) a Výkrese detailu centrálního prostranství I (křižovatka Novodvorská × prodloužení Machuldovy). V případě stavebních bloků B01_15, B01_16 a B01_17 se nepředpokládá jejich přímé napojení z ulice Novodvorská z důvodu jejího charakteru, hierarchickému zatřídění do místních komunikací a navrhovaného cílového stavu – městská třída. Konkrétní umístění napojení těchto bloků na stávající komunikační síť bude mj. předmětem podrobnější projektové dokumentace.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968887	• Zadání studie uvádí: „Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území. „ U návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi

				etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat poblíž metra.	Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968888	Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme: • „Sídliště potřebuje další výjezd“ - Obsluhu území a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.	Pořizovatel bere na vědomí. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968889	• „O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu na IZS apod.“ - Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje soubor opatření, prvků a doporučení, které se v praxi značně využívají. Příklad ul. 28. října – použití výsuvného zařízení pro omezení vjezdu automobilů. Úkolem územní studie není a nemůže být zajistit kvalitu navržených opatření, nicméně navrhuje takové opatření, která jsou pro dané území a jeho řešení nejoptimálnější.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968890	• „IZS má problémy“ - Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).	Pořizovatel bere na vědomí. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven);

					cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968891	• „Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ - O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.	Pořizovatel bere na vědomí. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel upozorňuje, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968892	• „Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ - V tom případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.	Pořizovatel bere na vědomí. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel upozorňuje, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968893	• „Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm; když zaparkují na kraji, budou se moci vrátit“ - Tento argument lze přijmout jen částečně; pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.	Pořizovatel bere na vědomí. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel upozorňuje, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968894	06 - TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Koncepce technické infrastruktury, tedy i zásobování předmětného území vodou, bude prověřeno a bude doplněn návrh řešení (viz kap. 06.1 textu návrhové části).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968895	2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena stávající dešťová kanalizace u obytných domů Odůvodnění: Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se zásobování vodou zejména ve vyšších patrech domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh (i stav) dešťové kanalizace je zobrazen ve výkrese technické infrastruktury G. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci technické infrastruktury; přípojky k jednotlivým objektům jsou předmětem podrobnějších projektových dokumentací.

				regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.	
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968897	07 - VEŘEJNÁ VYBAVENOST - a též k výkresům B,C a I: ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Dotčené výkresy a textová část budou upraveny (viz hlavní výkres B a kap. 07 Veřejná vybavenost a další dotčené).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968898	Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka-tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100m2 a zázemí alespoň 400m2, celkem tedy minimálně 1500m2. Plocha by však měla být navýšena - úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na předpokládanou výměru supermarketu bude doplněn do textové části návrh v souladu se zněním připomínky (viz kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost, 09 Procesy a bilanční tabulka kap. 10).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968899	Proto požadujeme následující: a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. hlavní výkres B bude upraven v souladu se zněním připomínky.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968900	b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B0107, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na předpokládanou výměru supermarketu bude doplněn do textové části návrh v souladu se zněním připomínky (viz kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost, 09 Procesy a bilanční tabulka kap. 10).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968901	c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího v současnosti stěží postačujícího - supermarketu Obzor.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na předpokládanou výměru supermarketu bude doplněn do textové části návrh v souladu se zněním připomínky (viz kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost, 09 Procesy a bilanční tabulka kap. 10).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968902	d) V podkapitole 09.1 .-Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Do kapitoly 09.1 Podmíněnost a etapizace bude doplněn požadavek na komerční vybavenost (obchod), bližší požadavky na vybavenost jsou uvedeny v kapitole 03 Využití území. V připomínce uvedené „silnější páky“ nelze aplikovat v rámci nástroje územní studie, avšak územní studii (či její část) lze využít jako podklad pro navazující smluvní vztahy mezi městskou

				odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně, (str. 117: „Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce. „)	částí/městem a investorem, na základě kterých mohou vzniknout závazné požadavky na výstavbu.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968903	e) V podkapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová část návrhu bude upravena v souladu se zněním připomínky (viz kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
301	MHMPP08NR33R		2968904	Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. („Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru. „)	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová část bude upravena v souladu se zněním připomínky (viz 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968905	2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace):	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení a koncepce daných území. V rámci předmětné územní studie jsou mj. navrženy všechny v připomínce uvedené typy veřejné vybavenosti. Zajištění vzniku těchto je pak předmětem navazujících procesů, dohod a smluv mezi městskou částí/městem a investorem.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968906	Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních - dle nás naprosto nedostačujících - 15 % a 2148m2 CPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01 15 a B02 06.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bilanční tabulka (kapitola 10) bude upravena v souladu se zněním připomínky, budou upraveny požadavky na veřejnou vybavenost (obchod) v bloku B01_07 (viz kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost a 09 Procesy).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968907	3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). <u>Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a</u> plynulost zásobování v území.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení a koncepce daných území, nikoli závaznou územně plánovací dokumentací, která závazně stanovuje a reguluje. Zajištění provozu veřejné vybavenost, následná časová koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi městskou částí/městem a investorem.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968908	4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích - konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a limity zástavby.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Občanská vybavenost je zobrazena v hlavním výkresu B, komerční vybavenost (obchody, služby) a způsoby využití území jsou zobrazeny ve Výkrese využití území C. Pro větší přehlednost v souladu se zněním připomínky bude označení komerční vybavenosti součástí hlavního výkresu B a požadavky na ní budou

					jednoznačně popsány v textové části územní studie. Rovněž bude upravena bilanční tabulka (kap. 10) v souladu se zněním připomínky.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968909	5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti. Připomínáme, že požadavky na zachování dostatečně velkého supermarketu, doplnění další vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, předmětem jejího řešení není realizace návrhu. Případným právním nástrojem pro zajištění konkrétních požadavků v území je smlouva (mezi hl. m. Prahou/městskou částí a tím, kdo hodlá záměr realizovat).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968910	Odůvodnění: K zajištění supermarketu a s ním související etapizací: Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná - nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. <u>Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.</u>	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení a koncepce daných území, nikoli závaznou územně plánovací dokumentací, která závazně stanovuje a reguluje. Zajištění provozu veřejné vybavenost, následná časová koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi městskou částí/městem a investorem. Požadavky na komerční vybavenost v bloku B01_07 budou upraveny. Územní studie umisťuje další veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) v rámci celého území řešeného územní studií a koordinuje jak požadavky plynoucí ze stávajících problémů území, tak požadavky a nároky na veřejnou infrastrukturu (dopravní a technická infrastruktura, občanská vybavenost a veřejná prostranství) plynoucí z navržených rozvojových kapacit.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968911	Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66; „V případě nepravidelného dojížděni do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidl i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry. „ V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení a koncepce daných území, nikoli závaznou územně plánovací dokumentací, která závazně stanovuje a reguluje. Zajištění provozu veřejné vybavenost, následná časová koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi městskou částí/městem a investorem. Požadavky na komerční vybavenost v bloku B01_07 budou upraveny. Územní studie umisťuje další veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) v rámci celého území řešeného územní studií a koordinuje jak požadavky plynoucí ze stávajících problémů území, tak požadavky a nároky na veřejnou infrastrukturu (dopravní a technická infrastruktura, občanská vybavenost a veřejná prostranství) plynoucí z navržených rozvojových kapacit.

				koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor „, je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti (“lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a lékárnu v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru - zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný. Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket {viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.	
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968912	Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B0107 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.	Pořizovatel bere na vědomí.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968913	Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti - viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.	Pořizovatel bere na vědomí a doplňuje, že pro většinu nově navržených stavebních bloků je stanoven požadavek na veřejnou vybavenost – jak v grafické části (formou aktivního parteru nebo přímo označením bloku příslušnou značnou), tak v textové části (kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost, případně kap. 09 Procesy).

301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968914	K ostatní veřejné vybavenosti: Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost; „ Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení. „ Poddimenzovanost zdejších nákupních možností dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6 - více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).	Pořizovatel bere na vědomí.
301	MHMPP08NR33R		2968915	Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele; Ve „strategickém objektu“ B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16 a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů C a I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na podíl vybavenosti v bloku B01_07 bude navýšen (viz kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost, 09 Procesy a bilanční tabulka kap. 10).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968916	(Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti - ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.)	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, neboť daná poloha je pro umístění stravovacího zařízení vhodná – jedná se o polohu v centrální části lokality, v blízkosti náměstí N01 a dopravního uzlu stanice metra a tramvaje, u pěší zóny N02.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968917	U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie adekvátně reflektuje a splňuje potřeby a požadavky daného území a jeho obyvatel. Požadavky na kapacity veřejné vybavenosti vycházejí z detailních analýz a potřeb daného území. Rozmístění a podíl veřejné vybavenosti v jednotlivých blocích je navržen v souladu se Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (projekt TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020). V předmětném bloku B01_15 je navržen podíl veřejné vybavenosti na 20 %, což odpovídá požadavkům plynoucím z výše uvedeného dokumentu. V bloku B01_04 je stávající mateřská škola zachována a zároveň je zde navrženo navýšení jejích kapacit v jejím stávajícím areálu nebo v areálu stávající ZŠ Smolkova (viz kap. 09.1 Podmíněnost a etapizace staveb).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968918	09 - PODMÍNĚNOST A ETAPIZACE ZASADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1.Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků,	Pořizovatel bere na vědomí a doplňuje, že problematika hospodaření města s jeho majetkem není předmětem řešení územní studie. Případným právním nástrojem pro zajištění konkrétních požadavků v území je smlouva (mezi hl. m. Prahou/městskou částí a tím, kdo

				protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským tlakem..	hodlá záměr realizovat). Nicméně součástí územní studie je i popis majetkoprávních souvislostí (kap. 09.2).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968919	2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolková soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřil možná řešení předmětného území s ohledem na jeho problémy, hodnoty a potenciál. Součástí územní studie je mimo samotného návrhu prostorového uspořádání a využití území i prověření majetkoprávních souvislostí a vlastnictví jednotlivých pozemků. Jedná se o soubor takových doporučení a úprav majetkoprávních vztahů (kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti), aby se majitelé pozemků ve větších rozvojových plochách podíleli přiměřeně rovnocenným dílem na vzniku vybavenosti a vzniku významných veřejných prostranství. Tato doporučení lze v budoucnu využít v dalších krocích realizace rozvoje předmětného území. Pořizovatel tuto část územní studie vnímá jako doporučující/navádějící, nikoli regulující. Úprava majetkoprávních vztahů na pozemcích bloku B01_04 je navržena tak, aby byla umožněna realizace koncepce územní studie. Jedná se však o doporučení, které závisí na budoucí dohodě města/městské části a investora.
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968920	3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavky na veřejnou vybavenost jsou specifikovány a zobrazeny jak v grafické části (zejm. v hlavním výkrese), tak v textové části (kap. 02 Využití území, kap. 03 Veřejná vybavenost a kap. 09 Procesy).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968921	4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost).	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení a koncepce daných území, nikoli závaznou územně plánovací dokumentací, která závazně stanovuje a reguluje. Zajištění provozu veřejné vybavenost, následná časová koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi městskou částí/městem a investorem. Požadavky na veřejnou vybavenost jsou specifikovány a zobrazeny jak v grafické části (zejm. v hlavním výkrese), tak v textové části (kap. 02 Využití území, kap. 03 Veřejná vybavenost a kap. 09 Procesy).
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968922	DOPORUČENÍ: Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli odkupu magistrátních a městských pozemků dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, předmětem jejího řešení není realizace návrhu. Případným právním nástrojem pro zajištění konkrétních požadavků v území je smlouva (mezi hl. m. Prahou/městskou částí a tím, kdo hodlá záměr realizovat). Nicméně součástí územní studie je i popis majetkoprávních souvislostí (kap. 09.2).

				vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	
301	MHMPP08NR33R	Jiné	2968923	Příloha Pan Petr Lepa uspořádal v Machuldově ulici dotazníkové šetření. Zde jsou data z něj a výsledky: Pozn. pořizovatele: připomínkující přiložil zpracování výsledků dotazníkového šetření z ulice Machuldovy (č. p. 569 - 578) pomocí tabulky a grafů týkající se téma: a) zprůjezdnění ulic Machuldova - Smolkova, b) obousměrný provoz v ulicích Machuldova - Pavlíkova, c) zachování zeleně vs. parkování.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínkující přiložil zpracování výsledků dotazníkového šetření z ulice Machuldovy (č. p. 569 – 578) pomocí tabulky a grafů týkající se téma: a) zprůjezdnění ulic Machuldova – Smolkova, b) obousměrný provoz v ulicích Machuldova – Pavlíkova, c) zachování zeleně vs. parkování. Výsledky dotazníkového šetření byly zohledněny při vyhodnocení připomínek (viz výše připomínky týkající se dopravy a modro zelené infrastruktury).
376	MHMPP08NR470	Jiné	2969266	Připomínka 1: Požaduji: Zmenšit výkres „I-Detaily VP“ pouze na rozvojové/transformační území podél ulice Novodvorské, tj. nezahrnovat do něj intravilán starého sídliště. Odůvodnění: Na plánovacích setkáních i v poznatcích ze sociologického šetření, které jsou uvedeny v Analytické části studie (počínaje str. 147), se ukázalo, že převážná většina obyvatel sídliště je se sídlištěm spokojená. Jako hlavní klady nejčastěji uvádějí vzrostlou zeleň, klid, přírodu a původní charakter sídliště. Je zřejmé, že nestojí o to, aby se prostředí nynějšího sídliště podstatně změnilo jen proto, že v jeho blízkosti má vzniknout nová výstavba. Podle nynější podoby výkresu I by k takové změně mohlo dojít a ohrozila by hlavně vzrostlé stromy, které jsou dnes, v době rychlé změny klimatu, nenahraditelné. Z každodenní zkušenosti vidíme, že nově vysazené stromy je nahradit nedokážou, protože rostou mnohem hůře a pomaleji a často po několika málo letech zahynou. Proto žádám, aby studie do prostředí nynějšího sídliště nezasahovala a neplánovala žádné změny s výjimkou další dosadby stromů a návrhů, jak lépe pečovat o trávníky a jak zachycovat dešťovou vodu.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
376	MHMPP08NR470	Jiné	2969267	Připomínka 2: Požaduji: Označit výkresy „F-Dopravní infrastruktura“ a „I-Detaily VP“ výslovně jako „ilustrační výkres možného řešení“, aby bylo zřejmé, že není míněn jako podklad k rozhodování v území. Odůvodnění: Na konzultačním setkání, které proběhlo v Základní škole Smolkova dne 26. listopadu 2019, autoři studie zmiňovali, že nové řešení dopravy i výkres a detailním návrhem veřejného prostranství jsou jenom ilustrační a představují pouze možnost řešení. Zároveň ale také uvedli, že až bude studie schválena, má sloužit jako podklad pro rozhodování v území. Protože já osobně i řada mých sousedů s	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena. Výkres dopravní infrastruktury F zobrazuje koncepci dopravy, která je součástí návrhu územní studie.

				navrhovanými řešeními nesouhlasíme, chci požádat, aby na obou výkresech bylo výslovně uvedeno, že jsou pouze ilustrační, a tak byl rozpor odstraněn. Předešlo by se tím možnosti, že se na ně v budoucnu bude při rozhodovacím procesu někdo odvolávat jako na neopominutelný podklad.	
376	MHMPP08NR470	Jiné	2969268	Připomínka 3: Ve všem ostatním se připojuji k připomínkám, které zpracovala petiční iniciativa „Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk“, jejichž kopii připojuji na následujících stránkách:	Pořizovatel bere na vědomí. Přiložené připomínky petiční iniciativy byly vyhodnoceny v rámci připomínkujícího MHMPP08NR33R.
376	MHMPP08NR470	Jiné	2969269	2 - STRUKTURA ÚZEMÍ - výška, objem a limity výstavby ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Jsme si vědomi majetkoprávních i jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Přitom však doufáme, velice si přejeme a žádáme, aby nedošlo ke kumulované realizaci všech záměrů. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu ještě navýšily výstavbu v území (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie. Jelikož vzhledem k platnému územnímu plánu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie - viz „doporučení ke konkrétním blokům“ níže. Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzovaná tak, že výrazně zhorší kvalitu života v území a tím znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel.2. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii „komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru. Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01 15, B01 16, B01 17, B02 04,	Pořizovatel bere na vědomí, zaslané připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.

B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu.Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.DOPORUČENÍ KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM:
Blok B01_04 MŠ Smolkova - Smotlachova 1

Snížit výškovou hladinu na hladinu III.

Snížit kód využití severní části pozemku z SV-E na SV-D.

Celou jižní část pozemku (aktuálně pozemek MS Smolkova) ponechat definovanou jako VV.

Upravit poměr vybavenosti na 100% ZŠ, MŠ na celé jižní polovině pozemku ve svěřené správě Městské části Praha 12.Blok B01_07 Obzor
Zde navrhujeme dvě varianty, které překládáme i sousedům,
a) Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.
Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V.
Neumísťovat věž 39 metrů, nebo jí snížit na výšku 26 metrů.
Umístit do severovýchodního rohu budovy výstup metra.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Snížit kód využití z SV-I na SV-G.
Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.
Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost).
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.
Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.

b) Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Na východní straně definovat stavební čáru tak,

aby byl zachován lesík před barem Modrák s tím, že věž může být mezi ním a zastávkou Pavlíkova. Umístit výstup z metra do této věže.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.
Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost).
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.
Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.Blok B01_08a,b - Kotelna Papírníkova 1
Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem.Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost.Blok 02_02b
Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV.Blok 02_04
Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku.Blok B02_06
Žádáme navýšit procento vybavenosti nad stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku jde o částečně městské pozemky, takže je možné ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty.Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš
Umístit do jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, stánek s občerstvením, prodej pečiva.Blok B01_15 - Kotelna Pavlíkova 24
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III, aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.Snížit kód využití z SV-I na SV-H.

Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2.Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B jako povinnou vybavenost služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky.Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej.Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské.Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.

Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.Snížit kód využití z SV-I na SV-H.Zvýšit podíl vybavenosti v objektu.Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej.Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu),Uzavřenou stavební čáru na jeho jižní straně definovat v prodlouženi severní linie bloku B01_12 Pavlíkova (tedy nikoli v prodloužení linie jižní), tak aby nedošlo k zániku zelené plochy se vzrostlými stromy a nebyl opticky uzavřen stávající volný prostor sousedící s plánovanou promenádou
N02.03 – VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- k podkapitole 03.1–stavební bloky a k výkresům B, C a I
- ke kapitole 09-Procesy

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Nesouhlasíme s přístavbou aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B0112 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).2. Přístavbu dalších aktivních komerčních parterů k již stojícím domům (blok B0102 Smotlachova) žádáme ponechat výlučně jako možnost pro případ, že o jejich realizaci budou mít zájem SVJ/BD z dotčených domů.3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně

přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.DOPORUČENÍ:
1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) – viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území.A. – K zásadním připomínkám:
Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“ zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí. • Technické překážky: U domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp. 600–603.)Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě. Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů. • Pokud by odkup pozemků, stavbu a budoucí provoz parterů realizovala přímo SVJ/BD, znamenalo by to pro ně enormní finanční i organizační zátěž. Pokud by se investorem a provozovatelem stal někdo jiný, znamenalo by to komplikaci z hlediska podnikatelských aktivit SVJ/BD v těchto domech a dost pravděpodobně i ztrátu podnikatelských příležitostí pro místní obyvatele, kteří dnes tyto tamní drobné provozovny provozují. Byla by výrazně omezena možnost pronajímání komerčně využívaných nebytových prostorů (prodejny, provozovny) a výrazně by se snížila kvalita přilehlých nebytových prostorů z důvodu zamezení přístupu světla (zazdění nynějších oken). • Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či

rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „„sousedským“„ pronájmům od SVJ/BD poskytuje vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.) • Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží. • Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z betonových a dlážděných ploch. • A konečně, ale především: Sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny, ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje

především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných, mohutných developerských projektech. B. – K doporučením:
Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu I-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP:
• Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací.
• Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci).
• Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)04 - ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
- rámcově ke kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu:
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1.Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „„promenády“„, pozměněná síť nových a/nebo

rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.“
„2.Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.3.Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).4.U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na jejich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejích stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.)5.U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou. Připomínáme, že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravily a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
DOPORUČENI:
1.Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují. Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní zelené ose namísto té dosavadní se jeví nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla blížit horní hranicí rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně

bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.)2.Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů.3.U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle. Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách.4.U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň - stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pitek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.5.Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40 letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50 deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti vládnou, „Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny — dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá. „„Odůvodnění:

• Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně:

připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů. • Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních. • Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.:
a) „Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zejména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy, kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře. „
b) „Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle. „
c) „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „„ • Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel, • Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu“. Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: ‚Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do klidového komplexu, odděleného od zatížených komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny. „„ Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „ Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku. Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“ převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování

vláhy) respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatelé dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodního rázu „starého“ sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let. Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu):

1. dle hlavního výkresu B

a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy

b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova

c) P11-P12 - rozšíření parkovišť Zimova

d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově

e) N02, N04, N06, N07, N08, N09 - nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. „sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku B01_05.

f) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic (podle údajů z uličních profilů dojde při zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů).

g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzivnějším využitím“ - u komunitního centra (areál ZŠ Smolková) a u bloku B01_02 ve Smotlachově

h) „aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy + parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, aleje na výkresu využití C.)

i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem parku P05.2. dle výkresu I - Detaily veřejných prostranství

j) rozšíření tzv. „důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku, ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha

k) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02

od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy)
l) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např. mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32)
m) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolkova, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova-Smolkova)3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů):
Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech:

• borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkova, Kramperova a blokem B01_07 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)
• borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr
• skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Cuřínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy („zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty)
• vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova („zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu)
• hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od Obzoru)05 – DOPRAVA
05.2 – Cyklodoprava
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase – nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky.
Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy.
DOPORUČENÍ:
Vést cyklostezku A214 kolem ZOOkoutku v Kamýckém lese. Odůvodnění:
Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám –

chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu N02 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími, v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách – viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním. Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě. Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti. Argumentace, proti které se vymezujeme:
Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání.
Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) „cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?

05.3 – MHD
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme

prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.
Odůvodnění:
Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).

05.4 – Doprava v klidu
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava):
1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. :
a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.
b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.
2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech
b) dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku
Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova.
Zdůvodnění : V současné době tento prostor (který tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s

parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.
4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.
5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.

POZNÁMKY A NEJASNOSTI:
1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.
2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.
3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a dopravní omezení, která by zabraňovala v parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad rámec případných modrých zón).
4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.
5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.
6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.
7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu.(Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).
8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.
9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu vzniknou pro stejný účel“).
10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí

stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ – str. 77)
11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra „přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ – viz str. 77.

Odůvodnění:
Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba – a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.
a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním, Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat
jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na 0. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka.“)
Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77) , ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být

řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).
b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: „Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: „Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká – dle starosty Libuše cca 450 míst.
05.5 – Automobilová doprava
- též k výkresům B a F
ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA – „nešťourat do toho, co funguje“:
Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil.
Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by – byť i výhledově – umožnila zavést do středu rezidenční části sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra.
Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.
Odůvodnění Koncepční připomínky:
Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí obytných domů stávající dopravní systém záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum – klid a pohoda, bezpečná cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek. Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie

prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy B a F v Návrhové části pravý opak. Vybudování nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:
Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: „Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření.“
Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.
Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu:
• se Zadáním územní studie, které říká: „Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971)“. Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.
• s Analytickou částí studie, viz , str. 104: „Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů.“ Analytická část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování“ ulic nevyžaduje. U průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání

nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.
• s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: „v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území“. Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: „nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek“). Str. 82: „Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.
• se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).
Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel, textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: „Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím.“ Vzhledem k tomu, že dopravní modely by byly, jak sami autoři uznávají, nutně zavádějící, žádáme, aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server Seznam ze 14.11.2019: „Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“
KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY
Připomínáme, že níže uvedené připomínky 1 a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční

iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:
1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolkova a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)
2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.
3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.
4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech,
b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi bloky „B01 15 a B01 16“ a bloky „B01 16 a B01 17“ na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).
Odůvodnění Konkrétních připomínek:
a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená

umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna – ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná – dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek
parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: „e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů.“
b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště – dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.
c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku, jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.
d) Při zavedení obousměrného provozu se budou

muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.
e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.
Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání:
• Zadání studie uvádí: „Studie zachová charakteristické prvky sídliště – jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně.“ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.
• Zadání studie uvádí: „Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném provozu.“ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.
• V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská × Zbudovská × Smotlachova, b) Novodvorská × V Hrobech, c) Novodvorská × Generála Šišky × Meteorologická. Dále se v něm uvádí: „Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“. Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.
• Zadání studie uvádí: „Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území.“ U návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat poblíž metra.
Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme:
• „Sídliště potřebuje další výjezd“ – Obsluhu území a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.
• „O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu

na IZS apod.“ – Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).
• „IZS má problémy“ – Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).
• „Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ – O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.
• „Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ – V tom případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.
• „Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm: když zaparkují na kraji, budou se moci vrátit“ – Tento argument lze přijmout jen částečně; pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.
06 – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.
2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena stávající dešťová kanalizace u obytných domů
Odůvodnění:
Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se zásobování vodou zejména ve vyšších patrech domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým

regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.

07 – VEŘEJNÁ VYBAVENOST

- a též k výkresům B,C a I:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka – tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100m2 a zázemí alespoň 400m2, celkem tedy minimálně 1500m2. Plocha by však měla být navýšena – úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území.

Proto požadujeme následující:

a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.

b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.

c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího – už v současnosti stěží postačujícího – supermarketu Obzor.

d) V podkapitole 09.1.–Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně. (str. 117: „Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce.“)

e) V podkapitole 09.2–Majetkoprávní souvislosti,

str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. („Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru.“)
2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace): Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních – dle nás naprosto nedostačujících – 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01_15 a B02_06.
3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.
4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích – konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a limity zástavby.
5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti.
Připomínáme, že požadavky na zachování dostatečně velkého supermarketu, doplnění další vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
Odůvodnění:
K zajištění supermarketu a s ním související etapizaci:
Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to

nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná – nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.
Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: „V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidl i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry.“
V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor“, je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti („lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a lékárnu“), v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru – zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný.
Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde

notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket (viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.
Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.
Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti – viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.
K ostatní veřejné vybavenosti:
Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost: „Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení.“
Poddimenzovanost zdejších nákupních možností dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6 – více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).
Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele: Ve „strategickém objektu“ B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik

krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16
a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů C a I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec. (Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti – ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.) U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici.
09 – PODMÍNĚNOSTI A ETAPIZACE
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY
1. Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků, protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským tlakem.
2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolkova soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady.
3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích
4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost).
DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli odkupu magistrátních a městských pozemků dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud

				nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	
346	MHMPP08NR66R	Jiné	2969263	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra. Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“ 3. Připomínka •Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením). Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.

5. Připomínka
• Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24).
Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů).

6. Připomínka
• Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem.
Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy.

7. Připomínka
• Požaduji zmenšit celkový objem plánované

				zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
345	MHMPP08NR67M	Jiné	2971012	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra. Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.

5. Připomínka
• Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-

				01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů).	
				6. Připomínka • Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy.	
				7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
347	MHMPP08NR6A7	Jiné	2969262	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

2. Připomínka
• Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket.
Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.

				Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny. 5. Připomínka • Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů). 6. Připomínka • Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy. 7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969049	Plně se ztotožňujeme s připomínkami petičního výboru, který jedná za obyvatele našeho sídliště, a které jsou přílohou. Současně tímto vyjadřujeme za náš bytový dům, jehož jsme majiteli, zásadní a další prioritní body připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky zaslané v příloze (připomínky petičního výboru) jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969050	1. Připomínka • Nezahušťovat sídliště dalšími bytovými domy. Zohlednit tuto připomínku v konečné podobě územní studie minimálně tam, kde má město pozemky. Neprodávat pozemky v majetku hl.m.Prahy a městské části Praha 12 developerům.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NS8J7, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				Odůvodnění: Máme za to, že současnou zástavbou je území dle stávajícího územního plánu zkonzumováno. Ve studii velmi postrádáme a žádáme doplnit procentuální propočet dle územního plánu městské části Praha 12, zda je současnou zástavbou území zkonzumováno (vyčerpáno) nebo ne. Proto žádáme propočet předpokládaného nárůstu staveb dle uvedeného územního plánu a s tím související dostatečnost infrastruktury - školy, školky, zdravotnictví, zásobování - potraviny, restaurace a doprava. Otázka na zpracovatele je, zda bude dle studie navrhovanému nárůstu obyvatel vyhovovat? Požadujeme, aby procentuální propočty byly zahrnuty do studie.	
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969051	2. Připomínka • Vyřešit zájem lidí o parkovací plochy tím, že na městských pozemcích se postaví parkoviště a parkovací domy, které také přinesou peníze například v případech parkování Středočechů u Metra a zajistí tak rovněž pro stávající obyvatele na parkování v místě. Odůvodnění: Již nyní je deficit infrastruktury daný i ve studiích a podkladech MHMP, který problematiku řešil tak, že ji do dneška nevyřešil (hlavně odstavná a parkovací místa).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NS8J7, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969052	3. Připomínka • V objektu Obzor (B 01_07) požadujeme zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požadujeme tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a jak podle návrh studie nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující vybavení MŠ a ZŠ.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NS8J7, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969053	4. Připomínka • Požadujeme podmínit výstavbu nových bloků,	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících

				které by vznikly na pozemcích ve vlastnictví developerů tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádáme, aby výstavba byla zkoordinována (=etapízována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutné, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.	MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Nesouhlas	2969054	5. Připomínka • Zásadně nesouhlasíme s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Nesouhlas	2969055	Nepřejeme si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požadujeme, aby se studie ve výkresu „I-Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala. Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969056	6. Připomínka • Požadujeme prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti přejezdem tramvaje na čtyřproudové komunikaci na Novodvorské ulici.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Nesouhlas	2969057	7. Připomínka • Nesouhlasíme s přeložením vedení cyklostezky A214 v oblastí severně podél ulice Friewaldova do předpokládaného centrálního bodu sídliště to je severně od stávající prodejny Albert.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

				Odůvodnění: a. Svedení cyklostezky přímo do místa kde budou vystupovat lidé z metra nebo tramvaje snad nemůže myslet autor územní studie vůbec vážně. V místě mezi předpokládaným výstupem z metra, zastávky tramvaje a jediným standardním obchodem s potravinami se předpokládá největší koncentrace lidí na celém sídlišti. Proplétání se cyklistů mezi lidmi chvátajícími nakoupit nebo pro děti do školky musí nutně vést ke kolizním situacím. b. Stávající vedení cyklostezky v předmětné oblasti Je na pozemku Hlavního města Prahy. Navrhované přeložení do oblasti severně od stávajícího obchodu Albert oprávněně vede Žádáme o zachování vedení cyklostezky ve stávajících koridorech, to je bez křížení v oblasti výstupu metra a předpokládané zastávky tramvaje.	
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969058	8. Připomínka • Požadujeme zmenšit celkový objem případné plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla tj. obytně bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NS8J7, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Nesouhlas	2969059	9. Připomínka Zásadně nesouhlasíme se zprůiezdněním a rozšířením propojením ulic na dvojsměrný provoz Smolková - Machuldova (Pavlíkova) a ulic Smolkova- Smotiachova, lak je uvedeno v poznámka 5 v dokumentu US- LIBU koncepce_F_dopravni-infrastruktura 2000 A1 grafické části a naznačeno v grafickém zobrazení. Odůvodnění: a) Takovouto změnou dojde k likvidaci principu, že z kteréhokoli výškového domu celého sídliště Je možné dojít do školek v ulici Smolkova bez toho, aby bylo nutné křižovat nějakou silnici. To platí samozřejmě i pro docházku starších dětí do základní školy v ulici Smolkova. b) V současné době kolem sídliště vedou dvě komunikace se statusem páteřní neB01i	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

				1. třídy a to je ulice Novodvorská a Generála Šišky. Předložená studie předpokládá, že na ulici Generála Šišky přibude kromě stávajícího přechodu se světelnou signalizací ještě světelně řízená křižovatka ulic Novodvorská, Generála Šišky a Meteorogická. Podél ulice Novodvorská potom se předpokládá osazení dalších světelných signalizačních zařízení a to v místě budoucího jižního vestibulu stanice Metra D. Dále v křížení s nově připojenou ulicí Machuldova a v křížení s ulicemi Smotlachova a Zbudovská. K tomu je ještě nutno připočítat výjezd tramvaje ze smyčky (pravděpodobně rovněž světelná signalizace). Ve studii je několikrát zvýrazněna velká snaha o zklidnění automobilové dopravy v místě výstupu z jižního vestibulu metra (viz poznámka 2 v dokumentu US-LIBUŠ_koncepce_F_dopravni-injrastruktura_2000_A, mimo jiné rozšířená tramvajová zastávka, vyvýšený přechod pro chodce, křížení s cyklostezkou apod.) Takže dojde k výraznému kapacitnímu omezení průjezdu osobní automobilové dopravy tímto místem. Následně potom řidič auta, který pojede z Modřan na Nové dvory bude volit mezi trasou po Novodvorské, kde ho zastaví v nejhorším případě 6 světelných signalizačních zařízení a nebo pojede ulicí Zelenkova a Smotlachova a kde jej zastaví maximálně jedno světelné signalizační zařízení Takže zprůjezdněním a zdvojsměrněním ulic Smolkova- Smotlachova případně Smolkova-Machuldova dojde k přesunu tranzitní dopravy do těchto ulic se všemi souvislostmi jako je hluk, znečištění vzduchu, zvýšení rizika střetu s chodci a pod. c) Ve výše zmíněné poznámce 5 se píše „nové propojení snižuje délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu“. Z hlediska lidí bydlících v dané lokalitě se tudy neprojíždí, ale bydlí. d) Ve výše zmíněné poznámce 5 je rovněž uvedeno, že to propojení bude jako pěší s omezením průjezdu pouze pro vozidla IZS a vozidla svozu odpadu. Nás by zajímalo, jak bude omezení průjezdu prakticky realizováno. Instalace nějakých výsuvných sloupků uprostřed cesty povede k tomu, že to budou řidiči objíždět po přilehlém chodníku, případně trávníku. Dále je zde otázka, kdo by takové zařízení provozoval. Vozidla IZS používají ve vážných situacích průjezd po širokých chodnících centrálního sídliště a není důvod, proč by tomu nemohlo být i nadále. Vozidla pro svoz odpadu zvládají průjezd sídlištěm v míře odpovídající hustotě obyvatel a nejsou nám známy výrazné problémy v této záležitosti.	
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969060	e) Z důvodu zprůjezdnění a zdvojsměrnění zmíněných ulic dojde k velkému záboru zelených travnatých a parkových ploch. Beton a asfalt se ještě více přiblíží k domům. Následně v horkých	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

				letních dnech bude docházet k ještě většímu přehřívání okolí domů. Takovýto přístup je v přímém rozporu s magistrátem proklamovanou snahou o zlepšení tepelného komfortu života ve městě.	
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969061	f) Ve studii uvedené zvýšení počtu parkovacích pro residenty je pouhá utopie. Zcela logicky řidiči z okolí Prahy budou hledat volná místa v průjezdných ulicích, odkud dojdou rychle blízkou stanici metra. Takže nárůst parkovacích míst bude nahrazen parkováním nerezidentů. Jediné řešení pak je zavedení parkovacích zón, to ale samozřejmě zvyšuje náklady bydlení pro residenty.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969062	V ulici Smolková je provozován Modrý klíč, organizace se starající se o handicapované, kteří sem dojíždí do denního nebo týdenního stacionáře. Nepřísluší nám se za tuto organizaci nějak vyjadřovat. Nicméně podle toho, co lze každodenně vidět, ve studii předpokládaná dvouproudá silnice vedoucí před vchodem do tohoto stacionáře „jistě přinese zvětšení a zklidnění prostoru pro vystupování a nastupování klientů při příjezdu a odjezdu a pomůže v práci zaměstnanců Modrého klíče V křížení ulic Zelenkova a Smolková začíná areál sportovního klubu Tempo Praha. Areál nemá vlastní parkovací kapacity, takže lidé navštěvující tento areál parkují v ulici Zelenkova a Smolkova. Několikrát v sezóně dochází k úplnému zaplnění obou zmíněných ulic parkujícími auty a autobusy. Řádové zvýšení pravděpodobnosti možného střetu projíždějících aut se sportovci a jejich doprovodem je naprosto jasné.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969063	Žádáme proto o zachování stávajícího stavu, to je nepropojování ulic Smolková a Machuldova. respektive ulic Smolkova a Smotlachova. Územní studie nepřináší do těchto ulic žádné zlepšení kvality života.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NS8J7, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969064	Proto žádáme změnit výkres „F-Dopravní infrastruktura“ v duchu našich připomínek, tj. zachovat sídliště jako uzavřený, neprůjezdný celek s jednosměrným provozem + odstranit z něj poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která otevírá dveře k budoucímu zprůjezdnění sídliště pro tranzitní dopravu.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969065	Dále apelujeme na následující: -aby do územní studie byl jednoznačné zanesen výstup z jižního vestibulu připravované stanice metra Libuš na západní straně ulice Novodvorská podchodem. Zrušení stávajícího podchodu a nahrazením povrchovým přechodem přes ulici s klasifikací MK 1. třídy považujeme za aroganci městských plánovačů a neschopnost projektantů	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

				stavby metra. Pro stavbu Metra s předpokládanou minimální cenou 50 miliard korun by jeden podchod na pozemku magistrátu neměl být až takový problém.	
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969066	-Důrazně upozorňujeme, že v analytické části obsažené informace o potřebné občanské vybavenosti samotný návrh studie nepřejímá ani nezohledňuje z nich ve studii skoro nic. Proto žádáme promítnutí potřebné občanské vybavenosti, jak výše uvádíme, do konečně podoby studie.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NS8J7, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969067	-Je třeba ošetřit rozpor mezi deklarovanou nezávazností (údajně „pouhou ilustrativností“) výkresů v grafické části studie a faktem, že územní studie má sloužit jako „neopominutelný podklad pro rozhodování v území“. Proto požadujeme; explicitně uvést u výkresu „I-Detaily veřejných prostranství“, že je pouze ilustrativní + zmenšit tento výkres tak, aby zahrnoval jenom rozvojové/transformační území podél Novodvorské (tj. aby neobsahoval intravilán starého sídliště).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
318	MHMPP08NR8LA	Jiné	2969068	Příloha: Kompletní připomínky k územní studii sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš Zpracované petiční iniciativou a podané za BD Machuldova 597	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky zaslané v příloze (připomínky petičního výboru) jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.
315	MHMPP08NR98W	Jiné	2969086	Plně se ztotožňujeme s připomínkami petičního výboru, který jedná za obyvatele našeho sídliště, a které jsou přílohou.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky zaslané v příloze (připomínky petičního výboru) jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.
315	MHMPP08NR98W	Jiné	2969087	Pro nás, jako majitele převážné části jednotek (80% z 384) v ulici Papírníkova 608-619 jsou navíc zásadní a prioritní další body: 1) Nezasahovat do dopravního řešení silnice ve slepém ramenu u vchodů Papírníkova č.p. 608-611 a ponechat výčnělek směrem NC Obzor u vchodu 609. Odůvodnění: Tento výčnělek slouží k otáčení vozidel ve slepé ulici, a parkování cca sedmi vozidel.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie v daném místě (profil 14a) zachovává parkovací stání a navrhuje pouze jejich reorganizaci ve vazbě na veřejné prostranství lokální úrovně N04 /viz výkres dopravní infrastruktury F a ilustrativní zobrazení detailu ve výkresu I). Otáčení vozidel lze případně realizovat v rámci těchto parkovacích stání.
315	MHMPP08NR98W		2969088	2) Zajistit náhradu parkovacích míst pro cca 12 vozidel, využívajících prostor ve dvoře objektu Obzor. Odůvodnění: Dvůr objektu na Obzoru jako veřejné prostranství, který je ve vlastnictví MHMP v současné době je využíván pro veřejné parkování cca dvanácti vozidel, které by po prodeji pozemku a nové výstavbě nebylo nahrazeno.	Pořizovatel bere na vědomí. Náhrada parkovacích míst (dle analýz současné stavu se v bloku B01_07 nejedná o veřejná parkovací místa) by měla být řešena v rámci záměru v daném bloku. Všechny záměry musí splnit požadavky plynoucí z nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy.
315	MHMPP08NR98W	Jiné	2969089	3) Nekácet vzrostlé jehličnany před vchody Papírníkova č.p. 610-611 Odůvodnění: Jedná se o zdravé, vzrostlé stromy, které vzhledem k břidličnatému podloží rostly více jak 30 let a jejich náhrada je těžko realizovatelná.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Plochy veřejných prostranství, tedy i místní prostranství N04, budou s ohledem na stávající vegetaci revidovány a případně upraveny (viz mj. výkres detailu centrálního veřejného prostranství I). Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail

					VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS.
315	MHMPP08NR98W	Jiné	2969090	4) Zajistit udržení Supermarketu ve stávajícím místě, stanovit pro budoucí výstavbu vyprojektování nebytových prostor tak, aby byly pro Supermarket vyhovující. Odůvodnění: Stávající supermarket je umístěn v místě kudy chodí převážná většina obyvatel sídliště na zastávky MHD a leží téměř v centru sídliště Kamýk. Supermarket minimální velikosti jako je v současné době, je pro sídliště a jeho obyvatele nutností. Případný záměr nové výstavby by měl počítat s vyprojektováním nebytového prostoru o minimální prodejní ploše včetně nutného zázemí a vhodného příjezdu pro zásobování, tj. 1500 m2, pro supermarket.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky. V místě stávajícího supermarketu je navržen blok B01_07, v rámci kterého je požadavek na vznik veřejné vybavenosti, tedy obchodu, služeb a občanské vybavenosti (viz hlavní výkres B, výkres využití území C a kap. 03 textu návrhové části).
315	MHMPP08NR98W	Jiné	2969091	Příloha: Připomínky	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky zaslané v příloze (připomínky petičního výboru) jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.
349	MHMPP08NRA2J	Jiné	2969260	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.

5. Připomínka
• Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory

				namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů). 6. Připomínka • Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy. 7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
359	MHMPP08NRDAU	Jiné	2969242	Dnešního dne tímto předáváme připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“. Připomínky obsahují výtah nejpodstatnějších bodů z připomínek petiční iniciativy „Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk“, které byly schváleny zastupitelstvem Městské části Praha 12 a které jsou podepsány občany sídliště Kamýk a osobně předány dne 9.12. 2019 do podatelny Magistrátu hl.m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1. Přílohou je jmenovitý seznam odevzdaných připomínek od 305 občanů sídliště Kamýk.	Zaslané připomínky jednotlivých občanů jsou věcně identické s připomínkami zaslanými připomínkujícím MHMPP08NR33R, proto byly vyhodnoceny v rámci něj (připomínky 1 – 7). V případě, že byly ke shodnému textu individuálně doplněny poznámky či další připomínky, pak byly pořizovatelem okomentovány (viz níže další odstavce shodného podání).
359	MHMPP08NRDAU	Jiné	2969243	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byly i vyhodnoceny.

m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel.
Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není.

2. Připomínka
• Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket.
Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.

5. Připomínka
• Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24).
Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů).

6. Připomínka
• Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem.
Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy.

7. Připomínka
• Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům).
Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).

359	MHMPP08NRDAU	Nesouhlas	2969245	8. Připomínka Nesouhlasím s prodloužením pěší zóny od Alberta po celé délce Pavlikové ulice a výstavbou aktivních parterů. V létě je tu naprostá výheň, na balkonech až 50 °C (bohužel můj byt má okna pouze na jižní stranu) a jen díky té trochy zeleně se v bytě neupečeme. Absolutně nesouhlasím, aby místo trávníků, keřů a těch pár vzrostlých stromů tu byla betonová pěší zóna.	Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01_12.
359	MHMPP08NRDAU	Jiné	2969247	Aktivní partery jsou pořádná hloupost. Bydlím v 1. patře a nehodlám tu koukat na betonovou střechu. O zvýšení teploty ani nemluvím. Pod okny je třeba trávník dosít, zasadit keře a stromy. NE BETONOVAT! Ze svého domu chci vycházet na obě strany - partery jeden východ zablokují. A v poslední řadě - jako zdravotní sestra vstávám celý týden ve 4 hodiny ráno. Koupila jsem si byt. který budu do důchodu splácet, s okny směrem do klidné části sídliště. A pěší zóna a partery pod mými okny mi moje bydlení a spánek velmi znepříjemní.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.
359	MHMPP08NRDAU		2969248	1. Garáže Pavlíkova 18, Pavlíkova 20. Pavlíkova 22 (B 01 15, B 01 16, B 01 17) Vlastním jednu z garáží v objektu Pavlíkova 20 (viz. B01 16). Celý komplex garáží představuje 302 aut.	Pořizovatel bere na vědomí.
359	MHMPP08NRDAU	Nesouhlas	2969249	Zásadně nesouhlasím se záměrem studie na místo stávajících garážových objektů postavit bytové domy s lakonickým stanovením povinnosti developera zajistit vlastníkům garáží náhradu do 500 m od dotčeného objektu. Nikde ve studii není zakreslena plocha pro výstavbu náhradních garáží či parkovacího domu. V dnešní době, kdy se běžně staví bez stavebního povolení, je vymahatelnost podmínky náhrady garáže velmi pochybná. Studie tak vyhání 302 aut na ulici, kde již v současné době po 16-té hodině není kde zaparkovat pro naprosté zaplnění všech míst.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje možnosti rozvoje předmětného území v dlouhodobějším hledisku s ohledem na potenciál území – blízkost budoucí stanice metra D Libuš. Zároveň v kap. 09.1 Podmíněnost a etapizace jsou uvedeny požadavky na nahrazení stávajících parkovacích stání ve stávajících garážích (v navržených blocích B01_16 a B01_17). Konkrétní požadavky a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi vlastníky a investorem. Všechny záměry musí splnit požadavky plynoucí z nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy.
359	MHMPP08NRDAU	Jiné	2969250	2. Supermarket v objektu Obzor (B 01 07) Mám zásadní námitku proti záměru zbourat stávající supermarket a postavit zde bytový dům s prostory pro supermarket a další služby. Tato akce představuje odhadem 3 roky, po které by sídliště nemělo k dispozici žádný supermarket. To je pro mnoha z nás zcela nepřijatelné, neboť zde bydlí mnoho seniorů s pohybovými komplikacemi (francouzské hole, nordic walking místo berlí). Sídliště je staré 38 let a my původní mladí jsme zestárli. Navrhuji objekt supermarketu ponechat tak jak je a obestavět jej směrem k ulicím Novodvorská a Friewaldova.	Pořizovatel bere na vědomí. zemní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení a koncepce daných území, nikoli závaznou územně plánovací dokumentací, která závazně stanovuje a reguluje. Zajištění provozu veřejné vybavenost, následná časová koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi městskou částí/městem a investorem. V předmětném bloku B01_07 je stanoven požadavek na zachování veřejné komerční vybavenosti ve formě supermarketu (zároveň bude upraven požadavek na jeho procentuální zastoupení v bloku). Územní studie umisťuje další veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) v rámci celého území řešeného územní

				Věřím, že k těmto připomínkám - námitkám při dalším rozhodování přihlédnete.	studií (např. další supermarket v bloku B02_05) a koordinuje jak požadavky plynoucí ze stávajících problémů území, tak požadavky a nároky na veřejnou infrastrukturu (dopravní a technická infrastruktura , občanská vybavenost a veřejná prostranství) plynoucí z navržených rozvojových kapacit.
359	MHMPP08NRDAU	Jiné	2969251	• Požaduji prodloužit tramvaj na sídliště Libuš, což je slibováno již mnoho let.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.
359	MHMPP08NRDAU		2969252	Požaduji v celé této zóně (Smolkova, Machuldova, Smotlachova, Pavlíkova) omezit rychlost na 30 - 40 km/hod.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky – předmětné ulice jsou navrženy do kategorie III. nebo IV. třídy – zóna 30 nebo obytná zóna nebo pěší zóna.
316	MHMPP08NRGOB	Jiné	2969085	Dobrý den, posílám připomínky k územní studii. Toto je moje občanská verze doplňující verzi, kterou jsme podali jako petiční výbor. V příloze průzkum pana Lepy, který ukazuje, že i v oblasti nejpostiženější nedostatkem parkovacích míst si lidé přejí zachování zeleně. 02 – STRUKTURA ÚZEMÍ – výška, objem a limity výstavby ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Požadujeme: Zmenšit objem možné zástavby v jednotlivých stavebních blocích dle níže uvedených „doporučení ke konkrétním blokům“. Zároveň žádáme omezit v maximální možné míře kumulovanou realizaci všech stavebních záměrů. Odůvodnění: Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu ještě navýšily výstavbu v území (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie. Jsme si vědomi majetkoprávních i jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Jelikož vzhledem k němu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie – viz již zmíněná „doporučení ke konkrétním blokům“ níže. Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzována tak, že výrazně zhorší kvalitu života v území a tím	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujících MHMPP08NR33R a MHMPXPCYL0F0, v rámci nichž byly i vyhodnoceny.

znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel.
Poznámka: Jsme si vědomi, že kumulaci realizace staveb lze částečně řešit etapizací, ale zcela ji vyřešit nelze (různí investoři, různě dlouhá povolovací řízení apod.)

2. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii „komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru.
Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01_15, B01_16, B1_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu. Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM:
Blok B01_04 MŠ Smolkova – Smotlachova 1
Požadujeme: Snížit výškovou hladinu na hladinu III.
V severní části bloku stanovit funkční plochu SV-D.
Jižní část bloku B01_04 (areál MŠ Smolkova) ponechat ve stávající funkční ploše VV.

Blok B01_07 Obzor
Požadujeme:
západní stranu bloku B01_07 zachovat v aktuální poloze a snížit výškovou hladinu v západní straně bloku B01_07 z úrovně IV na hladinu III;
ve východní ponechat hladinu V;
jižní stranu bloku B01_07 posunout severním směrem tak, aby nebyla dotčena stávající cyklostezka;
snížit výšku věže na max. 26 m a její půdorys omezit na max. 1/15 bloku;
v návaznosti na výše uvedené adekvátně snížit navrhovaný kód míry využití území (dnes SV-H);
podíl vybavenosti stanovit na minimálně 25 % + stanovit podmíněnost jakékoli zástavby bloku realizací vybavenosti.
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl

smluvně podmíněn pod sankcemi.

Blok B01_08a,b – Kotelna Papírníkova 1
Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem. Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost.

Blok 02_02b
Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV.

Blok 02_04
Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku.

Blok B02_06
Žádáme navýšit procento vybavenosti nad stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku jde o částečně městské pozemky, takže je možné ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty.

Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš
Umístit do jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, stánek s občerstvením, prodej pečiva.

Blok B01_15 - Kotelna Pavlíkova 24
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III, aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské. Snížit kód využití z SV-I na SV-H. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2. Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B jako povinnou vybavenost

služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky. Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej.

Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.

Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské
Požadujeme: v západní straně bloku snížit výškovou hladinu z hladiny IV na III a ve východní straně bloku z hladiny VI na V; adekvátně snížit navrhovaný kód míry využití území (dnes SV-I). Zvýšit podíl vybavenosti, specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční, definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu); podél východní strany bloku v návaznosti na náměstí doplnit aktivní parter (minimálně doporučovaný).
Požadujeme, aby realizace zástavby v rámci bloku byla podmíněna souhlasem všech vlastníků dotčených pozemků a staveb a aby bylo bezpodmínečně zajištěno nahrazení současných garáží i povrchových či garážových stání v docházkové vzdálenosti.
03 – VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- k podkapitole 03.1–stavební bloky a k výkresům B, C a I
- ke kapitole 09-Procesy

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Požadujeme zrušit přístavby aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B01_12 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).
2. Požadujeme pro přístavbu dalších aktivních komerčních parterů k bloku B01_02 stanovit výškovou hladinu I s tím, že je podmíněna zájmem SVJ/BD z dotčených domů.
3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní

souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.
2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.
3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) – viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území.

Odůvodnění:
A. – K zásadním připomínkám:
Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“ zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí.
• Technické překážky: U domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp, 600–603.) Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě. Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů.
• Pokud by odkup pozemků, stavbu a budoucí provoz parterů realizovala přímo SVJ/BD, znamenalo by to pro ně enormní finanční i organizační zátěž. Pokud by se investorem a provozovatelem stal někdo jiný, znamenalo by to komplikaci z hlediska podnikatelských aktivit SVJ/BD v těchto domech a dost pravděpodobně i ztrátu podnikatelských příležitostí pro místní obyvatele, kteří dnes tyto tamní drobné provozovny provozují. Byla by výrazně omezena možnost pronajímání komerčně využívaných nebytových prostorů (prodejny, provozovny) a výrazně by se snížila kvalita přilehlých nebytových prostorů z

důvodu zamezení přístupu světla (zazdění nynějších oken).
• Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „sousedským“ pronájmům od SVJ/BD poskytuje vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.)
• Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží.
• Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z

betonových a dlážděných ploch.
• A konečně, ale především: Sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny; ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných, mohutných developerských projektech.

B. – K doporučením:
Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu I-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP:
• Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací.
• Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci).
• Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)

04 – ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
- rámcově ke kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „promenády“, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.
2. Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.
3. Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).
4. U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na jejich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejich stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.)
5. U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou.
6. Výkres I-Detaily VP zmenšit pouze na rozvojové/transformační území podél Novodvorské, tj. nezahrnovat do něj intravilán

starého sídliště.
7. Označit výkres I-Detaily VP explicitně jako „ilustrační výkres možného řešení“, aby bylo zřejmé, že není míněn jako podklad k rozhodování v území.
Připomínáme, že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravily a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují. Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní zelené ose namísto té dosavadní se jeví nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla blížit horní hranici rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.)
2. Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů.
3. U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle, Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách.
4. U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň – stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.
5. Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50 deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti

vládnou: „Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny – dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá.“

Odůvodnění:

• Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů.

• Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních.

• Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.:

a) „Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zejména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy; kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře.“

b) „Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle.“

c) „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství.“

• Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel.

• Připravují sídliště o biodiverzitu – ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)

Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu“.

Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: „Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do klidového komplexu, odděleného od zatížených

komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny.“ Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství.“
Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku.
Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“ převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování vláhy) respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatelé dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodního rázu „starého“ sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let.
Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu):
1. dle hlavního výkresu B
a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy
b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova
c) P11-P12 – rozšíření parkovišť Zimova
d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově
e) N02, N04, N06, N07, N08, N09 – nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. „sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku B01_05.
f) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic (podle údajů z uličních profilů dojde při

zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů).
g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzívnějším využitím“ – u komunitního centra (areál ZŠ Smolkova) a u bloku B01_02 ve Smotlachově
h) „aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy + parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, ale je na výkresu využití C.)
i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem parku P05.
2. dle výkresu I – Detaily veřejných prostranství
j) rozšíření tzv. „důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku: ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha
k) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02 od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy)
l) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např.mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32)
m) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolkova, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova-Smolkova)
3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů): Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech:
- borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkova, Kramperova a blokem B01_07 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)
- borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr
- skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Cuřínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy („zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty)
- vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova („zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu)
hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od Obzoru)

05 – DOPRAVA
05.1 – Pěší doprava
Požadujeme protáhnout vestibul metra pod ul. Novodvorská z prostoru N01 až do prostoru N02 a v bloku 01_07 zřídit výstup vybavený eskalátory.
Pozn.: Uvítali bychom, kdyby do vestibulu byla umístěna drobná komerční vybavenost.
05.2 – Cyklodoprava
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase – nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky.
Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
Vést cyklostezku A214 kolem ZOOkoutku v Kamýckém lese.
Odůvodnění:
Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám – chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu NO2 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími; v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách – viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší
vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním.
Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít

po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě.
Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti.
Argumentace, proti které se vymezujeme:
Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání.
Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) „cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?

05.3 – MHD
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.
Odůvodnění:
Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).

05.4 – Doprava v klidu
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava):
1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. :
a) Nenavrhovat uliční propojky

Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.
b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.
2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech
b) dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku
Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova.
Zdůvodnění : V současné době tento prostor (který tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.
4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.
5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.

POZNÁMKY A NEJASNOSTI:
1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.
2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.
3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a dopravní omezení, která by zabraňovala v parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad rámec případných modrých zón).
4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.
5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno

parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.
6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.
7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu.(Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).
8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.
9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu vzniknou pro stejný účel“).
10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ – str. 77)
11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra „přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ – viz str. 77.

Odůvodnění:
Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba – a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.
a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním, Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat

jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na 0. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka.“)
Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77) , ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).
b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: „Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: „Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká – dle starosty Libuše cca 450 míst.
05.5 – Automobilová doprava
- též k výkresům B a F
ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA – „nešťourat do toho, co funguje“:
Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení

omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil.
Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by – byť i výhledově – umožnila zavést do středu rezidenční části sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra.
Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.
Odůvodnění Koncepční připomínky:
Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí obytných domů stávající dopravní systém záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum – klid a pohoda, bezpečná cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek. Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy B a F v Návrhové části pravý opak. Vybudování
nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:
Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: „Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření.“

Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.
Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu:
• se Zadáním územní studie, které říká: „Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971)“. Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.
• s Analytickou částí studie, viz , str. 104: „Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů.“ Analytická část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování“ ulic nevyžaduje. U průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.
• s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: „v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území“. Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: „nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek“). Str. 82: „Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.
• se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).
Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel,

textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: „Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím.“ Vzhledem k tomu, že dopravní modely by byly, jak sami autoři uznávají, nutně zavádějící, žádáme, aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server Seznam ze 14.11.2019: „Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínáme, že níže uvedené připomínky 1 a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:

1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolkova a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)
2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.
3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty)

později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.
4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech,
b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi bloky „B01 15 a B01 16“ a bloky „B01 16 a B01 17“ na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).
Odůvodnění Konkrétních připomínek:
a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna – ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná – dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek
parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: „e) Pěší zóny: Na dvou místech v

řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů.“
b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště – dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.
c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku, jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.
d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.
e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.
Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání:
• Zadání studie uvádí: „Studie zachová charakteristické prvky sídliště – jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně.“ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.
• Zadání studie uvádí: „Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném provozu.“ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.

• V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská × Zbudovská × Smotlachova, b) Novodvorská × V Hrobech, c) Novodvorská × Generála Šišky × Meteorologická. Dále se v něm uvádí: „Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“. Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.
• Zadání studie uvádí: „Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území.“ U návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat poblíž metra.
Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme:
• „Sídliště potřebuje další výjezd“ – Obsluhu území a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.
• „O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu na IZS apod.“ – Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).
• „IZS má problémy“ – Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).
• „Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ – O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.
• „Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ – V tom případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.
• „Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm: když zaparkují na kraji, budou

se moci vrátit“ – Tento argument lze přijmout jen částečně; pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.

06 – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.
2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena stávající dešťová kanalizace u obytných domů

Odůvodnění:

Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se zásobování vodou zejména ve vyšších patrech domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.

07 – VEŘEJNÁ VYBAVENOST

- a též k výkresům B,C a I:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka – tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100m2 a zázemí alespoň 400m2, celkem tedy minimálně 1500m2. Plocha by však měla být navýšena – úměrně předpokládanému 100%

nárůstu obyvatel v území.
Proto požadujeme následující:
a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.
b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.
c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího – už v současnosti stěží postačujícího – supermarketu Obzor.
d) V podkapitole 09.1.–Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně. (str. 117: „Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce.“)
e) V podkapitole 09.2–Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. („Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru.“)
2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace): Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních – dle nás naprosto nedostačujících – 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01_15 a B02_06.

3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.
4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích – konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a limity zástavby.
5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti.
Připomínáme, že požadavky na zachování dostatečně velkého supermarketu, doplnění další vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
Odůvodnění:
K zajištění supermarketu a s ním související etapizaci:
Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná – nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.
Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: „V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další

supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidl i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry."
V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor", je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti („lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a lékárnu"), v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru – zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný.
Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket (viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.
Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.
Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti – viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět

vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.

K ostatní veřejné vybavenosti:

Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost: „Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení."

Poddimenzovanost zdejších nákupních možností dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6 – více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).

Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele: Ve „strategickém objektu" B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16
a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů C a I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec. (Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti – ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.) U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici.

				09 – PODMÍNĚNOSTI A ETAPIZACE ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY 1. Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků, protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským tlakem. 2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolkova soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady. 3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích 4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost). DALŠÍ PŘIPOMÍNKY: Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli odkupu magistrátních a městských pozemků dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	
352	MHMPP08NRQNI	Jiné	2969257	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

• Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket.
Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a

				keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny. 5. Připomínka • Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů). 6. Připomínka • Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy. 7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
320	MHMPP08NRZL1	Jiné	2969891	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsáné na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č.414). Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4 1. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s	Připomínku podalo 140 fyzických osob. Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujících MHMPXPCWYJHA a MHMPP08XDQOP, v rámci nichž byly i vyhodnoceny.

navrhovanou transformací zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 (blok B01_17)
Odůvodnění:
• Výstavbou garáží členové našeho společenství přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkováni aut na sídlišti Libuš-Lhotka. Po likvidací nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl a neustále stoupá. Jejích případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, nehledě že se jedná o významný soukromý majetek, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří jíž dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích, znamenala by, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.
• Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoři protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčuji sídliště o cca 300 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště.
• Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22.
• Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné.

Doporučení:
• Na nezastavěné protější {východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ni příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze skloubit zámysl Územní studie vybudovat zde pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatelé sídliště a přilehlé Libuše.
• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.
• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající

podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.
• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáži Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využit střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkováni cca 100 aut, což by bylo vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti velice žádoucí.

2. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s přeměnou jednosměrných ulic Machuldova, Pavlíkova a Papírníkova na dvousměrné

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, by zdvousměrnění bylo proveditelné jen na úkor zelené a vzrostlých stromů; v opačném případě (k rozšíření ulic by nedošlo) by zdvousměrněním ubylo parkovacích míst o 30 až 40 %, což je vzhledem k nedostatku parkovacích míst nepřijatelné.

Doporučení:
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; uliční síť na sídlišti byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikaci. Toto řešeni obyvatelům sídlil plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským hřištím.

Doporučení:
• Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm.
• Problém nelegálního parkováni v kritických

			místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat, „ztrátu“ těchto „parkovacích míst“ řešit výstavbou nových parkovacích míst v místech, kde je to ještě možné, např. na střechách hromadných garáži v Pavlíkově ulici. • Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat. • Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání. 4. Připomínka — Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 a to z tohoto důvodů Odůvodnění: • Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: •Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
377	MHMPP08NRZVN	2969333	1) Vznáším připomínku k zavedení obousměrného provozu ulicemi Zbudovská a Předposlední Odůvodnění: Současná forma využití komunikace Zbudovská slouží k zajištění dopravní obslužnosti a parkování obyvatel panelových domů a umožňuje jednosměrný průjezd z ulice Libušská na Novodvorskou. Rozšířením komunikace na dva obousměrně pruhy by došlo k výraznému snížení pohody bydlení stávajících rezidentů imisemi hluku a prachu z projíždějících vozidel. Ulice Zbudovská a Předposlední procházejí urbanisticky dokončenou lokalitou. Zobousměrněním ulic Zbudovská a Předposlední by nevyhnutelně došlo k úbytku parkovacích míst pro rezidenty. Přesunem parkujících automobilů do jiných blízkých lokalit by tak došlo k výraznému zhoršení dopravy v klidu v celém širším okolí, kde je již nyní kapacita parkovacích míst naplněná. Významná část ulice Zbudovská se navíc nachází	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08W3UAY.

				na pozemku vlastněném 50 fyzickými osobami a studie uvažuje s převodem vlastnictví na Hlavní město Prahu. S ohledem na fakt, že obousměrné propojení ulic Libušská a Novodvorská je v současnosti dostatečně zajištěno v ulici Chýnovská, která se nachází cca 300m od ulic Zbudovská a Předposlední, není zobousměrnění ulic Zbudovská a Předposlední nezbytné a nelze se na tuto místní úpravu dívat jako na úpravu ve veřejném zájmu. Nebude tak založen právní důvod na vyvlastnění pozemku v případě, že by snaha o jeho odkup selhala a studie by s touto variantou neměla počítat.	
377	MHMPP08NRZVN		2969334	2) Vznáším připomínku k ponechání rezervy na projíždění autobusů ulicemi Předposlední a Zbudovská Odůvodnění: Zavedení provozu autobusů do ulic Předposlední ,a Zbudovská by výrazně snížilo pohodu bydlení stávajících rezidentů imisemi hluku a prachu z jejich provozu. Z dopravního hlediska by tato úprava byla zbytečná, protože propojení sběrných komunikací Novodvorská a Libušská je již nyní zajištěno ulicí Chýnovská, kde by zavedení autobusů nevneslo výrazné zatížení. Ulice Chýnovská je již nyní uzpůsobena pro provoz autobusů. Vytvoření rezervy zde je výhodnější i z finančního hlediska, protože by došlo k úspoře nákladů na stavební úpravy křižovatek Zbudovská / Novodvorská a Předposlední / Libušská. Prosím o zapracování výše uvedených připomínek do čistopisu územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D - Libuš.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení dopravy v daném místě vycházelo z požadavku na průjezd autobusové dopravy z/do ulice Libušská do/z ulice Novodvorská v obou směrech – ta bude na základě prověření trasy autobusové dopravy přemístěna do ulice V Hrobech, Zbudovská ulice bude ponechána v režimu jednosměrné ulice.
317	MHMPP08NS1KF	Jiné	2969069	jménem Společenství pro dům Pavlíkova 606/14, podáváme připomínky k hrubopisu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“. Připomínky jsou přílohou tohoto dopisu a byly zpracovány na základě podnětů občanů z bytových domů v ulici Pavlíkova a schváleny na jednání výboru SVJ dne 2.prosince 2019.	Pořizovatel bere na vědomí.
317	MHMPP08NS1KF	Jiné	2969070	K HRUBOPISU ÚZEMNÍ STUDIE „SÍDLIŠTĚ A OKOLÍ BUDOUCÍ STANICE METRA D LIBUŠ“ K CELÉMU DOKUMENTU Při studiu dokumentu jsme postřehli drobné nejednoznačnosti a rozpory, a proto v celém hrubopisu studie požadujeme sjednoceni textové části a jednotlivých výkresů tak, aby spolu všechny tyto části studie korespondovaly a to i v detailech. Rovněž požadujeme, aby bylo jasně označeno, který z výkresů je pouze ilustrační a který má sloužit jako podklad k rozhodování v území. 02 - STRUKTURA ÚZEMÍ - výška, objem a limity výstavby ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Požadujeme: Zmenšit objem možně zástavby v	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujících MHMPP08NR33R a MHMPXPCYL0F0, v rámci nichž byly i vyhodnoceny.

Jednotlivých stavebních blocích dle níže uvedených „doporučení ke konkrétním blokům“. Zároveň žádáme omezit v maximální možné míře kumulovanou realizaci všech stavebních záměrů. Odůvodnění: Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu Ještě navýšily výstavbu v území_(měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie.
Jsme si vědomi majetkoprávních i Jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Jelikož vzhledem k němu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie - viz Již zmíněná „doporučení ke konkrétním blokům“ níže. Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzována tak, že výrazně zhorší kvalitu života v území a tím znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel. Poznámka: Jsme si vědomi, že kumulaci realizace staveb lze částečně řešit etapizací, ale zcela ji vyřešit nelze (různí investoři, různě dlouhá povolovací řízení apod.)

2. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést Jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10- Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii „komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru. Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01_15, B01_16, B1_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu. Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM:
Blok B01_04 MŠ Smolková - Smotlachova 1
Požadujeme: Snížit výškovou hladinu na hladinu

III. V severní části bloku stanovit funkční plochu SV- D. Jižní část bloku B01_04 (areál MŠ Smolkova) ponechat ve stávající funkční ploše VV.

Blok B01_07 Obzor
Požadujeme: západní stranu bloku B01_07 zachovat v aktuální poloze a snížit výškovou hladinu v západní straně bloku B01_07z úrovně IV na hladinu III; ve východní ponechat hladinu V; Jižní stranu bloku B01_07 posunout severním směrem tak, aby nebyla dotčena stávající cyklostezka; snížit výšku věže na max. 26 m a její půdorys omezit na max. 1/15 bloku; v návaznosti na výše uvedené adekvátně snížit navrhovaný kód míry využití území (dnes SV-H); podíl vybavenosti stanovit na minimálně 25 % + stanovit podmíněnost jakékoli zástavby bloku realizací vybavenosti. Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.

Blok B01_08a,b - Kotelna Papírníkova 1
Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem. Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost.

Blok 02_02b
Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV.

Blok 02_04
Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku.

Blok B02_06
Žádáme navýšit procento vybavenosti nad stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku Jde o částečně městské pozemky, takže Je možné ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty.

Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš
Umístit do Jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, Stánek s občerstvením, prodej pečiva.

Blok B01_15 - Kotelna Pavlíkova 24
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III, aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské. Snížit kód využití z SV-I na SV-H. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2. Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B Jako povinnou vybavenost služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky. Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej.

Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské
západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.

Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské
Požadujeme: v západní straně bloku snížit výškovou hladinu z hladiny IV na III a ve východní straně bloku z hladiny VI na V; adekvátně snížit navrhovaný kód míry využití území (dnes SV-I). Zvýšit podíl vybavenosti, specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční, definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu); podél východní strany bloku v návaznosti na náměstí doplnit aktivní parter (minimálně doporučovaný).
Požadujeme, aby realizace zástavby v rámci bloku byla podmíněna souhlasem všech vlastníků dotčených pozemků a staveb a aby bylo bezpodmínečně zajištěno nahrazení současných garáží i povrchových či garážových stání v docházkové vzdálenosti.

03 - VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- k podkapitole 03.1 - stavební bloky a k výkresům B, C a I
- ke kapitole 09-Procesy

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Požadujeme zrušit přístavby aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B01_12 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).
2. Požadujeme pro přístavbu dalších aktivních komerčních parterů k bloku B01_02 stanovit výškovou hladinu I s tím, že je podmíněna zájmem SVJ/BD z dotčených domů.
3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.

DALSI PŘIPOMÍNKY:
1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.
2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.
3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) - viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území

Odůvodnění:

A. - K zásadním připomínkám:
Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“ zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí.

- Technické překážky: u domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp, 600-603.) Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě. Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů.
- Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „sousedským“ pronájmům od SVJ/BD poskytuje vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.)
- Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u

bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží.

- Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z betonových a dlážděných ploch.
- A konečně, ale především: sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny; ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných, mohutných developerských projektech.

B. - K doporučením:
Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu 1-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP:

- Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací.
- Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci).
- Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě

či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)

04 - ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
- rámcově ke kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1.Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „promenády“, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.
2. Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.
3. Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).
4. U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na jejich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s

obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejich stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.)
5. U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou.
6. Výkres I-Detaily VP zmenšit pouze na rozvojové/transformační území podél Novodvorské, tj. nezahrnovat do něj intravilán starého sídliště.
7. Označit výkres I-Detaily VP explicitně jako „ilustrační výkres možného řešení“, aby bylo zřejmé, že není míněn jako podklad k rozhodování v území.

Připomínáme, že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravily a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují. Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní zelené ose namísto té dosavadní se jeví nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla blížit horní hranici rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.)
2. Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů.
3. U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle, Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou

je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách.
4. U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň - stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.
5. Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50 deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti vládnou: „Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny - dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá.“

Odůvodnění:

- Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů.
- Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních.
- Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.:

a) ..Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zejména vzrostlých stromů o keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy; kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře.“
b) ..Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na

sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle.“
c) „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství.“

- Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel.
- Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)

Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu“. Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: „Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do klidového komplexu,odděleného od zatížených komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny.“ Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství.“ Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku.

Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“ převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování vláhy) respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatele dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodního rázu „starého“ sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k

výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let.

Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu):
1. dle hlavního výkresu B
a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy
b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova
c) P11-P12 - rozšíření parkovišť Zimova
d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově
e) N02, N04, N06, N07, N08, N09 - nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. „sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku B01_05.
f) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic (podle údajů z uličních profilů dojde při zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů).
g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzivnějším využitím“ - u komunitního centra (areál ZŠ Smolková) a u bloku B01_02 ve Smotlachově
h) „aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy + parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, ale je na výkresu využití C.)
i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem parku P05.

2. dle výkresu I - Detaily veřejných prostranství
j) rozšíření tzv. „důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku: ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha
k) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02 od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy)

l) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např.mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32)
m) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolková, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova- Smolkova)

3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů): Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech:
-borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkové, Kramperova a blokem B0107 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)
-borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr
-skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Cuřínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy („zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty)
-vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova („zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu)
hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od Obzoru)

05 - DOPRAVA
05.1 - Pěší doprava
Požadujeme protáhnout vestibul metra pod ul. Novodvorská z prostoru N01 až do prostoru N02 a v bloku 01_07 zřídit výstup vybavený eskalátory. Pozn.: Uvítali bychom, kdyby do vestibulu byla umístěna drobná komerční vybavenost.

05.2 - Cyklodoprava ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase - nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky.

Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
Vést cyklostezku A214 kolem ZOO-koutku v Kamýckém lese.

Odůvodnění:
Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám - chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu N02 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími; v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách - viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním.
Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě.
Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti.
Argumentace, proti které se vymezujeme:
Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání. Nesouhlasíme ani s tím, že

(parafrázováno) „cyklisté tam budou Jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud Je pro ně vymezen prostor s Jasně danými pravidly. Je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?

05.3 - MHD
ZASADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.

Odůvodnění:
Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).

05.4 - Doprava v klidu
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole S.S.-Automobilová doprava):

1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj.;
a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.
b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením

navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.

2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech
b) dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)

3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova.

Zdůvodnění: V současné době tento prostor (který tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.

4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.

5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.

POZNÁMKY A NEJASNOSTI:
1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.

2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.

3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a

dopravní omezení, která by zabraňovala v parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad rámec případných modrých zón).

4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.

5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.

6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.

7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu.(Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).

8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.

9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu vzniknou pro stejný účel“).

10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ - str. 77)

11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra „přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ - viz str. 77.

Odůvodnění:
Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba - a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.
a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním. Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na 0. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka.“)
Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77), ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).
b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: „Souhrnná bilance je negativní,

nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento
předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: „Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká - dle starosty Libuše cca 450 míst.

05.5 - Automobilová doprava
- též k výkresům B a F

ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA - „nešťourat do toho, co funguje“:
Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil.
Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by - byť i výhledově - umožnila zavést do středu rezidenční části sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra.
Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.

Odůvodnění Koncepční připomínky:
Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí obytných domů stávající dopravní systém záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum - klid a pohoda, bezpečná cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní

opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek. Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy B a F v Návrhové části pravý opak. Vybudování nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:
Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: „Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření.“
Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.

Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu:

- se Zadáním územní studie, které říká: „Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971)“. Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.
- s Analytickou částí studie, viz, str. 104: „ Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní

otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů.“ Analytická část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování“ ulic nevyžaduje. U průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.

- s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: „v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území“. Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: „nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek“). Str. 82; „Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.
- se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).

Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel, textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: „Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím.“ Vzhledem k tomu, že dopravní modely by byly jak sami autoři uznávají, nutně zavádějící, žádáme, aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server

Seznam ze 14.11.2019: „Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY:
Připomínáme, že níže uvedené připomínky 1 a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:

1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolková a ulic Smotlachova a Smolková a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)

2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.

3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.

4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech,
b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní

ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)

5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi bloky „B01_15 a B01_16“ a bloky „B01_16 a B01_17“ na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).

Odůvodnění Konkrétních připomínek:
a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna - ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná - dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolková, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: “e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů.“

b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště - dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.

c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku, jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.

d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.

e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.

Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání:

- Zadání studie uvádí: „Studie zachová charakteristické prvky sídliště - jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně.“ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.
- Zadání studie uvádí: „Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném

provozu.“ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.

- V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská x Zbudovská x Smotlachova, b) Novodvorská x v Hrobech, c) Novodvorská x Generála Šišky X Meteorologická. Dále se v něm uvádí: „Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“. Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.
- Zadání studie uvádí: „Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území.“ U návrhu propojení ulic Smolková a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat poblíž metra.

Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme:

- „Sídliště potřebuje další výjezd“ - Obsluhu území a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.
- „O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu na IZS apod.“ - Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).
- „IZS má problémy“ - Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).
- „Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ - O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.
- „Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo

by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ - V tom případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.

- „Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm: když zaparkují na kraji, budou se moci vrátit“ - Tento argument lze přijmout jen částečně; pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.

06 - TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.

2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena stávající dešťová kanalizace u obytných domů

Odůvodnění:
Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se zásobování vodou zejména ve vyšších patrech domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.

07 - VEŘEJNÁ VYBAVENOST
- a též k výkresům B,C a I:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka - tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 100m2 a zázemí alespoň 400m2, celkem tedy minimálně 1500m2. Plocha by však měla být navýšena - úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území.

Proto požadujeme následující:
a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B0107 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.

b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.

c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou; požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího - už v současnosti stěží postačujícího - supermarketu Obzor.

d) V podkapitole 09.1.-Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně, (str. 117: „Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné

realizovat pouze Jiné než obytné funkce.“)

e) V podkapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. („Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru.“)

2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace): Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních - dle nás naprosto nedostačujících - 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01_15 a B02_06.

3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.

4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích - konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a limity zástavby.

5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné

ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti.

Připomínáme, že požadavky na zachování dostatečně velkého supermarketu, doplnění další vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.

Odůvodnění:
K zajištění supermarketu a s ním související etapizaci:
Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná - nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.

Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: „V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidl i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry.“
V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě

zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor“, je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti („lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a lékárnu“), v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru - zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný.
Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket [viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.
Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.
Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti - viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně.
kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.

K ostatní veřejné vybavenosti:

Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost: „ Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení.“ Poddimenzovanost zdejších nákupních možností dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6 - více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).
Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele: Ve „strategickém objektu“ B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16 a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů C a I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec. (Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti - ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.) U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici.

09 - PODMÍNĚNOST A ETAPIZACE
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY
1. Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků, protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským

				tlakem. 2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolková soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady. 3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích 4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost). DALŠÍ PŘIPOMÍNKY: Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli odkupu magistrátních a městských pozemků dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968925	Připomínky podané za Zastupitelský klub Změna pro Prahu 12 1. Připomínka • Nezahušťovat sídliště dalšími bytovými domy. Zohlednit tuto připomínku v konečné podobě územní studie minimálně tam, kde má město pozemky. Neprodávat pozemky v majetku hl.m.Prahy a rněstské části Praha 12 developerům.	Pořizovatel bere na vědomí. Pro předmětnou sídlištní zástavbu je charakteristická ortogonální struktura vysokopodlažních deskových a bodových obytných domů střídající se s nízkopodlažními objekty veřejné vybavenosti. Návrh urbanistické koncepce sídliště umožňuje v místech vyznačených v hlavním výkrese doplnit prodloužením panelových domů při dodržení jejich výšky a stavební čáry v souladu s požadavkem platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. K prodeji pozemků hl. m. Prahy pořizovatel uvádí, že problematika hospodaření města s jeho majetkem není předmětem řešení územní studie. Nicméně součástí územní studie je i popis majetkoprávních souvislostí (kap. 09.2).
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968926	Odůvodnění: Máme za to, že současnou zástavbou je území dle stávajícího územního plánu zkonzumováno. Ve studii velmi postrádáme a žádáme doplnit procentuální propočet dle územního plánu městské části Praha 12, zda je současnou zástavbou území zkonzumováno (vyčerpáno) nebo ne. Proto žádáme propočet předpokládaného nárůstu staveb dle uvedeného územního plánu a s tím související dostatečnost infrastruktury - školy, školky, zdravotnictví, zásobování - potraviny, restaurace a doprava. Otázka na zpracovatele je, zda bude dle studie	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se sídliště Libuš (k. ú. Kamýk) nachází částečně v území rozvojovém (západní a východní strana sídliště) a částečně (majoritně) v území stabilizovaném. Ve stabilizovaném území není uvedena míra využití ploch, z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti – konkrétní kapacity stabilizovaného území tedy nejsou platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy stanoveny. Veškeré bilance území (kapacity zástavby,

				navrhovanému nárůstu obyvatel vyhovovat? Požadujeme, aby procentuální propočty byly zahrnuty do studie.	veřejná vybavenost a další s hodnotami porovnání stav – návrh) jsou zobrazeny v bilanční tabulce, které je součástí územní studie (příloha textové části). Územní studie adekvátně reflektuje a splňuje potřeby a požadavky daného území a jeho obyvatel. Požadavky na kapacity veřejné vybavenosti vycházejí z detailních analýz a potřeb daného území. Rozmístění a podíl veřejné vybavenosti v jednotlivých blocích je navržen v souladu se Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (projekt TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020).
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968927	2. Připomínka • Vyřešit zájem lidí o parkovací plochy tím, že na městských pozemcích se postaví parkoviště a parkovací domy, které také přinesou peníze například v případech parkování Středočechů u Metra a zajistí tak rovněž pro stávající obyvatele na parkování v místě. Odůvodnění: Již nyní je deficit infrastruktury daný i ve studiích a podkladech MHMP, který problematiku řešil tak, že ji do dneška nevyřešil (hlavně odstavná a parkovací místa).	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dopravní koncepce řešeného území (tedy i řešení parkování nad rámec požadavků plynoucích z nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy, viz požadavky na parkování dle ilustrativního rozložení funkční v bloku v bilanční tabulce v textu návrhové části) vychází z terénních průzkumů zpracovatele územní studie (viz text analytické část, kap. B3), dále z nadřazené územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy a dalších koncepcí a analýz hl. m. Prahy, mj. i analýz pro nový územní plán hlavního města Prahy (Metropolitní plán) – soubor dokumentů zpracovaných Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (březen, 2016). U budoucí stanice metra D Libuš není územní studií, ani nadřazenými územně plánovacími dokumentacemi doporučena realizace kapacitního parkoviště P + R pro dojíždějící z přilehlých regionů, tato parkoviště by měla být realizována u budoucích stanic metra D Písnice (s kapacitou min. 400 parkovacích míst) a Depo Písnice (s kapacitou min. 800 parkovacích stání).
319	MHMPP08NS8J7		2968928	3. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požadujeme zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance). je málo - požadujeme tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na podíl vybavenosti v bloku B01_07 bude navýšen (viz kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost, 09 Procesy a bilanční tabulka kap. 10).
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968929	Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a jak podle návrh studie nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující vybavení MŠ a ZŠ.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na předpokládanou výměru supermarketu bude doplněn do textové části návrh v souladu se zněním připomínky (viz kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost, 09 Procesy a bilanční tabulka kap. 10).

319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968930	4. Připomínka • Požadujeme podmínit výstavbu nových bloků, které by vznikly na pozemcích ve vlastnictví developerů tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádáme, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutné, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHO. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje řešení a koncepce daných území, nikoli závaznou územně plánovací dokumentací, která závazně stanovuje a reguluje. Zajištění provozu veřejné vybavenost, následná časová koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi městskou částí/městem a investorem. Požadavky na veřejnou vybavenost jsou specifikovány a zobrazeny jak v grafické části (zejm. v hlavním výkrese), tak v textové části (kap. 02 Využití území, kap. 03 Veřejná vybavenost a kap. 09 Procesy).
319	MHMPP08NS8J7	Nesouhlas	2968931	5. Připomínka Zásadně nesouhlasíme s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu, proti prachu ze staveb a dopravy.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Nicméně uvedená místa s lokalizovanou stávající vegetací budou prověřena a v místech, ve kterých by nedošlo k narušení urbanistické koncepce, v maximální možné míře zachována.
319	MHMPP08NS8J7	Nesouhlas	2968932	Nepřejeme si měnit současný ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požadujeme, aby se studie ve výkresu „I-Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Řešení mj. veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail VP aj.) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Výkres detailu veřejného prostranství I bude upraven.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968933	Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Plochy veřejných prostranství a cesty v nich budou s ohledem na stávající vegetaci revidovány a případně upraveny. Řešení modrozelené infrastruktury a veřejných prostranství předkládané studií (situace návrhu, detail VP a uliční profily) slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Ad plochy označené jako náměstí: U ploch vymezených jako náměstí (v hlavním výkrese), návrh studie ani nepředpokládá jejich celé „zpevnění“ či zadláždění – náměstí tedy nelze vnímat v jeho archetypální podobě (tj. jako kamenné prostranství), ale spíše jako značku pro urbanisticky významné prostranství, jehož význam má být podpořen adekvátní úpravou (viz popis v textu návrhové části, kap. 02.3 Požadavky na veřejná prostranství). Ad cesty v parku: Cestní síť navřená v rámci nestavebních bloků představuje základní schéma „obsluhy“ těchto ploch – tj. významných rekreačních směrů územím, ale i

					každodenních propojení. Jejich přesná poloha a šíře by měla být specifikována v konkrétní projektové dokumentaci – trasování (čili místa vstupů a přibližný průběh cest) by však mělo být v rámci konkrétního projektu respektováno. Ad uliční profily: Uliční profily představují ilustraci možného uspořádání dopravního profilu v souladu s legislativou, reflektující význam ulic a kapacity okolní zástavby (nejen pro průjezd ale i pro řešení dopravy v klidu) – a společně s celkovým dopravním řešením by měly sloužit jako podklad pro konkrétní projektovou dokumentaci.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968934	6. Připomínka • Požadujeme prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova“24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti přejezdem tramvaje na čtyřproudové komunikaci na Novodvorské ulici.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968935	7. Připomínka • Nesouhlasíme s přeložením vedení cyklostezky A214 v oblasti severně podél ulice Friewaidova do předpokládaného centrálního bodu sídliště to je severně od stávající prodejny Albert. Odůvodnění: a. Svedení cyklostezky přímo do místa kde budou vystupovat lidé z metra nebo tramvaje snad nemůže myslet autor územní studie vůbec vážně. V místě mezi předpokládaným výstupem z metra, zastávky tramvaje a jediným standardním obchodem s potravinami se předpokládá největší koncentrace lidí na celém sídlišti. Proplétáni se cyklistů mezi lidmi chvátajícími nakoupit nebo pro děti do školky musí nutně vést ke kolizním situacím.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Stávající trasa cyklostezky vychází ze stávajícího stavu okolní zástavby, jejíž charakter se s výstavbou stanice metra D Libuš zásadně promění. Vedení cyklotrasy A214 bude přesunuto do ulice Freiwaldova tak, aby byla zajištěna alternativní cesta pro cyklistickou dopravu k trase vedoucí promenádou N02. Promenáda N02 je navržena v dostatečné šířce a dle pravidel bezpečného provozu pěších a cyklistů. V případě, že by dané prostranství nebylo zorganizováno a nebyl by vymezen prostor pro cyklodopravu, došlo by k neorganizovanému pohybu cyklistů v rozsahu celého prostranství, neboť bude představovat nejkratší možnou pohodlnou cestu jakožto propojení sídliště a stanice metra. Detailnější organizace promenády N02 je předmětem podrobnější dokumentace.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968936	b. Stávající vedení cyklostezky v předmětné oblasti je na pozemku Hlavního města Prahy. Navrhované přeložení do oblasti severně od stávajícího obchodu Albert oprávněně vede k domněnce, že se autor studie cíleně snaží odstranit služebnost k pozemku, aby tento mohl být spekulativně prodán Hlavním městem firmě Fisolta properties a.s..	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje základní koncepci území, mj. i cyklistické dopravy. Ta zohledňuje jak lokální vazby, tak návaznosti na širší území, které se po výstavbě stanice metra výrazně změní. Definování podmínek, za kterých lze stávající cyklostezku přemístit, je předmětem navazujících dohod města, případně městské části, s investory. Nicméně územní studie jasně nastavuje podmínky a definuje regulativy pro případnou výstavbu v daném bloku B01_07 – výška a kapacity zástavby, požadavky na veřejnou vybavenost a další viz hlavní výkres B, výkres využití území C, kap. 03 Využití území, 07 Veřejná vybavenost a 09 Procesy.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968937	Žádáme o zachování vedení cyklostezky ve stávajících koridorech, to je bez křížení v oblasti výstupu metra a předpokládané zastávky tramvaje.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje základní koncepci území, mj. i cyklistické dopravy. Ta zohledňuje jak lokální vazby, tak návaznosti na širší území, které se po výstavbě stanice

					metra výrazně změní. Promenáda N02 je navržena v dostatečné šířce a dle pravidel bezpečného provozu pěších a cyklistů. V případě, že by dané prostranství nebylo zorganizováno a nebyl by vymezen prostor pro cyklodopravu, došlo by k neorganizovanému pohybu cyklistů v rozsahu celého prostranství, neboť bude představovat nejkratší možnou pohodlnou cestu jakožto propojení sídliště a stanice metra. Detailnější organizace promenády N02 je předmětem podrobnější dokumentace. Zároveň bude vedení cyklotrasy A214 přesunuto do ulice Freiwaldova tak, aby byla zajištěna alternativní cesta pro cyklistickou dopravu k trase vedoucí promenádou N02.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968938	8. Připomínka • Požadujeme zmenšit celkový objem případné plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Navržené stavební bloky určené k transformaci při ulici Novodvorská tvoří jednu ze základních tezí urbanistické koncepce území – vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby) jako součást města a kvalitního místa k životu. Účelem návrhu rozšíření parterů (ve výškové hladině I) u deskových i bodových panelových domů je zejm.: • dotvoření a definice hrany a tvaru veřejného prostranství – promenády N02, • umožnění vzniku lepších prostorových podmínek provozům, pro které nejsou stávající prostorové podmínky vhodné (často upravené prostory kočárkáren apod.), • zvýšení kvality bydlení při vzniku teras na střechách těchto dostaveb.
319	MHMPP08NS8J7	Nesouhlas	2968939	9. Připomínka • Zásadně nesohlasíme se zprůjezdněním a rozšířením propojením ulic na dvojsměrný provoz Smolková - Machuldova (Pavlíkova) a ulic Smolkova-Smotlachova. jak je uvedeno v poznámka 5 v dokumentu US-LIBU koncepce F dopravni- infrastruktura_2000_A1 grafické části a naznačeno v grafickém zobrazení. Odůvodnění: a) Takovouto změnou dojde k likvidaci principu, že z kteréhokoli výškového domu celého sídliště je možné dojít do školek v ulici Smolková bez toho, aby bylo nutné křižovat nějakou silnici. To platí samozřejmě i pro docházku starších dětí do základní školy v ulici Smolková.	Pořizovatel bere na vědomí. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.

319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968940	b) V současné době kolem sídliště vedou dvě komunikace se statusem páteřní neB01i 1. třídy a to Je ulice Novodvorská a Generála Šišky. Předložená studie předpokládá, že na ulici Generála Šišky přibude kromě stávajícího přechodu se světelnou signalizací Ještě světelně řízená křižovatka ulic Novodvorská, Generála Šišky a Meteorogická.	Pořizovatel bere na vědomí. Ulice Novodvorská, Generála Šišky a Meteorologická jsou místními komunikacemi I. třídy. Stávající světelné signalizační zařízení na ulici Generála Šišky je navrženo ke zrušení; a je nahrazeno jiným ve zmíněné poloze, v křižovatce Generála Šišky × Novodvorská × Meteorologická.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968941	Podél ulice Novodvorská potom se předpokládá osazení dalších světelných signalizačních zařízení a to v místě budoucího jižního vestibulu stanice Metra D. Dále v křížení s nově připojenou ulicí Machuldova a v křížení s ulicemi Smotlachova a Zbudovská. K tomu je ještě nutno připočítat výjezd tramvaje ze smyčky (pravděpodobně rovněž světelná signalizace). Ve studii je několikrát zvýrazněna velká snaha o zklidnění automobilové dopravy v místě výstupu z jižního vestibulu metra (viz poznámka 2 v dokumentu US-LIBU_koncepce_F_dopravni-infrastruktura_2000_A, mimo jiné rozšířená tramvajová zastávka, vyvýšený přechod pro chodce, křížení s cyklostezkou apod.) Takže dojde k výraznému kapacitnímu omezení průjezdu osobní automobilové dopravy tímto místem. Následně potom řidič auta, který pojede z Modřan na Nové dvory bude volit mezi trasou po Novodvorské, kde ho zastaví v nejhorším případě 6 světelných signalizačních zařízení a nebo pojede ulicí Zelenkova a Smotlachova a kde jej zastaví maximálně jedno světelné signalizační zařízení. Takže zprůjezdněním a zdvojsměrněním ulic Smolkova-Smotlachova, případně Smolkova-Machuldova dojde k přesunu tranzitní dopravy do těchto ulic se všemi souvislostmi jako je hluk, znečištění vzduchu, zvýšení rizika střetu s chodci a pod.	Pořizovatel bere na vědomí. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968942	c) Ve výše zmíněně poznámce 5 se píše „nové propojení snižuje délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu“. Z hlediska lidi bydlících v dané lokalitě se tudy neprojíždí, ale bydlí.	Pořizovatel bere na vědomí. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro

					obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968943	d) Ve výše zmíněné poznámce 5 je rovněž uvedeno, že to propojení bude jako pěší s omezením průjezdu pouze pro vozidla IZS a vozidla svozu odpadu. Nás by zajímalo, jak bude omezení průjezdu prakticky realizováno. Instalace nějakých výsuvných sloupků uprostřed cesty povede k tomu, že to budou řidiči objíždět po přilehlém chodníku, případně trávníku. Dále je zde otázka, kdo by takové zařízení provozoval. Vozidla IZS používají ve vážných situacích průjezd po širokých chodnících centrálního sídliště a není důvod, proč by tomu nemohlo být i nadále. Vozidla pro svoz odpadu zvládají průjezd sídlištěm v míře odpovídající hustotě obyvatel a nejsou nám známy výrazné problémy v této záležitosti.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury, v rámci které uvedla příklady možných opatření. Konkrétní řešení dopravně zklidňujících opatření je předmětem podrobnější projektové dokumentace.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968944	e) Z důvodu zprůjezdnění a zdvojsměrnění zmíněných ulic dojde k velkému záboru zelených travnatých a parkových ploch. Beton a asfalt se ještě více přiblíží k domům. Následně v horkých letních dnech bude docházet k ještě většímu přehřívání okolí domů. Takovýto přístup je v přímém rozporu s magistrátem proklamovanou snahou o zlepšení tepelného komfortu života ve městě.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968945	f) Ve studii uvedené zvýšení počtu parkovacích pro residenty je pouhá utopie. Zcela logicky řidiči z okolí Prahy budou hledat volná místa v průjezdných ulicích, odkud dojdou rychle na blízkou stanici metra. Takže nárůst parkovacích míst bude nahrazen parkováním nerezidentů. Jediné řešení pak je zavedení parkovacích zón, to	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu; územní studie – jak její analytická část, tak návrhová – v rámci svého rámce (podrobnosti zpracování)

				ale samozřejmě zvyšuje náklady bydlení pro residenty.	obsahuje vyčerpávající informace ke stavu dopravy v klidu a k navrženému řešení. Tabulka bilancí veřejných parkovacích stání (na str. 76) je graficky zobrazena ve schématu na str. 80 – 81. Každý nový záměr pak musí mj. splnit požadavky § 32 a 33 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy (dále jako PSP) – požadavky na parkování dle ilustrativního rozložení funkcí v bloku dle PSP jsou uvedeny v bilanční tabulce v textu návrhové části.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968946	g) V ulici Smolková je provozován Modrý klíč, organizace se starající se o handicapované, kteří sem dojíždí do denního nebo týdenního stacionáře. Nepřísluší nám se za tuto organizaci nějak vyjadřovat. Nicméně podle toho, co lze každodenně vidět, ve studii předpokládaná dvouproudá silnice vedoucí před vchodem do tohoto stacionáře „jistě přinese zvětšení a zklidnění prostoru pro vystupování a nastupování klientů při příjezdu a odjezdu a pomůže v práci zaměstnanců Modrého klíče“. V křížení ulic Zelenkova a Smolkova začíná areál sportovního klubu Tempo Praha. Areál nemá vlastní parkovací kapacity, takže lidé navštěvující tento areál parkují v ulici Zelenkova a Smolkova. Několikrát v sezóně dochází k úplnému zaplnění obou zmíněných ulic parkujícími auty a autobusy. Řádové zvýšení pravděpodobnosti možného střetu projíždějících aut se sportovci a jejich doprovodem je naprosto jasné.	Pořizovatel bere na vědomí. Ulice Smolkova je již v dnešní době obousměrná. Územní studie navrhuje zatřídění ulic Zelenkova a Smolkova do kategorie zóny 30 místní komunikace III. třídy.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968947	Žádáme proto o zachování stávajícího stavu, to je nepřepojování ulic Smolková a Machuldova, respektive ulic Smolková a Smotlachova. Územní studie nepřináší do těchto ulic žádné zlepšení kvality života. Proto žádáme změnit výkres „F-Dopravní infrastruktura“ v duchu našich připomínek, tj. zachovat sídliště jako uzavřený, neprůjezdný celek s Jednosměrným provozem + odstranit z něj poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která otevírá dveře k budoucímu zprůjezdnění sídliště pro tranzitní dopravu.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.

319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968948	Dále apelujeme na následující: • aby do územní studie byl Jednoznačné zanesen výstup z Jižního vestibulu připravované stanice metra Libuš na západní straně ulice Novodvorská podchodem. Zrušení stávajícího podchodu a nahrazením povrchovým přechodem přes ulici s klasifikací MK 1. třídy považujeme za aroganci městských plánovačů a neschopnost projektantů stavby metra. Pro stavbu Metra s předpokládanou minimální cenou 50 miliard korun by jeden podchod na pozemku magistrátu neměl být až takový problém.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Územní studií je preferován pěší pohyb po povrchu v návaznosti na hlavní náměstí N01 a pěší promenádu N02 tedy i překonání Novodvorské ulice přes rozšířený přechod. Nicméně do bloku B01_07 bude začleněn vstup/výstup z vestibulu metra.
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968949	• důrazně upozorňujeme, že v analytické části obsažené informace o potřebné občanské vybavenosti samotný návrh studie nepřejímá ani nezohledňuje z nich ve studii skoro nic. Proto žádáme promítnutí potřebné občanské vybavenosti, jak výše uvádíme, do konečně podoby studie.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie adekvátně reflektuje a splňuje potřeby a požadavky daného území a jeho obyvatel. Požadavky na kapacity veřejné vybavenosti (občanské vybavenosti, obchodu, služeb, ...) vycházejí z detailních analýz a potřeb daného území. Rozmístění a podíl veřejné vybavenosti v jednotlivých blocích je navržen v souladu se Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (projekt TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020).
319	MHMPP08NS8J7	Jiné	2968950	• je třeba ošetřit rozpor mezi deklarovanou nezávazností (údajně „pouhou ilustrativností“) výkresů v grafické části studie a faktem, že územní studie má sloužit jako „neopominutelný podklad pro rozhodování v území“. Proto požadujeme: explicitně uvést u výkresu „I-Detaily veřejných prostranství“, že je pouze ilustrativní + zmenšit tento výkres tak, aby zahrnoval jenom rozvojové/transformační území podél Novodvorské (tj. aby neobsahoval intravilán starého sídliště).	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Výkresy (D, I, K, a L) zobrazující ilustrativní řešení budou vhodně označeny.
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968960	I. Úvod Připomínkující společnost Rezidence Smotlachova s.r.o. („Vlastník“) je vlastníkem pozemků parc. č. 884/22 a 884/23 v k. ú. Kamýk („Pozemky“), které jsou předmětem návrhu územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ („Územní studie“). Vlastník s Územní studií v rozsahu Pozemků (plocha označená v Územní studii jako B01_04) zásadně nesouhlasí a ve lhůtě stanovené Magistrátem hl. m. Prahy podává tyto připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968961	II. Územní studie je v rozporu s vydaným územním rozhodnutím a závaznými stanovisky Vlastník zdůrazňuje, že na Pozemcích byla rozhodnutím Úřadu Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY („Územní rozhodnutí“ – příloha č. 1 tohoto podání) umístěna stavba „Bytový dům Zelený Kamýk“ („Bytový dům“). Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m.	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětné územní rozhodnutí není pravomocné, v současné době (k datu 14. 10. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku

				vydal dne 26. 6. 2018 pod č.j. MHMP 1009186/2018 kladné závazné stanovisko k souladu Bytového domu s účinným územním plánem hl. m. Prahy („Územní plán“). Toto závazné stanovisko bylo v rámci přezkumu potvrzeno jako správné i Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, jakožto nadřízeným orgánem odboru územního rozvoje MHMP, a to závazným stanoviskem ze dne 29. 8. 2019, č.j. MMR-30862/2019-81-2 (obě společně jako „Závazná stanoviska“ – přílohy č. 2 a 3 tohoto podání). Bytový dům má mít na základě Územního rozhodnutí 13 nadzemních podlaží a maximální výšku 39 m (včetně atiky max. 41,7 m). Naproti tomu Územní studie navrhuje pro Pozemky několik solitérních budov s výškovou hladinou 9 až 16 metrů. Územní studie je proto v rozporu s Územním rozhodnutím a Závaznými stanovisky.	dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968962	Vlastník zdůrazňuje, že Územní studie musí respektovat Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska jakožto limity využití území na Pozemcích. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012 uvedl: „Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. „limit využití území“ ve smyslu ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona.“	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který ze své podstaty navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení území. Územní studie prověřila řešené území i mj. s ohledem na jeho limity stanovené s územně analytických podkladech hl. m. Prahy (taktéž územně plánovací podklad definovaný v § 25 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění a dále uvedený § 26). Územní studie v předmětném území (blok B01_04) zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Pořizovatel v zadání územní studie stanovil, že v jejím návrhu „budou zohledněna všechna pravomocná územní rozhodnutí v řešeném území (...)“. Předmětné územní rozhodnutí (Úřad Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY) není pravomocné. V současné době (k 14. 10. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPP08NS91I	Nesouhlas	2968963	Územní studie však Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska konstatující soulad umístění Bytového domu s Územním plánem nerespektuje. Již jenom z tohoto důvodu Vlastník s Územní studií v rozsahu týkajícím se Pozemků zásadně nesouhlasí.	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětné územní rozhodnutí není pravomocné. V současné době (k 5. 8. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).

309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968964	Za této situace, kdy bylo vydáno Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska, nelze navrhovat koncept Územní studie v rozporu s nimi. Nerespektování Územního rozhodnutí a Závazných stanovisek zavdává hrozbě vzniku škod na straně Vlastníka v řádu desítek milionů Kč, které bude Vlastník nucen v případě potřeby vymáhat.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, který ze své podstaty navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení území. Pořizovatel v zadání územní studie stanovil, že v jejím návrhu „budou zohledněna všechna pravomocná územní rozhodnutí v řešeném území (...)“. Předmětné územní rozhodnutí (Úřad Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY) není pravomocné. V současné době (k 5. 8. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Územní studie není v rozporu s jejím zadáním.
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968965	III. Územní studie by neměla být vůbec schválena Vlastník opakuje, že umístění Bytového domu na Pozemcích je v souladu s Územním plánem. Územní plán přitom ve smyslu § 43 odst. 2 stavebního zákona neukládá, aby byla Územní studie vypracována. Územní studie je tak vypracovávána nesprávně, mimo souvislost s Územním plánem. Uvedenou nesprávnost potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. 1 Ao 2/2009: „Soud rovněž považuje za nesprávné, aby vhodnost území pro využití určitým způsobem byla územní studií prověřována až poté, kdy je toto využití území závazně stanoveno územním plánem (pokud nejde o situaci předvídanou v § 43 odst. 2 stavebního zákona). Postup odpůrce by měl být spíše opačný: Vhodnost území pro určité využití by měl prověřit případně i prostřednictvím územní studie ještě předtím, než závazně stanoví využití území vydáním územně plánovací dokumentace. Územní studie má tedy zásadně charakter podkladu pro pořizování územně plánovací dokumentace (tomu odpovídá její zařazení do dílu 1., hlavy III, části třetí stavebního zákona věnovaného územně analytickým podkladům) a neměla by sloužit k nahrazení úkolů územně plánovací dokumentace samotné.“	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který ze své podstaty navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení území. V souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění lze územní studii mimo situaci, kdy je uloženo její pořízení územně plánovací dokumentací (§ 43 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění), pořídit také z vlastního podnětu pořizovatele nebo jiné podnětu. Území studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš je pořízena z podnětu dvou městských částí (Prahy 12 a Prahy-Libuš). V zadání předmětné územní studie pořizovatel určil mj. její účel – podklad pro rozhodování v území (primárně) – v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj Zadání územní studie, Osnova zadání (březen 2018). Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968966	Dále pak Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 20. 10. 2015, sp. zn. 22 A 117/2013 uvedl: „V hierarchii územně plánovací dokumentace je co do závaznosti územní plán nadřazen územní studii. Územní studie by se stala závaznou, pokud by sloužila jako podklad pro změnu územního plánu (§ 25 stavebního zákona z roku 2006). Pokud k takové změně územního plánu nedošlo, nelze se při umisťování stavby dovolávat územní studie a v ní zpracovaného řešení.“	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží mj. jako podklad pro rozhodování v území. V zadání předmětné územní studie pořizovatel určil mj. její účel – podklad pro rozhodování v území (primárně) – v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj Zadání územní studie, Osnova zadání (březen 2018). Předmětná územní studie je zpracována v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.
309	MHMPP08NS91I	Nesouhlas	2968967	Z uvedeného vyplývá, že není-li Územní studie vypracovávána na podkladě ust. § 43 odst. 2 stavebního zákona nebo přímo v souvislosti se	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území

				změnou Územního plánu jako podklad pro tuto změnu, je vypracovávána v rozporu se zákonnými a judikaturními pravidly, a nelze podle ní rozhodovat v území. Již jenom z tohoto důvodu by Územní studie neměla být vůbec schválena.	a slouží mj. jako podklad pro rozhodování v území. V souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění lze územní studii mimo situaci, kdy je uloženo její pořízení územně plánovací dokumentací (§ 43 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění), pořídit také z vlastního podnětu pořizovatele nebo jiné podnětu. Území studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš je pořízena z podnětu dvou městských částí (Prahy 12 a Prahy-Libuš). V zadání předmětné územní studie pořizovatel určil mj. její účel – podklad pro rozhodování v území (primárně) – v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj Zadání územní studie, Osnova zadání (březen 2018).
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968968	IV. Do lokality je vhodné umístit bytový dům Vlastník nesouhlasí s Územní studií dále z důvodu, že s ohledem na charakter lokality je na Pozemky vhodné umístit Bytový dům. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR ve svém Závazném stanovisku mj. uvedlo, že Bytový dům rozvíjí bydlení v centrální části urbanizovaného území a dále rozvíjí polyfunkčnost daného území, resp. předmětné plochy SV. Záměr je umisťován ve stabilizovaném území a jeho navržené výškové uspořádání lze v daném stabilizovaném území akceptovat. Ministerstvo konkrétně uvedlo, že: „posuzovaný záměr dotváří urbanistickou strukturu dané lokality, neboť vhodně navazuje na 3 bodové bytové domy umístěné severně od řešeného území, svým měřítkem a hmotovým působením vytváří přechodový prvek mezi dobovými bytovými domy a bytovými domy v řádové zástavbě situovanými v daném území a svou výškou výrazně nepřevyšuje výškovou úroveň stávající zástavby … předmětný záměr splňuje podmínky pro hospodárné využití zastavěného území … respektuje charakter okolní zástavby…“	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968969	Bytový dům tedy výškově navazuje na 3 okolní bytové domy ve Smotlachově ulici o stejné podlažnosti 13 pater. Bytový dům tak vhodně doplňuje stávající urbanismus území, svým pojetím zachovává zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Architektonické ztvárnění Bytového domu tvarově i hmotově okolní zástavbu dotváří a do území nevnáší žádné nepřijatelné novotvary, a to vše při respektování tzv. modernistické struktury, která je pro sídliště typická. Zastavěnost pozemků Bytovým domem je pouze 20 %. Taková míra zastavěnosti ponechává větší část Pozemků pro parterové řešení a veřejně přístupnou zeleň, čímž výrazně přispívá do lokality z hlediska volnočasových aktivit a relaxace. Bytový dům tedy respektuje lokalitu, do níž je umisťován, což bylo potvrzeno i Závaznými	Pořizovatel bere na vědomí.

				stanovisky.	
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968970	V. Územní studie je v rozporu s urbanistickým charakterem lokality Územní studie naopak v dané ploše navrhuje zcela novou regulaci, kdy počítá s výstavbou solitérních objektů v rozích obdélníkového pozemku s výrazně nižší podlažností 4 až 5 pater. Tato úprava však rozhodně nepřivodí v dané lokalitě menší intenzitu stavební činnosti, jež byla častým argumentem oponentů a zadavatelů stávajícího řešení Územní studie. Naopak výstavba objektů dle návrhu Územní studie bude nepoměrně rozsáhlejší, a to z hlediska veškerých zemních prací za účelem většího plošného založení všech solitérních staveb.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Urbanistický charakter lokality lze vnímat v několika úrovních – struktura, hmoty, využití, jejích uspořádání, ... Připomínka se vztahuje k regulaci struktur/hmot. V rámci regulace výškového uspořádání navrhuje územní studie koncepci míst určených k transformaci stávající struktury založenou na dvou výškových úrovních, a to výškové hladině IV. (nižší středněpodlažní) pro transformace uvnitř a na okrajích sídliště tak, aby sídliště doplnila o novou typologii budov a zároveň nezastínila stávající zástavbu a nesnížila tak obytnou kvalitu stávajících bytů, a hladině VI. pro území při hlavní ose území – ulici Novodvorské podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby). Výškové dominanty jsou umisťovány na příznačných místech (u vstupů/výstupů ze stanic metra, v návaznosti na významnější veřejná prostranství, v místech stávajících orientačních bodů, ...). Územní studie v předmětném území (blok B01_04) zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Předmětem územní studie není řešení koordinace, management a hodnocení výstavby konkrétních záměrů, jejichž rozsah nelze definovat pouze na základě jejich plošné výměry.
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968971	Další podstatnou změnou, která do území přinese rozsáhlejší stavební činnost, bude i napojení těchto solitérních objektů na veškerou infrastrukturu inženýrských sítí a komunikací. V tomto případě budou prokazatelně nově stavební činností zasaženy ve velké míře i pozemky sousedící s Pozemky Vlastníka, což bude mít za následek i omezení užívání zelených ploch, komunikací a dalších částí stabilizovaného území ze strany místního obyvatelstva.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhla komplexní koncepci řešeného území zahrnující nejen návrh struktury zástavby, ale i jednotlivých infrastruktur. Koncepce technické infrastruktury je zobrazena ve výkrese G, z něhož je patrné, že navrhované inženýrské sítě by měly vést komunikací (profil 16c) a neměly by tak omezit využívání veřejně přístupných nestavebních bloků (parků, vegetace).
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968972	Dále je potřeba vzít v potaz i výrazné snížení odstupových vzdáleností nově navrhovaných solitérních staveb na hranici pozemku vůči stávající výstavbě. V konečném důsledku nižší podlažnost několika samostatných objektů (při snaze dodržet pokud možno užitnou plochu 1 vyššího samostatného objektu) dle návrhu Územní studie znamená větší plošnou saturaci daného území pro výstavbu, což má za následek menší zbývající plochu pro zeleň, odpočinkové plochy, chodníky atd.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie předkládá komplexní názor (koncepci) na celé řešené území, který je vypracován na základě podrobných analýz všech dílčích témat (viz analytická část územní studie). Návrh se nezaměřuje na jediné místo, ale zohledňuje celé území a jeho potřeby, jednotlivé složky návrhu se vzájemně doplňují, případně jsou kompenzovány konkrétními opatřeními.
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968973	Uzavřená forma nově navrhovaných objektů rovněž zamezuje prostupnosti území.	Pořizovatel bere na vědomí. Dle aktuálního stavu v území jsou na daném místě umístěny dva uzavřené areály. Územní studie zde navrhuje uzavřený blok, který může, ale nemusí být prostupný. Požadavek na veřejný průchod není stanoven s ohledem na polohu předmětného bloku – nejedná se o místo s frekventovaným pohybem chodců jako je tomu například u stanice metra.

309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968974	Nemluvě o tom, že Územní studií navrhované solitérní objekty nerespektují stávající parcelaci pozemků v ploše B01_04, které jsou ve vlastnictví různých vlastníků, a tedy bez jejich vzájemné dohody ani nemůžou být realizovány. Z tohoto důvodu by pak bylo vhodnější řešit tuto plochu B01_04 ve dvou oddělených částech, které respektují odlišnost vlastnictví.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Součástí územní studie je i návrh na úpravu majetkoprávních vztahů (kap. 09.2 textové části). Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968975	Jelikož je Bytový dům v souladu s Územním plánem, Vlastník neshledává důvody k tomu, aby byla regulace území jakkoliv měněna, neboť Bytový dům do dané lokality zapadá a vhodně ji dotváří. Samotný Odbor územního rozvoje MHMP ve svém Závazném stanovisku toto konstatoval a toto konstatování bylo potvrzeno i Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, proto Vlastník považuje za jediné logické a konzistentní řešení to, aby Územní studie byla v části týkající se Pozemků upravena podle Závazných stanovisek.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a taktéž s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPP08NS91I	Nesouhlas	2968976	VI. Závěr S ohledem na výše uvedené Vlastník požaduje, aby Územní studie nebyla vůbec schválena. Pokud přes všechny výše uvedené připomínky má být Územní studie schválena, Vlastník požaduje, aby byla v části týkající se Pozemků změněna tak, že bude respektovat Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a taktéž s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPP08NS91I	Jiné	2968977	Přílohy: 1. Rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY 2. Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, Odbor územního rozvoje, ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018 3. Závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR, ze dne 29. 8. 2019, č.j. MMR-30862/2019-81-2	Pořizovatel bere na vědomí.
311	MHMPP08NSCRB	Jiné	2968988	I. Úvod Připomínkující Pavel Jagrik („Vlastník“) je vlastníkem pozemků pare. č. 303/6, 303/15, 303/27, 303/7 a 303/13 v k. ú. Libuš („Pozemky“), které jsou předmětem návrhu územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ („Územní studie“). Vlastník s Územní studií v rozsahu Pozemků (plocha označená v Územní studii jako B02_02b) nesouhlasí a ve lhůtě stanovené Magistrátem hl. m. Prahy podává tyto připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
311	MHMPP08NSCRB	Jiné	2968989	II. Podlažnost na pozemcích min. 6 nadzemních podlaží + 1 ustupující podlaží	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. S ohledem na strukturu zástavby přiléhající k danému bloku z východní části (řadové rodinné domy, historické

				Obytný blok uvedený Územní studii na ploše označené B02_02b je plnohodnotný celistvý blok, oddělený od ostatní navrhované zástavby I stávající zástavby uličními prostory s komunikacemi a alejí stromů. Podél západní hranice plánovaného parku uvedený Územní studii jako P4 je navrhována podlažnost nové výstavby 6 nadzemních podlaží + 1 ustupující nadzemní podlaží. Je urbanisticky vhodné a logické obdobnou podlažnost uvažovat i na ploše B02_02b, která obdobně sousedí s parkem P4 na severní straně. Obytný blok B02_02b navrhovaný v Územní studii na pozemcích vlastníka sousedí na severu se stávající panelovou výstavbou bytových domů o podlažnosti 9 nadzemních podlaží - v Územní studii plocha označená jako B02_01b. Obdobná výška zástavby je povolena v rámci územního řízení namísto stávajících velkokapacitních garáží. Na tuto plochu B02_01b navazuje na severu opět blok se stejnou urbanistickou konfigurací a výškou zástavby. Je zřejmé, že kdyby se výška v ploše B02_02b prudce snížila a tvořila se struktura samostatných bodových či deskových objektů bez charakteru blokové zástavby, velmi to naruší stávající charakter území. Požadovaná podlažnost 6 nadzemních podlaží +1 ustupujícího nadzemního podlaží, bude i tak výšku nové zástavby východním směrem snižovat, což je asi i záměr tvůrců této Územní studie. Touto úpravou zároveň bude i zachována obdobná podlažnost výstavby kolem nového parku označeného jako L4.	jádro bývalé samostatné obce Libuš) bude navržená regulace výškového uspořádání bloku B02_02b bude upravena na základě požadavku městské části Praha-Libuš. Blok bude rozdělen do dílčích ploch s odlišnou výškovou hladinou reagující na okolní zástavbu (dojde ke snížení východní části daného bloku ve vazbě na stávající strukturu řadových rodinných domů v ulici Zlatokorunská) při zachování jasné severní hrany parku P04 zdůrazňující jeho význam jako důležitého veřejného prostranství.
311	MHMPP08NSCRB		2968990	Dále je důležité zmínit, že navrhovaný Metropolitní plán uvažuje s výškou zástavby v rozmezí 8 -12 pater dle tabulky v článku 08.3 ze stránky č.III návrhu Územní studie. V návrhu Územní studie není toto výškové rozmezí dodrženo navzdory okolní intenzivní zástavbě. Považujeme za důležité dodržet tento návrh Metropolitního plánu.	Pořizovatel bere na vědomí. Tzv. Metropolitní plán – pořizovaný nový územní plán hl. m. Prahy je ve fázi úpravy návrhu po společném jednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Nejedná se tedy o platnou územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy, z tohoto důvodu nebude návrh územní studie upraven.
311	MHMPP08NSCRB	Jiné	2968992	Na základě těchto výše zmíněných důvodů u bytového bloku uvedeného v Územní studii na ploše označené B02_02b požadujeme podlažnost upravit v kontextu návrhu Metropolitního plánu. Nicméně jsme ochotní akceptovat nižší podlažnost (tedy v hladině VI. tzn. min. 6NP + 1ustupující NP).	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Tzv. Metropolitní plán – pořizovaný nový územní plán hl. m. Prahy je ve fázi úpravy návrhu po společném jednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Nejedná se tedy o platnou územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy. Úprava regulace výškového uspořádání bloku B02_02b ve smyslu zvýšení výškové hladiny by změnila urbanistickou koncepci návrhu a nesplnila by tak zadání územní studie, ve kterém pořizovatel stanovil požadavek na citlivé začlenění návrhu do urbanistických struktur a propojení jednotlivých funkčně, charakterem a měřítkem odlišných struktur lokality (panelové domy na severu, sídliště a obytný dům na západě a vilovou zástavbu a historickou strukturu Libuše).

311	MHMPP08NSCRB	Jiné	2968993	III. Návrh změny územního plánu na OB s koeficientem G Obytný blok uvedený Územní studii na ploše označené B02_02b sousedí na severu s velmi intenzivní stávající výstavbou panelových domů o podlažnosti 9NP. Ze západu je k této výstavbě panelových domů navrhována dostavba uzavírající celý blok. Pro tuto kombinaci stávající a nové výstavby na sever od našich pozemků odhaduji koeficient míry využití území KPP 1,8-2,6, což odpovídá kódu využití území G-J. Podél ulice Novodvorská je Územní studií navrhována vyšší a intenzivnější výstavba s koeficientem KPP 2,6, což odpovídá kódu využití území J. Jedná se tedy o oblast velmi intenzivní zástavbou a blok B02_02b by měl na tuto zástavbu vhodně navazovat. Navíc je obytný blok uvedený B02_02b je velmi vhodný pro kvalitní bytovou výstavbu, která je dána především blízkostí budoucího parku, blízkostí městské hromadné dopravy a především tedy budoucího metra. V rámci podporovaného rozvoje města Prahy ve formě zhušťování právě kolem dopravních uzlů jako je metro zapadá náš požadavek na dodržení intenzivnější zástavby jako za oprávněný.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V předmětném bloku je od roku 2012 pořizována změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2854 (vlna CVZ V), v rámci které byly prověřeny kapacity předmětné plochy. Předmětná změna je nyní ve fázi po veřejném projednání, předkládána Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schvální s návrhem ploch s rozdílným způsobem využití OB-C s úpravou hranice historického jádra bývalé samostatné obce. Územní studie prověřila předmětné území a s ohledem mj. na širší vztahy (zejm. budoucí stanice metra) a návaznosti navrhuje úpravu kódu míry využití plochy v předmětném místě z OB-B (po výše uvedené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2854 OB-C) na OB-F. Regulativy uvedené v hlavním výkrese B územní studie jako je výškové uspořádání, stavební a uliční čáry, požadavky na využití území aj. jsou navrženy v souladu s platným Územním plánem hl. m. Prahy a lze podle nich rozhodovat.
311	MHMPP08NSCRB	Jiné	2968994	Především požadujeme vyjasnit, z čeho vychází výpočet započitatelné plochy záměru. V Hlavním výkrese se uvádí výměra bloku 5253 m2, výměra hrubých podlažních ploch 9477 m2. Zatímco v tabulce na stránce 27 je uvedená plocha záměru 6769m2.	Započitatelná plocha záměru uvedená v tabulce na str. 27 (pro účely výpočtu koeficientu zeleně – KZ dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy) představuje celkovou výměru navržené plochy OB-F, tj. 6 769 m2. V předmětné ploše se nachází jeden stavební blok B02_02, resp. jeho část B02_02b o výměře 5 253 m2. Výpočet kapacit dané části bloku vychází z výměry celé navržené plochy OB-F; pro kód míry využití území F platí koeficient podlažních ploch (KPP) = 1,4, tj. pro plochu o předmětné výměře (započitatelná plocha záměru) vycházejí kapacity HPP 9 477 m2.
311	MHMPP08NSCRB	Jiné	2968995	Vzhledem k výše uvedenému, navrhujeme v řešeném obytném bloku na ploše označené B02_02b uvažovat koeficient míry využití území KPP min. 1,8, což odpovídá kódu využití území G.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V předmětném bloku je od roku 2012 pořizována změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2854 (vlna CVZ V), v rámci které byly prověřeny kapacity předmětné plochy. Předmětná změna je nyní ve fázi po veřejném projednání, předkládána Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schvální s návrhem ploch s rozdílným způsobem využití OB-C s úpravou hranice historického jádra bývalé samostatné obce. Územní studie prověřila předmětné území a s ohledem mj. na širší vztahy (zejm. budoucí stanice metra) a návaznosti navrhuje úpravu kódu míry využití plochy v předmětném místě z OB-B (po výše uvedené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2854 OB-C) na OB-F. Regulativy uvedené v hlavním výkrese B územní studie jako je výškové uspořádání, stavební a uliční čáry, požadavky na využití území aj. jsou navrženy v souladu

					s platným Územním plánem hl. m. Prahy a lze podle nich rozhodovat.
311	MHMPP08NSCRB	Nesouhlas	2968996	IV. Závěr S ohledem na výše uvedené Vlastník požaduje, aby Územní studie nebyla schválena v současné podobě.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Vyhodnocení jednotlivých bodů podání je uvedeno výše.
311	MHMPP08NSCRB	Jiné	2968997	Dále požaduje navýšení podlažnosti na min. 6 nadzemních podlaží + 1 ustupující podlaží v celém obytném bloku B02_02b a tím pádem navýšení kódu využití území na G.	
350	MHMPP08NSH5E	Jiné	2969259	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra. Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“ 3. Připomínka	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.

5. Připomínka
• Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24).
Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů).

6. Připomínka
• Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede

				dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy. 7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
351	MHMPP08NSHJG	Jiné	2969258	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.

5. Připomínka
• Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory

				namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů). 6. Připomínka • Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy. 7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
355	MHMPP08NSHT2	Jiné	2969254	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket.
Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to

				budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny. 5. Připomínka • Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů). 6. Připomínka • Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy. 7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
353	MHMPP08NSHWN	Jiné	2969256	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není.

2. Připomínka
• Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket.
Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých

				vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala. Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny. 5. Připomínka • Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů). 6. Připomínka • Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy. 7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
325	MHMPP08W3RFU	Jiné	2969888	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č.414).
Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4

1. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s navrhovanou transformací zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 (blok B01_17)
Odůvodnění:
• Výstavbou garáží členové našeho společenství přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkováni aut na sídlišti Libuš-Lhotka. Po likvidací nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl a neustále stoupá. Jejích případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, nehledě že se jedná o významný soukromý majetek, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří jíž dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích, znamenala by, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.
• Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoři protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčuji sídliště o cca 300 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště.
• Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22.
• Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné.

Doporučení:
• Na nezastavěné protější {východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ni příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze skloubit zámysl Územní studie vybudovat zde pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatelé sídliště a přilehlé Libuše.
• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél

rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.
• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.
• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáži Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využit střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkováni cca 100 aut, což by bylo vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti velice žádoucí.

2. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s přeměnou jednosměrných ulic Machuldova, Pavlíkova a Papírníkova na dvousměrné

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, by zdvousměrnění bylo proveditelné jen na úkor zelené a vzrostlých stromů; v opačném případě (k rozšíření ulic by nedošlo) by zdvousměrněním ubylo parkovacích míst o 30 až 40 %, což je vzhledem k nedostatku parkovacích míst nepřijatelné.

Doporučení:
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; uliční síť na sídlišti byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikaci. Toto řešeni obyvatelům sídlil plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto

				řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským hřištím. Doporučení: • Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm. • Problém nelegálního parkováni v kritických místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat, „ztrátu“ těchto „parkovacích míst“ řešit výstavbou nových parkovacích míst v místech, kde je to ještě možné, např. na střechách hromadných garáži v Pavlíkově ulici. • Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat. • Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání. 4. Připomínka — Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 a to z tohoto důvodů Odůvodnění: • Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: •Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
324	MHMPP08W3RGP	Jiné	2969889	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č.414). Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4 1. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

navrhovanou transformací zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 (blok B01_17)
Odůvodnění:
• Výstavbou garáží členové našeho společenství přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkováni aut na sídlišti Libuš-Lhotka. Po likvidací nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl a neustále stoupá. Jejích případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, nehledě že se jedná o významný soukromý majetek, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří jíž dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích, znamenala by, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.
• Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoři protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčuji sídliště o cca 300 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště.
• Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22.
• Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné.

Doporučení:
• Na nezastavěné protější {východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ni příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze skloubit zámysl Územní studie vybudovat zde pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatelé sídliště a přilehlé Libuše.
• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.
• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající

podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.
• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáži Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využit střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkováni cca 100 aut, což by bylo vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti velice žádoucí.

2. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s přeměnou jednosměrných ulic Machuldova, Pavlíkova a Papírníkova na dvousměrné

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, by zdvousměrnění bylo proveditelné jen na úkor zelené a vzrostlých stromů; v opačném případě (k rozšíření ulic by nedošlo) by zdvousměrněním ubylo parkovacích míst o 30 až 40 %, což je vzhledem k nedostatku parkovacích míst nepřijatelné.

Doporučení:
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; uliční síť na sídlišti byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikaci. Toto řešeni obyvatelům sídlil plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským hřištím.

Doporučení:
• Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm.
• Problém nelegálního parkováni v kritických

				místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat, „ztrátu“ těchto „parkovacích míst“ řešit výstavbou nových parkovacích míst v místech, kde je to ještě možné, např. na střechách hromadných garáži v Pavlíkově ulici. • Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat. • Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání. 4. Připomínka — Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 a to z tohoto důvodů Odůvodnění: • Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: •Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
322	MHMPP08W3S7R	Jiné	2969890	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č.414). Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4 1. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s navrhovanou transformací zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 (blok B01_17) Odůvodnění: • Výstavbou garáží členové našeho společenství přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkováni aut na sídlišti Libuš-Lhotka. Po likvidací nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl a neustále stoupá. Jejích případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, nehledě že se jedná o významný soukromý majetek, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří jíž dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích, znamenala by, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.
• Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoři protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčuji sídliště o cca 300 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště.
• Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22.
• Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné.

Doporučení:
• Na nezastavěné protější {východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ni příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze skloubit zámysl Územní studie vybudovat zde pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatelé sídliště a přilehlé Libuše.
• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.
• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.
• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáži Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využit střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkováni cca 100 aut, což by bylo vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti velice žádoucí.

2. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s přeměnou jednosměrných ulic Machuldova, Pavlíkova a Papírníkova na dvousměrné

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, by zdvousměrnění bylo proveditelné jen na úkor zelené a vzrostlých stromů; v opačném případě (k rozšíření ulic by nedošlo) by zdvousměrněním ubylo parkovacích míst o 30 až 40 %, což je vzhledem k nedostatku parkovacích míst nepřijatelné.

Doporučení:
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; uliční síť na sídlišti byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikaci. Toto řešeni obyvatelům sídlil plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským hřištím.

Doporučení:
• Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm.
• Problém nelegálního parkováni v kritických místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat, „ztrátu“ těchto „parkovacích míst“ řešit výstavbou nových parkovacích míst v místech, kde je to ještě možné, např. na střechách hromadných garáži v Pavlíkově ulici.
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat.
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo,

				opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání. 4. Připomínka — Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 a to z tohoto důvodů Odůvodnění: • Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: •Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
323	MHMPP08W3S8M	Jiné	2969849	Pozemky v katastrálním území Praha Kamýk, p. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV 5292), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 534/18 a p. č. 535/20 (zapsané na LV 497) a s nimi související pozemky p. č. 873/170 až 873/174, 873/180 až 873/186, (zapsané na LV 4730).“ Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a společné části obou objektů ve společném vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 dílem odpovídajícím jejím spoluvlastnickým podílům na společných částech domů a pozemků. 1. Připomínka: Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na výše uvedených pozemcích (ve studii označovaných jako blok B01 17), které jsou v soukromém vlastnictví Odůvodnění o Na těchto pozemcích, které úzce souvisí se sídlištěm Libuš-Lhotka a tvoří mu protihlukovou i vizuální barieru od rušné Novodvorské, byly v r. 1988 se souhlasem MHMP postaveny naše hromadné garáže. Odkupem pozemků města pod garážemi a v jejich blízkém okolí, který inicioval MHMP, hodnota garáži značně vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti dále roste. o Jakoukoliv stavební činnost bez respektování mých vlastnických práv je nepřípustná. Doporučení o v územní studii tuto skutečnost neignorovat a blok B01_17 vyjmout s transformační zóny s poznámkou jeho případného zhodnocení vhodnou	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08XDQOP.

nadstavbou (po dohodě s vlastníky) pro získání dalších parkovacích míst. Šlo by cca o 100 parkovacích míst.
o Výstup/přístup k budoucí stanici metra D neplánovat přes pozemky, jejichž vlastnici nemají zájem je prodat zpět městu nebo developerům.
o To platí i pro komerční vybavenost, konkrétně restaurační zařízení, které studie bez ohledu na vlastnické poměry a potřeby soukromých vlastníků, plánuje postavit na místě současných garáží. Doporučuji tento záměr ze studie vypustit.

2. Připomínka - Nesouhlasím, aby současná jednosměrná a dopravně uzavřená uliční síť sídliště byla zdvousměrněna a vzájemně propojena.

Odůvodněni:
o současný stav uliční sítě plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště; je bezpečná tím, že byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. K tomu by docházelo zejména, kdyby byla ucpaná frekventovaná kruhová křižovatka na konci Novodvorské. Chceme mít na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotou, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič.
o Proměna jednosměrných ulic na dvousměrné při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, je proveditelná buď rozšířením ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (při ponecháni současného stavu) na úkor podélných parkovacích míst, což by znamenalo jejich 30 až 40% ztrátu.
Doporučení:
o do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
o kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15,

Odůvodnění:
o Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou

				tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: o Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
321	MHMPP08W3S9H	Jiné	2969850	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č, p. 534/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) 1. Připomínka: Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na výše uvedených pozemcích (ve studii označovaných jako blok B01 17), které jsou v soukromém vlastnictví Odůvodnění o Na těchto pozemcích, které úzce souvisí se sídlištěm Libuš-Lhotka a tvoří mu protihlukovou i vizuální barieru od rušné Novodvorské, byly v r. 1988 se souhlasem MHMP postaveny naše hromadné garáže. Odkupem pozemků města pod garážemi a v jejich blízkém okolí, který inicioval MHMP, hodnota garáži značně vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti dále roste. o Jakoukoliv stavební činnost bez respektování mých vlastnických práv je nepřípustná. Doporučení o v územní studii tuto skutečnost neignorovat a blok B01_17 vyjmout s transformační zóny s poznámkou jeho případného zhodnocení vhodnou nadstavbou (po dohodě s vlastníky) pro získání dalších parkovacích míst. Šlo by cca o 100 parkovacích míst. o Výstup/přístup k budoucí stanici metra D neplánovat přes pozemky, jejichž vlastnici nemají zájem je prodat zpět městu nebo developerům. o To platí i pro komerční vybavenost, konkrétně restaurační zařízení, které studie bez ohledu na vlastnické poměry a potřeby soukromých vlastníků, plánuje postavit na místě současných garáží. Doporučuji tento záměr ze studie vypustit.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08XDQOP.

2. Připomínka - Nesouhlasím, aby současná jednosměrná a dopravně uzavřená uliční síť sídliště byla zdvousměrněna a vzájemně propojena.

Odůvodněni:
o současný stav uliční sítě plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště; je bezpečná tím, že byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. K tomu by docházelo zejména, kdyby byla ucpaná frekventovaná kruhová křižovatka na konci Novodvorské. Chceme mít na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotou, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič.
o Proměna jednosměrných ulic na dvousměrné při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, je proveditelná buď rozšířením ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (při ponecháni současného stavu) na úkor podélných parkovacích míst, což by znamenalo jejich 30 až 40% ztrátu.
Doporučení:
o do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
o kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15,

Odůvodnění:
o Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů.
Doporučení:
o Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.

326	MHMPP08W3SAC	Jiné	2969876	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č.414). Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4 1. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s navrhovanou transformací zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 (blok B01_17) Odůvodnění: • Výstavbou garáží členové našeho společenství přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkováni aut na sídlišti Libuš-Lhotka. Po likvidací nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl a neustále stoupá. Jejích případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, nehledě že se jedná o významný soukromý majetek, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří jíž dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích, znamenala by, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. • Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoři protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčuji sídliště o cca 300 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště. • Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22. • Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné. Doporučení: • Na nezastavěné protější {východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ni příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

skloubit zámysl Územní studie vybudovat zde pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatelé sídliště a přilehlé Libuše.
• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.
• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.
• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáži Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využit střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkováni cca 100 aut, což by bylo vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti velice žádoucí.

2. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s přeměnou jednosměrných ulic Machuldova, Pavlíkova a Papírníkova na dvousměrné

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, by zdvousměrnění bylo proveditelné jen na úkor zelené a vzrostlých stromů; v opačném případě (k rozšíření ulic by nedošlo) by zdvousměrněním ubylo parkovacích míst o 30 až 40 %, což je vzhledem k nedostatku parkovacích míst nepřijatelné.

Doporučení:
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; uliční síť na sídlišti byla navržena jako dopravně uzavřený celek,

				podpořený systémem jednosměrných komunikaci. Toto řešeni obyvatelům sídlil plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským hřištím. Doporučení: • Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm. • Problém nelegálního parkováni v kritických místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat, „ztrátu“ těchto „parkovacích míst“ řešit výstavbou nových parkovacích míst v místech, kde je to ještě možné, např. na střechách hromadných garáži v Pavlíkově ulici. • Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat. • Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání. 4. Připomínka — Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 a to z tohoto důvodů Odůvodnění: • Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: •Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969276	zasílám své připomínky k územní studii z pohledu občana, trvale žijícího na sídlišti Kamýk. Žádám o jejich zapracování do finální verze Územní studie. Připomínky k „Územní studii sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				A. DOPRAVA: Zachovat ve staré části sídliště stávající dopravní režim, který brání nájezdům aut z okolí: 1) Nenavrhovat nová propojení Machuldova/Smolkova a Smolkova/Smotlachova.	
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969277	2) Nezavádět obousměrný provoz v ulicích Machuldova a Pavlíkova.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969278	3) Nerozšiřovat stávající komunikace.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v rámci celého řešeného území; v oblastech s vysokým deficitem parkovacích míst pak navrhla úpravu uličního profilu. Územní studie však není podrobnou projektovou dokumentací na úpravu komunikací, ale územně plánovacím podkladem, který navrhuje základní koncepci území a doporučuje možná opatření a řešení daných problémů. Konkrétní detailnější řešení veřejných prostranství je předmětem případné podrobnější projektové dokumentace.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969279	4) Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B117, B107) napojit na Novodvorskou, nikoliv dovnitř sídliště.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969280	Důvody: • V případě nových propojení a zobousměrnění stávajících ulic vznikne přímo středem sídliště průjezdní trasa pro tranzit - potenciální zkratka, kudy budou jezdit auta od Modřan a ze STČ kraje k metru a hledat v sídlišti parkování. (Argumentu zpracovatelů se zklidněným dopravním režimem pěší a obytné zóny odporuje mj. věta „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území „)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969281	• Zhorší se bezpečnost: Zvýší se nehodovost nejen na nově vzniklých a/nebo zkomplikovaných křižovatkách, ale také střety aut s chodci (při přecházení ulic, kde budou i nadále parkovat po obou stranách jako doteď, ale silnice budou rozšířené a obousměrné).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969282	• Poklesne hodnota bytů a zhorší se kvalita bydlení a spánku obyvatel cca 600-700 bytových jednotek. (Nad nově „zkapacitněné“ ulice vedou okna ložnic.)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969283	• Nárůst hluku, exhalací a prašnosti - zhoršení ovzduší a životního prostředí, a to hlavně v místech, která jsou podle studie „hlavní zelenou osou sídliště“.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969284	• Plánované rozšíření ulic (dle navržených uličních profilů o 2-4,5 m) povede k velkému úbytku zelených ploch, včetně velkého počtu vzrostlých stromů (např. ve velké Machuldově by zmizely prakticky všechny vysoké stromy a keře, tj. veškerá izolační zeleň, která dosud cloní komunikaci od	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				dětských hřišť. Podobně v Pavlíkově.) To přímo odporuje strategiím adaptace na klimatickou změnu, které prosazuje magistrát i ministerstva.	
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969285	B. SUPERMARKET 1) Zajistit v bloku nynějšího Obzoru plnosortimentní supermarket, a to o prodejní ploše dostačující pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka. Naprostým minimem je plocha dnešního Alberta.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969286	2) Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v Obzoru s výstavbou dalšího, sice slibovaného, ale dosud nezajištěného supermarketu v některém jiném bloku tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel a pro všechno se nemuselo jezdit autem nebo MHD.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969287	3) Zajistit, že v Obzoru kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost slibovaná ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta). Dosud je pro vybavenost vyhrazeno jen 15 % plochy, to nebude stačit.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969288	C. DALŠÍ VYBAVENOST 1) Zajistit, že vybavenost opravdu vznikne i v dalších nových blocích, kde ji studie slibuje, a to v rozumném spektru (aby nevznikaly jen samé nonstop bary jako v bývalé herně v Obzoru). Neprodávat magistrátní pozemky a nedávat souhlasy s přeložkami sítí, dokud toto nebude zajištěno. Závazně podmiňovat novou výstavbu vznikem vybavenosti.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Nesouhlas	2969289	2) Neřešit dobudování nutné vybavenosti pomocí nově navržených přístaveb „aktivních parterů“ ke stávajícím blokům, ve kterých již dnes drobné provozovny fungují, ale především v nových developerských projektech.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969290	Důvody: • V území nejsou potřeba další malé provozovny, a to tím spíš, že jich řada vznikne v nové zástavbě. Jsou potřeba spíš větší provozovny typu kaváren s dětským koutkem, restaurace se salónky nebo větší prodejny třeba drogerie nebo oblečení. Ty se do parterů nevejdou.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969291	• Zajistit explicitní formulací, že o případných přístavbách k stávajícím domům budou rozhodovat výlučně vlastníci přilehlých domů (SVJ, BD a jejich členové).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK		2969292	• Partery, jak jsou navrženy, nerespektují řadu technických omezení (např. přístup k výměníkům), poškodily by stávající SVJ/BD ztrátou pronájmů z nebytových prostor a zhoršily by bezpečnost i kvalitu života obyvatel v přilehlých domech	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				(znepřístupnění evakuačních východů, nebezpečí bytových krádeží, letní přehřívání bytů způsobené ztrátou ochlazovacího efektu zeleně, nárůst hluku a prašnosti). Jejich komerční charakter a nutnost splácet investice by mohly nepříznivě ovlivnit, jaké provozovny tam vzniknou.	
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969293	D. ZELEN A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ Zachovat nynější zelený, polopřírodní ráz sídliště, včetně hustších skupin stromů a keřů; pouze renovovat, udržovat a doplňovat, ale neměnit: 1) Nezmenšovat rozsah zelených ploch uvnitř stabilizovaného území, tj. ve „starém“ sídlišti. Neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „promenády“, síť nových a rozšířených cest, přistavěné partery, mlátová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969294	2) Nerozšiřovat ulice, cesty a chodníky. (Stávající bohatě dostačují.)	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území. Řešení zobrazené ve výkresech situace návrhu D, detail VP I a uliční profily J slouží jako ilustrace možného řešení v souladu s celkovou koncepcí, regulací a kapacitami území, stanovenými touto ÚS. Konkrétní detailnější řešení veřejných prostranství je předmětem případné podrobnější projektové dokumentace.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969295	3) Nekácet žádné vzrostlé stromy, pokud to není naprosto nutné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. (Stromy staré 20-40 let nelze nahradit novou výsadbou - notabene když je ve zdejších specifických podmínkách velmi pochybné, jestli se vůbec uchytí a vyrostou.)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969296	4) Ponechat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy. Jehličnaté stromy nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně usychat. (Hustší a vzrostlá zeleň je nezbytná z klimatických a ekologických důvodů, tj. pro lidské zdraví, ale také pro uchování biodiverzity.)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969297	5) Nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969298	Důvody: • Navrhované změny jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, jak se zřejmé ze sociologického šetření i dosavadních participačních setkání.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969299	• Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně - připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů. Jsou v přímém rozporu s dokumentem	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy.	
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969300	• Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969301	• Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969302	E. CYKLOSTEZKA Ponechat cyklostezku ve stávající bezpečné a vyhovující trase za Obzorem a nepřemisťovat ji do hlavní pěší zóny náměstí N02, kudy se chodí na MHD, do obchodu, k farmářským trhům, dle studie i k lékařům, a kde má být „hlavní prostor k setkávání“. Sníží se tím pohoda a na zamýšlené „hlavní promenádě“ a hrozí úrazy.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969303	F. VÝŠKA A OBJEM STAVEB, STAVEBNÍ ČÁRY Žádáme, aby v rámci návrhu změn územního plánu nedošlo celkově ve stabilizovaném území aktuálního sídliště ke zvýšení možné výstavby oproti aktuálnímu stavu (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb). Žádáme o snížení výšky, zmenšení objemu staveb i zmenšení jejich plochy v rámci závazných uličních čar.	Pořizovatel bere na vědomí. Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se sídliště Libuš (v k. ú. Kamýk) nachází částečně v území rozvojovém (západní a východní strana sídliště) a částečně (majoritně) v území stabilizovaném. Ve stabilizovaném území není uvedena míra využití ploch. Pro předmětnou sídlištní zástavbu je charakteristická ortogonální struktura vysokopodlažních deskových a bodových obytných domů střídající se s nízkopodlažními objekty veřejné vybavenosti. Návrh urbanistické koncepce sídliště umožňuje v místech vyznačených v hlavním výkrese doplnit strukturu zástavby prodloužením panelových domů při dodržení jejich výšky a stavební čáry, případně je v rámci regulativů umožněna přestavba stávajících objektů uvnitř sídliště tak, aby jejich výška nepřesahovala 4 nadzemní podlaží (+ 1 ustupující podlaží), a byl tak v souladu s požadavkem platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969304	G. TRAMVAJOVÁ SMYČKA Pokračovat ve snaze prosadit prodloužení tramvajové smyčky na Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo, prosazovat u smyčky protihluková a bezpečnostní opatření.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969305	H. PARKOVÁNÍ Usilovat o to, aby parkování u budoucí stanice metra nebylo řešeno na úkor sídliště.	Pořizovatel bere na vědomí. U jiných stanice metra D mají vzniknout kapacitnější parkoviště P + R Písnice (s kapacitou min. 400 parkovacích míst), Depo Písnice (s kapacitou min. 800 parkovacích stání), případně Nové Dvory (s kapacitou 150 míst).

371	MHMPP08W3SUK	Jiné	2969306	I. VLASTNICKÉ VZTAHY Vypustit bod týkající se návrhu změn vlastnických vazeb, nebo jej změnit tak, aby nemohl sloužit jako nástroj, kterým se mohou developeři domáhat koupě magistrátních a městských pozemků.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřil možná řešení předmětného území s ohledem na jeho problémy, hodnoty a potenciál. Součástí územní studie je mimo samotného návrhu prostorového uspořádání a využití území i prověření majetkoprávních souvislostí a vlastnictví jednotlivých pozemků. Jedná se o soubor takových doporučení a úprav majetkoprávních vztahů (kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti), aby se majitelé pozemků ve větších rozvojových plochách podíleli přiměřeně rovnocenným dílem na vzniku vybavenosti a vzniku významných veřejných prostranství. Tato doporučení lze v budoucnu využit v dalších krocích realizace rozvoje předmětného území. Pořizovatel tuto část územní studie vnímá jako doporučující/navádějící, nikoli regulující.
373	MHMPP08W3SX5	Souhlas	2969312	Studie asi dělá, co může, je rozhodně přínosem, že shrnuje problémy a cesty, jak je lze řešit.	Pořizovatel bere na vědomí.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969313	Trochu se ale snaží o kvadraturu kruhu, spojenou především s těžko řešitelným zdvojnásobením počtu obyvatel a jejich oprávněnými požadavky na občanskou vybavenost, která by dle mého názoru měla být vyšší než v době výstavby sídliště před 35 lety, a ne horší.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie adekvátně reflektuje a splňuje potřeby a požadavky daného území a jeho obyvatel. Požadavky na kapacity veřejné vybavenosti vycházejí z detailních analýz stavu a potřeb daného území a s ohledem na předpokládaný nárůst obyvatelstva. Rozmístění a podíl veřejné vybavenosti v jednotlivých blocích je navržen v souladu se Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (projekt TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020).
373	MHMPP08W3SX5		2969314	K vlastní územní studii podávám následující námitky: 1. Namítám celkově neúměrné zahušťování výstavby s plánovaným příchodem metra. Studie počítá s nárůstem počtu obyvatel ze 4.815 na 9.476, přičemž počet obyvatel celé Prahy vzrostl za 45 let jen o 12% (1.156 tis. v r.l974 na 1.308 tis. v r.2019). Zdvojnásobení počtu obyvatel je kapacitně nereálné a obyvatelé budou plánovanou výstavbou nadměrně zasaženi. Sídliště plánované za drakonických norem socialistické éry má nyní zvýšit svou kapacitu na dvojnásobek.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969315	Pokud proběhne celá plánovaná výstavba, lidé budou bydlet daleko hůře než v dobách před 30 lety. Už teď nemají v pracovní dni kde zaparkovat svá auta, která stávají na chodníku nebo na místech nevhodných na parkování,	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu; jak její analytická část, tak návrhová – v rámci svého rámce (podrobnosti zpracování) obsahuje vyčerpávající informace ke stavu dopravy v klidu a k navrženému řešení. Tabulka bilancí veřejných parkovacích stání (na str. 76) je graficky zobrazena ve schématu na str. 80 – 81. Každý nový záměr musí mj. splnit požadavky § 32 a 33 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy (dále PSP) – požadavky na parkování dle ilustrativního rozložení funkcí v bloku dle PSP jsou uvedeny v bilanční tabulce v textu návrhové

					části.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969316	s výstavbou ubyde další část zeleně. Tlaku developerů na výstavbu a zahuštění sídlišť u metra by se nemělo v takové míře podléhat, aspoň ne na úkor stávajících obyvatel.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969317	2. Není dostatečně řešen problém parkování aut s očekávaným nárůstem obyvatel - v době stavby sídliště (cca 1982) připadalo na 1000 obyvatel v ČR necelých 200 aut, 440 aut v r.2009, nyní je to 550 aut na 1000 obyv. Nelze předpokládat pokles, spíše další nárůst aut na 1000 obyvatel a ve studii není dostatečně řešen potřebný nárůst parkovacích míst. Nejlépe (i když draze) asi velkokapacitními podzemními vícepatrovými garážemi pod nově budovanými domy. Vzhledem k plánovanému nárůstu počtu obyvatel na 9.476 vychází nárůst rezidentských automobilů až na cca 5.000, přičemž současná kapacita není ani poloviční.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu; jak její analytická část, tak návrhová – v rámci svého rámce (podrobnosti zpracování) obsahuje vyčerpávající informace ke stavu dopravy v klidu a k navrženému řešení. Tabulka bilancí veřejných parkovacích stání (na str. 76) je graficky zobrazena ve schématu na str. 80 – 81. Každý nový záměr musí mj. splnit požadavky § 32 a 33 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy (dále PSP) – požadavky na parkování dle ilustrativního rozložení funkcí v bloku dle PSP jsou uvedeny v bilanční tabulce v textu návrhové části.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969318	2a. Využít rekonstrukci/výstavbu budovy supermarketu Obzor pro výstavbu velkokapacitního podzemního parkoviště - ukojilo by částečně hlad po parkovacích místech ze strany dojíždějících.	Pořizovatel bere na vědomí. Součástí bloku B01_07 (v místech stávajícího Obzoru) se předpokládá potřeba umístění zhruba 205 parkovacích míst pro předmětný blok (viz Bilanční tabulka). Další parkovací místa nejsou v předmětném bloku uvažována – parkování pro dojíždějící se předpokládá u budoucích stanic metra D Písnice (s kapacitou min. 400 parkovacích míst), Depo Písnice (s kapacitou min. 800 parkovacích stání), případně Nové Dvory (s kapacitou 150 parkovacích stání).
373	MHMPP08W3SX5		2969319	2b. Domnívám se, že uvažované zobousměrnění ulic nutně sníží již tak nízkou kapacitu parkování, případně značně omezí průjezdnost, když nebude, kde by se protijedoucí vozidla vyhnula.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969320	2c. Propojení ulic Smotlachova a Smolkova povede k výraznému nárůstu dopravního ruchu, zvláště lidí, hledajících parkování a k dalšímu úbytku zeleně - zánik tzv. psí loučky.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Psí loučka zůstává zachována (jako nestavební blok P06), územní studie zde doporučuje změnu územního plánu ze zastavitelných ploch na nezastavitelné území (změna plochy s rozdílným způsobem využití SV-C na ZP).
373	MHMPP08W3SX5		2969321	3. 15% občanská vybavenost budovy nad supermarketem Obzor - bude-li 4-6 budova patrová, pak 15% občanské vybavenosti nezabere ani celé přízemí. Přitom se do ní kromě supermarketu má vejít lékárna, praktický lékař, pošta a další. Mělo by se počítat pro veřejnost s využitím celého přízemí a alespoň části 1. patra. Pokud je plánován tak výrazný nárůst počtu obyvatel, měl by supermarket přinejmenším udržet, ne-li zvětšit prodejní plochu.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969322	4. Šokovalo mě, že je využita kapacita školy jen na 57%. Ptal jsem se pár obyvatel a došel k názoru,	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie není v rozporu se zněním připomínky.

				že to není kvůli tomu, že by nebyl dostatek dětí, ale proto, že škola nemá nej lepší pověst a lidé tak raději dávají děti do škol v okolí. I naše rodina dávala syna na Filosofskou a dceru na Angelovovu. Kapacita školy by měla být minimálně ponechána, neplánovat její částečné využití pro jiné účely.	
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969323	5. Domnívám se, že není třeba řešit samostatnou novou poštu, vzhledem k výraznému útlumu poštovních funkcí. Je to spíše můj osobní názor. V dnešní době jsou spíše potřebné objekty typu zásilkovny. Možná by stačilo omezenou poštovní přepážku v některém z objektů, sloužících jinému využití.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Umístění pošty vychází z analýzy veřejné vybavenosti, požadavků Městské části Praha 12 a obyvatel sídliště (viz analytická část územní studie, kap. B1/6.6, D1/3 a 5, D2).
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969324	6. Bylo by vhodné uvažovat o propojení parkoviště za domem Smotlachova 939/3 (u výměníku), chodníkem s ulicí K Lesu. Vede tudy neoficiální pěšina, kterou používá množství obyvatel, v zimě a po deštích je zablácená či namrzlá, znečišťují pak celý dům a je to někdy i nebezpečné. Se zvýšeným zaplněním parkovišť lidé často parkují vozidla v ulici K Lesu a v okolí vilové kolonii a tuto pěšinu používají pro přístup ke svým autům. Po stávajících chodnících a cestách je to prodloužení o cca 200- 250m, což je pro většinu obyvatel velká zátěž.	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětná pěšina se nachází mimo území řešené územní studií.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969325	7. Pěší zónu (promenádu před Albertem) s ohledem na stávající vzrostlé parkové dřeviny ukončit na záp. straně o cca 15m dříve, ne na konci bloku B01 08a, ale zhruba na jeho začátku!	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969326	8. Mělo by se uvažovat s využitím prostoru vícepodlažních parkovišť v dezolátním stavu (Novodvorská 1010/14) poblíž autobus, zastávky Přírodní (rekonstrukce, zbourání, příp. jakákoli nová výstavba).	Pořizovatel bere na vědomí, územní studie je v souladu se zněním připomínky – v předmětném místě navrhuje stavební blok B02_01a, který dotváří městskou třídu – ulici Novodvorskou.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969327	9. Vypadá to, že by se měla přesunovat stávající cyklostezka na uvažovanou pěší zónu před supermarket Obzor. Domnívám se, že cyklostezka by zde překážela ostatním uživatelům a vytvářela by zbytečná rizika. Doporučuji ponechat cyklostezku ve stávajícím stavu.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SX5	Jiné	2969328	10. Plánovaná konečná tramvaje a otočka na křižovatce Novodvorské a Smotlachovy není šťastným řešením, trasa by měla být prodloužena a ukončena u křižovatky Nové Dvory,	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
373	MHMPP08W3SY0	Souhlas	2969312	Studie asi dělá, co může, je rozhodně přínosem, že shrnuje problémy a cesty, jak je lze řešit.	Pořizovatel bere na vědomí.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969313	Trochu se ale snaží o kvadraturu kruhu, spojenou především s těžko řešitelným zdvojnásobením	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie adekvátně reflektuje a splňuje potřeby a

				počtu obyvatel a jejich oprávněnými požadavky na občanskou vybavenost, která by dle mého názoru měla být vyšší než v době výstavby sídliště před 35 lety, a ne horší.	požadavky daného území a jeho obyvatel. Požadavky na kapacity veřejné vybavenosti vycházejí z detailních analýz stavu a potřeb daného území a s ohledem na předpokládaný nárůst obyvatelstva. Rozmístění a podíl veřejné vybavenosti v jednotlivých blocích je navržen v souladu se Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (projekt TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020).
373	MHMPP08W3SY0		2969314	K vlastní územní studii podávám následující námitky: 1. Namítám celkově neúměrné zahušťování výstavby s plánovaným příchodem metra. Studie počítá s nárůstem počtu obyvatel ze 4.815 na 9.476, přičemž počet obyvatel celé Prahy vzrostl za 45 let jen o 12% (1.156 tis. v r.l974 na 1.308 tis. v r.2019). Zdvojnásobení počtu obyvatel je kapacitně nereálné a obyvatelé budou plánovanou výstavbou nadměrně zasaženi. Sídliště plánované za drakonických norem socialistické éry má nyní zvýšit svou kapacitu na dvojnásobek.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969315	Pokud proběhne celá plánovaná výstavba, lidé budou bydlet daleko hůře než v dobách před 30 lety. Už teď nemají v pracovní dni kde zaparkovat svá auta, která stávají na chodníku nebo na místech nevhodných na parkování,	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu; jak její analytická část, tak návrhová – v rámci svého rámce (podrobnosti zpracování) obsahuje vyčerpávající informace ke stavu dopravy v klidu a k navrženému řešení. Tabulka bilancí veřejných parkovacích stání (na str. 76) je graficky zobrazena ve schématu na str. 80 – 81. Každý nový záměr musí mj. splnit požadavky § 32 a 33 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy (dále PSP) – požadavky na parkování dle ilustrativního rozložení funkcí v bloku dle PSP jsou uvedeny v bilanční tabulce v textu návrhové části.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969316	s výstavbou ubyde další část zeleně. Tlaku developerů na výstavbu a zahuštění sídlišť u metra by se nemělo v takové míře podléhat, aspoň ne na úkor stávajících obyvatel.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969317	2. Není dostatečně řešen problém parkování aut s očekávaným nárůstem obyvatel - v době stavby sídliště (cca 1982) připadalo na 1000 obyvatel v ČR necelých 200 aut, 440 aut v r.2009, nyní je to 550 aut na 1000 obyv. Nelze předpokládat pokles, spíše další nárůst aut na 1000 obyvatel a ve studii není dostatečně řešen potřebný nárůst parkovacích míst. Nejlépe (i když draze) asi velkokapacitními podzemními vícepatrovými garážemi pod nově budovanými domy. Vzhledem k plánovanému nárůstu počtu obyvatel na 9.476 vychází nárůst rezidentských automobilů až na cca 5.000, přičemž současná kapacita není ani poloviční.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu; jak její analytická část, tak návrhová – v rámci svého rámce (podrobnosti zpracování) obsahuje vyčerpávající informace ke stavu dopravy v klidu a k navrženému řešení. Tabulka bilancí veřejných parkovacích stání (na str. 76) je graficky zobrazena ve schématu na str. 80 – 81. Každý nový záměr musí mj. splnit požadavky § 32 a 33 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy (dále PSP) – požadavky na parkování dle ilustrativního rozložení funkcí v bloku dle PSP jsou uvedeny v bilanční tabulce v textu návrhové

					části.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969318	2a. Využít rekonstrukci/výstavbu budovy supermarketu Obzor pro výstavbu velkokapacitního podzemního parkoviště - ukojilo by částečně hlad po parkovacích místech ze strany dojíždějících.	Pořizovatel bere na vědomí. Součástí bloku B01_07 (v místech stávajícího Obzoru) se předpokládá potřeba umístění zhruba 205 parkovacích míst pro předmětný blok (viz Bilanční tabulka). Další parkovací místa nejsou v předmětném bloku uvažována – parkování pro dojíždějící se předpokládá u budoucích stanic metra D Písnice (s kapacitou min. 400 parkovacích míst), Depo Písnice (s kapacitou min. 800 parkovacích stání), případně Nové Dvory (s kapacitou 150 parkovacích stání).
373	MHMPP08W3SY0		2969319	2b. Domnívám se, že uvažované zobousměrnění ulic nutně sníží již tak nízkou kapacitu parkování, případně značně omezí průjezdnost, když nebude, kde by se protijedoucí vozidla vyhnula.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969320	2c. Propojení ulic Smotlachova a Smolkova povede k výraznému nárůstu dopravního ruchu, zvláště lidí, hledajících parkování a k dalšímu úbytku zeleně - zánik tzv. psí loučky.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Psí loučka zůstává zachována (jako nestavební blok P06), územní studie zde doporučuje změnu územního plánu ze zastavitelných ploch na nezastavitelné území (změna plochy s rozdílným způsobem využití SV-C na ZP).
373	MHMPP08W3SY0		2969321	3. 15% občanská vybavenost budovy nad supermarketem Obzor - bude-li 4-6 budova patrová, pak 15% občanské vybavenosti nezabere ani celé přízemí. Přitom se do ní kromě supermarketu má vejít lékárna, praktický lékař, pošta a další. Mělo by se počítat pro veřejnost s využitím celého přízemí a alespoň části 1. patra. Pokud je plánován tak výrazný nárůst počtu obyvatel, měl by supermarket přinejmenším udržet, ne-li zvětšit prodejní plochu.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969322	4. Šokovalo mě, že je využita kapacita školy jen na 57%. Ptal jsem se pár obyvatel a došel k názoru, že to není kvůli tomu, že by nebyl dostatek dětí, ale proto, že škola nemá nej lepší pověst a lidé tak raději dávají děti do škol v okolí. I naše rodina dávala syna na Filosofskou a dceru na Angelovovu. Kapacita školy by měla být minimálně ponechána, neplánovat její částečné využití pro jiné účely.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie není v rozporu se zněním připomínky.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969323	5. Domnívám se, že není třeba řešit samostatnou novou poštu, vzhledem k výraznému útlumu poštovních funkcí. Je to spíše můj osobní názor. V dnešní době jsou spíše potřebné objekty typu zásilkovny. Možná by stačilo omezenou poštovní přepážku v některém z objektů, sloužících jinému využití.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Umístění pošty vychází z analýzy veřejné vybavenosti, požadavků Městské části Praha 12 a obyvatel sídliště (viz analytická část územní studie, kap. B1/6.6, D1/3 a 5, D2).
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969324	6. Bylo by vhodné uvažovat o propojení parkoviště za domem Smotlachova 939/3 (u výměníku), chodníkem s ulicí K Lesu. Vede tudy neoficiální pěšina, kterou používá množství obyvatel, v zimě a po deštích je zablácená či namrzlá, znečišťují pak celý dům a je to někdy i nebezpečné. Se zvýšeným	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětná pěšina se nachází mimo území řešené územní studií.

				zaplněním parkovišť lidé často parkují vozidla v ulici K Lesu a v okolí vilové kolonii a tuto pěšinu používají pro přístup ke svým autům. Po stávajících chodnících a cestách je to prodloužení o cca 200- 250m, což je pro většinu obyvatel velká zátěž.	
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969325	7. Pěší zónu (promenádu před Albertem) s ohledem na stávající vzrostlé parkové dřeviny ukončit na záp. straně o cca 15m dříve, ne na konci bloku B01 08a, ale zhruba na jeho začátku!	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkou připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969326	8. Mělo by se uvažovat s využitím prostoru vícepodlažních parkovišť v dezolátním stavu (Novodvorská 1010/14) poblíž autobus, zastávky Přírodní (rekonstrukce, zbourání, příp. jakákoli nová výstavba).	Pořizovatel bere na vědomí, územní studie je v souladu se zněním připomínky – v předmětném místě navrhuje stavební blok B02_01a, který dotváří městskou třídu – ulici Novodvorskou.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969327	9. Vypadá to, že by se měla přesunovat stávající cyklostezka na uvažovanou pěší zónu před supermarket Obzor. Domnívám se, že cyklostezka by zde překážela ostatním uživatelům a vytvářela by zbytečná rizika. Doporučuji ponechat cyklostezku ve stávajícím stavu.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
373	MHMPP08W3SY0	Jiné	2969328	10. Plánovaná konečná tramvaje a otočka na křižovatce Novodvorské a Smotlachovy není šťastným řešením, trasa by měla být prodloužena a ukončena u křižovatky Nové Dvory,	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
354	MHMPP08W3T4Z	Jiné	2969255	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket.
Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu

				budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny. 5. Připomínka • Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů). 6. Připomínka • Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy. 7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
372	MHMPP08W3TKR	Jiné	2969307	zasílám své připomínky k územní studii z pohledu občana, trvale žijícího na sídlišti Kamýk. Žádám o jejich zapracování do finální verze Územní studie. Připomínky k „Územní studii sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ A. DOPRAVA: Zachovat ve staré části sídliště stávající dopravní režim, který brání nájezdům aut z okolí: 1) Nenavrhovat nová propojení Machuldova/Smolkova a Smolkova/Smotlachova. 2) Nezavádět obousměrný provoz v ulicích	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujících MHMPP08NR33R a MHMPP08W3SUK, v rámci nichž byly i vyhodnoceny.

Machuldova a Pavlíkova.
3) Nerozšiřovat stávající komunikace.
4) Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B117, B107) napojit na Novodvorskou, nikoliv dovnitř sídliště.
Důvody:
• V případě nových propojení a zobousměrnění stávajících ulic vznikne přímo středem sídliště průjezdní trasa pro tranzit - potenciální zkratka, kudy budou jezdit auta od Modřan a ze STČ kraje k metru a hledat v sídlišti parkování. (Argumentu zpracovatelů se zklidněným dopravním režimem pěší a obytné zóny odporuje mj. věta „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území „)
• Zhorší se bezpečnost: Zvýší se nehodovost nejen na nově vzniklých a/nebo zkomplikovaných křižovatkách, ale také střety aut s chodci (při přecházení ulic, kde budou i nadále parkovat po obou stranách jako doteď, ale silnice budou rozšířené a obousměrné).
• Poklesne hodnota bytů a zhorší se kvalita bydlení a spánku obyvatel cca 600-700 bytových jednotek. (Nad nově „zkapacitněné“ ulice vedou okna ložnic.)
• Nárůst hluku, exhalací a prašnosti - zhoršení ovzduší a životního prostředí, a to hlavně v místech, která jsou podle studie „hlavní zelenou osou sídliště“.
• Plánované rozšíření ulic (dle navržených uličních profilů o 2-4,5 m) povede k velkému úbytku zelených ploch, včetně velkého počtu vzrostlých stromů (např. ve velké Machuldově by zmizely prakticky všechny vysoké stromy a keře, tj. veškerá izolační zeleň, která dosud cloní komunikaci od dětských hřišť. Podobně v Pavlíkově.) To přímo odporuje strategiím adaptace na klimatickou změnu, které prosazuje magistrát i ministerstva.

B. SUPERMARKET
1) Zajistit v bloku nynějšího Obzoru plnosortimentní supermarket, a to o prodejní ploše dostačující pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka. Naprostým minimem je plocha dnešního Alberta.
2) Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v Obzoru s výstavbou dalšího, sice slibovaného, ale dosud nezajištěného supermarketu v některém jiném bloku tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel a pro všechno se nemuselo jezdit autem nebo MHD.
3) Zajistit, že v Obzoru kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost slibovaná ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta). Dosud je pro

vybavenost vyhrazeno jen 15 % plochy, to nebude stačit.

C. DALŠÍ VYBAVENOST
1) Zajistit, že vybavenost opravdu vznikne i v dalších nových blocích, kde ji studie slibuje, a to v rozumném spektru (aby nevznikaly jen samé nonstop bary jako v bývalé herně v Obzoru). Neprodávat magistrátní pozemky a nedávat souhlasy s přeložkami sítí, dokud toto nebude zajištěno. Závazně podmiňovat novou výstavbu vznikem vybavenosti.
2) Neřešit dobudování nutné vybavenosti pomocí nově navržených přístaveb „aktivních parterů“ ke stávajícím blokům, ve kterých již dnes drobné provozovny fungují, ale především v nových developerských projektech.
Důvody:
• V území nejsou potřeba další malé provozovny, a to tím spíš, že jich řada vznikne v nové zástavbě. Jsou potřeba spíš větší provozovny typu kaváren s dětským koutkem, restaurace se salónky nebo větší prodejny třeba drogerie nebo oblečení. Ty se do parterů nevejdou.
• Zajistit explicitní formulací, že o případných přístavbách k stávajícím domům budou rozhodovat výlučně vlastníci přilehlých domů (SVJ, BD a jejich členové).
• Partery, jak jsou navrženy, nerespektují řadu technických omezení (např. přístup k výměníkům), poškodily by stávající SVJ/BD ztrátou pronájmů z nebytových prostor a zhoršily by bezpečnost i kvalitu života obyvatel v přilehlých domech (znepřístupnění evakuačních východů, nebezpečí bytových krádeží, letní přehřívání bytů způsobené ztrátou ochlazovacího efektu zeleně, nárůst hluku a prašnosti). Jejich komerční charakter a nutnost splácet investice by mohly nepříznivě ovlivnit, jaké provozovny tam vzniknou.

D. ZELEN A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
Zachovat nynější zelený, polopřírodní ráz sídliště, včetně hustších skupin stromů a keřů; pouze renovovat, udržovat a doplňovat, ale neměnit:
1) Nezmenšovat rozsah zelených ploch uvnitř stabilizovaného území, tj. ve „starém“ sídlišti. Neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „promenády“, síť nových a rozšířených cest, přistavěné partery, mlátová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.)
2) Nerozšiřovat ulice, cesty a chodníky. (Stávající bohatě dostačují.)
3) Nekácet žádné vzrostlé stromy, pokud to není

naprosto nutné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. (Stromy staré 20-40 let nelze nahradit novou výsadbou - notabene když je ve zdejších specifických podmínkách velmi pochybné, jestli se vůbec uchytí a vyrostou.)
4) Ponechat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy. Jehličnaté stromy nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně usychat. (Hustší a vzrostlá zeleň je nezbytná z klimatických a ekologických důvodů, tj. pro lidské zdraví, ale také pro uchování biodiverzity.)
5) Nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.
Důvody:
• Navrhované změny jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, jak se zřejmé ze sociologického šetření i dosavadních participačních setkání.
• Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně - připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů. Jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy.
• Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel.
• Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)

E. CYKLOSTEZKA
Ponechat cyklostezku ve stávající bezpečné a vyhovující trase za Obzorem a nepřemisťovat ji do hlavní pěší zóny náměstí N02, kudy se chodí na MHD, do obchodu, k farmářským trhům, dle studie i k lékařům, a kde má být „hlavní prostor k setkávání“. Sníží se tím pohoda a na zamýšlené „hlavní promenádě“ a hrozí úrazy.

F. VÝŠKA A OBJEM STAVEB, STAVEBNÍ ČÁRY
Žádáme, aby v rámci návrhu změn územního plánu nedošlo celkově ve stabilizovaném území aktuálního sídliště ke zvýšení možné výstavby oproti aktuálnímu stavu (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb).
Žádáme o snížení výšky, zmenšení objemu staveb i zmenšení jejich plochy v rámci závazných uličních čar.

				G. TRAMVAJOVÁ SMYČKA Pokračovat ve snaze prosadit prodloužení tramvajové smyčky na Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo, prosazovat u smyčky protihluková a bezpečnostní opatření. H. PARKOVÁNÍ Usilovat o to, aby parkování u budoucí stanice metra nebylo řešeno na úkor sídliště. I. VLASTNICKÉ VZTAHY Vypustit bod týkající se návrhu změn vlastnických vazeb, nebo jej změnit tak, aby nemohl sloužit jako nástroj, kterým se mohou developeři domáhat koupě magistrátních a městských pozemků.	
304	MHMPP08W3U3X	Jiné	2969270	2 - STRUKTURA ÚZEMÍ - výška, objem a limity výstavby ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Jsme si vědomi majetkoprávních i jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Přitom však doufáme, velice si přejeme a žádáme, aby nedošlo ke kumulované realizaci všech záměrů. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu ještě navýšily výstavbu v území (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie. Jelikož vzhledem k platnému územnímu plánu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie - viz „doporučení ke konkrétním blokům“ níže. Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzovaná tak, že výrazně zhorší kvalitu života v území a tím znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel.2. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec	Pořizovatel bere na vědomí, zaslané připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.

„vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii „komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru.

Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01_15, B01_16, B01_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu.Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.DOPORUČENÍ KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM:
Blok B01_04 MŠ Smolkova - Smotlachova 1

Snížit výškovou hladinu na hladinu III.

Snížit kód využití severní části pozemku z SV-E na SV-D.

Celou jižní část pozemku (aktuálně pozemek MS Smolkova) ponechat definovanou jako VV.

Upravit poměr vybavenosti na 100% ZŠ, MŠ na celé jižní polovině pozemku ve svěřené správě Městské části Praha 12.Blok B01_07 Obzor
Zde navrhujeme dvě varianty, které překládáme i sousedům,
a) Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.
Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V.
Neumísťovat věž 39 metrů, nebo jí snížit na výšku 26 metrů.
Umístit do severovýchodního rohu budovy výstup metra.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Snížit kód využití z SV-I na SV-G.
Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.
Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost).
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.
Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např.

poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.

b) Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Na východní straně definovat stavební čáru tak, aby byl zachován lesík před barem Modrák s tím, že věž může být mezi ním a zastávkou Pavlíkova.
Umístit výstup z metra do této věže.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.
Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost).
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.
Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.Blok B01_08a,b - Kotelna Papírníkova 1
Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem.Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost.Blok 02_02b
Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV.Blok 02_04
Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku.Blok B02_06
Žádáme navýšit procento vybavenosti nad stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku jde o částečně městské pozemky, takže je možné ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty.Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš

Umístit do jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, stánek s občerstvením, prodej pečiva.Blok B01_15 - Kotelna Pavlíkova 24
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III, aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.Snížit kód využití z SV-I na SV-H. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2.Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B jako povinnou vybavenost služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky.Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej.Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské.Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.

Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.Snížit kód využití z SV-I na SV-H.Zvýšit podíl vybavenosti v objektu.Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej.Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu),Uzavřenou stavební čáru na jeho jižní straně definovat v prodlouženi severní linie bloku B01_12 Pavlíkova (tedy nikoli v prodloužení linie jižní), tak aby nedošlo k zániku zelené plochy se vzrostlými stromy a nebyl opticky uzavřen stávající volný prostor sousedící s plánovanou promenádou
N02.03 – VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- k podkapitole 03.1–stavební bloky a k výkresům B, C a I
- ke kapitole 09-Procesy

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. Nesouhlasíme s přístavbou aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B0112 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).2. Přístavbu dalších aktivních komerčních parterů k již stojícím domům (blok B0102 Smotlachova) žádáme ponechat výlučně jako možnost pro případ, že o jejich realizaci budou mít zájem SVJ/BD z dotčených domů.3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.DOPORUČENÍ:
1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) – viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území.A. – K zásadním připomínkám:
Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“ zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí. • Technické překážky: U domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp, 600–603.)Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě. Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů. • Pokud by odkup pozemků, stavbu a budoucí provoz parterů realizovala přímo SVJ/BD, znamenalo by to pro ně enormní finanční i organizační zátěž. Pokud by se investorem a provozovatelem stal někdo jiný, znamenalo by to komplikaci z hlediska podnikatelských aktivit SVJ/BD v těchto domech a dost pravděpodobně i

ztrátu podnikatelských příležitostí pro místní obyvatele, kteří dnes tyto tamní drobné provozovny provozují. Byla by výrazně omezena možnost pronajímání komerčně využívaných nebytových prostorů (prodejny, provozovny) a výrazně by se snížila kvalita přilehlých nebytových prostorů z důvodu zamezení přístupu světla (zazdění nynějších oken). • Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „„sousedským“„ pronájmům od SVJ/BD poskytuje vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.) • Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží. • Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a

přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z betonových a dlážděných ploch. • A konečně, ale především: Sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny, ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných, mohutných developerských projektech. B. – K doporučením:
Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu I-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP:
• Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací.
• Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci).
• Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)04 - ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
- rámcově ke kapitole 04-Modrá a zelená

infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu:
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1.Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „„promenády“„, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.“
„2.Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.3.Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).4.U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na jejich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejích stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.)5.U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou. Připomínáme, že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravily a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
DOPORUČENI:
1.Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují.

Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní zelené ose namísto té dosavadní se jeví nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla blížit horní hranicí rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.)2.Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů.3.U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle. Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách.4.U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň - stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pitek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.5.Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40 letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50 deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti vládnou, „Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny — dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá.

„„Odůvodnění:

• Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů. • Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních. • Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.:
a) „Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zejména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy, kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře. „
b) „Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle. „
c) „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „„ • Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel, • Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu“. Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: ‚Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do klidového komplexu, odděleného od zatížených komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny. „„ Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu

veřejných prostranství. „ Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku. Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“ převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování vláhy) respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatelé dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodního rázu „starého“ sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let. Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu):
1. dle hlavního výkresu B
a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy
b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova
c) P11-P12 - rozšíření parkovišť Zimova
d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově
e) N02, N04, N06, N07, N08, N09 - nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. „sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku B01_05.
f) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic (podle údajů z uličních profilů dojde při zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů).
g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzivnějším využitím“ - u komunitního centra (areál ZŠ Smolková) a u bloku B01_02 ve Smotlachově
h) „aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy + parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, aleje na výkresu využití C.)
i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem

parku P05.2. dle výkresu I - Detaily veřejných prostranství
j) rozšíření tzv. „důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku, ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha
k) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02 od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy)
l) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např.mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32)
m) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolkova, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova-Smolkova)3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů):
Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech:

• borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkova, Kramperova a blokem B01_07 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)
• borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr
• skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Curínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy („zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty)
• vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova („zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu)
• hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od Obzoru)05 – DOPRAVA
05.2 – Cyklodoprava
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase – nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky.
Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé

opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy.
DOPORUČENÍ:
Vést cyklostezku A214 kolem ZOOkoutku v Kamýckém lese. Odůvodnění:
Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám – chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu N02 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími, v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách – viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním. Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě. Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti. Argumentace, proti které se vymezujeme:
Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání.
Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) „cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli

rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?

05.3 – MHD
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.
Odůvodnění:
Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).

05.4 – Doprava v klidu
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava):
1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. :
a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.
b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.
2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech
b) dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku
Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a

blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova.
Zdůvodnění : V současné době tento prostor (který tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.
4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.
5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.

POZNÁMKY A NEJASNOSTI:
1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.
2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.
3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a dopravní omezení, která by zabraňovala v parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad rámec případných modrých zón).
4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.
5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.
6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.
7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu.(Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).
8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.
9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se

specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu vzniknou pro stejný účel“).
10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ – str. 77)
11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra „přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ – viz str. 77.

Odůvodnění:
Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba – a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.
a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním, Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat
jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na 0. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných

parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka.“)
Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77) , ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).
b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: „Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: „Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká – dle starosty Libuše cca 450 míst.
05.5 – Automobilová doprava
- též k výkresům B a F
ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA – „nešťourat do toho, co funguje“:
Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil.
Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by – byť i výhledově – umožnila zavést do středu rezidenční části sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra.
Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.
Odůvodnění Koncepční připomínky:
Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí obytných domů stávající dopravní systém záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a

zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum – klid a pohoda, bezpečná cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek. Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy B a F v Návrhové části pravý opak. Vybudování
nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:
Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: „Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření.“
Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.
Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu:
• se Zadáním územní studie, které říká: „Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971)“. Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.
• s Analytickou částí studie, viz , str. 104: „Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný

provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů.“ Analytická část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování“ ulic nevyžaduje. U průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.

• s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: „v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území“. Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: „nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek“). Str. 82: „Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.

• se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).

Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel, textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: „Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím.“ Vzhledem k tomu, že dopravní modely by byly, jak sami autoři uznávají, nutně zavádějící, žádáme, aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy

dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server Seznam ze 14.11.2019: „Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínáme, že níže uvedené připomínky 1 a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:

1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolkova a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)

2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.

3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.

4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit:

a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech,

b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)

5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl

splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi bloky „B01 15 a B01 16“ a bloky „B01 16 a B01 17“ na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).
Odůvodnění Konkrétních připomínek:
a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna – ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná – dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek
parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: „e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů.“
b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště – dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky,

seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.
c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku, jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.
d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.
e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.
Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání:
• Zadání studie uvádí: „Studie zachová charakteristické prvky sídliště – jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně.“ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.
• Zadání studie uvádí: „Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném provozu.“ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.
• V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská × Zbudovská × Smotlachova, b) Novodvorská × V Hrobech, c) Novodvorská × Generála Šišky × Meteorologická. Dále se v něm uvádí: „Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“. Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.
• Zadání studie uvádí: „Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území.“ U návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat

poblíž metra.
Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme:
• „Sídliště potřebuje další výjezd“ – Obsluhu území a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.
• „O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu na IZS apod.“ – Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).
• „IZS má problémy“ – Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).
• „Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ – O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.
• „Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ – V tom případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.
• „Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm: když zaparkují na kraji, budou se moci vrátit“ – Tento argument lze přijmout jen částečně; pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.
06 – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.
2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena stávající dešťová kanalizace u obytných domů

Odůvodnění:
Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se zásobování vodou zejména ve vyšších patrech domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.
07 – VEŘEJNÁ VYBAVENOST
- a též k výkresům B,C a I:
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka – tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100m2 a zázemí alespoň 400m2, celkem tedy minimálně 1500m2. Plocha by však měla být navýšena – úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území.
Proto požadujeme následující:
a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.
b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.
c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího – už v současnosti stěží postačujícího – supermarketu Obzor.
d) V podkapitole 09.1.–Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná.

Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně. (str. 117: „Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce.“)
e) V podkapitole 09.2–Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. („Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru.“)
2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace): Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních – dle nás naprosto nedostačujících – 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01_15 a B02_06.
3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.
4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích – konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a limity zástavby.
5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti. Připomínáme, že požadavky na zachování dostatečně velkého supermarketu, doplnění další

vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
Odůvodnění:
K zajištění supermarketu a s ním související etapizaci:
Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná – nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.
Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: „V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidl i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry.“
V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor“, je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti („lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a lékárnu“), v realitě však pro uskutečnění tohoto

návrhu nebude v objektu dost prostoru – zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný.
Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket (viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.
Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.
Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti – viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.
K ostatní veřejné vybavenosti:
Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost: „Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení.“
Poddimenzovanost zdejších nákupních možností dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6 –

více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).
Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele: Ve „strategickém objektu“ B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16
a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů C a I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec. (Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti – ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.) U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici.
09 – PODMÍNĚNOSTI A ETAPIZACE
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY
1. Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků, protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským tlakem.
2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolkova soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady.
3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích
4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost).
DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:

				Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli odkupu magistrátních a městských pozemků dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	
361	MHMPP08W3U6I	Nesouhlas	2969335	1) Nesouhlas s obousměrným provozem ulicí Zbudovská Odůvodnění: Současná forma využití komunikace slouží k zajištění obslužnosti a parkování obyvatel panelových domů a do určité míry umožňuje jednosměrný průjezd z ulice Libušská na Novodvorskou. Rozšířením komunikace na dva obousměrné pruhy by došlo k zásadnímu narušení klidového prostoru. Většina bytů má do ulice situované ložnice a balkony. Prostor mezi vstupy do domů a vozovkou není příliš vzdálený, takže hluk a výfukové plyny z projíždějících vozidel by značně zhoršily kvalitu života a pohodu bydlení v dané lokalitě. Ulice Zbudovská a Předposlední prochází urbanisticky dokončenou lokalitou. Zobousměrněním ulic Zbudovská a Předposlední by nevyhnutelně došlo k úbytku parkovacích míst pro rezidenty, a to bez možnosti jakékoli náhrady. Přesunem parkujících automobilů do jiných blízkých lokalit by došlo logicky k výraznému zhoršení dopravy v klidu v celém širším okolí, kde je již nyní kapacita parkovacích míst naplněná. Obousměrné propojení ulic Libušská a Novodvorská je v současnosti dostatečně zajištěno v ulici Chýnovská, která se nachází cca 300m od ulic Zbudovská a Předposlední. Křížení ulic Chýnovská a Novodvorská je v současnosti řešeno kruhovým objezdem, což je z bezpečnostního hlediska nejvhodnější řešení. Křížení ulic Chýnovská a Libušská je natolik prostorově velkorysé, že umožní vybudování kruhového objezdu i zde, bez významných finančních nákladů. Zobousměrnění ulic Zbudovská a Předposlední by ve stávající stopě bylo nefunkční a vyžádalo by si výrazné investice z městského rozpočtu. Z finančního hlediska se tak jedná o řešení nevýhodné a z dopravního pak zcela zbytečné.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08W3UAY.
361	MHMPP08W3U6I	Jiné	2969336	2) Nesouhlas s umístěním tramvajové smyčky v prostoru křížení ulic Smotlachova, Novodvorská a Zbudovská Odůvodnění: Tato smyčka povede k vytvoření dopravního uzlu, který se zvýšením provozu v	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v

				dané lokalitě povede k nárůstu zátěže okolí hlukem při otáčení kolejových vozidel. Současně umístěním smyčky zcela zanikne stávající parkovací plocha, čímž dojde k dalšímu úbytku parkovacích stání pro rezidenty v lokalitě, kde je v současné době již kapacita parkovacích míst zcela naplněná. z dopravního hlediska je prodloužení tramvajové smyčku v prostoru křížení ulic Smotlachova, Novodvorská a Zbudovská zbytečné, stejně funkční by bylo ukončení tramvaje na ploše u stávající zastávky autobusu Pavlíkova. V tomto místě funguje propojení tramvajové a autobusové sítě s linkou metra dobře a zkrácením tramvajové linky o stovky metrů dojde k úspoře nákladů z městského rozpočtu. Děkuji za zvážení těchto mých připomínek.	rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
363	MHMPP08W3U7D	Nesouhlas	2969331	1. Nesouhlas s obousměrným provozem ulicí Zbudovská Odůvodnění: Současná forma využití komunikace slouží k zajištění obslužnosti a parkování obyvatel panelových domů a do určité míry umožňuje jednosměrný průjezd z ulice Libušská na Novodvorskou. Rozšířením komunikace na dva obousměrné pruhy by došlo k zásadnímu narušení klidového prostoru. Většina bytů má do ulice situované ložnice a balkóny. Prostor mezi vstupy do domů a vozovkou není příliš vzdálený, takže hluk a výfukové plyny z projíždějících vozidel by značně zhoršily kvalitu života v dané lokalitě. Ulice Zbudovská prochází urbanisticky dokončenou lokalitou, zobousměrněním ulic Zbudovská a Předposlední by nevyhnutelně došlo k úbytku parkovacích míst pro rezidenty, a to bez jakékoli náhrady. Přesunem parkujících automobilů do jiných blízkých lokalit by došlo logicky k výraznému zhoršení dopravy v klidu v celém širším okolí, kde je již nyní kapacita parkovacích míst naplněná. Obousměrné propojení ulic Libušská a Novodvorská je v současnosti dostatečně zajištěno v ulici Chýnovská, která se nachází cca 300m od ulic Zbudovská a Předposlední. Zobousměrnění ulic Zbudovská a Předposlední je tak z dopravního hlediska zcela zbytečné. 2. Nesouhlas s umístěním tramvajové smyčky v prostoru křížení ulic Smotlachova, Novodvorská a Zbudovská Odůvodnění: Tato smyčka povede k vytvoření dopravního uzlu, který se zvýšením provozu v dané lokalitě povede k nárůstu zátěže okolí hlukem a výfukovými plyny. Děkuji za zvážení těchto připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08W3UAY, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.

366	MHMPP08W3U88	Jiné	2969356	K výše uvedené studii podávám následující připomínky: 1. plán a vizualizace prostoru stanice Pavlíkova Podle podkladů ke studii je zátěž dopravou v úrovni 20.000 aut denně. V ranní dopravní špičce se dnes v ul. Novodvorské v prostoru autobusových stanic Pavlíkova a Přírodní v některých chvílích vytváří téměř souvislý proud automobilů. Po Novodvorské projíždějí autobusy linek 197 a 215, v ranní dopravní špičce v počtu 20 autobusů za hodinu v každém směru, tedy průměrný interval 3 minuty. V současné době jsou chodníky od ulice odděleny zeleným travnatým pásem, v rozsahu od Přírodní do kruhového objezdu u křižovatky Novodvorská/gen.Šišky jsou čtyři přechody pro chodce umožňující relativně bezpečný přechod. U autobusových zastávek je zábradlí resp. plot zabraňující nekontrolovanému přecházení mimo přechody. Tento stav je vyhovující.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP099KPO6.
366	MHMPP08W3U88	Nesouhlas	2969357	V návrhu a vizualizaci se počítá s odstraněním zábran a vydlážděním veřejného prostranství až ke hraně ulice Novodvorská a je zmíněna i možnost volného pohybu napříč přes ulici Novodvorskou. S tímto řešením prostoru kolem stanice Pavlíkova nesouhlasím a podávám připomínku.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP099KPO6.
366	MHMPP08W3U88	Nesouhlas	2969358	2. umístění tramvajové smyčky konečné stanice tramvají Podle návrhu má být smyčka tramvají umístěna u křižovatky Novodvorská-Smotlachova. S tímto umístěním zásadně nesouhlasím. Smyčka zabere cenný prostor v blízkosti metra, bude hlukem ostře zatáčejících tramvají obtěžovat obyvatele nedalekého panelového domu (více než 100 bytových jednotek) a pokud by měla obkružovat jeden z nově postavených domů, bude obtěžovat i jeho obyvatele, bude jim bránit v přístupu k tomuto domu a komplikovat umístění občanské vybavenosti v jeho přízemí a zásobování případných obchodů.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP099KPO6.
366	MHMPP08W3U88	Jiné	2969359	3. koncepce dopravy Podle návrhu má být ul.Zbudovská v jižní části obousměrná (18a na koncepci F dopravní infrastruktury), stejně jako ul.Předposlední (12c). S tímto řešením nesouhlasím a podávám připomínku. Obávám se, že by to vedlo ke zvýšenému provozu tranzitní dopravy mezi ulicemi Libušská a Novodvorská a současně by to znamenalo zrušení stávajících parkovacích možností v ul.Předposlední a zřejmě i na jižní straně ul.Zbudovská.	Pořizovatel bere na vědomí. Řešení dopravy v daném místě vycházelo z požadavku na průjezd autobusové dopravy z/do ulice Libušská do/z ulice Novodvorská v obou směrech – ta bude na základě prověření trasy autobusové dopravy přemístěna do ulice V Hrobech, Zbudovská ulice bude ponechána v režimu jednosměrné ulice.
366	MHMPP08W3U88	Jiné	2969360	Celá obytná oblast ohraničená po obvodu ul. Libušská, V hrobech. Novodvorská, Mirotická a Čimelická by naopak měla být klidovou obytnou zónou a průjezd mezi ul.Libušská a Novodvorská	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Bude navržena organizace dopravy (systém jednosměrek) i mimo řešené území tak, aby bylo zachováno požadovaná „klidová obytná zóna“ (viz

				by měl být veden na severu po ul. Chýnovská a na jihu po ul. Meteorologická.	výkres dopravní infrastruktury F). Územní studie navrhuje předmětné ulice (V Hrobech, Mirotická, Čimelická) v režimu obytných zón nebo zón 30 a zatřiďuje do kategorie místní komunikace IV. a III. třídy.
366	MHMPP08W3U88	Jiné	2969361	V neposlední řadě upozorňuji na to, že výjezd z ul. Předposlední na Libušskou by vytvořil velmi nebezpečné místo, kdy řidiči vyjíždějící z Předposlední by neměli výhled na vozidla přijíždějící od severu po Libušské ul., protože křižovatka Libušská-Jalodvorská je zalomená ve tvaru Y a ve výhledu na Libušskou by řidičům bránil dům Libušská 393/225 stojící těsně u silnice a autobusy linek 113, 331 a 333, které mají zastávku před křižovatkou. Z důvodu bezpečnosti dopravy by proto měla být ul.Předposlední zachována jako jednosměrná ve směru od Libušské do Zbudovské.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení dopravy vychází z požadavku na průjezd autobusové bezmotorovou dopravy v obou směrech. Ulice Předposlední bude ponechána dle současného režimu (jednosměrka).
366	MHMPP08W3U88		2969362	V návaznosti na to může být otočen směr jízdy na východní straně ul.Zbudovská (12d) a případně i na jižní straně ul.Zbudovská (18a).	Pořizovatel bere na vědomí. Řešení dopravy v daném místě vycházelo z požadavku na průjezd autobusové dopravy z/do ulice Libušská do/z ulice Novodvorská v obou směrech – ta bude na základě prověření trasy autobusové dopravy přemístěna do ulice V Hrobech, Zbudovská ulice bude ponechána v režimu jednosměrné ulice.
366	MHMPP08W3U88	Jiné	2969363	Na základě výše uvedeného navrhuji pozměnit studii a zvážit například toto řešení: 1. v době před dokončením stanice metra ukončit tramvajovou trať úvratí nebo smyčkou ještě před prostorem křižovatky gen.Šišky/Novodvorská, např. v prostoru u ul.Brunelova	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP099KPO6.
366	MHMPP08W3U88	Jiné	2969364	2. při výstavbě stanice metra Nové Dvory tramvajovou trať prodloužit ještě dále po ul.Novodvorské a smyčku umístit až do prostoru křižovatky Durychova/Novodvorská nebo objezdem Chýnovská - Libušská - Durychova - Novodvorská.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
366	MHMPP08W3U88	Jiné	2969365	3. V prostoru stanice Pavlíkova a metro Libuš pokud možno volit mimoúrovňové křížení pěší trasy k metru a ulice Novodvorská s plynulým poklesem terénu, aby tak proud chodců směřujících ze sídliště Libuš k stanici metra mohl přímou chůzí bezpečně mimoúrovňově překřížit ulici Novodvorskou a dojít ke stanici metra bez překonávání strmých stoupání nebo schodišť.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP099KPO6.
366	MHMPP08W3U88	Jiné	2969366	4. pokud by nebylo možné plynulé mimoúrovňové křížení, tak řešit úrovňové křížení pěší trasy s ul.Novodvorská tak, aby přecházení bylo možné jen na jasně označených, dobře osvětlených a i jinak zabezpečených místech (zřetelné přechody, vyvýšené s funkcí zpomalovacího pásu, v místě přechodu silnice zúžena najeden pruh). V místě stanice tramvaje rozšířit středový pás tak, aby mohl	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP099KPO6.

				vzniknout dostatečně široký nástupní ostrůvek opatřený plným zábradlím, zabraňujícím přímému vstupu chodců mezi projíždějící automobily. Vhodně vyřešit polohu stanici autobusů tak, aby nebylo možné volně přebíhat mezi tramvají a autobusem, ani pěšky křížit Novodvorskou mimo vyhrazené přechody.	
366	MHMPP08W3U88	Jiné	2969367	5. dopravní situaci v prostoru kolem ulic Mirotická, Čimelická, Zbudovská, Zlatokorunská, V hrobech řešit jako klidovou zónu, s omezením rychlosti, zákazem průjezdu, zákazem vjezdu nákladních vozidel a využitím jednosměrného provozu. Rozhodně zachovat jednosměrnost ul.Předposlední z důvodu dopravní bezpečnosti křižovatky Libušská-Předposlední. Z jižní části ul.Zbudovská (18a) povolit jen příjezd do východní části Zbudovské (12d) a do Zlatokorunské (12a), obousměrou jízdu povolit jen v části od Novodvorské k objektu B02_02a, kde se již nyní budují kolmá parkovací stání a v této části lze ulici využívat obousměrně v plné šíři.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Předmětné ulice jsou navrženy jako ulice zklidněné – obytné zóny nebo zóny 30. Řešení dopravy v daném místě vycházelo z požadavku na průjezd autobusové dopravy z/do ulice Libušská do/z ulice Novodvorská v obou směrech – ta bude na základě prověření trasy autobusové dopravy přemístěna do ulice V Hrobech. Zbudovská ulice bude ponechána v režimu jednosměrné ulice, obdobně ulice Předposlední.
365	MHMPP08W3U93	Nesouhlas	2969337	Nesouhlas s obousměrným provozem ulicí Zbudovská Odůvodnění: Současná forma využití komunikace slouží k zajištění obslužnosti a parkování obyvatel panelových domů a do určité míry umožňuje jednosměrný průjezd z ulice Libušská na Novodvorskou. Rozšířením komunikace na dva obousměrné pruhy by došlo k zásadnímu narušení klidového prostoru. Většina bytů má do ulice situované ložnice a balkóny. Prostor mezi vstupy do domů a vozovkou není příliš vzdálený, takže hluk a výfukové plyny z projíždějících vozidel by značně zhoršily kvalitu života v dané lokalitě. Ulice Zbudovská prochází urbanisticky dokončenou lokalitou, zobousměrněním ulic Zbudovská a Předposlední by nevyhnutelně došlo k úbytku parkovacích míst pro rezidenty, a to bez jakékoli náhrady. Přesunem parkujících automobilů do jiných blízkých lokalit by došlo logicky k výraznému zhoršení dopravy v klidu v celém širším okolí, kde je již nyní kapacita parkovacích míst naplněná. Obousměrné propojení ulic Libušská a Novodvorská je v současnosti dostatečně zajištěno v ulici Chýnovská, která se nachází cca 300m od ulic Zbudovská a Předposlední. Zobousměrnění ulic Zbudovská a Předposlední je tak z dopravního hlediska zcela zbytečné. Děkuji za zvážení těchto připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08W3UAY.
364	MHMPP08W3UAY	Nesouhlas	2969329	1. Nesouhlas s obousměrným provozem ulicí Zbudovská Odůvodnění: Současná forma využití komunikace slouží k zajištění obslužnosti a parkování obyvatel panelových domů a do určité míry umožňuje jednosměrný průjezd z ulice Libušská na	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení dopravy v daném místě vycházelo z požadavku na průjezd autobusové dopravy v obou směrech – ta bude na základě prověření trasy autobusové dopravy přemístěna do ulice V Hrobech, Zbudovská ulice bude ponechána v režimu jednosměrné ulice.

				Novodvorskou. Rozšířením komunikace na dva obousměrné pruhy by došlo k zásadnímu narušení klidového prostoru. Většina bytů má do ulice situované ložnice a balkóny. Prostor mezi vstupy do domů a vozovkou není příliš vzdálený, takže hluk a výfukové plyny z projíždějících vozidel by značně zhoršily kvalitu života v dané lokalitě. Ulice Zbudovská prochází urbanisticky dokončenou lokalitou, zobousměrněním ulic Zbudovská a Předposlední by nevyhnutelně došlo k úbytku parkovacích míst pro rezidenty, a to bez jakékoli náhrady. Přesunem parkujících automobilů do jiných blízkých lokalit by došlo logicky k výraznému zhoršení dopravy v klidu v celém širším okolí, kde je již nyní kapacita parkovacích míst naplněná. Obousměrné propojení ulic Libušská a Novodvorská je v současnosti dostatečně zajištěno v ulici Chýnovská, která se nachází cca 300m od ulic Zbudovská a Předposlední. Zobousměrnění ulic Zbudovská a Předposlední je tak z dopravního hlediska zcela zbytečné.	
364	MHMPP08W3UAY	Jiné	2969330	2. Nesouhlas s umístěním tramvajové smyčky v prostoru křížení ulic Smotlachova, Novodvorská a Zbudovská Odůvodnění: Tato smyčka povede k vytvoření dopravního uzlu, který se zvýšením provozu v dané lokalitě povede k nárůstu zátěže okolí hlukem a výfukovými plyny. Děkuji za zvážení těchto připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
362	MHMPP08W3UBT	Nesouhlas	2969332	1. Nesouhlas s obousměrným provozem ulicí Zbudovská Odůvodnění: Současná forma využití komunikace slouží k zajištění obslužnosti a parkování obyvatel panelových domů a do určité míry umožňuje jednosměrný průjezd z ulice Libušská na Novodvorskou. Rozšířením komunikace na dva obousměrné pruhy by došlo k zásadnímu narušení klidového prostoru. Většina bytů má do ulice situované ložnice a balkóny. Prostor mezi vstupy do domů a vozovkou není příliš vzdálený, takže hluk a výfukové plyny z projíždějících vozidel by značně zhoršily kvalitu života v dané lokalitě. Ulice Zbudovská prochází urbanisticky dokončenou lokalitou, zobousměrněním ulic Zbudovská a Předposlední by nevyhnutelně došlo k úbytku parkovacích míst pro rezidenty, a to bez jakékoli náhrady. Přesunem parkujících automobilů do jiných blízkých lokalit by došlo logicky k výraznému zhoršení dopravy v klidu v celém širším okolí, kde je již nyní kapacita parkovacích míst naplněná. Obousměrné propojení ulic Libušská a Novodvorská je v současnosti dostatečně zajištěno v ulici Chýnovská, která se nachází cca 300m od ulic Zbudovská a Předposlední. Zobousměrnění	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08W3UAY.

				ulic Zbudovská a Předposlední je tak z dopravního hlediska zcela zbytečné. 2. Nesouhlas s umístěním tramvajové smyčky v prostoru křížení ulic Smotlachova, Novodvorská a Zbudovská Odůvodnění: Tato smyčka povede k vytvoření dopravního uzlu, který se zvýšením provozu v dané lokalitě povede k nárůstu zátěže okolí hlukem a výfukovými plyny. Děkuji za zvážení těchto připomínek.		
305	MHMPP08W3UCO	Jiné	2969271	Jako obyvatelé sídliště zvaného Kamýk nebo dříve Líbuš bychom chtěli podat níže podrobně vypsané připomínky k návrhu územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš: 2 - STRUKTURA ÚZEMÍ - výška, objem a limity výstavby ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Jsme si vědomi majetkoprávních i jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Přitom však doufáme, velice si přejeme a žádáme, aby nedošlo ke kumulované realizaci všech záměrů. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu ještě navýšily výstavbu v území (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie. Jelikož vzhledem k platnému územnímu plánu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie - viz „doporučení ke konkrétním blokům“ níže. Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzovaná tak, že výrazně zhorší kvalitu života v území a tím znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel.2. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii „komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru.		Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.

Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01_15, B01_16, B01_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu.Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.DOPORUČENÍ KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM:
Blok B01_04 MŠ Smolkova - Smotlachova 1

Snížit výškovou hladinu na hladinu III.

Snížit kód využití severní části pozemku z SV-E na SV-D.

Celou jižní část pozemku (aktuálně pozemek MS Smolkova) ponechat definovanou jako VV.

Upravit poměr vybavenosti na 100% ZŠ, MŠ na celé jižní polovině pozemku ve svěřené správě Městské části Praha 12.Blok B01_07 Obzor
Zde navrhujeme dvě varianty, které překládáme i sousedům,
a) Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.
Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V.
Neumísťovat věž 39 metrů, nebo jí snížit na výšku 26 metrů.
Umístit do severovýchodního rohu budovy výstup metra.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Snížit kód využití z SV-I na SV-G.
Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.
Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost).
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.
Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.

b) Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Na východní straně definovat stavební čáru tak, aby byl zachován lesík před barem Modrák s tím, že věž může být mezi ním a zastávkou Pavlíkova.
Umístit výstup z metra do této věže.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.
Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost).
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.
Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.Blok B01_08a,b - Kotelna Papírníkova 1
Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem.Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost.Blok 02_02b
Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV.Blok 02_04
Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku.Blok B02_06
Žádáme navýšit procento vybavenosti nad stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku jde o částečně městské pozemky, takže je možné ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty.Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš
Umístit do jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, stánek s občerstvením, prodej pečiva.Blok B01_15 - Kotelna Pavlíkova 24
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III,

aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.Snížit kód využití z SV-I na SV-H. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2.Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B jako povinnou vybavenost služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky.Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej.Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské.Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.

Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.Snížit kód využití z SV-I na SV-H.Zvýšit podíl vybavenosti v objektu.Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej.Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu),Uzavřenou stavební čáru na jeho jižní straně definovat v prodlouženi severní linie bloku B01_12 Pavlíkova (tedy nikoli v prodloužení linie jižní), tak aby nedošlo k zániku zelené plochy se vzrostlými stromy a nebyl opticky uzavřen stávající volný prostor sousedící s plánovanou promenádou
N02.03 – VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- k podkapitole 03.1–stavební bloky a k výkresům B, C a I
- ke kapitole 09-Procesy

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Nesouhlasíme s přístavbou aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B0112 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).2. Přístavbu dalších aktivních komerčních parterů k již stojícím domům (blok B0102

Smotlachova) žádáme ponechat výlučně jako možnost pro případ, že o jejich realizaci budou mít zájem SVJ/BD z dotčených domů.3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.DOPORUČENÍ:
1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) – viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území.A. – K zásadním připomínkám:
Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“ zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí. • Technické překážky: U domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp, 600–603.)Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě. Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů. • Pokud by odkup pozemků, stavbu a budoucí provoz parterů realizovala přímo SVJ/BD, znamenalo by to pro ně enormní finanční i organizační zátěž. Pokud by se investorem a provozovatelem stal někdo jiný, znamenalo by to komplikaci z hlediska podnikatelských aktivit SVJ/BD v těchto domech a dost pravděpodobně i ztrátu podnikatelských příležitostí pro místní obyvatele, kteří dnes tyto tamní drobné provozovny provozují. Byla by výrazně omezena možnost pronajímání komerčně využívaných nebytových prostorů (prodejny, provozovny) a výrazně by se

snížila kvalita přilehlých nebytových prostorů z důvodu zamezení přístupu světla (zazdění nynějších oken). • Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „„sousedským“„ pronájmům od SVJ/BD poskytuje vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.) • Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží. • Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z betonových a dlážděných ploch. • A konečně, ale

především: Sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny, ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných, mohutných developerských projektech. B. – K doporučením:
Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu I-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP:
• Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací.
• Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci).
• Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)04 - ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
- rámcově ke kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu:
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1.Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“

kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „„promenády“„, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.“
„2.Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.3.Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).4.U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na jejich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejích stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.)5.U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou. Připomínáme, že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravily a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
DOPORUČENI:
1.Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují. Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní zelené ose namísto té dosavadní se jeví

nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla blížit horní hranicí rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.)2.Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů.3.U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle. Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách.4.U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň - stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pitek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.5.Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40 letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50 deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti vládnou, „Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny — dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá. „„Odůvodnění:

• Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na

klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů. • Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních. • Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.:
a) „Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zejména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy, kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře. „
b) „Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle. „
c) „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „„ • Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel, • Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu“. Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: ‚Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do klidového komplexu, odděleného od zatížených komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny. „„ Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „ Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku. Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“

převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování vláhy) respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatelé dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodního rázu „starého“ sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let. Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu):

1. dle hlavního výkresu B

a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy

b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova

c) P11-P12 - rozšíření parkovišť Zimova

d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově

e) N02, N04, N06, N07, N08, N09 - nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. „sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku B01_05.

f) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic (podle údajů z uličních profilů dojde při zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů).

g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzivnějším využitím“ - u komunitního centra (areál ZŠ Smolková) a u bloku B01_02 ve Smotlachově

h) „aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy + parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, aleje na výkresu využití C.)

i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem parku P05.2. dle výkresu I - Detaily veřejných prostranství

j) rozšíření tzv. „důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz

str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku, ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha
k) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02 od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy)
l) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např.mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32)
m) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolkova, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova-Smolkova)3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů):
Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech:

• borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkova, Kramperova a blokem B01_07 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)
• borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr
• skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Cuřínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy („zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty)
• vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova („zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu)
• hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od Obzoru)05 – DOPRAVA
05.2 – Cyklodoprava
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase – nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky.
Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy.
DOPORUČENÍ:
Vést cyklostezku A214 kolem ZOOkoutku v Kamýckém lese. Odůvodnění:

Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám – chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu N02 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími, v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách – viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním. Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě. Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti. Argumentace, proti které se vymezujeme:
Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání.
Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) „cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?

05.3 – MHD
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.
Odůvodnění:
Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).

05.4 – Doprava v klidu
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava):
1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. :
a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.
b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.
2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech
b) dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku
Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova.
Zdůvodnění : V současné době tento prostor (který

tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.
4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.
5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.

POZNÁMKY A NEJASNOSTI:
1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.
2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.
3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a dopravní omezení, která by zabraňovala v parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad rámec případných modrých zón).
4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.
5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.
6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.
7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu.(Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).
8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.
9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu

vzniknou pro stejný účel“).
10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ – str. 77)
11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra „přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ – viz str. 77.

Odůvodnění:
Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba – a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.
a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním, Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat
jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na 0. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka.“)
Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem

uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77) , ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).
b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: „Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: „Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká – dle starosty Libuše cca 450 míst.
05.5 – Automobilová doprava
- též k výkresům B a F
ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA – „nešťourat do toho, co funguje“:
Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil.
Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by – byť i výhledově – umožnila zavést do středu rezidenční části sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra.
Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.
Odůvodnění Koncepční připomínky:
Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí obytných domů stávající dopravní systém záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum – klid a pohoda, bezpečná cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní

opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek. Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy B a F v Návrhové části pravý opak. Vybudování
nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:
Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: „Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření.“
Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.
Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu:
• se Zadáním územní studie, které říká: „Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971)“. Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.
• s Analytickou částí studie, viz , str. 104: „Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů.“ Analytická

část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování“ ulic nevyžaduje. U průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.
• s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: „v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území“. Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: „nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek“). Str. 82: „Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.
• se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).
Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel, textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: „Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím.“ Vzhledem k tomu, že dopravní modely by byly, jak sami autoři uznávají, nutně zavádějící, žádáme, aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server Seznam ze 14.11.2019: „Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že

pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“
KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY
Připomínáme, že níže uvedené připomínky 1 a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:
1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolkova a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)
2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.
3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.
4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech,
b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi bloky „B01 15 a B01 16“ a bloky „B01 16 a B01 17“

na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).
Odůvodnění Konkrétních připomínek:
a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna – ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná – dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek
parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: „e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů.“
b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště – dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.
c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku, jelikož

nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.
d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.
e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.
Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání:
• Zadání studie uvádí: „Studie zachová charakteristické prvky sídliště – jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně.“ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.
• Zadání studie uvádí: „Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném provozu.“ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.
• V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská × Zbudovská × Smotlachova, b) Novodvorská × V Hrobech, c) Novodvorská × Generála Šišky × Meteorologická. Dále se v něm uvádí: „Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“. Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.
• Zadání studie uvádí: „Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území.“ U návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat poblíž metra.
Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme:
• „Sídliště potřebuje další výjezd“ – Obsluhu území a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části

sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.
• „O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu na IZS apod.“ – Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).
• „IZS má problémy“ – Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).
• „Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ – O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.
• „Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ – V tom případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.
• „Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm: když zaparkují na kraji, budou se moci vrátit“ – Tento argument lze přijmout jen částečně; pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.
06 – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.
2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena stávající dešťová kanalizace u obytných domů
Odůvodnění:
Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se zásobování vodou zejména ve vyšších patrech domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po

dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.

07 – VEŘEJNÁ VYBAVENOST

- a též k výkresům B,C a I:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka – tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100m2 a zázemí alespoň 400m2, celkem tedy minimálně 1500m2. Plocha by však měla být navýšena – úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území.

Proto požadujeme následující:

a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.

b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.

c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího – už v současnosti stěží postačujícího – supermarketu Obzor.

d) V podkapitole 09.1.–Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské

straně. (str. 117: „Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce.“)
e) V podkapitole 09.2–Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. („Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru.“)
2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace): Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních – dle nás naprosto nedostačujících – 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01_15 a B02_06.
3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.
4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích – konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a limity zástavby.
5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti.
Připomínáme, že požadavky na zachování dostatečně velkého supermarketu, doplnění další vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
Odůvodnění:
K zajištění supermarketu a s ním související

etapizaci:
Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná – nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.
Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: „V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidl i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry.“
V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor“, je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti („lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a lékárnu“), v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru – zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný.

Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket (viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.
Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.
Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti – viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.
K ostatní veřejné vybavenosti:
Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost: „Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení.“
Poddimenzovanost zdejších nákupních možností dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6 – více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).
Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena

spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele: Ve „strategickém objektu“ B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16
a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů C a I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec. (Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti – ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.) U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici.
09 – PODMÍNĚNOSTI A ETAPIZACE
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY
1. Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků, protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským tlakem.
2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolkova soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady.
3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích
4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost).
DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli odkupu magistrátních a městských pozemků

				dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	
358	MHMPP08XD23A	Jiné	2969253	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není. 2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra. Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“ 3. Připomínka •Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.

5. Připomínka
• Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24).
Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů).

6. Připomínka
• Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem.
Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy.

				7. Připomínka • Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	
303	MHMPP08XDCWB	Jiné	2969275	2 - STRUKTURA ÚZEMÍ - výška, objem a limity výstavby ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Jsme si vědomi majetkoprávních i jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Přitom však doufáme, velice si přejeme a žádáme, aby nedošlo ke kumulované realizaci všech záměrů. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu ještě navýšily výstavbu v území (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie. Jelikož vzhledem k platnému územnímu plánu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie - viz „doporučení ke konkrétním blokům“ níže. Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzovaná tak, že výrazně zhorší kvalitu života v území a tím znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel.2. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii „komerční vybavenost“ (tj. obchody a	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.

služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru.

Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01_15, B01_16, B01_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu.Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.DOPORUČENÍ KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM:
Blok B01_04 MŠ Smolkova - Smotlachova 1

Snížit výškovou hladinu na hladinu III.

Snížit kód využití severní části pozemku z SV-E na SV-D.

Celou jižní část pozemku (aktuálně pozemek MS Smolkova) ponechat definovanou jako VV.

Upravit poměr vybavenosti na 100% ZŠ, MŠ na celé jižní polovině pozemku ve svěřené správě Městské části Praha 12.Blok B01_07 Obzor
Zde navrhujeme dvě varianty, které překládáme i sousedům,
a) Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.
Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V.
Neumísťovat věž 39 metrů, nebo jí snížit na výšku 26 metrů.
Umístit do severovýchodního rohu budovy výstup metra.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Snížit kód využití z SV-I na SV-G.
Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.
Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost).
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.
Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.

b) Obvod na západní straně zachovat v aktuální podobě, na jižní pak tak, aby případně mohla být zachována stávající cyklostezka.
Na východní straně definovat stavební čáru tak, aby byl zachován lesík před barem Modrák s tím, že věž může být mezi ním a zastávkou Pavlíkova. Umístit výstup z metra do této věže.
Vymezit plochu věže tak, aby její půdorys činil maximálně 1/8 celé plochy pozemku.
Stavební čáru definovat uzavřenou podél celého obvodu.
Zvýšit podíl vybavenosti ze stávajících 15 % tak, aby obsáhl všechny položky navrhované v textové části hrubopisu (podrobněji v kap. 07-Vybavenost).
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.
Pokud by nebylo možno umístit do bloku vše, co předjímá textová část, závazně umístit výslovně specifikovanou část stanovené vybavenosti (např. poštu) do jiného bloku, který je zčásti na magistrátních pozemcích, takže lze ovlivnit jeho funkční využití.Blok B01_08a,b - Kotelna Papírníkova 1
Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem.Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost.Blok 02_02b
Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV.Blok 02_04
Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku.Blok B02_06
Žádáme navýšit procento vybavenosti nad stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku jde o částečně městské pozemky, takže je možné ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty.Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš
Umístit do jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, stánek s občerstvením, prodej pečiva.Blok B01_15 - Kotelna Pavlíkova 24

Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III, aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.Snížit kód využití z SV-I na SV-H. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2.Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B jako povinnou vybavenost služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky.Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej.Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské.Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III.

Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské.Snížit kód využití z SV-I na SV-H.Zvýšit podíl vybavenosti v objektu.Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej.Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu),Uzavřenou stavební čáru na jeho jižní straně definovat v prodlouženi severní linie bloku B01_12 Pavlíkova (tedy nikoli v prodloužení linie jižní), tak aby nedošlo k zániku zelené plochy se vzrostlými stromy a nebyl opticky uzavřen stávající volný prostor sousedící s plánovanou promenádou
N02.03 – VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- k podkapitole 03.1–stavební bloky a k výkresům B, C a I
- ke kapitole 09-Procesy

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Nesouhlasíme s přístavbou aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B0112 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).2. Přístavbu dalších aktivních komerčních

parterů k již stojícím domům (blok B0102 Smotlachova) žádáme ponechat výlučně jako možnost pro případ, že o jejich realizaci budou mít zájem SVJ/BD z dotčených domů.3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.DOPORUČENÍ:
1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) – viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území.A. – K zásadním připomínkám:
Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“ zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí. • Technické překážky: U domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp, 600–603.)Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě. Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů. • Pokud by odkup pozemků, stavbu a budoucí provoz parterů realizovala přímo SVJ/BD, znamenalo by to pro ně enormní finanční i organizační zátěž. Pokud by se investorem a provozovatelem stal někdo jiný, znamenalo by to komplikaci z hlediska podnikatelských aktivit SVJ/BD v těchto domech a dost pravděpodobně i ztrátu podnikatelských příležitostí pro místní obyvatele, kteří dnes tyto tamní drobné provozovny provozují. Byla by výrazně omezena možnost pronajímání komerčně využívaných nebytových

prostorů (prodejny, provozovny) a výrazně by se snížila kvalita přilehlých nebytových prostorů z důvodu zamezení přístupu světla (zazdění nynějších oken). • Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „„sousedským“„ pronájmům od SVJ/BD poskytuje vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.) • Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží. • Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z

betonových a dlážděných ploch. • A konečně, ale především: Sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny, ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných, mohutných developerských projektech. B. – K doporučením:
Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu I-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP:
• Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací.
• Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci).
• Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)04 - ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
- rámcově ke kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu:
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1.Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „„promenády“„, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.“
„2.Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.3.Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).4.U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na jejich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejích stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.)5.U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou. Připomínáme, že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravily a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
DOPORUČENI:
1.Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují. Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní

zelené ose namísto té dosavadní se jeví nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla blížit horní hranicí rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.)2.Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů.3.U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle. Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách.4.U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň - stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pitek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.5.Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40 letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50 deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti vládnou, „Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny — dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá. „„Odůvodnění:

• Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém

rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů. • Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních. • Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.:
a) „Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zejména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy, kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře. „
b) „Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle. „
c) „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „„ • Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel, • Připravují sídliště o biodiverzitu - ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu“. Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: ‚Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do klidového komplexu, odděleného od zatížených komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny. „„ Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství. „ Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku. Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v

kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“ převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování vláhy) respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatelé dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodního rázu „starého“ sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let. Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu):

1. dle hlavního výkresu B

a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy

b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova

c) P11-P12 - rozšíření parkovišť Zimova

d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově

e) N02, N04, N06, N07, N08, N09 - nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. „sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku B01_05.

f) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic (podle údajů z uličních profilů dojde při zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů).

g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzivnějším využitím“ - u komunitního centra (areál ZŠ Smolková) a u bloku B01_02 ve Smotlachově

h) „aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy + parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, aleje na výkresu využití C.)

i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem parku P05.2. dle výkresu I - Detaily veřejných prostranství

j) rozšíření tzv. „důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních

spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku, ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha
k) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02 od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy)
l) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např.mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32)
m) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolkova, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova-Smolkova)3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů):
Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech:

• borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkova, Kramperova a blokem B01_07 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)
• borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr
• skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Cuřínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy („zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty)
• vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova („zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu)
• hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od Obzoru)05 – DOPRAVA
05.2 – Cyklodoprava
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase – nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky.
Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy.
DOPORUČENÍ:
Vést cyklostezku A214 kolem ZOOkoutku v

Kamýckém lese. Odůvodnění:
Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám – chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu N02 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími, v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách – viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním. Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě. Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti. Argumentace, proti které se vymezujeme:
Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání.
Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) „cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?

05.3 – MHD
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.
Odůvodnění:
Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).

05.4 – Doprava v klidu
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava):
1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. :
a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.
b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.
2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech
b) dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku
Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova.

Zdůvodnění : V současné době tento prostor (který tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.
4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.
5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.

POZNÁMKY A NEJASNOSTI:
1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.
2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.
3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a dopravní omezení, která by zabraňovala v parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad rámec případných modrých zón).
4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.
5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.
6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.
7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu.(Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).
8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.
9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako

rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu vzniknou pro stejný účel“).
10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ – str. 77)
11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra „přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ – viz str. 77.

Odůvodnění:
Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba – a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.
a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním, Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat
jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na 0. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka.“)

Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77) , ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).
b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: „Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: „Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká – dle starosty Libuše cca 450 míst.
05.5 – Automobilová doprava
- též k výkresům B a F
ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA – „nešťourat do toho, co funguje“:
Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil.
Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by – byť i výhledově – umožnila zavést do středu rezidenční části sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra.
Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.
Odůvodnění Koncepční připomínky:
Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí obytných domů stávající dopravní systém záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum – klid a pohoda, bezpečná

cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek. Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy B a F v Návrhové části pravý opak. Vybudování
nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:
Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: „Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření.“
Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.
Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu:
• se Zadáním územní studie, které říká: „Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971)“. Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.
• s Analytickou částí studie, viz , str. 104: „Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování

průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů.“ Analytická část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování“ ulic nevyžaduje. U průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.
• s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: „v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území“. Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: „nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek“). Str. 82: „Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.
• se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).
Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel, textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: „Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím.“ Vzhledem k tomu, že dopravní modely by byly, jak sami autoři uznávají, nutně zavádějící, žádáme, aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server Seznam ze 14.11.2019: „Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že

zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínáme, že níže uvedené připomínky 1 a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:

1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolkova a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)

2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.

3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.

4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit:

a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech,

b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)

5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi

bloky „B01 15 a B01 16“ a bloky „B01 16 a B01 17“ na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).
Odůvodnění Konkrétních připomínek:
a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna – ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná – dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek
parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: „e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů.“
b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště – dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.
c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se

výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku, jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.
d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.
e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.
Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání:
• Zadání studie uvádí: „Studie zachová charakteristické prvky sídliště – jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně.“ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.
• Zadání studie uvádí: „Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném provozu.“ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.
• V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská × Zbudovská × Smotlachova, b) Novodvorská × V Hrobech, c) Novodvorská × Generála Šišky × Meteorologická. Dále se v něm uvádí: „Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“. Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.
• Zadání studie uvádí: „Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území.“ U návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat poblíž metra.
Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme:
• „Sídliště potřebuje další výjezd“ – Obsluhu území

a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.
• „O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu na IZS apod.“ – Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).
• „IZS má problémy“ – Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).
• „Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ – O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.
• „Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ – V tom případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.
• „Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm: když zaparkují na kraji, budou se moci vrátit“ – Tento argument lze přijmout jen částečně; pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.
06 – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.
2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena stávající dešťová kanalizace u obytných domů
Odůvodnění:
Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se zásobování vodou zejména ve vyšších patrech

domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.

07 – VEŘEJNÁ VYBAVENOST

- a též k výkresům B,C a I:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka – tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100m2 a zázemí alespoň 400m2, celkem tedy minimálně 1500m2. Plocha by však měla být navýšena – úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území.

Proto požadujeme následující:

a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.

b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.

c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího – už v současnosti stěží postačujícího – supermarketu Obzor.

d) V podkapitole 09.1.–Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné

funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně. (str. 117: „Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce.“)
e) V podkapitole 09.2–Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. („Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru.“)
2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace): Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních – dle nás naprosto nedostačujících – 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01_15 a B02_06.
3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.
4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích – konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a limity zástavby.
5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti. Připomínáme, že požadavky na zachování dostatečně velkého supermarketu, doplnění další vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
Odůvodnění:

K zajištění supermarketu a s ním související etapizaci:
Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná – nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.
Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: „V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidl i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry.“
V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor“, je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti („lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a lékárnu“), v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru – zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000

obyvatel naprosto nezbytný.
Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket (viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.
Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.
Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti – viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.
K ostatní veřejné vybavenosti:
Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost: „Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení.“
Poddimenzovanost zdejších nákupních možností dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6 – více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).
Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké

straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele: Ve „strategickém objektu“ B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16
a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů C a I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec. (Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti – ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.) U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici.

09 – PODMÍNĚNOSTI A ETAPIZACE

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků, protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským tlakem.
2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolkova soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady.
3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích
4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost).

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:

Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli

				odkupu magistrátních a městských pozemků dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	
329	MHMPP08XDQMZ	Jiné	2969847	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č, p. 534/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) 1. Připomínka: Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na výše uvedených poem-cích (ve studii označovaných jako blok B01 17), které jsou v soukromém vlastnictví Odůvodnění o Na těchto pozemcích, které úzce souvisí se sídlištěm Libuš-Lhotka a tvoří mu protihlukovou i vizuální barieru od rušné Novodvorské, byly v r. 1988 se souhlasem MHMP postaveny naše hromadné garáže. Odkupem pozemků města pod garážemi a v jejich blízkém okolí, který inicioval MHMP, hodnota garáži značně vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti dále roste. o Jakoukoliv stavební činnost bez respektování mých vlastnických práv je nepřípustná. Doporučení o v územní studii tuto skutečnost neignorovat a blok B01_17 vyjmout s transformační zóny s poznámkou jeho případného zhodnocení vhodnou nadstavbou (po dohodě s vlastníky) pro získání dalších parkovacích míst. Šlo by cca o 100 parkovacích míst. o Výstup/přístup k budoucí stanici metra D neplánovat přes pozemky, jejichž vlastnici nemají zájem je prodat zpět městu nebo developerům. o To platí i pro komerční vybavenost, konkrétně restaurační zařízení, které studie bez ohledu na vlastnické poměry a potřeby soukromých vlastníků, plánuje postavit na místě současných garáží. Doporučuji tento záměr ze studie vypustit. 2. Připomínka - Nesouhlasím, aby současná jednosměrná a dopravně uzavřená uliční síť sídliště byla zdvousměrněna a vzájemně propojena.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08XDQOP.

				Odůvodněni: o současný stav uliční sítě plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště; je bezpečná tím, že byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. K tomu by docházelo zejména, kdyby byla ucpaná frekventovaná kruhová křižovatka na konci Novodvorské. Chceme mít na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotou, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. o Proměna jednosměrných ulic na dvousměrné při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, je proveditelná buď rozšířením ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (při ponecháni současného stavu) na úkor podélných parkovacích míst, což by znamenalo jejich 30 až 40% ztrátu. Doporučení: o do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné; o kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.	
				3. Připomínka - Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15, Odůvodnění: o Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: o Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
328	MHMPP08XDQNU	Jiné	2969846	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č, p. 534/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08XDQOP.

1. Připomínka: Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na výše uvedených pozemcích (ve studii označovaných jako blok B01 17), které jsou v soukromém vlastnictví
Odůvodnění
o Na těchto pozemcích, které úzce souvisí se sídlištěm Libuš-Lhotka a tvoří mu protihlukovou i vizuální barieru od rušné Novodvorské, byly v r. 1988 se souhlasem MHMP postaveny naše hromadné garáže. Odkupem pozemků města pod garážemi a v jejich blízkém okolí, který inicioval MHMP, hodnota garáži značně vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti dále roste.
o Jakoukoliv stavební činnost bez respektování mých vlastnických práv je nepřípustná.
Doporučení
o v územní studii tuto skutečnost neignorovat a blok B01_17 vyjmout s transformační zóny s poznámkou jeho případného zhodnocení vhodnou nadstavbou (po dohodě s vlastníky) pro získání dalších parkovacích míst. Šlo by cca o 100 parkovacích míst.
o Výstup/přístup k budoucí stanici metra D neplánovat přes pozemky, jejichž vlastnici nemají zájem je prodat zpět městu nebo developerům.
o To platí i pro komerční vybavenost, konkrétně restaurační zařízení, které studie bez ohledu na vlastnické poměry a potřeby soukromých vlastníků, plánuje postavit na místě současných garáží. Doporučuji tento záměr ze studie vypustit.

2. Připomínka - Nesouhlasím, aby současná jednosměrná a dopravně uzavřená uliční síť sídliště byla zdvousměrněna a vzájemně propojena.

Odůvodněni:
o současný stav uliční sítě plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště; je bezpečná tím, že byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. K tomu by docházelo zejména, kdyby byla ucpaná frekventovaná kruhová křižovatka na konci Novodvorské. Chceme mít na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotou, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič.
o Proměna jednosměrných ulic na dvousměrné při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně

				je mírně zvýšit, je proveditelná buď rozšířením ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (při ponecháni současného stavu) na úkor podélných parkovacích míst, což by znamenalo jejich 30 až 40% ztrátu. Doporučení: o do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné; o kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání. 3. Připomínka - Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15, Odůvodnění: o Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: o Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
331	MHMPP08XDQOP	Nesouhlas	2969386	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č, p. 534/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) 1. Připomínka: Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na výše uvedených pozemcích (ve studii označovaných jako blok B01_17), které jsou v soukromém vlastnictví Odůvodnění o Na těchto pozemcích, které úzce souvisí se sídlištěm Libuš-Lhotka a tvoří mu protihlukovou i vizuální barieru od rušné Novodvorské, byly v r. 1988 se souhlasem MHMP postaveny naše hromadné garáže. Odkupem pozemků města pod garážemi a v jejich blízkém okolí, který inicioval MHMP, hodnota garáži značně vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti dále roste.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje možnosti rozvoje předmětného území v dlouhodobějším hledisku s ohledem na potenciál území – blízkost budoucí stanice metra D Libuš. Koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi vlastníky a investorem. Struktura zástavby navržená územní studií by plnila mj. obdobnou funkci.

331	MHMPP08XDQOP	Nesouhlas	2969387	o Jakoukoliv stavební činnost bez respektování mých vlastnických práv je nepřípustná.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje možnosti rozvoje předmětného území v dlouhodobějším hledisku s ohledem na potenciál území – blízkost budoucí stanice metra D Libuš. Koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi vlastníky a investorem.
331	MHMPP08XDQOP	Jiné	2969388	Doporučení o v územní studii tuto skutečnost neignorovat a blok B01_17 vyjmout s transformační zóny s poznámkou jeho případného zhodnocení vhodnou nadstavbou (po dohodě s vlastníky) pro získání dalších parkovacích míst. Šlo by cca o 100 parkovacích míst.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje možnosti rozvoje předmětného území v dlouhodobějším hledisku s ohledem na potenciál území – blízkost budoucí stanice metra D Libuš. Koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi vlastníky a investorem.
331	MHMPP08XDQOP		2969389	o Výstup/přístup k budoucí stanici metra D neplánovat přes pozemky, jejichž vlastnici nemají zájem je prodat zpět městu nebo developerům.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.
331	MHMPP08XDQOP	Jiné	2969390	o To platí i pro komerční vybavenost, konkrétně restaurační zařízení, které studie bez ohledu na vlastnické poměry a potřeby soukromých vlastníků, plánuje postavit na místě současných garáží. Doporučuji tento záměr ze studie vypustit.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje možnosti rozvoje předmětného území v dlouhodobějším hledisku. Územní studie je územně plánovacím podkladem, předmětem jejího řešení není zajištění a realizace návrhu, nicméně součástí návrhu jsou i doporučení na úpravu majetkoprávních vztahů v rámci kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti. Koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi vlastníky a investorem.
331	MHMPP08XDQOP	Nesouhlas	2969391	2. Připomínka - Nesouhlasím, aby současná jednosměrná a dopravně uzavřená uliční síť sídliště byla zdvousměrněna a vzájemně propojena. Odůvodněni: o současný stav uliční sítě plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště; je bezpečná tím, že byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. K tomu by docházelo zejména, kdyby byla ucpaná frekventovaná kruhová křižovatka na konci Novodvorské. Chceme mít na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotou, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
331	MHMPP08XDQOP		2969392	o Proměna jednosměrných ulic na dvousměrné při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, je proveditelná buď rozšířením ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (při ponecháni současného stavu) na úkor podélných parkovacích míst, což by znamenalo jejich 30 až 40% ztrátu.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
331	MHMPP08XDQOP	Jiné	2969393	Doporučení: o do zaběhlého a vyhovujícího dopravního	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících

				systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;	MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
331	MHMPP08XDQOP	Jiné	2969394	o kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
331	MHMPP08XDQOP	Jiné	2969395	3. Připomínka - Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15, Odůvodnění: o Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
331	MHMPP08XDQOP	Jiné	2969396	Doporučení: o Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech). Prodloužení tramvajové trati na sídliště Novodvorská není obsaženo v žádné úrovni územně plánovací dokumentace, která určuje hlavní urbanistickou (struktura, využití území, doprava, technická infrastruktura, modrozelené infrastruktura, ...) koncepci města.
330	MHMPP08XDQPK	Jiné	2969848	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č, p. 534/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) 1. Připomínka: Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na výše uvedených pozemcích (ve studii označovaných jako blok B01 17), které jsou v soukromém vlastnictví Odůvodnění o Na těchto pozemcích, které úzce souvisí se sídlištěm Libuš-Lhotka a tvoří mu protihlukovou i vizuální barieru od rušné Novodvorské, byly v r. 1988 se souhlasem MHMP postaveny naše hromadné garáže. Odkupem pozemků města pod garážemi a v jejich blízkém okolí, který inicioval MHMP, hodnota garáži značně vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08XDQOP.

sídlišti dále roste.
o Jakoukoliv stavební činnost bez respektování mých vlastnických práv je nepřípustná.
Doporučení
o v územní studii tuto skutečnost neignorovat a blok B01_17 vyjmout s transformační zóny s poznámkou jeho případného zhodnocení vhodnou nadstavbou (po dohodě s vlastníky) pro získání dalších parkovacích míst. Šlo by cca o 100 parkovacích míst.
o Výstup/přístup k budoucí stanici metra D neplánovat přes pozemky, jejichž vlastnici nemají zájem je prodat zpět městu nebo developerům.
o To platí i pro komerční vybavenost, konkrétně restaurační zařízení, které studie bez ohledu na vlastnické poměry a potřeby soukromých vlastníků, plánuje postavit na místě současných garáží. Doporučuji tento záměr ze studie vypustit.

2. Připomínka - Nesouhlasím, aby současná jednosměrná a dopravně uzavřená uliční síť sídliště byla zdvousměrněna a vzájemně propojena.

Odůvodněni:
o současný stav uliční sítě plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště; je bezpečná tím, že byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. K tomu by docházelo zejména, kdyby byla ucpaná frekventovaná kruhová křižovatka na konci Novodvorské. Chceme mít na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotou, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič.
o Proměna jednosměrných ulic na dvousměrné při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, je proveditelná buď rozšířením ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (při ponecháni současného stavu) na úkor podélných parkovacích míst, což by znamenalo jejich 30 až 40% ztrátu.
Doporučení:
o do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
o kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Nesouhlasím se zřízením

				tramvajové smyčky kolem bloku B01_15, Odůvodnění: o Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: o Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
332	MHMPP08XDRC6	Jiné	2969875	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č.414). Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4 1. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s navrhovanou transformací zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 (blok B01_17) Odůvodnění: • Výstavbou garáží členové našeho společenství přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkováni aut na sídlišti Libuš-Lhotka. Po likvidací nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl a neustále stoupá. Jejích případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, nehledě že se jedná o významný soukromý majetek, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří jíž dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích, znamenala by, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. • Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoři protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčuji sídliště o cca 300 aut,	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště.
• Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22.
• Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné.

Doporučení:
• Na nezastavěné protější {východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ni příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze skloubit zámysl Územní studie vybudovat zde pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatelé sídliště a přilehlé Libuše.
• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.
• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.
• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáži Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využit střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkováni cca 100 aut, což by bylo vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti velice žádoucí.

2. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s přeměnou jednosměrných ulic Machuldova, Pavlíkova a Papírníkova na dvousměrné

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, by zdvousměrnění bylo proveditelné jen na úkor zelené a vzrostlých stromů; v opačném případě (k rozšíření ulic by nedošlo) by zdvousměrněním ubylo parkovacích míst o 30 až 40 %, což je vzhledem k nedostatku parkovacích míst

nepřijatelné.

Doporučení:
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; uliční síť na sídlišti byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikaci. Toto řešeni obyvatelům sídlil plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským hřištím.

Doporučení:
• Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm.
• Problém nelegálního parkováni v kritických místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat, „ztrátu“ těchto „parkovacích míst“ řešit výstavbou nových parkovacích míst v místech, kde je to ještě možné, např. na střechách hromadných garáži v Pavlíkově ulici.
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat.
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

4. Připomínka — Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 a to z tohoto důvodů

Odůvodnění:
• Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem

				značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: •Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
374	MHMPP08XRR1N		2969311	Po konzultaci a seznámení s návrhem Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D vznáším tento protest proti ukončení a otočce tramvajové linky na úrovni křižovatek ulic Novodvorská a Zbudovská. Jedná se o lokalitu s hustou bytovou zástavbou, navíc s uvažovaným obratištěm autobusů v úrovni ulic Novodvorská a v Hrobech, což je v přímém sousedství otočky tramvají. Jako optimální otočku tramvají navrhuji v prostorách Nových dvorů, kde je bytová zástavba podstatně nižší. Zde jsou většinou kanceláře, dopravní hluk je nebude v noci rušit. V původně navrhované lokalitě je již dnes dopravní ruch a s ním spojený hluk dost vysoký. Prosím o zvážení výše uvedeného návrhu a pochopení obyvatel této městské části.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
375	MHMPP08XS9TW	Nesouhlas	2969308	1) Nesouhlasím s přístavbou na místech stávajících předzahrádek na jižní straně bloku B01-12 (ul. Pavlíkova 600 - 607). Již nyní je tepelná zátěž fasády včetně oken této strany v letních měsících při slunečním svitu značná. Tato zátěž by se neúměrně zvýšila sáláním ze střech uvažovaných objektů (parterů) na místech stávajících zelených ploch. Na plochu jednoho metru čtverečního (1 m^) dopadá 1100 W energie slunečního záření. Toto sluneční záření se celé přemění na teplo. V případě zastavění až 16 x 8 metů plochy před jedním vchodem by se jednalo o 128 kW. Nedomnívám se, že by pomohla „zelená střecha“. Následný problém tepelné nepohody v bytech, které jsou orientovány na jižní stranu je v případě bytů 2 + kk umocněn tím, že uvedené prostory nemají možnost větrání průvanem na severní stranu objektu.	Pořizovatel bere na vědomí. Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01_12. Účelem návrhu rozšíření parterů (ve výškové hladině I) u deskových i bodových panelových domů je zejm.: • dotvoření a definice hrany a tvaru veřejného prostranství – promenády N02, • umožnění vzniku lepších prostorových podmínek provozům, pro které nejsou stávající prostorové podmínky vhodné (často upravené prostory kočárkáren apod.), • zvýšení kvality bydlení při vzniku teras na střechách těchto dostaveb. Realizace dostaveb předmětných parterů pak v každém případě vyžaduje souhlas a vůli vlastníků dotčených panelového domu (viz kapitola 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
375	MHMPP08XS9TW	Jiné	2969309	2) V případě stávající pěší komunikace před prodejnou Albert: a částečně i jižní stranou Pavlíkova 605 - 607 chodník navrhuji vytvořit tak, aby zpevněná plocha byla páteřní pro jízdu s kočárky (max. šířka 4 metry). Případné její rozšíření provést dodatečně podle následných zkušeností a potřeb pomocí pochozích dlaždic, které umožní jejich zatravnění a tím i vsakování dešťové vody této cesty pro pěší.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Veřejné prostranství N02 (promenáda) bude upraveno – zmenšeno – jeho západní hranu bude tvořit osa prodloužení východní části bloku B01_08, nestavební blok P01 bude v jeho severovýchodní části rozšířen o předmětnou část N02. V návaznosti na to bude upravena i délka možných přístaveb parterů jižně od bloku B01_12. Územní studie je územně plánovací nástroj prověřující a navrhující základní koncepci území. Konkrétní detailnější řešení veřejných

					prostranství je předmětem případné podrobnější projektové dokumentace.
375	MHMPP08XS9TW		2969310	3) Zelené plochy sídliště navrhuji zkvalitnit mulčováním, navezením ornice a dosázením stromů a keřů.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, předmětem jejího řešení není realizace konkrétních podrobných opatření.
302	MHMPP08Z7DAE	Jiné	2969273	my níže podepsaní podáváme připomínky k hrubopisu Územní studii sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš. V dokumentu připomínky řadíme dle bodů a dále připomínky rozdělujeme na Zásadní připomínky a Další připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
302	MHMPP08Z7DAE	Jiné	2969274	Dobrý den, posílám připomínky k územní studii. Toto je moje občanská verze doplňující verzi, kterou jsme podali jako petiční výbor. V příloze průzkum pana Lepy, který ukazuje, že i v oblasti nejpostiženější nedostatkem parkovacích míst si lidé přejí zachování zeleně. 02 – STRUKTURA ÚZEMÍ – výška, objem a limity výstavby ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Požadujeme: Zmenšit objem možné zástavby v jednotlivých stavebních blocích dle níže uvedených „doporučení ke konkrétním blokům“. Zároveň žádáme omezit v maximální možné míře kumulovanou realizaci všech stavebních záměrů. Odůvodnění: Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu ještě navýšily výstavbu v území (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie. Jsme si vědomi majetkoprávních i jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Jelikož vzhledem k němu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie – viz již zmíněná „doporučení ke konkrétním blokům“ níže. Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzována tak, že	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujících MHMPP08NR33R a MHMPXPCYL0F0, v rámci nichž byly i vyhodnoceny.

výrazně zhorší kvalitu života v území a tím znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel.
Poznámka: Jsme si vědomi, že kumulaci realizace staveb lze částečně řešit etapizací, ale zcela ji vyřešit nelze (různí investoři, různě dlouhá povolovací řízení apod.)

2. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii „komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru.
Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti v blocích B01_15, B01_16, B1_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu. Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM:
Blok B01_04 MŠ Smolkova – Smotlachova 1
Požadujeme: Snížit výškovou hladinu na hladinu III.
V severní části bloku stanovit funkční plochu SV-D.
Jižní část bloku B01_04 (areál MŠ Smolkova) ponechat ve stávající funkční ploše VV.

Blok B01_07 Obzor
Požadujeme:
západní stranu bloku B01_07 zachovat v aktuální poloze a snížit výškovou hladinu v západní straně bloku B01_07 z úrovně IV na hladinu III,
ve východní ponechat hladinu V,
jižní stranu bloku B01_07 posunout severním směrem tak, aby nebyla dotčena stávající cyklostezka,
snížit výšku věže na max. 26 m a její půdorys omezit na max. 1/15 bloku,
v návaznosti na výše uvedené adekvátně snížit

navrhovaný kód míry využití území (dnes SV-H), podíl vybavenosti stanovit na minimálně 25 % + stanovit podmíněnost jakékoli zástavby bloku realizací vybavenosti.
Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.

Blok B01_08a,b – Kotelna Papírníkova 1
Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem. Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost.

Blok 02_02b
Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV.

Blok 02_04
Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku.

Blok B02_06
Žádáme navýšit procento vybavenosti nad stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku jde o částečně městské pozemky, takže je možné ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty.

Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš

Umístit do jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, stánek s občerstvením, prodej pečiva.

Blok B01_15 - Kotelna Pavlíkova 24
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III, aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské. Snížit kód využití z SV-I na SV-H. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2. Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B jako povinnou vybavenost služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky. Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej.

Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské
Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.

Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské
Požadujeme: v západní straně bloku snížit výškovou hladinu z hladiny IV na III a ve východní straně bloku z hladiny VI na V, adekvátně snížit navrhovaný kód míry využití území (dnes SV-I). Zvýšit podíl vybavenosti, specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční, definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu), podél východní strany bloku v návaznosti na náměstí doplnit aktivní parter (minimálně doporučovaný).
Požadujeme, aby realizace zástavby v rámci bloku byla podmíněna souhlasem všech vlastníků dotčených pozemků a staveb a aby bylo bezpodmínečně zajištěno nahrazení současných

garáží i povrchových či garážových stání v docházkové vzdálenosti.
03 – VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- k podkapitole 03.1–stavební bloky a k výkresům B, C a I
- ke kapitole 09-Procesy

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Požadujeme zrušit přístavby aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B01_12 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).
2. Požadujeme pro přístavbu dalších aktivních komerčních parterů k bloku B01_02 stanovit výškovou hladinu I s tím, že je podmíněna zájmem SVJ/BD z dotčených domů.
3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.
2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.
3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) – viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území.

Odůvodnění:
A. – K zásadním připomínkám:
Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“ zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich

již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí.
• Technické překážky: U domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp, 600–603.) Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě. Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů.
• Pokud by odkup pozemků, stavbu a budoucí provoz parterů realizovala přímo SVJ/BD, znamenalo by to pro ně enormní finanční i organizační zátěž. Pokud by se investorem a provozovatelem stal někdo jiný, znamenalo by to komplikaci z hlediska podnikatelských aktivit SVJ/BD v těchto domech a dost pravděpodobně i ztrátu podnikatelských příležitostí pro místní obyvatele, kteří dnes tyto tamní drobné provozovny provozují. Byla by výrazně omezena možnost pronajímání komerčně využívaných nebytových prostorů (prodejny, provozovny) a výrazně by se snížila kvalita přilehlých nebytových prostorů z důvodu zamezení přístupu světla (zazdění nynějších oken).
• Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „sousedským“ pronájmům od SVJ/BD poskytuje vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo

restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.)

• Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží.

• Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z betonových a dlážděných ploch.

• A konečně, ale především: Sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny, ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných, mohutných developerských projektech.

B. – K doporučením:

Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu I-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně

a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP:

• Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací.

• Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci).

• Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)

04 – ZELEŇ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

- rámcově ke kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „promenády“, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště

nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech.
2. Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně.
3. Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy).
4. U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na jejich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejich stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.)
5. U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou.
6. Výkres I-Detaily VP zmenšit pouze na rozvojové/transformační území podél Novodvorské, tj. nezahrnovat do něj intravilán starého sídliště.
7. Označit výkres I-Detaily VP explicitně jako „ilustrační výkres možného řešení“, aby bylo zřejmé, že není míněn jako podklad k rozhodování v území.
Připomínáme, že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravily a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují. Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní zelené ose namísto té dosavadní se jeví nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla

blížit horní hranici rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.)
2. Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů.
3. U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle, Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách.
4. U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň – stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje.
5. Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50 deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti vládnou: „Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny – dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá.“
Odůvodnění:
• Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů.

• Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních.
• Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.:
a) „Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zejména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy, kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře.“
b) „Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle.“
c) „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství.“
• Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel.
• Připravují sídliště o biodiverzitu – ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky“ a husté skupiny stromů a keřů.)
Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu“.
Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: „Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do klidového komplexu, odděleného od zatížených komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny.“ Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství.“
Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku.
Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“ převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování vláhy)

respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatelé dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodního rázu „starého“ sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let.
Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu):
1. dle hlavního výkresu B
a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy
b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova
c) P11-P12 – rozšíření parkovišť Zimova
d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově
e) N02, N04, N06, N07, N08, N09 – nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. „sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku B01_05.
f) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic (podle údajů z uličních profilů dojde při zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů).
g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzívnějším využitím“ – u komunitního centra (areál ZŠ Smolkova) a u bloku B01_02 ve Smotlachově
h) „aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy + parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, ale je na výkresu využití C.)
i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem parku P05.
2. dle výkresu I – Detaily veřejných prostranství
j) rozšíření tzv. „důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku: ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha
k) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02

od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy)
l) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např.mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32)
m) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolkova, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova-Smolkova)
3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů): Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech:
- borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkova, Kramperova a blokem B01_07 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)
- borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr
- skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Cuřínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy („zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty)
- vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova („zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu)
hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od Obzoru)
05 – DOPRAVA
05.1 – Pěší doprava
Požadujeme protáhnout vestibul metra pod ul. Novodvorská z prostoru N01 až do prostoru N02 a v bloku 01_07 zřídit výstup vybavený eskalátory. Pozn.: Uvítali bychom, kdyby do vestibulu byla umístěna drobná komerční vybavenost.
05.2 – Cyklodoprava
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase – nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky.
Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy.

DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:
Vést cyklostezku A214 kolem ZOOkoutku v Kamýckém lese.
Odůvodnění:
Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám – chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu NO2 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími; v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách – viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší
vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním.
Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě.
Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti.
Argumentace, proti které se vymezujeme:
Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání.
Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) „cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci

ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?

05.3 – MHD
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.
Odůvodnění:
Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).

05.4 – Doprava v klidu
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava):
1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. :
a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.
b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.
2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech
b) dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku
Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)

3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova.
Zdůvodnění : V současné době tento prostor (který tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.
4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.
5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.

POZNÁMKY A NEJASNOSTI:
1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.
2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.
3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a dopravní omezení, která by zabraňovala v parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad rámec případných modrých zón).
4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.
5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.
6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.
7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu.(Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).
8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.
9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na

stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu vzniknou pro stejný účel“).
10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ – str. 77)
11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra „přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ – viz str. 77.

Odůvodnění:
Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba – a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.
a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním, Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat
jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na 0. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití

stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka.“)
Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77) , ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).
b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: „Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: „Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká – dle starosty Libuše cca 450 míst.
05.5 – Automobilová doprava
- též k výkresům B a F
ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA – „nešťourat do toho, co funguje“:
Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil.
Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by – byť i výhledově – umožnila zavést do středu rezidenční části sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra.
Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.
Odůvodnění Koncepční připomínky:
Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí obytných domů stávající dopravní systém

záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum – klid a pohoda, bezpečná cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek. Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy B a F v Návrhové části pravý opak. Vybudování nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:
Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: „Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření.“
Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.
Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu:
• se Zadáním územní studie, které říká: „Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971)“. Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.
• s Analytickou částí studie, viz , str. 104: „Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v

řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů.“ Analytická část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování“ ulic nevyžaduje. U průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.

• s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: „v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území“. Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: „nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek“). Str. 82: „Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.

• se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).

Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel, textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: „Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím.“ Vzhledem k tomu, že dopravní modely by byly, jak sami autoři uznávají, nutně zavádějící, žádáme, aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená

zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server Seznam ze 14.11.2019: „Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínáme, že níže uvedené připomínky 1 a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:

1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolkova a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)

2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části hrubopisu.

3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.

4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit:

a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech,

b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)

5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu

uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi bloky „B01 15 a B01 16“ a bloky „B01 16 a B01 17“ na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).
Odůvodnění Konkrétních připomínek:
a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna – ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná – dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti zajistit dostatek
parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: „e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů.“
b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště – dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku,

dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.
c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku, jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.
d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.
e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.
Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání:
• Zadání studie uvádí: „Studie zachová charakteristické prvky sídliště – jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně.“ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.
• Zadání studie uvádí: „Zajistit, že nová výstavba a s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném provozu.“ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.
• V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská × Zbudovská × Smotlachova, b) Novodvorská × V Hrobech, c) Novodvorská × Generála Šišky × Meteorologická. Dále se v něm uvádí: „Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“. Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.
• Zadání studie uvádí: „Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území.“ U návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které

vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat poblíž metra.
Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme:
• „Sídliště potřebuje další výjezd“ – Obsluhu území a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.
• „O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu na IZS apod.“ – Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).
• „IZS má problémy“ – Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).
• „Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ – O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.
• „Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ – V tom případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.
• „Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm: když zaparkují na kraji, budou se moci vrátit“ – Tento argument lze přijmout jen částečně; pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.
06 – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.
2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena

stávající dešťová kanalizace u obytných domů
Odůvodnění:
Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se zásobování vodou zejména ve vyšších patrech domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.
07 – VEŘEJNÁ VYBAVENOST
- a též k výkresům B,C a I:
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka – tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost. Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100m2 a zázemí alespoň 400m2, celkem tedy minimálně 1500m2. Plocha by však měla být navýšena – úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území.
Proto požadujeme následující:
a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.
b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.
c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího – už v současnosti stěží postačujícího – supermarketu Obzor.
d) V podkapitole 09.1.–Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy.

Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně. (str. 117: „Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce.“)
e) V podkapitole 09.2–Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. („Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru.“)
2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace): Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních – dle nás naprosto nedostačujících – 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance. Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01_15 a B02_06.
3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.
4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích – konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a limity zástavby.
5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti. Připomínáme, že požadavky na zachování

dostatečně velkého supermarketu, doplnění další vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
Odůvodnění:
K zajištění supermarketu a s ním související etapizaci:
Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná – nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.
Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: „V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidl i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry.“
V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor“, je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti („lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a

lékárnu“), v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru – zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný.
Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket (viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.
Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.
Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti – viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.
K ostatní veřejné vybavenosti:
Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost: „Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení.“
Poddimenzovanost zdejších nákupních možností

dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6 – více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).
Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele: Ve „strategickém objektu“ B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16
a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů C a I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec. (Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti – ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.) U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici.
09 – PODMÍNĚNOSTI A ETAPIZACE
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY
1. Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků, protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským tlakem.
2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolkova soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady.
3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích
4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost).

				DALŠÍ PŘIPOMÍNKY: Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli odkupu magistrátních a městských pozemků dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	
307	MHMPP08Z7DDZ	Jiné	2968998	jako vlastník pozemků v lokalitě, které jsou dotčeny návrhem výše uvedené studie, podávám tyto připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
307	MHMPP08Z7DDZ	Nesouhlas	2968999	Pokud jde o pozemek 877 nesouhlasím se zmenšenou zastavitelností svého pozemku oproti stávajícímu ÚP.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V západní části předmětného pozemku, v těžišti řešeného území, je navrženo hlavní náměstí N01, které svým umístění i velikostí kopíruje budoucí podzemní stanici metra D Libuš (územní rozhodnutí č. j. P4/067441/13/OST/FATU ze dne 1. 10. 2013). Stavba metra a umístění její stanice jsou omezujícím limitem pro další výstavbu. Předmětné náměstí N01 je co do hierarchie veřejných prostranství nejvýznamnějším prvkem v celé její kostře a tvoří těžiště celé lokality. V západní části předmětného pozemku lze realizovat v rámci bloků B02_04 a B02_05 kapacitní zástavbu. Územní studie navrhuje kapacity předmětného bloku zvýšit mj. s ohledem na blízkost stanice metra, absenci veřejné vybavenosti a pracovních příležitostí v dané lokalitě.
307	MHMPP08Z7DDZ	Jiné	2969000	Pokud jde o pozemky parc. č. 874/1 a 877, žádám o navýšení koeficientu z navrhovaného I na vyšší, a také žádám o zvýšení výškové hladiny zastavitelnosti pozemků (B02_04 a B02_05).	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V rámci úpravy územní studie pro „projednání“ budou prověřeny možné kapacity předmětného území (hrubé podlažní plochy stavebních bloků) s ohledem na dopravní a technickou infrastrukturu a kapacity a strukturu veřejné vybavenosti (občanská vybavenost, obchody a služby) při zachování zásad navržené urbanistické kompozice území – zejm. výškové regulace (výšková hladina s určením počtu nadzemních podlaží, zachování výškových dominant) a vztahu zástavby k veřejným prostranstvím (uliční a stavební čáry).
307	MHMPP08Z7DDZ	Jiné	2969001	Pokud jde o pozemky parc. 874/1 a 297/3 a navrhovaný park P04, žádám o změnu využití území tak, aby místo části navrhovaného parku byla možná zástavba individuálními rodinnými domy, neboť navrhovaná úprava parku nevhodně řeší potřeby v lokalitě, a to jak svým umístěním, tak svou rozlohou.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Změna předmětné plochy s rozdílným způsobem využití ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy na plochu OV by výrazným způsobem zasáhla do urbanistické kompozice návrhu a do koncepce Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Park P04 (plocha ZP) v dané lokalitě vytváří protipól rušnějších prostranství a hustší zástavby v okolí stanice metra a při Novodvorské ulici.
307	MHMPP08Z7DDZ	Jiné	2969002	Vhodnější by bylo zachovat park prostupný směrem do staré Libuše ulicí K jezírku, tak jak je to	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Jižní část bloku B02_07 dotváří hranu parku P04,

				ve stávajícím ÚP, tak aby došlo k žádoucímu propojení a smysluplnému veřejnému prostoru a naopak zmenšit ho ze severu od ulice V Hrobech.	zpevňuje návaznost uličního prostranství na stávající ulici K Jezírku a definuje hranu zástavby, obdobně jako severní část bloku B02_10. Územní studie ve svém návrhu předmětné území zpřístupňuje a požadované propojení podporuje a zpřesňuje.
307	MHMPP08Z7DDZ	Jiné	2969003	Rozloha parku je naddimenzovaná a bude z ní plynout velké finanční zatížení na údržbu. Bylo by vhodnější, aby část parku byla zastavěná nízkopodlažními domy nebo sportovními areály a vlastníci jednotlivých domů by udržovali zeleň.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Výměra a umístění parku P04 vychází z koncepce stanovené platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Park P04 v předmětné lokalitě plní funkci „protipólu“ rušnějších veřejných prostranství a hustší zástavby v okolí metra a podél Novodvorské ulice.
368	MHMPP099KPO6	Jiné	2969338	1. Plán a vizualizace prostoru stanice Pavlíkova Podle podkladů ke studii je zátěž dopravou v úrovni 20.000 aut denně. V ranní dopravní špičce se již dnes v ulici Novodvorské v prostoru autobusových stanic Pavlíkova a Přírodní v některých chvílích vytváří téměř souvislý proud automobilů (např. 10 aut jedoucích za sebou, pak mezera 10-15 sekund, pak dalších 5- 10 aut za sebou atd.). Po Novodvorské projíždějí autobusy linek 197 a 215, v ranní dopravní špičce v počtu až 20 autobusů za hodinu v každém směru, tedy průměrný interval 3 minuty. V současné době jsou chodníky od ulice odděleny zeleným travnatým pásem, v rozsahu od Přírodní do kruhového objezdu u křižovatky Novodvorská/Generála Šišky jsou čtyři přechody pro chodce umožňující relativně bezpečný přechod. U autobusových zastávek je zábradlí resp. plot zabraňující nekontrolovanému přecházení mimo přechody. Tento stav je vyhovující.	Pořizovatel bere na vědomí.
368	MHMPP099KPO6	Jiné	2969339	V návrhu a vizualizaci se počítá s odstraněním zábran a vydlážděním veřejného prostranství až ke hraně ulice Novodvorská a je zmíněna i možnost volného pohybu napříč přes ulici Novodvorskou. Není zřejmé, jak by měla být řešena bezpečnost chodců při vystupování z tramvaje, aby nedošlo k vběhnutí do cesty projíždějícím automobilům a autobusům, není zřejmý žádný nástupní ostrůvek a s jasně definovaným přechodem a zábradlím.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studií je preferován pěší pohyb po povrchu v návaznosti na hlavní náměstí N01 a pěší promenádu N02 tedy i překonání Novodvorské ulice přes rozšířený přechod. Příkladem může být náměstí Leidseplein v křížení s komunikacemi Marninixstraat v Amsterdamu, které funguje na obdobném principu a je pro chodce, cyklisty, uživatele městské hromadné dopravy i motoristy přehledné a bezpečné. Konkrétní řešení veřejného prostranství je pak na architektovi daného místa. Zároveň zde bude zřízen podchod pod Novodvorskou ulicí navazující na jižní vestibul stanice metra a ústící v bloku B01_07.
368	MHMPP099KPO6	Nesouhlas	2969340	2. Umístění tramvajové smyčky konečné stanice tramvají Podle návrhu má být smyčka tramvají umístěna u křižovatky Novodvorská-Smotlachova. S tím zásadně nesouhlasíme. Smyčka zabere cenný prostor v blízkosti metra, bude hlukem ostře zatáčejících tramvají obtěžovat obyvatele nedalekého panelového domu a pokud by měla obkružovat jeden z nově postavených domů, bude bránit v přístupu k tomuto domu a komplikovat	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).

				umístění občanské vybavenosti v jeho přízemí.	
368	MHMPP099KPO6	Jiné	2969341	Na základě toho navrhuji: 1. V době před dokončením stanice metra ukončit tramvajovou smyčku před prostorem křižovatky Generála Šišky/Novodvorská.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Na tramvajovou trať Modřany – Libuš bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí (č. j. OVY/7218/2017/Bk ze dne 8. 6. 2017), které etapizuje záměr na dvě fáze, kdy první etapa je ukončena úvratí v profilu Novodvorské ulice na úrovni jižního výstupu ze stanice metra D Libuš ulice. Druhá etapa předmětného ÚR již není dále sledována – v průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory.
368	MHMPP099KPO6	Jiné	2969342	2. Při výstavbě stanice metra tramvaj prodloužit a smyčku umístit až do prostoru křižovatky Durychova/Novodvorská.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
368	MHMPP099KPO6	Jiné	2969343	V prostoru stanice Pavlíkova například mírně navýšit úroveň ulice Novodvorská a snížit úroveň okolního terénu, aby tak proud chodců směřujících ze sídliště Libuš k stanici metra mohl bezpečně mimoúrovňově překřížit ulici Novodvorskou a dojít ke stanici metra bez překonávání strmých stoupání nebo schodišť. Nebo alespoň řešit úrovňové křížení tak, aby byl dostatečný odstup mezi chodníkem a hranou vozovky (zelený pás) a přecházení bylo možné jen na jasně označených, dobře osvětlených a i jinak zabezpečených místech (zřetelné přechody, vyvýšené s funkcí zpomalovacího pásu, v místě přechodu silnice zúžena najeden pruh, naopak v místě výstupu z tramvaje rozšířený středový pás, dostatečně široký nástupní ostrůvek opatřený plným zábradlím).	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie není v rozporu se zněním připomínky. V předmětném místě je navržen dostatečně široký úrovňový přechod/přejezd pro bezmotorovou dopravu (viz kap. 05.1, zejm. pak 5.1.3). Pořizovatel zároveň doplňuje, že na základě požadavku ostatních připomínek byl v daném místě doplněn podchod navazující na jižní vestibul stanice metra a ústící v bloku B01_07.
367	MHMPP099KPP1	Jiné	2969344	1. Plán a vizualizace prostoru stanice Pavlíkova Podle podkladů ke studii je zátěž dopravou v úrovni 20.000 aut denně. V ranní dopravní špičce se již dnes v ulici Novodvorské v prostoru autobusových stanic Pavlíkova a Přírodní v některých chvílích vytváří téměř souvislý proud automobilů (např. 10 aut jedoucích za sebou, pak mezera 10-15 sekund, pak dalších 5- 10 aut za sebou atd.). Po Novodvorské projíždějí autobusy linek 197 a 215, v ranní dopravní špičce v počtu až 20 autobusů za hodinu v každém směru, tedy průměrný interval 3 minuty. V současné době jsou chodníky od ulice odděleny zeleným travnatým pásem, v rozsahu od Přírodní do kruhového objezdu u křižovatky Novodvorská/Generála Šišky jsou čtyři přechody pro chodce umožňující relativně bezpečný přechod. U autobusových zastávek je zábradlí	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP099KPO6.

				resp. plot zabraňující nekontrolovanému přecházení mimo přechody. Tento stav je vyhovující. V návrhu a vizualizaci se počítá s odstraněním zábran a vydlážděním veřejného prostranství až ke hraně ulice Novodvorská a je zmíněna i možnost volného pohybu napříč přes ulici Novodvorskou. Není zřejmé, jak by měla být řešena bezpečnost chodců při vystupování z tramvaje, aby nedošlo k vběhnutí do cesty projíždějícím automobilům a autobusům, není zřejmý žádný nástupní ostrůvek a s jasně definovaným přechodem a zábradlím. 2. Umístění tramvajové smyčky konečné stanice tramvají Podle návrhu má být smyčka tramvají umístěna u křižovatky Novodvorská-Smotlachova. S tím zásadně nesouhlasíme. Smyčka zabere cenný prostor v blízkosti metra, bude hlukem ostře zatáčejících tramvají obtěžovat obyvatele nedalekého panelového domu a pokud by měla obkružovat jeden z nově postavených domů, bude bránit v přístupu k tomuto domu a komplikovat umístění občanské vybavenosti v jeho přízemí. Na základě toho navrhuji: 1. V době před dokončením stanice metra ukončit tramvajovou smyčku před prostorem křižovatky Generála Šišky/Novodvorská. 2. Při výstavbě stanice metra tramvaj prodloužit a smyčku umístit až do prostoru křižovatky Durychova/Novodvorská. V prostoru stanice Pavlíkova například mírně navýšit úroveň ulice Novodvorská a snížit úroveň okolního terénu, aby tak proud chodců směřujících ze sídliště Libuš k stanici metra mohl bezpečně mimoúrovňově překřížit ulici Novodvorskou a dojít ke stanici metra bez překonávání strmých stoupání nebo schodišť. Nebo alespoň řešit úrovňové křížení tak, aby byl dostatečný odstup mezi chodníkem a hranou vozovky (zelený pás) a přecházení bylo možné jen na jasně označených, dobře osvětlených a i jinak zabezpečených místech (zřetelné přechody, vyvýšené s funkcí zpomalovacího pásu, v místě přechodu silnice zúžena najeden pruh, naopak v místě výstupu z tramvaje rozšířený středový pás, dostatečně široký nástupní ostrůvek opatřený plným zábradlím).	
370	MHMPP099KQG3	Jiné	2969264	1. Připomínka • V objektu Obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel.
Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není.

2. Připomínka
• Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutně, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket.
Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.
Věc: Připomínky k návrhu „Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice metra D Líbuš“

3. Připomínka
•Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolková/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením).
Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm

projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.

4. Připomínka
• Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současny ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I- Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.
Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.

5. Připomínka
• Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24).
Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů).

6. Připomínka
• Požadují zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem.
Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy.

7. Připomínka
• Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům).
Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy,

úbytek zeleně).

370	MHMPP099KQG3	Jiné	2969265	Ještě dodatek k připomínkám k návrhu „Územní studie sídliště a okolí stanice metra D Libuš Bydlím v ulici t.zv. Malá Machuldova, naproti objektu mateřské školky ve Smolkově ulici. Na parcele tohoto objektu má developerská firma JRD stavět 13- ti podlažní panelový dům - „Zelený Kamýk“ Pokud k tomuto záměru dojde, tak všichni obyvatelé z naší ulice, kteří mají byty situovány k této mateřské školce budou mít zcela znehodnocené životní prostředí. Já osobně bydlím již 40 let v přízemí, přímo naproti, tak byt budu mít zcela zastíněn a slunce mi do bytu asi již vůbec nezasvítí. Já chápu, že nová výstavba bytů je nutná pro mladé rodiny, ale v těchto developerských objektech jsou byty v tak vysoké cenové relaci, že mladí lidé si to stejně nemohou koupit. Koupí si to zámožní lidé, případně cizinci a budou to pronajímat. Tak jak je to v komplexu, který na našem sídlišti postavil Central Group. Chápu, že pokud developer již pozemek koupil, tak že stavět bude, ale bylo by rozumné, kdyby postavil objekt o větší rozloze, ale nižší (maximálně 7 pater, tak jak je celá naše ulice), aby zcela nezničil životní prostředí lidem, kteří zde žijí již od začátku fungování tohoto sídliště, jen za cenu, že z výstavby bude mít obrovský zisk.	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětné místo je součástí navrženého bloku B01_04, v rámci kterého je stanovena regulace s výškovou hladinu IV. (4 nadzemní podlaží + 1 ustupující), veřejná vybavenost zůstává v daném bloku zachována. Návrh výškové regulace v daném místě vychází z celkové koncepce výškového uspořádání sídliště , tj. v rámci regulace výškového uspořádání navrhuje územní studie koncepci míst určených k transformaci stávající struktury založenou na dvou výškových úrovních, a to výškové hladině IV. (nižší středněpodlažní) pro transformace uvnitř a na okrajích sídliště tak, aby sídliště doplnila o novou typologii budov a zároveň nezastínila stávající zástavbu a nesnížila tak obytnou kvalitu stávajících bytů, a hladině VI. pro území při hlavní ose území – ulici Novodvorské podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby). Výškové dominanty jsou umisťovány na příznačných místech (u vstupů/výstupů ze stanic metra, v návaznosti na významnější veřejná prostranství, v místech stávajících orientačních bodů, ...).
369	MHMPP099KQHY	Jiné	2969368	1. Zvážní velikosti staveb na severu od území - okolí ulic Novodvorská - Smotlachova Návrh zohledňuje velikost nových budov těsném sousedství s původní výstavbou Praha - Libuš, kdy počítá s nižší zástavbou do cca 4 NP směrem od ulice Libušská a s nárůstem výšky budov směrem k Novodvorské ulici. Podobně je výška zástavby řešena na jihu studovaného území.	Pořizovatel bere na vědomí. Východní část území řešeného územní studií se nachází v tzv. historickém jádru bývalé samostatné obce Libuše definovaném platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na které se vztahují dané prostorové regulativy za účelem ochrany výrazných kulturních hodnot struktury historické zástavby.
369	MHMPP099KQHY	Jiné	2969369	Nicméně takovýto koncept, který je dle našeho názoru rozumný a logický, není zohledněn ve vztahu k území ohraničeném ulicemi Novodvorská - Smotlachova - U zahrádkářské kolonie - U vodojemu - Novodvorská tj. severně od studovaného území. V této části se nachází pouze rodinné domy a bylo by tedy též logické, aby výška nové výstavby v sousedství těchto rodinných domů byla též zohledněna. V současném návrhu je navrhována věž do 12 NP na rohu ulic Novodvorská - Zbudovská (B02_01a), tedy pouze přes ulici k rodinným domům, jejichž velikost je maximálně do 2 NP, dále pak na rohu Smotlachova - Novodvorská (B0115) jsou navrhovány domy do 6 NP - tedy zas pouze několik desítek metrů od zmiňovaných rodinných domů. Požadujeme tedy v relevantních lokalitách, (tj. v těsném sousedství rodinných domů a první řady nové výstavby) výšku budov do cca 4 NP dle stejné logiky, která je aplikována na východě	Pořizovatel bere na vědomí. Na rozdíl od východní části území řešeného územní studií, které se nachází v tzv. historickém jádru bývalé samostatné obce Libuše definovaném platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, není území přiléhající ze severu k ulici Smotlachova obdobně prostorově regulováno a chráněno. Nicméně územní studie zohledňuje stávající založené urbanistické struktury – při západní a severozápadní hraně bloku B01_15 je navržena výšková hladina IV s maximálním počtem 4 nadzemních podlaží – to představuje plynulý přechod mezi stávající strukturou vilové zástavby a strukturou definující městskou třídu (Novodvorskou ulici) a významné čtvrťové centrum. Při hlavní ose území – ulici Novodvorské – je navržena regulace umožňující vyšší a kapacitnější zástavbu (výšková hladina VI s maximálním počtem 6 nadzemních podlaží) podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby). Výšková dominanta v bloku B02_01a (s

				území směrem od ulice Libušská k Novodvorské. Požadujeme tedy změnu charakteru zástavby zmiňovaných oblastí z městské intenzivní zástavby na nízkopodlažní zástavbu. Součástí této připomínky je příloha č. 1. kde jsou diskutované oblasti označeny.	určením maximální výšky 32 m) jasně vymezuje severní čelo místního náměstí N05 a slouží taktéž jako orientační bod severní částí dané lokality.
333	MHMPP099LIQW	Jiné	2969854	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č, p. 534/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) 1. Připomínka: Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na výše uvedených pozemcích (ve studii označovaných jako blok B01 17), které jsou v soukromém vlastnictví Odůvodnění o Na těchto pozemcích, které úzce souvisí se sídlištěm Libuš-Lhotka a tvoří mu protihlukovou i vizuální barieru od rušné Novodvorské, byly v r. 1988 se souhlasem MHMP postaveny naše hromadné garáže. Odkupem pozemků města pod garážemi a v jejich blízkém okolí, který inicioval MHMP, hodnota garáži značně vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti dále roste. o Jakoukoliv stavební činnost bez respektování mých vlastnických práv je nepřípustná. Doporučení o v územní studii tuto skutečnost neignorovat a blok B01_17 vyjmout s transformační zóny s poznámkou jeho případného zhodnocení vhodnou nadstavbou (po dohodě s vlastníky) pro získání dalších parkovacích míst. Šlo by cca o 100 parkovacích míst. o Výstup/přístup k budoucí stanici metra D neplánovat přes pozemky, jejichž vlastnici nemají zájem je prodat zpět městu nebo developerům. o To platí i pro komerční vybavenost, konkrétně restaurační zařízení, které studie bez ohledu na vlastnické poměry a potřeby soukromých vlastníků, plánuje postavit na místě současných garáží. Doporučuji tento záměr ze studie vypustit. 2. Připomínka - Nesouhlasím, aby současná jednosměrná a dopravně uzavřená uliční síť sídliště byla zdvousměrněna a vzájemně propojena.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08XDQOP.

				Odůvodněni: o současný stav uliční sítě plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště; je bezpečná tím, že byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. K tomu by docházelo zejména, kdyby byla ucpaná frekventovaná kruhová křižovatka na konci Novodvorské. Chceme mít na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotou, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. o Proměna jednosměrných ulic na dvousměrné při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, je proveditelná buď rozšířením ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (při ponecháni současného stavu) na úkor podélných parkovacích míst, což by znamenalo jejich 30 až 40% ztrátu. Doporučení: o do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné; o kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.	
				3. Připomínka - Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15, Odůvodnění: o Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: o Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
378	MHMPP099LISM	Jiné	2969370	Tímto podáváme připomínku k Územní studii Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš, 10/2019. připomínku podepsalo celkem 42 obyvatel dotčeného území, především z ulic ř4a šejdru, Jirčanská a blízkého okolí. U dvou osob chybí datum narození. Podpisy jsme sbírali celkem na třech výtiscích připomínky s tím, že vlastní text připomínky je na všech výtiscích stejný.	Pořizovatel bere na vědomí.

378	MHMPP099LISM	Jiné	2969371	Jako obyvatelé dotčeného území nesouhlasíme s navrženou průjezdností dnes slepých ulic Na šejdru a Jirčanská pro automobily. Tento návrh zhorší kvalitu života obyvatel těchto ulic, protože způsobí zvýšení provozu, a tedy i úrovně hluku a znečištění. Obyvatelům Libuše ale nic nepřinese. V praktickém životě totiž nebude pro obyvatele Libuše potřeba projíždět autem mezi ulicemi Jirčanská/Na šejdru a například ulicí V Hrobech. Všechny budovy v nové výstavbě budou přístupné buď z ulice Libušská nebo z ulice Novodvorská a není tedy důvod, aby navíc byly přístupné i ze směru od ulice Meteorologická.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Organizace dopravy (i mimo řešené území) bude upravena tak, aby se zamezilo možnosti zkracování cest daným územím ve vazbě Novodvorská – Meteorologická (a vice versa). Riziko nadměrného zatížení průjezdem dopravy s cílem/zdrojem kolem stanice metra bude omezeno systémem jednosměrek a obytných zón. Předpokládá se i realizace stavebních zklidňujících opatření v nové zástavbě v rámci podrobného řešení, které však není předmětem řešení územní studie. Nárůst průjezdu by měl být minimální, na hranici rozvojového území ale zcela eliminovat nelze.
378	MHMPP099LISM		2969372	Ulice Na šejdru a Jirčanská jsou přístupné z ulic Meteorologická a Libušská a není nutné, aby byly přístupné i z Novodvorské. Nerezidenti, kteří Libuší jen projíždějí, by ale v případě průjezdnosti zmíněných ulic mohli projíždět obytným územím například proto, aby se vyhnuli dopravní zácpě v ulici Libušská, čímž by v čase dopravní špičky neúnosně zatěžovali obytnou zónu.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Organizace dopravy (i mimo řešené území) bude upravena tak, aby se zamezilo možnosti zkracování cest daným územím ve vazbě Novodvorská – Meteorologická (a vice versa). Riziko nadměrného zatížení průjezdem dopravy s cílem/zdrojem kolem stanice metra bude omezeno systémem jednosměrek a obytných zón. Předpokládá se i realizace stavebních zklidňujících opatření v nové zástavbě v rámci podrobného řešení, které však není předmětem řešení územní studie. Nárůst průjezdu by měl být minimální, na hranici rozvojového území ale zcela eliminovat nelze.
378	MHMPP099LISM	Jiné	2969373	Zvýšení automobilového provozu, které by průjezdnost způsobila, navíc není žádoucí ani pro páteřní cyklostezku A42, která má být nově umístěna do ulice Na šejdru a pro jejíž bezpečnost bude lepší automobilový provoz minimalizovat.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Organizace dopravy (i mimo řešené území) bude upravena tak, aby se zamezilo možnosti zkracování cest daným územím ve vazbě Novodvorská – Meteorologická (a vice versa). Riziko nadměrného zatížení průjezdem dopravy s cílem/zdrojem kolem stanice metra bude omezeno systémem jednosměrek a obytných zón. Předpokládá se i realizace stavebních zklidňujících opatření v nové zástavbě v rámci podrobného řešení, které však není předmětem řešení územní studie. Nárůst průjezdu by měl být minimální, na hranici rozvojového území ale zcela eliminovat nelze.
378	MHMPP099LISM	Souhlas	2969374	Naopak prostupnost pro pěší a průjezdnost pro cyklisty jsou v tomto území vítány, protože zlepší možnosti nemotorové dopravy směrem k nové zástavbě.	Pořizovatel bere na vědomí.
378	MHMPP099LISM	Jiné	2969375	Navrhujeme tedy ponechat organizaci automobilové dopravy v ulicích Na šejdru a Jirčanská tak, jako doposud, tedy obousměrný provoz se zaslepením ulice pro automobily buď ve stávajícím místě nebo v úrovni nové ulice s profilem 14b nebo případně v úrovni ulice K Jezírku (viz červené šipky v obrázku).	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Organizace dopravy (i mimo řešené území) bude upravena tak, aby se zamezilo možnosti zkracování cest daným územím ve vazbě Novodvorská – Meteorologická (a vice versa). Riziko nadměrného zatížení průjezdem dopravy s cílem/zdrojem kolem stanice metra bude omezeno systémem jednosměrek a obytných zón. Předpokládá se i realizace stavebních zklidňujících opatření v nové zástavbě v rámci podrobného řešení, které však není předmětem řešení územní studie. Nárůst průjezdu by měl být minimální, na hranici rozvojového území ale zcela eliminovat

					nelze.
336	MHMPP099LITH	Jiné	2969873	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č.414). Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4 1. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s navrhovanou transformací zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 (blok B01_17) Odůvodnění: • Výstavbou garáží členové našeho společenství přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkováni aut na sídlišti Libuš-Lhotka. Po likvidací nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl a neustále stoupá. Jejích případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, nehledě že se jedná o významný soukromý majetek, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří jíž dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích, znamenala by, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. • Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoři protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčuji sídliště o cca 300 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště. • Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22. • Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné. Doporučení: • Na nezastavěné protější {východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

stanice metra D Libuš a k ni příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze skloubit zámysl Územní studie vybudovat zde pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatelé sídliště a přilehlé Libuše.
• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.
• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.
• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáži Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využit střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkováni cca 100 aut, což by bylo vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti velice žádoucí.

2. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s přeměnou jednosměrných ulic Machuldova, Pavlíkova a Papírníkova na dvousměrné

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, by zdvousměrnění bylo proveditelné jen na úkor zelené a vzrostlých stromů; v opačném případě (k rozšíření ulic by nedošlo) by zdvousměrněním ubylo parkovacích míst o 30 až 40 %, což je vzhledem k nedostatku parkovacích míst nepřijatelné.

Doporučení:
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova

Odůvodnění:

				• Současný stav vyhovuje; uliční síť na sídlišti byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikaci. Toto řešeni obyvatelům sídlil plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským hřištím. Doporučení: • Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm. • Problém nelegálního parkováni v kritických místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat, „ztrátu“ těchto „parkovacích míst“ řešit výstavbou nových parkovacích míst v místech, kde je to ještě možné, např. na střechách hromadných garáži v Pavlíkově ulici. • Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat. • Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání. 4. Připomínka — Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 a to z tohoto důvodů Odůvodnění: • Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: •Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
334	MHMPP099LIUC	Jiné	2969874	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č.414).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4

1. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s navrhovanou transformací zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 (blok B01_17)
Odůvodnění:
• Výstavbou garáží členové našeho společenství přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkováni aut na sídlišti Libuš-Lhotka. Po likvidací nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl a neustále stoupá. Jejích případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, nehledě že se jedná o významný soukromý majetek, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří jíž dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích, znamenala by, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.
• Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoři protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčuji sídliště o cca 300 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště.
• Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22.
• Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné.

Doporučení:
• Na nezastavěné protější {východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ni příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze skloubit zámysl Územní studie vybudovat zde pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatelé sídliště a přilehlé Libuše.
• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou

Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.
• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.
• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáži Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využit střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkováni cca 100 aut, což by bylo vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti velice žádoucí.

2. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s přeměnou jednosměrných ulic Machuldova, Pavlíkova a Papírníkova na dvousměrné

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, by zdvousměrnění bylo proveditelné jen na úkor zelené a vzrostlých stromů; v opačném případě (k rozšíření ulic by nedošlo) by zdvousměrněním ubylo parkovacích míst o 30 až 40 %, což je vzhledem k nedostatku parkovacích míst nepřijatelné.

Doporučení:
• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova

Odůvodnění:
• Současný stav vyhovuje; uliční síť na sídlišti byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikaci. Toto řešeni obyvatelům sídlil plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským

				hřištím. Doporučení: • Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm. • Problém nelegálního parkováni v kritických místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat, „ztrátu“ těchto „parkovacích míst“ řešit výstavbou nových parkovacích míst v místech, kde je to ještě možné, např. na střechách hromadných garáži v Pavlíkově ulici. • Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat. • Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání. 4. Připomínka — Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 a to z tohoto důvodů Odůvodnění: • Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: •Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
335	MHMPP099LIV7	Jiné	2969853	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č, p. 534/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) 1. Připomínka: Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na výše uvedených pozemcích (ve studii označovaných jako blok B01 17), které jsou v soukromém vlastnictví Odůvodnění o Na těchto pozemcích, které úzce souvisí se sídlištěm Libuš-Lhotka a tvoří mu protihlukovou i	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08XDQOP.

vizuální barieru od rušné Novodvorské, byly v r. 1988 se souhlasem MHMP postaveny naše hromadné garáže. Odkupem pozemků města pod garážemi a v jejich blízkém okolí, který inicioval MHMP, hodnota garáži značně vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti dále roste.
o Jakoukoliv stavební činnost bez respektování mých vlastnických práv je nepřípustná.
Doporučení
o v územní studii tuto skutečnost neignorovat a blok B01_17 vyjmout s transformační zóny s poznámkou jeho případného zhodnocení vhodnou nadstavbou (po dohodě s vlastníky) pro získání dalších parkovacích míst. Šlo by cca o 100 parkovacích míst.
o Výstup/přístup k budoucí stanici metra D neplánovat přes pozemky, jejichž vlastnici nemají zájem je prodat zpět městu nebo developerům.
o To platí i pro komerční vybavenost, konkrétně restaurační zařízení, které studie bez ohledu na vlastnické poměry a potřeby soukromých vlastníků, plánuje postavit na místě současných garáží. Doporučuji tento záměr ze studie vypustit.

2. Připomínka - Nesouhlasím, aby současná jednosměrná a dopravně uzavřená uliční síť sídliště byla zdvousměrněna a vzájemně propojena.

Odůvodněni:
o současný stav uliční sítě plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště; je bezpečná tím, že byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. K tomu by docházelo zejména, kdyby byla ucpaná frekventovaná kruhová křižovatka na konci Novodvorské. Chceme mít na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotou, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič.
o Proměna jednosměrných ulic na dvousměrné při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, je proveditelná buď rozšířením ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (při ponecháni současného stavu) na úkor podélných parkovacích míst, což by znamenalo jejich 30 až 40% ztrátu.
Doporučení:
o do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování

				kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné; o kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání. 3. Připomínka - Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15, Odůvodnění: o Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: o Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
337	MHMPP099LZBO	Jiné	2969851	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č, p. 534/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) 1. Připomínka: Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na výše uvedených pozemcích (ve studii označovaných jako blok B01 17), které jsou v soukromém vlastnictví Odůvodnění o Na těchto pozemcích, které úzce souvisí se sídlištěm Libuš-Lhotka a tvoří mu protihlukovou i vizuální barieru od rušné Novodvorské, byly v r. 1988 se souhlasem MHMP postaveny naše hromadné garáže. Odkupem pozemků města pod garážemi a v jejich blízkém okolí, který inicioval MHMP, hodnota garáži značně vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti dále roste. o Jakoukoliv stavební činnost bez respektování mých vlastnických práv je nepřípustná. Doporučení o v územní studii tuto skutečnost neignorovat a blok B01_17 vyjmout s transformační zóny s poznámkou jeho případného zhodnocení vhodnou nadstavbou (po dohodě s vlastníky) pro získání dalších parkovacích míst. Šlo by cca o 100 parkovacích míst.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08XDQOP.

o Výstup/přístup k budoucí stanici metra D neplánovat přes pozemky, jejichž vlastnici nemají zájem je prodat zpět městu nebo developerům.
o To platí i pro komerční vybavenost, konkrétně restaurační zařízení, které studie bez ohledu na vlastnické poměry a potřeby soukromých vlastníků, plánuje postavit na místě současných garáží. Doporučuji tento záměr ze studie vypustit.

2. Připomínka - Nesouhlasím, aby současná jednosměrná a dopravně uzavřená uliční síť sídliště byla zdvousměrněna a vzájemně propojena.

Odůvodněni:
o současný stav uliční sítě plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště; je bezpečná tím, že byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. K tomu by docházelo zejména, kdyby byla ucpaná frekventovaná kruhová křižovatka na konci Novodvorské. Chceme mít na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotou, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič.
o Proměna jednosměrných ulic na dvousměrné při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, je proveditelná buď rozšířením ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (při ponecháni současného stavu) na úkor podélných parkovacích míst, což by znamenalo jejich 30 až 40% ztrátu.
Doporučení:
o do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;
o kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.

3. Připomínka - Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15,

Odůvodnění:
o Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem

				značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: o Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969852	Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č.414). Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4	Pořizovatel bere na vědomí.
338	MHMPP099LZDE	Nesouhlas	2969855	1. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s navrhovanou transformací zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 (blok B01_17) Odůvodnění: • Výstavbou garáží členové našeho společenství přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkováni aut na sídlišti Libuš-Lhotka. Po likvidací nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl a neustále stoupá. Jejích případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, nehledě že se jedná o významný soukromý majetek, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří jíž dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích, znamenala by, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969856	• Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoři protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčuji sídliště o cca 300 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969857	• Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Nesouhlas	2969858	• Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969859	Doporučení: • Na nezastavěné protější {východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ni příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze skloubit zámysl Územní studie vybudovat zde pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatelé sídliště a přilehlé Libuše.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969860	• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969861	• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969862	• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáži Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využit střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkováni cca 100 aut, což by bylo vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti velice žádoucí.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Nesouhlas	2969863	2. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s přeměnou jednosměrných ulic Machuldova, Pavlíkova a Papírníkova na dvousměrné Odůvodnění: • Současný stav vyhovuje; při snaze zachovat stávající parkovací místa, případně je mírně zvýšit, by zdvousměrnění bylo proveditelné jen na úkor zelené a vzrostlých stromů; v opačném případě (k rozšíření ulic by nedošlo) by zdvousměrněním ubylo parkovacích míst o 30 až 40 %, což je vzhledem k nedostatku parkovacích míst nepřijatelné.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969864	Doporučení: • Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího

				systému sídliště nezasahovat až na dobudování kolmých parkovacích míst, kde je to ještě možné;	MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969865	• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Nesouhlas	2969866	3. Připomínka - Zásadně nesouhlasím s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova Odůvodnění: • Současný stav vyhovuje; uliční síť na sídlišti byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikaci. Toto řešeni obyvatelům sídlil plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským hřištím.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969867	Doporučení: • Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969868	• Problém nelegálního parkováni v kritických místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat, „ztrátu“ těchto „parkovacích míst“ řešit výstavbou nových parkovacích míst v místech, kde je to ještě možné, např. na střechách hromadných garáži v Pavlíkově ulici.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969869	• Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE		2969870	• Kritická místa, v nichž by se parkovat nemělo, opatřit vodorovným nebo svislým zákazem stání.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPXPCWYJHA, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
338	MHMPP099LZDE		2969871	4. Připomínka — Nesouhlasím se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15 a to z tohoto důvodů Odůvodnění: • Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).

338	MHMPP099LZDE	Jiné	2969872	Doporučení: •Požaduji prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, které je častým cílem obyvatel našeho sídliště.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech). Prodloužení tramvajové trati na sídliště Novodvorská není obsaženo v žádné úrovni územně plánovací dokumentace, která určuje hlavní urbanistickou (struktura, využití území, doprava, technická infrastruktura, modrozelené infrastruktura, ...) koncepci města.
312	MHMPXPCWMMIW	Jiné	2969042	obracím se na Vás v zastoupení společnosti HERCESA CZ, s.r.o., IČ: 27229823, sídlem Praha 2, Jana Masaryka 252/6, PSČ 12000. Společnost je vlastníkem pozemků dotčených návrhem územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra Libuš, zde uváděných pod označením B02_01a. Společnost jako dotčený vlastník podává proti výše uvedené studii následující námitky.	Pořizovatel bere na vědomí.
312	MHMPXPCWMMIW	Jiné	2969043	1) Návrh územní studie nerespektuje již vydané a platné Rozhodnutí o umístění stavby na projekt Bytový dům Novodvorská Na pozemcích ve výše uvedené studii označovaných jako B02_01a, je v současné chvíli Rozhodnutím o umístění stavby na projekt Bytový dům Novodvorská pravomocně umístěn stavební záměr Bytový dům Novodvorská včetně veškeré navazující infrastruktury. Na výkresech, které jsou součástí územní studie, není však tento záměr vyznačen a studie ho nebere v potaz.	Pořizovatel bere na vědomí. Součástí analytické části územní studie je kapitola zabývající se procesy a zájmy v území. Souhrn všech záměrů v řešeném území k datu 04/2019 je uveden v kapitole C2_Záměry a změny územního plánu. Předmětný záměr byl prověřen. Návrh územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětných pozemků s ohledem na širší vazby, část stavebního bloku B02_01a dokomponovává druhou část stavebního bloku B02_01b – vzniká tak uzavřený městský blok, který je svým čelem s aktivním parterem orientován do Novodvorské ulice, která je navržena jako městská třída – významná urbanistická osa území, zároveň je zde navržena nárožní dominanta – orientační bod. který vymezuje a uzavírá veřejné prostranství N05. Kapacity (výměra hrubých podlažních ploch předmětné části bloku B02_01a) uvedené v územní studii jsou shodné s kapacitami předmětného záměru.
312	MHMPXPCWMMIW	Nesouhlas	2969044	2) Společnost HERCESA CZ, s.r.o. nesouhlasí s návrhem převodu ploch uličního prostranství do vlastnictví a správy městské část. Studie na str. 119, Stabilizované území MČ Praha Libuš „navrhuje převést plochy pouličního prostranství do vlastnictví a správy městské časti (resp. hlavního města Prahy).“ Navržené převedení vlastnictví plochy pouličního prostranství není ve studii nijak blíže odůvodněno. Společnost tedy považuje výše uvedenu změnu vlastnictví za nedůvodnou. Již v současnosti nedochází k dostatečné údržbě ploch a komunikací, které jsou sice ve vlastnictví hlavního města Prahy nebo soukromých subjektů, avšak ve správě MČ Libuš.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prezentuje urbanistický návrh pro celé území řešené územní studii, jejíž součástí je i prověření majetkoprávních souvislostí a vlastnictví jednotlivých pozemků – kapitola 09.2 Majetkoprávní souvislosti. Předmětná úprava obsahuje souhrn koncepčních doporučení na úpravu majetkoprávních vztahů tak, aby se všichni investoři v daném území podíleli přiměřeně rovnocenným dílem na vzniku vybavenosti a významných veřejných prostranství. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území (§ 25 a § 30 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění), není tedy návrhem na zahájení vkladového řízení dle § 14 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění, na základě které by došlo

					ke vzniku/změně/zániku vlastnických či jiných práv uvedených v § 14 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění).
312	MHMPXPCWMMIW	Nesouhlas	2969045	3) Společnost HERCESA CZ, s.r.o. nesouhlasí s návrhem převodu části pozemků specifikovaných jako B02_01a do veřejného vlastnictví. Studie na str. 125 obsahuje nákres schématu návrhu úprav vlastnických vztahů. Studie zde navrhuje převod okrajových částí pozemků označených jako B02_01a, nyní ve vlastnictví společnosti HERCESA CZ, s.r.o., do veřejného vlastnictví, tedy do vlastnictví hl. města Prahy nebo městské části. Převod zde není nijak zdůvodněn, není uvedena náhrada, za jakou by byl převod případně uskutečněn ani žádná jiná specifikace. Společnost převod odmítá a považuje jej za zásah do soukromého vlastnictví.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prezentuje urbanistický návrh pro celé území řešené územní studii, jejíž součástí je i prověření majetkoprávních souvislostí a vlastnictví jednotlivých pozemků – kapitola 09.2 Majetkoprávní souvislosti. Předmětná úprava obsahuje souhrn koncepčních doporučení na úpravu majetkoprávních vztahů tak, aby se všichni investoři v daném území podíleli přiměřeně rovnocenným dílem na vzniku vybavenosti a významných veřejných prostranství. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území (§ 25 a § 30 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění), není tedy návrhem na zahájení vkladového řízení dle § 14 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění, na základě které by došlo ke vzniku/změně/zániku vlastnických či jiných práv uvedených v § 14 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění).
312	MHMPXPCWMMIW	Nesouhlas	2969046	4) Společnost HERCESA CZ, s.r.o. nesouhlasí s návrhem zanesení předkupního práva k části pozemků specifikovaných jako B02_01a ve prospěch hl. města Prahy nebo městské části. Studie navrhuje zanesení předkupního práva k okrajovým částem pozemků označených jako B02_01a, nyní ve vlastnictví společnosti HERCESA CZ, s.r.o., ve prospěch hl. města Prahy nebo městské části. Společnost HERCESA CZ, s.r.o. je společností působící na trhu s nemovitostmi, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné prodej pozemků a nemovitostí. Zřízením předkupního práva ve prospěch hl. města Prahy nebo městské části by došlo k narušení podnikatelských aktivit společnosti. V případě prodeje na základě tohoto předkupního práva, by totiž kupní cena byla určena znaleckým posudkem ve výši obvyklé ceny, která by mohla být podstatně nižší než cena případně vyjednaná společností s jiným soukromoprávním subjektem.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prezentuje urbanistický návrh pro celé území řešené územní studii, jejíž součástí je i prověření umístění a vymezení nových veřejně prospěšných staveb a opatření, pro která doporučuje i následné kroky v celém procesu následné realizace konkrétních záměrů (např. předkupní právo). Předmětný návrh na zanesení předkupního práva je součástí souboru koncepčních doporučení, v rámci by mělo dojít k přiměřenému podílení se na vzniku veřejných prostranství a vybavenosti. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území (§ 25 a § 30 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění), není tedy návrhem na zahájení vkladového řízení dle § 14 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění, na základě které by došlo ke vkladu předkupního práva do katastru nemovitostí.
312	MHMPXPCWMMIW	Nesouhlas	2969047	5) Společnost HERCESA CZ, s.r.o. nesouhlasí s návrhem na zrušení současných parkovacích stání. Studie navrhuje zrušení 19 parkovacích stání na pozemcích označených jako B02_01a, neposkytuje za ně však adekvátní náhradu, a to jak početně, tak kvalitativně. V bloku, ve kterém se výše uvedené pozemky nachází dojde dle studie ke zrušení celkově 20 míst, zatímco nově jich bude zřízeno pouze 16. Takové řešení je naprosto nedostatečné i vzhledem k tomu, že už v současné situaci jsou obyvatelé s úrovní parkování nespokojeni, což uznává i sama studie. Uvedená možnost realizace náhradního stání v	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který prověřuje a navrhuje základní koncepci území, mj. i koncepci dopravní infrastruktury. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu v rámci celého řešeného území a konstatovala, že předmětná oblast úbytek parkování na povrchu je zde reálně menším problémem než v jiných lokalitách, protože jeho kapacita a kapacita stání v sousedících ulicích není v současnosti tolik přetížena (jako je tomu v jiných oblastech). Návrh tedy pracuje s nahrazením ubývajících kapacity v podobě zajištění kompenzace v rámci předmětné části bloku (64 stání) a mírného navýšení počtu stání v sousedních ulicích (díky jejich

				docházkové vzdálenosti 500 m je navíc v rozporu s § 33 nařízení hl. města Prahy ze dne 15. 7. 2014, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), který stanoví, že: „Mimo stavební pozemek, popřípadě mimo společně řešený celek lze stání umístit v případě, že se umisťuje jednotlivá stavba do stávající zástavby a vzhledem k místním podmínkám nelze stání zřídit na pozemku stavby; v takovém případě musí být stání umístěna v docházkové vzdálenosti do 300 m.“	reorganizaci a úpravě uličního profilu). Tabulka bilancí veřejných parkovacích stání (na str. 76) je graficky zobrazena ve schématu na str. 80 – 81. Každý nový záměr pak musí mj. splnit požadavky § 32 a 33 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy (dále jako PSP) – požadavky na parkování dle ilustrativního rozložení funkcí v bloku dle PSP jsou uvedeny v bilanční tabulce v textu návrhové části.
				Touto úpravou by došlo k celkovému snížení tržní ceny uvedených nemovitostí a neúměrnému zásahu do soukromého vlastnictví společnosti.	
312	MHMPXPCWMMIW	Jiné	2969048	Přílohy: - Plná moc - Rozhodnutí o umístění stavby na projekt Bytový dům Novodvorská	Pořizovatel bere na vědomí.
300	MHMPXPCWVJX5	Souhlas	2968579	Územní studii považujeme za dobře a kvalitně zpracovanou. Oceňujeme zejména práci autorů s analytickými podklady, vzniklými z plánování s občany a respektování daných výchozích podmínek.	Pořizovatel bere na vědomí.
300	MHMPXPCWVJX5	Jiné	2968580	Ke studii nemáme nikterak závažné připomínky. Níže navrhujeme několik podnětů k zapracování. A Veřejná doprava Jakkoliv to překračuje zadání a též plošný rozsah studie, **navrhujeme do studie doplnit alespoň rámcové prověření výhledového zřízení tramvajové trati přibližně od křižovatky ulic Novodvorská a Meteorologická jihovýchodním směrem ke stanici metra Depo Písnice** (s překonáním Modřanské rokle mostem), a to s cílem umožnit výhledové vedení tramvajové trati od konečné stanice metra Depo Písnice směrem k Jesenici. Vzhledem k náročným terénním poměrům a stísněným podmínkám ve stávající uliční síti navrhujeme prověřit možnost realizovat tuto tramvajovou trať jako jednokolejnou manipulační, tj. určenou pouze k napojení tratě na Jesenici na stávající pražský tramvajový provoz.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, neboť přesahuje požadavky plynoucí ze zadání územní studie.
300	MHMPXPCWVJX5	Souhlas	2968581	B Cyklistická doprava Z hlediska cyklistické dopravy považujeme předložené řešení za výjimečně kvalitní. Průchod územím je řešen dobře, místní trasy odpovídají předpokladům a vysoce oceňujeme také návrh na zřízení cykloobousměrek.	Pořizovatel bere na vědomí.
300	MHMPXPCWVJX5		2968583	K řešení cyklistické dopravy máme dva drobné návrhy.	Pořizovatel bere na vědomí. Trasa A214 je vedena ulicí K Novému sídlišti z důvodu přímějšího napojení na

				B.1 S ohledem na koncept sítě místních tras navrhujeme k prověření možnost přeložit značenou trasu A214 do místní trasy vedené ulicí K jezírku (viz obr.), a to ve dvou variantách. V obou případech tím dochází ke zkrácení značené cyklotrasy a tím ke zlepšení průjezdu územím. Stávající trasa A214 by zůstala jako neznačená místní trasa.	trasu A21. Nicméně v připomínkujícím navrhované ulici K Jezírku je vedena neznačená trasa, která je součástí systému cyklostezek.
300	MHMPXPCWVJX5	Jiné	2968584	B.2 Navrhujeme, aby ve specifikaci vedení cyklotrasy pěšími zónami byla doplněna i jiná možnost vyznačení koridoru pro průjezd cyklistů než kovovými terči. Jakkoliv jsou terče dobré v tom, že z pohledu cyklisty je trasa zřetelná, z pohledu pěších není zřejmé, že vstupují do koridoru užívaného cyklisty. To považujeme z hlediska soužití cyklistů a chodců za nevhodné. Vycházíme ze zkušeností, kterou s vyznačením cyklistického koridoru terči v pěší zóně mají např. v dánském Aarhusu.	Pořizovatel bere na vědomí. Konkrétní značení cyklotrasy vedené pěšími zónami a její oddělení od pěších lze řeším různými způsoby – ty jsou k prověření v rámci detailního řešení veřejných prostranství v dalších stupních projektování.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969211	Pozemky v katastrálním území Praha Kamýk, p. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV 5292), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 534/18 a p. č. 535/20 (zapsané na LV 497) a s nimi související pozemky p. č. 873/170 až 873/174, 873/180 až 873/186, (zapsané na LV 4730).“ Z hlediska majetkoprávních vztahů jsou uvedené pozemky a společné části obou objektů ve společném vlastnictví členů Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 dílem odpovídajícím jejím spoluvlastnickým podílům na společných částech domů a pozemků.	Pořizovatel bere na vědomí.
327	MHMPXPCWYJHA	Nesouhlas	2969212	1. Připomínka – Zásadní nesouhlas s přestavbou zástavby na pozemcích ve vlastnictví členů SGP (blok B01_17)	Pořizovatel bere na vědomí. Vyhodnocení viz připomínky zaslané připomínkujícím níže.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969213	Odůvodnění: • Výstavbou garáží členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst), význam garáží stoupl, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“.	Pořizovatel bere na vědomí.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969214	Jejich případná likvidace, kterou Územní studie umožňuje, by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří již dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích,	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje možnosti rozvoje předmětného území v dlouhodobějším hledisku s ohledem na potenciál území – blízkost budoucí stanice metra D

				znamenala by, že dalších cca 300 řidičů (míněno spolu s vedlejšími družstevními garážemi – v bloku B01_16) by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.	Libuš. Zároveň v kap. 09.1 Podmíněnost a etapizace jsou uvedeny požadavky na nahrazení stávajících parkovacích stání ve stávajících garážích (v navržených blocích B01_16 a B01_17). Konkrétní požadavky a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi vlastníky a investorem. Všechny záměry musí splnit požadavky plynoucí z nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969215	• Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoří protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské.	Pořizovatel bere na vědomí. Struktura zástavby navržená územní studií by plnila mj. obdobnou funkci.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969216	Odlehčují sídliště o cca 300 aut, která by jinak musela vyjet do přetížených ulic sídliště.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje možnosti rozvoje předmětného území v dlouhodobějším hledisku s ohledem na potenciál území – blízkost budoucí stanice metra D Libuš. Zároveň v kap. 09.1 Podmíněnost a etapizace jsou uvedeny požadavky na nahrazení stávajících parkovacích stání ve stávajících garážích (v navržených blocích B01_16 a B01_17). Konkrétní požadavky a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi vlastníky a investorem. Všechny záměry musí splnit požadavky plynoucí z nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969217	• Plánované propojení Novodvorské s Pavlíkovou mezi bloky B01_16 a B01_17 by hrubě omezilo, až znemožnilo vjezd do hromadných garáží jak ze severní strany objektu Pavlíkova 535/20, tak i do družstevních garáží v Pavlíkově 536/22 z jihu.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie v daném místě navrhuje v dlouhodobém horizontu rozvoje transformaci území, která nezachovává stávající strukturu zástavby.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969218	• Plánovaná restaurace u jižní strany objektu Pavlíkova 534/18 počítá se záborem soukromého pozemku, aniž by někdo s jeho vlastníky o záboru jednal; ze strany vlastníků těchto pozemků je to nepřijatelné.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje možnosti rozvoje předmětného území v dlouhodobějším hledisku. Územní studie je územně plánovacím podkladem, předmětem jejího řešení není zajištění a realizace návrhu, nicméně součástí návrhu jsou i doporučení na úpravu majetkoprávních vztahů v rámci kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti. Koordinace a dohody v území jsou předmětem navazujících procesů/smluv mezi vlastníky a investorem.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969219	Doporučení: • Na nezastavěné protější (východní straně) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Na východní straně areálu stanice metra lze skloubit zámysl Územní studie vybudovat tam pro občany park k oddychu a relaxace s vybudováním veřejné občanské a komerční vybaveností tak potřebné pro obyvatele sídliště a přilehlé Libuše. Tato lokalita, dostatečně vzdálená od rušné Novodvorské, je daleko vhodnější pro vybudování místního náměstí, než	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, územní studie není v rozporu se zněním připomínky. Územní studie navrhuje různorodou síť veřejných prostranství, na kterou jsou pak navázány stavební bloky s příslušnou veřejnou vybaveností. Veřejná prostranství jsou hierarchizována dle významnosti na: čtvrťová/lokalitní/místní/sousedská neformální. U stanice metra vzniká nové rušnější centrum, ve kterém se předpokládá větší výskyt aktivit a pohybu lidí. Směrem do sídliště a ke staré Libuši pak klesá rušnost prostranství i intenzita zástavby.

				studií navrhované náměstí, jehož osou by byla frekventovaná Novodvorská.	
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969220	• Kdyby se upustilo od budování „náměstí“ podél rušné Novodvorské, která náměstím jaksepatří nikdy nebude (viz „náměstí“ s rušnou Novodvorskou na sídlišti Novodvorská) a uvažovalo se o jeho vybudování východně od stanice metra, tak tlak na hromadné garáže v Pavlíkově by se určitě snížil.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Umístění centrálního náměstí N01 u stanice metra, při ulici Novodvorská je odůvodněno právě jeho polohou vůči sídlišti, plánované stanici metra D Libuš a zastávce tramvajové trati, tedy uzlu s předpokládanou koncentrací aktivit a pohybu lidí. Zároveň je toto náměstí umístěno přímo nad stanicí metra, nad kterou lze realizovat výstavbu pouze v omezeném rozsahu. Územní studie navrhuje charakterově odlišná prostranství, která jsou zároveň hierarchizována dle významnosti na: čtvrťová/lokalitní/místní/sousedská neformální. Příkladem kvalitního rušného veřejné prostranství obdobného charakteru a dimenzí může být jihovýchodní část Vítězného náměstí, na kterém lze pozorovat zájem obyvatel o využívání prostoru kavárny v těsné blízkosti rušné kruhové křižovatky, dalším příkladem může být náměstí Leidseplein v křížení s komunikacemi Marninixstraat v Amsterdamu, které funguje na obdobném principu a je pro chodce, cyklisty, uživatele městské hromadné dopravy i motoristy přehledné a bezpečné. Síť uličních a veřejných prostranství sídliště Novodvorská je navržena odlišným způsobem. Zároveň sídliště Novodvorská nepředstavuje území se srovnatelným potenciálem – není zde záměrem vybudovat stanici metra.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969221	• Pro jižní výstup z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Pro severní výstup z metra směrem k sídlišti doporučujeme zbudovat podchod na křižovatce Novodvorské se Smotlachovou.	Pořizovatel bere na vědomí. Na základě aktualizace a vzniku prověřovací studie na druhé výstupy z metra (METROPROJEKT a. s., 10/2019) bude územní studie upravena. Bude doplněn výstup a podchod pod Novodvorskou ulicí v místě jižního vestibulu s vyústěním do bloku B01_07. Využití stávajícího podchodu bude prověřeno v rámci podrobnější prováděcí dokumentace záměru. S ohledem na navrženou koncepci (Novodvorská ulice jako městská třída) a stávající i modelové intenzity dopravy na Novodvorské ulici (viz kartogramy intenzit automobilové dopravy v příloze k textové části návrhu) není navržen podchod na křižovatce Novodvorská × Smotlachova.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969222	• Po dohodě se Společenstvím vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20 lze formou nadstavby využít střechy současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují, k parkování cca 100 aut, což by, vzhledem k nedostatku parkovacích míst na sídlišti, bylo velice žádoucí.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie v předmětném místě navrhuje transformaci území, která nezachovává stávající strukturu zástavby a využívá potenciálu blízkosti budoucí stanice metra D Libuš. Deficit parkování je v územní studii řešen reorganizací parkovacích stání dle reálné poptávky v dílčích územích.
327	MHMPXPCWYJHA	Nesouhlas	2969223	2. Připomínka – Zásadní nesouhlas s návrhy umožňující zprůjezdnění sídliště, zejména s propojením ulice Smolkova s ulicemi Machuldova a Smotlachova Odůvodnění: • Sídliště Libuš (dnes část Kamýku) bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádané	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				koncepce kvalitního obytného prostředí, a to včetně uliční sítě, která byla navržena jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení obyvatelům sídliště plně vyhovuje, neboť neumožňuje průjezd sídlištěm, kterým by šlo frekventovanou kruhovou křižovatku na konci Novodvorské obejít v případě dopravní zácpy. Toto řešení zajišťuje na sídlišti poměrný klid a bezpečný přesun zejména dětem do školy a k dětským hřištím.	
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969224	Doporučení: • Zachovat dosavadního dopravní systém, který znemožňuje nežádoucí tranzit sídlištěm.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969225	• Zachovat dosavadní jednosměrný režim v ulicích sídliště, nenavrhovat obousměrný provoz, který by buď vyžadoval rozšíření ulic na úkor zeleně a vzrostlých stromů, nebo (v případě ponechání dosavadní šířky ulic) cca 30 až 40% úbytek již tak nedostatečných parkovacích míst.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969226	• Problém nelegálního parkování v kritických místech řešit dopravními opatřeními zakazujícími v těchto místech parkovat.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Cílem územní studie bylo mj. navrhnout řešení problémů daného území – tedy i řešení nedostatečných kapacit parkování a nelegálního parkování. Územní studie upravila organizaci dopravy – přerozdělila parkovací stání v území dle reálné poptávky aj. viz kap. 05.4 Doprava v klidu. Realizace konkrétních dopravních opatření není předmětem územní studie.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969227	• Dobudovat kolmá stání v místech, kde nyní scházejí a je možné je tam zřídit; je jich celá řada.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje řešení dopravy v klidu mj. i formou kolmých stání v místech, přerozdělením parkovacích stání v území dle reálné poptávky aj. viz kap. 05.4 Doprava v klidu. Územní studie však není podrobnou projektovou dokumentací na úpravu komunikací, ale územně plánovacím podkladem, který navrhuje základní koncepci území a doporučuje možná opatření a řešení daných problémů.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969228	• Značná kapacita pro zřízení parkovacích míst jsou střechy hromadných garáží v Pavlíkově (cca 100 až 150 míst).	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie v předmětném místě navrhuje transformaci území, která nezachovává stávající strukturu zástavby a využívá potenciálu blízkosti budoucí stanice metra D Libuš. Deficit parkování je v územní studii řešen reorganizací parkovacích stání dle reálné poptávky v dílčích územích.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969229	3. Připomínka – Máme závažné výhrady ke zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15, a to s několika důvodů Odůvodnění: • Do relativně uzavřené, klidné zóny sídliště je	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).

				vnášen prvek MHD, který je hlučný, a to zejména ve svých koncových prvcích, jakými jsou tramvajové smyčky. Její zřízení v blízkosti panelových domů v Cuřínově (B01_14) a rodinných domů v Smotlachově svým hlukem značně sníží obytnou kvalitu v této částí sídliště. Navíc, jako na každé konečné, bude tu riziko výskytu společensky nežádoucích jevů. Doporučení: • Požadujeme prodloužení tramvajové linky dál po Novodvorské směrem k severu. Ideálním řešením by bylo ji protáhnout až k obchodnímu centru Novodvorská Plazza, protože toto centrum je častým cílem obyvatel sídliště.	
327	MHMPXPCWYJHA	Nesouhlas	2969230	4. Připomínka - Nesouhlas s proměnou pro život přívětivého sídliště s dominantním ústředním parkem v hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dominantní „ústřední“ park na sídlišti Libuš zůstává zachován. Územní studie navrhuje předpoklady pro tvorbu rozmanitého prostředí a její koncepce je založená na dvou hlavních tématech, ve kterých se odráží hodnoty i potenciál území ve vyváženém poměru. Z lokality by se měla stát plnohodnotná součást města s novým centrem, dostatečnou veřejnou vybaveností. Zároveň jsou stanovena jasná pravidla pro výšku, kapacitu i náplň nové výstavby a předpoklady pro tvorbu odpovídajících veřejných prostranství tak, aby bylo území dlouhodobě vnímáno jako kvalitní místo k životu.
327	MHMPXPCWYJHA	Nesouhlas	2969231	Odůvodnění: • Sídliště Libuš, až na nedostatečnou občanskou vybavenost, má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. To je devíza, kterou nám mohou obyvatele vnitřní části Prahy závidět.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie není v rozporu se zněním připomínky.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969232	Doporučení: • V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště, ale i širšího okolí	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie není v rozporu se zněním připomínky.
327	MHMPXPCWYJHA	Jiné	2969233	• Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. Jejich šířka po dobudování kolmých parkovacích stání je dostačující. Rozšíření či přeorganizovávání uliční sítě by nutně bylo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie rámcově prověřila možnosti řešení dopravy v klidu v rámci celého řešeného území; v oblastech s vysokým deficitem parkovacích míst pak navrhla úpravu uličního profilu. Územní studie však není podrobnou projektovou dokumentací na úpravu komunikací, ale územně

					plánovacím podkladem, který navrhuje základní koncepci území a doporučuje možná opatření a řešení daných problémů.
327	MHMPXPCWYJHA		2969234	• U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo jako i úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanskou roklí a Kamýckým lesoparkem, ke kterým by se hodilo dobudovat stezky pro pěší s lavičkami a cyklostezky).	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie svým návrhem zachovává a podporuje modrozelenou infrastruktury dané lokality i širšího území. Projektová dokumentace a samotná realizace navržených opatření je předmětem dalších řízení a dohod v území.
379	MHMPXPCWYMS6	Jiné	2969376	Územní studie - je potřeba pomoc + nové info ZDRAVÍM, VÍTE ONO JE SMUTNÉ, KDYŽ NEROZHODUJE Městský úřad, ale developeři. Copak toho postavili na stanici Pavlíkova málo?? - Jenom 20 domů.	Pořizovatel bere na vědomí.
379	MHMPXPCWYMS6		2969377	Já - se osobně stavím za zachování stromů a přírody,	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.
379	MHMPXPCWYMS6	Jiné	2969378	rozšíření té silnice Novodvorská - není vůbec potřeba.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Ulice Novodvorská je navržena jako městská třída a její šířka je navržena v souladu s § 14 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy. Součástí profilu ulice Novodvorská je tramvajová trať (+ nástupní ostrůvky), jízdní pruhy pro motorovou dopravu, cyklopruhy, podélná parkovací stání, cyklostezka (pouze na východní straně komunikace) a chodníky.
379	MHMPXPCWYMS6	Jiné	2969379	- Proč nedělají potřebné věci a ničí to co je vybudováno a vyrostlé.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovací nástroj prověřující a navrhující základní koncepci území. S ohledem na hodnoty území, tj. mimo jiné i vzrostlá vegetace a stávající struktura zástavby, navrhuje limity rozvoje pro novou výstavbu.
379	MHMPXPCWYMS6	Jiné	2969380	JAK SE ZDE CHRÁNÍ PŘÍRODA: - U nás v Pavlíkové 2 bylo několik keřů šeříků – jsou pryč. PROČ??? - DÁLE SE DĚLALA STÁNÍ pro auta. Keře, které rypadlem vyrýpli – vyhodili. Navrhovala jsem ať vyrýpnou díru vedle v trávě mimo budované stání – a zasadí to tam. Řekli mi, že aby to bylo pěkné, ale že nejsou za to placeni. - U nás před blokem Pavlíkova 2 ze strany parku byl cca 6 m vysoký krásný smrk, a než jsme přijeli z výletu, nebyla po něm ani památka - je to asi 3 roky. - No a je to cca 5 let – kde byly ve skupince – zelené a modré smrčky - a to v Pavlíkové ulici u garáží. Přijeli s autem a chystali se kácet. Ptala jsem se proč – bylo mi řečeno, že jsou suché a ukázali mi větvičku ležící na jejich voze – ta byla suchá, ale stromy ne. A že to je nařízení z MěÚ. Dali mi telefon, zavolala jsem tam s dotazem: PROČ??, pani mi řekla, že jsou suché. Prosila jsem ji, aby se přijela podívat, že jsou to krásné zelené a modré smrčky, cca 20 r. staré, a suché že rozhodně	Pořizovatel bere na vědomí.

				nejsou. Řekla, že přijede. - No musela jsem jet k lékaři, a když jsem asi za 3 hodiny jela domů do Pavlíkové, tak byli pryč dělníci a modré smrčky také. Mne to moc zlobí, ale já nic nezmohu, Proč podle těch plánů - se vyhazují zbytečně peníze a ruší se už udělané - je to škoda.	
379	MHMPXPCWYMS6	Jiné	2969381	- Na stanicích autobusu jedoucího z Libuše na Chodov - je dost místa na stanici „Na jelenách“, a také na stanici „Na lístku“- ať to tam udělají hezčí a staví tam - s tím bych souhlasila. -	Pořizovatel bere na vědomí. Zmíněné lokality se nacházejí v zastavitelném území a jejich budoucí rozvoj je, např. v lokalitě Na Jelenách, taktéž prověřován územní studií.
379	MHMPXPCWYMS6	Jiné	2969382	Také jsem už psala - co se týká tramvaje č. 17 – o jejím prodloužení do Novodvorské až jsem k nám – kolem Pavlíkové. Je zbytečné ničit park a utrácet za udělání a prodloužení kolejí a budování stanic. A těch peněz – co by se ušetřilo. - Autobusy rozhodně zde nejezdí přeplněné. Vždyť by stačilo když autobus č. 215 popojede o cca 100 m dál – tj. Tak 2 – 3 stanice, má krátkou trasu, tak to řidiči neublíží a zachová se park a navíc se ušetří se miliony	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Žádný park není návrhem tramvajové trati ničen či rušen. Záměr na prodloužení tramvajové trati do předmětné lokality je zakotven v platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (závazná územně plánovací dokumentace), územní studie (územně plánovací podklad) zpřesňuje jeho umístění.
379	MHMPXPCWYMS6	Jiné	2969383	A co se zde týká parku – vybudovala se zde cyklosteska, která stála pár milionů – a to jí chtějí rušit???	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
379	MHMPXPCWYMS6	Jiné	2969384	Moc a moc zdravím - s „PŘÍPOMÍNKAMI K NÁVRHU ÚZEMNÍ STUDIE - SOUHLASÍM“	Pořizovatel bere na vědomí.
379	MHMPXPCWYMS6	Nesouhlas	2969385	- s věcmi plánovaným developery - NESOUHLASÍM	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie prověřila možnosti rozvoje území, zároveň koordinovala záměry v předmětné lokality a definovala požadavky na budoucí rozvoj lokality.
357	MHMPXPCX2VZJ	Jiné	2969202	1.Připomínka • V objektu obzor (B 01 07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo - požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to při nejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše požadavky “obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket - už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné - krom už teď	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NS8J7, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není.	
357	MHMPXPCX2VZJ	Jiné	2969203	2. Připomínka • Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutné, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem - matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD, Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by pravděpodobně vznikl až po dostavbě metro.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
357	MHMPXPCX2VZJ	Jiné	2969204	3. Připomínka • Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolkova/Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením). Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečné tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou “pěší zónu“ nepovažujeme za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy, Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
357	MHMPXPCX2VZJ	Nesouhlas	2969205	4. Připomínka • Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
357	MHMPXPCX2VZJ	Nesouhlas	2969206	Nepřeji si měnit současný ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I-Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

357	MHMPXPCX2VZJ	Jiné	2969207	Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc - v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidé, zvlášť teď v době klimatické změny.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
357	MHMPXPCX2VZJ	Jiné	2969208	5.Připomínka Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných Í panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
357	MHMPXPCX2VZJ	Jiné	2969209	6. připomínka • Požaduji zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
357	MHMPXPCX2VZJ	Jiné	2969210	7. Připomínka • Požaduji zmenši celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
356	MHMPXPCXIW5Q	Jiné	2969235	1. Připomínka · V objektu Obzor (B 01_07) požaduji zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, které navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10-Bilance), je málo – požaduji tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším stejnou jako nynější Albert (cca 1100 m2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu obyvatel. Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer naše	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

				požadavky „obešel“ tak, že do Obzoru umístí jen menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je (a nadlouho bude) jediný plnosortimentní supermarket – už teď zásobuje 5000 lidí a do budoucna jich má být až 10 000. A doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné – krom už teď nedostačující MŠ a ZŠ tu jinak nic není.	
356	MHMPXPCXIW5Q	Jiné	2969236	2. Připomínka · Požaduji podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií, a žádám, aby výstavba byla zkoordinována (=etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutné, aby byl nepřetržitě v provozu alespoň jeden supermarket. Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem – matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
356	MHMPXPCXIW5Q	Nesouhlas	2969237	3. Připomínka · Nesouhlasím, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolkova/ Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Požaduji do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému sídliště nezasahovat (nanejvýš dobudovat kolmá stání a vyřešit nelegální parkování dopravním značením). Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy nebo na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažuji za dostatečnou ochranu, protože tento režim může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní režim měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopravní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
356	MHMPXPCXIW5Q	Nesouhlas	2969238	4. Připomínka · Zásadně nesouhlasím s kácením zdravých vzrostlých stromů, keřů a s úbytkem zeleně - budeme je potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřeji si měnit současný ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požaduji, aby se studie ve výkresu „I-Detaily veřejných	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

				prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala. Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc – v době, kdy se tu budou mohutně stavět nové domy a hloubit metro. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvlášť teď v době klimatické změny.	
356	MHMPXPCXIW5Q	Jiné	2969239	5. Připomínka · Požaduji prodloužit tramvaj na Nové Dvory namísto zřízení tramvajové smyčky kolem bloku B-01 _15 (kotelna Pavlíkova 24). Odůvodnění: Smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti (zvýšením rizika společensky nežádoucích jevů).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
356	MHMPXPCXIW5Q	Jiné	2969240	6. Připomínka · Požaduji zachovat cyklostezku v místě, kde vede dnes, a nepřesouvat ji do prostranství pěší zóny před Obzorem. Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst, kudy se chodí k MHD, do obchodu, na farmářské trhy, zbytečně hrozí kolizemi a úrazy.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
356	MHMPXPCXIW5Q	Jiné	2969241	7. Připomínka · Požaduji zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další zástavbu v místech, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). Odůvodnění: Územní studie plánuje 100% zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se mi jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace z dopravy, úbytek zeleně).	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968960	I. Úvod Připomínkující společnost Rezidence Smotlachova s.r.o. („Vlastník“) je vlastníkem pozemků parc. č. 884/22 a 884/23 v k. ú. Kamýk („Pozemky“), které jsou předmětem návrhu územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ („Územní studie“). Vlastník s Územní studií v rozsahu Pozemků (plocha označená v Územní studii jako B01_04) zásadně nesouhlasí a ve lhůtě stanovené Magistrátem hl. m. Prahy podává tyto připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.

309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968961	II. Územní studie je v rozporu s vydaným územním rozhodnutím a závaznými stanovisky Vlastník zdůrazňuje, že na Pozemcích byla rozhodnutím Úřadu Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY („Územní rozhodnutí“ – příloha č. 1 tohoto podání) umístěna stavba „Bytový dům Zelený Kamýk“ („Bytový dům“). Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy vydal dne 26. 6. 2018 pod č.j. MHMP 1009186/2018 kladné závazné stanovisko k souladu Bytového domu s účinným územním plánem hl. m. Prahy („Územní plán“). Toto závazné stanovisko bylo v rámci přezkumu potvrzeno jako správné i Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, jakožto nadřízeným orgánem odboru územního rozvoje MHMP, a to závazným stanoviskem ze dne 29. 8. 2019, č.j. MMR-30862/2019-81-2 (obě společně jako „Závazná stanoviska“ – přílohy č. 2 a 3 tohoto podání). Bytový dům má mít na základě Územního rozhodnutí 13 nadzemních podlaží a maximální výšku 39 m (včetně atiky max. 41,7 m). Naproti tomu Územní studie navrhuje pro Pozemky několik solitérních budov s výškovou hladinou 9 až 16 metrů. Územní studie je proto v rozporu s Územním rozhodnutím a Závaznými stanovisky.	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětné územní rozhodnutí není pravomocné, v současné době (k datu 14. 10. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968962	Vlastník zdůrazňuje, že Územní studie musí respektovat Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska jakožto limity využití území na Pozemcích. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012 uvedl: „Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. „limit využití území“ ve smyslu ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona.“	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který ze své podstaty navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení území. Územní studie prověřila řešené území i mj. s ohledem na jeho limity stanovené s územně analytických podkladech hl. m. Prahy (taktéž územně plánovací podklad definovaný v § 25 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění a dále uvedený § 26). Územní studie v předmětném území (blok B01_04) zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Pořizovatel v zadání územní studie stanovil, že v jejím návrhu „budou zohledněna všechna pravomocná územní rozhodnutí v řešeném území (...)“. Předmětné územní rozhodnutí (Úřad Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY) není pravomocné. V současné době (k 14. 10. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYK2FZ	Nesouhlas	2968963	Územní studie však Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska konstatující soulad umístění Bytového domu s Územním plánem nerespektuje. Již jenom z tohoto důvodu Vlastník s Územní studií v rozsahu	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětné územní rozhodnutí není pravomocné. V současné době (k 5. 8. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP

				týkajícím se Pozemků zásadně nesouhlasí.	1083679/2020). Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968964	Za této situace, kdy bylo vydáno Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska, nelze navrhovat koncept Územní studie v rozporu s nimi. Nerespektování Územního rozhodnutí a Závazných stanovisek zavdává hrozbě vzniku škod na straně Vlastníka v řádu desítek milionů Kč, které bude Vlastník nucen v případě potřeby vymáhat.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, který ze své podstaty navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení území. Pořizovatel v zadání územní studie stanovil, že v jejím návrhu „budou zohledněna všechna pravomocná územní rozhodnutí v řešeném území (...)“. Předmětné územní rozhodnutí (Úřad Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY) není pravomocné. V současné době (k 5. 8. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Územní studie není v rozporu s jejím zadáním.
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968965	III. Územní studie by neměla být vůbec schválena Vlastník opakuje, že umístění Bytového domu na Pozemcích je v souladu s Územním plánem. Územní plán přitom ve smyslu § 43 odst. 2 stavebního zákona neukládá, aby byla Územní studie vypracována. Územní studie je tak vypracovávána nesprávně, mimo souvislost s Územním plánem. Uvedenou nesprávnost potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. 1 Ao 2/2009: „Soud rovněž považuje za nesprávné, aby vhodnost území pro využití určitým způsobem byla územní studií prověřována až poté, kdy je toto využití území závazně stanoveno územním plánem (pokud nejde o situaci předvídanou v § 43 odst. 2 stavebního zákona). Postup odpůrce by měl být spíše opačný: Vhodnost území pro určité využití by měl prověřit případně i prostřednictvím územní studie ještě předtím, než závazně stanoví využití území vydáním územně plánovací dokumentace. Územní studie má tedy zásadně charakter podkladu pro pořizování územně plánovací dokumentace (tomu odpovídá její zařazení do dílu 1., hlavy III, části třetí stavebního zákona věnovaného územně analytickým podkladům) a neměla by sloužit k nahrazení úkolů územně plánovací dokumentace samotné.“	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který ze své podstaty navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení území. V souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění lze územní studii mimo situaci, kdy je uloženo její pořízení územně plánovací dokumentací (§ 43 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění), pořídit také z vlastního podnětu pořizovatele nebo jiné podnětu. Území studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš je pořízena z podnětu dvou městských částí (Prahy 12 a Prahy-Libuš). V zadání předmětné územní studie pořizovatel určil mj. její účel – podklad pro rozhodování v území (primárně) – v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj Zadání územní studie, Osnova zadání (březen 2018). Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968966	Dále pak Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 20. 10. 2015, sp. zn. 22 A 117/2013 uvedl: „V hierarchii územně plánovací dokumentace je co do závaznosti územní plán nadřazen územní studii. Územní studie by se stala závaznou, pokud by sloužila jako podklad pro změnu územního plánu	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží mj. jako podklad pro rozhodování v území. V zadání předmětné územní studie pořizovatel určil mj. její účel – podklad pro rozhodování v území (primárně) – v souladu s

				(§ 25 stavebního zákona z roku 2006). Pokud k takové změně územního plánu nedošlo, nelze se při umisťování stavby dovolávat územní studie a v ní zpracovaného řešení.“	metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj Zadání územní studie, Osnova zadání (březen 2018). Předmětná územní studie je zpracována v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.
309	MHMPXPCYK2FZ	Nesouhlas	2968967	Z uvedeného vyplývá, že není-li Územní studie vypracovávána na podkladě ust. § 43 odst. 2 stavebního zákona nebo přímo v souvislosti se změnou Územního plánu jako podklad pro tuto změnu, je vypracovávána v rozporu se zákonnými a judikaturními pravidly, a nelze podle ní rozhodovat v území. Již jenom z tohoto důvodu by Územní studie neměla být vůbec schválena.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží mj. jako podklad pro rozhodování v území. V souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění lze územní studii mimo situaci, kdy je uloženo její pořízení územně plánovací dokumentací (§ 43 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění), pořídit také z vlastního podnětu pořizovatele nebo jiné podnětu. Území studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš je pořízena z podnětu dvou městských částí (Prahy 12 a Prahy-Libuš). V zadání předmětné územní studie pořizovatel určil mj. její účel – podklad pro rozhodování v území (primárně) – v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj Zadání územní studie, Osnova zadání (březen 2018).
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968968	IV. Do lokality je vhodné umístit bytový dům Vlastník nesouhlasí s Územní studií dále z důvodu, že s ohledem na charakter lokality je na Pozemky vhodné umístit Bytový dům. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR ve svém Závazném stanovisku mj. uvedlo, že Bytový dům rozvíjí bydlení v centrální části urbanizovaného území a dále rozvíjí polyfunkčnost daného území, resp. předmětné plochy SV. Záměr je umisťován ve stabilizovaném území a jeho navržené výškové uspořádání lze v daném stabilizovaném území akceptovat. Ministerstvo konkrétně uvedlo, že: „posuzovaný záměr dotváří urbanistickou strukturu dané lokality, neboť vhodně navazuje na 3 bodové bytové domy umístěné severně od řešeného území, svým měřítkem a hmotovým působením vytváří přechodový prvek mezi dobovými bytovými domy a bytovými domy v řádové zástavbě situovanými v daném území a svou výškou výrazně nepřevyšuje výškovou úroveň stávající zástavby … předmětný záměr splňuje podmínky pro hospodárné využití zastavěného území … respektuje charakter okolní zástavby…“	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968969	Bytový dům tedy výškově navazuje na 3 okolní bytové domy ve Smotlachově ulici o stejné podlažnosti 13 pater. Bytový dům tak vhodně doplňuje stávající urbanismus území, svým pojetím zachovává zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Architektonické ztvárnění Bytového domu tvarově i hmotově okolní zástavbu dotváří a do území nevnáší žádné nepřijatelné novotvary, a to vše při respektování tzv. modernistické struktury, která je	Pořizovatel bere na vědomí.

				pro sídliště typická. Zastavěnost pozemků Bytovým domem je pouze 20 %. Taková míra zastavěnosti ponechává větší část Pozemků pro parterové řešení a veřejně přístupnou zeleň, čímž výrazně přispívá do lokality z hlediska volnočasových aktivit a relaxace. Bytový dům tedy respektuje lokalitu, do níž je umisťován, což bylo potvrzeno i Závaznými stanovisky.	
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968970	V. Územní studie je v rozporu s urbanistickým charakterem lokality Územní studie naopak v dané ploše navrhuje zcela novou regulaci, kdy počítá s výstavbou solitérních objektů v rozích obdélníkového pozemku s výrazně nižší podlažností 4 až 5 pater. Tato úprava však rozhodně nepřivodí v dané lokalitě menší intenzitu stavební činnosti, jež byla častým argumentem oponentů a zadavatelů stávajícího řešení Územní studie. Naopak výstavba objektů dle návrhu Územní studie bude nepoměrně rozsáhlejší, a to z hlediska veškerých zemních prací za účelem většího plošného založení všech solitérních staveb.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Urbanistický charakter lokality lze vnímat v několika úrovních – struktura, hmoty, využití, jejích uspořádání, ... Připomínka se vztahuje k regulaci struktur/hmot. V rámci regulace výškového uspořádání navrhuje územní studie koncepci míst určených k transformaci stávající struktury založenou na dvou výškových úrovních, a to výškové hladině IV. (nižší středněpodlažní) pro transformace uvnitř a na okrajích sídliště tak, aby sídliště doplnila o novou typologii budov a zároveň nezastínila stávající zástavbu a nesnížila tak obytnou kvalitu stávajících bytů, a hladině VI. pro území při hlavní ose území – ulici Novodvorské podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby). Výškové dominanty jsou umisťovány na příznačných místech (u vstupů/výstupů ze stanic metra, v návaznosti na významnější veřejná prostranství, v místech stávajících orientačních bodů, ...). Územní studie v předmětném území (blok B01_04) zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Předmětem územní studie není řešení koordinace, management a hodnocení výstavby konkrétních záměrů, jejichž rozsah nelze definovat pouze na základě jejich plošné výměry.
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968971	Další podstatnou změnou, která do území přinese rozsáhlejší stavební činnost, bude i napojení těchto solitérních objektů na veškerou infrastrukturu inženýrských sítí a komunikací. V tomto případě budou prokazatelně nově stavební činností zasaženy ve velké míře i pozemky sousedící s Pozemky Vlastníka, což bude mít za následek i omezení užívání zelených ploch, komunikací a dalších částí stabilizovaného území ze strany místního obyvatelstva.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhla komplexní koncepci řešeného území zahrnující nejen návrh struktury zástavby, ale i jednotlivých infrastruktur. Koncepce technické infrastruktury je zobrazena ve výkrese G, z něhož je patrné, že navrhované inženýrské sítě by měly vést komunikací (profil 16c) a neměly by tak omezit využívání veřejně přístupných nestavebních bloků (parků, vegetace).
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968972	Dále je potřeba vzít v potaz i výrazné snížení odstupových vzdáleností nově navrhovaných solitérních staveb na hranici pozemku vůči stávající výstavbě. V konečném důsledku nižší podlažnost několika samostatných objektů (při snaze dodržet pokud možno užitnou plochu 1 vyššího samostatného objektu) dle návrhu Územní studie znamená větší plošnou saturaci daného území pro výstavbu, což má za následek menší zbývající plochu pro zeleň, odpočinkové plochy, chodníky atd.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie předkládá komplexní názor (koncepci) na celé řešené území, který je vypracován na základě podrobných analýz všech dílčích témat (viz analytická část územní studie). Návrh se nezaměřuje na jediné místo, ale zohledňuje celé území a jeho potřeby, jednotlivé složky návrhu se vzájemně doplňují, případně jsou kompenzovány konkrétními opatřeními.

309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968973	Uzavřená forma nově navrhovaných objektů rovněž zamezuje prostupnosti území.	Pořizovatel bere na vědomí. Dle aktuálního stavu v území jsou na daném místě umístěny dva uzavřené areály. Územní studie zde navrhuje uzavřený blok, který může, ale nemusí být prostupný. Požadavek na veřejný průchod není stanoven s ohledem na polohu předmětného bloku – nejedná se o místo s frekventovaným pohybem chodců jako je tomu například u stanice metra.
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968974	Nemluvě o tom, že Územní studií navrhované solitérní objekty nerespektují stávající parcelaci pozemků v ploše B01_04, které jsou ve vlastnictví různých vlastníků, a tedy bez jejich vzájemné dohody ani nemůžou být realizovány. Z tohoto důvodu by pak bylo vhodnější řešit tuto plochu B01_04 ve dvou oddělených částech, které respektují odlišnost vlastnictví.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Součástí územní studie je i návrh na úpravu majetkoprávních vztahů (kap. 09.2 textové části). Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968975	Jelikož je Bytový dům v souladu s Územním plánem, Vlastník neshledává důvody k tomu, aby byla regulace území jakkoliv měněna, neboť Bytový dům do dané lokality zapadá a vhodně ji dotváří. Samotný Odbor územního rozvoje MHMP ve svém Závazném stanovisku toto konstatoval a toto konstatování bylo potvrzeno i Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, proto Vlastník považuje za jediné logické a konzistentní řešení to, aby Územní studie byla v části týkající se Pozemků upravena podle Závazných stanovisek.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a taktéž s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYK2FZ	Nesouhlas	2968976	VI. Závěr S ohledem na výše uvedené Vlastník požaduje, aby Územní studie nebyla vůbec schválena. Pokud přes všechny výše uvedené připomínky má být Územní studie schválena, Vlastník požaduje, aby byla v části týkající se Pozemků změněna tak, že bude respektovat Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a taktéž s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYK2FZ	Jiné	2968977	Přílohy: 1. Rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY 2. Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, Odbor územního rozvoje, ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018 3. Závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR, ze dne 29. 8. 2019, č.j. MMR-30862/2019-81-2	Pořizovatel bere na vědomí.
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2968924	Dobrý den, posílám připomínky k územní studii. Toto je moje občanská verze doplňující verzi, kterou jsme podali jako petiční výbor. V příloze průzkum pana Lepy, který ukazuje, že i v oblasti nejpostiženější nedostatkem parkovacích míst si lidé přejí zachování zeleně.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.

02 – STRUKTURA ÚZEMÍ – výška, objem a limity výstavby

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Požadujeme: Zmenšit objem možné zástavby v jednotlivých stavebních blocích dle níže uvedených „doporučení ke konkrétním blokům“. Zároveň žádáme omezit v maximální možné míře kumulovanou realizaci všech stavebních záměrů.
Odůvodnění: Od samotného vzniku petiční iniciativy Sebeobrana sídliště Kamýk vznášíme výhrady k předimenzovanosti plánované výstavby a velmi těžce neseme její celkový souhrn. Podle hrubopisu územní studie je v řešeném území dokonce plánováno 100% (!) zahuštění, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. Byl by paradox, kdyby studie a s ní spojené návrhy změn územního plánu ještě navýšily výstavbu v území (měřeno hrubými podlahovými plochami a objemem staveb) oproti situaci, která tu byla plánována před vznikem studie. Jsme si vědomi majetkoprávních i jiných mantinelů a při připomínkování výšky, objemu a
umístění staveb vycházíme ze stávajícího územního plánu. Jelikož vzhledem k němu nelze na řadě míst výstavbě zamezit, usilujeme alespoň o omezení možné výstavby pomocí limitů vycházejících z dosavadního návrhu územní studie – viz již zmíněná „doporučení ke konkrétním blokům“ níže.
Žádáme především, aby celková výstavba, kterou studie umožní, nebyla předimenzována tak, že výrazně zhorší kvalitu života v území a tím znehodnotí bydlení stávajících i budoucích obyvatel.
Poznámka: Jsme si vědomi, že kumulaci realizace staveb lze částečně řešit etapizací, ale zcela ji vyřešit nelze (různí investoři, různě dlouhá povolovací řízení apod.)

2. Pokládáme za potřebné, aby studie přesněji specifikovala, jaký typ vybavenosti má vzniknout v nových blocích. Požadujeme proto do výkresu B i do ostatních hlavních výkresů zanést jak veřejnou občanskou vybavenost, tak i komerční vybavenost, a obojí blíže specifikovat i v textové části. Rovněž požadujeme rozdělit nynější sloupec „vybavenost“ v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance tak, aby uváděl zvlášť podkategorii „veřejná občanská vybavenost“ a zvlášť podkategorii „komerční vybavenost“ (tj. obchody a služby), aby bylo zřejmé, v jakém jsou poměru.
Požadujeme specifikovat oba podtypy vybavenosti

				v blocích B01_15, B01_16, B1_17, B02_04, B02_05, B02_06, a to i v hlavních výkresech a textové části hrubopisu. Vznik vybavenosti v uvedených blocích požadujeme podmínit v kapitole 09-Procesy. DALŠÍ PŘIPOMÍNKY KE KONKRÉTNÍM BLOKŮM: Blok B01_04 MŠ Smolkova – Smotlachova 1 Požadujeme: Snížit výškovou hladinu na hladinu III. V severní části bloku stanovit funkční plochu SV-D. Jižní část bloku B01_04 (areál MŠ Smolkova) ponechat ve stávající funkční ploše VV.	
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969071	Blok B01_07 Obzor Požadujeme: západní stranu bloku B01_07 zachovat v aktuální poloze a snížit výškovou hladinu v západní straně bloku B01_07 z úrovně IV na hladinu III; ve východní ponechat hladinu V; jižní stranu bloku B01_07 posunout severním směrem tak, aby nebyla dotčena stávající cyklostezka; snížit výšku věže na max. 26 m a její půdorys omezit na max. 1/15 bloku; v návaznosti na výše uvedené adekvátně snížit navrhovaný kód míry využití území (dnes SV-H); podíl vybavenosti stanovit na minimálně 25 % + stanovit podmíněnost jakékoli zástavby bloku realizací vybavenosti. Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik předjímané vybavenosti v tomto bloku, a použít jej, aby vznik vybavenosti byl smluvně podmíněn pod sankcemi.	Pořizovatel bere na vědomí. Rozsah, kapacity i podlažnost předmětného bloku jsou navrženy tak, aby dotvářel urbanistickou koncepce lokality – vytváří podmínky pro vznik veřejné vybavenosti nejen v parteru zástavby, definuje veřejný prostor pěší promenády N02 lokalitní úrovně navazující na hlavní náměstí N01 a zároveň veřejné prostranství lokální úrovně N04, navrhuje orientační bod u vstupu do metra. V bloku B01_07 bude navýšen požadavek na kapacity veřejné vybavenosti (hrubé podlažní plochy), dále bude do předmětného bloku začleněn vstup/výstup z vestibulu metra a definován rozsah dominanty v severovýchodním rohu daného bloku. Územní studie je územně plánovacím podkladem, předmětem jejího řešení není realizace návrhu. Případným právním nástrojem pro zajištění konkrétních požadavků v území je smlouva (mezi hl. m. Prahou/městskou částí a tím, kdo hodlá záměr realizovat).
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969072	Blok B01_08a,b – Kotelna Papírníkova 1 Pokud mezitím nedojde k dohodě mezi SVJ a developerem, uliční čáru definovat jako uzavřenou jen v prodloužení stávajícího deskového domu B01_08a. Neumožnit stavět část bloku B01_08b rozšířenou západním směrem. Do parteru nově přistaveného bloku umístit drobnou komerční vybavenost. Blok 02_02b Snížit výškovou hladinu z úrovně V na hladinu IV. Blok 02_04 Podporujeme požadavek MČ Praha Libuš na umístění základní školy do tohoto bloku. Blok B02_06 Žádáme navýšit procento vybavenosti nad	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.

				stávajících 20 %, neboť u tohoto bloku jde o částečně městské pozemky, takže je možné ovlivnit jejich funkční využití. Připomínáme konstatování z analytické části, kde stojí, že u nové stanice metra D by 92 % dotazovaných uvítalo možnost mít kde nakoupit a 86 % pak možnost sejít se uvnitř s přáteli. Více než tři čtvrtiny obyvatel by uvítaly nový supermarket, poštu, pekárnu, lékárnu, restauraci, cukrárnu, kavárnu, menší potraviny či trhy. Je tedy žádoucí navýšit u nové výstavby na obou stranách Novodvorské podíl vybavenosti nad nyní navrhované nízké hodnoty. Blok B01_09 Autobusová točna u zastávky Sídliště Libuš Umístit do jihozápadního rohu bloku B01_09 na magistrátní pozemek drobnou vybavenost typu trafika, stánek s občerstvením, prodej pečiva. Blok B01_15 - Kotelna Pavlíkova 24 Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III, aby plynuleji navazovala na sousedící vilovou zástavbu. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako blokový dům při Novodvorské. Snížit kód využití z SV-I na SV-H. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Zmenšit objem zastavitelné plochy na méně než 10.000 m2. Zvýšit podíl vybavenosti nad stávajících 20% a specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční. Umístit do hlavního výkresu B jako povinnou vybavenost služebnu Policie ČR nebo Městské policie, aby vznikl dohled na bezpečí v okolí stanice metra a tramvajové smyčky. Definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik policejní služebny a další vybavenosti v tomto bloku, a použít jej. Blok B01_16 - Garáže podél Novodvorské Západní stranu snížit z hladiny IV na hladinu III. Východní stranu snížit z hladiny VI na hladinu V, případně udělat jen jako užší blokový dům při Novodvorské. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská.	
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969073	Blok B01_17 - Garáže podél Novodvorské Požadujeme: v západní straně bloku snížit výškovou hladinu z hladiny IV na III a ve východní straně bloku z hladiny VI na V; adekvátně snížit navrhovaný kód míry využití území (dnes SV-I). Zvýšit podíl vybavenosti, specifikovat podíl vybavenosti občanské a komerční,	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena. Veřejná vybavenost bude blíže specifikována.

380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969074	definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn její vznik, a použít jej. Podzemní parkování dopravně připojit z ulice Novodvorská. Vést stavební čáru bloku podél ulice Pavlíkova rovně (tj. nerozšiřovat blok do cípu směrem k západu);	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969075	podél východní strany bloku v návaznosti na náměstí doplnit aktivní parter (minimálně doporučovaný).	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Po celé východní části bloku B01_17 bude doplněn aktivní parter.
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969076	Požadujeme, aby realizace zástavby v rámci bloku byla podmíněna souhlasem všech vlastníků dotčených pozemků a staveb a aby bylo bezpodmínečně zajištěno nahrazení současných garáží i povrchových či garážových stání v docházkové vzdálenosti.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem, předmětem jejího řešení není zajištění a realizace návrhu. Případným právním nástrojem pro zajištění konkrétních požadavků v území je smlouva. Každý nový záměr (a jeho řešení dopravy v klidu) musí mj. splnit požadavky vyplývající z nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy.
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969077	03 – VYUŽITÍ ÚZEMÍ - k podkapitole 03.1–stavební bloky a k výkresům B, C a I - ke kapitole 09-Procesy	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
				ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Požadujeme zrušit přístavby aktivních komerčních parterů v prostoru předzahrádek na jižní straně bloku B01_12 Pavlíkova (domy č.p. 600-607).	
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969078	2. Požadujeme pro přístavbu dalších aktivních komerčních parterů k bloku B01_02 stanovit výškovou hladinu I s tím, že je podmíněna zájmem SVJ/BD z dotčených domů.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Blok B01_02 bude rozdělen na dvě plochy daného bloku s rozlišnou výškovou hladinou – I – pro navržený doporučený aktivní parter a VII pro stávající budovu. Realizace dostavby předmětného parteru pak v každém případě vyžaduje souhlas a vůli vlastníků dotčeného bodového panelového domu.
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969079	3. Požadujeme, aby možnost odkupu či pronájmu pozemků těsně přiléhajících ke stávajícím bytovým domům byla umožněna výhradně vlastníkům těchto domů (tj. příslušným SVJ/BD) a aby toto výhradní právo bylo jednoznačně a jasně formulováno v kapitole 09.2-Majetkoprávní souvislosti. V případě zájmu o výstavbu parterů ze strany SVJ/BD vždy stavět pouze celek, a nikoliv jednotlivé stavby.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.
				DALŠÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Neprodlužovat rozšířenou promenádu N02 za stávající hranici veřejného prostranství před OC Obzor v ose východní strany bloku B01-08 Papírníkova.	

2. Zachovat a ochránit ostatní ucelené zelené plochy v této přehřívající se části sídliště, zejména pak vzrostlé stromy a husté stromové a keřové cípy v prostoru mezi jižní stranou bloku B01-12 Pavlíkova a cestou tvořící východozápadní osu centrálního parku.
3. U bloku B01_17 nerozšiřovat stavební pozemek nad rámec stávající výstavby (tj. do prostoru nynější zelené plochy a trafostanice) – viz připomínka u daného bloku výše, v části 02-Struktura území.

Odůvodnění:
A. – K zásadním připomínkám:
Komerční partery mají pro žádoucí nárůst vybavenosti i pro deklarované „oživení prostoru“ zanedbatelný význam (drobné provozovny v nich již teď fungují), mohou však způsobit řadu negativních zásahů do života obyvatel i prostředí.
• Technické překážky: U domů č.p. 607 a 603 je třeba zachovat vysoká dvoukřídlá vrata vedoucí do prostoru výměníkových stanic pro domy 600-607. (V těchto prostorech jsou instalovány mj. rozměrné výměníky pro ohřev teplé užitkové vody pro domy 604-607, resp, 600–603.) Ve spodní části stěny domů č.p. 603, 605 a 607 jsou nad úrovní terénu prostupy, kterými je do domu přiváděn venkovním vedením nízkotlaký plynový přívod. Na pozemcích před výše uvedenými domy je veden kanalizační sběrač pro odvod dešťové vody ze střech těchto domů a jsou zde vstupy do této kanalizační sítě. Přístavba parterů by rovněž výrazně ztížila možnost údržby jižních fasád dotčených domů.
• Pokud by odkup pozemků, stavbu a budoucí provoz parterů realizovala přímo SVJ/BD, znamenalo by to pro ně enormní finanční i organizační zátěž. Pokud by se investorem a provozovatelem stal někdo jiný, znamenalo by to komplikaci z hlediska podnikatelských aktivit SVJ/BD v těchto domech a dost pravděpodobně i ztrátu podnikatelských příležitostí pro místní obyvatele, kteří dnes tyto tamní drobné provozovny provozují. Byla by výrazně omezena možnost pronajímání komerčně využívaných nebytových prostorů (prodejny, provozovny) a výrazně by se snížila kvalita přilehlých nebytových prostorů z důvodu zamezení přístupu světla (zazdění nynějších oken).
• Partery neposílí vybavenost ani neoživí prostor, protože by pouze nahradily či rozšířily drobné provozovny již fungující v daném místě. Řada drobných provozoven v někdejších kočárkárnách funguje ke všeobecné spokojenosti a díky levným „sousedským“ pronájmům od SVJ/BD poskytuje

vysoce potřebné, přestože málo výdělečné služby. Čistě komerční provoz by už vzhledem k nutnosti zajistit návratnost investice pronájmy zdražil. Jejich současnou skladbu (např. krejčovství, výdejna Zásilkovny a zdravé potraviny) by tedy velmi pravděpodobně ovlivnil nežádoucím způsobem. Dle zdejších předchozích zkušeností se soukromými komerčními pronájmy v OC Obzor by je zřejmě záhy vystřídaly výnosnější podniky typu heren, barů a pivnic, se všemi průvodními negativními jevy. Při využívání nově vzniklých parterů komerčním způsobem by zřejmě došlo k nárůstu zejména hluku, obtížných výparů a dalších možných obtěžujících faktorů, které by výrazně snižovaly kvalitu bydlení zejména v nižších patrech. (Je třeba si uvědomit, že byty bez lodžie mají na této straně ložnice, takže výše uvedené zátěže by mj. zásadně omezily možnost mít otevřená okna v době provozu provozovaných podnikatelských aktivit, např. barů nebo restaurací.) Vznikla by zvýšená potřeba vjezdu automobilů (dopravní obsluhy) do pěší zóny, zhoršila by se bezpečnost chodců na promenádě N02 a navazující cestě. (Stávající obchůdky mají zásobovací potřeby jen nízké, často využívají přístup z ulice skrz parter pronajímajícího bytového domu.)

• Došlo by k ohrožení bezpečnosti obyvatel domů, protože přístavbou by byly znepřístupněny zadní vchody, které plní funkci nouzových evakuačních východů, anebo by do nich byl přinejmenším zkomplikován přístup. Vzrostlo by rovněž nebezpečí bytových krádeží zejména v nižších patrech. Výstavba parterů by si tudíž vynutila mechanické zabezpečení u lodžií v těchto domech (a pravděpodobně i zabezpečení oken u bytů bez lodžie) proti vniknutí cizích osob, protože střecha parterů by byla v úrovni prvního podlaží.

• Výrazně by se zhoršilo místní mikroklima, s dopady na kvalitu života a zdraví lidí v celém bloku, především ale lidí v nižších patrech: Namísto dosavadní zeleně by pod okny ležely střechy parterů (za nimiž je navíc navrhována široká zpevněná promenáda či 5-8 metrů široký chodník a mlatové plochy). Zhoršila by se prašnost a přehřívání celého prostoru. V létě by namísto ochlazujícího účinku zeleně byla celá jižní, celodenně osluněná strana domu dlouho do noci rozpalována žárem stoupajícím podél domu z betonových a dlážděných ploch.

• A konečně, ale především: Sídliště nemá nouzi o maličké prodejničky a drobné provozovny, ty již dnes v bývalých kočárkárnách fungují a další vzniknou v nových parterech na libušské straně. Potřebuje především větší komerční plochy např. pro kavárny se společenskými salonky a dětskými koutky, větší prodejny potravin a průmyslového

zboží s odpovídajícím zázemím atp. Potřebu dobudování vybavenosti, která by odpovídala zdvojnásobenému počtu obyvatel, nelze řešit drobnými přístavbami k starším obytným domům. Je pro ni třeba vyčlenit prostor v nově budovaných, mohutných developerských projektech.

B. – K doporučením:
Jižní strana bloku B01-12 je vystavena celodennímu oslunění a trpí přehříváním a vyprahlostí stejně jako přilehlý centrální park. Kombinace přístavby parterů, zpevnění většiny dosud zelených ploch a likvidace převážné části stromového a keřového patra, jež je patrná z výkresu I-Detaily VP, bude tudíž mít negativní dopad na lidské zdraví, sníží obytnou pohodu v přilehlém bloku i v přilehlé pobytové rekreační zóně a poškodí mikroklima v daném prostoru, aniž přinese jakýkoli benefit oproti nynějšímu vyhovujícímu stavu. Navíc přímo protiřečí Strategii adaptace území na klimatickou změnu, kterou přijal magistrát HMP:
• Zpevnění a/nebo zastavění dosud převážně zelených ploch, kde je prozatím jedinou částečně zpevněnou plochou cca 3metrový chodník se zasakovacími pásy a malé dětské hřiště, by vedlo k dalšímu přehřívání již tak přehřáté jižní strany domu a centrální části sídliště, a ke zvýšení prašnosti a exhalací.
• Poškodilo by to biodiverzitu: hustší ostrůvky zapojené zeleně, vzrostlé stromy a keře v tomto prostoru slouží jako refugium pro ptactvo a další volně žijící živočichy (drobní pěvci, ježci, zajíci).
• Nová stromová výsadba v otvorech ve dlažbě či mlatových plochách predikovaná výkresem I a vizualizací L1 (stromořadí a/nebo nepravidelné aleje) nenahradí plně - a už vůbec ne v krátkodobém horizontu - pozitivní klimatické a psychologické efekty zeleně u jižní stěny domu a v přilehlé části centrálního parku. (Srovnatelné ekosystémové a klimatické funkce budou nové stromy poskytovat až za desítky let, pokud ovšem v podmínkách sídliště a klimatické změny vůbec dlouhodobě přežijí, což je nejisté.)

				infrastruktura, ale průřezově souvisí s řadou dalších kapitol, jelikož se týká kumulativních účinků navrhovaných opatření různého typu: ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Nezmenšovat rozsah zelených ploch ve „starém“ kamýckém sídlišti a neparcelovat stávající velké, nepřerušované trávníky. (Značnou část nynějších trávníků mají nahradit dlážděné či jinak zpevněné „promenády“, pozměněná síť nových a/nebo rozšířených cest, přistavěné partery, mlatová prostranství kolem hřišť plus rozšířené a/nebo nové silnice.) Dle propočtu MČ P-12 by realizace navržených opatření znamenala snížení rozlohy zelených ploch z 80 000m2 na 59 000m2, tedy o plných 25 % (!), což je v hydrologicky i klimaticky nepříznivých podmínkách kamýckého sídliště nepřijatelné. Jakýkoli úbytek zeleně je tedy akceptovatelný pouze ze závažných objektivních důvodů, v naprosto nezbytných případech. 2. Zachovat stávající polopřírodní ráz veřejných prostranství ve stabilizovaném území sídliště (tj. rozsáhlých nepřerušovaných travnatých ploch s nepravidelnou zelení, hustými stromovými a keřovými skupinami, keřovými pásy). Neměnit jej v typicky městský, k biodiverzitě nepříznivý organizovaný park s vysokým podílem tvrdých i měkkých zpevněných ploch, kde se stromy vyskytují téměř výhradně v alejích a stromořadích a keře pouze minimálně. 3. Zachovat vzrostlé stromy, jejichž skácení není nezbytné kvůli jejich zdravotnímu stavu a/nebo bezpečnosti kolemjdoucích. Uchovat zapojenou zeleň a stávající stromové patro, tj. zachovat hustší skupiny stromů a keřů, keřové pásy nenahraditelné pro biodiverzitu (ptactvo a drobné živočichy). 4. U ploch s charakterem veřejně přístupného vnitrobloku požadujeme, aby studie jednoznačně formulovala, že návrhy na jejich funkční využití budou vždy řešeny v rámci plánovacích setkání s obyvateli přilehlých domů a že výsledek bude vždy realizován pouze s jejich souhlasem. (To se týká i případného budování sítě nových, kolmých cest.) V případě, že obyvatelé přilehlých bloků nevyjádří souhlas, ponechat plochy jejich stávajícímu funkčnímu využití a nezmenšovat rozsah zelených ploch. (Mj. nepřesouvat bezdůvodně stávající dětská hřiště.) 5. U všech nově vznikajících staveb dát jako podmínku zelené střechy a ekologické hospodaření s dešťovou vodou.	
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969080	6. Výkres I-Detaily VP zmenšit pouze na rozvojové/transformační území podél Novodvorské, tj. nezahrnovat do něj intravilán	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Výkres detailu veřejného prostranství I bude upraven.

				starého sídliště.	
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969081	7. Označit výkres I-Detaily VP explicitně jako „ilustrační výkres možného řešení“, aby bylo zřejmé, že není míněn jako podklad k rozhodování v území. Připomínáme, že požadavek nedovolit další úbytek zeleně a zejména vzrostlých stromů (o což již sídliště připravily a dále připraví developerské projekty) byl opakovaně vznášen petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Výkres bude doplněn o poznámku upozorňující na zobrazení ilustrativního řešení.
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969082	DALŠÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Nerozšiřovat zbytečně ulice, cesty a chodníky nad stávající šíři. (Stávající bohatě dostačují. Rozšíření či přeorganizovávání cest by nutně proběhlo na úkor stávajících zelených ploch a vzrostlé zeleně. Např. vznik „široké promenádní cesty“ namísto v severo-jižní i východo-západní zelené ose namísto té dosavadní se jeví nadbytečný, zejména pokud by se její šíře měla blížit horní hranici rozmezí 5-8 metrů, jež je zmiňováno v kapitole 2.03. Stejně nadbytečné se zdá prodloužení promenády N02 k západní hraně bloku Papírníkova namísto nynější hrany východní, a to na úkor prostoru se vzrostlou zelení.) 2. Nově vysazované aleje a stromořadí pokud možno sázet do vegetačních pásů, a ne do zpevněných (mj. mlatových) ploch. Novou zeleň rovnou sázet do předem připravených průlehů nebo do blízkosti zasakovacích pásů a svejlů. 3. U nové výsadby dbát na to, aby vznikaly též nové hustší skupiny stromů a keřové skupiny či pásy, které představují hnízdní příležitost a úkryt pro ptactvo a úkryt pro volně žijící živočichy. (Tyto hustší „přírodní ostrůvky“ tvoří jakýsi most propojující sídliště s okolní přírodou - Modřanská rokle, Kamýcký lesopark). Typicky městský „průhledný“ park s řídkými solitérními stromy a osamělými keři není tou živou přírodou, na kterou je sídliště zvyklé a jejíž uchování si obyvatelé přejí. Zkušenosti navíc ukazují, že šanci na dlouhodobé přežití mají právě stromy rostoucí ve skupinách. 4. U veřejných prostranství v sídlišti zachovat koncepci i celkový ráz, tj. stávající vedení hlavních cest, a jejich důraz na zapojenou zeleň – stromové a keřové skupiny. Vítány jsou návrhy na lepší údržbu, péči, postupnou druhovou obměnu atp. formulované v kapitole 04-Modrá a zelená infrastruktura. Zvlášť vítané by bylo doplnění vodních prvků, pítek či fontán, které studie dosud nezmiňuje. 5. Jehličnaté stromy v případě jejich odumírání nahrazovat jinými druhy jen velmi pozvolna, pokud budou prokazatelně hynout. (Klimatickou a ekologickou funkci 20-40letých stromů nová výsadba nenahradí. Navíc sama studie na str. 50	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byly i vyhodnoceny.

deklaruje, jak nepříznivé podmínky na sídlišti vládnou: „Půdy sídlištních zelených ploch jsou vesměs utužené, lze předpokládat i rozhrnutí nepropustných vrstev z výkopů pro bytové domy do ploch a nedostatečnou přípravu ploch před ozeleněním. Díky tomu i zelené plochy v území nedostatečně vsakují a retenční schopnost území je nízká. Srážkové vody ze střech i komunikací jsou odváděny do kanalizace. V území je zároveň patrný vliv klimatické změny – dřeviny ztrácejí vitalitu, trávníky v létě schnou a území se přehřívá."

Odůvodnění:

• Navrhované změny jakožto celek jsou v přímém rozporu s dokumentem Strategie adaptace na klimatickou změnu, který přijalo Hlavní město Praha, i s principy ochrany klimatu nově přijímanými vládou a ministerstvy. Odporují nutnosti přizpůsobovat sídliště klimatické změně: připravují ho o ochlazující a ozdravné účinky zeleně, zejména vzrostlých stromů.

• Ve svém souhrnu jsou v přímém rozporu s požadavky a přáními obyvatel, vyjádřenými v petiční iniciativě, sociologickém šetření i na participačních setkáních.

• Odporují celé řadě bodů v zadání studie, konkrétně např.:

a) „Zajistit maximální možnou ochranu stávající sídlištní zeleně, zejména vzrostlých stromů a keřů, které slouží jako filtr zvýšené prašnosti a exhalací způsobených výstavbou a nárůstem dopravy, kácet jen v nezbytně nutných případech a případný úbytek kompenzovat náhradní výsadbou v minimálně stejné míře."

b) „Uchovat přírodní hodnoty území - zeleně (zejména vzrostlé) v areálu sídliště, volných zelených prostranství (luk a sadů) navazujících na sídliště, lesoparku Kamýk a přírodní památky Modřanská rokle."

c) „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství."

• Poškozují životní prostředí a mikroklima na sídlišti, a tím i zdraví obyvatel.

• Připravují sídliště o biodiverzitu – ničí úkryty pro drobnou zvířenu (zajíce, ježky), připravují o úkryt a možnosti k hnízdění drobné ptáky. (Připravují sídliště o velkou část vzrostlých stromů a prakticky všechny „lesíky" a husté skupiny stromů a keřů.)

Podle zjištění ze sociologického šetření a plánovacích setkání pokládají obyvatelé za největší hodnoty zdejšího území „zeleň, klid a pohodu".

Podobně se vyjadřuje i Analytická část na str. 60: „Relativní uzavřenost hlavní části sídliště do

klidového komplexu,odděleného od zatížených komunikací a propojení s širším okolím uličkami vilových čtvrtí nebo sportovními areály ovlivňuje pozitivní charakter oblasti. Území je typickým příkladem přechodu vilové čtvrti, sídliště a volné městské krajiny.“ Podle zadání pak mělo být cílem studie toto: „Studie navrhne rámcová opatření ochrany zeleně (jedná se o území se zvýšenou ochranou zeleně) a rámcový plán revitalizace ploch parků a případnou dosadbu vegetace. Stávající kvalitní vzrostlá zeleň bude, pokud možno, zakomponována do návrhu veřejných prostranství.“ Studie však navrhuje zásadní proměnu celého prostoru, a to včetně centrálního parku.
Návrhová část studie si navíc v koncepční rovině sama odporuje: Zatímco v kapitole „04-Zelená a modrá infrastruktura“ převážná většina navrhovaných opatření (mj. obměna druhové skladby, přechod k extenzivnější péči o travní porosty, vznik lučních porostů a alejí a návrhy na hospodaření s vodou a zadržování vláhy) respektuje „zelený“ ráz sídliště, který si obyvatelé dle svých vyjádření přejí zachovat, souhrn opatření roztroušených v jiných kapitolách Návrhové části je s výše uvedeným v rozporu: Návrhy svým kumulativním účinkem směřují k přetvoření dosud charakteristického polopřírodního rázu „starého“ sídliště v typicky městskou lokalitu s velkým množstvím zpevněných ploch, povedou k výraznému úbytku zeleně, zmenšení a rozparcelování rozsáhlých trávníků a zániku velké části stromového patra a vzrostlé vegetace staré 20-40 let.
Specifikace úbytků zeleně (již dříve předaná MČ P-12 a OŽP v samostatném dokumentu):
1. dle hlavního výkresu B
a) okolí bloku B01_07 (Obzor), všemi čtyřmi směry: návrh předpokládá namísto veškeré zeleně zpevněné plochy
b) P18 - rozšíření parkoviště Zelenkova
c) P11-P12 – rozšíření parkovišť Zimova
d) nová parkoviště u bodových bloků B01_01, B01_02, B01_03 ve Smotlachově
e) N02, N04, N06, N07, N08, N09 – nová dlážděná či mlatová náměstí a tzv. „sousedské plácky“, převážně v místech dnešních zelených ploch. POZOR u N09 na západní straně malé Machuldovy: na hlavním výkresu je jako zpevněné „náměstí“ značeno jen prodloužení ulice mezi bloky B01_04 a B01_03, ale na mapce v kapitole „10 - Bilance“ je jako zpevněný prostor značena celá plocha podél západní strany bloku B01_05.
f) 21a, 16c, 18a, 15b, 15c, 17a, 22a, 23a, 26b, 19a, 26a, čili prakticky všechny ulice: vybudování nových ulic (Smotlachova-Smolkova, propojení Machuldova-Smolkova, nové výjezdy na Novodvorskou) a „zkapacitnění“ stávajících ulic

(podle údajů z uličních profilů dojde při zkapacitnění u ulic o rozšíření cca o 2-4,5 metru, vše na úkor zeleně a zejména vzrostlých stromů).
g) graficky vyznačené „pobytové plochy s intenzívnějším využitím“ – u komunitního centra (areál ZŠ Smolkova) a u bloku B01_02 ve Smotlachově
h) „aktivní partery“ na jižní straně Pavlíkovy + parter u bloku B01_02 ve Smotlachově. (Parter Smotlachova není značen na hlavním výkresu B, ale je na výkresu využití C.)
i) cesty přes pozemky 888/5 a 3, cesta středem parku P05.
2. dle výkresu I – Detaily veřejných prostranství
j) rozšíření tzv. „důležitých pěších propojení“ s hladkým zpevněným povrchem v centrálních spojovacích osách sídliště na šíři až 8 metrů (viz str. 32) a změna uspořádání cest ve středu centrálního parku: ve srovnání s nynější „hvězdicí“ se očividně rozšiřuje zpevněná plocha
k) nové „důležité pěší propojení“ v prodloužení N02 od Obzoru podél jižní strany bloku B01_12 Pavlíkova (hladký povrch o šíři 5-8 metrů namísto dosavadního cca tří-čtyřmetrového chodníku se zasakovacími pásy)
l) tzv. vnitrobloky P07, P08, P09, P10: soudě dle výkresu, počítá se na nich se zpevněním značné části ploch (např.mlat, štěrk) a vybudováním nových sítí propojovacích cest se zpevněným povrchem o šíři 3-4 m (viz str. 32)
m) nové dětské hřiště naproti plánovanému komunitnímu centru v areálu ZŠ Smolkova, na místě nynějšího lesíka jehličnanů (v těsném sousedství nově navržené uliční propojky Machuldova-Smolkova)
3. plošný zánik vzrostlých stromů a zapojených keřových porostů (dle předchozích dvou výkresů): Zcela či převážně zaniknou jehličnaté lesíky, keřové skupiny a zapojené porosty v těchto místech:
- borovicové a keřové porosty mezi ulicemi Papírníkova, Kramperova a blokem B01_07 Obzor (vznik zpevněného náměstí N04)
- borovicový hájek před blokem B01_07 Obzor, na boku Pavlíkovy (vznik promenády N02) a zřejmě i lesík v místě, kde je plánován pobytový trávník-amfiteátr
- skupina jehličnanů mezi propojovací cestou Pavlíkova/Machuldova/Cuřínova a blokem garáží na druhé straně Pavlíkovy („zkapacitnění“ Pavlíkovy, parkoviště, přeložení cesty)
- vzrostlé stromy a keře podél komunikací Pavlíkova a Machuldova („zkapacitňování“ kvůli zavedení obousměrného provozu)
hájek a zapojený keřový porost v cípu mezi bokem Papírníkovy a východním koncem Pavlíkovy směrem k Obzoru (prodloužení promenády N02 od

				Obzoru)	
380	MHMPXPCYL0F0		2969083	05 – DOPRAVA 05.1 – Pěší doprava Požadujeme protáhnout vestibul metra pod ul. Novodvorská z prostoru N01 až do prostoru N02 a v bloku 01_07 zřídit výstup vybavený eskalátory. Pozn.: Uvítali bychom, kdyby do vestibulu byla umístěna drobná komerční vybavenost.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie bude upraven dle dokumentu Studie druhých vestibulů stanice Libuš (METROPROJEKT Praha a.s., říjen 2019), která navrhuje mimoúrovňové pěší propojení pod Novodvorskou ulicí vestibulu metra s vyústěním v bloku B01_07 (opatřeným eskalátory). Umístění komerční vybavenosti v podchodu není územní studií preferováno; život lokality a pohyb lidí by se zejména měl odehrávat na povrchu ve veřejných prostranstvích.
380	MHMPXPCYL0F0	Jiné	2969084	05.2 – Cyklodoprava ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Vést cyklostezku A214 v dosavadní trase – nepřemisťovat ji na promenádu N02 před blokem B01_07 (Obzor). Pokud nebude cyklostezka vedena v dosavadní trase, definovat podmínky, které by měl splnit subjekt profitující z přemístění cyklostezky. Připomínáme, že k přesunu cyklostezky obyvatelé opakovaně vznášeli výhrady na participačních setkáních i prostřednictvím petiční iniciativy. DALŠÍ PŘIPOMÍNKY: Vést cyklostezku A214 kolem ZOOkoutku v Kamýckém lese. Odůvodnění: Stávající situace, kdy je frekventovaný prostor před OC Obzor ponechán chodcům a cyklostezka je vedena po zadní straně bloku B01_07 okolo nákupního centra, vyhovuje oběma stranám – chodcům i cyklistům. Nově navrženým vedením cyklotrasy přes pěší zónu a promenádu NO2 před Obzorem dojde ke zhoršení bezpečnosti všech. Připomínáme, že už nyní jde o hlavní pěší zónu, kam chodí obyvatelé na MHD, za každodenními nákupy, za veřejným stravováním a na farmářské trhy, do budoucna snad i k lékařům. Po dobudování metra a tramvajové trati frekvence chodců v daném prostoru ještě vzroste. Budou hrozit kolize cyklistů s pěšími; v ohrožení se ocitnou hlavně děti, senioři a lidé s omezenou pohyblivostí, případně i pejskaři. Toto nebezpečí dále vzroste, pokud postupně zhoustne provoz na cyklostezkách – viz problémy na pěších zónách ve vnitřní Praze. Je třeba zvážit, že po cyklostezkách nemusí jezdit jen rekreační cyklisté, ale i cyklisté, dopravující se na delší vzdálenost, kteří budou mít pro svoji cestu časový limit a tím i vyšší rychlost pohybu. Z toho pak mohou vznikat konflikty nejen verbální, ale i konflikty se zraněním. Velice se obáváme, že hlavním důvodem zrušení již vybudované cyklostezky je umožnit developerovi větší výstavbu. Pokud by náklady na	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky jsou věcně shodné s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byly i vyhodnoceny.

přemístění poměrně nové cyklostezky (z roku 2009) nesla samospráva, bylo by to k developerovi skutečně velkorysé. Pokud naše připomínka nebude zapracována, požadujeme tedy jasné vymezení podmínek, jejichž splnění se bude chtít po subjektu, kterému se tímto pomůže k vyšší výstavbě.
Zookoutek v Kamýckém lese s dětským hřištěm je místem s turistickým potenciálem, z tohoto důvodu může být zajímavé vést cyklostezku do jeho blízkosti.
Argumentace, proti které se vymezujeme:
Věříme sice ujištění z MHMP, že „promenádní cesta je navržena v dostatečné šířce a v souladu s pravidly bezpečného provozu pěších a cyklistů“, přesto však bude snížen pocit bezpečí a pohody v hlavní pěší zóně této strany Novodvorské, která má zároveň sloužit jako hlavní prostor pro setkávání.
Nesouhlasíme ani s tím, že (parafrázováno) „cyklisté tam budou jezdit stejně, třeba rodiny na nákup, a pokud je pro ně vymezen prostor s jasně danými pravidly, je to bezpečnější“. Zkušenosti např. z náplavky vypovídají o opaku: cyklisté vnímají cyklostezku jako svůj prostor, jenže chodci ji nevnímají jako de facto ulici, kde by se měli rozhlédnout, než do ní vstoupí. Naproti tomu stávající situace očividně vyhovuje oběma stranám. Proč měnit, co funguje?

05.3 – MHD
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:
Zásadně nesouhlasíme se zřízením tramvajové smyčky kolem bloku B01_15. Požadujeme prodloužení tramvajové trasy do destinace Nové Dvory. Pokud by k tomu nedošlo a tramvajová smyčka byla vedena kolem bloku B01_15 a v těsné blízkosti ulice Cuřínova, požadujeme zavést protihluková a bezpečnostní opatření a v čistopisu studie je blíže specifikovat.
Odůvodnění:
Do relativně uzavřené obytné zóny, dosud oddělené od hlavních dopravních cest, je vnášen prvek dopravy, která bude zdrojem hluku a nikoli nevýznamným nebezpečím úrazu zejména pro děti, seniory a pohybově handicapované. Hluk způsobený otáčením tramvají sníží obytnou kvalitu a pohodu zejména v přilehlých blocích B01_14 (Cuřínova) a B01_13 (Machuldova). Bude-li v navrhovaném místě konečná, hrozí v daném prostoru výskyt společensky nežádoucích jevů (drobná kriminalita).

05.4 – Doprava v klidu
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (pozn.: Tyto připomínky

odpovídají podrobnějším připomínkám k podkapitole 5.5.-Automobilová doprava):
1. Kategoricky požadujeme uchovat původní koncepci sídliště jako uzavřeného celku, tj. :
a) Nenavrhovat uliční propojky Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova umožňující do budoucna tranzitní průjezd sídlištěm.
b) Nenavrhovat obousměrný provoz v dosavadních jednosměrných ulicích. Obojí by zvýšilo počet vozů hledajících v sídlišti parkování a bylo by to v protikladu ke „zklidňujícím“ opatřením navrhovaným v nově chystané rezidenční zóně na libušské straně Novodvorské.
2. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadu a jednotkám IZS, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech
b) dobudováním kolmých stání v místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a také místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
3. V ploše mezi blokem Pavlíkova B01_12 a blokem B01_17 požadujeme zřídit pouze pěší zónu s možností projetí zásobovacích vozidel pro stávající drobné provozovny resp. prodejny na jižní straně domů bloku Pavlíkova.
Zdůvodnění : V současné době tento prostor (který tvoří předzahrádka domu č.p. 607, chodník a zelená plocha se vzrostlými stromy) plní funkci pěší a relaxační zóny s lavičkami, které využívají senioři i matky s dětmi. Zřízení vozovky s parkovacími místy by tuto klidovou plochu změnilo v komunikaci s automobilovým provozem.
4. Požadujeme, aby jeden z hlavních výkresů závazných pro územní studii obsahoval návrh dopravy v klidu, s podrobným rozkreslením parkovacích míst na povrchu.
5. Je třeba vyřešit vjezd a prostor pro krátkodobé parkování vozidel vysazujících děti a studenty u The English International School of Prague a u ZŠ Meteorologická. Současná situace způsobuje dopravní komplikace při odbočování resp. výjezdu z ulice Brunelova.

POZNÁMKY A NEJASNOSTI:
1. Hrubopis zcela nedostatečně řeší riziko vzniku „živelného P+R“ v okolí stanice metra.
2. Hrubopis vůbec neřeší riziko vzniku živelného P+R v okolí stanice tramvaje.
3. Je třeba formulovat konkrétní opatření a dopravní omezení, která by zabraňovala v parkování autům dojíždějícím k metru (tj. nad

rámec případných modrých zón).
4. Chybí vyznačení, zda novostavby budou mít podzemní parkoviště a ze kterých komunikací budou tato parkoviště připojena.
5. Není vyjasněno, zda a jak bude vyřešeno parkování vozidel v novostavbách nad stanicí metra, zda tam bude možné postavit parkování, a pokud ne, jak se toto parkování bude řešit.
6. Chybí podrobný detailní mapový podklad, dle kterého by bylo možné spočítat navržená parkování na povrchu a zkontrolovat s Tabulkou bilancí parkovacích stání na str. 76.
7. Výkres I-Detaily VP žádáme doplnit o návrh řešení kontejnerových stání pro jednotlivé bloky a to i s ohledem na třídění komunálního odpadu.(Tato stání patrně zredukují počet navrhovaných parkovacích míst).
8. Není zřejmé, zda je v bilanční tabulce počítáno s tím, že v parkovacích plochách mají být stromy, jimiž budou prostřídána kolmá stání, a dobíjecí stanice pro elektromobily (viz str. 75), stejně jako již zmíněné stání pro kontejnery.
9. Studie deklaruje nárůst počtu stání ve stávající zástavbě (str. 75), není však zcela zřejmé, zda v bilancích zohledňuje všechny budoucí nároky na stání na povrchu. (Mj. návštěvnická stání a stání se specifickým určením dle bodu c) na str. 78 .) Na str. 76 sama uvádí, že mimo bilanci zůstávají rezervovaná stání („Mimo celkové bilance jsou vyčleněna stávající stání využívaná výhradně jako rezervovaná osobní stání a stání, která v budoucnu vzniknou pro stejný účel“).
10. Studie dále neřeší nárazové parkování vozů dojíždějících k metru. (V případě nárazové potřeby krátkodobého či dlouhodobého zastavení v okolí stanice metra Libuš se předpokládá možnost využití stání nacházejících se v okolních ulicích, u nichž je však silně doporučeno tuto formu využití znevýhodnit ve prospěch využití přínosnějšího pro funkce přímo v lokalitě.“ – str. 77)
11. Studie postrádá nástin opatření, jakými mají být vozy hledající parkování u metra „přesměrovány do jiných lokalit, které jsou vhodnější“ – viz str. 77.

Odůvodnění:
Tato část studie, dle našeho názoru, neposkytuje ucelený obraz o řešeném problému. Podklady ve studii neumožňují podrobněji vyhodnotit např. Bilanční tabulku parkovacích stání na str. 76. Obáváme se, že hlavní zátěž předvídatelného nárůstu vozů „odjinud“, hledajících parkování u budoucí stanice metra, ponese původní zástavba – a konkrétně stávající sídliště. Z podkladů uváděných ve studii není z našeho pohledu možné situaci přesně vyhodnotit a následně pak formulovat konkrétní požadavky.

a) Nejasné jsou už samy podklady: zatímco Analytická část studie přiznává problémy s parkováním, Návrhová část je popírá. (Analytická část, str. 105: „Zásadní problém začalo parkování představovat
jak pro kvalitu veřejného prostranství, tak i z hlediska provozu pro chodce, cyklisty či pro samotné vlastníky osobních vozidel zřejmě až s nahrazením části velkoplošných parkovišť novou výstavbou. Plochy byly zčásti nahrazeny rozšířením ploch vozovky v bezprostřední blízkosti vstupů do budov a vyhrazením části kapacity podzemních parkovišť. I díky současnému přírůstku obyvatel a neochotě využívat vyhrazenou část nových parkovacích kapacit zatíženou poplatkem se ale přesto situace obecně zásadně zhoršila.“ A dále: „Noční reálný deficit byl stanoven na 177 míst, denní na 0. Dle výpočtu (PSP) vychází deficit pouze na 3 stání.“ Návrhová část naproti tomu uvádí v bilanční tabulce 31 míst jako přebytek a na str. 74 tvrdí: „Primárním způsobem řešení problému nespokojenosti obyvatel řešeného území s úrovní parkování není v tomto případě navyšování souhrnných kapacit, které se ukazují jako dostatečné, ale především zajištění využití stávajících nevyužívaných kapacit veřejných parkovišť.“ A dále na str. 76: „V současnosti se v lokalitě nachází v souhrnu větší množství legálně využitelných veřejných parkovacích stání, než jaká je reálná sledovaná poptávka.“)
Odporuje si i sama Návrhová část: Deklaruje zájem uchránit rezidenční část stávajícího sídliště před „živelným P+R“ (str.77) , ale zároveň uvádí, že u stanice metra s P+R a parkovacími domy nepočítá a krátkodobé i dlouhodobé zastavení má být řešeno „v okolních ulicích“ (str. 77).
b) Studie spoléhá na faktory, které se jeví jako krajně nejisté. Např v části 5.4.4. na str. 77 uvádí ohledně nyní využívaného parkování podél ulice Novodvorská: „Souhrnná bilance je negativní, nicméně je vyvážena radikálním zlepšením především obslužnosti veřejnou dopravou.“ Na tento předpoklad lze stěží spoléhat. Podobně v části 5.4.6 na str. 77: „Parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra tak bude přesměrováno do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější.“ Zda bude kapacita jiných lokalit dostačovat, je zpochybněno faktem, že na Nových Dvorech DPP na veřejné prezentaci 12.11.2019 v Krči prezentoval kapacitu připravovaného P+R ve výši 150 míst, přičemž s většinou se údajně počítá pro místní (zdroj: FB skupina Sídliště Krč). Rovněž kapacita parkování P+R v Písnici se zatím zdá nízká – dle starosty Libuše cca 450 míst.
05.5 – Automobilová doprava
- též k výkresům B a F
ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA –

„nešťourat do toho, co funguje“:
Sídliště Kamýk (původním názvem sídliště Libuš-Lhotka), bylo původními architekty koncipováno jako dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací. Toto řešení omezuje nájezd dopravy z jiných lokalit a neumožňuje pouhý průjezd sídlištěm, kterým by řidiči řešili dopravní komplikace vzniklé vně sídliště. Tento systém, zajišťující relativně bezpečný pohyb v rezidenční a relaxační zóně, se za 39 let existence sídliště velmi osvědčil.
Žádáme proto o zachování dosavadního dopravního režimu a naprosto odmítáme všechna opatření, která by – byť i výhledově – umožnila zavést do středu rezidenční části sídliště tranzitní dopravu a udělala z něj potenciální parkoviště ke stanicím tramvaje a metra.
Připomínáme, že tato připomínka byla opakovaně vznášena občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořena připomínkou MČ Praha 12.
Odůvodnění Koncepční připomínky:
Původní koncepce architektů Průši a Kalouse (1971) vytvořila v centrální relaxační zóně a v okolí obytných domů stávající dopravní systém záměrně, aby zajistila obyvatelům klidovou zónu a zohlednila právo chodců, dětí, maminek s kočárky a seniorů na bezpečný pohyb. Právě tyto hodnoty stávající občané na sídlišti nejvíce oceňují (viz sociologický průzkum – klid a pohoda, bezpečná cesta domů, bezpečnost). Navrhovaná dopravní opatření jdou přímo proti tomuto záměru i proti obecně vyhovujícímu stavu. Měla by na život na sídlišti devastující účinek. Je paradoxní, že zatímco u nové výstavby na libušské straně studie prosazuje jednosměrnost a opatření bránící nájezdu tranzitu (viz citace níže), ve stabilizovaném, čistě obytném území „starého“ kamýckého sídliště, kde je doprava právě takto řešena nyní, prosazují výkresy B a F v Návrhové části pravý opak. Vybudování
nových uličních propojení Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova, spolu se zavedením obousměrného provozu v Machuldově a části Pavlíkovy, by úhlopříčně „přeseklo“ sídliště, umožnilo nasát do rezidenční zóny tranzitní dopravu a zásadním způsobem by poškodilo život v dosud klidné a bezpečné oblasti:
Oprávněnost našich obav, že nová uliční propojení a obousměrnost vytvářejí potenciál pro tranzit a intenzívní hledání parkovacích míst, potvrzuje Poznámka 5 u výkresu F-Dopravní infrastruktura, zejména pak podtržená věta: „Nová propojení zajišťující vyšší flexibilitu sítě komunikací a snižující délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu. Propojení jsou navržena jako pěší zóny s předpokládaným omezením průjezdu pro IZS, svoz

odpadu atp. Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území. Součástí řešení by vždy měla být také realizace odpovídajících dopravně zklidňujících opatření.“ Vybudováním průjezdních tras, dále podpořených zavedením obousměrného provozu, studie otevírá dokořán dveře budoucímu přílivu automobilistů, kteří by v případě dopravních komplikací na přilehlých vnějších komunikacích volili průjezd sídlištěm jako rychlejší variantu, a to bez ohledu na omezující opatření (pěší zóny, obytné zóny apod.). Dále by se tímto výrazně usnadnila možnost hledání parkovacího místa pro celodenní nebo i celotýdenní parkování pro vozidla mimopražských zaměstnanců pražských podniků a institucí.
Náš požadavek uchránit sídliště před tranzitem je v souladu:
• se Zadáním územní studie, které říká: „Návrh zohlední původní urbanistickou koncepci sídliště architektů Průši a Kalouse (1971)“. Tato koncepce záměrně chránila rezidenční část sídliště jako klidovou zónu.
• s Analytickou částí studie, viz , str. 104: „Vnitřní sídlištní obslužné komunikace dosahují intenzit v řádu stovek za 24 hodin (mimo špičky i velmi klidný provoz), jsou však v určitých oblastech velmi zatíženy parkováním. Pro návrhy je zásadní otázkou uspořádání parkování, zamezení nežádoucímu odstavování vozidel a zachování průjezdnosti pro IZS a svoz odpadů.“ Analytická část tedy žádné radikální zásahy do dopravního režimu ani „zkapacitňování“ ulic nevyžaduje. U průjezdnosti pro IZS požaduje pouze její zachování, a to přijetím opatření, která zabrání nelegálnímu a živelnému odstavování vozů.
• s koncepcí, kterou Návrhová část studie aplikuje na nově připravovanou obytnou výstavbu na libušské straně Novodvorské, viz: Str. 14: „v okolí parku (P04) je motorová doprava řešena převážně jednosměrným provozem, který zabraňuje přebytečnému zatížení území nevhodným tranzitem a přímému propojení ulic Libušská a Novodvorská skrze rozvojové území“. Str. 83 v kap. 5.5.1-Základní principy řešení: „nová uliční síť v lokalitě nad stanicí metra je koncipovaná jako síť jednosměrek umožňující minimalizovat počet nájezdů do území z ulice Novodvorská (a tedy zjednodušení křižovatek“). Str. 82: „Stavebními opatřeními, úpravou režimů a systémy jednosměrek využít k zabránění tranzitu skrz rezidenční oblasti.“ Pro kamýcké sídliště nyní Návrhová část studie prosazuje opak.
• se záměrem Návrhové části přesměrovat parkování automobilů v rámci pravidelného dojíždění ke stanici metra „do jiných lokalit, kde je z více důvodů vhodnější“ (str. 77).

Poznámka: Je nepřehlédnutelné, že přestože navrhovaná opatření naprosto zásadním způsobem mění dopravní situaci ve stávající zástavbě a budou mít silně negativní dopad na bezpečnost i pohodlný pěší pohyb obyvatel, textová část hrubopisu se jimi nezaobírá. Zásadní změny jsou zaneseny pouze ve výkresech. Můžeme pouze dovozovat, že to může být dáno nepředvídatelností budoucího vývoje, které jsou si autoři studie vědomi, viz str. 82: „Podrobné modelování automobilové dopravy v území před zásadní transformací dopravního chování danou výstavbou stanice nové linky metra a nového úseku tramvajové trati v kombinaci s celkovou proměnou využívání a spádovosti území díky nové zástavbě a funkcím je extrémně problematické. Pro řešené území tedy nebyl zpracován dopravní model pracující s přesnými, nicméně ve skutečnosti zcela zavádějícími údaji o budoucí dopravě procházející územím.“ Vzhledem k tomu, že dopravní modely by byly, jak sami autoři uznávají, nutně zavádějící, žádáme, aby byly upřednostněny zájmy téměř 5000 obyvatel sídliště již tak těžce postiženého okolní masivní výstavbou, a aby místo modelů byla uplatněna osvědčená zkušenost. Z té vyplývá, že nové dopravní trasy dopravu neredukují, ale naopak přitahují. Dovolíme si ocitovat Janka Rubeše z komentáře pro server Seznam ze 14.11.2019: „Doprava není voda. Doprava je doprava, má desítky podob. To, že zavřu pro auta jednu ulici, nutně neznamená, že pojedou ulicí jinou, někdy nemusí jet vůbec.“

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínáme, že níže uvedené připomínky 1 a 2 byly opakovaně vznášeny občany i petiční iniciativou již na plánovacích a participačních setkáních a podpořeny připomínkou MČ Praha 12:

1. Zásadně nesouhlasíme s propojením ulic Machuldova a Smolkova a ulic Smotlachova a Smolkova a žádáme o příslušnou změnu výkresu F i textové části hrubopisu. Toto propojení, spolu s obousměrněním ulic Machuldova a jižní části ulice Pavlíkova, by potenciálně zavedlo do zklidněné rezidenční části sídliště vozidla nerezidentů, kteří průjezdem využijí „zkratky“ k tramvaji a metru, kteří hledají parkovací místo, nebo řeší problémy s průjezdností ulic Gen. Šišky, Novodvorské a Meteorologické, resp. jejich společné křižovatky. (Už nyní z oken ve vyšších patrech pozorujeme, že pokud je na křižovatce zácpa, pokoušejí se některé vozy vjet do ulice Zelenkova; zatím je však zastavuje slepé ukončení ve Smolkově.)

2. Požadujeme zachovat jednosměrný režim v ulicích Machuldova a Pavlíkova (úsek podél deskového domu B01_12) s využitím kombinace podélného a příčného parkování, a žádáme o příslušnou změnu výkresů B a F i textové části

hrubopisu.
3. Kromě zapracování připomínek 1. a 2. do výkresů B a F požadujeme odstranit z výkresu F poznámku 5, zejména pak větu „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“, která je pro nás zcela nepřijatelná. Žádáme rovněž o příslušnou úpravu textové části.
4. Problém nelegálního parkování, které jako jediné v současnosti komplikuje průjezd svozu odpadů a IZS a v některých místech zužuje jízdní pruhy, požadujeme řešit:
a) dopravními opatřeními zakazujícími parkovat v problematických místech,
b) dobudováním kolmých či jiných parkovacích stání v problematických místech, kde nyní scházejí, takže se tam parkuje živelně (např. jižní ukončení Machuldovy a místa v jižní části Pavlíkovy a v severním úseku Machuldovy, která z důvodu umístění vstupů do kanalizace budovatel kolmých stání „přeskočil“.)
5. Vjezdy a výjezdy z nových staveb (konkrétně bloků B01_15, B01_16, B1_17, B1_07) žádáme napojit na ulici Novodvorskou, nikoliv vést dopravu uvnitř sídliště. Pokud by tento požadavek nebyl splněn, měly by modely dopravy kalkulovat s nárůstem dopravy do novostaveb a případně zmenšit jejich kapacitu (Související problém je napojení nově navrhovaných komunikací mezi bloky „B01 15 a B01 16“ a bloky „B01 16 a B01 17“ na ulici Pavlíkova, což opět umožňuje navýšení dopravy v této části sídliště).
Odůvodnění Konkrétních připomínek:
a) Obousměrné zprůjezdnění sídliště znamená umožnit dramatický nárůst nežádoucího tranzitu odjinud. Navrhovaná opatření (Zóna 30, pěší zóna – ta opět jen ve výkresu F, nikoli v textové části) nezabrání tomu, že si po vzniklé úhlopříčce přímo středem dosud klidné obytné zóny nezkracovali cestu automobilisté z okolních čtvrtí a Středočeského kraje ve snaze vyhnout se cestou k metru světelným křižovatkám a/nebo najít v sídlišti parkování. Tato opatření mohou tranzit nanejvýš lehce přitlumit. Ani na dodržování předpisů nelze spoléhat, nebude-li v místě trvale přítomen městský policista. Navíc jde o opatření kdykoli snadno změnitelná – dopravní značení či sloupky se odstraní snadno. Naše obavy posiluje poznámka 5 ve výkresu F: „Dopravní režim (obytná zóna/vyhrazený vjezd pro rezidenty) později možno přizpůsobit reálnému vývoji fungování IAD v území“. Režim pěší zóny navíc zpochybňuje sama studie, když na str. 76 navrhuje řešit problém s parkováním v koncovém úseku Machuldovy „propojením ulice Machuldova a ulice Smolkova, v níž je vyšší potenciál v bezprostřední blízkosti

zajistit dostatek
parkovacích stání bez tak zásadní degradace veřejných prostranství“. Pěší zóny ve stávající zástavbě nejsou uvedeny ani v textové části studie, viz str. 83: „e) Pěší zóny: Na dvou místech v řešeném území je navrženo využití režimu pěší zóny. Jde o část náměstí navrženého nad stanicí metra a o plochu na sever od stávajícího centra Obzor dotvořenou do podoby náměstí. V obou případech je do větší zpevněné plochy určené pro bezmotorovou dopravu umožněn také zásadně omezený vjezd automobilů sloužících k zásobování funkcí navržených v parteru okolních objektů.“
b) Zavedení obousměrného, potenciálně tranzitního provozu v dosavadních jednosměrných či slepých ulicích, který navíc zkomplikuje některé křižovatky, povede k nárůstu nehodovosti. Dosud na sídlišti míváme jen uražená postranní zrcátka, změna však povede ke kolizím aut mezi sebou i střetům s chodci, případně i cyklisty, jimž má být vnitřek sídliště podle studie lépe zpřístupněn. Definitivně vezme zasvé klidová zóna ve stabilizované části sídliště – dosavadní bezpečný, hladký bezbariérový přístup do centrálního parku, ke školským zařízením, sportovištím a lesoparku, dnes a denně využívaný dětmi, matkami s kočárky, seniory, pejskaři i lidmi na procházce. A tím i bezpečný pohyb na sídlišti, tolik oceňovaný občany v sociologickém průzkumu.
c) Obyvatelům 650 (!) bytových jednotek se výrazně zhorší kvalita bydlení a spánku, jelikož nově obousměrný provoz bude probíhat přímo pod okny ložnic. Poklesne hodnota jejich bytů, které v soukromém či družstevním vlastnictví.
d) Při zavedení obousměrného provozu se budou muset rozšířit vozovky na úkor stávajících zelených ploch, navíc dojde k vykácení značného množství 30-40 let starých stromů a keřů zejména v Machuldově ulici. Zhorší se tedy mikroklima ve vnitroblocích mezi domy a v těsné blízkosti dětských hřišť a pískovišť, které vzrostlá zeleň fungující jako izolace dosud chrání.
e) Umožněním tranzitu naroste hladina provozu, hluku i exhalací. Zhoršení životního prostředí zasáhne značnou část sídliště, včetně severojižní zelené osy a okraje centrálního parku.
Upozorňujeme rovněž, že studie dostatečně nerespektuje některé body zadání:
• Zadání studie uvádí: „Studie zachová charakteristické prvky sídliště – jeho prostorové uspořádání a kontrastní výškové úrovně.“ Vnitřní plocha sídliště bez automobilové dopravy je jedním z charakteristických prvků, a ten je návrhem - konkrétně propojením ulic Machuldova/Smolkova a Smotlachova/Smolkova a zobousměrněním Machuldovy a Pavlíkovy - nyní narušován.
• Zadání studie uvádí: „Zajistit, že nová výstavba a

s ní spojený nárůst dopravy uvnitř sídliště nebude znamenat neúnosné zatížení úzkých sídlištních komunikací při běžném provozu.“ Studie naopak umožňuje navýšení provozu v sídlišti umožněním tranzitu z komunikací vně sídliště.
• V zadání územní studie je doporučeno prověřit řešení křižovatek a) Novodvorská × Zbudovská × Smotlachova, b) Novodvorská × V Hrobech, c) Novodvorská × Generála Šišky × Meteorologická. Dále se v něm uvádí: „Zvážit, kudy vést/napojit vjezdy do podzemních garáží u případných nových bytových domů, aby nezatěžovaly již nyní přetížené komunikace uvnitř sídliště“. Z hrubopisu není zřejmé, jak byla řešení těchto křižovatek prověřena, a není zřejmé, kam ústí doprava z novostaveb na sídlišti. Z tohoto důvodu není možné objektivně posoudit řešení těchto křižovatek, případně formulovat relevantní připomínky.
• Zadání studie uvádí: „Etapizace bude navržena zejména ve vztahu k dopravním stavbám v řešeném území.“ U návrhu propojení ulic Smolkova a Smotlachova však není zvažována etapizace vzhledem k vývojům procesů v území, především k vybudování tramvaje a k vybudování metra, které vyvolají nárůst dopravy včetně záměrů zaparkovat poblíž metra.
Argumenty zpracovatelů, vůči nimž se vymezujeme:
• „Sídliště potřebuje další výjezd“ – Obsluhu území a problém jediného vjezdu/výjezdu do severní části sídliště řeší nově plánované nájezdy/výjezdy na Novodvorskou.
• „O zklidnění se postará režim obytných a pěších zón, případně vysouvací sloupky a omezení vjezdu na IZS apod.“ – Účinek těchto opatření je nejistý a navíc není zaručeno jejich trvání (viz první odrážka v Odůvodnění výše).
• „IZS má problémy“ – Toto platilo zejména před vybudováním kolmých stání v Machuldově a Pavlíkově. Dnes způsobuje problém pouze nelegální a živelné odstavování vozů, jak ostatně připouští i Analytická studie na str. 104 a ve výkresu na str. 121. Tento problém je ale třeba řešit jinak než propojením ulic a obousměrností (viz náš návrh v Konkrétní připomínce 4).
• „Obousměrné ulice jsou pro chodce bezpečnější než jednosměrné, protože řidiči i chodci si v nich dávají větší pozor“ – O tomto pochybujeme. V ulicích Machuldova a Pavlíkova (u deskového domu) často vcházejí mezi podélně zaparkovanými auty do vozovky děti a lidé vynášející odpad do kontejnerů. Je rozdíl uhlídat si auto v jednom směru, a v obou.
• „Do plánovaných modrých zón se s touhle šířkou jednosměrka beztak nevejde, neodpovídalo by to normám. Přišli byste o podélné parkování“ – V tom

případě požádáme o výjimku nebo o rozšíření silnice, ale jednosměrný provoz požadujeme zachovat.
• „Obousměrností se zkrátí trasa, po které rezidenti projíždějí sídlištěm: když zaparkují na kraji, budou se moci vrátit“ – Tento argument lze přijmout jen částečně; pokud vozy volné místo nenajdou, stejně pojednou dál, a usnadnění průjezdu natáhne nové hledače parkování odjinud, kteří by se jinak oblasti jednosměrek vyhnuli. Navíc ono zkrácení trasy bude draze vykoupeno ztrátou bezpečnosti na nově vzniklých křižovatkách a nepohodou chodců.
06 – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. K zásobování vodou: Pokud správně čteme výkresovou část a je fakt, že zásobování území západně od Novodvorské zajišťuje pouze jeden přívod vody, požadujeme podmínit novou výstavbu položením další vodovodní přípojky z tlakové stanice a jejím zapojením tak, aby spotřeba vody v této části sídliště byla „zokruhována“, případně rozdělena na minimálně dva nezávislé přívody vedené přímo z výše zmíněné stanice.
2. Upozornění k odvádění srážkových vod: ve výkresu technické infrastruktury není zakreslena stávající dešťová kanalizace u obytných domů
Odůvodnění:
Již před zahájením výstavby prvních nových objektů v této lokalitě se objevovaly problémy se zásobování vodou zejména ve vyšších patrech domů v ulici Pavlíkova, Machuldova a Zimova. Po dokončení výstavby první části nové výstavby mezi ulicemi Papírníkova a Novodvorská se tyto problémy stupňovaly a po dokončení i druhé části této výstavby bylo již nutno přikročit k některým regulačním opatřením (zákaz odběru vody z hydrantu pro hasiče). V této studii je plánována další výstavba nemalého rozsahu, jejíž připojení na stávající rozvod může vážně ohrozit dodávku, resp. požadovaný tlak vody ve vyšších patrech nejvyšších domů na sídlišti v ulicích Cuřínova, Machuldova, Pavlíkova a Zimova. Tuto situaci je tedy nutno řešit, a to tím spíše, že z přiložené výkresové části vyplývá, že zásobování vodou veškeré bytové i nebytové zástavby v této části sídliště zajišťuje pouze jeden přívod.
07 – VEŘEJNÁ VYBAVENOST
- a též k výkresům B,C a I:
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:
1. Zajistit v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) zachování plnosortimentního supermarketu, a to o prodejní ploše a příslušných skladovacích prostorách dostačujících pro zásobování budoucích 10 000 obyvatel. Podmínit novou výstavbu tak, aby developer nemohl supermarket obejít nebo ho nahradit malou samoobsluhou typu Žabka – tj. stanovit minimálně přijatelnou velikost.

Naprostým minimem je zachovat plochu, kterou má nynější supermarket Obzor, tj. prodejní plochu alespoň 1100m2 a zázemí alespoň 400m2, celkem tedy minimálně 1500m2. Plocha by však měla být navýšena – úměrně předpokládanému 100% nárůstu obyvatel v území.
Proto požadujeme následující:
a) Doplnit ikonu supermarketu do bloku B01_07 v Hlavním výkresu B, kde dosud chybí.
b) V textových částech čistopisu, které se týkají funkčního využití bloku B01_07, požadujeme výslovně vyhradit prostor pro plnosortimentní supermarket a konkrétně specifikovat minimální akceptovatelnou velikost jeho plochy.
c) Formulaci v textové části na str. 97, že supermarket „by měl být zachován“, nepokládáme za dostatečnou: požadujeme tuto pasáž přeformulovat a opět doplnit o minimální nezbytnou plochu, přičemž absolutním minimem je 1500m2 jakožto plocha nynějšího – už v současnosti stěží postačujícího – supermarketu Obzor.
d) V podkapitole 09.1.–Podmíněnosti a etapizace, str. 117, v odstavci „Vztah vybavenosti a nové zástavby“, požadujeme opět výslovně specifikovat plnosortimentní supermarket, včetně jeho plochy. Stávající podmínka nám nepřipadá dostatečná. Vzhledem k závažnosti této věci jsou podle našeho názoru nezbytné silnější „páky“, např. smluvní, spojené s vysokými sankcemi, a/nebo vázané na odprodej pozemků a/nebo navázané na obytné funkce v podobném duchu jako o MŠ na libušské straně. (str. 117: „Před dokončením mateřské školy je ve výše specifikovaných blocích možné realizovat pouze jiné než obytné funkce.“)
e) V podkapitole 09.2–Majetkoprávní souvislosti, str. 119, opět žádáme doplnit minimální akceptovatelnou plochu supermarketu. Dále pak doporučujeme nahradit spojkou „a“ stávající spojku „či“, která teoreticky umožňuje volit ze specifikovaných druhů vybavenosti, tj. při účelovém čtení vynechat např. právě supermarket. („Studie doporučuje umožnit odkup městských pozemků v rámci stavebního bloku soukromému investorovi za podmínky vybudování navržené veřejné a komerční vybavenosti (pošta, lékařská vybavenost, lékárna, supermarket, plochy pro drobné obchody či restaurační zařízení) v rámci stavebního záměru.“)
2. Zajistit, že v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) kromě supermarketu vznikne i ostatní vybavenost přislíbená ve studii (lékařský dům, lékárna, pošta atd.) a zachová se potřebná vybavenost přítomná nyní (bankomat, restaurace): Požadujeme vyčlenit v bloku B01_07 pro funkci vybavenosti větší prostor než dosavadních – dle nás naprosto nedostačujících – 15 % a 2148m2 ČPP, jež jsou uvedeny v Bilanční tabulce v kapitole 10-Bilance.

Doporučujeme řešit situaci snížením podílu obytné funkce v bloku B01-07 a/nebo navýšením funkce vybavenost v jiných blocích, kde je vlastníkem klíčových pozemků město, např. v blocích B01_15 a B02_06.
3. Pomocí etapizace zkoordinovat výstavbu v bloku B01_07 (nynější OC Obzor) s výstavbou druhého, studií předjímaného supermarketu, tak aby nebylo přerušeno zásobování. Navrhujeme např. koordinovat zásadní přestavbu Obzoru s vybudováním druhého supermarketu např. v některém z bloků, kde magistrát též vlastní pozemky (např. blok B02_04 či B01_15). Každopádně je nutno zajistit nepřerušenost a plynulost zásobování v území.
4. Požadujeme přesněji specifikovat typ vybavenosti, který má vzniknout v nových blocích – konkrétně pak uvádět zvlášť vybavenost občanskou a vybavenost komerční. Viz připomínka 2. v části 02-Struktura území: výška, objem a limity zástavby.
5. Požadujeme definovat právní nástroj, pomocí kterého bude zajištěn vznik vybavenosti uváděné ve studii a použít jej v kapitole 09.1-Podmíněnosti.
Připomínáme, že požadavky na zachování dostatečně velkého supermarketu, doplnění další vybavenosti a nepřetržitost zásobování byly opakovaně vznášeny petiční iniciativou i občany na plánovacích a participačních setkáních.
Odůvodnění:
K zajištění supermarketu a s ním související etapizaci:
Jakkoli se na papíře jeví návrh na doplnění veřejné vybavenosti vcelku přijatelně, v reálu stojí naplnění záměrů na vodě. Nebude-li alespoň to nejpodstatnější výslovně zajištěno a striktně podmíněno, hrozí, že se bude opakovat zkušenost s projektem Central Group Nad Modřanskou roklí, kde z přislíbené vybavenosti nebylo ve 3 etapách realizováno vůbec nic. V tom případě vybavenost území, kde má podle studie v budoucnu žít téměř 10 000 lidí, bude naprosto nedostatečná – nebude odpovídat moderním požadavkům na městskou zástavbu ani civilizační úrovni 21. století, natožpak konceptu „města krátkých vzdáleností“. Doplnění vybavenosti navíc musí být zajištěno předem, anebo souběžně s novou výstavbou a očekávaným nárůstem obyvatel, tak aby nedošlo k výpadku v zásobování základními životními potřebami. Zcela prioritním požadavkem občanů je tedy existence a nepřetržitý provoz alespoň jednoho plnosortimentního supermarketu.
Strategický význam objektu B01_07 pro vybavenost deklaruje sama studie v Analytické části, str. 66: „V případě nepravidelného dojíždění do lokality, které se týká také obyvatel i o něco vzdálenějších částí Prahy 12, Prahy 4 a Prahy-

Libuš, bude zřejmě zásadní především přítomnost supermarketu. Ten je zřejmě pro mnoho obyvatel příležitostí pro nákup jak po cestě domů, tak i pro výpravu vysloveně za samotným nákupem. Přestože v širším okolí se nachází ještě další supermarkety řetězců Billa, Penny, Lidl i další prodejny Albert, obchod na Pavlíkově je pro mnoho lidí zjevně umístěný strategicky jak díky širším dopravním vazbám, tak díky bezprostřední blízkosti u zastávky významných linek procházejících okolím, ale zřejmě i díky příjemné pěší dosažitelnosti bez nutnosti překonávat zásadní bariéry."
V tomto objektu B01-07, o němž též Návrhová část studie na str. 15 tvrdí, že „strategickým místem pro koncentraci občanské a komerční vybavenosti je díky dobré dopravní dostupnosti i možné kapacitě zástavby pozemek v místě dnešního OC Obzor", je však pro funkci vybavenosti rezervováno pouhých 15 % (!), tj. 2148m2 čisté podlažní plochy (viz bilanční tabulka v kap. 10-Bilance). Studie do bloku B01_07 sice papírově umisťuje velké množství vybavenosti („lékařskou vybavenost, novou poštu a supermarket, a prostory pro menší obchody a služby jako například restaurační zařízení a lékárnu"), v realitě však pro uskutečnění tohoto návrhu nebude v objektu dost prostoru – zejména bude-li tam zachován supermarket s přinejmenším stávající prodejní plochou, který je pro zásobování nynějších téměř 5000 a budoucích téměř 10 000 obyvatel naprosto nezbytný.
Připomínáme, že jde o zásobování pro predikovaných 10 000 lidí (tj. město zvíci Litomyšle či Dobříše). V 21. století lze stěží připustit situaci, kdy takovéto množství obyvatel v území, kde notabene už nyní připadá 8000 obyvatel na 1 plnosortimentní supermarket (viz Analytická část studie, str. 43, obr. 6), bude muset dlouhodobě dojíždět pro veškeré základní potřeby autem či MHD. Tato situace je zcela nepřijatelná už kvůli matkám s dětmi, seniorům či lidem pohybově znevýhodněným. Obtížnost koordinace nepokládáme za postačující zdůvodnění.
Dále připomínáme a zdůrazňujeme, že developer zakoupil objekt B01_07 za účelem rekonstrukce supermarketu a nákupního centra. Jedná se o jediný objekt dosud cele vyhrazený veřejné vybavenosti, který se v řešeném území nachází. Developer by tedy měl být povinen supermarket minimálně o stávající prodejní ploše zachovat, stejně jako další veřejnou vybavenost v objektu. MHMP i MČ P-12 by měly být povinny naplnění tohoto smlouvou deklarovaného účelu vymáhat - a to i v rámci studie.
Ohledně etapizace: Zpracovateli nám bylo doporučeno hledat řešení během konkrétních jednání o záměru a procesu realizace jednotlivých

developerských projektů. S tímto přístupem však máme velmi negativní zkušenosti – viz nahrazení alespoň minimální komerční vybavenosti v nejnovější etapě E projektu Central Group, kde navzdory schválené žádosti o územní řízení opět vznikly pouze byty a ateliéry. Preferujeme proto, aby řešení hledali architekti a aby bylo zahrnuto do studie. (Supermarket ostatně lze vyžadovat/podmiňovat i v dalších blocích na kamýcké či libušské straně, kde magistrát vlastní klíčové pozemky.) Obtížnost koordinace sice chápeme, ale vzhledem k naléhavosti problému stěží můžeme akceptovat jako postačující zdůvodnění.
K ostatní veřejné vybavenosti:
Studie uznává nutnost dobudovat veřejnou vybavenost, viz úvod kapitoly 07-Veřejná vybavenost: „Vzhledem k transformacím očekávaným v rámci území se do budoucna počítá s nárůstem obyvatel, které nároky na dostupnost i kapacitu vybavenosti umocní. Území tedy musí novým i stávajícím obyvatelům nabídnout dostatečné zázemí jak z hlediska občanského, tak komerčního vybavení.“
Poddimenzovanost zdejších nákupních možností dokazuje i Analytická část studie, str. 43, obr. 6 – více než 8000 obyvatel připadajících na jednu plnosortimentní prodejnu (spolu s P-5 nejhorší situace v Praze).
Zdá se nám však, že přinejmenším na kamýcké straně je potřeba doplnění vybavenosti nyní řešena spíše s ohledem na developery než na nynější i budoucí obyvatele: Ve „strategickém objektu“ B01_07 je pro ni vyčleněno pouhých 15 % plochy a další má vznikat buď v prostorech, kde je její vznik krajně nejistý a realizovatelný až v dlouhodobém horizontu (jak sama studie připouští u bloků garáží B01_16
a 17), anebo na úkor místních obyvatel a zeleně (partery). Např. náhradní restaurace je na kamýcké straně dle výkresů C a I situována do bloku nynějších garáží, kde vzhledem k majetkoprávním vztahům vznikne za dlouhý čas, pokud vůbec. (Navíc jde o umístění nevhodné z hlediska bezpečnosti – ženy vystupující pozdě večer z MHD by byly nuceny procházet přímo mezi hloučky těch, kdo kouří a případně i popíjejí před vchodem.) U bloku B01_15, kde je město vlastníkem klíčových pozemků, není v kapitole 09-Procesy prostor pro vybavenost zmiňován vůbec. (Hovoří o ní jen údaj v Bilanční tabulce v kap. 10, bližší informace jsme nikde nenalezli.) Chybějící kapacita MŠ na území MČ Praha 12 je opět řešena spíše ve prospěch developerů: Vzdává se zachování stávající MČ v objektu bloku B01-04 (budova B), který chce developer využít pro stavbu bytů, a přesouvá problém do budovy školky či školy vlastněné

				městskou částí (B01-04 budova A, B01-06b). Dojde tak k narušení provozu toho či onoho školského zařízení ve správě městské části a citelně se zmenší prostor zahrady, kterou nyní mají děti ve školce k dispozici. 09 – PODMÍNĚNOSTI A ETAPIZACE ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY 1. Nesouhlasíme s prodeji magistrátních pozemků, protože Městská část P-12 a magistrát HMP by se tím připravily o jeden z mála nástrojů, jak udržet na uzdě předimenzované plány developerů a jak zajistit dobudování potřebné infrastruktury v území, které je pod zcela mimořádným developerským tlakem. 2. U bloku B01_04 žádáme neumožňovat odprodej Mateřské školky Smolkova soukromému subjektu za účelem stavby obytných domů na zahradě školky, což by mj. vedlo ke zmenšení školní zahrady. 3. Požadujeme explicitněji podmínit vznik vybavenosti v nových blocích 4. Požadujeme etapizovat výstavbu tak, aby nebylo přerušeno zásobování obyvatel předměty základní potřeby (viz připomínky 3 a 5 v předchozí části 07-Veřejná vybavenost). DALŠÍ PŘIPOMÍNKY: Vítáme, že studie umožňuje nabídnout místním SVJ/BD, aby si odkoupily či pronajaly přilehlé pozemky. Obáváme se ale, aby studie neposloužila jako nástroj, díky němuž by se mohli odkupu magistrátních a městských pozemků dožadovat developeři. Žádáme proto o použití takových formulací a definování takových právních nástrojů, které by naopak zajistily, že k žádnému odprodeji městských pozemků nedojde, pokud nebude smluvně a pod sankcemi zcela spolehlivě zajištěno, že developer dodrží výšky, objemy, podíl vybavenosti a další limity nastavené územní studií.	
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968960	I. Úvod Připomínkující společnost Rezidence Smotlachova s.r.o. („Vlastník“) je vlastníkem pozemků parc. č. 884/22 a 884/23 v k. ú. Kamýk („Pozemky“), které jsou předmětem návrhu územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ („Územní studie“). Vlastník s Územní studií v rozsahu Pozemků (plocha označená v Územní studii jako B01_04) zásadně nesouhlasí a ve lhůtě stanovené Magistrátem hl. m. Prahy podává tyto připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968961	II. Územní studie je v rozporu s vydaným územním rozhodnutím a závaznými stanovisky Vlastník zdůrazňuje, že na Pozemcích byla rozhodnutím Úřadu Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY („Územní	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětné územní rozhodnutí není pravomocné, v současné době (k datu 14. 10. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na

				rozhodnutí“ – příloha č. 1 tohoto podání) umístěna stavba „Bytový dům Zelený Kamýk“ („Bytový dům“). Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy vydal dne 26. 6. 2018 pod č.j. MHMP 1009186/2018 kladné závazné stanovisko k souladu Bytového domu s účinným územním plánem hl. m. Prahy („Územní plán“). Toto závazné stanovisko bylo v rámci přezkumu potvrzeno jako správné i Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, jakožto nadřízeným orgánem odboru územního rozvoje MHMP, a to závazným stanoviskem ze dne 29. 8. 2019, č.j. MMR-30862/2019-81-2 (obě společně jako „Závazná stanoviska“ – přílohy č. 2 a 3 tohoto podání). Bytový dům má mít na základě Územního rozhodnutí 13 nadzemních podlaží a maximální výšku 39 m (včetně atiky max. 41,7 m). Naproti tomu Územní studie navrhuje pro Pozemky několik solitérních budov s výškovou hladinou 9 až 16 metrů. Územní studie je proto v rozporu s Územním rozhodnutím a Závaznými stanovisky.	širší vazby a souvislosti území. Do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968962	Vlastník zdůrazňuje, že Územní studie musí respektovat Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska jakožto limity využití území na Pozemcích. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 9. 2012, sp. zn. 1 As 107/2012 uvedl: „Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. „limit využití území“ ve smyslu ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona.“	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který ze své podstaty navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení území. Územní studie prověřila řešené území i mj. s ohledem na jeho limity stanovené s územně analytických podkladech hl. m. Prahy (taktéž územně plánovací podklad definovaný v § 25 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění a dále uvedený § 26). Územní studie v předmětném území (blok B01_04) zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Pořizovatel v zadání územní studie stanovil, že v jejím návrhu „budou zohledněna všechna pravomocná územní rozhodnutí v řešeném území (...)“. Předmětné územní rozhodnutí (Úřad Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY) není pravomocné. V současné době (k 14. 10. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYTTB1	Nesouhlas	2968963	Územní studie však Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska konstatující soulad umístění Bytového domu s Územním plánem nerespektuje. Již jenom z tohoto důvodu Vlastník s Územní studií v rozsahu týkajícím se Pozemků zásadně nesouhlasí.	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětné územní rozhodnutí není pravomocné. V současné době (k 5. 8. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí

					(viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968964	Za této situace, kdy bylo vydáno Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska, nelze navrhovat koncept Územní studie v rozporu s nimi. Nerespektování Územního rozhodnutí a Závazných stanovisek zavdává hrozbě vzniku škod na straně Vlastníka v řádu desítek milionů Kč, které bude Vlastník nucen v případě potřeby vymáhat.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, který ze své podstaty navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení území. Pořizovatel v zadání územní studie stanovil, že v jejím návrhu „budou zohledněna všechna pravomocná územní rozhodnutí v řešeném území (...)“. Předmětné územní rozhodnutí (Úřad Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY) není pravomocné. V současné době (k 5. 8. 2020) je přerušeno odvolací řízení do 30. 10. 2020 (na základě usnesení ze dne 17. 7. 2020, č. j. MHMP 1083679/2020). Územní studie není v rozporu s jejím zadáním.
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968965	III. Územní studie by neměla být vůbec schválena Vlastník opakuje, že umístění Bytového domu na Pozemcích je v souladu s Územním plánem. Územní plán přitom ve smyslu § 43 odst. 2 stavebního zákona neukládá, aby byla Územní studie vypracována. Územní studie je tak vypracovávána nesprávně, mimo souvislost s Územním plánem. Uvedenou nesprávnost potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. 1 Ao 2/2009: „Soud rovněž považuje za nesprávné, aby vhodnost území pro využití určitým způsobem byla územní studií prověřována až poté, kdy je toto využití území závazně stanoveno územním plánem (pokud nejde o situaci předvídanou v § 43 odst. 2 stavebního zákona). Postup odpůrce by měl být spíše opačný: Vhodnost území pro určité využití by měl prověřit případně i prostřednictvím územní studie ještě předtím, než závazně stanoví využití území vydáním územně plánovací dokumentace. Územní studie má tedy zásadně charakter podkladu pro pořizování územně plánovací dokumentace (tomu odpovídá její zařazení do dílu 1., hlavy III, části třetí stavebního zákona věnovaného územně analytickým podkladům) a neměla by sloužit k nahrazení úkolů územně plánovací dokumentace samotné.“	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který ze své podstaty navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení území. V souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění lze územní studii mimo situaci, kdy je uloženo její pořízení územně plánovací dokumentací (§ 43 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění), pořídit také z vlastního podnětu pořizovatele nebo jiné podnětu. Území studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš je pořízena z podnětu dvou městských částí (Prahy 12 a Prahy-Libuš). V zadání předmětné územní studie pořizovatel určil mj. její účel – podklad pro rozhodování v území (primárně) – v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj Zadání územní studie, Osnova zadání (březen 2018). Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968966	Dále pak Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 20. 10. 2015, sp. zn. 22 A 117/2013 uvedl: „V hierarchii územně plánovací dokumentace je co do závaznosti územní plán nadřazen územní studii. Územní studie by se stala závaznou, pokud by sloužila jako podklad pro změnu územního plánu (§ 25 stavebního zákona z roku 2006). Pokud k takové změně územního plánu nedošlo, nelze se při umisťování stavby dovolávat územní studie a v ní zpracovaného řešení.“	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží mj. jako podklad pro rozhodování v území. V zadání předmětné územní studie pořizovatel určil mj. její účel – podklad pro rozhodování v území (primárně) – v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj Zadání územní studie, Osnova zadání (březen 2018). Předmětná územní studie je zpracována v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

309	MHMPXPCYTTB1	Nesouhlas	2968967	Z uvedeného vyplývá, že není-li Územní studie vypracovávána na podkladě ust. § 43 odst. 2 stavebního zákona nebo přímo v souvislosti se změnou Územního plánu jako podklad pro tuto změnu, je vypracovávána v rozporu se zákonnými a judikaturními pravidly, a nelze podle ní rozhodovat v území. Již jenom z tohoto důvodu by Územní studie neměla být vůbec schválena.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží mj. jako podklad pro rozhodování v území. V souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění lze územní studii mimo situaci, kdy je uloženo její pořízení územně plánovací dokumentací (§ 43 odst. 2 zákona č. 183/2006, stavební zákon v platném znění), pořídit také z vlastního podnětu pořizovatele nebo jiné podnětu. Území studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš je pořízena z podnětu dvou městských částí (Prahy 12 a Prahy-Libuš). V zadání předmětné územní studie pořizovatel určil mj. její účel – podklad pro rozhodování v území (primárně) – v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj Zadání územní studie, Osnova zadání (březen 2018).
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968968	IV. Do lokality je vhodné umístit bytový dům Vlastník nesouhlasí s Územní studií dále z důvodu, že s ohledem na charakter lokality je na Pozemky vhodné umístit Bytový dům. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR ve svém Závazném stanovisku mj. uvedlo, že Bytový dům rozvíjí bydlení v centrální části urbanizovaného území a dále rozvíjí polyfunkčnost daného území, resp. předmětné plochy SV. Záměr je umisťován ve stabilizovaném území a jeho navržené výškové uspořádání lze v daném stabilizovaném území akceptovat. Ministerstvo konkrétně uvedlo, že: „posuzovaný záměr dotváří urbanistickou strukturu dané lokality, neboť vhodně navazuje na 3 bodové bytové domy umístěné severně od řešeného území, svým měřítkem a hmotovým působením vytváří přechodový prvek mezi dobovými bytovými domy a bytovými domy v řádové zástavbě situovanými v daném území a svou výškou výrazně nepřevyšuje výškovou úroveň stávající zástavby … předmětný záměr splňuje podmínky pro hospodárné využití zastavěného území … respektuje charakter okolní zástavby…“	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968969	Bytový dům tedy výškově navazuje na 3 okolní bytové domy ve Smotlachově ulici o stejné podlažnosti 13 pater. Bytový dům tak vhodně doplňuje stávající urbanismus území, svým pojetím zachovává zavedené, velkorysé odstupy staveb mezi sebou. Architektonické ztvárnění Bytového domu tvarově i hmotově okolní zástavbu dotváří a do území nevnáší žádné nepřijatelné novotvary, a to vše při respektování tzv. modernistické struktury, která je pro sídliště typická. Zastavěnost pozemků Bytovým domem je pouze 20 %. Taková míra zastavěnosti ponechává větší část Pozemků pro parterové řešení a veřejně přístupnou zeleň, čímž výrazně přispívá do lokality z hlediska volnočasových aktivit	Pořizovatel bere na vědomí.

				a relaxace. Bytový dům tedy respektuje lokalitu, do níž je umisťován, což bylo potvrzeno i Závaznými stanovisky.	
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968970	V. Územní studie je v rozporu s urbanistickým charakterem lokality Územní studie naopak v dané ploše navrhuje zcela novou regulaci, kdy počítá s výstavbou solitérních objektů v rozích obdélníkového pozemku s výrazně nižší podlažností 4 až 5 pater. Tato úprava však rozhodně nepřivodí v dané lokalitě menší intenzitu stavební činnosti, jež byla častým argumentem oponentů a zadavatelů stávajícího řešení Územní studie. Naopak výstavba objektů dle návrhu Územní studie bude nepoměrně rozsáhlejší, a to z hlediska veškerých zemních prací za účelem většího plošného založení všech solitérních staveb.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Urbanistický charakter lokality lze vnímat v několika úrovních – struktura, hmoty, využití, jejích uspořádání, ... Připomínka se vztahuje k regulaci struktur/hmot. V rámci regulace výškového uspořádání navrhuje územní studie koncepci míst určených k transformaci stávající struktury založenou na dvou výškových úrovních, a to výškové hladině IV. (nižší středněpodlažní) pro transformace uvnitř a na okrajích sídliště tak, aby sídliště doplnila o novou typologii budov a zároveň nezastínila stávající zástavbu a nesnížila tak obytnou kvalitu stávajících bytů, a hladině VI. pro území při hlavní ose území – ulici Novodvorské podporující vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby). Výškové dominanty jsou umisťovány na příznačných místech (u vstupů/výstupů ze stanic metra, v návaznosti na významnější veřejná prostranství, v místech stávajících orientačních bodů, ...). Územní studie v předmětném území (blok B01_04) zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území. Předmětem územní studie není řešení koordinace, management a hodnocení výstavby konkrétních záměrů, jejichž rozsah nelze definovat pouze na základě jejich plošné výměry.
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968971	Další podstatnou změnou, která do území přinese rozsáhlejší stavební činnost, bude i napojení těchto solitérních objektů na veškerou infrastrukturu inženýrských sítí a komunikací. V tomto případě budou prokazatelně nově stavební činností zasaženy ve velké míře i pozemky sousedící s Pozemky Vlastníka, což bude mít za následek i omezení užívání zelených ploch, komunikací a dalších částí stabilizovaného území ze strany místního obyvatelstva.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhla komplexní koncepci řešeného území zahrnující nejen návrh struktury zástavby, ale i jednotlivých infrastruktur. Koncepce technické infrastruktury je zobrazena ve výkrese G, z něhož je patrné, že navrhované inženýrské sítě by měly vést komunikací (profil 16c) a neměly by tak omezit využívání veřejně přístupných nestavebních bloků (parků, vegetace).
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968972	Dále je potřeba vzít v potaz i výrazné snížení odstupových vzdáleností nově navrhovaných solitérních staveb na hranici pozemku vůči stávající výstavbě. V konečném důsledku nižší podlažnost několika samostatných objektů (při snaze dodržet pokud možno užitnou plochu 1 vyššího samostatného objektu) dle návrhu Územní studie znamená větší plošnou saturaci daného území pro výstavbu, což má za následek menší zbývající plochu pro zeleň, odpočinkové plochy, chodníky atd.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie předkládá komplexní názor (koncepci) na celé řešené území, který je vypracován na základě podrobných analýz všech dílčích témat (viz analytická část územní studie). Návrh se nezaměřuje na jediné místo, ale zohledňuje celé území a jeho potřeby, jednotlivé složky návrhu se vzájemně doplňují, případně jsou kompenzovány konkrétními opatřeními.
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968973	Uzavřená forma nově navrhovaných objektů rovněž zamezuje prostupnosti území.	Pořizovatel bere na vědomí. Dle aktuálního stavu v území jsou na daném místě umístěny dva uzavřené areály. Územní studie zde navrhuje uzavřený blok, který může, ale nemusí být prostupný. Požadavek na veřejný průchod není stanoven s ohledem na polohu

					předmětného bloku – nejedná se o místo s frekventovaným pohybem chodců jako je tomu například u stanice metra.
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968974	Nemluvě o tom, že Územní studií navrhované solitérní objekty nerespektují stávající parcelaci pozemků v ploše B01_04, které jsou ve vlastnictví různých vlastníků, a tedy bez jejich vzájemné dohody ani nemůžou být realizovány. Z tohoto důvodu by pak bylo vhodnější řešit tuto plochu B01_04 ve dvou oddělených částech, které respektují odlišnost vlastnictví.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Součástí územní studie je i návrh na úpravu majetkoprávních vztahů (kap. 09.2 textové části). Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968975	Jelikož je Bytový dům v souladu s Územním plánem, Vlastník neshledává důvody k tomu, aby byla regulace území jakkoliv měněna, neboť Bytový dům do dané lokality zapadá a vhodně ji dotváří. Samotný Odbor územního rozvoje MHMP ve svém Závazném stanovisku toto konstatoval a toto konstatování bylo potvrzeno i Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, proto Vlastník považuje za jediné logické a konzistentní řešení to, aby Územní studie byla v části týkající se Pozemků upravena podle Závazných stanovisek.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a taktéž s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYTTB1	Nesouhlas	2968976	VI. Závěr S ohledem na výše uvedené Vlastník požaduje, aby Územní studie nebyla vůbec schválena. Pokud přes všechny výše uvedené připomínky má být Územní studie schválena, Vlastník požaduje, aby byla v části týkající se Pozemků změněna tak, že bude respektovat Územní rozhodnutí a Závazná stanoviska.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a taktéž s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nicméně do územní studie bude doplněna informace o vydaném územním rozhodnutí (a jeho stavu) a popis možnosti řešení předmětného bloku dle vydaného územního rozhodnutí (viz hlavní výkres B a textová část návrhu kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti).
309	MHMPXPCYTTB1	Jiné	2968977	Přílohy: 1. Rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019 OVY 2. Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, Odbor územního rozvoje, ze dne 26. 6. 2018, č.j. MHMP 1009186/2018 3. Závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR, ze dne 29. 8. 2019, č.j. MMR-30862/2019-81-2	Pořizovatel bere na vědomí.
308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968978	Jménem vlastníků XXXX, XXXX a XXXX společnost Centrum Nová Libuš s.r.o. se sídlem Terronská 947/ 49, 160 00 Praha Bubeneč, IČ 08213399, zastoupená jednatelem společnosti XXXX dle udělené plné moci Vám zasílá připomínky dle Veřejné vyhlášky - Oznámení k územní studii Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš, jejíž návrh byl zpracován společností UNIT architekti s.r.o.. Výše uvedení vlastníci mají ve svém plném vlastnictví nebo ve spoluvlastnictví s dalšími subjekty, kterými jsou jak fyzické, tak i právnická	Pořizovatel bere na vědomí.

				osoba, pozemky parc. č. 874/1, 877, 293/7 a 293/2 v k.ú. Libuš, obec Praha.	
308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968979	Při bližším prozkoumání se vlastníkům jeví, že územní studie je zpracována kvalitně, avšak v některých ohledech z pohledu vlastníků nepřípustně omezuje jejich vlastnické právo k těmto pozemkům a nakládání s nimi.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Vyhodnocení jednotlivých bodů podání je uvedeno níže.
308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968980	Obecná připomínka Studie nerespektuje majetkové hranice. Při různých vlastnických vztazích tento návrh studie může zablokovat možnost rozvoje tohoto území při nesprávně nebo neflexibilně navržených regulativech/ podmínkách obsažených v této studii, pokud by byla takto přijata. Je proto nanejvýš žádoucí ponechat možnost pro případné úpravy a odchylky od této územní studie.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prezentuje urbanistický návrh pro celé území řešené územní studii, jehož součástí je i prověření majetkoprávních souvislostí a vlastnictví jednotlivých pozemků, obsahuje i soubor doporučení a úpravu majetkoprávních vztahů (kap. 09.2 Majetkoprávní souvislosti). Územní studie je jedním z územně plánovacích podkladů, ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží mj. jako podklad pro rozhodování v území. Jedná se o podklad neopominutelný, avšak nezávazný. Při rozhodování v území je možné se od návrhu územní studie odchýlit za předpokladu, že z hlediska veřejných zájmů je jiné řešení vhodnější nebo alespoň rovnocenné.
308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968981	Konkrétní připomínky 1. Pro bloky B02.04 a bloky B02.05 požaduje vlastník navýšení kapacity z navržené kapacity KPP I na koeficient KPP K při zachování funkce SV	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V rámci úpravy územní studie pro „projednání“ budou prověřeny možné kapacity předmětného území (hrubé podlažní plochy stavebních bloků) s ohledem na dopravní a technickou infrastrukturu a kapacity a strukturu veřejné vybavenosti (občanská vybavenost, obchody a služby) při zachování zásad navržené urbanistické kompozice území – zejm. výškové regulace (výšková hladina s určením počtu nadzemních podlaží, zachování výškových dominant) a vztahu zástavby k veřejným prostranstvím (uliční a stavební čáry).
308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968982	Pro tyto bloky vlastník požaduje nespecifikovat rozsah poměru mezi bydlením, administrativou a vybaveností v přesném poměru 40%:40%:20%, ale tak, aby byla umožněna odchylka v rozmezí, které bude umožňovat reagovat i na budoucí vývoj trhu i po dokončení výstavby v této oblasti např. v rámci změny užívání. Poměr mezi jednotlivými funkcemi je nutné specifikovat pro celý záměr investora a nejen pro	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Pro bloky B02_04 a B02_05 není regulován poměr jednotlivých funkcí a náplní v území. Předmětné bloky jsou navrženy jako smíšené s maximálním podílem hrubých podlažní ploch bydlení. Hodnota maximálního podílu bydlení v předmětných blocích bude upravena (zvýšena), a to na 60 % (viz kap. 03 Požadavky na využití území). Údaje uvedené v bilanční tabulce, ze kterých připomínkující pravděpodobně odvodil poměr 40 : 40 : 20, jsou ilustrativní hodnoty rozložení typu funkcí v bloku.
308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968983	Vlastník požaduje zařadit bloky B02.04 a bloky B02.05 do výškové hladiny VII dle PSP (21-40m) bez určení počtu nadzemních podlaží z důvodu různých konstrukčních výšek pro různé typy funkcí	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Změna výškové hladiny (navýšení) by změnila urbanistickou koncepci návrhu.
308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968984	2. Pro bloky B02.07 požaduje vlastník navýšení kapacity KPP D na koeficient KPP E při změně funkce z OB na OV	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možné kapacity území při dodržení navržené urbanistické koncepce a prostorové regulace Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (historické jádro bývalé samostatné obce Libuš).

308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968985	Vlastník požaduje zařadit tento blok do výškové hladiny V dle PSP (12m - 21m) do 6 nadzemních podlaží	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Změna výškové hladiny (navýšení) by změnila urbanistickou koncepci návrhu a nesplnila by požadavky na prostorovou regulaci Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (historické jádro bývalé samostatné obce Libuš).
308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968986	3. Vlastník také požaduje změnu nestavebního bloku P04 na stavební blok, to znamená změnu z funkce ZP na funkci OV plném rozsahu při koeficientu KPP E se zařazením do výškové hladiny V dle PSP do 6 nadzemních podlaží	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Změna předmětné plochy s rozdílným způsobem využití ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy na plochu OV by výrazným způsobem zasáhla do urbanistické kompozice návrhu a do koncepce Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Park P04 (plocha ZP) v dané lokalitě vytváří protipól rušnějších prostranství a hustší zástavby v okolí stanice metra a při Novodvorské ulici.
308	MHMPXPCYZQTY	Jiné	2968987	Jen na okraj upozorňujeme s ohledem na kapitolu MZI, že z důvodu relativně vysoké ustálené hladiny podzemní vody je nutné při realizaci koncepce MZI postupovat obezřetně kvůli vsakovacím poměrům, které budou konkretizovány po provedení podrobného hydrogeologického průzkumu.	Pořizovatel bere na vědomí.
314	MHMPXPCZ0JH5	Jiné	2969169	1. Připomínka V objektu Obzor (B 01 07) požadujeme zachovat dostatečně velký plnosortimentní supermarket a doplnit další vybavenost, kterou uvádí studie: poštu, lékařské ordinace, lékárnu, restauraci. Dosavadních 15 % plochy pro vybavenost, kterou navrhuje studie v Bilanční tabulce (kap. 10 – Bilance), je málo – požadujeme tento podíl zvýšit. Supermarket musí mít ve studii jednoznačně vymezenou minimální prodejní plochu, a to přinejmenším jako stávající Albert (cca 1100 m^2 + zázemí), ale raději větší, aby to odpovídalo nárůstu počtu obyvatel. *Odůvodnění: Nelze připustit, aby developer požadavky „obešel“ tak, že do objektu Obzor umístí menší samoobsluhu typu Žabka. V Obzoru je jediný plnosortimentní supermarket – už teď zásobuje cca 5000 lidí a do budoucna má tento počet výrazně vzrůst. Doplnění další vybavenosti je bezpodmínečně nutné – kromě už teď nedostačující MŠ a ZŠ zde již nic není.*	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NS8J7, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
314	MHMPXPCZ0JH5	Jiné	2969170	2. Připomínka Požadujeme podmínit výstavbu nových bloků tím, že v nich skutečně vznikne veřejná vybavenost v míře stanovené studií a žádáme, aby výstavba byla zkoordinována (= etapizována) tak, že nebude v žádném případě přerušeno zásobování sídliště. Je nutné, aby byl trvale v provozu alespoň jeden supermarket. *Odůvodnění: Nelze dopustit, aby nynější i budoucí obyvatelé sídliště zůstali bez zásobování základním sortimentem – matky s malými dětmi, senioři a lidé pohybově hendikepovaní nesmějí být odkázáni na dojíždění pro všechny každodenní*	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NS8J7, v rámci něhož byla i vyhodnocena.

				potřeby autem nebo MHD. Na případný vznik supermarketu na libušské straně Novodvorské, o kterém se studie zmiňuje, nelze spoléhat, protože by zcela jistě vznikl až po dostavbě metra.	
314	MHMPXPCZ0JH5	Nesouhlas	2969171	3. Připomínka Nesouhlasíme, aby vznikla nová uliční propojení Smolkova/Machuldova a Smolkova/Smotlachova a aby byl v ulicích Pavlíkova a Machuldova zaveden obousměrný provoz. Do zaběhlého a vyhovujícího dopravního systému nezasahovat. *Odůvodnění: Současná situace plně vyhovuje potřebám obyvatel sídliště, je bezpečná tím, že sídliště tvoří dopravně uzavřený celek, podpořený systémem jednosměrných komunikací (systém obousměrných komunikací se již v minulosti neosvědčil). Neumožňuje průjezd sídlištěm řidičům spěchajícím z vnitřní Prahy do Modřan a naopak. Chceme mít i nadále na sídlišti klid, bezpečný provoz a jistotu, že naše děti při cestě do školy či na dětské hřiště nesrazí spěchající řidič. Navrhovanou „pěší zónu“ nepovažujeme za dostatečnou ochranu, protože tento systém může být v budoucnu kdykoliv změněn, jak naznačuje pozn. 5, výkres F, podle které se má dopravní systém měnit podle vývoje individuální automobilové dopravy. Pokud by sídlištěm projížděla auta odjinud, hrozí tu dopraní nehody, naroste hluk, exhalace, zhorší se parkování.*	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujícího MHMPP08NR33R, v rámci něhož byla i vyhodnocena.
314	MHMPXPCZ0JH5	Nesouhlas	2969172	4. Připomínka Zásadně nesouhlasíme s kácením zdravých vzrostlých stromů a s úbytkem zeleně vůbec – budeme ji potřebovat jako ochranu proti prachu ze staveb a dopravy. Nepřejeme si měnit současný ráz veřejných prostranství uvnitř sídliště a požadujeme, aby se studie ve výkresu „I-Detaily veřejných prostranství“ vnitřní stabilizovanou částí sídliště vůbec nezabývala. *Odůvodnění: Dlážděná prostranství a nově vysazené aleje namísto vzrostlých stromů, lesíků a keřů nemohou chránit před prachem v době, kdy to budeme potřebovat nejvíc – v době, kdy zde bude probíhat stavební činnost v důsledku výstavby nových obytných domů a výstavba metra. Vzrostlou zeleň a skupiny stromů potřebujeme, aby chránily před škodlivinami ve vzduchu a v létě chladily okolí. Jde o zdraví lidí, zvláště teď, v době klimatických změn.*	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
314	MHMPXPCZ0JH5	Jiné	2969173	5. Připomínka Požadujeme dořešit ukončení navržené tramvajové trati. *Odůvodnění: Navržená tramvajová smyčka v těsném sousedství rodinných i panelových domů by obtěžovala hlukem a případným zhoršením bezpečnosti.*	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).

314	MHMPXPCZ0JH5	Jiné	2969174	6. Připomínka Požadujeme zachovat cyklostezku v jejím současném vedené a nepřesouvat jí do prostranství pěší zóny před ochodem. *Odůvodnění: Přesun cyklostezky do míst se zvýšeným pohybem pěších osob (přístup k MHD, cesty do obchodu, na farmářské trhy) zvyšuje nebezpečí kolizí a úrazů.*	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
314	MHMPXPCZ0JH5	Jiné	2969175	7. Připomínka Požadujeme zmenšit celkový objem plánované zástavby, dále snížit výšku nových bloků a nenavrhovat další výstavbu do míst, kde před vznikem studie plánována nebyla (tj. obytné bloky místo stávajících garáží, přístavby parterů k existujícím domům). *Odůvodnění: Územní studie plánuje 100 % zahuštění prostoru, tj. zdvojnásobení počtu obyvatel. To se nám jeví jako naprosto nepřiměřené, mimo jiné i proto, že už nyní na sídlišti a v jeho okolí chybí vybavenost. Předimenzovaná zástavba by výrazně zhoršila kvalitu života stávajících i budoucích obyvatel (hluk, prašnost, exhalace dopravy, úbytek zeleně).*	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
310	MHMPXPCZ4UEZ	Jiné	2968951	Společnost PT Properties II, a.s. je vlastníkem pozemku p.č. 1123/2 jehož součástí stavba č.p. 945, k.ú. Kamýk. Nemovitost se nachází na adrese Pavlíkova 945/24, Kamýk, 142 00, Praha 12, v návrhu územní studie je území označeno jako stavební blok B01_15. V uvedené lokalitě se nachází výměníková stanice LL12, dříve využívaná jako kotelna. Naše společnost zde od roku 2016 připravuje projekt bytového domu s prostory pro občanskou vybavenost v parteru. V rámci přípravy návrhu územní studie jsme na žádost pořizovatele a zpracovatele zásadním způsobem upravili náš projekt tak, aby byl v souladu se záměry zpracovatele. Předpokládali jsme, že upravený návrh se stane součástí návrhu územní studie. Bohužel se tomu tak nestalo. V souladu s předchozími jednáními tedy uplatňujeme následující připomínky:	Pořizovatel bere na vědomí a upřesňuje, že připomínkující nebyl žádán o úpravu návrhu jeho záměru. Území studie s ohledem na širší vazby území navrhla předmětnou urbanistickou koncepci založenou na dvou hlavních tématech, ve kterých se odráží současné výzvy, ale i hlavní hodnoty a potenciál území. S realizací dopravních záměrů na protažení tramvajové trati a výstavbou metra D nastává příležitost vytvořit z lokality plnohodnotnou součást města s novým centrem, občanskou i komerční vybaveností. Zároveň je kladen velký důraz na stanovení jasných pravidel pro výšku, kapacitu i náplň nové výstavby, efektivnější uspořádání parkovacích stání, celkovou prostupnost územím a kvalitu a rozmanitost veřejných prostranství tak, aby řešené území bylo dlouhodobě vnímáno jako kvalitní místo k životu. Návrh se snaží o dosažení rozmanitosti prostředí, a to jak typologické, které zajistí různé standardy bydlení a sociální mix, tak programové, které do lokality přinese život během celého dne.
310	MHMPXPCZ4UEZ	Jiné	2968952	1/ Požadujeme, aby ve stavebním bloku B01_15 v ploše, kde je v ÚS navržena výšková hladina VI., byla výšková hladina navýšena na úroveň VII. a aby v ploše, kde je v ÚS navržena výšková hladina IV., byla výšková hladina navýšena na úroveň VI.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh výškové regulace územní studie vychází z celkové urbanistické koncepce – při hlavní ose území – ulici Novodvorské – je navržena taková výšková regulace (výšková hladina VI s maximálním počtem 6 nadzemních podlaží), která zachovává lidské měřítko městské zástavby a podporuje tak vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby). Při západní a severozápadní hraně bloku je navržena regulace s výškovou hladinou IV s maximálním počtem 4

					nadzemních podlaží – ta představuje plynulý přechod mezi stávající strukturou vilové zástavby a strukturou definující městskou třídu (Novodvorskou ulici) a významné čtvrťové centrum.
310	MHMPXPCZ4UEZ	Jiné	2968953	2/ Na jihovýchodním nebo severovýchodním rohu uvedeného stavebního bloku požadujeme umístění výškové dominanty o výšce 39 m.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Blok B01_15 přímo navazuje na zástavbu rodinných/vilových domů, s ohledem na níže uvedenou urbanistickou koncepci nelze do předmětného místa umístit výškovou dominantu. Návrh rozmístění dominant v řešeném území vychází z celkové urbanistické koncepce – dominanty jsou umisťovány na příznačných místech (u vstupů/výstupů ze stanic metra, v návaznosti na významnější veřejná prostranství, v místech stávajících orientačních bodů, ...). Návrh výškové regulace územní studie vychází z celkové urbanistické koncepce – při hlavní ose území – ulici Novodvorské – je navržena taková výšková regulace (výšková hladina VI s maximálním počtem 6 nadzemních podlaží), která zachovává lidské měřítko městské zástavby a podporuje tak vznik plnohodnotné městské třídy s požadovanou veřejnou vybaveností (občanská vybavenost, obchody a služby). Při západní a severozápadní hraně bloku je navržena regulace s výškovou hladinou IV s maximálním počtem 4 nadzemních podlaží – ta představuje plynulý přechod mezi stávající strukturou vilové zástavby a strukturou definující městskou třídu (Novodvorskou ulici) a významné čtvrťové centrum. Blok B01_15 přímo navazuje na zástavbu rodinných/vilových domů, s ohledem na výše uvedenou urbanistickou koncepci nelze do předmětného místa umístit výškovou dominantu.
310	MHMPXPCZ4UEZ	Jiné	2968954	3/ Požadujeme, aby tramvajová smyčka, v návrhu vedená kolem námi vlastněných pozemků, byla ze studie vyňata.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
310	MHMPXPCZ4UEZ	Jiné	2968955	4/ Požadujeme, aby celá plocha stavebního bloku B01_15 byla ve výkrese „Situace návrhu“ vymezena jako stavební.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Předmětný výkres zobrazuje ilustrativní ideové řešení. V hlavním výkrese B je předmětný blok vymezen jako stavební, konkrétní podoba struktury v rámci daného bloku je variabilní při splnění regulativů stanovených pro příslušný blok a regulativů plynoucích z územně plánovací dokumentace.
310	MHMPXPCZ4UEZ	Jiné	2968956	Odůvodnění: Ad 1/ Komunikace Novodvorská je páteřní komunikací v oblasti. Připravovaná stanice metra Libuš se stane dopravním ohniskem přilehlých sídlišť. Je obvyklé, že právě v takovýchto místech je zástavba města intenzivnější, protože to přináší úspornější řešení navazujících dopravních toků. Vzniká tak město krátkých vzdáleností, což je i	Pořizovatel bere na vědomí. Navržená koncepce výškové regulace zachovává lidské měřítko městské zástavby a zároveň navrhuje dostatečné kapacity zástavby pro vytvoření kvalitní obytné lokality s živým jádrem jako plnohodnotné součásti města. Podrobnější komentář viz výše v rámci tohoto připomínkujícího.

				záměr dnešních městských plánovačů. Blok B01_15 se právě v tomto místě nachází. Jsme přesvědčeni, že námi uvažovaná výška zástavby 8 plných +1 ustoupené nadzemní podlaží odpovídá budoucímu charakteru území. Výška budovy s uvedenou podlažností odpovídá budově o výšce cca 28 – 30 m. Tomu odpovídá i náš požadavek na úpravu výškových hladin. Požadavek je v souladu s požadavkem místních občanů na navýšení občanské vybavenosti mimo jiné i v tomto bloku. Umístění občanské vybavenosti vyvolává značné požadavky na řešení dopravy v klidu. To sebou nese značné prostorové požadavky a samozřejmě i finanční zátěž. Tato negativa lze s úspěchem kompenzovat právě navýšením objemu stavby.	
310	MHMPXPCZ4UEZ	Jiné	2968957	Ad 2/ Z nám nesrozumitelných důvodů počítá návrh územní studie s umístěním většiny výškových dominant na východ od ulice Novodvorská a s jednou výškovou dominantou ve stavebním bloku B01_07. V souladu s předchozím bodem se domníváme, i v bloku B01_15 a případně dalších blocích na západní straně Novodvorské ulice by měla být umístěna výšková dominanta. Vznikne tak urbanisticky vyvážené centrum oblasti. Umístěním výškové dominanty v bloku B01_15 by byla vytvořena severní vstupní brána do budoucího centra území. Ta by se tak stala významným orientačním prvkem. Tento požadavek zároveň navazuje na argumentaci uvedenou v předchozím bodě.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Blok B01_15 přímo navazuje na zástavbu rodinných/vilových domů, s ohledem na výše uvedenou (v rámci tohoto připomínkujícího) urbanistickou koncepci nelze do předmětného místa umístit výškovou dominanty – umístění výškové dominanty by tak nepředstavovalo plynulý přechod mezi jednotlivými strukturami.
310	MHMPXPCZ4UEZ		2968958	Ad 3/ Návrh tramvajové smyčky zásadním způsobem snižuje kvalitu bydlení a veřejného prostoru v dotčené oblasti, výrazným způsobem omezuje napojení stavebního bloku D01_15 na okolní prostor. Vytvořením dvou odstavných kolejí vznikne zásadní bariéra v území. Návrhu rozumíme tak, že vznikl jako nouzové řešení. Domníváme se, že není nutné tímto způsobem omezovat budoucí rozvoj v oblasti tím, že bude nutné držet prostorovou rezervu pro případné umístění tramvajové smyčky. Za rozumné považujeme protažení tramvajové tratě na Nové dvory. Do doby realizace prodloužení tratě považujeme za dostatečné ukončení tramvajové tratě úvratí. Z předchozích jednání vyplývá, že proti navrženému řešení je vedení hl. m. Prahy, vedení MČ Praha 12, její občané a Dopravní podnik hl. m. Prahy. Z požadavku občanů vyplývá požadavek na navýšení občanské vybavenosti mimo jiné i v uvedeném bloku. Pakliže bude nutné respektovat potenciální umístění tramvajové smyčky, je v podstatě nereálné zajistit dopravní obslužnost a napojení obchodních ploch v přízemí objektu.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).

310	MHMPXPCZ4UEZ	Jiné	2968959	Ad 4/ Předpokládáme, že v souladu s požadavky místních obyvatel bude přízemí budoucí budovy zčásti využito pro občanskou vybavenost a zčásti pro dopravu v klidu. Plochy ve výkrese „Situace návrhu“ označené jako „pobytové plochy s intenzivnějším využitím v rámci nestavebních bloků – lokalitního / místního významu“ námi uvažované využití v podstatě znemožňují. V kombinaci s tramvajovou smyčkou vytváří návrh územní studie z bloku B01_15 velmi komplikovaně zastavitelné území.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Navržené regulativy pro předmětný blok nepředstavují komplikované podmínky pro zastavitelnost území (ani pro budoucí záměr) – je stanoven požadavek na konkrétní stavební čáry, výškovou regulaci, kapacity (hrubé podlažní plochy) a aktivní parter s vybaveností. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech). Návrh aktivního parteru v bloku B01_15 je součástí celkové urbanistické koncepce – mj. transformace Novodvorské ulice jako hlavní osy území na městskou třídu s veřejnou vybaveností v parteru.
381	MHMPXPCZ4VGI	Jiné	2969400	Společnost PT Properties III, a.s. je vlastníkem pozemku p.č. 873/32 jehož součástí stavba č.p. 953, k.ú. Kamýk. Nemovitost se nachází na adrese Papírníkova 953/1, Kamýk, 142 00, Praha 12. V návrhu územní studie je území označeno jako stavební blok B01_08b. V uvedené lokalitě se nachází výměníková stanice LL13, dříve využívaná jako kotelna.	Pořizovatel bere na vědomí.
381	MHMPXPCZ4VGI	Jiné	2969401	Naše společnost zde od roku 2016 připravuje projekt bytového domu s prostory pro občanskou vybavenost v parteru. V rámci jednáni se všemi zainteresovanými stranami jsme přistoupili na návrh vedení radnice hl. m. Prahy (Ing. Arch. Petr Hlaváček, radní pro územní rozvoj) a MČ Praha 12 (Ing. Eva Tylová, radní pro územní rozvoj) a projekt jsme již poněkolikáté přepracovali. Aktuální návrh, který projednáváme s výše uvedenými subjekty a s Bytovým družstvem Papírníkova má aktuálně 11 nadzemních podlaží. Nachází se v nárožní poloze a svojí hmotou opticky propojuje stávající zástavbu v ulicích Papírníkova a Zimova. Jsme přesvědčeni, že se nám pro toto řešení podaří nalézt souhlas BD Papírníkova, MČ Praha 12 a hl. m. Prahy.	Pořizovatel bere na vědomí.
381	MHMPXPCZ4VGI	Jiné	2969402	Z tohoto důvodu a v souladu s předchozími jednáními uplatňujeme následující připomínky: 1/ Požadujeme, aby výšková hladina v celém stavebním bloku B01_08b byla navýšena na VII.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Část bloku B01_08b zachovává a dotváří stávající urbanistické struktury (druhou část bloku B01_08a) v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Dimenze stávající provozované výměníkové stanice teplovodu jsou navrženy k zachování (půdorysná stopa i výška); nad stávající objekt technické infrastruktury lze dotvořit blok B01_08a v jeho prodloužení při dodržení jeho stávající výšky a stavební čáry.
381	MHMPXPCZ4VGI	Jiné	2969403	2/ Požadujeme, aby značka „aktivní parter předepsaný“ byla upravena na „aktivní parter doporučený“.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Předepsaný aktivní parter v daném bloku B01_08b je navržen v návaznosti na lokální veřejné prostranství N06 a blízkou zastávku autobusu a tramvaje s cílem rovnoměrného rozmístění drobných obchodů po sídlišti

					a oživení předmětného veřejného prostranství.
381	MHMPXPCZ4VGI	Jiné	2969404	Odůvodnění: As 1/ Argumentaci z pohledu platných přepisů a urbanistických principů považujeme za zásadní. Výšková limitace Při navrhování objemového řešení budoucí zástavby jsme se snažili zohlednit principy územního plánování obsažené v Pražských stavebních předpisech (dále jen PSP) a v návrhu nového územního plánu (Metropolitního plánu), jakožto nejaktuálnějšího dokumentu shrnujícího aktuální územně plánovací a městotvorné cíle města. Aktuální návrh předpokládá, že svou základní hmotou výškově naváže na stávající bytový dům, který má 8 plných podlaží a polozapuštěný suterén. To odpovídá výšce cca 26 m, což je na horní hranici výškové hladiny VI (16 – 26 m). Nad úrovní uvedené výšky předpokládáme další 3 podlaží, která budou po celém obvodě ustoupena od hlavních fasád cca o 2 m a naváží na stávající bytový dům v ulici Zimova. Ten má 13 nadzemních podlaží, což je na horní hranici výškové hladiny VII (21 – 40m). Výška navrhované budovy odpovídá nárožní pozici a stala by se tak významným orientačním bodem v území. Jsme přesvědčeni, že z urbanistického hlediska se jedná o žádoucí řešení. Tomu odpovídá i náš požadavek na úpravu výškových hladin. Půdorysné řešení Bytový dům navrhujeme vybudovat na námi vlastněném obdélníkovém pozemku, který půdorysně přesahuje přes hranice dané východní a západní fasádou stávajícího bytového domu Papírníkova. Dnes se v místě stavby nachází budova výměníkové stanice o výšce cca 2 podlažního domu, která pozemek celý vyplňuje. Naším původním záměrem bylo zastavěnou plochu navýšit o 6 podlaží. Při navrhování budoucí budovy jsme však nakonec akceptovali požadavek obyvatel vchodu na jižním konci BD Papírníkova a rozhodli jsem se severovýchodní roh pozemku nezastavovat s tím, že redukce zastavěné plochy bude kompenzována navýšením podlažnosti. Na žádost MČ a vedení hl. m. Prahy jsme navrhli dále zastavět i prostor těsně navazující na BD Papírníkova s tím, že pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy bude nutné dokoupit. Vzniká tak dům s půdorysem ve tvaru písmene L s tím, že podmínky oslunění jsou pro stávající obyvatele lepší.	Pořizovatel bere na vědomí. Pro předmětnou sídlištní zástavbu je charakteristická ortogonální struktura vysokopodlažních deskových a bodových obytných domů střídající se s nízkopodlažními objekty veřejné vybavenosti. Návrh urbanistické koncepce sídliště umožňuje mj. v místech vyznačených v hlavním výkrese doplnit prodloužením panelových domů při dodržení jejich výšky a stavební čáry v souladu s požadavkem platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Územní studie zobrazuje jedno z možných řešení předmětného pozemku s ohledem na širší vazby a souvislosti území v souladu s jejím zadáním a taktéž s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

				Za důležitou považujeme i argumentaci z pohledu investora, tedy provozně ekonomické argumenty. Dnes se na pozemku stavby nachází výměníková stanice, která zásobuje teplem okolní domy. Jedná se o velmi významnou výměníkovou stanici o výkonu 3MW. V rámci přestavby výměníkové stanice na bytový dům bude vybudována nová VS za použití nejnovějších technologií. To samozřejmě vyvolá zvýšené finanční náklady. Zároveň se území nachází ve složité poloze z pohledu geologie a základových poměrů. Podle dostupných informací je technicky velice náročné budovat podzemní objekty. Přesto v souladu s platným technickými předpisy (PSP) bude nutné vybudovat odpovídající počet parkovacích stání. Na základě našich studií jsme došli k závěru, že námi navrhované řešení je na hranici ekonomické návratnosti investice a jakákoliv redukce navrhovaného objemu by znamenala zastavení projektu. To je z pohledu dlouhodobé strategie naší společnosti nepřijatelné. Naší povinností je spravovat svěřený majetek s péčí řádného hospodáře, a tudíž naší snahou musí být přebudovat objekty bývalých VS a kotelen na smysluplné budovy, které přestanou být místem patologických jevů, jejichž řešení vyvolává značné finanční náklady. Náš požadavek považujeme za legitimní mimo jiné z důvodu, že jsme ustoupili od námi navrhovaného řešení vybudovat budovu pouze na vlastním pozemku, projekt jsme pozastavili a přepracovali tak, abychom vyhověli požadavkům zástupců samospráv. Vzhledem k tomu, že pořizovatelem územní studie je právě hl. m. Praha, očekáváme, že našemu požadavku bude vyhověno.	
381	MHMPXPCZ4VGI	Jiné	2969405	Ad 2/ Z jednání se zástupci BD Papírníkova vyplynulo, že nepožadují umístění nebytových prostor v parteru budovy. Z jejich vyjádření jsme pochopili, že to z jejich pohledu není žádoucí. Vzhledem k uvedeným argumentům v bodě 1/ požadujeme, aby byla ponechána možnost pro nerealizaci těchto prostor.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Z dat získaných ze sociologického šetření (ppm factum, 03/2019), participačního setkání v analytické části zpracování územní studie (03/2019) a konzultací s lokálními aktéry v území (zejm. Petiční iniciativou Sídliště Kamýk) vyplývá, že velká část obyvatelstva by na sídlišti uvítala předmětnou veřejnou vybavenost (viz kap. D textu analytické části územní studie). Předepsaný aktivní parter v daném bloku B01_08b je navržen v návaznosti na lokální veřejné prostranství N06 a blízkou zastávku autobusu a tramvaje s cílem rovnoměrného rozmístění drobných obchodů po sídlišti a oživení předmětného veřejného prostranství.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Nesouhlas	2969176	Zásadně nesouhlasíme s následujícím: 1. Zprůjezdnění a rozšíření na dvojsměrné propojení ulic Smolkova - Machuldova (Pavlíkova) a ulic Smolkova-Smotlachova, jak je uvedeno v	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

				poznámka 5 v dokumentu US-LIBU _koncepce_F_dopravni-infrastruktura_2000_A1 grafické části a naznačeno v grafickém zobrazení.	
313	MHMPXPCZ4ZHL	Nesouhlas	2969177	Důvody nesouhlasu: a) takovouto změnou dojde k likvidaci principu, že z kteréhokoli výškového domu celého sídliště je možné dojít do školek v ulici Smolkova bez toho, aby bylo nutné křižovat nějakou silnici. To platí samozřejmě i pro docházku starších dětí do základní školy v ulici Smolkova.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969178	b) V současné době kolem sídliště vedou dvě komunikace se statusem páteřní neB01i MK 1. třídy a to je ulice Novodvorská a Generála Šišky. Předložená studie předpokládá, že na ulici Generála Šišky přibude kromě stávajícího přechodu se světelnou signalizací ještě světelně řízená křižovatka ulic Novodvorská, Generála Šišky a Meteorogická. Podél ulice Novodvorská potom se předpokládá osazení dalších světelných signalizačních zařízení a to v místě budoucího jižního vestibulu stanice Metra D. Dále v křížení s nově připojenou ulicí Machuldova a v křížení s ulicemi Smotlachova a Zbudovská. K tomu je ještě nutno připočítat výjezd tramvaje ze smyčky (pravděpodobně rovněž světelná signalizace). Ve studii je několikrát zvýrazněna velká snaha o zklidnění automobilové dopravy v místě výstupu z jižního vestibulu metra (viz poznámka 2 v dokumentu US--LIBU_koncepce_F_dopravni-infrastruktura_2000_A , mimo jiné rozšířená tramvajová zastávka, specifický přechod pro chodce, křížení s cyklostezkou apod.) Takže dojde k výraznému kapacitnímu omezení průjezdu osobní automobilové dopravy tímto místem. Následně potom řidič auta, který pojede z Modřan na Nové dvory bude volit mezi trasou po Novodvorské , kde ho zastaví v nejhorším případě 6 světelných signalizačních zařízení anebo pojede ulicí Zelenkova a Smotlachova a kde jej zastaví maximálně jedno světelné signalizační zařízení. Takže zprůjezdněním a zdvoj směrněním ulic Smolkova-Smotlachova případně Smolkova-Machuldova dojde k přesunu tranzitní dopravy do těchto ulic se všemi souvislostmi jako je hluk, znečištění vzduchu, zvýšení rizika střetu s chodci apod .	Pořizovatel bere na vědomí a upřesňuje, že v průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech). Ulice Machuldova – Smolkova nejsou propojeny ve smyslu automobilového propojení, tj. místní komunikace I. – IV. třídy, ale ve smyslu pěší zóny, tj. zóny vyhrazené bezmotorové dopravě s omezeným průjezdem pro IZS, svoz odpadu atp. Propojení ulic Smotlachova – Smolkova pro motorová vozidla formou místních komunikací IV. třídy – obytné zóny bude zrušeno, navržena zde bude pěší zóna obdobně jako je navrženo mezi ulicemi Machuldova – Smolkova z důvodu zajištění možnosti průjezdu v případných nouzových situacích (požár/havárie vody atp.). Pořizovatel a zpracovatel územní studie upozorňují, že stávající (obousměrné) napojení sídliště jen ze dvou míst, každé pro jednu část sídliště, tj. křižovatka Smotlachova × Novodvorská a křižovatka Generála Šišky × Zelenkova (nově navržená křižovatka Machuldova × Novodvorská je jednosměrná – navržen je pouze výjezd z Machuldovy) je z hlediska bezpečnosti považováno za překonané, a to zejm. pro obyvatele v ulicích Cuřínova, Smotlachova, Machuldova a Pavlíkova. Organizace dopravy – jednosměrky – na sídlišti bude zachována dle stávajícího stavu v území (návrh bude upraven); cykloobousměrka bude v návrhu ponechána. Pořizovatel a zpracovatel ÚS upozorňují, že lokálně jednosměrky mohou generovat vyšší intenzity dopravy.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969182	c) Ve výše zmíněné poznámce 5 se píše „ nové propojení snižuje délku průjezdu skrz rezidenční lokalitu“. Z hlediska lidí bydlících v dané lokalitě se tudy neprojíždí, ale bydlí.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969183	d) Ve výše zmíněné poznámce 5 je rovněž uvedeno, že to propojení bude jako pěší s omezením průjezdu pouze pro vozidla IZS a	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž

				vozidla svozu odpadu. Nás by zajímalo, jak bude to omezení průjezdu prakticky realizováno. Instalace nějakých výsuvných sloupků uprostřed cesty povede k tomu, že to budou řidiči objíždět po přilehlém chodníku, případně trávníku. Dále je zde otázka, kdo by takové zařízení provozoval. Vozidla IZS používají ve vážných situacích průjezd po širokých chodnících centrálního sídliště a není důvod, proč by tomu nemohlo být i nadále. Vozidla pro svoz odpadu zvládají průjezd sídlištěm v míře odpovídající hustotě obyvatel a nejsou nám známy výrazné problémy v této záležitosti.	byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969184	e) Z důvodu zprůjezdnění a zdvojsměrnění zmíněných ulic dojde k velkému záboru zelených travnatých a parkových ploch. Beton a asfalt se ještě více přiblíží k domům. Následně v horkých letních dnech bude docházet k ještě většímu přehřívání okolí domů. Takovýto přístup je v přímém rozporu s magistrátem proklamovanou snahou o zlepšení tepelného komfortu života ve městě.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969185	f) Ve studii uvedené zvýšení počtu parkovacích pro residenty je pouhá utopie. Zcela logicky řidiči z okolí Prahy budou hledat volná místa v průjezdných ulicích, odkud dojdou rychle na blízkou stanici metra. Takže nárůst parkovacích míst bude nahrazen parkováním nerezidentů. Jediné řešení pak je zavedení parkovacích zón, to ale samozřejmě zvyšuje náklady bydlení pro residenty.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969186	g) V ulici Smolkova je provozován Modrý klíč, organizace se starající se o handicapované, kteří sem dojíždí do denního nebo týdenního stacionáře. Nepřísluší nám se za tu to organizaci nějak vyjadřovat. Nicméně podle toho co lze každodenně vidět , ve studii předpokládaná dvouproudá silnice vedoucí před vchodem do tohoto stacionáře "jistě přinese zvětšení a zklidnění prostoru pro vystupování a nastupování klientů při příjezdu a odjezdu a pomůže v práci zaměstnanců Modrého klíče". V křížení ulic Zelenkova a Smolkova začíná areál sportovního klubu Tempo Praha. Areál nemá vlastní parkovací kapacity, takže lidé navštěvující tento areál parkují v ulici Zelenkova a Smolkova. Několikrát v sezoně dochází k úplnému zaplnění obou zmíněných ulic parkujícími auty a autobusy. Řádové zvýšení pravděpodobnosti možného střetu projíždějících aut se sportovci a jejich doprovodem je naprosto jasné.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969187	Žádáme proto o zachování stávajícího stavu, to je nepropojování ulic Smolkova a Machuldova, respektive ulic Smolkova a Smotlachova. Územní studie nepřináší do těchto ulic žádné zlepšení kvality života.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.

313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969188	2. S přeložením vedení cyklostezky A214 v oblasti severně podél ulice Friewaldova do předpokládaného centrálního bodu sídliště to je severně od stávající prodejny Albert.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969189	Důvody nesouhlasu: a. Svedení cyklostezky přímo do místa kde budou vystupovat lidé z metra nebo tramvaje snad nemůže myslet autor územní studie vůbec vážně. V místě mezi předpokládaným výstupem z metra, zastávky tramvaje a jediným standardním obchodem s potravinami se předpokládá největší koncentrace lidí na celém sídlišti. Proplétání se cyklistů mezi lidmi chvátajícími nakoupit nebo pro děti do školky musí nutně vést ke kolizním situacím.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969190	a. Stávající vedení cyklostezky v předmětné oblasti je na pozemku Hlavního města Prahy. Navrhované přeložení do oblasti severně od stávajícího obchodu Albert oprávněně vede k domněnce, že se autor studie cíleně snaží odstrani t služebnost k pozemku, aby tento mohl být spekulativně prodán Hlavním městem firmě Fisolta properties a.s..	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969191	Žádáme o zachování vedení cyklostezky ve stávajících koridorech, to je bez křížení v oblasti výstupu metra a předpokládané zastávky tramvaje.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
313	MHMPXPCZ4ZHL	Jiné	2969193	Dále apelujeme na následující: - vyjadřujeme požadavek, aby do územní studie byl jednoznačné zanesen výstup z jižního vestibulu připravované stanice metra Libuš na západní straně ulice Novodvorská podchodem. Zrušení stávajícího podchodu a nahrazením povrchovým přechodem přes ulici s klasifikací MK 1. třídy považujeme za aroganci městských plánovačů a neschopnost projektantů stavby metra . Pro stavbu metra s předpokládanou minimální cenou 50 miliard korun snad jeden podchod na pozemku magistrátu není až takový problém.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je věcně shodná s připomínkami připomínkujících MHMPP08NS8J7 a MHMPP08NR33R, v rámci nichž byla i vyhodnocena.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969004	Námitky a připomínky ke konceptu návrhu územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ (dále jen „US“): V lokalitě Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5, 873/2 (dále jen „dotčené pozemky“) které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme ke studii přistupovat následující způsobem.	Pořizovatel bere na vědomí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969005	(a) Částečně souhlasíme se změnou územního plánu Prahy (dále jen „UP“) v návrhu US, změnu funkční plochy SV-B na funkční plochu SV-G. Z urbanistického hlediska by zde byla ale vhodnější změna na SV-J, protože právě nad výstupem z metra by měla být dominanta prostoru.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V rámci úpravy územní studie pro „projednání“ budou prověřeny možné kapacity předmětného území (hrubé podlažní plochy stavebních bloků) s ohledem na dopravní a technickou infrastrukturu a kapacity a strukturu veřejné vybavenosti

					(občanská vybavenost, obchody a služby) při zachování zásad navržené urbanistické kompozice území – zejm. výškové regulace (výšková hladina s určením počtu nadzemních podlaží, zachování výškových dominant) a vztahu zástavby k veřejným prostranstvím (uliční a stavební čáry).
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969006	(b) Minimálně požadujeme zapracovat námi podanou změnu UP, změnu funkční plochy OV-B na funkční plochu OV-E (v návrhu US je OV-D). Pokud bude vyhověno změně dle (a) i zde navrhujeme zvýšení koeficientu na OV-F.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V rámci úpravy územní studie pro „projednání“ budou prověřeny možné kapacity předmětného území (hrubé podlažní plochy stavebních bloků) s ohledem na regulativ platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy – historické jádro bývalé samostatné obce Libuš – a z jihu navazující stávající strukturu rodinných domů, dále bude zohledněna dopravní a technická infrastruktura, jejich kapacity a struktura veřejné vybavenosti (občanská vybavenost, obchody a služby) při zachování zásad navržené urbanistické kompozice území – zejm. výškové regulace (výšková hladina s určením počtu nadzemních podlaží, zachování výškových dominant) a vztahu zástavby k veřejným prostranstvím (uliční a stavební čáry).
306	MHMPXPCZ7BFG	Souhlas	2969007	(c) Souhlasíme se změnou UP v návrhu US, změna funkční plochy SV-C na funkční plochu OV-D.	Pořizovatel bere vědomí a předpokládá, že připomínkující zaměnil názvy ploch s rozdílným způsobem využití, tedy pod „SV-C“ zamýšlel „OV-C“.
306	MHMPXPCZ7BFG	Souhlas	2969008	(d) Souhlasíme se změnou UP v návrhu US, změna funkční plochy SV-F na funkční plochu SV-I.	Pořizovatel bere na vědomí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Souhlas	2969009	(e) Souhlasíme podmínečně se změnou UP v návrhu US, změna funkční plochy ZP na funkční plochu OV-D, podmínka je zvednutí koeficientu na OV-E.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V rámci úpravy územní studie pro „projednání“ budou prověřeny možné kapacity předmětného území (hrubé podlažní plochy stavebních bloků) s ohledem na regulativ platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy – historické jádro bývalé samostatné obce Libuš – a z jihu navazující stávající strukturu rodinných domů, dále bude zohledněna dopravní a technická infrastruktura, jejich kapacity a struktura veřejné vybavenosti (občanská vybavenost, obchody a služby) při zachování zásad navržené urbanistické kompozice území – zejm. výškové regulace (výšková hladina s určením počtu nadzemních podlaží, zachování výškových dominant) a vztahu zástavby k veřejným prostranstvím (uliční a stavební čáry).
306	MHMPXPCZ7BFG	Nesouhlas	2969010	(f) Částečně nesouhlasíme se změnou UP v návrhu US, kdy na dotčených pozemcích dojde ke zvětšení funkční plochy DU. Celkové bilance zvětšení funkční plochy DU na dotřených pozemcích je z 2 670 m2 na 6 444 m2. Nesouhlasíme zejména se změnou funkční plochy SV-F na DU, v těchto plochách by se zvětšila funkční plocha DU o 1134 m2 na úkor funkční plochy SV-F. Za tuto funkční plochu požadujeme náhradu v plochách, které se přimykají k ploše SV-F z východní strany a jsou nestavební. Například	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Poměr nezastavitelných ploch (plochy s rozdílným způsobem využití ZP a DU) ku zastavitelným (SV-F, SV-B, OV-B a OV-C) dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je na dotčených pozemcích zhruba 1:1. Návrh územní studie na nich doporučuje změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci které je tento poměr zachován. V rozsahu této změny územní studie zároveň v předmětných plochách doporučuje úpravu kódu míry využití jednotlivých ploch platného Územního plánu

				vytvoření multifunkčního centra severně od prodloužené ulice K Jezírku. Změnu plochy parku, historické zahrady a hřbitovy /ZP/ jižně od plochy DU na funkční plochu SV-F.	sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů nelze považovat připomínkujícím navržené „náhrady“ za oprávněné.
306	MHMPXPCZ7BFG	Nesouhlas	2970906	Dále chceme zachovat změnu profilu funkční plochy DU, zúžení do stejného profilu jako je v části ulice K Jezírku (8m).	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dimenze předmětného uličního profilu 12a mezi bloky B02_07 a B02_10 navazují na šířku profilu 16a mezi bloky B02_05 a B02_06. Šířka profilů je zvolena s ohledem na budoucí využití předmětných bloků a požadavků na umisťování staveb pro bydlení mj. dle § 28 a § 29 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, pražské stavební předpisy.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969011	(g) Alternativně k (f) věta třetí požadujeme v US zakreslit již prováděnou změnu propojení ulic Libušská - Novodvorská (K Jezírku) do ulice V Hrobech. Prodloužení ulice K Jezírku pouze jako pěší komunikace (bez zákresu DU) a to i do výkresu „SCHÉMA PŘEDPOKLÁDANÝCH ZMĚN PLATNÉHO ÚPSÚ HL. M. PRAHY“. Z pohledu vlastnických poměrů v lokalitě je nejvhodnější odklon této pěší komunikace na pozemky HLMP č.p. 1140/1. V US dojde tak ke spojení částí SV-G a SV-I, dále OB-D a OV-D.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie vychází z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, připomínka je v rozporu s jeho urbanistickou koncepcí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969012	(h) Posunutí nového parku U Pekárny mimo dotčené pozemky na pozemky ve správě městských částí, které parky pro svoje občany požadovali.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie vychází z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, připomínka je v rozporu s jeho urbanistickou koncepcí. Park P04 v předmětné lokalitě plní funkci „protipólu“ rušnějších veřejných prostranství a hustší zástavby v okolí metra a podél Novodvorské ulice.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969013	(i) V oblasti východně od ulice Na Šejdru (oblast OV-C měněná na OV-D) změnit strukturu zástavby, která rovnoměrněji pokryje celou oblast.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V rámci úpravy územní studie pro „projednání“ budou prověřeny i jiné možnosti zobrazení struktury v předmětném bloku B02_10 pro efektivnější využití území při zachování urbanistických principů a zásad navržené koncepce. Pořizovatel zároveň doplňuje, že návrh struktury zástavby zobrazený ve výkresech (zejm. pak v situaci návrhu D a nadhledové perspektivě hmotové řešení K) je ilustrativní.
306	MHMPXPCZ7BFG	Souhlas	2969014	(j) Podporujeme otočku pro jakoukoliv variantu tramvajové trati mimo dotčené pozemky.	Pořizovatel bere na vědomí. Smyčka tramvajové trati je navržena mimo pozemky připomínkujícího.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969015	(k) Vestibul stanice metra Libuš posunout na pozemky města. Vestibul stanice metra Libuš je na dotčené lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků a stavba vestibulu bude součástí výškového domu dle záměru vlastníků.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Vestibul stanice metra byl na dotčené pozemky umístěn územním rozhodnutím č. j. P4/067441/13/OST/FATU ze dne 1. 10. 2013, který byl jedním z podkladů pro zpracování územní studie.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969016	(l) Navrhovaná změna UP v US neřeší posunutí „historického jádra obce“, prosíme dořešit s ohledem na navrhované koeficienty.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie zohledňuje historické jádro bývalé obce Libuše (viz kap. 08.1 textu návrhové části).
306	MHMPXPCZ7BFG	Nesouhlas	2969017	(m) Nesouhlasíme s jakýmkoliv rozšiřováním stavební uzávěry na dotčených pozemcích, žádáme aby se stavební uzávěra zmenšila pouze	Pořizovatel bere na vědomí. Vyhlašování, rušení či změna rozsahu stavební uzávěry není předmětem územní studie, ale jiných řízení dle stavebního zákona

				na plochu vestibulu a výstupu z metra.	ve vazbě na správní řád.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969018	Při odůvodnění námitek a připomínek k návrhové části jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.	Pořizovatel bere na vědomí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Částečný souhlas	2969019	Odůvodnění ad 1) Dle stavebního zákona § 25 je územní studie tvoří součást územně plánovacích podkladů „které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Dle stavebního zákona § 30 „Územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.“ Na dotčených pozemcích navrhuje zpracovatel US další veřejnou infrastrukturu (kulturní centrum,náměstí a síť silnic) , z kterou majitelé mohou souhlasit pouze podmínečně, za předpokladu že jim nebude bráněno v realizaci komerčních aktivit na dotčených pozemcích.	Pořizovatel bere na vědomí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969020	Odůvodnění ad 2) Vlastníci podali žádosti o změnu územního plánu, která řeší zvýšení hrubých podlahových ploch na dotčených pozemcích. Změnu SV-B na SV-F. Dále změnu OV-B na OV-D. Dále změnu ZP jižně od DU na OV-D. Dále změnu DU zúžení do stejného profilu jako je v části ulice K Jezírku. Dále změnu OV-C 2400m2 na OV-D. Dále přesunutí hranice „Historického jádra bývalých samostatných obcí“. Změnu ZP jižně od DU na OV-D. Výškově by se mělo jednat o budovy v západní části pozemků 12 NP které by se kaskádově snižovaly na východ na výšku 4NP. Žádost o Změnu UP podali v červnu 2019.	Pořizovatel bere na vědomí. Předmětné žádosti o změnu platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jsou evidovány jako podněty P199/2019 a P202/2019.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969021	Odůvodnění ad 3) Vlastníci připravují studii na bytové domy a podložení ulic Na Šejdru. Podél prodloužené ulic Na Šejdru a Jirčanská, budou bytové domy umístěny tak, aby měly maximální možnou výšku (předpokládá se 4 až 8 NP) a jejich půdorys umožňoval dostavbu dalších budov po změněn UP dle ad 1)	Pořizovatel bere na vědomí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969022	Odůvodnění ad 4) Nelze respektovat změnu Z 2440/00, protože změna Z 2440/00 nemá definitivní podobu. Z právního hlediska nelze respektovat změnu,	Pořizovatel bere na vědomí a uvádí, že návrh změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. 2440/00 byl v rámci společného jednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zveřejněn od

				která byla již soudem zrušena: „Opatření obecné povahy č.23/2012 bylo v části týkající se změny Z 2440/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 3A 48/2015 - 92 ze dne 22.7.2015. Následně podaná kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně byla zamítnuta (NSS č.j. 10 As 221/2015 – 57 ze dne 1.12.2016).“	22. 1. do 9. 3. 2020. nyní probíhá vyhodnocování stanovisek a připomínek.
306	MHMPXPCZ7BFG	Souhlas	2969023	Odůvodnění ad 5) Souhlasíme s navrženou otočkou tramvaje na pozemcích západně od Novodvorské. Na dotčené pozemky nelze umístit otočku tramvajové tratě, nejen v důsledku toho, že žádost, která byla podaná 13.2.2017, musela být posuzovaná podle územního plánu po zrušení změny Z 2440/00. Současný uzemní plán neumisťuje veřejně prospěšnou stavbu otočky tramvajové trati na dotčené pozemky. Vlastníci s otočkou tramvajové tratě na svých pozemcích nikdy nesouhlasili.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969024	Odůvodnění ad 6) k bodu (a) šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku umístěných budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m. Ulice K Jezírku je ulice s budovami, které v Libuši byly vystavěny jako jedny z prvních, budovy prošly již rekonstrukcí.	Pořizovatel bere na vědomí. V ulici K Jezírku je navržen jednosměrný provoz s výjezdem na Libušskou ulici.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969025	Odůvodnění ad 7) k bodu (b) Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území u ulice K Jezírku. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav území a Uzemní studie by je měla brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen „limity využití území“)… Větší parky se urbanisticky vždy soustřeďují do prostředí s velkou hustotou obyvatelstva, které nemá svoji vlastní zahradu. U vesnické zástavby jako je okolí ulice K Jezírku, U Pejřárny je vhodné navrhnout pouze komornější náměstíčka. Náměstíčko se nabízí navrhnout na budoucí propojení ulic U Pekárny, Novodvorská.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie vychází z koncepce platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, připomínka je v rozporu s jeho urbanistickou koncepcí. Park P04 v předmětné lokalitě plní funkci „protipólu“ rušnějších veřejných prostranství a hustší zástavby v okolí metra a podél Novodvorské ulice.

306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969026	Odůvodnění ad 8) k bodu (b) a (d) a (e) Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že dotčené území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina, která ho využívá.	Pořizovatel bere na vědomí. Obecně územně analytické podklady obsahují mj. zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území. Územní studie pak naopak ověřuje možnosti a podmínky změn v území – tedy může prověřit a navrhnout jiná řešení daných území.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969027	Odůvodnění ad 9) narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud bude lokalita zatěžována dalšími VPS nebo veřejnými prostranstvími, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona. Vlastníci berou na vědomí to, že je brán zřetel na veřejný zájem, ale prokazují, že naplnění veřejného zájmu lze docílit i v případě, že nebude nerušeno jejich vlastnické právo.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie ze svého postavení v územně plánovacím systému v České republice může návrh veřejně prospěšných staveb či opatření pouze doporučit, v žádném případě nedochází k jejich závaznému vymezení – nedochází tedy k narušení vlastnického práva.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969028	Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem viz. písmeno (b).	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie vychází z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, připomínka je v rozporu s jeho urbanistickou koncepcí. Park P04 v předmětné lokalitě plní funkci „protipólu“ rušnějších veřejných prostranství a hustší zástavby v okolí metra a podél Novodvorské ulice.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969029	K poškození veřejného zájmu nedojde ani při ponechání otočky tramvajové trati mimo dotčené pozemky tak, jak je nyní zaneseno v uzemním plánu Prahy výkres č. 5.	Pořizovatel bere na vědomí. Smyčka tramvajové trati je navržena mimo pozemky připomínkujícího.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969030	K poškození veřejného zájmu nedojde propojením ulic Libušská - Novodvorská mimo dotčené pozemky.	Pořizovatel bere na vědomí. Návrh územní studie vychází z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, připomínka je v rozporu s jeho urbanistickou koncepcí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969031	Odůvodnění ad 10) k bodu (c) a (d) V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP. Toto se vztahuje k době před vydáním restitucí. Následně se výška na pozemku drasticky snížila. Je vhodné navázat na historickou představu o území, a to jako přechodu mezi starou Libuší a sídlištěm Libuš - Kamýk i výškově.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní plán hl. m. Prahy z roku 1986 navrhoval na předmětném pozemku „střední zástavbu“ s 5 – 8 NP a komunikaci propojující Libušskou (t. č. Gottwaldovu) a Novodvorskou. Územní studie prověřila archivní i platné územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy a představuje ucelený návrh a názor na řešené území.
306	MHMPXPCZ7BFG		2969032	Odůvodnění ad 11) k bodu (c) dle názoru IPR prezentovaném v MPP článek 100 Hladina věží (1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy. IPR vyhodnotil okolí budoucí stanice metra Nové Dvory jako vhodnou pro hladinu věží. (2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí	Pořizovatel bere na vědomí. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) je návrhem ke společnému jednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění. Po vyhodnocení stanovisek, zásadních připomínek a připomínek bude upraven a následně veřejně projednán. Nelze ho tedy považovat za závazný dokument. Součástí územní studie je i kapitola (viz 08.3 textu návrhové části) porovnávající návrh územní studie s návrhem nového územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu).

				podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6. (3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží. (4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části MMP výkres Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200. V panoramatech v příloze č.6 se vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.	
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969033	Odůvodnění ad 12) k bodu (e) Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy. Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce.	Pořizovatel bere na vědomí.

306	MHMPXPCZ7BFG	Souhlas	2969034	Děkujeme zpracovateli, že zohlednil toto hledisko a dotčené pozemky nevystavil přílišné hlukové zátěži.	Pořizovatel bere na vědomí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969035	Stále se domníváme, že by bylo vhodné tramvajovou dopravu zokruhováním. Otočky a depa tramvají se vždy umísťují k nebytovým funkcím (sport, nerušící výroba…). Ve stávajícím územním plánu je otočka vhodně situovaná na k pozemkům se sportovním využitím u ulice Chýnovská. Pozemky jsou majetkem HLMP, není zde tedy překážka k jejich využití pro veřejnou dopravní stavbu. Žádáme proto, aby na základě US bylo zrušeno územní rozhodnutí na otočku tramvaje na dotčených pozemcích.	Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu pořizování předmětné územní studie Rada hl. m. Prahy schválila svým usnesením č. 114 ze dne 27. 1. 2020 umístění tramvajové smyčky (typ bloková) na Nové Dvory. Územní studie tedy dále nesleduje další varianty v rámci jejího řešeného území, nicméně zachovává prostorovou rezervu kolem bloku B01_15 (do doby výstavby tramvajové smyčky na Nových Dvorech).
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969036	Odůvodnění ad 13) vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011, který posuzoval tři varianty. Varianta A viz výkres níže - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Varianta upřednostňuje zcela zrušení tramvajové smyčky (navrhované v MPP). Této variantě se nejvíce blíží i dnešní uvažování o zasnění plochy s tím rozdílem, že budovy budou ve východní a střední části pozemku vyšší.	Pořizovatel bere na vědomí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969037	Varianta B viz výkres níže - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby do centrální části dominantní budovy. Veřejné služby by byly kombinovány s komerčními. Vlastníci očekávali, že podíl veřejných funkcí jim bude předložen MČ Praha-Libuš nebo MHMP a to v závislosti na rozpočtu státních samospráv, prozatím se tak nestalo. Tato varianta by předpokládala uzavření trojstranné smlouvy o spolupráci.	Pořizovatel bere na vědomí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969038	Varianta C viz výkres níže – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu.	Pořizovatel bere na vědomí.

				Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s platným územním plánem. Tuto fázi považuje projektant za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Projektant si je vědom významu místa nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.		
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969039	Majitelé vynakládají finanční prostředky, aby prostor řešili, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovaly veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.		Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka byla okomentována v rámci předchozích připomínek připomínkujícího.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969040	Odůvodnění ad 14) Vlastníci žádali o územní rozhodnutí na části pozemcích, které nejsou dotčeny stavební uzávěrou. A to například žádostí z 13.5.2010.		Pořizovatel bere na vědomí.
306	MHMPXPCZ7BFG	Jiné	2969041	Odůvodnění ad 15) Funkční skladba budov. Nad výstupem z metra vznikne v ploše SV polyfunkční budova, v přízemí budovy budou obchodní zařízení, v druhém NP administrativa a odstání patra budou složit bytové funkci. Do obchodních prostor můžou být zakomponovány prostory pro veřejné vybavení. V ploše OV se předpokládá převážně bytová funkce, v parterech drobně doplněna o obchodní prostory a veřejné vybavení.		Pořizovatel bere na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Bez připomínek	2968569	Územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš je pořizována na základě dvou podnětů městských částí: Městská část Praha 12 a Městská část Praha - Libuš a bude sloužit primárně jako podklad pro rozhodování v území. Prověřuje a doplňuje návrh umístění a vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby pro veřejnou infrastrukturu dle ÚP SÚ hl. m. Prahy a ZÚR hl. m. Prahy. Řešené území o rozloze 47 ha se nachází na rozmezí dvou katastrálních území k. ú. Libuš a k. ú. Kamýk (MČ Praha - Libuš a MČ Praha 12) a lze ho rozdělit na dva prostorově odlišné celky od sebe oddělené severojižní osou - ulicí Novodvorskou. Studie navrhuje doplnit tyto dvě oblasti středně podlažní blokovou zástavbou, navrhuje umístění nového centra kolem budoucí stanice metra a podél ulice Novodvorská. Návrh počítá se zvýšením počtu obyvatel ze současných 4815 na 9476 a s počtem 2043 administrativních zaměstnanců. Územní studie řeší i návrhy a doplnění stávajících inženýrských sítí. Nové trasy jsou převážně navrženy v rámci stávajících nebo v nově vymezených uličních profilech. Kapacita stávajících inženýrských sítí, z nichž jsou napojovány nové		Pořizovatel bere na vědomí.

rozvody pro obsluhu navrhované zástavby, je dle studie dostačující.

Zásobování vodou
Řešené území je zásobováno vodou z vodojemů Lhotka, Jesenice II a malá část území z Jesenice I. Území ležící západně od ulice Novodvorská patří do tlakového pásma č. 2150 ČS Lhotka pro sídl. Lhotka, Libuš a Písnice a pouze malá část na severu patří do pásma č. 2290 GR Jesenice I pro Novodvorskou. území ležící východně od ulice Novodvorská patří do tlakového pásma č. 2430 GR Jesenice II pro část Lhotky a Libuše. Ve výhledu řešeném územní studií bude zájmové území opět zásobováno vodou z obou uvedených pásem.

Lokalita 1, pásmo vodojemu Lhotka a Jesenice I:
Oblast je ohraničena ulicemi Novodvorská, Generála Šišky, Zelenkova a Smotlachova. Na základě bilanční tabulky je zde uvažováno s celkovou kapacitou 7 044 obyvatel a 706 zaměstnanců. Nárůst počtu obyvatel je 1290 a zaměstnanců 706. Celková navýšená potřeba vody (na základě přepočtu dle Městských standardů vodovodů a kanalizaci na území hl. m. Prahy) je Qd = 248,8 m3/den,Odmax = 320,9 m3/den, Ohmax= 8,5 l/s.
Nově plánovaná zástavba bude napojena na stávající řady, případně bude vodovodní síť doplněna o nové řady.

Lokalita 2, pásmo vodojemu Jesenice II:
Oblast je ohraničena ulicemi Novodvorská, Mirotická, na východě stávající zástavbou při ulici Libušská a na jihu stávající zástavbou. Na základě bilanční tabulky je zde uvažováno s celkovou kapacitou 2432 obyvatel a 1337 zaměstnanců. Nárůst počtu obyvatel je 1578 a zaměstnanců 1337.
Celková navýšená potřeba vody
(na základě přepočtu dle Městských standardů vodovodů a kanalizaci na území hl. m. Prahy) je Qd = 332,7 m3/den, Odmax = 429,2 m3/den,Ohmax= 11,4 l/s.
Pro plánovanou zástavbu budou realizovány nové vodovodní řady napojené na řad DN 400 v ulici Zbudovská a zokruhované na stávající řady.

Upozorňujeme, že řešeným územím prochází několik nadřazených řadů celoměstského významu. Jedná se o přiváděcí řady 2 x DN 1200 a hlavní řady DN 600 a DN 400. Tyto řady je nutno

				respektovat včetně jejich ochranného pásma. Při realizaci případné přeložky řadů 2 x DN1200 při ulici Novodvorská je nutno respektovat Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy. Technické řešení bude před zpracováním následného stupně podrobnější dokumentace konzultováno se správcem kanalizační sítě (PVS) a jejím provozovatelem (Pražské vodovody a kanalizace).	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2968573	Odvádění a likvidace odpadních vod Území řešené územní studií je v současné době odvodňováno oddílným kanalizačním systémem. Splaškové vody jsou odváděny nadřazeným kanalizačním sběračem CXXX kmenové stoky K do Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově, srážkové vody jsou odváděny oddílnou dešťovou kanalizaci dílem přes dešťovou usazovací nádrž Libušská do Libušského potoka a dílem přes dešťovou usazovací nádrž Lhotka 1 do Lhoteckého potoka, kde jsou nerovnoměrné průtoky ze srážek následně vyrovnávány retenčními nádržemi Libušská a Borový. Územní studie nenavrhuje koncepční změny kanalizační sítě, navrženy jsou pouze přeložky splaškových a dešťových stok v místě navrhované tramvajové smyčky a nové splaškové a dešťové kanalizační stoky východně od Novodvorské ulice v plochách navazujících na budoucí stanici metra. Splaškové odpadní vody budou napojeny při respektování Městských standardů nově vybudovanými stokami do stávajících stok splaškové kanalizace. Upozorňujeme na to, že v řešeném území se vyskytují kanalizační stoky, které nejsou v majetku HMP a nejsou spravovány PVS, a.s., jejich případné stavební úpravy a přeložky je nutné projednat přímo s jejich vlastníkem a provozovatelem.	Pořizovatel bere na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2968575	Likvidace srážkových musí být navržena v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (§5), kde je upřednostněno hospodaření se srážkovými vodami, jejich vsakováni a zadržování a místní využíváni. I v souladu s připravovanou strategii adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využit její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešeni, které umožni využiti vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd. Přebytečné srážkové vody, které nebudou využity na místě, budou zasakovány nebo retenovány. Výsledné odtokové množství musí být v souladu s Nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, §	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.

				38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 lis z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.“ Vzhledem k tomuto požadavku a s ohledem na špatné hydrogeologické poměry v území studie navrhuje různé typy zasakovacích opatřeni (poldery, dešťové zahrady, prokořenitelné pásy, liniové průlehy, vsakovací záhony a zóny stromů, retenční jímky a zpevněné plochy s propustnými povrchy). Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. Regulovaný odtok srážkové vody ze severní části území je možno napojit při respektováni Městských standardů nově vybudovanými stokami do stávajících stok dešťové kanalizace a dále přes dešťovou usazovací nádrž do povodí Lhoteckého povodí, z jižní části území nově vybudovanými stokami do stávajících stok dešťové kanalizace a dále přes dešťovou usazovací nádrž do povodí Libušského potoka. Při navrhování nových stok, vodovodních řadů a přeložek kanalizace a vodovodů je nutno respektovat Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy. Technické řešení bude před zpracováním následného stupně podrobnější dokumentace konzultováno se správcem kanalizační sítě (PVS) a jejím provozovatelem (Pražské vodovody a kanalizace).	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2968578	V případě stávajících i navrhovaných vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: U řadů do DN 500 včetně přípojek U řadů nad DN 500 U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 1,5 m od vnějšího líce potrubí 2,5 m od vnějšího líce potrubí 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu	Pořizovatel bere na vědomí.

U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m.

5) Doplněk návrhu

Návrh územní studie (k 10/2019) byl na základě připomínek výše uvedených subjektů upraven zejména v následujících částech (nejedná se o vyčerpávající výčet všech úprav):

a) struktura a potenciál

- *zpřesnění regulace výšek (výškové hladiny) ve východní části řešeného území (B02_02b, B02_10, B02_11),*
- *definice rozsahu výškových dominant,*
- *navýšení kapacit stavebních bloků v blízkosti stanice Libuš (B02_02b, B02_04, B02_05, B02_06, B02_07, B02_08, B02_10),*
- *rozšíření rozsahu parteru jižní části B01_12,*
- *zmenšení rozsahu veřejného prostranství – promenády N02 ve prospěch sídlištní vegetace,*
- *změna charakteru prostoru mezi bloky B01_12 a B01_17,*
- *rozšíření prostoru mezi bloky B02_05 a B02_06,*
- *revize a úprava ploch sídlištní vegetace,*

b) dopravní infrastruktura

- *vyjmutí varianty tramvajové trati kolem bloku B01_15, ponechána pouze prostorová rezerva,*
- *organizace dopravy jak na sídlišti, tak v severní části území a v území navazujícím na území řešené (průjezdnost, směrovost, zóny),*
- *umístění dalšího výstupu z vestibulu metra na západní straně řešeného území (B01_07),*
- *doplnění cykloopatření v ulici Freiwaldova (jižně od bloku B0_07),*
- *úprava profilu Novodvorské ve vazbě na požadavky DPP a ROPID,*

c) vybavenost

- *navýšení podílu a specifikace veřejné vybavenosti (B01_07),*
- *doplnění podmíněnosti a etapizace,*

d) technická infrastruktura

- *revize technické infrastruktury,*

e) ostatní

- *zpřesnění a metodiky vymezení ploch určených ke změně ÚP,*
- *aktualizace informací (např. v průběhu pořízení územní studie byla vydána změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2857/CVZ V, týkající se změny kódu míry využití plochy OB a zrušení historického jádra bývalé samostatné obce v rozsahu předmětné změny),*
- *celkové zpřehlednění a formality.*