

Z 2838 / 00

Místa akce:

Praha 1, k.ú. Vinohrady Praha 1, k.ú. Nové Město Praha 2 , k.ú. Vinohrady
centrální lokalita hl. m. Prahy vymezená Václavským náměstím, ul. Legerovou, Wilsonovou, Hybernskou, Senovážným náměstím a ul. Jindřišskou

Předmět:

vymezení nových úseků propojení tramvajových tratí v centrální části hl. m. Prahy

Z:

výkres č. 5 - tramvajové tratě

Na:

plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R - plovoucí zn. /DH/

výkres č. 5 - tramvajové tratě

vymezení nové VPS: XX|DT|1, XX|DT|2

	název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část						
21	MČ Praha 1, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2895127	<u>Varianta A</u> Městská část Praha 1 akceptuje návrh koridoru (územní rezervy) TT mezi ulicí Vinohradská a Bolzanova, který vede přímo před Odbavovací halu Hlavního nádraží (potud varianta A). Městská část Praha 1 požaduje, aby další napojení na TT ve směru na/z MČ Praha 3 bylo řešeno odchylně od varianty A, a sice v kontextu původní studie zpracované Útvarem rozvoje hlavního města Prahy z roku 2000 a dle technického ověření DPP (2017) - viz příloha. <u>Odůvodnění:</u> Navržené řešení oproti původní variantě A -odbočení TT z předprostoru Odbavovací haly do Opletalovy - nebude vytvářet duplicitní křížení dopravy na krátkém úseku (cca 140 m ulice Opletalovy), tedy dvě za sebou umístěná potencionální kritická místa. TT také nebude vedena v přímé blízkosti dětského hřiště (dle varianty A v kritickém místě <10m) a nedojde k příčnému rozdělení Vrchlického sadů. Řešení navrhované Městskou částí Praha 1, tedy vedení TT podél magistrály také pomůže vyřešit tuto problematickou část území z hlediska socio-patologické kontroly (bezdомovci - narkomani).		Městskou částí uvedená varianta trasování tramvajové tratě byla prověřena v rámci podkladové studie ke změně Z 2838/00 ÚP SÚ HMP. Z této podkladové studie vyplynulo, že tato trasa (Vrchlického sady II) "nebyla doporučena především z důvodu vyššího zásahu do Vrchlického sadů. Tato varianta zasahuje i část sadů, která má největší potenciál po revitalizaci parku sloužit jako plocha pro rekreaci okolních obyvatel a návštěvníků města. Tato varianta zároveň tvoří pro významnou část budoucí plánované tramvajové dopravy závlek ve směru k Masarykovu nádraží. Varianta také neumožňuje mít společnou nástupní zastávku ve směru na Žižkov. Vzhledem k tomu, že se v dlouhodobé koncepci počítá s obsluhou Žižkova právě tramvajovou dopravou, je důležité nabízenou poptávku nerozmělnňovat, ale naopak koncentrovat. Tato varianta je sice opticky navržena dále od obytné zástavby, oproti variantě Vrchlického sady I (varianta A), ale po hlubší analýze objekty v okolí křižovatky Opletalova a Bolzanova nemají obytnou funkci, jedná se především o hotely či administrativní objekty, varianty Vrchlického sady I a II tak hlukem zasahují podobné počty obyvatel."
22	MČ Praha 2, starosta Sp.j.	Jiné	2895095	Městská část Praha 2 na základě usnesení č. 392 Rady městské části Praha 2 ze dne 14. 5. 2018 sděluje, že souhlasí s posílením a propojením úseků tramvajových tratí v centrální části hl. m. Prahy, které jsou vymezeny Václavským náměstím, ulicemi Legerova, Wilsonova, Hybernská, Jindřišská a Senovážné náměstí.		Pořizovatel bere na vědomí.
22	MČ Praha 2, starosta Sp.j.	Souhlas	2895096	<u>Varianta A</u> Městská část Praha 2 doporučuje k dalšímu projednání variantu A návrhu celoměstsky významné změny Z 2838/00 ÚP SÚ HMP.		Pořizovatel bere na vědomí.
2) Dotčené orgány						
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.					
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.					
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	2895155	HSHMP bere vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území na vědomí a zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícímu záření definovaných zákonem a nařízeními vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace). V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP minimálně předloženy tyto dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty: 1) Akustická studie, která hodnotí:	Po Termínu V souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží. Upozornění se netýká problematiky ÚP, ale až následných řízení (územní, stavební).	

					a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby.		
					2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území).		
					3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem.		
					4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícímu záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru.		
					Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho částí.		
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.						
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.						
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2895140	<u>Z hlediska ochrany vod:</u> K prezentované změně územního plánu týkající se rozvoje tramvajové dopravy v centrální části hlavního města Prahy nemáme z hlediska ochrany vod žádné připomínky. Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny bez ohledu na představené varianty změny.		Pořizovatel bere stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2895141	<u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</u> Změna územního plánu Z 2838/00 je, zejm. v doporučené variantě A, z našeho hlediska přijatelná bez připomínek.		Pořizovatel bere stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2895142	<u>Z hlediska ochrany ovzduší:</u> Ve variantě A je odbočující tramvajová trať vedena přes Vrchlického sady podél Hlavního nádraží v těsné vazbě na vstup do nové odbavovací haly a pokračuje diagonálně parkovou plochou Vrchlických sadů do Opletalovy ulice a dále ke křižovatce s Bolzanovou ulicí. Tento návrh vytváří příznivou přestupní vazbu mezi tramvají, metrem a železnicí u odbavovací haly hlavního nádraží. Ve variantě B je odbočující tramvajová trať v celé své délce vedena Opletalovou ulicí, obsluha Hlavního nádraží je řešena ve volné vazbě přes Vrchlického sady do odbavovací haly Hlavního nádraží. Ve variantě C je odbočující tramvajová trať vedena přes Vrchlického sady (jako u varianty A), ale před odbavovací halou Hlavního nádraží se stáčí do Opletalovy ulice, ve které pokračuje ke křižovatce s Bolzanovou ulicí. Obsluha hlavního nádraží je řešena ve volné vazbě přes Vrchlického sady do odbavovací haly hlavního nádrží. Návrh předkládané změny územního plánu vymezuje nové úseky tramvajové trati v centrální části hlavního města. Jedná se o bezemisní dopravní řešení veřejné hromadné dopravy, od jehož provozu se očekává pozitivní vliv na snížení individuální automobilové dopravy, a tím i snížení imisního zatížení daného území. Z pohledu provedení vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) jsou akceptovatelné všechny varianty předložené změny územního plánu Z 2838/00. Z hlediska příznivých přestupních vazeb u odbavovací haly Hlavního nádraží a nižší hlukové zátěže v Opletalově ulici je upřednostňovaná varianta A. V případě nutnosti kácení vzrostlých stromů při vedení trasy ve Vrchlického sadech bude nutné provést adekvátní náhradní výsadbu. K navrhované změně územního plánu spočívající v rozvoji tramvajové dopravy, která je v souladu s koncepcí ochrany ovzduší, nemáme zásadní žádné připomínky. Vzhledem k tomu, že tramvajové tratě jsou navrženy na území města s problematickou kvalitou ovzduší, požadujeme, aby v rámci projektové přípravy byl v návrhu kolejových svršků respektován dlouhodobý strategický cíl hlavního města Prahy, kterým je snížení imisí suspendovaných částic PM10 pod hodnoty imisních koncentrací a jejich trvalé udržení. V této souvislosti apelujeme na vhodný výběr kolejového svršku a také na potřebu zajistit ve fázi provozu jejich pravidelné čištění.		Pořizovatel bere stanovisko dotčeného orgánu na vědomí. Požadavek na respektování dlouhodobého strategického cíle hl. m. Prahy, potažmo na výběr kolejového svršku, je nutno uplatnit v rámci následných řízení (územní, stavební).	
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.						
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.						
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.						
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2895099	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází: · Památková rezervace v hlavním městě Praze, prohlášená Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze s nabytím právní moci dne 13. 8. 1971; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 1028. · Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu		Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí. Upozornění na území s archeologickými nálezy se netýká problematiky ÚP, ale konkrétního záměru v předmětné funkční ploše, který bude projednáván v následných řízeních (územní, stavební).	

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2895105	<u>Varianta C</u> <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s variantou „C“ nesouhlasí a to ani s tvrzením, že tato varianta nezasahuje do celoměstského systému zeleně. <u>Odůvodnění:</u> Vedení trasy nové tramvajové tratě ve variantě „C“ obdobně, jako ve variantě „A“, prochází přes Vrchlického sady, významnou plochu zeleně, městský park ležící na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. I tato plocha zeleně je součástí celoměstského systému zeleně v centru Prahy, který nelze omezovat jen na rozlehlé plochy. Konkrétně se tato plocha uvnitř památkové rezervace v hl. m. Praze podílí na utváření prostředí historického sídla a má i další neopominutelné funkce, které nám nepřísluší posuzovat, ale na které je třeba upozornit. K tomu uvádíme, že dle § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, bodu d) je pro stavební činnost v rezervaci při posuzování a schvalování všech územních plánů, a tím i jejich změn a následné projektové dokumentace staveb nastavena podmínka tuto případnou činnost posuzovat s ohledem na kulturní hodnotu prostředí. V daném případě Vrchlického sady představují významnou kulturní hodnotu na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, a tak je také nutno k této skutečnosti přistupovat. Plochu sadů je třeba zachovat v její celistvosti, nekládat do ní dopravní tepnu, kterou by tramvajová trať bezesporu byla. Památková rezervace v hl. m. Praze představuje území plošné památkové ochrany. Vrchlického sady jsou její součástí, tudíž se též jedná o území plošné památkové ochrany. Na základě této skutečnosti, a ve smyslu výše uvedeného není možné s variantou „C“ souhlasit.	<u>VARIANTA C:</u> <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury opětovně s variantou „C“ souhlasí . <u>Odůvodnění:</u> Jelikož trasa C nezasahuje tak významných způsobem do plochy dnešního parku, respektuje vegetaci ve větší míře než trasa A (alej před vstupem do nádražní haly), rozhodlo se Ministerstvo kultury po důkladném uvážení trasu C akceptovat. Dále byl zohledněn fakt, že v minulosti již byla původní plocha parku zmenšená, a to tím že proběhla výstavba nové nádržní haly žst. Praha hl. nádraží, metra a Severojižní magistrály. Z hlediska původního celku se dnes jedná o torzální stav původní koncepce, nenavazující ani na nové provozní vztahy k metru, ani na původní promenádní parter vedoucí původně až k Václavskému náměstí. Vedením tramvaje trasou C zůstane zachovaná hlavní část parku, nedojde k poškození značné části vegetace a bude minimálně zasažena urbanistická struktura.	Požizovatel bere upravené stanovisko na vědomí.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Souhlas	2895103	<u>Varianta B</u> <u>Výrok:</u> S variantou „B“ lze souhlasit . <u>Odůvodnění:</u> Vedení trasy nové tramvajové tratě ve variantě „B“, na rozdíl od variant „A“ a „C“ je navrhováno mimo Vrchlického sady, významnou plochu zeleně, městský park ležící na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Variantu lze považovat za vhodnou, neboť v daném případě nebude, na základě § 3 bodu Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, bodu d) podmínek pro stavební činnost v rezervaci, dotčena významná kulturní hodnota, kterou Vrchlického sady bezesporu jsou.	<u>VARIANTA B:</u> <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury opětovně s variantou „B“ souhlasí . <u>Odůvodnění:</u> Předkládané řešení se dotýká území Památkové rezervace v hl. m. Praze, prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Trasování východní větve nové tramvajové tratě ve variantě „B“ prochází územím památkové rezervace ulicí Opletalovou směrem do ulice Bolzanova. Situování tramvaje vedené v uličním profilu podél Vrchlického sadů nebude mít negativní dopad na kulturní hodnoty této části území PPR. Trasa tramvaje je v této variantě řešena v rámci uličního profilu, nezasáhne tak do plochy Vrchlického sadů, čímž je eliminována možnost poškození či narušení struktury posuzované části PPR. Nebude zasaženo jak do plochy zeleně, tak do habitu významných dochovaných stromových jedinců. Bude respektován výše citovaný § 3 bodu d) nařízení o PPR. Variantu lze akceptovat.	Požizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2895100	<u>Varianta A</u> <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s variantou „A“ nesouhlasí a to ani s tvrzením, že tato varianta nezasahuje do celoměstského systému zeleně. <u>Odůvodnění:</u> Vedení trasy nové tramvajové tratě ve variantě „A“ prochází přes Vrchlického sady, významnou plochu zeleně, městský park ležící na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. I tato plocha zeleně je součástí celoměstského systému zeleně v centru Prahy, který nelze omezovat jen na rozlehlé plochy. Konkrétně se tato plocha uvnitř památkové rezervace v hl. m. Praze podílí na utváření prostředí historického sídla a má i další neopominutelné funkce, které nám nepřísluší posuzovat, ale na které je třeba upozornit. K tomu uvádíme, že dle § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, bodu d) je pro stavební činnost v rezervaci při posuzování a schvalování všech územních plánů, a tím i jejich změn a následné projektové dokumentace staveb nastavena podmínka tuto případnou činnost posuzovat s ohledem na kulturní hodnotu prostředí. V daném případě Vrchlického sady představují významnou kulturní hodnotu na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, a tak je také nutno k této skutečnosti přistupovat. Plochu sadů je třeba zachovat v její celistvosti, nekládat do ní dopravní tepnu, kterou by tramvajová trať bezesporu byla. Památková rezervace v hl. m. Praze představuje území plošné památkové ochrany. Vrchlického sady jsou její součástí, tudíž se též jedná o území plošné památkové ochrany. Na základě této skutečnosti, a ve smyslu výše uvedeného, není možné s variantou „A“ souhlasit.	<u>VARIANTA A:</u> <u>Podvarianta 1:</u> <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury opětovně s variantou „A“, podvariantou 1 nesouhlasí . <u>Odůvodnění:</u> Po prostudování podkladů konstatujeme, že <i>podvarianta 1</i> je totožná s vedením trasy, které námi bylo zamítnuto již ve fázi společného projednání písemným stanoviskem MK 35079/2018 OPP ze dne 21. 5. 2018 a i v následném upraveném stanovisku č. j. MK 65901/2018 OPP ze dne 15. 10. 2018. Z důvodu, že nedošlo k žádnému novému zjištění či doložení nových skutečností týkajících se tohoto návrhu, Ministerstvo kultury opětovně s tímto trasováním nesouhlasí. Předkládané řešení se dotýká území Památkové rezervace v hl. m. Praze, prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971	Požizovatel bere upravené stanovisko na vědomí. S nesouhlasem MK s podvariantou 1 varianty A bude seznámeno Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

					zeleně je nedílnou součástí památkové rezervace a také tak je třeba na ní nahlížet. Vrchlického sady se, jako plocha zeleně, na území památkově chráněného území výraznou měrou podílí na utváření prostředí historického sídla. Plocha zeleně uvnitř sídla má i další neopominutelné funkce, které nám sice nepřísluší posuzovat, ale na které je třeba upozornit (nedílná součást životního prostředí má bezesporu významnou funkci klimatickou, ekologickou ale i např. estetickou, či relaxační). Zamýšlený zásah do značné části parku nevnímáme jako vhodné řešení. K tomu uvádíme, že dle § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, bodu d) pro stavební činnost v rezervaci, cit.: <i>při posuzování a schvalování všech územních plánů</i>, a tím i jejich změn, <i>i přípravné projektové dokumentace staveb na území rezervace</i> je nastavena podmínka, kdy tyto činnosti <i>musí být</i> prováděny <i>se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí</i>. Kulturní hodnota prostředí je v daném případě dána především kontinuální existencí městského parku, nacházejícího se v této části PPR téměř 200 let, jakkoliv s mírně proměnlivou rozlohou. Posuzované řešení by vedlo nejen ke znehodnocení části území památkové rezervace, ale i k poškození a narušení její stávající struktury, jelikož celistvost parkově dochované plochy je navrženým vedením tramvaje roztržena do čtyř drobných segmentů. <u>Podvarianta 2:</u> <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury s variantou „A“, podvariantou 2 souhlasí. <u>Odůvodnění:</u> Na základě nově vzniklých skutečností Ministerstvo kultury uvážilo vedení trasy A, podvarianty 2. Jelikož tato nová trasa nezasahuje tak významných způsobem do plochy dnešního parku, respektuje ve větší míře vegetaci, která se nachází ve Vrchlického sadech, Ministerstvo kultury se po důkladném uvážení rozhodlo variantu A v tomto trasování akceptovat. Situováním tramvaje v západní části parku do ulice Politických vězňů a odtud vedení Washingtonovou ulicí do Vrchlického sadů nedojde k tak výraznému narušení parkově dochovaných ploch oproti předchozímu trasování a bude tak v této části zachována jeho celistvost a stávající struktura. Byl také brán zřetel na to, že toto trasování vytváří lepší podmínky pro architektonicko-urbanistické řešení jak v širších vazbách, tak v jednotlivých detailech. Zároveň byl zohledněn fakt, že v minulosti již byla plocha historického parku negativně narušena a to tím, že do něj zasáhla výstavba nové nádržní haly žst. Praha hl. nádraží, metra a Severojižní magistrály. Z hlediska původního celku se dnes jedná o torzální stav původní koncepce. Z výše uvedených důvodů lze toto trasování akceptovat. Viz závěry dohodovacího jednání - tj. souhlas MK s podvariantou 2 varianty A a variantou C Pořizovatel bere upravené stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2895101	<u>Variant A a C</u> ad) A.V.7 Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví (VVURÚ) <i>Problém: Ochrana krajinného rázu a estetických dominant území, památková ochrana</i> <i>Řešením změny 2838/00 nejsou vzhledem ke vzdálenostem a charakteru navrhovaných změn očekávány významné vlivy na krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví, všechny varianty jsou z tohoto pohledu rovnocenné.</i> <u>Výrok:</u> V případě variant „A“ a „C“ nesouhlasíme s výše uvedeným textem. <u>Odůvodnění:</u> Jsme toho názoru, že vedení trasy nové tramvajové tratě ve variantách „A“ a „C“ by ovlivnilo vizuální vnímání území Vrchlického sadů jako významné estetické dominanty na území památkové rezervace v hl. m. Praze. K tomu uvádíme, že dle § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze	

				bodů c) řešení a provádění veškerých úprav terénních i staveb dopravních, vodohospodářských, energetických, telekomunikačních, podzemních, jakož i inženýrských sítí v rezervaci nesmí narušovat její prostředí a ohrožovat jednotlivé kulturní památky. Jak jsme již výše v textu zdůraznili, Vrchlického sady představují významnou kulturní hodnotu na území Památkové rezervace v hl. m. Prahy, což nelze pominout. Území památkové rezervace jako území plošné památkové ochrany není možné posuzovat pouze z pohledu ochrany kulturních památek a archeologického dědictví, ale i z pohledu památkového urbanismu, v širších souvislostech celku. Vrchlického sady představují enklávu zeleně, formovanou založením v roce 1871, tzv. Velkého parku kolem nově postaveného nádraží, v roce 1884 rozšířen dle návrhu zahradního architekta F. J. Thomayera. V souvislosti s výstavbou nové nádražní haly, metra a magistrály byla sice část parku pro tyto účely zabrána, to však nic nemění na tom, že jako plocha je tato část území Památkové rezervace v hl. m. Praze chráněná a není tak vhodné ji „rozdělit“ vložením dopravního tělesa a připustit degradaci parku jako celku.	
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovitě infrastruktury Praha Sp.j.	Souhlas	2895134	Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jednám na základě pověření ministra obrany čj.2613/2014-1140 ze dne 5.ledna 2015, ve smyslu ustanovení § 7, odst.2, zák.č.219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č.39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16, souhlasí s „Návrhem celoměstsky významné změny Z 2838/00 ÚP SÚ hl.m.Prahy“ s dodržením této podmínky: <i>Celé území hl.m.Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle § 175 Zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, veškerá stavební činnost musí být projednána s SNM Praha.</i>	Pořizovatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí. Pořizovatel bere oznámení o existenci zájmového území Ministerstva obrany na vědomí. Uvedený § 175 stavebního zákona se týká předmětu následných řízení (územní, stavební).
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.	Souhlas	2895158	Po prošetření Vám sděluji, že Vojenský lesní úřad nemá k vydání změny Z-2838/00 ÚP SÚ HMP žádné námítky a s návrhy pořizovatele souhlasím.	Po Termínu V souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.				
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Souhlas	2895110	S návrhem celoměstsky významné změny Z 2838/00 ÚP SÚ hlavního města Prahy souhlasíme za podmínky respektování plynárenských zařízení.	Pořizovatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí. Respektování plynárenských zařízení je mimo podrobnost ÚP. Ve změnou řešeném území nejsou územním plánem vymezena žádná plynárenská zařízení. Respektování těchto plynárenských řazení bude řešeno v rámci následných řízení (územní, stavební).
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Jiné	2895111	<u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Celoměstsky významná změna Z 2838/00 ÚP SÚ HMP se nachází mimo dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Ochrana a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy tak nebudou návrhem této změny nijak omezeny.	Pořizovatel bere na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Jiné	2895112	<u>Oblast plynárenství a produktovodů</u> Předmětem celoměstsky významné změny (CVZ) Z 2838/00 ÚP SÚ HMP je návrh nových úseků a propojení tramvajových tratí (dále jako TT) v centrální části hl. m. Prahy, lokalita je vymezena Václavským náměstím, ulicemi Legerovou, Wilsonovou, Hybernskou, Senovážným náměstím a ulicí Jindřišskou. Návrh změny je řešen variantně (A, B, C), vymezení nových TT znamená propojení z Vinohradské ulice přes Václavské náměstí do Jindřišské, respektive Vodičkovy ulice a z Vinohradské ulice přes Opletalovu ulici a kolem železniční stanice Praha hlavní nádraží ulici do Bolzanovy ulice. Jednotlivé varianty se liší vymezeným průběhem, varianta A nejvíce využívá trasování TT ve Vrchlického sadech, varianta B v Opletalově ulici, varianta C se v tomto mezi A – B jeví jako „kompromisní“. V řešení každé z projednávaných variant budou vedením TT dotčena trubní zařízení NTL a STL plynárenské soustavy provozované společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s., a případně (zvláště u variant B a C) i distribuční STL regulační stanice č. 007 Opletalova (2x podzemní modul v rohu parkové plochy u křižovatky ulic Opletalova a Washingtonova). S ohledem na tato plynárenská zařízení požadujeme respektovat ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68 o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12186, a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02). Vyvolané přeložky plynárenských zařízení (které lze očekávat vzhledem k umístění nových TT v každé z variant do hustě zasítované uliční struktury v předmětné části města) požadujeme řešit ve smyslu § 70 Energetického zákona, v platném znění. Aktuální podklady o uložení a charakteru zařízení provozované distribuční soustavy lze získat na provozu technické dokumentace na adrese U Plynárny 500, Praha 4 – Michle, budova č. 19, 2. patro. K tomuto účelu je rovněž možné využít nově aktivovaný systém ePortál – pro přístup a bližší informace viz https://e-portal.ppdistribuce.cz/. U plynárenských zařízení budovaných po roce 1996 vydává společnost zákresy včetně geodetického zaměření dle S-JTSK.	Požadavku na respektování § 68 a § 70 energetického zákona nemůže být vyhověno. Ve změnou řešeném území nejsou územním plánem vymezena žádná plynárenská zařízení. Daný požadavek musí být uplatněn v rámci následných řízení (územní, stavební).
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Jiné	2895113	<u>Oblast elektroenergetiky</u> Vlivem CVZ Z 2838/00 ÚP SÚ HMP nebudou energetická zařízení na území hlavního města Prahy nijak dotčena.	Pořizovatel bere na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Bez připomínek	2895122	V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sděluji, že k návrhu celoměstsky významné změny Z 2838/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.				
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského				

13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.				
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu Sp.j.				
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.				
3) Vybrané orgány a organizace					
165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Jiné	2895149	Změna ÚP hl. m. Prahy Z 2838/00 byla předložena ke společnému jednání ve třech variantách (A, B, C). Všechny varianty obsahují nové úseky tramvajových tratí - tramvajovou trať v horní části Václavského náměstí a tramvajovou trať Vinohradská-Bolzanova podél hlavního nádraží, jejíž trasa se v jednotlivých variantách liší. Z hlediska dopravy konstatujeme, že obě tramvajové tratě (na Václavské náměstí i k hlavnímu nádraží) jsou pro Prahu potřebné a odůvodnitelné. Pro další fázi procesu změny ÚP Z 2838/00 doporučujeme dále sledovat variantu A.	Pořizovatel bere doporučení koncepčního pracoviště na vědomí.
165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Jiné	2895150	<u>Varianta A</u> Variantu A považujeme z hlediska dopravy za nejvhodnější, umožní nejkratší přestupní vazby a z hlediska fungování přestupního uzlu hlavní nádraží a obsluhy železniční stanice je nejlogičtější.	Pořizovatel bere na vědomí.
165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Jiné	2895151	<u>Varianta A a C</u> Varianta A (i varianta C) znamenají zásah do Vrchlického sadů, tyto zásahy bude třeba v další fázi přípravy tramvajové tratě v dotčeném území citlivě řešit a kompenzovat vhodnými úpravami celého přednádražního prostoru, aby odpovídaly významu tohoto veřejného prostranství, vytvářejícímu vstupní dojem pro návštěvníky Prahy, přijíždějící vlakem do hlavního města.	Připomínka se týká až následných řízení (územní, stavební).
4) Ostatní podněty					
180	GasNet, s. r. o. Sp.j.	Bez připomínek	2915320	Na základě žádosti o společném jendání o návrhu celoměstsky významné změně Z 2838/00 ÚP SÚ HMP (3 varianty) sdělujeme naše stanovisko: K výše uvedenému nemáme námitek. V uvedené oblasti řešené v Z 2838/00 (Praha 1, Praha 2, k.ú. Nové Město, Vinohrady) se nenachází zařízení GasNet a v současné době se tato oblast nenachází v zájmovém území GasNet s.r.o.	Pořizovatel bere na vědomí.
300	MHMPP08HMRF2	Jiné	2895107	<u>Varianta B</u> Z dlouhodobě strategického pohledu bych uvítal variantu Opletalovu, tj. z Vinohradské ulice na Václavské náměstí s odbočením do Opletalovy ulice a s napojením do Bolzanově ulice. Nová tramvajová zastávka Hlavní nádraží v Opletalově ulici, vzdálená asi 80 m od vestibulu Hlavního nádraží, by neměla být překážkou, pokud se k ní udělá široký chodník z kvalitního materiálu, osvětlený a s bezpečnostními prvky.	Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, ve svém vyjádření uvedl, že změna Z 2838/00 ÚP SÚ HMP je, zejména v doporučené variantě A, z jeho pohledu přijatelná bez připomínek. Koncepční pracoviště IPR ve svém vyjádření uvedlo, že pro další fázi procesu změny Z 2838/00 ÚP SÚ HMP doporučuje dále sledovat variantu A. Ze zpracované dokumentace vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území vzešla jako nejvýhodnější varianta A návrhu změny.
300	MHMPP08HMRF2	Jiné	2895108	<u>Varianta A</u> Varianta Vrchlického sady je možná pro cestující a turisty líbivější, ale musela by se vyřešit rozptylová plochá před vestibulem Hlavního nádraží, přístupy k tramvajovým zastávkám, přechody a samotný Vrchlického sad.	Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, ve svém vyjádření uvedl, že změna Z 2838/00 ÚP SÚ HMP je, zejména v doporučené variantě A, z jeho pohledu přijatelná bez připomínek. Koncepční pracoviště IPR ve svém vyjádření uvedlo, že pro další fázi procesu změny Z 2838/00 ÚP SÚ HMP doporučuje dále sledovat variantu A. Ze zpracované dokumentace vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území vzešla jako nejvýhodnější varianta A návrhu změny.
300	MHMPP08HMRF2	Jiné	2895161	<u>Varianta A a C</u> Varianta Opletalova/Wilsonova společně s variantou Vrchlického sady neřeší pohodlnou obslužnost Václavského náměstí.	Obslužnost Václavského náměstí zajišťuje navrhovaná tramvajová trať z Vinohradské ulice do Jindřišské, resp. Vodičkovy ulice.
301	MHMPP08O73C9	Jiné	2895128	<u>Varianta C</u> Univerzita Karlova se sídlem v Praze 1, Ovocný trh 5/560, 116 36, IČ: 00216208, zasílá připomínku ke změně Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy č. Z 2838/00 z hlediska vlastníka nemovitostí nacházejících se v ulici Opletalova, v Praze 1, č.p. 1606, č.p. 985, č.p.986, č.p. 1663, vše k.ú. Nové Město.	Pořizovatel bere na vědomí.
301	MHMPP08O73C9	Nesouhlas	2895123	Je-li důvodná potřeba přivést ke stanici ČD Praha hlavnímu nádraží povrchovou městskou hromadnou dopravu, zdá se varianta „C“ změny šetrnější k městské zeleni, nejméně zasahující park Vrchlického sadů. <u>Varianta B</u> Univerzita Karlova se sídlem v Praze 1, Ovocný trh 5/560, 116 36, IČ: 00216208, zasílá připomínku ke změně Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy č. Z 2838/00 z hlediska vlastníka nemovitostí nacházejících se v ulici Opletalova, v Praze 1, č.p. 1606, č.p. 985, č.p.986, č.p. 1663, vše k.ú. Nové Město.	Pořizovatel bere na vědomí. S nesouhlasem bude seznámeno Zastupitelstvo hl. m. Prahy, které o něm rozhodne. Ze zpracované podkladové studie ke změně Z 2838/00 ÚP SÚ HMP vyplynulo, že "v západní části Opletalovy ulice lze očekávat výrazné navýšení hlukové zátěže především v případě varianty B řešené změny... . Ve východní části ulice Opletalovy lze očekávat výrazné navýšení hlukové zátěže především v případě varianty B a C řešené změny... . Dle rozdílové analýzy tramvajové dopravy pro jednotlivé varianty lze doporučit jako nejvýhodnější a nejméně zatěžující variantu A." Touto podkladovou studií byla doporučena varianta A jako nejpříznivější z hlediska generované hlukové zátěže území.

				tramvají (zvuk kol v kolejích, hučení stroje a cinkání). Zvýšením hladiny hluku dojde k zhoršení životního prostředí v místě. Protože v této části ulice se nachází budova Fakulty sociálních věd, č.p. 1606, kde probíhá výuka, je univerzita proti variantě „B“, která tramvaj vede z Václavského náměstí od počátku ulice Opletalova.	
302	MHMPP08O7CXL	Nesouhlas	2895132	<u>Variantá B</u> Odmítáme variantu B (předpoklad problémů technického i dopravního charakteru, zvýšené dopady na životní prostředí, realizační provázanost s navrhovaným úsekem tramvajové tratě na Václavském náměstí /západní větví).	Pořizovatel bere na vědomí. S nesouhlasem bude seznámeno Zastupitelstvo hl. m. Prahy, které o něm rozhodne.
301	MHMPP08O7CXL	Jiné	2895130	<u>Variantá A a C</u> Upřednostňujeme varianty A, C s vedením přes Vrchlického sady, s preferencí varianty A, zaručující optimální vazbu na Hlavní nádraží.	Pořizovatel bere na vědomí. Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, ve svém vyjádření uvedl, že změna Z 2838/00 ÚP SÚ HMP je, zejména v doporučené variantě A, z jeho pohledu přijatelná bez připomínek. Koncepční pracoviště IPR ve svém vyjádření uvedlo, že pro další fázi procesu změny Z 2838/00 ÚP SÚ HMP doporučuje dále sledovat variantu A. Ze zpracované dokumentace vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území vzešla jako nejvýhodnější varianta A návrhu změny.
301	MHMPP08O7CXL	Jiné	2895131	<u>Variantá A</u> Příznivou skutečností ve vztahu k realizačním předpokladům varianty A jsou výstupy kvalitně zpracovaného <i>Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území</i> (Amec Foster Wheeler s.r.o., 10/2017), kde je doporučena jako nejvýhodnější a nejméně zatěžující území.	Pořizovatel bere na vědomí.
302	MHMPP08OXW1R	Jiné	2895353	<u>Variantá A</u> Z důvodů navázání MHD na vlak je ideální řešení varianta A. Zároveň s uvedenou variantou lze zlepšit celé území kolem Hlavního nádraží, které je velmi nevyhovující a neodpovídá 21.století. V souběhu s tramvajovou tratí by bylo vhodné vybudovat pruh pro pěší a cyklistické napojení od Václavského náměstí přes Hlavní nádraží k Masarykovo nádraží.	Pořizovatel bere na vědomí. Vybudování pruhu pro pěší, případně cyklistického propojení, se týká až následných řízení (územní, stavební).

5) Návrh pořizovatele

Návrh změny zpracovaný ve 3 variantách byl projednán. Připomínkující č. 301 a 302 nesouhlasí s variantou B návrhu změny. Z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) vyplynula jako nejpříznivější varianta A návrhu změny. Na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu, Ministerstva kultury ČR (připomínkující č. 2), k variantě A návrhu změny byla tato varianta rozpracována na dvě podvarianty (viz Studie upřesňující průchod tramvajové trati Vrchlického sady, zhotovitel: Ing. arch. Ivan LEJČAR, ALEJ - architektonický ateliér, 05/2019). MK ve svém upraveném stanovisku nesouhlasí s podvariantou 1 varianty A, souhlasí s podvariantou 2 varianty A, jež je pořizovatelem na základě projednání doporučena zastupitelstvu ke schválení.

6) Doplněk návrhu