

VYHODNOCENÍ STANOVISEK, NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU Z 2179/00 VLNY CVZ I+II ÚP SÚ HMP

MČ Praha - Kolovraty, k.ú. Kolovraty, části pozemků 815/8, 814/1, 817/1 změna časového horizontu, propojení Pražského okruhu s Říčany, vyhlášení VPS

z: orná půda, plochy pro pěstování zeleniny /OP/

vybraná komunikační síť /S4/ - po r.2010

na: vybraná komunikační síť /S4/

VPS

Číslo a název organizace	Vyjádření	Zdůvodnění	Dohadovací jednání	Vyhodnocení
1) MĚSTSKÁ ČÁST				
099 MČ Kolovraty	-			
2) DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY				
512 Hygienická stanice hl.m.Prahy - Sp.j.	souhlas	Souhlas s navrhovanou změnou.		Pořizovatel bere na vědomí.
501 MHMP odbor dopravy - Sp.j.	souhlas	Nemáme žádné připomínky.		Pořizovatel bere na vědomí.
507 MHMP odbor krizového řízení - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek a požadavků.		Pořizovatel bere na vědomí.
005 MHMP odbor ochrany prostředí	souhlas	K zahájení řízení o vydání CVZ I+II - Z 2179/00 (k.ú. Kolovraty) nemáme z hlediska námi hájených zájmů připomínky (podle zákona : č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; č. 289/1995 Sb., lesní zákon; č. 449/2001 Sb., o myslivosti; č. 185/2001 Sb., o odpadech; č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a č. 254/2001 Sb., vodní zákon)		Pořizovatel bere na vědomí.
505 MHMP odbor ochrany prostředí - Sp.j.	souhlas	Se změnou souhlasíme.		Pořizovatel bere na vědomí.
002 MHMP odbor památkové péče	souhlas	Pozemky č.parc. 815/6,7,8,55; 814/1; 817/1; 297, k.ú. Kolovraty, kterých se změna dotýká, se nacházejí mimo památkově chráněné území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.		Pořizovatel bere na vědomí.
010 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	souhlas	Z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst.2 zákona č. 44/1988 S. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č.458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 52 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění): nemáme v řízení o vydání CVZ I+II -Z 2179/00 žádné připomínky. Doplňující informace: V blízkosti předmětné lokality se v současnosti nachází plynárenské zařízení (společnosti RWE		Pořizovatel bere na vědomí.

		GasNet, s.r.o.). Společnost v současné době neuvažuje s rozvojem VTL soustavy v uvedené oblasti.	
510 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR - Sp.j.	souhlas	Lokalita změny okrajově zasahuje za hranice chráněných ložiskových území (CHLÚ 18430000 Kolovraty, cihlářská surovina). Stavbu je možné realizovat ve smyslu ustanovení § 18 a 19 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon, v platném znění).	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
510 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR - Sp.j.	souhlas	Všeobecná připomínka: Společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s. požaduje, aby ve všech řešených záměrech změn ÚP byla plně respektována ochranná a bezpečnostní pásma dle zákona č.458/2000 Sb., v platném znění. Rovněž tak případné přeložky plynárenských zařízení distribuční soustavy z důvodu kolize se změnami ÚP a navrhovanou výstavbou požadují řešit ve smyslu příslušného ustanovení energetického zákona (§ 70).	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
511 Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek ve věci dopravy na pozemních komunikacích z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I.třídy .	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
511 Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky - Sp.j.	souhlas	Požadujeme respektovat plánované mimoúrovňové křížení s výhledovým vedením VRT. (stanovisko se opírá o zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, § 56 písm.d)	<i>Požadavek je v souladu se zpracováním návrhu změny. Řešení mimoúrovňového křížení bude předmětem projektové dokumentace v rámci následných řízení (územní rozhodnutí, stavební řízení), kdy je nutné požadavek uplatnit. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
511 Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek z hlediska dopravy letecké.	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
511 Ministerstvo dopravy ČR odbor dopravní politiky - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek z hlediska dopravy vodní..	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
033 Ministerstvo obrany ČR	souhlas	Ministerstvo obrany ČR souhlasí s předloženým návrhem změny. Návrh změny byl posouzen na základě ustanovení § 6 odst.1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů.	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
514 Vojenská ubytovací a stavební správa Praha - Sp.j.	souhlas	Souhlas s návrhem CVZ I+II ÚP SÚ hl.m.Prahy.	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
3) VYBRANÉ ORGÁNY A ORGANIZACE			
179 Česká geologická služba - Geofond ČR	souhlas	V zájmovém území je evidováno chráněné ložiskové území CHLÚ 18430000 Kolovraty, které bylo stanoveno k ochraně výhradního ložiska cihlářské suroviny B3 184300 Kolovraty. Ochranou a evidencí ložiska je pověřena organizace Česká geologická služba. Změna Z 2179/00 zasahuje do okrajové části chráněného ložiskového území 18430000 Kolovraty. Vzhledem k tomu, že uvažovaná stavba navazuje na stávající komunikaci a	<i>Pořizovatel bere na vědomí. V následných řízeních bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy</i>

		nezasahuje do bloků zásob výhradního ložiska, nedochází k dalšímu zatížení případného budoucího využití ložiska. V souladu s ustanovením § 19 zákona č.44/1988 Sb. (horní zákon) ve znění zák.č. 186/2006 Sb. může vydat příslušný orgán rozhodnutí o umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění případně provedení stavby nebo zařízení.	
017 Dopravní podnik hl.m. Prahy	souhlas	K uvedené změně nemáme námitky ani připomínky.	<i>Požizovatel bere na vědomí.</i>
043 Městská policie	souhlas	K návrhu změny nemáme žádných připomínek.	<i>Požizovatel bere na vědomí.</i>
027 MHMP odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči	souhlas	Neuplatňujeme z hlediska svěřené působnosti žádnou připomínku.	<i>Požizovatel bere na vědomí.</i>
026 MHMP odbor technické vybavenosti	souhlas	Předmětná změna řeší narovnání dopravního připojení na Pražský okruh. K výše uvedenému nemáme z hlediska svých zájmů připomínky.	<i>Požizovatel bere na vědomí.</i>
020 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl.m.Praze	souhlas	Z hlediska památkové péče je vydání změny realizovatelné. Změna, navržená při propojení Pražského okruhu s Říčany, v jihovýchodním kraji katastru Kolovrat, leží v území bez plošné památkové ochrany. V blízkosti se nenachází žádná kulturní památka. Vzhledem ke své poloze je návrh změny mimo zájmy památkové péče.	<i>Požizovatel bere na vědomí.</i>
187 Net4Gas, s.r.o.	souhlas	Toto vyjádření se vztahuje výhradně k sítím ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o., vyjádření je vydáno ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 183/2006Sb., má platnost 2 roky od data jeho vydání. Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: VTL plynovod nad 40 barů DN 700 Kabel protikorozní ochrany Stanice katodové ochrany Kolovraty, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody Telekomunikační zařízení: Metalický kabel Optický kabel Podmínky: 1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS,s.r.o. Digitální data dotčených pozemních zařízení NET4GAS,s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4gas.cz 2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. b) energetického zákona je pro uvedený stávající plynovod stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na 200 m	<i>Požizovatel bere na vědomí. Realizace stavby, resp. územní řízení o umístění stavby se týká následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>

		<p>kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ochranné pásmo anodového uzemnění je 4 m na všechny strany, dle TPG 920 25 je ochranná vzdálenost anodového uzemnění 100 m na všechny strany, ochranné pásmo příslušných kabelových rozvodů je 4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.</p> <p>Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro telekomunikační trasy stanoveno ochranné pásmo 4 m po stranách krajního vedení.</p> <p>3. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.</p> <p>4. Výstavbu obytných budov lze provádět za hranicí bezpečnostního pásma, tj. 200 m kolmé vzdálenosti od půdorysu nejbližšího VTL plynovodu.</p> <p>5. V případě nedodržení podmínek našeho vyjádření se Vaší činností dopouštíte přestupku dle odstavce 1), písmene k) §90 energetického zákona.</p> <p>6. Toto vyjádření má pouze informativní charakter a není podklad pro vydání územního rozhodnutí.</p>		
018 Pražská integrovaná doprava ROPID	souhlas	K předloženému návrhu nemáme připomínky.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
052 Pražská plynárenská a.s.	souhlas	V místě dotčeném předmětnou změnou a v bližším okolí se nenacházejí plynárenská zařízení distribuční soustavy, provozované naší společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., a ani se zde v současnosti neplánují.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
053 Pražská teplárenská a.s.	souhlas	Nemáme připomínek. Na vymezených pozemcích určených ke změně funkčního využití ploch v k.ú. Kolovraty se nenacházejí žádné tepelné sítě ve správě Pražská teplárenská a.s.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
176 Ředitelství vodních cest ČR oblast Praha odbor koncepce a rozvoje	souhlas	Nemáme k vydání CVZ I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2179/00 připomínek, neboť se nedotýká vodních cest ani jejich rozvoje a splňuje následující podmínky: -respektovat sledovanou dopravně významnou využívanou vodní cestu, vymezenou zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, vedenou řekou Vltavou, která je součástí sítě TEN-T (transevropská dopravní síť) jako nedílné součásti IV. transevropského multimodálního dopravního koridoru (toto zařazení mezi sítě TEN-T vstoupilo v platnost uzavřením Smlouvy o přistoupení ČR k EU a odpovídá síti definované Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU) - respektovat sledovanou dopravně významnou využívanou vodní cestu, vymezenou zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, vedenou vodním		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

		<p>tokem Berounky od říčního km 37,0 po přístav Radotín</p> <p>- respektovat veřejný přístav Praha – Radotín, definovaným zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění a jeho prováděcí vyhláškou 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Přístav tvoří levý břeh Berounky v říčním km 0,65 – 1,20 s přílehlou pozemní částí</p> <p>- respektovat veřejný přístav Praha – Smíchov, definovaným zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění a jeho prováděcí vyhláškou 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Přístav tvoří přístavní bazén na levém břehu Vltavy v říčním km 57,24 - 55,54 s přílehlou pozemní částí</p> <p>- respektovat veřejný přístav Praha - Holešovice, definovaným zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění a jeho prováděcí vyhláškou 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Přístav tvoří přístavní bazén na levém břehu Vltavy a levý břeh Vltavy v říčním km 49,31-46,64 s přílehlou pozemní částí</p> <p>- respektovat veřejný přístav Praha - Libeň, definovaným zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění a jeho prováděcí vyhláškou 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů. Přístav tvoří přístavní bazény na pravém břehu Vltavy v říčním km 48,74 - 47,54 s přílehlou pozemní částí.</p>		
044 Technická správa komunikací hl.m. Prahy	souhlas	Nemáme žádné připomínky.		<i>Poživatel bere na vědomí.</i>
703 ÚRM - Sp.j.	souhlas	Bez připomínek.		<i>Poživatel bere na vědomí.</i>
4) OSTATNÍ PODNĚTY A ZÁPORNÁ VYJÁDRĚNÍ				
135 OÚ Radonice	nesouhlas	Námítky k návrhu CVZ I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2179/00: Uplatňujeme, jako sousední obec, dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, následující námítky k návrhu CVZ I + II ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2179/00 (dále jen „Změna ÚP“). Tuto naši námítku níže odůvodňujeme a ve smyslu poslední citovaného ustanovení stavebního zákona vymezujeme, že námítkou je podle jejího obsahu dotčeno primárně katastrální území naší obce.		<p><i>Nebude vyhověno.</i></p> <p><i>Dle pořizovatele se nejedná o námítku.</i></p> <p><i>V souladu s ustanovením § 52 odst.2 stavebního zákona mohou námítky uplatňovat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.</i></p> <p><i>Návrhem řešení Z 2179/00 jsou dotčeny pozemky v k.ú. Kolovraty, č.parc. 814/1; 815/6-8,55; 817/1 a 297.</i></p> <p><i>Obec Radonice nemá vlastnická práva k dotčeným pozemkům, návrhem Z 2179/00 není dotčeno správní území obce Radonice.</i></p>
135 OÚ Radonice	nesouhlas	1. Podmíněnost záměru realizací Pražského silničního okruhu		<i>1. Tvrzení, že záměr je podmíněn realizací Pražského okruhu, je nepravdivé, resp. není zcela</i>

	<p>Z textu návrhu Změny ÚP vyplývá, že podstatou Změny ÚP je změna funkčního využití plochy orné půdy pro pěstování zeleniny, v platném územním plánu vyznačená jako územní rezerva vymezená pro vybranou komunikační síť (S4), a to na funkční využití vybraná komunikační síť S4. Podle textové části návrhu Změny ÚP je hlavním cílem změny rovněž „Změna časového horizontu, propojení Pražského okruhu s Říčany. V textové části odůvodnění Změny ÚP je pak uvedeno:</p> <p>„Nový úsek komunikace přispěje ke zlepšení dopravního napojení Řičan na Pražský okruh, má plynulejší trasu ve vztahu k navazujícím úsekům stávající komunikace a k mimo úrovně křižovatce Pražského okruhu jihovýchodně od Lipan... “ nebo „Nově navržená zastavitelná plocha je odůvodnitelná zlepšením dopravního napojení Řičan na Pražský okruh, lokalizace plochy vyplývá z dřívějšího prověření stabilizovaného v dané poloze vymezením územní rezervy v návaznosti na stávající komunikaci.“</p> <p>Z textové části návrhu Změny ÚP tedy vyplývá, že důvodem změny je zajištění lepšího dopravního napojení Řičan na Pražský okruh.</p> <p>Podatel je vlastníkem pozemků zapsaných na LV. č. 10001, k. ú. Radonice u Prahy, v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ.</p> <p>Příloha: výpis z katastru nemovitostí</p> <p>S realizací Pražského okruhu ve variantě která je vyznačena v grafické části ÚP hl. m. Prahy, a to i na katastru sousedních obcí, které jsou vně katastru hl. m. Prahy, podatel dlouhodobě nesouhlasí.</p> <p>Proti navrhované trase Pražského okruhu podatel uplatňoval zásadní námítky (viz, níže), a to především námítku, že nebyly nikdy řádně posouzeny a vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy navrhované trasy Pražského okruhu, když tato trasa bude mít výrazný negativní vliv na situaci v obci Radonice z hlediska hladiny hluku a imisí. Z tohoto důvodu podatel rovněž podal návrh na zrušení části ZÚR Středočeského kraje, a to části vymezující koridor pro veřejně prospěšnou stavbu D011 - silniční okruh kolem Prahy v úseku Březiněves (D8) – R10 (+ 1x MÚK). Krajský soud v Praze rozsudkem č.j. 50 A 12/2013 — 87 ze dne 13.8.2013 uvedenou část ZÚR vymezující tento koridor pro stavbu Pražského silničního okruhu zrušil, s následujícím odůvodněním:</p> <p>„Soud však shledal vadu ve vyhodnocení vlivů ZÚR SK na životní prostředí v tom, že vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů napadeného záměru D011 obsaženého v</p>	<p>přesné.</p> <p><i>Návrh Z 2179/00 se týká úseku stávající komunikace propojující v současnosti Říčany s Lipany u Kolovrat. Změnou Z 2179/00 vymezený nový úsek uvedené komunikace má plynulejší průběh ve vztahu ke stávajícím navazujícím úsekům této komunikace a umožní nahradit úsek vedený podél hranice hl.m. Prahy ve Středočeském kraji, který má provozně technicky horší parametry. Nový úsek komunikace bude pro účastníky silničního provozu přehlednější, umožní plynulou jízdu a bude bezpečnější, a to bez ohledu zda SOKP bude realizován. V případě realizace SOKP dotčený nový úsek komunikace přispěje ke zlepšení dopravního napojení Řičan na Pražský okruh.</i></p> <p><i>ÚP SÚ hl.m. Prahy i nadřazená ÚPD (ZÚR hl.m. Prahy, v platném znění po Aktualizaci č. 1) vymezuje MÚK v rámci koridoru SOKP v místě křížení s výše uvedenou komunikací nižší třídy. Návrhem změny Z 2179/00 není řešeno napojení uvedené komunikace na MÚK, resp. SOKP.</i></p> <p><i>Realizace Z 2179/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy není podmíněna realizací SOKP ani realizace SOKP není podmíněna realizací uvedené změny ÚP.</i></p> <p><i>Vymezení koridoru SOKP není předmětem změny Z 2179/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy.</i></p> <p><i>V rámci návrhu Z 2179/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy nelze posuzovat trasu SOKP ve variantách z hlediska synergických a kumulativních vlivů.</i></p> <p><i>Pozn.: vymezení koridoru SOKP v ÚP SÚ hl.m. Prahy je v souladu s PÚR, ve znění aktualizace č. 1, ZÚR hl.m. Prahy, ve znění aktualizace č. 1 (jejichž součástí je i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na území hl. m. Prahy), i ÚP Říčany.</i></p> <p><i>K rozsudku Krajského soudu v Praze, týkajícího se zrušení ZÚR Středočeského kraje v části silničního okruhu kolem Prahy: důvody rozsudku nebyly věcné, ale formální. Příslušný rozsudek nekonstatoval nepřipustnost navrženého řešení, ale nedostatečnou formu. Vzhledem k tomu, že rozsudek nepředjímá další možnosti, není relevantním podkladem, který by stávající vymezení koridoru SOKP v ÚP SÚ hl.m. Prahy a v ZÚR hl.m. Prahy, ve znění aktualizace č. 1, vyloučil.</i></p>
--	---	---

	<p>těchto zásadách, nebylo provedeno dostatečně, především pak podle požadavků na toto vyhodnocení obsažených v rozsudku NSS sp. zn. .1 Ao 7/2011, které jsou v podstatě závazné jak pro zdejší soud, tak pro odpůrce.“</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje proti tomuto rozsudku podal kasační stížnost, kterou ovšem NSS zamítnul. Správné soudy tedy potvrdily, že navrhovaný koridor Pražského silničního okruhu nebyl posouzen z hlediska synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí.</p> <p>Krajský soud v Praze v rozsudku č.j. 50 A 12/2013 — 87 mimo jiné uvedl: „V průběhu pořizování zásad by ovšem podle NSS mělo být koncepčně pro věřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. z pohledu budoucího zatížení území), aby preventivně bylo zabráněno vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nekalých praktik.“</p> <p>Stejně principy je třeba aplikovat rovněž na vymezování koridorů v územních plánech obcí. Tedy před vymezením záměru v ÚP hl. m. Prahy by mělo být nejprve prověřeno, zda navrhovaný záměr vůbec může být v budoucnu realizovaný, a to právě z pohledu budoucího zatížení území. Důvodem vymezení koridoru stavby S4 ve Změně ÚP je umožnění lepšího napojení města Říčany na Pražský silniční okruh, přičemž ovšem do dnešního dne nebylo řádně prověřeno, zda navrženou trasu Pražského silničního okruhu bude vůbec možné v budoucnu realizovat, protože nebyly vyhodnoceny vliv záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Není tedy vůbec zřejmé, zda navržená varianta Pražského silničního okruhu může být v budoucnu vůbec realizována. Pokud trasa Pražského silničního okruhu nebyla koncepčně posouzena, není v souladu se zásadou procesní ekonomie, aby byla ve Změně ÚP vymezena plocha stavby, která je podmíněná realizací jiného záměru (Pražského silničního okruhu), když není vůbec zřejmé, zda podmiňující stavba (Pražský silniční okruh v navržené trase) bude vůbec realizován. Nejprve by tedy měla být koncepčně posouzena trasa Pražského silničního okruhu ve všech variantách z hlediska synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí, a teprve na základě výsledku tohoto posouzení a výběru nejvhodnější varianty mohou být v relevantní územně plánovací dokumentaci vymezeny navazující záměry. V opačném případě, tedy pokud budou nejprve do územně plánovací dokumentace zaneseny navazující záměry, a</p>	<p><i>Součástí podání obce Radonice je i mapa s vyznačením tzv. Odsunuté varianty SOKP (regionální varianta), kterou obec Radonice preferuje (zpracováno autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, Ing. Milanem Strnadem). Stávající vymezení SOKP v ÚP a regionální varianta mají shodné vymezení trasy v úseku od MÚK na D1 až po křížení s Říčanským potokem, tzn. stávající vymezení trasy SOKP a regionální varianta jsou v úseku křížení SOKP se stávající komunikací nižší třídy, která je dotčena změnou Z 2179/00, vymezeny ve shodné trase.</i></p>
--	--	--

		teprve následně bude posuzována realizovatelnost záměru podmiňujícího, hrozí, že budou zbytečně vynaloženy náklady na projekt, který v budoucnosti nebude moci být realizován. Podatel proto žádá, aby byly nejprve koncepčně posouzeny varianty trasy Pražského silničního okruhu z hlediska jejich synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí.	
135 OÚ Radonice	nesouhlas	<p>2. Nerealizovatelnost Pražského silničního okruhu Přitom proti realizaci Pražského silničního okruhu ve variantě na území Středočeského kraje vyznačené v ÚP hl. m. Prahy má podatel následující zásadní námitky:</p> <p>a) Neposouzení synergických a kumulativních vlivů záměru Zásadní námitkou podatele proti vymezení koridoru Pražského silničního okruhu v územně plánovací dokumentaci - ÚP hl. m. Prahy je, že nebyly posouzeny kumulativní a synergické vlivy této koncepce na životní prostředí. Podle bodu 6. Přílohy stavebního zákona s názvem „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)“ má být součástí vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území též „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, (...)“. V rozsudku ze dne 2. 2. 2011, Č. j. 6 Ao 6/2010 - 103 NSS uvedl, že „otázka synergických a kumulativních vlivů (...) může být dořešena pouze při zohlednění jejich vzájemného vztahu (povinnost posoudit kumulativní a synergické vlivy s ohledem na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá zejména z § 2 zákona o posuzování vlivů, z bodu f) přílohy č. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, a z bodu 5 přílohy stavebního zákona)“. Z právních předpisů i z judikatury NSS tedy jasně plyne, že vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí je esenciální součástí vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Opomenutí tohoto vyhodnocení představuje podstatné procesní pochybení. Přitom synergické a kumulativní vlivy koncepce Pražského silničního okruhu na životní prostředí vyhodnoceny nebyly, ačkoliv se jedná o koncepci, která ovlivní velký počet obcí a obyvatel.</p> <p>b) Hluková a imisní zátěž</p>	<p>2. Toto vyjádření / námitka, jak sám účastník řízení uvádí, se týká zásadních námitek účastníka vůči realizaci SOKP ve Středočeském kraji ve stávající variantě dle ÚP. Návrhem Z 2179/00 není řešeno vymezení koridoru SOKP, ani napojení změnou dotčené komunikace na SOKP. Vyjádření / námitka se netýká návrhu Z 2179/00.</p> <p>Pozn.: Vymezení koridoru SOKP ve stávající trase je součástí ÚP SÚ hl.m. Prahy, který byl schválen usnesením ZHMP č. 10/05 ze dne 9.9.1999. Trasa koridoru SOKP byla vymezena v souladu s tehdy platnými právními předpisy. Vymezení koridoru SOKP v ÚP SÚ hl.m. Prahy je v souladu s PÚR, ve znění aktualizace č.1, i ZÚR hl.m. Prahy, ve znění aktualizace č.1. Součástí ZÚR hl.m. Prahy, v platném znění (tj. v platném stavu po Aktualizaci č.1), je dokumentace Vyhodnocení vlivů ZÚR hl.m. Prahy na udržitelný rozvoj území, včetně SEA. Posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy má své místo především v územním řízení v rámci realizace konkrétního záměru (ve vztahu k hluku např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 246), v rámci územního řízení jsou též řešena související protihluková opatření. Účastník cituje znění PÚR ČR 2008. Od 15.4.2015 je v platnosti PÚR ČR, ve znění Aktualizace č.1, kde bylo znění článku 99 v kapitole 5 i článku 23 v kapitole 2.2 aktualizováno. Předmětem Z 2179/00 není vymezení koridoru SOKP, návrhem změny není řešeno napojení uvedené komunikace na SOKP. V rámci návrhu Z 2179/00 nelze řešit či posuzovat tzv. Odsunutou variantu (regionální variantu). Stávající vymezení trasy koridoru SOKP a regionální varianta jsou v úseku křížení SOKP se stávající komunikací nižší třídy, která je dotčená změnou Z 2179/00, vymezeny</p>

	<p>Navrhovaný záměr má významný potenciál zhoršit již dnes neuspokojivé imisní a hlukové podmínky obyvatel obce Radonice.</p> <p>Podatel si v minulosti nechal zpracovat Akustickou studii - vliv dopravy na obytnou zástavbu obce Radonice z 10.5.2010, zpracovanou společností Delta final, s.r.o., která dospěla k jednoznačnému závěru, že výstavbou navrženého Pražského okruhu dojde k dalšímu výraznému navýšení hodnot hladiny hluku. Plánovaný Pražský okruh navýší svým provozem v roce 2015 hladinu akustického tlaku v nejbližší obytné zástavbě obce Radonice o 17,6 dB ve dne a o 23,3 dB noci.</p> <p>Podatel si rovněž nechal zpracovat rozptylovou studii - Vliv na obytnou zástavbu obcí Radonice, Vinoř, Jenštejn a Dehtáry, zpracované společností K+K environmentální průzkum s.r.o. vyplývá: „Plnění maximálního denního imisního limitu pro MP10 je v pozadí mapované lokality hraniční (limit je plněn za využití povoleného počtu překročení). Městský okruh kolem Prahy by byl dle výsledků rozptylové studie (viz. grafická příloha č 2 této studie) novým významným liniovým zdrojem znečišťování ovzduší jehož imisní příspěvky zvýší v obcích Radonice, Jenštejn a Vinoř celkový imisní příspěvek dopravy.“</p> <p>Posuzování, zda v budoucnu dojde k překročení limitů znečištění ovzduší či hluku, je nutné aplikovat v souladu s principem předběžné opatrnosti dle ustanovení 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Pokud je s přihlédnutím ke konkrétnímu případu zřejmé, že nebude možné dosáhnout eliminace negativní vlivů na přípustnou úroveň, pak nemůže být takový záměr dále prosazován. Z akustické studie i rozptylové nepochybně vyplývá, že přijetím záměru dojde k nevratnému poškození životního prostředí, ve smyslu přirozených podmínek existence člověka. Realizací záměru Pražského silničního okruhu bude docházet překračování hlukových a imisních limitů.</p> <p>c) Rozpor s Politikou územního rozvoje V politice územního rozvoje, kapitole 5., článku 99 je uvedeno: „Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy). Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T.“ Dále v článku 23 stejného dokumentu jsou vymezeny následující úkoly: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat</p>	<p><i>ve shodné trase. Návrhem řešení Z 2179/00 není dotčeno správní území obce Radonice.</i></p>
--	--	---

	<p>rozsah fragmentace krajiny; je-/i to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006). Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“</p> <p>Trasa Silničního okruhu kolem Prahy, tak jak je obsažena v ÚP hl. m. Praha (části mimo území hl. m. Praha) prochází v těsné blízkosti zástavby obce Radonice, není tedy zajištěn požadavek dostatečného odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.</p> <p>Koncepce Pražského silničního okruhu je v rozporu s PÚR v části týkající se Transevropské silniční sítě.</p> <p>d) Rozpor s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Cílem územního plánování je dle ust. § 18 stavebního zákona vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Vzhledem k tomu, že realizaci zamýšlené varianty SOKP dojde k výraznému zhoršení hluku a tím pádem životních podmínek obyvatel obce Radonice, není záměr SOKP v souladu s cíli a úkoly územního plánování.</p> <p>Ze stejného důvodu je tento záměr v rozporu s úkoly územního plánování stanovenými v § 19 stavebního zákona, protože nestanoví koncepci rozvoje území s ohledem na podmínky území (§ 19 písm. b), protože trasa Silničního okruhu je vedena územím, které je již nyní zatíženo nadměrným hlukem. Návrh ZÚR rovněž neprověřil potřebu změny v území a její přínos pro veřejné zdraví, tak jak je tento úkol stanoven v § 19 písm. c). Tento záměr je rovněž v rozporu s úkolem územního plánování v § 19 písm. e) - stanovit podmínky pro umístění staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, jakož i s úkolem uvedeným pod písmenem i) stejného ustanovení - stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení, protože výstavba Silničního okruhu v navrhované variantě nebere v potaz charakter území, tedy zejména blízkost obce Radonice a zhoršení hlukové a imisní situace následkem realizace záměru. Zvýšení hluku a imisí nad zákonem stanovené limity pak nepochybně nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení. V neposlední řadě je tento záměr v rozporu s úkolem územního plánování stanoveným v § 19 písm. j), neboť jak vyplývá z příloženého komentáře k trasování okruhu kolem Prahy, existuje zde levnější varianta vybudování okruhu, která je rovněž šetrnější k životním</p>	
--	--	--

		<p>podmínkách obyvatel dotčených obcí a životnímu prostředí celkově. Podatel tedy shrnuje, že záměr Pražského silničního okruhu není v souladu s cíly a úkoly územního plánování, obsaženými zejména v ust. § 18 odst. 1. a § 19 odst. 1. písm. b), c), e), i), a j) stavebního zákona, přijetí návrhu ZÚR je tudíž v rozporu s požadavky ust. § 40 odst. 1. písm. b) stavebního zákona.</p> <p>e) Požadavek na posouzení tzv. odsunuté varianty severovýchodní trasy Silničního okruhu Podatel požaduje variantní posouzení vedení severovýchodní trasy SOKP. Za tímto účelem Podatel přikládá Komentář k trasování silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) v jeho severozápadní a východní části, vypracovaný Ing. Milanem Strnadem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby. Příloha: Komentář k trasování silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) v jeho severozápadní a východní části, vypracovaný Ing. Milanem Strnadem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby - ČKAIT 0000264, z dubna 2011 Mapa s vyznačením tzv. Odsunuté varianty Přiložený komentář obsahuje návrh tzv. Odsunuté varianty Severovýchodní části Silničního okruhu. Jak vyplývá z přiložené analýzy, navrhovaná Odsunutá varianta je nejen ekonomicky výhodnější, ale rovněž se vyhýbá obydlým částem obcí, jakož i chráněným přírodním zónám, je tudíž rovněž šetrnější k životnímu prostředí. Podatel proto požaduje posouzení tzv. Odsunuté varianty SOKP.</p>		
135 OÚ Radonice	nesouhlas	<p>Závěr: Podatel žádá, aby pořizovatel na základě výše uvedených argumentů návrh celoměstsky významné změny I + II ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2179/00 zamítnul.</p>		<p><i>Nebude vyhověno. Realizace záměru Z 2179/00 není podmíněna realizací SOKP. Návrhem Z 2179/00 není řešeno vymezení koridoru SOKP, ani napojení změnou dotčené komunikace na SOKP. V rámci návrhu Z 2179/00 nelze řešit či posuzovat tzv. Odsunutou variantu (regionální variantu) SOKP. Uvažované napojení komunikace, dotčené Z 2179/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, na SOKP je v úseku koridoru SOKP, který je součástí platného ÚP SÚ hl.m. Prahy a ÚP Říčany. Tento úsek koridoru SOKP je shodně vymezen i v tzv. Oddálené variantě (regionální variantě) SOKP. Realizace Z 2179/00 by neměla vliv na případné vymezení koridoru SOKP dle tzv. Oddálené varianty (regionální varianty). Návrhem řešení Z 2179/00 není dotčeno správní území obce Radonice.</i></p>

590 MČ Ďáblice - Sp.j.	nedoporučení	Paralelní projednávání několika změn starého ÚP současně s přípravou nového ÚP a nových ZUR je nekoncepční a proti smyslu staveb.zákona. Je zcela převrácena logika zákona, podle něhož se zpracovává nejprve obecnější dokument, poté konkrétní ÚP respektující obecné ZUR a až po ověření ÚP v praxi se případně pořídí jeho změna.	<p><i>O pořizování CVZ rozhodlo ZHMP, jde o změny stávajícího ÚP SÚ hl.m.Prahy.</i></p> <p><i>V souladu s "novým" stavebním zákonem byly pořízeny ZUR a v současnosti se pořizuje "nový" ÚP hl.m.Prahy.</i></p> <p><i>Změny platného ÚP SÚ hl.m.Prahy jsou pořizovány nezávisle na konceptu nového ÚP.</i></p> <p><i>Pozn: společné jednání o návrzích CVZ I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně Z 2179/00, probíhalo na podzim 2010, v době pořizování konceptu ÚP hl.m. Prahy (pořizování konceptu ÚP bylo ukončeno na základě usnesení ZHMP č.2M/1 ze dne 7.6.2012).</i></p> <p><i>V současnosti se na základě usnesení ZHMP č. 2M/2 ze dne 7.6.2012 pořizuje nový ÚP hl.m. Prahy (Metropolitní plán), který je ve fázi zpracovávání návrhové dokumentace.</i></p> <p><i>Návrh Z 2179/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy je v souladu se ZÚR hl.m. Prahy, v platném znění po aktualizaci č.1.</i></p>
590 MČ Ďáblice - Sp.j.	nedoporučení	Návrh tzv. CVZ je návrh natolik zásadních změn ve využití pozemků (273 ha), že jediným skutečně správným řešením je projednávání změn v rámci příprav nového ÚP. Jedině tak je možné komplexní posouzení dopadů tak velkých změn na složitý organismus města, jeho ŽP a život.podmínky obyvatel.	<p><i>O pořizování CVZ rozhodlo ZHMP.</i></p> <p><i>Na základě požadavku DO k návrhu zadání některých CVZ bylo zpracováno pro vybrané změny VVURÚ včetně posouzení změn na ŽP (tzv. SEA).</i></p> <p><i>Všechny změny jsou pořizovány a projednávány standardním procesem v souladu s platnými právními předpisy.</i></p>
604 MČ Libuš - Sp.j.	souhlas	zásadní připomínka k načasování projednávání návrhu CVZ I+II ÚP SÚ hl.m.Prahy: Oznámení jsme obdrželi koncem září, v té době a v první polovině října se připravovaly volby do ZMČ, které proběhly v polovině října (volby 15. a 16.10, společné jednání 14.10.). Nové ZMČ vzešlé z voleb se sejde až v polovině listopadu (termín podání připomínek je do 15.11.2010). V MČ zásadní otázky, mezi než patří i změny ÚP, projednává ZMČ, což v tomto případě nebylo možné. Koncept připomínek připravila Komise pro ...nový územní plán a schválila RMČ dne 2.11.2010.	<p><i>Pořizovatel bere zásadní připomínku MČ na vědomí.</i></p> <p><i>Pořizování návrhů CVZ I+II ÚP SÚ hl.m.Prahy probíhá v souladu s platnými právními předpisy.</i></p>

5) NÁVRH POŘIZOVATELE

Návrh změny byl projednán.

Se změnou, resp. se stávajícím vymezením nedokončené části Pražského okruhu v ÚP SÚ hl.m. Prahy a napojením předmětné komunikace na tento okruh nesouhlasí obec Radonice.

Nedoporučuje MČ Praha - Ďáblice z procesních důvodů (pořizování nového ÚP).

Změnu lze vydat.

6) DOPLNĚK NÁVRHU

-