

**Rozhodnutí ZHMP o námitkách uplatněných k návrhu opatření obecné povahy v rámci řízení o vydání změny Z 2179/00 vlny CVZ I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy**

Námitku uplatnil	Námitka	Rozhodnutí o námitce
<p><b>Obec Radonice,</b> právně zastoupena Mgr. Ludkem Šíkolou</p>	<p>Námitky k návrhu CVZ I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2179/00: Uplatňujeme, jako sousední obec, dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, následující námitky k návrhu CVZ I + II ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2179/00 (dále jen „Změna ÚP“). Tuto naši námitku níže odůvodňujeme a ve smyslu posledně citovaného ustanovení stavebního zákona vymezujeme, že námitkou je podle jejího obsahu dotčeno primárně katastrální území naší obce.</p> <p>1. Podmíněnost záměru realizací Pražského silničního okruhu Z textu návrhu Změny ÚP vyplývá, že podstatou Změny ÚP je změna funkčního využití plochy orné půdy pro pěstování zeleniny, v platném územním plánu vyznačená jako územní rezerva vymezená pro vybranou komunikační síť (S4), a to na funkční využití vybraná komunikační síť S4. Podle textové části návrhu Změny ÚP je hlavním cílem změny rovněž „Změna časového horizontu, propojení Pražského okruhu s Říčany. V textové části odůvodnění Změny UP je pak uvedeno: „Nový úsek komunikace přispěje ke zlepšení dopravního napojení Říčan na Pražský okruh, má plynulejší trasu ve vztahu k navazujícím úsekům stávající komunikace a k mimo úroňové křižovatce Pražského okruhu jihovýchodně od Lipan...“ nebo „Nově navržená zastavitelná plocha je odůvodnitelná zlepšením dopravního napojení Říčan na Pražský okruh, lokalizace plochy vyplývá z dřívějšího prověření stabilizovaného v dané poloze vymezením územní rezervy v návaznosti na stávající komunikaci.“ Z textové části návrhu Změny ÚP tedy vyplývá, že důvodem změny je zajištění lepšího dopravního napojení Říčan na Pražský okruh. Podatel je vlastníkem pozemků zapsaných na LV. č. 10001, k. ú. Radonice u Prahy, v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ. Příloha: výpis z katastru nemovitostí</p> <p>S realizací Pražského okruhu ve variantě která je vyznačena v grafické části ÚP hl. m. Prahy, a to i na katastru sousedních obcí, které jsou vně katastru hl. m. Prahy, podatel dlouhodobě nesouhlasí. Proti navrhované trase Pražského okruhu podatel uplatňoval zásadní námitky</p>	<p><i>Nebude vyhověno. Dle pořizovatele se nejedná o námitku. V souladu s ustanovením § 52 odst.2 stavebního zákona mohou námitky uplatňovat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Návrhem řešení Z 2179/00 jsou dotčeny pozemky v k.ú. Kolovraty, č.parc. 814/1; 815/6-8,55; 817/1 a 297. Obec Radonice nemá vlastnická práva k dotčeným pozemkům, návrhem Z 2179/00 není dotčeno správní území obce Radonice.</i></p> <p><i>1. Tvzení, že záměr je podmíněn realizací Pražského okruhu, je nepravdivé, resp. není zcela přesné. Návrh Z 2179/00 se týká úseku stávající komunikace propojující v současnosti Říčany s Lipany u Kolovrat. Změnou Z 2179/00 vymezený nový úsek uvedené komunikace má plynulejší průběh ve vztahu ke stávajícím navazujícím úsekům této komunikace a umožní nahradit úsek vedený podél hranice hl.m. Prahy ve Středočeském kraji, který má provozně technicky horší parametry. Nový úsek komunikace bude pro účastníky silničního provozu přehlednější, umožní plynulou jízdu a bude bezpečnější, a to bez ohledu zda SOKP bude realizován. V případě realizace SOKP dotčený nový úsek komunikace přispěje ke zlepšení dopravního napojení Říčan na Pražský okruh. ÚP SÚ hl.m. Prahy i nadřazená ÚPD (ZÚR hl.m. Prahy, v platném znění po Aktualizaci č.1) vymezuje MÚK v rámci koridoru SOKP v místě křížení s výše uvedenou komunikací nižší třídy. Návrhem změny Z 2179/00 není řešeno napojení uvedené komunikace na MÚK, resp. SOKP.</i></p> <p><i>Realizace Z 2179/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy není podmíněna realizací SOKP ani realizace SOKP není podmíněna realizací uvedené změny ÚP.</i></p> <p><i>Vymezení koridoru SOKP není předmětem změny Z 2179/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy. V rámci návrhu Z 2179/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy nelze posuzovat trasu SOKP ve variantách z hlediska synergických a kumulativních vlivů. Pozn.: vymezení koridoru SOKP v ÚP SÚ hl.m. Prahy je v souladu s PÚR, ve znění aktualizace č.1, ZÚR hl.m. Prahy, ve znění aktualizace č.1 (jejichž součástí je i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na území hl. m. Prahy),i ÚP Říčany.</i></p>

(viz, níže), a to především námitku, že nebyly nikdy řádně posouzeny a vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy navrhované trasy Pražského okruhu, když tato trasa bude mít výrazný negativní vliv na situaci v obci Radonice z hlediska hladiny hluku a imisí. Z tohoto důvodu podatel rovněž podal návrh na zrušení části ZÚR Středočeského kraje, a to části vymezující koridor pro veřejně prospěšnou stavbu D011 - silniční okruh kolem Prahy v úseku Březiněves (D8) – R10 (+ 1x MÚK). Krajský soud v Praze rozsudkem č.j. 50 A 12/2013 — 87 ze dne 13.8.2013 uvedenou část ZÚR vymezující tento koridor pro stavbu Pražského silničního okruhu zrušil, s následujícími odůvodněním:

„Soud však shledal vadu ve vyhodnocení vlivů ZÚR SK na životní prostředí v tom, že vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů napadeného záměru D011 obsaženého v těchto zásadách, nebylo provedeno dostatečně, především pak podle požadavků na toto vyhodnocení obsažených v rozsudku NSS sp. zn. .1 Ao 7/2011, které jsou v podstatě závazné jak pro zdejší soud, tak pro odpůrce.“

Krajský úřad Středočeského kraje proti tomuto rozsudku podal kasační stížnost, kterou ovšem NSS zamítnul. Správní soudy tedy potvrdily, že navrhovaný koridor Pražského silničního okruhu nebyl posouzen z hlediska synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí.

Krajský soud v Praze v rozsudku č.j. 50 A 12/2013 — 87 mimo jiné uvedl: „V průběhu pořizování zásad by ovšem podle NSS mělo být koncepčně pro věřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. z pohledu budoucího zatížení území), aby preventivně bylo zabráněno vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nekalých praktik.“

Stejně principy je třeba aplikovat rovněž na vymezování koridorů v územních plánech obcí. Tedy před vymezením záměru v ÚP hl. m. Prahy by mělo být nejprve prověřeno, zda navrhovaný záměr vůbec může být v budoucnu realizovaný, a to právě z pohledu budoucího zatížení území.

Důvodem vymezení koridoru stavby S4 ve Změně ÚP je umožnění lepšího napojení města Říčany na Pražský silniční okruh, přičemž ovšem do dnešního dne nebylo řádně prověřeno, zda navrženou trasu Pražského silničního okruhu bude vůbec možné v budoucnosti realizovat, protože nebyly vyhodnoceny vliv záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Není tedy vůbec zřejmé, zda navržená varianta Pražského silničního okruhu může být v budoucnosti vůbec realizována. Pokud trasa Pražského silničního okruhu nebyla koncepčně posouzena, není v souladu se zásadou procesní ekonomie, aby byla ve Změně ÚP vymezena plocha stavby, která je podmíněná realizací jiného záměru (Pražského silničního okruhu), když není vůbec zřejmé,

*K rozsudku Krajského soudu v Praze, týkajícího se zrušení ZÚR Středočeského kraje v části silničního okruhu kolem Prahy: důvody rozsudku nebyly věcné, ale formální. Příslušný rozsudek nekonstatoval nepřipustnost navrženého řešení, ale nedostatečnou formu. Vzhledem k tomu, že rozsudek nepředjímá další možnosti, není relevantním podkladem, který by stávající vymezení koridoru SOKP v ÚP SÚ hl.m. Prahy a v ZÚR hl.m. Prahy, ve znění aktualizace č.1, vyloučil.*

*Součástí podání obce Radonice je i mapa s vyznačením tzv. Odsunuté varianty SOKP (regionální varianta), kterou obec Radonice preferuje (zpracováno autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, Ing. Milanem Strnadem). Stávající vymezení SOKP v ÚP a regionální varianta mají shodné vymezení trasy v úseku od MÚK na D1 až po křížení s Říčanským potokem, tzn. stávající vymezení trasy SOKP a regionální varianta jsou v úseku křížení SOKP se stávající komunikací nižší třídy, která je dotčena změnou Z 2179/00, vymezeny ve shodné trase.*

<p>zda podmiňující stavba (Pražský silniční okruh v navržené trase) bude vůbec realizován.</p> <p>Nejprve by tedy měla být koncepčně posouzena trasa Pražského silničního okruhu ve všech variantách z hlediska synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí, a teprve na základě výsledku tohoto posouzení a výběru nejvhodnější varianty mohou být v relevantní územně plánovací dokumentaci vymezeny navazující záměry. V opačném případě, tedy pokud budou nejprve do územně plánovací dokumentace zaneseny navazující záměry, a teprve následně bude posuzována realizovatelnost záměru podmiňujícího, hrozí, že budou zbytečně vynaloženy náklady na projekt, který v budoucnosti nebude moci být realizován.</p> <p>Podatel proto žádá, aby byly nejprve koncepčně posouzeny varianty trasy Pražského silničního okruhu z hlediska jejich synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí.</p>	
<p>2. Nerealizovatelnost Pražského silničního okruhu</p> <p>Přítom proti realizaci Pražského silničního okruhu ve variantě na území Středočeského kraje vyznačené v ÚP hl. m. Prahy má podatel následující zásadní námitky:</p> <p>a) Neposouzení synergických a kumulativních vlivů záměru</p> <p>Zásadní námitkou podatele proti vymezení koridoru Pražského silničního okruhu v územně plánovací dokumentaci - ÚP hl. m. Prahy je, že nebyly posouzeny kumulativní a synergické vlivy této koncepce na životní prostředí.</p> <p>Podle bodu 6. Přílohy stavebního zákona s názvem „Rámcový obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)“ má být součástí vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území též „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, (...)“.</p> <p>V rozsudku ze dne 2. 2. 2011, Č. j. 6 Ao 6/2010 - 103 NSS uvedl, že „otázka synergických a kumulativních vlivů (...) může být dořešena pouze při zohlednění jejich vzájemného vztahu (povinnost posoudit kumulativní a synergické vlivy s ohledem na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá zejména z § 2 zákona o posuzování vlivů, z bodu f) přílohy č. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, a z bodu 5 přílohy stavebního zákona)“.</p> <p>Z právních předpisů i z judikatury NSS tedy jasně plyne, že vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí je esenciální součástí vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Opomenutí tohoto vyhodnocení představuje podstatné procesní pochybení. Přítom synergické a kumulativní vlivy koncepce Pražského silničního okruhu na životní prostředí</p>	<p>2. Toto vyjádření / námitka, jak sám účastník řízení uvádí, se týká zásadních námitek účastníka vůči realizaci SOKP ve Středočeském kraji ve stávající variantě dle ÚP. Návrhem Z 2179/00 není řešeno vymezení koridoru SOKP, ani napojení změnou dotčené komunikace na SOKP. Vyjádření / námitka se netýká návrhu Z 2179/00.</p> <p>Pozn.: Vymezení koridoru SOKP ve stávající trase je součástí ÚP SÚ hl.m. Prahy, který byl schválen usnesením ZHMP č.10/05 ze dne 9.9.1999. Trasa koridoru SOKP byla vymezena v souladu s tehdy platnými právními předpisy. Vymezení koridoru SOKP v ÚP SÚ hl.m. Prahy je v souladu s PÚR, ve znění aktualizace č.1, i ZÚR hl.m. Prahy, ve znění aktualizace č.1.</p> <p>Součástí ZÚR hl.m. Prahy, v platném znění (tj. v platném stavu po Aktualizaci č.1), je dokumentace Vyhodnocení vlivů ZÚR hl.m. Prahy na udržitelný rozvoj území, včetně SEA.</p> <p>Posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy má své místo především v územním řízení v rámci realizace konkrétního záměru (ve vztahu k hluku např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 246), v rámci územního řízení jsou též řešena související protihluková opatření.</p> <p>Účastník cituje znění PÚR ČR 2008. Od 15.4.2015 je v platnosti PÚR ČR, ve znění Aktualizace č.1, kde bylo znění článku 99 v kapitole 5 i článku 23 v kapitole 2.2 aktualizováno.</p> <p>Předmětem Z 2179/00 není vymezení koridoru SOKP, návrhem změny není řešeno napojení uvedené komunikace na SOKP. V rámci návrhu Z 2179/00 nelze řešit či posuzovat tzv. Odsunutou variantu (regionální variantu). Stávající vymezení trasy koridoru SOKP a regionální varianta jsou v úseku křížení SOKP se stávající komunikací nižší třídy, která je dotčená změnou Z 2179/00, vymezeny ve shodné trase.</p> <p>Návrhem řešení Z 2179/00 není dotčeno správní území obce Radonice.</p>

vyhodnoceny nebyly, ačkoliv se jedná o koncepci, která ovlivní velký počet obcí a obyvatel.

b) Hluková a imisní zátěž

Navrhovaný záměr má významný potenciál zhoršit již dnes neuspokojivé imisní a hlukové podmínky obyvatel obce Radonice.

Podatel si v minulosti nechal zpracovat Akustickou studii - vliv dopravy na obytnou zástavbu obce Radonice z 10.5.2010, zpracovanou společností Delta final, s.r.o., která dospěla k jednoznačnému závěru, že výstavbou navrženého Pražského okruhu dojde k dalšímu výraznému navýšení hodnot hladiny hluku. Plánovaný Pražský okruh navýší svým provozem v roce 2015 hladinu akustického tlaku v nejbližší obytné zástavbě obce Radonice o 17,6 dB ve dne a o 23,3 dB noci.

Podatel si rovněž nechal zpracovat rozptylovou studii - Vliv na obytnou zástavbu obcí Radonice, Vinoř, Jenštejn a Dehtáry, zpracované společností K+K environmentální průzkum s.r.o. vyplývá: „Plnění maximálního denního imisního limitu pro MP10 je v pozadí mapované lokality hraniční (limit je plněn za využití povoleného počtu překročení). Městský okruh kolem Prahy by byl dle výsledků rozptylové studie (viz. grafická příloha č 2 této studie) novým významným liniovým zdrojem znečištění ovzduší jehož imisní příspěvky zvýší v obcích Radonice, Jenštejn a Vinoř celkový imisní příspěvek dopravy.“

Posuzování, zda v budoucnu dojde k překročení limitů znečištění ovzduší či hluku, je nutné aplikovat v souladu s principem předběžné opatření dle ustanovení 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Pokud je s přihlédnutím ke konkrétnímu případu zřejmé, že nebude možné dosáhnout eliminace negativní vlivů na přípustnou úroveň, pak nemůže být takový záměr dále prosazován. Z akustické studie i rozptylové nepochybně vyplývá, že přijetím záměru dojde k nevratnému poškození životního prostředí, ve smyslu přirozených podmínek existence člověka.

Realizací záměru Pražského silničního okruhu bude docházet překračování hlukových a imisních limitů.

c) Rozpor s Politikou územního rozvoje

V politice územního rozvoje, kapitole 5., článku 99 je uvedeno: „Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy). Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T.“

Dále v článku 23 stejného dokumentu jsou vymezeny následující úkoly: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-/í to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006). Nepřípustné

je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“

Trasa Silničního okruhu kolem Prahy, tak jak je obsažena v ÚP hl. m. Praha (části mimo území hl. m. Praha) prochází v těsné blízkosti zástavby obce Radonice, není tedy zajištěn požadavek dostatečného odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.

Koncepce Pražského silničního okruhu je v rozporu s PÚR v části týkající se Transevropské silniční sítě.

d) Rozpor s cíli a úkoly územního plánování

Cílem územního plánování je dle ust. § 18 stavebního zákona vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Vzhledem k tomu, že realizaci zamýšlené varianty SOKP dojde k výraznému zhoršení hluku a tím pádem životních podmínek obyvatel obce Radonice, není záměr SOKP v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Ze stejného důvodu je tento záměr v rozporu s úkoly územního plánování stanovenými v § 19 stavebního zákona, protože nestanoví koncepci rozvoje území s ohledem na podmínky území (§ 19 písm. b), protože trasa Silničního okruhu je vedena územím, které je již nyní zatíženo nadměrným hlukem. Návrh ZÚR rovněž neprovedl potřebu změny v území a její přínos pro veřejné zdraví, tak jak je tento úkol stanoven v § 19 písm. c). Tento záměr je rovněž v rozporu s úkolem územního plánování v § 19 písm. e) - stanovit podmínky pro umístění staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, jakož i s úkolem uvedeným pod písmenem i) stejného ustanovení - stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení, protože výstavba Silničního okruhu v navrhované variantě nebere v potaz charakter území, tedy zejména blízkost obce Radonice a zhoršení hlukové a imisní situace následkem realizace záměru. Zvýšení hluku a imisí nad zákonem stanovené limity pak nepochybně nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení. V neposlední řadě je tento záměr v rozporu s úkolem územního plánování stanoveným v § 19 písm. j), neboť jak vyplývá z příloženého komentáře k trasování okruhu kolem Prahy, existuje zde levnější varianta vybudování okruhu, která je rovněž šetrnější k životním podmínkám obyvatel dotčených obcí a životnímu prostředí celkově. Podatel tedy shrnuje, že záměr Pražského silničního okruhu není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, obsaženými zejména v ust. § 18 odst. 1. a § 19 odst. 1. písm. b), c), e), i), a j) stavebního zákona, přijetí návrhu ZÚR je tudíž v rozporu s požadavky ust. § 40 odst. 1. písm. b) stavebního zákona.

e) Požadavek na posouzení tzv. odsunutě varianty severovýchodní trasy

	<p>Silničního okruhu  Podatel požaduje variantní posouzení vedení severovýchodní trasy SOKP. Za tímto účelem Podatel přikládá Komentář k trasování silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) v jeho severozápadní a východní části, vypracovaný Ing. Milanem Strnadem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby.  Příloha: Komentář k trasování silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) v jeho severozápadní a východní části, vypracovaný Ing. Milanem Strnadem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby - ČKAIT 0000264, z dubna 2011  Mapa s vyznačením tzv. Odsunuté varianty  Přiložený komentář obsahuje návrh tzv. Odsunuté varianty Severovýchodní části Silničního okruhu. Jak vyplývá z přiložené analýzy, navrhovaná Odsunutá varianta je nejen ekonomicky výhodnější, ale rovněž se vyhýbá obydleným částem obcí, jakož i chráněným přírodním zónám, je tudíž rovněž šetrnější k životnímu prostředí.  Podatel proto požaduje posouzení tzv. Odsunuté varianty SOKP.</p>	
	<p>Závěr:  Podatel žádá, aby pořizovatel na základě výše uvedených argumentů návrh celoměstsky významné změny I + II ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2179/00 zamítnul.</p>	<p><i>Nebude vyhověno.  Realizace záměru Z 2179/00 není podmíněna realizací SOKP.  Návrhem Z 2179/00 není řešeno vymezení koridoru SOKP, ani napojení změnou dotčené komunikace na SOKP.  V rámci návrhu Z 2179/00 nelze řešit či posuzovat tzv. Odsunutou variantu (regionální variantu) SOKP.  Uvažované napojení komunikace, dotčené Z 2179/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, na SOKP je v úseku koridoru SOKP, který je součástí platného ÚP SÚ hl.m. Prahy a ÚP Říčany. Tento úsek koridoru SOKP je shodně vymezen i v tzv. Oddálené variantě (regionální variantě) SOKP. Realizace Z 2179/00 by neměla vliv na případné vymezení koridoru SOKP dle tzv. Oddálené varianty (regionální varianty).  Návrhem řešení Z 2179/00 není dotčeno správní území obce Radonice.</i></p>