

Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům změn ÚP SÚ HMP

DATUM: 5.4.2024 OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Z 3205 / 014

Místa akce:

Praha 5, k.ú. Smíchov

Předmět:

realizace záměru - Šemíkův břeh

Z:

sportu /SP/

Na:

urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území S /SV-S/

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část							
25 Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPXPLWGH LV	3016401	Nesouhlas	<p>Připomínka MČ Praha 5 k návrhu změny č. Z 3205/14 ("Šemíkův břeh") v rámci opakovaného veřejného jednání a Memorandum o vzájemné spolupráci v rámci budoucího rozvoje území "Šemíkův břeh" uzavřené v r. 2018</p> <p>Rada městské části Praha 5</p> <p>I. Konstatuje</p> <p>1. neaktuálnost Memoranda o spolupráci v rámci budoucího rozvoje území "Šemíkův břeh" č. 14/0/OUR/18 ze dne 3. 10. 2018, uzavřeného mezi MČ Praha 5, společností SEBRE, a. s., a Sportovním klubem Smíchov, z. s., které zejm. nereflektuje aktuální potřeby města, resp. zajištění dostatečného veřejného sportovního vybavení, což není prospěšné pro rozvoj obce a je v rozporu s veřejným zájmem občanů obce v předmětném území.</p> <p>II. Pověřuje</p> <p>1. Ing. arch. Radka Janouška, místostarostu, jednáním se současným investorem záměru "Šemíkův břeh" o uzavření navazující smlouvy dle Zásad o spolupráci s investory.</p> <p>III. Souhlasí</p> <p>1. s podáním připomínky MČ Praha 5 k návrhu změny Z 3205/14 ("Šemíkův břeh") v rámci opakovaného veřejného jednání v řádném termínu (tj. do 14. 6. 2023 včetně) ke stanoveným hodnotám KPP a KZ charakterizujícími specifický kód míry využití S u navrhované plochy SV-S v předmětném území. MČ Praha 5 požaduje stanovit takové hodnoty KPP a KZ, které umožní v území v rámci záměru "Šemíkův břeh" realizaci veřejného sportoviště (venkovního i vnitřního) o dostatečné kapacitě pro oblast dolního Smíchova.</p> <p>IV. Ukládá</p> <p>1. podat připomínku MČ Praha 5 k návrhu změny Z 3205/14 v rámci opakovaného veřejného jednání v řádném termínu, tj. do 14. 6. 2023 včetně Zodpovídá: Ing. arch. Radek Janoušek, místostarosta MČ Praha 5 Termín plnění: 14.06.2023</p> <p>2. předložit připomínku MČ Praha 5 k návrhu změny Z 3205/14 v rámci opakovaného veřejného jednání ke schválení Zastupitelstvu MČ Praha 5 Zodpovídá: Ing. arch. Radek Janoušek, místostarosta MČ Praha 5 Termín plnění: 20.06.2023</p> <p>V. Schvaluje</p> <p>1. změnu bodu "Jednostranné odstoupení z účasti na memorandu o spolupráci č. 14/0/OUR/18 ze dne 03.10.2018 - Šemíkův břeh" v programu 5. zasedání ZMČ Praha 5 (20.6.2023) za "Připomínka MČ Praha 5 k návrhu změny č. Z 3205/14 ("Šemíkův břeh") v rámci opakovaného veřejného jednání"</p>	Připomínce bude vyhověno částečně. Realizace veřejného sportoviště (venkovního i vnitřního) je přípustná i v ploše SV. Požadavek na dostatečnou kapacitu pro oblast dolního Smíchova je třeba blíže specifikovat a upřesnit v podrobnějším řešení a uplatnit v následných řízeních. Podkladová studie, která měla za cíl prověřit možné využití lokality, není pro tato další řízení závazným podkladem. Pořizovatel bere na vědomí konstatování o neaktuálnosti dříve uzavřeného Memoranda. Bude upravena textová část odůvodnění změny, dojde k odstranění zmínky o Memorandu.	
2) Dotčené orgány							
15 Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky							
10 Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy							

9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Stanovisko	MHMPXPLU7X5 3016320 6	Bez připomínek	<p>Řízení o vydání změny Z 3205/14 ÚP SÚ HMP a o veřejném projednání vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území</p> <p>Dopisem podaným dne 4. 5. 2023 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále již pouze „HSHMP“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odstavec 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 52 odstavec 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů předloženou žádost o vydání vyjádření (stanoviska) k oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu změny Z 3205/14 ÚP SÚ HMP a VVURÚ. HSHMP návrh posoudila a vydává toto vyjádření (stanovisko):</p> <p>Předložený návrh změny Z 3205/14 vlny 14 ÚP SÚ HMP (změny funkčního a prostorového uspořádání území – rámec pro transformaci v podrobnosti a měřítku územního plánu) je z pohledu místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (HSHMP) akceptovatelný.</p> <p>Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícího záření definovaných zákonem a nařízeními vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace).</p> <p>V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy minimálně tyto dokumenty dle § 77 „zákona“:</p> <p>1) Akustická studie, která hodnotí:</p> <p>a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;</p> <p>b) hlukovou zátěž v chráněných prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);</p> <p>c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby.</p> <p>2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území).</p> <p>3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem.</p> <p>4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícího záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru.</p> <p>Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.</p> <p>Vyjádření (stanovisko) HSHMP je vydáno v souladu s: §77 a § 82 odstavce 2 zákona, nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a rozsudkem nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246.</p>	Pořizovatel bere na vědomí, týká se až následných řízení.
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa					
20	MHMP odbor bezpečnosti					
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPLQ2IN 3016195 A	Souhlas	<p>Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Změna č. Z 3205/19 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy – opakované veřejné projednání S návrhem změny č. Z 3205/19 vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy souhlasíme.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
17	MHMP odbor památkové péče					
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah					
4	Ministerstvo dopravy					
2	Ministerstvo kultury					
6	Ministerstvo obrany					

172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad						
1	Ministerstvo pro místní rozvoj						
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPLWG9 88	3016419	Bez připomínek	<p>Stanovisko k návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k veřejnému projednání vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území - opakované veřejné projednání</p> <p>ZÁVAZNÁ ČÁST</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:</p> <p><u>Odbor elektroenergetik a teplotářství</u> nemá k návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.</p> <p><u>Odbor hornictví</u> nemá k návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.</p> <p><u>Odbor surovinové politiky</u> nemá k návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.</p> <p><u>Odbor stavební úřad</u> nemá k návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.</p> <p><u>Odbor plynárenství a kapalných paliv</u> nemá k návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.</p>	Poživatel bere na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	MHMPXPLVWIJ N	3016193	Bez připomínek	<p>Vyjádření k návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy</p> <p>k č.j.: MHMP 916615/2023 ze dne 02. 05. 2023</p> <p>Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.</p> <p>V souladu s § 55b odst. 2 a § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že z hlediska působnosti Ministerstva vnitra ČR neuplatňujeme k návrhu změny Z 3205/14 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy žádné námítky ani připomínky.</p>	Poživatel bere na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí						
16	MO-Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Stanovisko	MHMPXPLUBA HJ	3016417	Jiné	<p>Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ) Opakované veřejné projednání návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 ÚP SÚ HMP</p> <p>K čj. MHMP 916615/2023</p> <p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.</p> <p><u>Celé území dotčené změnou Z 3205/14 vlny 14 ÚP SÚ HMP se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</u></p>	Poživatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí. V Odůvodnění změny v odstavci B. je dohodnutá citace o respektování zájmů MO ČR již zapracovaná.

- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.

Celé území dotčené změnou Z 3205/14 vlny 14 ÚP SÚ HMP se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- OP radaru SRE - ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a dalšími právními předpisy. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.

Celé území dotčené změnou Z 3205/14 vlny 14 ÚP SÚ HMP se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- Ochranné pásmo letiště Kbely, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. a dalšími právními předpisy. V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení VN a VVN, fotovoltaických elektráren speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, tržací jámy) (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány. Součástí OP letiště je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit Ministerstvo obrany).

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.

Na celém území dotčeném změnou Z 3205/14 vlny 14 ÚP SÚ HMP je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě a všech silnic I. a II. třídy
- výstavba, rekonstrukce a opravy silnic III. třídy a místních komunikací v blízkosti vojenských areálů, objektů důležitých pro obranu státu a vojenských újezdů
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba vodních nádrží (rybníky, přehrady)
- umístění staveb a zařízení vysokých 75m a více nad terénem
- umístění staveb a zařízení vysokých 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu
- umístění zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice
- veškerá výstavba dotýkající se nemovitostí (pozemky a stavby) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodařit s majetkem státu Ministerstva obrany.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.

Vymezená území Ministerstva obrany je nezbytné respektovat ve veřejném zájmu na zajištění obrany státu v rámci územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území.

Protože je u řešení změny Z 3205/14 vlny 14 ÚP SÚ HMP zapracovaná v Odůvodnění, v odstavci B. dohodnutá citace o respektování zájmů MO ČR, nemá Ministerstvo obrany k předloženému návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 ÚP SÚ HMP další připomínky.

12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského	Stanovisko	MHMPXPLJUM 9N	3016244	Souhlas	Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) výše uvedené vyhodnocení předloženého návrhu z pozice dotčeného orgánu. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (dále „horní zákon“), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 04.05.2023 oznámení o opakovaném veřejném projednání upraveného návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 ÚP SÚ HMP č.j. MHMP 916615/2023 ze dne 02.05.2023 v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vydává v souladu s ustanovením § 4 odst.2 písmeno b) stavebního zákona: S o u h l a s n ě s t a n o v i s k o k návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 dle § 52 stavebního zákona.	Požizovatel bere na vědomí.
----	---	------------	------------------	---------	---------	---	-----------------------------

ODŮVODNĚNÍ:
Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení změny územního plánu Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy vyhodnotil předložený návrh uvedené změny územního plánu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství („horního zákona“) z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. OBÚ na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.

- 13 Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj
- 8 Státní pozemkový úřad
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Připomínka	MHMPXPLWBJ 12	3016257	Bez připomínek	Stanovisko ČGS k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením čj. MHMP 916615/2023, resp. sp. zn. S-MHMP 916615/2023 ze dne 2. května 2023, informována o konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Po prostudování textových i grafických podkladů týkajících se opakovaného veřejného projednání návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy na internetové adrese: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html a příslušných geologických, ložiskových a inženýrskogeologických podkladů, přístupných na internetových stránkách ČGS, lze z hlediska geologických zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a z hlediska evidovaných rizikových geofaktorů konstatovat, že: 1) Dle údajů ČGS se stavem ke dni 12. června 2023 na řešených územích nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy [zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů]. V zájmových územích také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla ani registrovaná poddolovaná území. 2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá ČGS k navrhované změně žádné připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová	Připomínka	MHMPXPLX8N AN	3016191	Bez připomínek	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy další připomínky. Vyjádření k návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu SÚ hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území V rámci návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu SÚ hl. m. Prahy	Požizovatel bere na vědomí.

	společnost				nemáme připomínky ani námítky.		
166	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - sekce detailu města	Připomínka	MHMPXPLX6U RN	3016173	Bez připomínek	Připomínky IPR Praha k návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 k opakovanému veřejnému projednání	Pořizovatel bere na vědomí.
140	Městská policie hl. m. Prahy	Připomínka	MHMPXPLMQ4 TE	3016196	Bez připomínek	V souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním pánování a stavebním řádu, v platném znění, Vám sdělujeme, že v rámci opakovaného veřejného projednání nemáme k upravenému návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 (tj. oproti návrhu k veřejnému projednání snížené kapacity předmětné transformační plochy pomocí speciálního kódu míry využití území "S") připomínky. Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny Z 3205/14 vlny 14- připomínkové řízení k Vašemu dopisu, jímž jste předložil k vyjádření připomínek materiály, týkající se Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny Z 3205 14 vlny 14 sdělují, že Městská policie hlavního města Prahy nemá k předloženému návrhu žádných připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí.
130	MHMP odbor dopravy	Připomínka	MHMPXPLQ2Q Z2	3016197	Bez připomínek	Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 K Vaší výzvě o vyjádření odboru dopravy MHMP k oznámení o veřejném projednání návrhu změny vlny 14 – opakované veřejné projednání Z 3205/14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území sdělujeme: Odbor dopravy MHMP nemá v této věci žádné námítky a s předloženým oznámením souhlasí.	Pořizovatel bere na vědomí.

4) Ostatní podněty

304	MHMPP0975FJ6	Námítka	MHMPP0975FJ 6	3016566	Nesouhlas	Nesouhlasím s návrhem tak, jak je navržen a podávám námítku. Níže jsou uvedeny důvody a vysvětlení: 1) Ztráta sportoviště Tento projekt a aktuálně řešené navržené změny koeficientů neřeší základní problém, a to je ztráta jediného sportoviště této rozlohy na Smíchově. V této lokalitě není žádné další srovnatelné sportoviště. V případě zastavení tohoto území by v okolí nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele. Změna územního plánu proto není ve veřejném zájmu. Naopak, jde proti zájmům občanů Smíchova a celé Prahy a je pouze v ekonomickém zájmu investora.	Zpracovatel je povinen zpracovat změnu v souladu s požadavky na pořízení změny schválenými ZHMP, jejímž předmětem bylo zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Zároveň zrušením plochy SP nemusí za každou cenu dojít ke kompletní ztrátě sportovního využití v lokalitě - vymezovaná plocha SV má polyfunkční charakter a lze v ní povolit i občanskou vybavenost např. ve formě sportu.
304	MHMPP0975FJ6	Námítka	MHMPP0975FJ 6	3016567	Nesouhlas	2)Zastavování Smíchova — růst poptávky po sportovištích Na toto území a jeho rekreační funkci nelze nahlížet izolovaně lokálně, aleje nutné jeho účel posuzovat komplexně ve vztahu k celému území Smíchova a to nejen v současné době, ale i v budoucnu. Smíchov čeká v nejbližších letech masivní rozvoj (např. projekt Smíchov City, Lihovar, apod.) a počet obyvatel se zde zvýší o více než 10 tisíc, což představuje nárůst cca o třetinu. Tento rozvoj nutně přinese významné zvýšení poptávky po sportovně rekreačních plochách a město tak nesmí dopustit ztrátu existujících sportovišti. Naopak, mělo by je podporovat, rozšiřovat a budovat další. Oblast u řeky je pro rekreaci a sport ideální. Navržená změna koeficientů tento problém v žádném případě neřeší a nezajišťuje dostatek veřejných sportovišti pro občany Smíchova. Naopak, dojde k významné nevratné ztrátě existujícího sportoviště.	Současný stav v území neumožňuje využití místními obyvateli a kýžený stav nelze docílit pouze prostředky územního plánování, ale je třeba využít i jiné prostředky a zohlednit také vlastnické vztahy. Využití SV umožňuje umístění jak polyfunkčních, tak monofunkčních staveb pro sport, včetně otevřených sportovišť, bez plošného omezení. Územní plán však nemůže přikázat vlastníkům aktivně a ve prospěch široké veřejnosti využívat vlastní nemovitost, pokud jim využití stanovené územním plánem z nějakého důvodu nevyhovuje.
304	MHMPP0975FJ6	Námítka	MHMPP0975FJ 6	3016571	Nesouhlas	3) Rozpor proti Konceptci Pražských břehů z roku 2014 IPR v roce 2014 zpracoval koncepci Pražských břehů, která říká, že toto místo u řeky má být určeno pro sport a rekreaci. Aktuálně navržená změna, i při současně navrhovaných koeficientech, je v přímém rozporu s tímto schváleným koncepčním dokumentem a nemůže tak být schválena.	V rámci pořizování se pořizovatelem váží jednotlivé soukromé a veřejné zájmy a hledá se dohoda o území, kterou schvaluje ZHMP. Nikdy nelze vyhovět všem často protichůdnným zájmům na rozvoji území. Veřejné zájmy, které dle zpracovatele návrhu změny změna představuje jsou podrobně definovány v odůvodnění.
304	MHMPP0975FJ6	Námítka	MHMPP0975FJ 6	3016572	Nesouhlas	4) Nerealističnost vybudování lávky na Císařskou louku Všechny prezentace a dokumenty počítají s tím, že bude vybudována lávka na Císařskou louku a tím bude částečně kompenzovaná ztráta tohoto unikátního sportoviště. Lávka ale nemůže být vybudována, protože vlastník pozemku na Císařské louce s vybudováním lávky zásadně nesouhlasí. Veškeré závěry v rámci této změny vyplývající z propojenosti s Císařskou loukou jsou tedy naprosto nereálné a není možné se o ně opírat. Navržená změna koeficientů	Zpracovatel je povinen zpracovat změnu v souladu s požadavky na pořízení změny schválenými ZHMP, jejímž předmětem bylo zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Zároveň zrušením plochy SP nemusí za každou cenu dojít ke kompletní ztrátě sportovní využití v lokalitě - vymezovaná plocha SV má polyfunkční charakter a lze v ní povolit i občanskou vybavenost např. ve formě sportu.
						Koncepce pražských břehů není závazný dokument a není nadřazena rozhodnutí ZHMP. Zároveň polyfunkční charakter plochy SV zcela neznemožňuje sportovní využití dané lokality. Lávka na Císařský ostrov jako taková nebyla předmětem změny. Vzhledem k tomu, že změna ruší monofunkční využití pro sport, bylo by ponechání lávky v ploše SP nelogické, a proto je navrženo zařazení do ploch DU. Realnost umístění lávky v této poloze je otázkou následných řízení. Samotné umístění lávky tedy není předmětem návrhu změny koncepce a tudíž ani opakovaného veřejného projednání. Dle § 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona se projednává návrh změny pouze v rozsahu úprav, o kterých bylo rozhodnuto v rámci veřejného projednání, je tedy projednávána pouze změna kódu míry využití území z SV-H na SV-S s	

tento problém nemůže vyřešit.

304	MHMPP0975FJ6	Námitka	MHMPP0975FJ6	3016574	Nesouhlas	<p>5)Výrazné zhoršení životního prostředí pro obyvatele Strakonické ulice a zvýšení zdravotních rizik</p> <p>Strakonická ulice má v této části 4 pruhy - 2 v každém směru. Intenzita dopravy je zde nadměrně vysoká a tato komunikace obsluhuje i kamionovou dopravu. Obyvatelé žijící v původní zástavbě v ulici Strakonická trpí zvýšeným hlukem, smogem a prachem, které doprava pod jejich okny generuje. Tento hluk, prach a smog se alespoň částečně rozptylují do volného prostoru nad řeku. Zastavění ulice Strakonická z východní strany (kde je projekt Šemíkův břeh plánován) by způsobila uzavření ulice z obou stran a vytvoření tunelového efektu, který způsobí, že se zde prach a smog bude koncentrovat a hluk se bude od nových staveb odrážet zpět do ulice a zatížení současných obyvatel se tak výrazně zvýší. Není možné už tak špatné životní podmínky místních obyvatel ještě zhoršit. Navržená změna koeficientů tento problém neřeší.</p>
304	MHMPP0975FJ6	Námitka	MHMPP0975FJ6	3016575	Nesouhlas	<p>6) Zvýšení intenzity dopravy ve Strakonické ulici</p> <p>Strakonická ulice je už nyní přetížená - v ranní i odpolední špičce bývá kompletně zablokována individuální automobilovou dopravou. Stavba masivního rezidenčně komerčního objektu byv této oblasti intenzitu dopravy významně zvýšila - a to i při nově navržených koeficientech. Do a z komplexu Šemíkův břeh by denně vjížděly / vyjížděly stovky automobilů obyvatel i návštěvníků, což by v místě způsobovalo významné dopravní komplikace. Navržená změna koeficientů tento problém neřeší.</p>
304	MHMPP0975FJ6	Námitka	MHMPP0975FJ6	3016576	Nesouhlas	<p>7) Veřejné projednání bez účasti oponentů změny</p> <p>Veřejné projednání v roce 2021 proběhlo v době největších problémů s COVIDem. Nikdo z klíčových oponentů této změny nebyl informován o tomto projednání (ani někteří zainteresovaní zastupitelé Hl. m Prahy o tom nevěděli). I když aktivně sledují úřední desku (Jak já, tak i mnoho kolegů ze Smíchova), informaci o projednávání jsme neobjevili. Proto považují za nesprávné a neetické a proti veřejnému zájmu v této fázi řešit pouze úpravy v rámci opakovaného projednání, a požadují řešit komplexně všechny zásadní problémy, která navržená změna přináší.</p>
301	MHMPP0975FK1	Námitka	MHMPP0975FK1	3016457	Nesouhlas	<p>Nesouhlasím s návrhem tak, jak je navržen a podávám námitku. Níže jsou uvedeny důvody a vysvětlení:</p> <p>Celková výměra měněných ploch je převážně typu SP o rozloze 27 619 m2. Přesto změna navrhuje povolení typu výstavby SV pouze s koeficientem KPP 2,0 a KZ 0,3. Takto nízký koeficient zeleně maximalizuje možnou výstavbu a zároveň i všechny negativní vlivy vyplývající z výstavby navrhovaného objektu na místě, které je v současnosti vyhrazená pro sportovní aktivity. Změnou plochy na typ všeobecně smíšená dojde k trvalé ztrátě venkovní sportovní plochy, což je vzhledem k nárůstu bytové i administrativní výstavby v oblasti (např. Smíchov City, a další projekty) z veřejného zájmu velmi nežádoucí. Protože navrhovatel účelově vytváří podmínky ke vzniku sportovního brownfieldu, aby tak vytvořil tlak na změnu typu plochy v územním plánu, nelze očekávat, že bude přístupný k dalšímu jednání pro umožnění sportovních aktivit občanů, jak doporučuje stanovisko příslušných orgánů k navrhované změně. Změna Z3205/14 tudíž bez náhrady redukuje plochy primárně určené pro sport v této oblasti, a to v době, kdy dochází k násobnému navýšení počtu rezidentů Smíchova. Navrhovaná změna z hlediska stávajících občanů této oblasti také významně narušuje klidnou část v blízkosti řeky s přímou návazností na Císařskou louku a je v rozporu s podporou ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, protože naruší životní prostředí v oblasti, v níž je jejich výskyt potvrzen (např. bělozářka liliová, síťina Gerardova, okrotice bílá, slavík obecný, kavka obecná, potápka roháč, plh velký, rorýs obecný, ropucha obecná, čolek obecný, veverka obecná, netopýr rezavý, slepýš křehký, roháč obecný, otakárek ovocný, lábronožka divorohá).</p> <p>Dále zhoršuje podmínky pro zasakování dešťových vod a umožňuje výstavbu objektu, který přinese výraznou hlukovou zátěž a svou hmotou vytvoří výraznou bariéru k proudění vzduchu v území. Dojde tak i ke zvýšení negativního vlivu extrémních teplot a vytvoření dalšího městského tepelného ostrova. Zvyšuje tudíž zranitelnost oblasti z hlediska vln horka, vytváří překážku zasakování srážkové vody a navyšuje akustickou a emisní zátěž. Studie ve stanovisku zohledňuje hodnoty měření pouze z období 2014-2018, jedná se</p>

koeficienty KPP=2,0 a KZ=0,3. Lávka v koncepci územního plánu byla již od jeho schválení roku 1999 a na tom změna nic nemění. Zpracovatel změny je povinen zpracovat změnu dle záměru na pořízení změny schválené ZHMP, jejímž předmětem je zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Lávka na Císařský ostrov nebyla předmětem změny. Vzhledem k tomu, že změna ruší monofunkční využití pro sport (plochu SP), bylo by ponechání lávky v ploše SP nebo její zařazení do plochy SV ve smyslu změny nelogické, proto je navrženo její vymezení plochou DU (urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství). Možnost umístění lávky v této poloze je však otázkou následných řízení a konkrétního návrhu lávky, která svým řešením musí respektovat limity vodní dopravy i TEN-T.

Pro účely vyhodnocení hlukové situace a kvality ovzduší byly vypracovány odborné studie, které jsou součástí zpracovaného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (EKOLA group, spol. s r.o., 06/2021). Konkrétně se jedná o Akustické posouzení (příloha č. 1 dokumentace VVURÚ) a Vlivy na kvalitu ovzduší (příloha č. 3 dokumentace VVURÚ). Dále jsou součástí předmětného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i studie hodnotící vlivy a míru vlivů na zdravotní rizika. Konkrétně se jedná o Vyhodnocení vlivů na zdravotní rizika z expozice hlukem (příloha č. 2 dokumentace VVURÚ) a Vlivy na míru zdravotního rizika z expozice chemickými látkami v ovzduší (příloha č. 4 dokumentace VVURÚ).

Závěrem tohoto vyhodnocení je, že posuzovaná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 je, z hlediska vlivů na životní prostředí za podmínek minimalizace negativních vlivů na životní prostředí definovaných v kapitole A.8 dokumentace VVURÚ, akceptovatelná.

Dále je třeba konstatovat, že aktuálně je dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy v rámci celého území vymezena plocha SP – sportu, která je např. z hlediska generované automobilové dopravy rovněž významným zdrojem dopravy. Předmětnou změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 se navrhuje plocha všeobecně smíšená SV s individuálně stanoveným kódem míry využití území S, kterým se stanovuje koeficient podlažních ploch KPP = 2,0 a minimální koeficient zeleně KZ = 0,3. V souvislosti s předmětnou změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy tedy dojde k regulaci plošného a prostorového uspořádání území.

Sběrná uliční síť v centrální oblasti hlavního města je pod značným tlakem individuální automobilové dopravy. V rámci přípravy záměru na území změny bude třeba (tak jako v jiných případech) prokázat a doložit provozní funkčnost záměru též z hlediska dopravy. Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury.

Poživovatel nesouhlasí. Veřejné projednání bylo řádně oznámeno veřejnou vyhláškou a proběhlo způsobem, který byl v době epidemie jediný možný, tedy dálkovým přístupem, přičemž dálková účast byla zajištěna online streamovanou videokonferencí. Oznámení o konání veřejného projednání bylo zveřejněno obvyklým způsobem - vyhláška o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce MHMP (byla též zaslána k vystavení na úředních deskách všech pražských MČ a sousedních obcí) v termínu od 5. 11. do 14. 12. 2022 včetně.

Poživovatel nesouhlasí. Současné regulativy ÚP nestanovují žádný koeficient zeleně, a proto představují riziko úplného zastavění plochy SP stavbami a zpevněnými plochami s nulovým poměrem zeleně. Ve srovnání s tím je navržený podíl zeleně přísnějším regulativem než ten stávající. Dále stávající regulativy neregulují ani intenzitu ani výšku zástavby. Návrhem změny dojde k jasné stanovení regulativům zastavění území a podílu zeleně, který není ve stavu platného ÚP SÚ hl. m. Prahy v území nikterak zajištěn. Tj. v případě plochy SP – sportu je možné aktuálně v území realizovat záměr bez zajištění minimálního podílu zeleně. Navrhované koeficienty vzešly z prvního veřejného projednání na platformě řešení rozporu mezi MHMP a MK ČR. Problematika konkrétního hmotového řešení je věcí následných řízení. Zároveň zrušením plochy SP nemusí za každou cenu dojít ke kompletní ztrátě sportovní využití v lokalitě - vymezená plocha SV má polyfunkční charakter a lze v ní povolit i občanskou vybavenost např. ve formě sportu. Možné umístění záměru lávky je věcí následných řízení, změna umístění nepředepisuje, pouze v souladu s metodikou ÚP překlasiřikováá lávku z rušené plochy SP na plochu DU. Samotné umístění lávky tedy není předmětem návrhu změny koncepce a tudíž ani opakovaného veřejného projednání. Lávka v koncepci územního plánu byla již od jeho schválení roku 1999 a na tom změna nic nemění. Dle § 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona se projednává návrh změny pouze v rozsahu úprav, o kterých bylo rozhodnuto v rámci veřejného projednání, je tedy projednávána pouze změna kódu míry využití území z SV-H na SV-S s koeficienty KPP=2,0 a KZ=0,3. Vliv na ŽP posoudilo VVURÚ. Co se týká rušení plochy SP – sportu, tj. plochy primárně určené pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu, byly v rámci předmětného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (EKOLA group, spol. s r.o., 06/2021) zhodnoceny tyto negativní vlivy především ve vztahu k sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje území. V tomto ohledu je nutné zmínit, že v rámci navrhované plochy SV – všeobecně smíšené, která je předmětnou změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy navrhována, je jedním z hlavních využití i umístění sportu, a to při zachování polyfunkčnosti území. Dále je třeba upozornit, že jedním z navrhovaných opatření ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je doporučení částečného ponechání funkce sportu v předmětném území, resp. ve fázi navazujících řízení prověření umístění ploch sportu do zájmové území, což plocha s rozdílným způsobem využití SV umožňuje.

					<p>proto o již zcela neaktuální hodnoty, které neodpovídají současnému dopravnímu vytížení této oblasti. Vzhledem k tomu, že již nyní jsou v této oblasti velmi významné dopady rušné dopravy na výpadovce Strakonická, umocní změna negativní vlivy na občany.</p> <p>Protože se na ploše navrhované změny nacházejí objekty pouze s 1-3NP a stejně vysoká výstavba je i na protějším Vyšehradské břehu, navrhovaná výstavba objektu s 5NP by výrazně narušila krajinný ráz historického centra Pražské kotliny a Podolského údolí Vltavy. K zachování stávajícího pohledového horizontu na tuto oblast historického jádra se v červnu 2023 vyjádřilo i UNESCO v doporučení uchovat stávající železniční most na Výtoni, který se nachází v bezprostřední blízkosti navrhované změny.</p> <p>Přestože změna uvádí možnost propojení lávkou na Císařkou louku, jedná se vzhledem k stanovisku majitele příslušných pozemků o zcela hypotetickou možnost, která je však použita účelově pro zvýšení atraktivity navrhované změny.</p> <p>Stávající vedení MČ Praha 5 zastává negativní stanovisko ke změně Z3205/14 a zvažuje vypovězení Memoranda o vzájemné spolupráci s navrhovatelem změny pro nerealizovatelnost záměrů uvedených v příslušném memorandu.</p> <p>Navrhují proto pro změnu Z3205/14 úpravu koeficientu KPP na hodnotu 0,3 a koeficientu KZ na hodnotu 0,75 s ohledem na blízkost památkově chráněných zón a další výše uvedené důvody.</p> <p>Zároveň navrhují změnit stanovisko příslušných orgánů na negativní/neakceptovatelná změna územního plánu pro změnu Z3205/14, která navrhuje v územním plánu změnu typu plochy ze sportovní na všeobecně smíšenou.</p>	
300	MHMP09USMB R	Námítka	MHMP09USM BR	3016439	Nesouhlas	<p>Jako vlastník bytu na pozemku č. 572 v katastrálním území Smíchov podávám po opakovaném veřejném projednání námítky proti návrhu změny územního plánu:</p> <p>1) Koeficienty využití ploch: V odůvodnění návrhu změny územního plánu nejsou (nad rámec prostých konstatování) uvedeny konkrétní úvahy, na základě kterých byl stanoven koeficient podlažních ploch ve výši KPP = 2,0 a koeficient zeleně KZ = 0,3. Zejména v odůvodnění chybí, zda a jak byla zvažována řešení jiná s nižším koeficientem podlažních ploch (a vyšším koeficientem zeleně), která více vyhovují veřejným zájmům uvedeným na str. 10 odůvodnění návrhu sub c), d) a h), konkrétně na zlepšování kvality veřejných prostranství, veřejnému zájmu na zajištění volného přístupu k řece a veřejnému zájmu na rozšíření ploch veřejné i soukromé zeleně se všemi pozitivními dopady, jako je omezení hluku, omezení prašnosti. Kód míry využití plochy S lze navíc podle Metodické přílohy územního plánu lze využít jen ve zcela výjimečných případech. Návrh nedostatečně reflektuje zvýšenou dopravní zátěž v souvislosti s vlastní změnou využití území i probíhající výstavbou v širším okolí (oblast Knížecí, Lihovaru), jakož i potřebu nových parkovacích míst. V důsledku změny bude čtyřproudá komunikace nově sevřena kompaktní výstavbou. Potřeba sportovního využití území v důsledku stavebního rozvoje v širším okolí stoupá, nikoli klesá; návrh je z tohoto pohledu zcela nekonzistentní. V důsledku návrhu ve stávající podobě kvalita bydlení v lokalitě (včetně ulice Na Plzeňce) výrazně poklesne.</p> <p>2) V kontextu průběhu opakovaného veřejného projednání návrhu je třeba upozornit na některé faktické souvislosti, které odůvodnění návrhu nereflektuje a které jsou důležité pro jeho posouzení. Sportovní brownfield vznikl v místě z rozhodnutí stávajícího vlastníka, který usiluje o jeho využití pro převážně bytovou výstavbu. Za stávajících poměrů nelze počítat s výstavbou lávky na Císařskou louku jako významného prvku pro rozvoj území (ve smyslu jeho využití pro sport a rekreaci a zvýšení kvality veřejných prostranství), neboť dlouhodobý vlastní dotčených pozemků výstavbu setrvale odmítá. O tom, že návrh nepředstavuje skutečný přínos pro zvýšení kvality života v oblasti svědčí i výrazná angažovanost rezidentů z okolí proti němu.</p>
302	MHMPXPLX19UZ	Připomínka	MHMPXPLX19U Z	3016540	Nesouhlas	<p>Nesouhlasím s návrhem tak, jak je navržen a podávám námítku. Níže jsou uvedeny důvody a vysvětlení:</p> <p>1) Nedostatečná úprava KZ a KPP</p> <p>V rámci opakovaného veřejného projednání bylo diskutováno snížení KPP ve prospěch KZ. Navýšení KZ není adekvátní v ohledu trvalou ztrátu sportoviště, koeficient byl navýšen jen zanedbatelně, výrazně pod akceptovatelnou hranici.</p>
302	MHMPXPLX19UZ	Připomínka	MHMPXPLX19U Z	3016542	Nesouhlas	<p>2) Hájení veřejného zájmu</p> <p>Dle prezentace opakovaného veřejného projednání vlny změn Z3205/14 byly prezentovány body definující veřejné zájmy. Tyto body však mnohdy nereflektují skutečné veřejné zájmy a zároveň opomíjejí skutečnost, že jsou tyto atributy v dané lokalitě již prezentní. Zejména pak následující body jsou zcela zpochybnitelné:</p> <p>Bod B. Na rozvoj brownfieldů – Sportoviště Erpet není brownfieldem. Před změnou majetkových vztahů bylo sportoviště zcela funkční a svou funkci by mohlo plnit i nadále, bylo-li by to v zájmu majitele. Majitel se z tohoto pozemku brownfield snaží vytvořit, což je zcela v rozporu s veřejným zájmem. Majitel nemovitosti má povinnost o svůj majetek pečovat, nechává-li ho záměrně chátrat, je to v rozporu s NOZ a měl by být v souladu s právními předpisy 184/2006sb. vyvlastněn.</p> <p>Bod D. Na zajištění volného přístupu k řece – v současné době je přístup k řece zcela volný. Přírodní náplavka je veřejnosti přístupná ze tří směrů. Včetně</p>
						<p>Změna ÚP SÚ hl. m. Prahy nepředstavuje oproti platnému stavu ÚP SÚ hl. m. Prahy citelnější ovlivnění jednotlivých charakteristik životního prostředí, resp. i zdravotních rizik. Tyto vlivy byly hodnoceny především ve vztahu ke stavebním zásahům, které lze v území očekávat. Změna je z hlediska vlivů na životní prostředí za podmínek minimalizace negativních vlivů na životní prostředí definovaných v kapitole A.8 dokumentace VVURÚ akceptovatelná. Konečná míra ovlivnění jednotlivých charakteristik životního prostředí a zdravotních rizik se bude odvíjet od konkrétního návrhu záměru v zájmovém území. V rámci předmětného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byla hodnocena maximální možná naplněnost území, kterou představuje změna ÚP SÚ hl. m. Prahy umožní a v měřítku a podrobnosti změny územního plánu byly vlivy na jednotlivé složky životního prostředí vyhodnoceny jako akceptovatelné, případně akceptovatelné s podmínkami či opatřeními. V rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je navržena celá řada opatření, která povedou k minimalizaci případných negativních vlivů. Tato opatření jsou součástí kapitoly A.8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí. Ve vztahu k předmětné námítce je možné konkrétně uvést např. opatření týkající se výškové regulace (stanovení nepřekročitelné výšky 26 m nové výstavby, která charakterově odpovídá nejbližší sousední zástavbě), výměny stávajícího povrchu v ulici Strakonická za nový kryt, který bude generovat akusticky nižší emise, minimalizaci zásahů do stávajících ploch vzrostlé zeleně podél břehů Vltavy, včetně požadavků pro další stupně navazujících řízení (zpracování Posouzení vlivů navrhované stavby na krajinný ráz, zpracování detailního akustického posouzení apod.).</p>
						<p>Pořizovatel nesouhlasí.</p> <p>1. Návrhem změny projednávané hodnoty KPP a KZ byly stanoveny na základě řešení rozporu mezi MHMP a MK ČR. Důvody pro jejich stanovení jsou uvedeny v odůvodnění podrobně, viz zejména kap. B.a), B.d), F. a J. textové části odůvodnění návrhu změny. ZHMP schválilo pořízení změny invariantně, a proto neměli pořizovatel se zpracovatelem mandát prověřovat území ve více kapacitách a s rozdílnými podíly zeleně. VVURÚ pracovalo s návrhem a nulovou variantou (stav).</p> <p>2. Zpracovatel je povinen zpracovat změnu v souladu s požadavky na pořízení změny schválenými ZHMP, jejímž předmětem bylo zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Lokalita vykazuje jasné atributy sportovního brownfieldu. Zachování plochy pro sport by znamenalo riziko prodloužení nežádoucího stavu plynoucího z nevyužívání a chátrání sportovního areálu.</p> <p>Lávka na Císařský ostrov jako taková nebyla předmětem změny. Vzhledem k tomu, že změna ruší monofunkční využití pro sport, bylo by ponechání lávky v ploše SP nelogické, a z toho důvodu bylo navrženo zařazení do ploch DU. Realnost umístění, či neumístění lávky v této poloze je otázkou následných řízení.</p> <p>Námítka zpravidla poukazuje na problémy, které nelze řešit nástroji územního plánování. Zároveň změna plochy SP na plochu SV, není předmětem opakovaného veřejného projednání. Dle § 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona se projednává návrh změny pouze v rozsahu úprav, o kterých bylo rozhodnuto v rámci veřejného projednání, je tedy projednávána pouze změna kódu míry využití území z SV-H na SV-S s koeficienty KPP=2,0 a KZ=0,3.</p>
						<p>Připomínce nelze vyhovět.</p> <p>Návrh pro opakované projednání vznikl na základě odborného posouzení obsahu rozporového jednání mezi MK a MMR. Ministerstva se dohodla na řešení rozporu. Pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem obsah této dohody zohlednil v návrhu pořizované změny vč. doporučení o doplnění do textové části odůvodnění o důvody změny výroku, podklady pro její zpracování, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, aby bylo zřejmé, co navrhovaná regulace sleduje . Veškeré úpravy návrhu jsou řádně zdůvodněny v jeho odůvodnění.</p> <p>Připomínka je nekonkrétní, neuvádí, jaká by byla akceptovatelná hranice. Návrhem změny projednávané hodnoty KPP a KZ byly stanoveny na základě řešení rozporu mezi MHMP a MK ČR. Důvody pro jejich stanovení jsou uvedeny v odůvodnění dostatečně podrobně viz zejména kap. B.a), B.d), F. a J. textové části odůvodnění návrhu změny.</p> <p>Pořizovatel nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění změny potvrzuje, že uvedený veřejný zájem bude v rámci regulativů územního plánu zachován či podpořen.</p> <p>Bod B: Lokalita vykazuje jasné atributy sportovního brownfieldu. Připomínka poukazuje na problém, který není řešitelný nástroji územního plánování. Definování veřejných zájmů se týká reálného stavu. V rámci pořizování se pořizovatelem váží jednotlivé soukromé a veřejné zájmy a hledá se dohoda o území, kterou schvaluje ZHMP. Nikdy nelze vyhovět všem často protichůdným zájmům na rozvoji území. Veřejné zájmy, které dle zpracovatele návrhu změny změna představuje, jsou podrobně definovány v odůvodnění.</p> <p>Bod D: Odůvodnění změny potvrzuje, že tento veřejný zájem bude nejen zachován, ale ještě rozvinut. Změna má potenciál zlepšit přístupnost břehu od ulice Strakonická a zkultivovat jej. V současné době je areál po celé své délce neprostupný a přístup k řece je pouze podél jeho jižního a severního okraje. Jedno z možných řešení rozvíjející tento veřejný zájem je řešení ze studie, která prověřila transformaci daného území.</p> <p>Bod F: Odůvodnění změny potvrzuje, že tento veřejný zájem bude v rámci regulativů územního</p>

					bezbariérového přístupu. Bod F. Na zajištění prostupnosti území podél Vltavy pěším a cyklistům – území podél Vltavy je zcela prostupné pěším a cyklistům (já sám tam na kole jezdím, nevidím problém). Jako oponentní argument lze zmínit, že developer ve svém projektu neplánuje cyklotrasu A1 v dostatečné kvalitě, což je i rozporováno mnohými organizacemi zabývající se cyklistickou dopravou v Praze. Developerský záměr by zde nebyl pro veřejný zájem žádným skutečným přínosem zajišťující prostupnost území, developer plánuje ponechat náplavku současným typem dláždění, který není v žádném směru atraktivnější pro cyklisty nebo osoby se sníženou schopností pohybu či orientace. Území by se tak nestalo nikterak prostupnější. Bod G. Na zajištění protipovodňové ochrany – protipovodňová ochrana již instalována je, po povodních 2013 byl v lokalitě instalován systém pro montovanou protipovodňovou ochranu Prefa, skládající se z betonových zídek a v zemi instalovaných kotvicích a těsnících bodů pro sloupky a hrázní bloky. Developerský záměr by zde nebyl pro veřejný zájem žádným skutečným přínosem protipovodňové ochrany. Ostatní body, které zde nebyly zmíněny považují za silně diskutabilní.	
302	MHMPXPLX19UZ	Připomínka	MHMPXPLX19UZ Z	3016543	Nesouhlas	3) Nerealističnost vybudování lávky na Císařskou louku Všechny prezentace a dokumenty počítají s tím, že bude vybudována lávka na Císařskou louku a tím bude částečně kompenzovaná ztráta tohoto unikátního sportoviště. Lávka však vybudována být nemůže, majitel pozemků na Císařské louce s tímto záměrem nesouhlasí, své nesouhlasné stanovisko znovu přednesl na opakovaném veřejném projednání, kde byl osobně přítomen jím pověřený zástupce. Veškeré závěry v rámci této změny vyplývající z propojenosti s Císařskou loukou jsou tedy naprosto nereálné a není možné se o ně opírat. Navržená změna koeficientů tento problém nemůže vyřešit.
302	MHMPXPLX19UZ	Připomínka	MHMPXPLX19UZ Z	3016545	Nesouhlas	4) Zastavování Smíchova – růst poptávky po sportovištích Na toto území a jeho rekreační funkci nelze nahlížet izolovaně lokálně, ale je nutné jeho účel posuzovat komplexně ve vztahu k celému území Smíchova a to nejen v současné době, ale i v budoucnu. Smíchov čeká v nejbližších letech masivní rozvoj (např. projekt Smíchov City, Lihovar, apod.) a počet obyvatel se zde zvýší o více než 10 tisíc, což představuje nárůst cca o třetinu. Tento rozvoj nutně přinese významné zvýšení poptávky po sportovních rekreačních plochách a město tak nesmí dopustit ztrátu existujících sportovišť. Naopak, mělo by je podporovat, rozšiřovat a budovat další. Oblast u řeky je pro rekreaci a sport ideální. Navržená změna koeficientů tento problém v žádném případě neřeší a nezajišťuje dostatek veřejných sportovišť pro občany Smíchova. Naopak, dojde k významné nevratné ztrátě existujícího sportoviště.
302	MHMPXPLX19UZ	Připomínka	MHMPXPLX19UZ Z	3016550	Nesouhlas	5) Rozpor proti Konceptci Pražských břehů z roku 2014 IPR v roce 2014 zpracoval koncepci Pražských břehů, která říká, že toto místo u řeky má být určeno pro sport a rekreaci. Aktuálně navržená změna, i při současně navrhovaných koeficientech, je v přímém rozporu s tímto schváleným koncepčním dokumentem a nemůže tak být schválena.
302	MHMPXPLX19UZ	Připomínka	MHMPXPLX19UZ Z	3016551	Nesouhlas	6) Ztráta sportoviště Tento projekt a aktuálně řešené navržené změny koeficientů neřeší základní problém, a to je ztráta jediného sportoviště této rozlohy na Smíchově. V této lokalitě není žádné další srovnatelné sportoviště. V případě zastavení tohoto území by v okolí nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele. Změna územního plánu proto není ve veřejném zájmu. Naopak, jde proti zájmům občanů Smíchova a celé Prahy a je pouze v ekonomickém zájmu investora.
302	MHMPXPLX19UZ	Připomínka	MHMPXPLX19UZ Z	3016552	Nesouhlas	7) Výrazné zhoršení životního prostředí pro obyvatele Strakonické ulice a zvýšení zdravotních rizik Strakonická ulice má v této části 4 pruhy - 2 v každém směru. Intenzita dopravy je zde nadměrně vysoká a tato komunikace obsluhuje i kamionovou dopravu. Obyvatelé žijící v původní zástavbě v ulici Strakonická trpí zvýšeným hlukem, smogem a prachem, které doprava pod jejich okny generuje. Tento hluk, prach a

plánu zachován. Konkrétní developerský záměr není předmětem změny územního plánu. Představuje jedno z možných řešení uspořádání území po změně ÚP. Detailní řešení je třeba dohodnout v rámci následných řízení. Námitka je pod podrobnost územního plánu a týká se až následných řízení. Schématicky znázorněná cyklotrasa ve výkresu č. 5 je návrhem změny nedotčena, změna ÚP nemění koncepci cyklo dopravy v územním plánu.
Bod G a další: V odůvodnění změny jsou zmíněny některé veřejné zájmy, kterých se změna nějakým způsobem dotýká, a u nichž navrhované regulativy územního plánu zajišťují jejich zachování, resp. podporu a rozvoj.

Lávka na Císařský ostrov jako taková nebyla předmětem změny. Vzhledem k tomu, že změna ruší monofunkční využití pro sport, bylo by ponechání lávky v ploše SP nelogické, a proto je navrženo zařazení do ploch DU. Reálnost umístění lávky v této poloze je otázkou následných řízení. Samotné umístění lávky tedy není předmětem návrhu změny koncepce a tudíž ani opakovaného veřejného projednání. Dle § 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona se projednává návrh změny pouze v rozsahu úprav, o kterých bylo rozhodnuto v rámci veřejného projednání, je tedy projednávána pouze změna kódu míry využití území z SV-H na SV-S s koeficienty KPP=2,0 a KZ=0,3. Lávka v koncepci územního plánu byla již od jeho schválení roku 1999 a na tom změna nic nemění.

Zpracovatel změny je povinen zpracovat změnu dle záměru na pořízení změny schválené ZHMP, jejímž předmětem je zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Lávka na Císařský ostrov nebyla předmětem změny. Vzhledem k tomu, že změna ruší monofunkční využití pro sport (plochu SP), bylo by ponechání lávky v ploše SP nebo její zařazení do plochy SV ve smyslu změny nelogické, proto je navrženo její vymezení plochou DU (urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství). Možnost umístění lávky v této poloze je však otázkou následných řízení a konkrétního návrhu lávky, která svým řešením musí respektovat limity vodní dopravy i TEN-T.

Zpracovatel je povinen zpracovat změnu v souladu s požadavky na pořízení změny schválenými ZHMP, jejímž předmětem bylo zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Zároveň zrušením plochy SP nemusí za každou cenu dojít ke kompletní ztrátě sportovní využití v lokalitě - vymezovaná plocha SV má polyfunkční charakter a lze v ní povolit i občanskou vybavenost např. ve formě sportu.

Upravený návrh změny nabízí kompromis, který je v souladu s úkoly a cíli územního plánování, zejména s odst. 2 § 18 stavebního zákona, podle kterého územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Zpracovatel je povinen zpracovat změnu v souladu s požadavky na pořízení změny schválenými ZHMP, jejímž předmětem bylo zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Zároveň zrušením plochy SP nemusí za každou cenu dojít ke kompletní ztrátě sportovní využití v lokalitě - vymezovaná plocha SV má polyfunkční charakter a lze v ní povolit i občanskou vybavenost např. ve formě sportu.

Koncepce pražských břehů není závazný dokument a není nadřazena rozhodnutí ZHMP. Zároveň polyfunkční charakter plochy SV zcela neznemožňuje sportovní využití dané lokality.

Zpracovatel je povinen zpracovat změnu v souladu s požadavky na pořízení změny schválenými ZHMP, jejímž předmětem bylo zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Zároveň zrušením plochy SP nemusí za každou cenu dojít ke kompletní ztrátě sportovního využití v lokalitě - vymezovaná plocha SV má polyfunkční charakter a lze v ní povolit i občanskou vybavenost např. ve formě sportu.

Současný stav v území neumožňuje využití místními obyvateli a kýžený stav nelze docílit pouze prostředky územního plánování, ale je třeba využít i jiné prostředky a zohlednit také vlastnické vztahy. Využití SV umožňuje umístění jak polyfunkčních, tak monofunkčních staveb pro sport, včetně otevřených sportovišť, bez plošného omezení. Územní plán však nemůže přikázat vlastníkům aktivně a ve prospěch široké veřejnosti využívat vlastní nemovitost, pokud jim využití stanovené územním plánem z nějakého důvodu nevyhovuje.

V rámci pořizování se pořizovatelem váží jednotlivé soukromé a veřejné zájmy a hledá se dohoda o území, kterou schvaluje ZHMP. Nikdy nelze vyhovět všem často protichůdným zájmům na rozvoji území. Veřejné zájmy, které dle zpracovatele návrhu změny změna představuje jsou podrobně definovány v odůvodnění.

Pro účely vyhodnocení hlukové situace a kvality ovzduší byly vypracovány odborné studie, které jsou součástí zpracovaného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (EKOLA group, spol. s r.o., 06/2021). Konkrétně se jedná o Akustické posouzení (příloha č. 1 dokumentace VVURÚ) a Vlivy na kvalitu ovzduší (příloha č. 3 dokumentace VVURÚ). Dále jsou součástí předmětného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i studie hodnotící vlivy a míru vlivů na zdravotní rizika. Konkrétně se jedná o Vyhodnocení vlivů na zdravotní rizika z expozice

					smog se alespoň částečně rozptylují do volného prostoru nad řekou. Zastavení ulice Strakonická z východní strany (kde je projekt Šemíkuv břeh plánován) by způsobila uzavření ulice z obou stran a vytvoření tunelového efektu, který způsobí, že se zde prach a smog bude koncentrovat a hluk se bude od nových staveb odrážet zpět do ulice a zatížení současných obyvatel se tak výrazně zvýší. Není možné už tak špatné životní podmínky místních obyvatel ještě zhoršit. Navržená změna koeficientů tento problém neřeší a dle akustického posudku Kvinting naopak zhoršuje.	
302	MHMPXPLXI9UZ	Připomínka	MHMPXPLXI9UZ	3016553	Nesouhlas	8) Zvýšení intenzity dopravy ve Strakonické ulici Strakonická ulice je už nyní přetížená – v ranní i odpolední špičce bývá kompletně zablokována individuální automobilovou dopravou. Stavba masivního rezidenčně komerčního objektu by v této oblasti intenzitu dopravy významně zvýšila – a to i při nově navržených koeficientech. Do a z komplexu Šemíkuv břeh by denně vjížděly / vyjížděly stovky automobilů obyvatel i návštěvníků, což by v místě způsobovalo významné navýšení dopravních komplikací. Navržená změna koeficientů tento problém neřeší.
302	MHMPXPLXI9UZ	Připomínka	MHMPXPLXI9UZ	3016554	Nesouhlas	9) Veřejné projednání bez účasti oponentů změny Veřejné projednání v roce 2021 proběhlo v době přísných vládních opatření proti šíření nemoci SARS-CoV (Covid19). Nikdo z klíčových oponentů této změny nebyl informován o tomto projednání (ani někteří zainteresovaní zastupitelé Hl. m Prahy o tom nevěděli). O projednávání jsem se dozvěděl čistou náhodou na portálu VIMEO, kde jsem se účastnil online chatu, nebyl jsem však brán v potaz. Proto považuji za nesprávné a neetické a proti veřejnému zájmu v této fázi řešit pouze úpravy v rámci opakovaného projednání, a požaduji řešit komplexně všechny zásadní problémy, která navržená změna přináší.
305	MHMPXPLXIQU O	Námítka	MHMPXPLXIQU O	3016582	Jiné	Námítky proti změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z3205/14 I. Úvod Dne 8. 5. 2023 došlo ke zveřejnění veřejné vyhlášky - oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny vlny 14 - opakované veřejné projednání Z 3205/14 („Změna ÚP“) Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy („ÚP“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Veřejné projednání Změny ÚP se konalo dne 7. 6. 2023. Podatel, společnost České přístavy, a.s., IČO: 452 74 592, se sídlem Jankovcova 1627/16a, Holešovice, 170 00 Praha 7 („Společnost“), tímto ve lhůtě stanovené dle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon („Stavební zákon“ nebo „StavZ“) ve spojení s ustanovením § 172 odst. 1 a odst. 2 a ustanovením § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád podává proti Změně ÚP tyto námítky. II. a) Společnost jako vlastník a provozovatel přístavu Společnost je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha v katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557. Společnost je současně provozovatelem pozemní části veřejného přístavu (viz § 6 odst. 1 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě) Praha - Smíchov („Přístav“) s ochrannou funkcí ve smyslu § 6 odst. 6 písm. b) zákona o vnitrozemské plavbě, jak vyplývá ze seznamu veřejných přístavů, vedeného Státní plavební správou jako příslušným správním úřadem skrze internetový portál Labsko-Vltavský Dopravní Informační Systém, dostupný na webových stránkách http://www.lavdis.cz/vodni-cesty/verejne-pristavy . Přístav je jako součást Labsko-vltavské vodní cesty zařazen do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU („Nařízení TEN-T“). Česká republika je tak povinna na základě uvedeného Nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty (včetně přístavů), zahrnuté Nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet. Globální síť dle Nařízení TEN-T (do které je zařazen i Přístav) by měla být dobudována do roku 2050. Nelze pominout ani to, že celý Přístav je přístavem s tzv. ochrannou funkcí (plnicí uvedenou funkcí při povodňových stavech), do kterého musí být umožněn vjezd jakoukoliv technikou, včetně např. vozidel dopravujících do Přístavu lodě nebo jeřáby pro jejich přeložení na vodu. Přístav také musí splňovat zákonem stanovené požadavky na stavební uspořádání a zařízení podle vyhlášky č. 222/1995 Sb. (Vyhláška Ministerstva dopravy o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí) v platném znění. Přístav, jehož pozemní část je provozována Společností, také plní své úkoly dle zákona o vnitrozemské plavbě za Českou republiku v návaznosti na Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu ze dne 19. ledna 1996 a v návaznosti na Evropskou dohodu o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech ze dne 1. 1. 1991. Je tedy zcela nezbytné, aby nejen v rámci jakékoliv stavební činnosti v okolí

hlukem (příloha č. 2 dokumentace VVURÚ) a Vlivy na míru zdravotního rizika z expozice chemickým látkám v ovzduší (příloha č. 4 dokumentace VVURÚ).

Závěrem tohoto vyhodnocení je, že posuzovaná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 je, z hlediska vlivů na životní prostředí za podmínek minimalizace negativních vlivů na životní prostředí definovaných v kapitole A.8 dokumentace VVURÚ, akceptovatelná.

Dále je třeba konstatovat, že aktuálně je dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy v rámci celého území vymezena plocha SP – sportu, která je např. z hlediska generované automobilové dopravy rovněž významným zdrojem dopravy. Předmětnou změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 se navrhuje plocha všeobecně smíšená SV s individuálně stanoveným kódem míry využití území S, kterým se stanovuje koeficient podlažních ploch KPP = 2,0 a minimální koeficient zeleně KZ = 0,3. V souvislosti s předmětnou změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy tedy dojde k regulaci plošného a prostorového uspořádání území.

Sběrná uliční síť v centrální oblasti hlavního města je pod značným tlakem individuální automobilové dopravy. V rámci přípravy záměru na území změny bude třeba (tak jako v jiných případech) prokázat a doložit provozní funkčnost záměru též z hlediska dopravy. Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury.

Požizovatel nesouhlasí.
Veřejné projednání bylo řádně oznámeno veřejnou vyhláškou a proběhlo způsobem, který byl v době epidemie jediný možný, tedy dálkovým přístupem, přičemž dálková účast byla zajištěna online streamovanou videokonferencí a oznámení o konání veřejného projednání bylo zveřejněno obvyklým způsobem - vyhláška o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce MHMP (byla též zaslána k vystavení na úředních deskách všech pražských MČ a sousedních obcí) v termínu od 5. 11. do 14. 12. 2022 včetně. Ze záznamu z veřejného projednání změny vlny 14 bylo prověřeno, že změny Z 3205/14 se diskuse netýkala. Veškerá stanoviska, námítky a připomínky k projednávaným návrhům změn ÚP se dle stavebního zákona musí podat v termínu, písemnou formou požizovateli.

Požizovatel bere na vědomí, námítka je vypořádána v následujících odstavcích.

Přístavu bylo respektováno výše uvedené a aby v žádném případě nebyla snížena nebo dokonce zcela omezena funkčnost Přístavu. Přístav má být naopak, jak je uvedeno výše, rozvíjen a dobudován. Jelikož jakákoliv činnost je podmíněna souladem konkrétního záměru s územně plánovací dokumentací, je nezbytné již ve fázi územního plánování, a tedy i při jakékoliv změně stávajícího ÚP, brát výše uvedené v potaz a tyto požadavky respektovat.

b) Obsah Změny ÚP

Předmětem Změny ÚP je zejména realizace bytového komplexu na území městské části Praha – Smíchov tzv. „Šemíkův břeh“, a to v bezprostřední blízkosti Přístavu. Pozemky, na kterých má být tento záměr realizován, mají celkovou rozlohu cca 50.000 m², z toho 25.000 m² na pozemcích investora, na nichž se v současnosti nachází sportovní areál „ERPET“ (hala a venkovní sportoviště). Investorem záměru má být společnost SEBRE, a.s.

Společně s realizací bytového komplexu má dojít k přeměně smíchovské náplavky ze současné podoby na prostor určený k odpočinku budoucích rezidentů i veřejnosti s možností přímého přístupu k řece. Součástí záměru „Šemíkův břeh“ má ale také být stavba lávky na Císařskou louku, která propojí ostrov se smíchovskou náplavkou a zpřístupní ho tak široké veřejnosti a cyklistům.

Za tímto účelem pak Změna ÚP vymezuje pro toto propojení nábreží lávkou na severní cíp Císařské louky nově plochu DU. Plochy DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství lze využít zejména pro náměstí, shromažďovací a pěší prostory, obslužné a nemotoristické komunikace funkční skupiny C5 a D5, cyklistické stezky, pěší komunikace, lávky; upravené zpevněné plochy podél vodních ploch, náplavky a tělesa hrází, snížená nábreží; drobné vodní plochy, drobná obchodní zařízení a služby sloužící pro provoz a obsluhu veřejných prostranství, ... zařízení přístavišť osobní lodní dopravy.

Toto plánované budoucí využití pozemků dotčených Změnou ÚP je však velmi problematické a ohrozí fungování Přístavu, čímž dojde k ohrožení veřejného zájmu, a zároveň taková změna znamená negativní zásah do práv Společnosti. K výše uvedenému se Společnost podrobně vyjadřuje níže v těchto svých námitkách.

c) Současný stav dle ÚP

V současné době jsou pozemky dotčené Změnou ÚP zařazeny do funkční plochy SP – sport, tzn., že se jedná o plochy pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Na plochách SP je možno realizovat klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m², zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, ambulantní zdravotnická zařízení, služby, to vše související s hlavním využitím; zároveň platí, že součet plochy staveb a zařízení nespportovního využití nepřekročí 20% plochy SP.

A dále pak vodní plochy, zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory.

d) K požadavkům kladeným na územně plánovací dokumentaci

V procesu územního plánování proti sobě stojí řada soukromých a veřejných zájmů. Jakékoliv přijaté řešení v rámci procesu územního plánování musí tyto zájmy vyvažovat tak, aby rozhodnutí bylo v souladu s principem proporcionality. Přijatý územní plán nesmí excesivně a svévolně zasahovat do základních práv a svobod garantovaných ústavním pořádkem České republiky.

Naopak každý takový zásah, který v procesu územního plánování nastane, nesmí překročit spravedlivou míru, tj. musí se jednat o zásah, který je v souladu s principem minimalizace a subsidiarity zásahu do základních práv. V případě územního plánování pak zejména do vlastnického práva jako nejzákladnějšího majetkového práva vůbec. V případě Změny ÚP pak je nezbytné respektovat i skutečnost, že se v řešené lokalitě nachází Přístav, jehož funkčnost nesmí být omezena a na jehož rozvoji je dán nikoliv jen místní, ale celoevropský zájem. Z rozsáhlé judikatury správních soudů jednoznačně vyplývá, že u každého zásahu do vlastnického práva, který spočívá ve změně funkčního využití území, je tedy nutné v procesu územního plánování obhájit jak nezbytnost takového zásahu a legitimnost cílů, které jej ospravedlňují, tak i zajistit soulad se zásadou minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, a vyloučit libovůli a diskriminaci.

Vybraná relevantní rozhodnutí a usnesení Společnost cituje níže.

Zcela zásadním ve vztahu k výše nastíněné problematice je usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009. V tomto usnesení Nejvyšší správní soud mj. uzavírá: „*[P]odmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*“

K zásahu do základních práv v procesu územního plánování se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 2. 2009, sp. zn. 2 Ao 4/2008, ve kterém klade důraz na nalezení „*spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv a svobod. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivých případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísně restriktivní požadavky.*“

Důležitost vlastnického práva pak zdůrazňuje např. rozsudek Nejvyššího

					<p>správního soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. zn. 1 Ao 4/2011, který k problematice narušení vlastnického práva při změně funkčního užití pozemku uvádí mj. následující: „Ize nepochybně chápat územní plánování obecně a konkrétně i „funkční změnu využití pozemku“ jako zásah do majetkových práv, zde práva vlastnického. Vlastnické právo je totiž třeba v souladu s judikaturou Ústavního soudu, a především Evropského soudu pro lidská práva chápat v širokém smyslu a v souladu s římskoprávní tradicí. Obsahem vlastnického práva je tedy věc nejen držet (ius possidendi), ale i právo s věcí nakládat (ius disponenti) a požívat její plody a užítky (ius utendi et fruendi).“</p> <p>V témže rozsudku Nejvyšší správní soud zmiňuje i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, který „se již mnohokrát v obdobných kauzách vyjádřil, že územní plánování je způsobilé zasáhnout do vlastnického práva. Změna funkčního využití pozemku, které se navrhovatelka aktivně bránila, nepochybně takovým zásahem je, protože pozemek v zastavěné části obce je nově rozdělen do dvou funkčních zón, z nichž jedna se stává sídelní zelení. Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7. 4. 1994, č. stížnosti 21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Existuje totiž celá řada typů zásahů do vlastnického práva, jejichž škála sahá od zákonného odnětí majetku přes různé typy omezení až k oblasti kontroly funkčního využití majetku (tzv. control of use of the property), o které se v tomto případě jedná. Setrvale tak judikuje i český Ústavní a Nejvyšší správní soud.“</p> <p>Zásady pro tvorbu územních plánů, které vyplývají z ustálené judikatury správních soudů, nejsou ve Změně ÚP respektovány, jak dokazuje Společnost níže.</p>	
305	MHMPXPLXIQU ○	Námítka	MHMPXPLXIQU ○	3016583	<p>III. Námítky Společnosti</p> <p>Změna ÚP je projednávána opakovaně. Již v rámci prvního projednání Společnost uplatnila své námítky, které směřovaly proti umístění lávky. Společnost žádala úplné vypuštění záměru lávky z ÚP.</p> <p>a) K Nezákonnosti procesu Změny ÚP</p> <p>Změna ÚP je pořizována v rámci vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ hl. m. Prahy), jejíž pořízení zkráceným způsobem dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále jen „ZHMP“) č. 38/111 ze dne 14. 6. 2018.</p> <p>Návrh Změny ÚP byl projednán ve veřejném projednání, ve kterém bylo uplatněno ze strany dotčeného orgánu (Ministerstvo kultury ČR) negativní stanovisko. K tomuto původnímu návrhu Změny ÚP uplatnila námítky též Společnost.</p> <p>Ze současné podoby návrhu Změny ÚP, resp. jeho odůvodnění však ani jednoznačně nevyplývá, k jaké podstatné změně oproti původnímu znění návrhu Změny ÚP vlastně došlo a jaké je její věcné odůvodnění. Taková skutečnost je v rozporu s principem právní jistoty adresátů návrhu opatření obecné povahy a představuje tak závažnou procesní vadu v procesu přijímání této Změny ÚP. Námítky Společnosti však nebyly řádně vypořádány a Společnost tak neměla možnost v rámci opakovaného projednání Změny ÚP reagovat na skutečnosti, které vedly pořizovatele k tomu, že i přes původně uplatněné námítky Společnosti stále dochází k ponechání vymezení plochy pro lávku v severním cípu Císařské louky, a navíc ještě k vymezení plochy DU, a to i přes jednoznačný nesouhlas Společnosti.</p> <p>Zároveň Společnost upozorňuje, že požadavek na vymezení plochy DU v rozsahu lávky nebyl součástí původního zadání Změny ÚP. K doplnění této plochy došlo až později, před prvním neveřejným projednáním, ale již bez souhlasu pořizovatele Změny ÚP, tedy bez usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy. Jedná se přitom o zásadní změnu oproti zadání Změny ÚP, která má jednoznačně negativní vliv na odtokové poměry a v případě povodní ohrožuje bezpečí, životy a majetek osob na území hl. m. Prahy. Podrobněji k negativnímu dopadu změny ÚP se Společnost vyjadřuje níže.</p> <p>Dle názoru Společnosti pak taková významná změna návrhu Změny ÚP oproti původnímu zadání měla být předem schválena pořizovatelem a nikoliv rovnou zapracována do návrhu Změny ÚP.</p> <p>S ohledem na výše uvedené je Společnost přesvědčena, že postup při přijímání Změny ÚP je nezákonný, kdy se tato nezákonnost přenesla i na případné opatření obecné povahy v případě, že Změna ÚP bude přijata.</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí.</p> <p>Stanovisko MK bylo řádně dohodnuto a na základě dohody a dalších připomínek byl navržen upravený návrh k opakovanému veřejnému projednání. Ze závěrů dohodovacího jednání, resp. později rozporu mezi UZR MHMP a MK ČR, je zřejmé, že se pořizovatel nepodařilo projednat rozpor podle § 4 odst. 8 stavebního zákona, a proto postoupil tento rozpor Ministerstvu pro místní rozvoj ČR postupy ve smyslu § 136 odst. 6 a § 133 odst. 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Na základě odborného posouzení obsahu rozporu se obě ministerstva dohodla na řešení rozporu. Pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem obsah této dohody zohlednil v návrhu pořizované změny, vč. doporučení o doplnění do textové části odůvodnění o důvody změny výroku, podklady pro její zpracování, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, aby bylo zřejmé, co navrhovaná regulace sleduje (viz zejména kap. B.a), B.d) a F. textové části odůvodnění návrhu změny). Veškeré úpravy návrhu jsou řádně zdůvodněny v jeho odůvodnění.</p> <p>Změnou nedochází k návrhu nové plochy lávky, pouze k překvalifikování plochy s rozdílným způsobem využití, ke kterému lávka náleží, z plochy SP, která je jako celek změnou rušena a nahrazena plochou SV, na plochu DU, která lépe odpovídá určení lávky. Z faktického hlediska tedy nejde o návrh nové lávky, pouze o formální upřesnění a zařazení dle metodiky platného územního plánu. Tento postup proto není nezákonný.</p> <p>Možné umístění záměru lávky je věcí následných řízení, změna umístění nepředepisuje, pouze v souladu s metodikou ÚP překlifiková lávku z rušené plochy SP na plochu DU. Samotné umístění lávky tedy není předmětem návrhu změny koncepce a tudíž ani opakovaného veřejného projednání. Lávka v koncepci územního plánu byla již od jeho schválení roku 1999 a na tom změna nic nemění.</p> <p>Námítky Společnosti byly řádně vypořádány. Rozhodnutí o námítkách, uplatněných v rámci veřejného projednání i opakovaného veřejného projednání, bude přílohou výsledného OOP, pořizovatel není zákonem povinen toto vypořádání zveřejňovat dříve, než jej schválí ZHMP v rámci OOP.</p> <p>"Vyhodnocení splnění požadavků zadání, nebo vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem" je součástí odůvodnění návrhu změny. Ke změně znázornění, nikoliv novému vymezení, došlo z metodických důvodů v rámci zpracování návrhu, resp. prověřování požadavků ZHMP. Vzhledem k tomu, že lávka je v ÚP zakreslena již od jeho schválení v roce 1999, tak považujeme námítky poukazující na domnělé změny odtokových poměrů za bezpředmětné.</p> <p>Zpracovatel postupoval v rámci zpracování návrhu v souladu s platnými předpisy a veškeré upřesnění oproti obsahu návrhu na pořízení změny je popsáno v odůvodnění a je projednáno postupy dle stavebního zákona a správního řádu.</p> <p>Požizovatel nesouhlasí.</p> <p>Změnou nedochází k zásahu do stávající plochy přístavu ani k návrhu nové trasy cyklistické stezky. Lávka na Císařský ostrov nebyla předmětem změny. Předmětem změny byla pouze překvalifikace plochy SP na SV a DU. Pozemek, na němž leží lávka, je Povodí Vltavy. Vlastník nemovitosti může podat podnět na změnu ÚP, která by výše uvedený problém řešila.</p>
305	MHMPXPLXIQU ○	Námítka	MHMPXPLXIQU ○	3016584	<p>b) Ohrožení ochranné funkce Přístavu</p> <p>Společnost již ve svých předchozích námítkách zejména poukazovala na skutečnost, že lávka, již se Změna ÚP též dotýká, je umístěna tak, že její trasa ústí do území pozemní části veřejného přístavu Praha - Smíchov, jak je tato vymezena u Státní plavební správy, u Strakonická ulice pak též přímo navazuje</p>	

svým vymezením na plochy DP – přístavy a přístaviště, plavební komory. Záměr lávky je v tomto umístění z pohledu Společnosti jako provozovatele veřejné části Přístavu zcela nemyslitelný. Jak již Společnost uvedla v části II. písm. a) těchto svých námitek, Přístav je mj. přístavem s tzv. ochrannou funkcí ve smyslu zákona o vnitrozemského plavbě. Takový přístav musí až do vyčerpání své kapacity umožnit vplutí a vyplutí a následně tedy ochránit všechny druhy zde se nacházejících plavidel před vysokou vodou, zámrazou a chodem ledu.

Z tohoto pohledu je tedy bezpodmínečně nutné tento přístav rozvíjet, a to minimálně realizací vázacích prvků a přístavních zdí. Budoucí realizace lávky při vjezdu/výjezdu z/do Přístavu (tedy v nejužším místě Přístavu) a současně na břehu Císařské louky v přístavním území na základě této Změny ÚP tak z pohledu Společnosti, jakožto provozovatele Přístavu, není možná a ohrozila by funkce, které Přístav plní. Realizace lávky, ke které bude moci na základě Změny ÚP dojít, není tedy možná ani z důvodu zajištění bezpečného a bezproblémového vplouvání a vyplouvání do ochranného bazénu Přístavu.

Stavět jakýkoliv most či lávku v tomto místě by bylo nebezpečné a takový most či lávka, navíc realizovaný v tomto místě, by byl dále zjevnou překážkou využití ochranného přístavního bazénu Přístavu zejm. velkými plavidly. Přístav je přitom nejvýznamnějším ochranným přístavem na území hlavního města Prahy a při povodních brání poškození celé řady památek na území hlavního města Prahy, a to vč. Karlova mostu. Umístění plavidel do ochranného bazénu Přístavu při povodňových stavech tedy chrání též samotnou Prahu před poškozením staveb (včetně významných památek) nekontrolovaným pohybem těchto plavidel po vodní cestě.

Z výše uvedeného pak jasně vyplývá, že jakékoliv omezení funkce přístavního bazénu je zcela nepřijatelné, především pak v době povodňových stavů. Je přitom zjevné, že výše uvedené zpracovatel Změny ÚP vůbec nezval v úvahu. Byť zpracovatel Změny ÚP v textové části odůvodnění Změny ÚP na str. 10 uvádí informaci, že Změna ÚP bude mít vliv na veřejný zájem na zajištění protipovodňové ochrany, bližší popis tohoto vlivu v textové části odůvodnění Změny ÚP není obsažen. Změna ÚP je tedy nepřezkoumatelná. Nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy, jímž ÚP i jeho změny jsou, je přitom důvodem pro zrušení takového opatření obecné povahy soudem. O skutečnosti, že si je zpracovatel Změny ÚP vědom potenciálně negativního vlivu Změny ÚP v případě podvodní svědčí také podmínka uvedená na str. 6 textové části odůvodnění Změny ÚP:

„V dalším stupni projektových příprav požádat v souladu s § 17, odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách o souhlas příslušného vodoprávního úřadu a zvolit takové technické řešení záměru, které ani v případě povodně neohrozí životní prostředí.“

Přístav má také plnit veškeré povinnosti stanovené vnitrostátními právními předpisy a také právem Evropské unie a mezinárodními dohodami, a to zejm. zajišťovat nákladní provoz.

Jako takový nemůže být přístupný široké veřejnosti, a to zejm. z důvodu zajištění bezpečnosti osob.

I z tohoto důvodu je navrhovaná změna využití a vymezení plochy pro umístění lávky tak, že povede do přístavního území a do bezprostřední blízkosti ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, neakceptovatelné. O to více v tomto případě s poukazem na to, že Přístav je veřejným přístavem na území Prahy, zařazeným do transevropské dopravní sítě dle Nařízení TEN-T, a nemohou tak do něj být umístovány cyklistické stezky, veřejné pěší komunikace a prostory, jak vyplývá z vymezení přípustnosti využití u ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory.

S ohledem na tuto skutečnost je třeba zdůraznit, že je nezbytné ze současného ÚP navíc vypustit návrh cyklistické trasy, směřující právě k uvedené lávce, když tato z velké části jednak prochází plochou DP – přístavy a přístaviště, plavební komory (a toto grafické vymezení je tak v rozporu s textovou částí ÚP), a jednak je navržena do pozemní části Přístavu v rozsahu vedení po Císařské louce, jak vyplývá z níže uvedených obrázků.

S ohledem na nutnost vypuštění této cyklistické trasy pak pozbývá zcela smysl i umístění předmětné lávky v tomto místě. Dle Společnosti je tedy nezbytné, aby k vymezení plochy DU Změnou ÚP nedošlo, resp. aby přímo došlo k vypuštění plochy pro umístění lávky ve špičce Císařské louky. Případně tato Změna ÚP měla být řešena variantně, a zpracovatel Změny ÚP se měl snažit najít jiné, vhodnější, řešení, u kterého by rovnou došlo k vyloučení negativního vlivu v případě povodní. Společnost v souvislosti s uvedeným zároveň zdůrazňuje, že pokud by do budoucna měla být na Císařskou louku vedena jakákoliv lávka, je nutné, aby její umístění, realizace a provedení vždy byly odsouhlaseny Společností, a to nejen jako vlastníkem dotčených pozemků, ale též z její pozice provozovatele pozemní části veřejného přístavu tak, aby jeho funkce, provoz a bezpečnost v něm nebyly narušeny.

Realizace cest pro pěších, cyklostezek a průchodů přístavním územím v důsledku realizace lávky není možná i s ohledem na skutečnost, že Přístav je tvořen uzavřeným areálem, do něhož fyzicky vstup obecné veřejnosti není, a to zejm. za účelem zajištění bezpečnosti, možný. V souvislosti s tím i upozorňujeme na skutečnost, že přístup veřejnosti tak není možný ani na pozemky Společnosti nacházející se při Strakonické ulici, na které by měla navazovat náplavka, realizovaná v rámci zamýšlené Změny ÚP. Tento prostor přístavního území a území ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, jak jsou znázorněny výše, je nutné od Změny ÚP v tomto smyslu dostatečně oddělit.

Vzhledem k tomu, že změna ruší monofunkční využití pro sport (plochu SP), bylo by ponechání lávky v ploše SP nelogické, a proto je navrženo její zařazení do ploch DU. Realnost umístění lávky v této poloze je otázkou následných řízení a konkrétního návrhu lávky, která musí mít prostorové parametry respektující limity vodní dopravy i TEN-T. Změnou se nemění vymezení cyklistických tras v ÚP hl. m. Prahy, koncepce cyklotras není předmětem návrhu změny ani jejího projednání.

Změnou nedochází k návrhu nové plochy lávky, pouze k překvalifikování plochy s rozdílným způsobem využití, ke kterému lávka náleží, z plochy SP, která je jako celek změnou rušena a nahrazena plochou SV, na plochu DU, která lépe odpovídá určení lávky. Z faktického hlediska tedy nejde o návrh nové lávky, pouze o formální upřesnění a zařazení dle metodiky platného územního plánu. Tento postup proto není nezákonný.

Možné umístění záměru lávky je věcí následných řízení, změna umístění nepředepisuje, pouze v souladu s metodikou ÚP překlasiifiková lávku z rušené plochy SP na plochu DU. Samotné umístění lávky tedy není předmětem návrhu změny koncepce a tudíž ani opakovaného veřejného projednání. Lávka v koncepci územního plánu byla již od jeho schválení roku 1999 a na tom změna nic nemění.

Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury v územním plánu.

305 MHMPXPLXIUQ Námitka MHMPXPLXIUQ 3016585 Nesouhlas

c) K přístupu veřejnosti na Císařskou louku

Z navrženého funkčního využití a umístění lávky je zřejmé, že by lávka měla sloužit k zajištění přístupu široké veřejnosti na Císařskou louku. Toto koneckonců vyplývá i z vazby této lávky na záměr tzv. Šemíkova břehu, kdy se navrhovatel snaží nedostatek zeleně a ploch pro rekreaci v rámci svého projektu nahradit zpřístupněním Císařské louky.

Cca 80 % plochy Císařské louky je ve vlastnictví Společnosti. Jedná se tedy o pozemky v soukromém vlastnictví, na které není možné jen tak vstupovat a užívat je. Kromě toho právě tyto pozemky mohou sloužit cílům Nařízení TEN-T a mohou být využity k rozšíření a dobudování Přístavu, jak to TEN-T požaduje. V tomto případě tak nemůže převážit místní zájem na rekreaci a zpřístupnění ploch využívaných a rezervovaných pro Přístav veřejnosti, když zájem na rozvoji Přístavu je zájmem nadnárodním.

V žádném případě ani není možné kompenzovat absenci zeleně a rekreačních ploch v rámci záměru „Šemíkuv břeh“ na úkor jiného soukromého vlastníka – Společnosti, která s tímto řešením zcela nesouhlasí. V souvislosti s tím je třeba zdůraznit, že je zcela neakceptovatelné, aby stávající plochy určené pro sport a rekreaci byly jen tak bez dalšího rušeny a nahrazovány plochami pro bytovou výstavbu s vídnou toho, že k jakémusi nahrazení ploch pro sport a rekreaci dojde nuceně na soukromých pozemcích jiného vlastníka, který má nadto postavení provozovatele pozemní části veřejného přístavu a zabezpečuje tak funkci státu. Touto Změnou ÚP k uvedenému dochází. Takové jednání (v podobě schválení Změny ÚP) i ze strany hlavního města samotného je neobhajitelné a je zcela v rozporu se zásadami přiměřenosti a subsidiarity. S ohledem na to je Změna ÚP též nezákonná a a úkor práv Společnosti. Skutečností, že lávku by v budoucnu bylo případně vhodnější realizovat v jiných místech z výše uvedených důvodů, si je pak vědom nejen pořizovatel Změny ÚP, ale též široká veřejnost, která tento svůj názor prezentovala v rámci veřejného projednání Změny ÚP.

d) Ke kolizi Přístavu, záměru Ředitelství vodních cest a záměru „Šemíkuv břeh“

Společnost dále upozorňuje, že v Přístavu probíhá přístavní činnost, která, byť v rámci povolených limitů, generuje hluk, prach a jiné imise. Tato činnost je zásadním způsobem neslučitelná s tím, aby přímo vedle Přístavu vyrostly polyfunkční budovy (zejména tedy kanceláře a byty) dle návrhu investora tzv. „Šemíkuv břeh“ („Záměr“).

Zároveň v těsné blízkosti Záměru Ředitelství vodních cest plánuje tzv. servisní centrum.

I při dodržování všech zákonných limitů může docházet ze strany obyvatel a uživatelů Záměru k subjektivně vnímanému obtěžování imisemi (zejména hlučnost a prašnost) jak z přístavní činnosti, tak i ze servisního centra Ředitelství vodních cest.

To bude v důsledku vést k pocitu snížené pohody bydlení a bude tak docházet ke sporům mezi Společností, Ředitelstvím vodních cest a obyvateli/uživateli Záměru.

Těmto sporům se dá již v této fázi předejít, pokud Změna ÚP nebude přijata, případně pokud pořizovatel změny vymezení mezi pozemky, na nichž se nachází Přístav, tedy zejm. plochou DP - přístavy a přístaviště, plavební komory, a plochou SV-S (tedy na úkor této plochy SV-S) dostatečně širokou „přechodovou“ plochu s jiným funkčním využitím, která umožní jak požadovaný rozvoj Přístavu, tak bude obsahovat dostatečný prostor pro realizaci izolačních prvků mezi Přístavem a bytovou výstavbou, která má být realizována v rámci Záměru, tedy např. pro výsadbu ochranného pásu zeleně apod.

e) Negativní vliv Změny ÚP na dopravu

Nad rámec výše uvedeného pak Společnost upozorňuje, že Změna ÚP bude mít dle str. 10 textové části odůvodnění Změny ÚP také negativní vliv na dopravní situaci v lokalitě:

„Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. Návrh změny však vyvolá další potenciální přetížení již tak vysoce zatížené komunikace ul. Strakonické.“ Přijetí této Změny ÚP je tak zcela v rozporu se systematickou snahou Městské části Praha 5 dopravně nezatěžovat danou lokalitu, kdy takové kroky Městské části Praha 5 negativně dopadají i na Společnost.

Hrozí tedy, že při zhoršení dopravní situace v důsledku přijetí Změny ÚP následně dojde k dalšímu zpřísnění podmínek pro vjezd automobilů do dané lokality, což negativně ovlivní i již nyní problematický příjezd nákladní automobilové dopravy z/do Přístavu.

Situaci se dlouhodobě nedaří uspokojivým způsobem řešit a stanovení tak vysokého koeficientu využití území (plocha SV – S) je zcela nepřijatelné. I v tomto směru tedy Společnost apeluje na zpracovatele Změny ÚP, aby zásadně snížil daný koeficient míry využití území a zároveň aby stanovil významně vyšší koeficient zeleně než nyní navrhovaný KZ 0,30. Pak nebude nutné kompenzovat absenci zeleně a rekreačních ploch tím, že investor záměru „Šemíkuv břeh“ bude přivádět obyvatele tohoto záměru na Císařskou louku.

Pořizovatel nesouhlasí.

Zrušení nebo přemístění lávky není předmětem Z 3205. Pozemek, na němž leží lávka, je Povodí Vltavy. Umístění lávky ve vhodné poloze nad plochou VOP je podmíněně přípustné i bez změny územního plánu. Kromě toho vlastník nemovitosti může podat podnět na změnu ÚP, která by uvedený problém řešila. Přiměřený podíl rekreační zeleně pro krátkodobou rekreaci je součástí stanoveného koeficientu zeleně pro plochu SV, v rámci níž lze realizovat i plochy sportovišť.

Možné umístění záměru lávky je věcí následných řízení, změna umístění nepředepisuje, pouze v souladu s metodikou ÚP překlasiřikováá lávku z rušené plochy SP na plochu DU. Samotné umístění lávky tedy není předmětem návrhu změny koncepce a tudíž ani opakovaného veřejného projednání. Lávka v koncepci územního plánu byla již od jeho schválení roku 1999 a na tom změna nic nemění.

Učelem Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zhodnocení předložené změny ÚP SÚ hl. m. Prahy z hlediska její udržitelnosti, tedy jejího vztahu k jednotlivým pilířům udržitelného rozvoje. Pro tyto účely byly vypracovány i jednotlivé odborné studie, jež jsou součástí předmětného VVURÚ, které posuzovaly například i hlukovou situaci a kvalitu ovzduší.

Výsledkem toho pak bylo, že posuzovaná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 je z hlediska vlivů na životní prostředí a za podmínek minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, definovaných v kapitole A.8 dokumentace VVURÚ, akceptovatelná.

Předmětem Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zároveň není hodnocení vlivů na konkrétní vlastní záměr – předmětem vyhodnocení je v souladu se zákonnými požadavky a platnými metodikami hodnocení vymezených ploch s rozdílným způsobem využití. Všechny záměry umisřované do území musí plnit hygienické limity stanovené platnou legislativou, což pisatel námítky i s ohledem na jeho záměr sám uvádí. S ohledem k výše uvedenému tedy nelze paušálně odmítat rozvoj území na sousedních pozemcích ve vlastnictví jiného investora.

Konkrétní vlivy, včetně navrhovaných opatření bude možné stanovit až na základě znalosti přesného/konkrétního řešení záměru v navazujících řízeních (např. i z hlediska stavebně-technického řešení – realizace zvukové pohltivých prvků/fasád, nuceného větrání apod.). To se týká i samotného umístění záměru ve vztahu k přístavu, tedy i řešení izolačních prvků mezi těmito lokalitami. V rámci ploch SV – všeobecně smíšených je možné tyto izolační prvky umístit.

Pořizovatel nesouhlasí.

Učelem Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zhodnocení předložené změny ÚP SÚ hl. m. Prahy z hlediska její udržitelnosti, tedy jejího vztahu k jednotlivým pilířům udržitelného rozvoje. Pro tyto účely byly vypracovány i jednotlivé odborné studie, jež jsou součástí předmětného VVURÚ, které posuzovaly například i hlukovou situaci a kvalitu ovzduší. Výsledkem toho pak bylo, že posuzovaná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 je z hlediska vlivů na životní prostředí a za podmínek minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, definovaných v kapitole A.8 dokumentace VVURÚ, akceptovatelná.

Předmětem Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zároveň není hodnocení vlivů na konkrétní vlastní záměr – předmětem vyhodnocení je v souladu se zákonnými požadavky a platnými metodikami hodnocení vymezených ploch s rozdílným způsobem využití. Všechny záměry umisřované do území musí plnit hygienické limity stanovené platnou legislativou, což pisatel námítky i s ohledem na jeho záměr sám uvádí. S ohledem k výše uvedenému tedy nelze paušálně odmítat rozvoj území na sousedních pozemcích ve vlastnictví jiného investora.

Pořizovatel nesouhlasí.

Sběrná uliční síť v centrální oblasti města je pod značným tlakem individuální automobilové dopravy a je jako celek přetížená. V rámci přípravy záměru na území změny bude třeba (tak jako v jiných případech) prokázat a doložit provozní funkčnost záměru mimo jiné též z hlediska dopravy.

Pořizovatel nesouhlasí.

Sběrná uliční síť v centrální oblasti města je pod značným tlakem individuální automobilové dopravy a je jako celek přetížená. V rámci přípravy záměru na území změny bude třeba (tak jako v jiných případech) prokázat a doložit provozní funkčnost záměru mimo jiné též z hlediska dopravy.

Pro účely předmětné změny ÚP SÚ hl. m. Prahy byly zpracovány dopravně inženýrské podklady Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, které reflektují stav, jak dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, tak stav ÚP SÚ hl. m. Prahy se zapracovanou změnou. Na základě tohoto podkladu byly vypracovány odborné studie, které jsou přílohami předmětné dokumentace VVURÚ, a které hodnotí vlivy na životní prostředí a zdravotní rizika obyvatel. Z těchto studií jednoznačně vyplývá, že je změna akceptovatelná za předpokladu minimalizace negativních vlivů na životní prostředí definovaných v kapitole A.8 dokumentace VVURÚ a jednotlivých odborných studiích. Toto souvisí se skutečností, že je sice vymezen specifický koeficient S, avšak KPP navrhované v rámci této plochy je stanoveno na hodnotu 2,0, což odpovídá hodnotě mezi kódem míry využití G a H a tedy objemové velikosti zástavby, která se v zájmovém území běžně vyskytuje.

Oproti stavu dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, kterým je v celém předmětném území stanovena stabilizovaná plocha SP – sportu, tak v případě uplatnění předmětné změny ÚP SÚ hl. m. Prahy dojde k jasnému stanovení regulativů zastavění území a minimálního podílu zeleně, který není ve stavu platného ÚP SÚ hl. m. Prahy v území nikterak zajištěn. Tj. v případě plochy SP – sportu, je možné aktuálně v území realizovat záměr bez jakéhokoliv zajištění minimálního podílu zeleně. Zájmové území může být zároveň již ve stávajícím stavu významným zdrojem dopravy.

305	MHMPXPLXIQU O	Námitka	MHMPXPLXIQU O	3016588	Nesouhlas	<p>f) Rozpor Změny ÚP s Metropolitním plánem</p> <p>Společnost dále upozorňuje, že probíhá intenzivní příprava tzv. Metropolitního plánu, který má ÚP nahradit. Metropolitní plán přitom vymezuje plochu pro bezmotorovou dopravu označenou jako 640/-/56, Lávka na Císařskou louku — návrh.</p> <p>Tento návrh lávky je umístěn výrazně jižněji oproti návrhu lávky dle Změny ÚP. Změna ÚP tedy nerespektuje návrh Metropolitního plánu místo toho, aby se mu snažila přiblížit.</p> <p>Byť Společnost netvrdí, že je tento postup v rozporu se zákonem, jeví se jako postup zcela proti logice věci, když dokument, který má ÚP nahradit, vymezuje plochu pro lávku jinde, než Změna ÚP, která řeší tu samou problematiku, ale zcela odlišně a výrazně méně vhodným způsobem.</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí.</p> <p>Územní plán nestanovuje podmínku realizace lávky v místě, v němž je vymezena. Lávku lze realizovat i ve vhodnější poloze, aniž by byla nutná změna územního plánu. V plochách VOP lze podmíněně umístit lávku, pokud nebude omezeno hlavní a přípustné využití. Vhodné řešení lze tedy hledat v následných fázích bez nutnosti změny ÚP. Zrušení lávky není předmětem Z 3205. Pokud bude připomínkující trvat na zrušení lávky v navržené poloze, může vlastník pozemku, na němž lávka leží (Povodí Vltavy s.p.), podat podnět na změnu ÚP, která by výše uvedený problém řešila. Rozpor s Metropolitním plánem nevzniká, pořízení obou dokumentací požizovatel koordinuje.</p>
305	MHMPXPLXIQU O	Námitka	MHMPXPLXIQU O	3016589	Jiné	<p>g) Ke kolizi se stávajícími inženýrskými sítěmi a jejich ochrannými pásmy</p> <p>Společnost v souvislosti s lávkou dále upozorňuje, že její vedení v trase, jak je vymezena v ÚP, tedy v trase na severní špicí Císařské louky, je velmi problematické i s ohledem na skutečnost, že v těsné blízkosti plochy vymezené v ÚP pro tuto lávku již v současné době vede trasa hlavního vodovodního řadu – viz zeleně vymezený koridor v obrázku níže (<i>viz příloha ID_3016589_1_P - pozn. pořiz.</i>). Tento vodovodní řad, nacházející se pod ochranným přístavním bazénem, zásobuje vodou velkou část Prahy a jeho ochranné pásmo představuje překážku realizaci staveb v jeho blízkosti.</p> <p>Stejně tak se v těsné blízkosti předpokládaného umístění lávky nachází vedení dalších inženýrských sítí s ochrannými pásmy, jak jsou tyto sítě vyznačeny v obrázku níže fialovými přerušovanými čarami.</p>	<p>Požizovatel bere na vědomí.</p> <p>Souhlas se stavbou v ochranném pásmu vodovodních řadů je v kompetenci správce vodohospodářské infrastruktury společností PVS, a.s. Možnost výstavby lávky v ochranném pásmu vodovodního řadu je záležitostí následných řízení.</p>
303	MHMPXPLXJ6IV V	Námitka	MHMPXPLXJ6IV V	3016555	Nesouhlas	<p>Nesouhlasím s návrhem tak, jak je navržen a podávám námitku. Níže jsou uvedeny důvody a vysvětlení:</p> <p>1) Nedostatečná úprava KZ a KPP</p> <p>V rámci opakovaného veřejného projednání bylo diskutováno snížení KPP ve prospěch KZ.</p> <p>Navýšení KZ není adekvátní v ohledu trvalou ztrátu sportoviště, koeficient byl navýšen jen zanedbatelně, výrazně pod akceptovatelnou hranici.</p>	<p>Připomínce nelze vyhovět.</p> <p>Návrh pro opakované projednání vznikl na základě odborného posouzení obsahu rozporového jednání mezi MK a MMR. Ministerstva se dohodla na řešení rozporu. Požizovatel ve spolupráci se zpracovatelem obsah této dohody zohlednil v návrhu požizované změny vč. doporučení o doplnění do textové části odůvodnění o důvody změny výroku, podklady pro její zpracování, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, aby bylo zřejmé, co navrhovaná regulace sleduje . Veškeré úpravy návrhu jsou řádně zdůvodněny v jeho odůvodnění.</p> <p>Připomínka je nekonkrétní, neuvádí, jaká by byla akceptovatelná hranice. Návrhem změny projednávané hodnoty KPP a KZ byly stanoveny na základě řešení rozporu mezi MHMP a MK ČR. Důvody pro jejich stanovení jsou uvedeny v odůvodnění dostatečně podrobně viz zejména kap. B.a), B.d), F. a J. textové části odůvodnění návrhu změny.</p>
303	MHMPXPLXJ6IV V	Námitka	MHMPXPLXJ6IV V	3016556	Nesouhlas	<p>2) Hájení veřejného zájmu</p> <p>Dle prezentace opakovaného veřejného projednání vlny změn Z3205/14 byly prezentovány body definující veřejné zájmy. Tyto body však mnohdy nereflktují skutečné veřejné zájmy a zároveň opomíjejí skutečnost, že jsou tyto atributy v dané lokalitě již prezentní. Zejména pak následující body jsou zcela zpochybnitelné:</p> <p>Bod B. Na rozvoj brownfieldů – Sportoviště Erpet není brownfieldem. Před změnou majetkových vztahů bylo sportoviště zcela funkční a svou funkcí by mohlo plnit i nadále, bylo-li by to v zájmu majitele. Majitel se z tohoto pozemku brownfield snaží vytvořit, což je zcela v rozporu s veřejným zájmem. Majitel nemovitosti má povinnost o svůj majetek pečovat, nechává-li ho záměrně chátrat, je to v rozporu s NOZ a měl by být v souladu s právními předpisy 184/2006sb. vyvlastněn.</p> <p>Bod D. Na zajištění volného přístupu k řece – v současné době je přístup k řece zcela volný. Přírodní náplavka je veřejnosti přístupná ze tří směrů. Včetně bezbariérového přístupu.</p> <p>Bod F. Na zajištění prostupnosti území podél Vltavy pěším a cyklistům – území podél Vltavy je zcela prostupné pěším a cyklistům (já sám tam na kole jezdím, nevidím problém). Jako oponentní argument lze zmínit, že developer ve svém projektu neplánuje cyklotrasu A1 v dostatečné kvalitě, což je i rozporováno mnohými organizacemi zabývající se cyklistickou dopravou v Praze. Developerský záměr by zde nebyl pro veřejný zájem žádným skutečným přínosem zajišťující prostupnost území, developer plánuje ponechat náplavku současným typem dláždění, který není v žádném směru atraktivnější pro cyklisty nebo osoby se sníženou schopností pohybu či orientace. Území by se tak nestalo nikterak prostupnější.</p> <p>Bod G. Na zajištění protipovodňové ochrany – protipovodňová ochrana již instalována je, po povodních 2013 byl v lokalitě instalován systém pro montovanou protipovodňovou ochranu Prefa, skládající se z betonových zídek a v zemi instalovaných kotvicích a těsnících bodů pro sloupky a hrázní bloky. Developerský záměr by zde nebyl pro veřejný zájem žádným skutečným přínosem protipovodňové ochrany. Ostatní body, které zde nebyly zmíněny považují za silně diskutabilní.</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění změny potvrzuje, že uvedený veřejný zájem bude v rámci regulativů územního plánu zachován či podpořen.</p> <p>Bod B: Lokalita vykazuje jasné atributy sportovního brownfieldu. Připomínka poukazuje na problém, který není řešitelný nástroji územního plánování. Definování veřejných zájmů se týká reálného stavu. V rámci požizování se požizovatelem váží jednotlivě soukromé a veřejné zájmy a hledá se dohoda o území, kterou schvaluje ZHMP. Nikdy nelze vyhovět všem často protichůdným zájmům na rozvoji území. Veřejné zájmy, které dle zpracovatele návrhu změny změna představuje, jsou podrobně definovány v odůvodnění.</p> <p>Bod D: Odůvodnění změny potvrzuje, že tento veřejný zájem bude nejen zachován, ale ještě rozvinut. Změna má potenciál zlepšit přístupnost břehu od ulice Strakonická a zkultivovat jej. V současné době je areál po celé své délce neprostupný a přístup k řece je pouze podél jeho jižního a severního okraje. Jedno z možných řešení rozvíjející tento veřejný zájem je řešení ze studie, která prověřila transformaci daného území.</p> <p>Bod F: Odůvodnění změny potvrzuje, že tento veřejný zájem bude v rámci regulativů územního plánu zachován. Konkrétní developerský záměr není předmětem změny územního plánu. Představuje jedno z možných řešení uspořádání území po změně ÚP. Detailní řešení je třeba dohodnout v rámci následných řízení. Námitka je pod podrobnost územního plánu a týká se až následných řízení. Schématicky znázorněná cyklotrasa ve výkresu č. 5 je návrhem změny nedotčena, změna ÚP nemění koncepci cyklotrasy v územním plánu.</p> <p>Bod G a další: V odůvodnění změny jsou zmíněny některé veřejné zájmy, kterých se změna nějakým způsobem dotýká, a u nichž navrhované regulativy územního plánu zajišťují jejich zachování, resp. podporu a rozvoj.</p>

303	MHMPXPLXJ6IV	Námitka	MHMPXPLXJ6IV	3016557	Nesouhlas	<p>3) Nerealističnost vybudování lávky na Císařskou louku Všechny prezentace a dokumenty počítají s tím, že bude vybudována lávka na Císařskou louku a tím bude částečně kompenzovaná ztráta tohoto unikátního sportoviště. Lávka však vybudována být nemůže, majitel pozemků na Císařské louce s tímto záměrem nesouhlasí, své nesouhlasné stanovisko znovu přednesl na opakovaném veřejném projednání, kde byl osobně přítomen jím pověřený zástupce. Veškeré závěry v rámci této změny vyplývající z propojenosti s Císařskou loukou jsou tedy naprosto nereálné a není možné se o ně opírat. Navržená změna koeficientů tento problém nemůže vyřešit.</p>
303	MHMPXPLXJ6IV	Námitka	MHMPXPLXJ6IV	3016558	Nesouhlas	<p>4) Zastavování Smíchova – růst poptávky po sportovištích Na toto území a jeho rekreační funkci nelze nahlížet izolovaně lokálně, ale je nutné jeho účel posuzovat komplexně ve vztahu k celému území Smíchova a to nejen v současné době, ale i v budoucnu. Smíchov čeká v nejbližších letech masivní rozvoj (např. projekt Smíchov City, Lihovar, apod.) a počet obyvatel se zde zvýší o více než 10 tisíc, což představuje nárůst cca o třetinu. Tento rozvoj nutně přinese významné zvýšení poptávky po sportovních rekreačních plochách a město tak nesmí dopustit ztrátu existujících sportovišť. Naopak, mělo by je podporovat, rozšiřovat a budovat další. Oblast u řeky je pro rekreaci a sport ideální. Navržená změna koeficientů tento problém v žádném případě neřeší a nezajišťuje dostatek veřejných sportovišť pro občany Smíchova. Naopak, dojde k významné nevratné ztrátě existujícího sportoviště.</p>
303	MHMPXPLXJ6IV	Námitka	MHMPXPLXJ6IV	3016559	Nesouhlas	<p>5) Rozpor proti Konceptci Pražských břehů z roku 2014 IPR v roce 2014 zpracoval koncepci Pražských břehů, která říká, že toto místo u řeky má být určeno pro sport a rekreaci. Aktuálně navržená změna, i při současně navrhovaných koeficientech, je v přímém rozporu s tímto schváleným koncepčním dokumentem a nemůže tak být schválena.</p>
303	MHMPXPLXJ6IV	Námitka	MHMPXPLXJ6IV	3016560	Nesouhlas	<p>6) Ztráta sportoviště Tento projekt a aktuálně řešené navržené změny koeficientů neřeší základní problém, a to je ztráta jediného sportoviště této rozlohy na Smíchově. V této lokalitě není žádné další srovnatelné sportoviště. V případě zastavění tohoto území by v okolí nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele. Změna územního plánu proto není ve veřejném zájmu. Naopak, jde proti zájmům občanů Smíchova a celé Prahy a je pouze v ekonomickém zájmu investora.</p>
303	MHMPXPLXJ6IV	Námitka	MHMPXPLXJ6IV	3016561	Nesouhlas	<p>7) Výrazné zhoršení životního prostředí pro obyvatele Strakonické ulice a zvýšení zdravotních rizik Strakonická ulice má v této části 4 pruhy - 2 v každém směru. Intenzita dopravy je zde nadměrně vysoká a tato komunikace obsluhuje i kamionovou dopravu. Obyvatelé žijící v původní zástavbě v ulici Strakonická trpí zvýšeným hlukem, smogem a prachem, které doprava pod jejich okny generuje. Tento hluk, prach a smog se alespoň částečně rozptylují do volného prostoru nad řekou. Zastavění ulice Strakonická z východní strany (kde je projekt Šemíkův běh plánován) by způsobila uzavření ulice z obou stran a vytvoření tunelového efektu, který způsobí, že se zde prach a smog bude koncentrovat a hluk se bude od nových staveb odrážet zpět do ulice a zatížení současných obyvatel se tak výrazně zvýší. Není možné už tak špatné životní podmínky místních obyvatel ještě zhoršit. Navržená změna koeficientů tento problém neřeší a dle akustického posudku Kvinting naopak zhoršuje.</p>
303	MHMPXPLXJ6IV	Námitka	MHMPXPLXJ6IV	3016562	Nesouhlas	<p>8) Zvýšení intenzity dopravy ve Strakonické ulici Strakonická ulice je už nyní přetížená – v ranní i odpolední špičce bývá</p>

Lávka na Císařský ostrov jako taková nebyla předmětem změny. Vzhledem k tomu, že změna ruší monofunkční využití pro sport, bylo by ponechání lávky v ploše SP nelogické, a proto je navrženo zařazení do ploch DU. Realnost umístění lávky v této poloze je otázkou následných řízení. Samotné umístění lávky tedy není předmětem návrhu změny koncepce a tudíž ani opakovaného veřejného projednání. Dle § 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona se projednává návrh změny pouze v rozsahu úprav, o kterých bylo rozhodnuto v rámci veřejného projednání, je tedy projednávána pouze změna kódu míry využití území z SV-H na SV-S s koeficienty KPP=2,0 a KZ=0,3. Lávka v koncepci územního plánu byla již od jeho schválení roku 1999 a na tom změna nic nemění.

Zpracovatel změny je povinen zpracovat změnu dle záměru na pořízení změny schválené ZHMP, jejímž předmětem je zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Lávka na Císařský ostrov nebyla předmětem změny. Vzhledem k tomu, že změna ruší monofunkční využití pro sport (plochu SP), bylo by ponechání lávky v ploše SP nebo její zařazení do plochy SV ve smyslu změny nelogické, proto je navrženo její vymezení plochou DU (urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství). Možnost umístění lávky v této poloze je však otázkou následných řízení a konkrétního návrhu lávky, která svým řešením musí respektovat limity vodní dopravy i TEN-T.

Zpracovatel je povinen zpracovat změnu v souladu s požadavky na pořízení změny schválenými ZHMP, jejímž předmětem bylo zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Zároveň zrušením plochy SP nemusí za každou cenu dojít ke kompletní ztrátě sportovní využití v lokalitě - vymezovaná plocha SV má polyfunkční charakter a lze v ní povolit i občanskou vybavenost např. ve formě sportu.

Upravený návrh změny nabízí kompromis, který je v souladu s úkoly a cíli územního plánování, zejména s odst. 2 § 18 stavebního zákona, podle kterého územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Zpracovatel je povinen zpracovat změnu v souladu s požadavky na pořízení změny schválenými ZHMP, jejímž předmětem bylo zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Zároveň zrušením plochy SP nemusí za každou cenu dojít ke kompletní ztrátě sportovní využití v lokalitě - vymezovaná plocha SV má polyfunkční charakter a lze v ní povolit i občanskou vybavenost např. ve formě sportu.

Koncepce pražských břehů není závazný dokument a není nadřazena rozhodnutí ZHMP. Zároveň polyfunkční charakter plochy SV zcela neznemožňuje sportovní využití dané lokality.

Zpracovatel je povinen zpracovat změnu v souladu s požadavky na pořízení změny schválenými ZHMP, jejímž předmětem bylo zrušení plochy SP ve prospěch plochy SV. Zároveň zrušením plochy SP nemusí za každou cenu dojít ke kompletní ztrátě sportovního využití v lokalitě - vymezovaná plocha SV má polyfunkční charakter a lze v ní povolit i občanskou vybavenost např. ve formě sportu.

Současný stav v území neumožňuje využití místními obyvateli a kýžený stav nelze docílit pouze prostředky územního plánování, ale je třeba využít i jiné prostředky a zohlednit také vlastnické vztahy. Využití SV umožňuje umístění jak polyfunkčních, tak monofunkčních staveb pro sport, včetně otevřených sportovišť, bez plošného omezení. Územní plán však nemůže přikázat vlastníkům aktivně a ve prospěch široké veřejnosti využívat vlastní nemovitost, pokud jim využití stanovené územním plánem z nějakého důvodu nevyhovuje.

V rámci pořizování se pořizovatelem váží jednotlivé soukromé a veřejné zájmy a hledá se dohoda o území, kterou schvaluje ZHMP. Nikdy nelze vyhovět všem často protichůdným zájmům na rozvoji území. Veřejné zájmy, které dle zpracovatele návrhu změny změna představuje jsou podrobně definovány v odůvodnění.

Pro účely vyhodnocení hlukové situace a kvality ovzduší byly vypracovány odborné studie, které jsou součástí zpracovaného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (EKOLA group, spol. s r.o., 06/2021). Konkrétně se jedná o Akustické posouzení (příloha č. 1 dokumentace VVURÚ) a Vlivy na kvalitu ovzduší (příloha č. 3 dokumentace VVURÚ). Dále jsou součástí předmětného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i studie hodnotící vlivy a míru vlivů na zdravotní rizika. Konkrétně se jedná o Vyhodnocení vlivů na zdravotní rizika z expozice hlukem (příloha č. 2 dokumentace VVURÚ) a Vlivy na míru zdravotního rizika z expozice chemickým látkám v ovzduší (příloha č. 4 dokumentace VVURÚ).

Závěrem tohoto vyhodnocení je, že posuzovaná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 je, z hlediska vlivů na životní prostředí za podmínek minimalizace negativních vlivů na životní prostředí definovaných v kapitole A.8 dokumentace VVURÚ, akceptovatelná.

Dále je třeba konstatovat, že aktuálně je dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy v rámci celého území vymezena plocha SP – sportu, která je např. z hlediska generované automobilové dopravy rovněž významným zdrojem dopravy. Předmětnou změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 se navrhuje plocha všeobecně smíšená SV s individuálně stanoveným kódem míry využití území S, kterým se stanovuje koeficient podlažních ploch KPP = 2,0 a minimální koeficient zeleně KZ = 0,3. V souvislosti s předmětnou změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy tedy dojde k regulaci plošného a prostorového uspořádání území.

Sběrná uliční síť v centrální oblasti hlavního města je pod značným tlakem individuální automobilové dopravy. V rámci přípravy záměru na území změny bude třeba (tak jako v jiných

303	MHMPXPLXJ6IV	Námítka	MHMPXPLXJ6IV	3016563	Nesouhlas	<p>kompletně zablokovaná individuální automobilovou dopravou. Stavba masivního rezidenčně komerčního objektu by v této oblasti intenzitu dopravy významně zvýšila – a to i při nově navržených koeficientech. Do a z komplexu Šemíkův břeh by denně vjížděly / vyjížděly stovky automobilů obyvatel i návštěvníků, což by v místě způsobovalo významné navýšení dopravních komplikací. Navržená změna koeficientů tento problém neřeší.</p> <p>9) Veřejné projednání bez účasti oponentů změny Veřejné projednání v roce 2021 proběhlo v době přísných vládních opatření proti šíření nemoci SARS-CoV (Covid19). Nikdo z klíčových oponentů této změny nebyl informován o tomto projednání (ani někteří zainteresovaní zastupitelé Hl. m. Prahy o tom nevěděli). O projednávání jsem se dozvěděl čistou náhodou na portálu VIMEO, kde jsem se účastnil online chatu, nebyl jsem však brán v potaz. Proto považuji za nesprávné a neetické a proti veřejnému zájmu v této fázi řešit pouze úpravy v rámci opakovaného projednání, a požaduji řešit komplexně všechny zásadní problémy, která navržená změna přináší.</p>	<p>Případem) prokázat a doložit provozní funkčnost záměru též z hlediska dopravy. Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury.</p> <p>Požizovatel nesouhlasí. Veřejné projednání bylo řádně oznámeno veřejnou vyhláškou a proběhlo způsobem, který byl v době epidemie jediný možný, tedy dálkovým přístupem, přičemž dálková účast byla zajištěna online streamovanou videokonferencí a oznámení o konání bylo zveřejněno obvyklým způsobem. Ze záznamu z veřejného projednání změn vlny 14 bylo prověřeno, že změny Z 3205/14 se diskuse netýkala. Veškerá stanoviska, námítky a připomínky k projednávaným návrhům změn ÚP se dle stavebního zákona musí podat v termínu, písemnou formou pořizovatelé.</p>
181	Povodí Vltavy, státní podnik	Připomínka	MHMPXPLWCZ J3	3016259	Bez připomínek	<p>Věc: Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3205/14 vlny 14 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území A) vyjádření oprávněného investora B) vyjádření správce povodí C) námítky subjektu s právem hospodařit s majetkem státu Dopisem č. j. MHMP 916615/2023 ze dne 2. 5. 2023 obdržel státní podnik Povodí Vltavy oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Předmětem Změny ÚP jsou změny funkčního a prostorového uspořádání území. Jedná se o realizaci záměru Šemíkův břeh. Hlavním cílem změny je změna funkčního využití ploch: z funkce: sportu /SP/, velká rozvojová území /VRÚ/ na funkci: všeobecně smíšené s kódem míry využití území S /SV-S/ (dříve /SP/) - 27065 m2, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství /DU/ (dříve /SP/) – 554 m2 (propojení mezi navrhovanou plochou SV-S a ostrovem Císařská louka (severním cípem) lávkou. Změna funkčního využití území byla již projednána. „Odvozený“ výkres č. 37 vymezení zastavitelného území – změna navrhuje nové nezastavitelné plochy DU v rozsahu 554 m2. Opakované veřejné projednání – návrh změny oproti původnímu veřejnému projednávání – změna kapacity území – snížení kapacity území KPP z 2,2 (2,6) na 2,00 a k upřesnění koeficientu zeleně (KZ) z 0,25 – 0,4 na 0,3. Studie „Na Vyšehrad (Šemíkův břeh)“ není předmětem změny územního plánu. Předmětná změna se nachází: • Ve vodním útvaru: DVL_0820 (Vltava od toku Berounka po ústí do Labe) – opatření DVL31700037 Protipovodňová ochrana přístavu Smíchov. • V záplavovém území významného vodního toku Vltava, které bylo stanoveno Magistrátem hlavního města Prahy dne 21. 8. 2003 pod č. j. MHMP-118671/2003/VYS/Po/Ku a mimo jeho vymezenou aktivní zónu. • Před linií PPO hl. m. Prahy. • V oblasti s významným povodňovým rizikem DVL_01_01: - v území s vysokým a středním povodňovým ohrožením (DU – výkres 5 – Doprava); - v území s nízkým i zbytkovým povodňovým ohrožením (plocha SV-S).</p>	<p>Požizovatel bere na vědomí.</p>
181	Povodí Vltavy, státní podnik	Připomínka	MHMPXPLWCZ J3	3016268	Nesouhlas	<p>A) Povodí Vltavy, státní podnik, jako oprávněný investor nemá ke změně Z 3205/14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy žádné připomínky.</p> <p>B) Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Berounky a Dolní Vltavy podle ustanovení § 54 odst. 1 vodního zákona podává Povodí Vltavy, státní podnik, ke změně Z 3205/14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy následující připomínku:</p> <p>Podmínky prostorového upořádání považuje správce povodí za nedostatečné a požaduje začlenit podmínku pro podmíněčné přípustné využití území: - Výstavba na projednávaných plochách bude respektovat zásady pro umístování a povolování staveb a činností dané Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe.</p>	<p>Požadavku bude vyhověno jinak. Podmínka "Výstavba na projednávaných plochách bude respektovat zásady pro umístování a povolování staveb a činností dané Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe." bude zapracována jako upozornění do textové části odůvodnění Změny. Požadované zohlednění Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe bude předmětem následných řízení.</p>
181	Povodí Vltavy, státní podnik	Námítka	MHMPXPLWCZ J3	3016318	Nesouhlas	<p>Odůvodnění: požadavek v souladu s listem opatření DVL31700001 Pořízení nebo změna územního plánu (vymezení ploch, jejichž využití nepovede k překročení přijatelné úrovně povodňového ohrožení) a DVL31700002 Využití výstupů map povodňového rizika (povodňové ohrožení, plochy v riziku) jako limitu v územním plánování a řízení.</p> <p>C) Povodí Vltavy, státní podnik, jako subjekt s právem hospodařit s majetkem státu, tj. pozemkem p. č. 5042/1 a p. č. 5046/1 v k. ú. Smíchov, podává následující námítku: Podmínky prostorového uspořádání jsou nedostačující, a proto z pohledu umístění území v těsné blízkosti veřejného ochranného přístavu Smíchov je nezbytné stanovit následující podmínku pro podmíněné přípustné využití území:</p>	<p>Požizovatel nesouhlasí. Změna plochy SP na plochu DU (propojení plochy SV-S a Císařským ostrovem lávkou), není předmětem opakovaného veřejného projednání. Dle § 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona se projednává návrh změny pouze v rozsahu úprav, o kterých bylo rozhodnuto v rámci veřejného projednání, je tedy projednávána změna kódu míry využití území z SV-H na SV-S s koeficienty KPP=2,0 a KZ=0,3.</p>

149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMP09SS0D 3016403 P	Bez připomínek	- Stavby spojené s vymezenou plochou DU nebudou umístovány na druh pozemku „vodní plocha“.	Pořizovatel bere na vědomí.
					Odůvodnění: požadavek vyplývá i z pohledu povinností správce vodní cesty (zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů).	
					Opakované veřejné projednání návrhů změn Z 3205/14 a Z 3221/14 vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (UP SÚ HMP)	Přílohy pro vyhodnocení - ID_3016403_1_P.pdf - ID_3016403_2_P.pdf
					K předmětným změnám ÚP SÚ HMP jsme Vám za naší společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., již předešle zasílali vyjádření pod zn. 2021/OSDS/06636 ze dne 24.11.2021 (v kopii přikládáme) (ID_3016403_1_P - pozn. pořiz.).	
					U změny Z 3205/14 — návrh na funkčně všeobecně smíšené plochy pro realizaci záměru „Šemíkuv břeh“ mezi ul. Strakonická a Vltavou, Praha 5 — Smíchov, se nyní mění pouze kód míry využití území, u změny Z 3221/14 — „Výstavba obytné čtvrti Jarov“ mezi ul. Na Jarově, Květinová a Habrová, Praha 3 — Žižkov, se jedná o změnu na 100 % čistě obytnou funkci (předešle bylo využití zčásti i pro funkci všeobecně smíšenou).	
					Rozloha ploch dotčených změnami Z 3205/14 a Z 3221/14 ÚP SÚ HMP se oproti předchozím záměrům nemění, komentáře k těmto změnám a další obecné podmínky pro respektování veškerých plynárenských zařízení naší společnosti a postup při stanovování konkrétních technických podmínek připojování k distribuční soustavě pro odběrná místa (viz naše vyjádření zn. 2021/OSDS/06636 ze dne 24.11.2021) zůstávají nadále v platnosti (s dílčím upřesněním u citace Vyhlášky o podmínkách připojení k plynárenské soustavě — předešle pod č. 62/2011 Sb., po legislativní změně je pod č. 488/2021 Sb.).	
					U změny Z 3221/14 navíc požadujeme dodržet následné podmínky, sdělené naší společností tamnímu investorovi k dokumentaci bouracích prací „Demolice areálu PS0 Jarov“ vyjádřením pod zn. 2022/OSDS/00864 ze dne 16.2.2022 (v kopii rovněž přikládáme) (ID_3016403_2_P - pozn. pořiz.).	
					ZSV-05A01 V případě, že tento stupeň veřejného projednávání návrhů změn Z 3205/14 a Z 3221/14 ÚP SÚ HMP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/pořizovateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPLR7Q 3016390 38	Bez připomínek	Připomínky Pražské vodohospodářské společnosti a.s. k oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny Z 3205/14 vlny 14 a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	Pořizovatel bere na vědomí, týká se až následných řízení.
					Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky:	
					Obecné připomínky:	
					-V připomínkách ke změně jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady.	
					Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	
					Stanovisko k uvedenému změně:	
					• Je nutné respektovat stávající přiváděcí řady 2 x DN 800 Podolí - Bruska a Podolí - Laurová včetně jejich ochranného pásma a také šoupátkový objekt Tatra Smíchov.	
					Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky:	
					Obecné připomínky:	
					- U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy.	
					- Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (§5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k záливce zeleně, oplachu, atd.	
					- Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb.	
					hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2:	
					„Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.“	
					Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku.	
					- V připomínkách jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače.	
					Upozorňujeme na to, že se v lokalitě se nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	
					Stanovisko k uvedenému změně:	
					• nutno respektovat stoky oddílné dešťové kanalizace A1200/1800 a DN 800 včetně jejich ochranného pásma.	
					V souvislosti s požadavky zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění novely zákona č. 544/2020 Sb., požadujeme provádět likvidaci srážkových vod	

primárně na pozemku stavebníka. V případě návrhu odvádění srážkových vod do kanalizace požadujeme doložit nemožnost nebo omezenou možnost využívání a likvidace srážkových vod ve vlastních objektech na pozemcích investora. Pouze v tomto případě je možné přebytečné srážkové vody po akumulaci a retenci při dodržení požadavků uvedených v Městských standardech vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy zaústit do stejné stoky jednotné kanalizace jako vody splaškové.

Požadujeme, aby v rámci řešení projektu byly důsledně aplikovány principy uvedené ve "Standardech hospodaření se srážkovými vodami na území hl. m. Prahy", srážkové vody byly primárně sváděny pomocí povrchových opatření do zeleně, zasakovány, akumulovány, případně likvidovány jiným vhodným způsobem, než sváděny do veřejné kanalizace.

Obecně:

Navrhované objekty (vč. zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromů musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu:

a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m,

a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m,

b) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo

c) v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.

Pražská vodohospodářská společnost a.s. jako správce vodohospodářského majetku hlavního města Prahy a Pražské vodovody a kanalizace, a.s. jako provozovatel dotčeného majetku se od data 1.1.2021 prioritně a bezplatně vyjadřují jednotným stanoviskem, a to na základě elektronické žádosti podané prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu: www.vviadrovaciportal.cz. Pro elektronické úkony správních orgánů a orgánů veřejné moci (státních orgánů, územních samosprávných celků a fyzických nebo právnických osob, pokud těmto fyzickým nebo právnickým osobám byla svěřena působnost v oblasti veřejné správy, notářů a soudních exekutorů) učiněných při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy se shora specifikované požadavky na formu podání žádosti o stanovisko prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu nemusí použít.

5) Návrh pořizovatele

Návrh změny byl opakovaně veřejně projednán. Nesouhlas s návrhem změny vyjádřila MČ Praha 5 (příp. č. 25), oprávněný investor Povodí Vltavy (příp. č. 181) a právnické a fyzické osoby - připomínkující č. 300-305. Na základě výsledků projednání bude upravena textová část odůvodnění změny. Změnu je možné vydat.

6) Doplněk návrhu

Do textové části odůvodnění změny bude doplněna podmínka "Výstavba na projednávaných plochách bude respektovat zásady pro umístování a povolování staveb a činností dané Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe." Z odůvodnění změny bude odstraněna zmínka o memorandu s MČ.