

Z 3517 / 3517

**Místa akce:**

Praha 8, k.ú. Libeň Praha 8, k.ú. Karlín

**Předmět:**

Využití městských pozemků Palmovka

**Z:**

parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/, smíšené městského jádra s kódem míry využití území I /SMJ-I/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, všeobecně obytné s kódem míry využití území G /OV-G/, všeobecně obytné s kódem míry využití území I /OV-I/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/, zeleň městská a krajinná /ZMK/

**Na:**

sběrné komunikace městského významu /S2/, smíšené městského jádra s kódem míry využití území S /SMJ-S/, urbanisticky významné plochy a dopravní spojení /DU/, veřejné vybavení - pevná zn. /VV/, veřejné vybavení - plovoucí zn. /VV/, všeobecně smíšené /SV/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území F /SV-F/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území I /SV-I/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území S /SV-S/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, zvláštní - kultura a církev - pevná zn. /ZKC/

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
<b>1) Městská část</b>							
<b>2) Dotčené orgány</b>							
15 Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky							
10 Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy							
9 Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Stanovisko	MHMPXPMC83 6H	3016400	Souhlas	Dopisem podaným dne 28. 6. 2023 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále již pouze „HSHMP“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odstavec 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 52 odstavec 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů žádost o vydání vyjádření (stanoviska) k oznámení o veřejném projednání návrhu změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP a VVURÚ. HSHMP návrh posoudila a vydává toto vyjádření (stanovisko): Předložený návrh změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP (změny prostorového uspořádání a funkčního využití ploch) je z pohledu místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (HSHMP) akceptovatelný.		Poživatel bere na vědomí.
9 Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Stanovisko	MHMPXPMC83 6H	3016402	Částečný souhlas	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujících záření definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícími zářeními, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace). V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy minimálně tyto dokumenty dle § 77 „zákona“: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umístovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území).		Poživatel bere na vědomí. Týká se následných řízení.

					3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem. 4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícího záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru. Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části. Vyjádření (stanovisko) HSHMP je vydáno v souladu s: §77 a § 82 odstavce 2 zákona, nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a rozsudkem nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246.		
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy						
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení preventivní ochrany						
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPMCV8 K9	3016410	Bez připomínek	Z hlediska ochrany vod: Navržená změna územního plánu se týká prostoru brownfieldu vymezeného ulicemi Zenklova, Sokolovská, U Rustonky, Voctářova a Libeňským mostem, kde by měla vzniknout multifunkční čtvrť v dobré dostupnosti městské hromadné dopravy a v blízkosti budoucího Rohanského parku na břehu Vltavy. Změnou dojde k přeskupení zastavitelných a nezastavitelných ploch v řešeném území, v důsledku toho je zastavitelné území celkově rozšířeno o cca 0,5 ha. Z hlediska vyhodnocení vlivu změny na udržitelný rozvoj území byly identifikovány vlivy na retenční schopnost krajiny zintenzivněním zástavby a snížení koeficientu zeleně. V rámci změny jsou obsažena zmírňující opatření spočívající ve vymezení ploch zeleně ZMK a ZP a stabilizace systému zeleně. Pro navazující řízení jsou na základě procesu SEA navržena další opatření: minimalizace podílu zastavěných a zpevněných ploch a realizace modrozelené infrastruktury. Dále byl identifikován mírně negativní vliv z hlediska potenciálního zásahu do horninového prostředí v územích s předpokládanými starými ekologickými zátěžemi. Samotná územně plánovací dokumentace v této souvislosti nenavrhuje zmírňující opatření. Ta jsou navržena pro navazující řízení. Jde především o provedení průzkumů kontaminace a následně přijetí adekvátních opatření na její eliminaci. Část zájmového území se nachází ve stanoveném záplavovém území vodního toku Vltava, které je chráněno protipovodňovými opatřeními zajišťovanými městem. Protipovodňová ochrana již byla realizována, zájmové území však bylo z důvodu nedostatečné čerpací kapacity ČS Rokytka částečně zaplaveno při povodňové události v 05/2013. Prvky protipovodňových opatření nejsou změnou územního plánu dotčeny. Z hlediska ochrany vod nemáme k předložené změně územního plánu žádné připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPMCV8 K9	3016501	Bez připomínek	Z hlediska nakládání s odpady: Předmětem řešení Změny č. Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy je Katastrální území Libeň, Praha 8, rozsah řešeného území cca 121 050 m <sup>2</sup> . V řešeném prostoru vymezeném ulicemi Zenklova, Sokolovská, U Rustonky, Voctářova a Libeňským mostem (tzv. pentagon) jsou vytvářeny územní předpoklady pro vznik multifunkční čtvrti v dobré dostupnosti kapacitní městské hromadné dopravy i v blízkosti budoucího Rohanského parku na břehu Vltavy. Jedná se o brownfield s vysokým rozvojovým potenciálem v celopražském srovnání. Změna územního plánu vytváří územní předpoklady pro vznik středněpodlažní kompaktní zástavby navazující na okolní urbanistické celky. V řešeném území jsou evidovány staré ekologické zátěže dle SEKM, ovlivnění ropnými látkami v jižní části území (areál dopravního podniku a bývalé plynárny), mimo podrobnost řešení posuzované ÚPD, pro navrhované funkční využití SV není tato skutečnost limitujícím faktorem. V navazujících řízeních je v případě prokázání kontaminace (potřeba zpracovat podrobný hydrogeologický a sanační průzkum) nutné přijmout opatření pro zamezení negativního ovlivnění budoucích staveb, resp. jejich uživatelů např. pomocí odtěžení kontaminovaných zemin a jejich likvidace v souladu se zákonem o odpadech. K předložené změně územního plánu nemáme žádné připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí. Řešení případné kontaminace území se týká až následných řízení.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPMCV8 K9	3016504	Jiné	Z hlediska lesů: Námi chráněné zájmy nejsou v případě změny č. Z 3517/00 dotčeny.	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPMCV8 K9	3016505	Bez připomínek	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K předložené změně územního plánu č. Z 3517/00 nemáme žádné připomínky. Změna navrhuje nové prostorové uspořádání ploch v prostou vymezeném ulicemi Zenklova, U Rustonky, Sokolovská, Voctářova a Libeňský most. Změna nezasahuje do významných krajinných prvků, zvláště chráněných území kategorie přírodní památka, přírodní rezervace a jejich ochranných pásem ani památných stromů. Změna se rovněž nachází mimo území vymezených přírodních parků na území hl. m. Prahy. Navržená změna tak nebude mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny.	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPMCV8 K9	3016506	Částečný souhlas	Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o konání veřejného projednání návrhů změny Z 3517/00 a vyhodnocení vlivů změn na udržitelný rozvoj území a dokument „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PRO ZMĚNU Z 3517/00 – zkráceně“ (04/2023), zpracovaná	Pořizovatel bere na vědomí. Upozornění se týká případných návazných řízení, ve kterých bude obytná zástavba posouzena orgány ochrany veřejného zdraví a bude postupováno v souladu s principy ochrany před nepříznivými účinky hluku, vibrací a emisemi do ovzduší.

17	MHMP odbor památkové péče					společností Jacobs Clean Energy, s.r.o. Změna řeší zvýšení intenzity využití území funkčních ploch v oblasti Palmovky oproti původnímu plánu, má dopady především do bezprostředního okolí řešených ploch a v důsledku změny z hlediska emisní zátěže se neočekává její podstatné navýšení. Dojde ke vzniku nových vyvolaných zdrojů dopravy při zastavování řešených ploch. V dokumentu je doporučeno v rámci stavebního řízení požadovat adekvátní náhradní výsadbu za kácení. Vzhledem ke stavu a stávajícímu využití území se nepředpokládá zhoršení kvality ovzduší ve vztahu k veřejnému zdraví. Dle dokumentu lze návrh posuzované změny považovat za akceptovatelný. Z hlediska námi chráněných zájmů upozorňujeme, že v rámci budoucích návrhů zástavby území by bytová funkce neměla být umístěna v těsné blízkosti dopravně vytížených ulic (Sokolovská), případně aby měla být oddělena izolační zelení, případně plochou s jiným způsobem využití, s potenciálem vytvoření bariérového efektu.		
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah							
4	Ministerstvo dopravy							
2	Ministerstvo kultury	Stanovisko	MHMPXPMC64 HH	3016230	Jiné	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:	Požizovatel bere na vědomí.	
						<ul style="list-style-type: none"> <li>Ochranné pásmo Památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášené rozhodnutím bývalého odboru kultury NV hl. m. Prahy č. j. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981, kterými se určuje ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.</li> <li>V řešeném území se nacházejí nemovité kulturní památky, vedené v Ústředním seznamu kulturních památek pod číslem rejstříku. Podrobněji, viz <a href="http://www.pamatkovykatalog.cz/">http://www.pamatkovykatalog.cz/</a> a <a href="https://geoportal.npu.cz/web">https://geoportal.npu.cz/web</a>.</li> <li>Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</li> </ul>		
2	Ministerstvo kultury	Stanovisko	MHMPXPMC64 HH	3016232	Souhlas	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy, uplatňuje k návrhu změny Z 3517/00 ÚP hl. m. Prahy následující připomínky. Výrok: Ministerstvo kultury nesouhlasí se změnou kódu míry využití území ze stávajících kódů „G“ a „I“ na „S“. Odůvodnění: Ke koncepčnímu řešení dané lokality – k návrhu ÚS Palmovka se Ministerstvo kultury vyjádřilo v roce 2022 již ve stanovisku čj. MK 5168/2022 OPP ze dne 24. 2. 2022. Dokument poukazoval na existenci Hranice zákazu výškových staveb, která prochází daným územím, a která je ukotvena v koncepci platného ÚP SÚ hl. m. Praha. Problematika navýšení výškové úrovně zástavby v posuzovaném území byla následně projednávána i na následných „dohodovacích“ jednáních k této studii, mimo jiných, za přítomnosti Ministerstva kultury i NPÚ. Nyní předkládaný návrh změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP směřuje ke změně kódu míry využití území z „G“ a „I“ na „S“. Pokud bychom připustili navýšení kódu míry využití území na navrhovaný specifický kód „S“ mohli by dojít v navýšení hladiny zástavby v posuzovaném území, a tím i k porušení podmínek Hranice zákazu výškových staveb (výšková hladina staveb do 40 m), což je z hlediska dálkových i blízkých pohledů z Památkové rezervace v hl. m. Praze na posuzovanou lokalitu zcela nežádoucí. Opakovaně zdůrazňujeme, že Hranici zákazu výškových staveb, která vychází z podmínek Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplnku ze dne 9. 7. 1981, je nutno v dané lokalitě zcela a bez výjimky respektovat.	Požizovatel zaslal MK ČR návrh vypořádání nesouhlasného stanoviska. MK ČR přehodnotilo své stanovisko a souhlasí s předloženým návrhem vyhodnocení (č.j. MK 49261/2023 OPP ze dne 25.8.2023).	Ministerstvo kultury ČR se s požizovatelem dohodlo na následujícím vypořádání stanoviska: Limity území budou respektovány. Hranice zákazu výškových staveb není předmětem změny a veškeré záměry ji musí respektovat. Je závazná i pro ÚS. Navýšením kódu míry využití území na navrhovaný specifický kód „S“ nedojde k navýšení hladiny zástavby v posuzovaném území, a tím i k porušení podmínek Hranice zákazu výškových staveb (výšková hladina staveb do 40 m). Do textové části odůvodnění bude doplněn následující text: V dané lokalitě je nutno zcela a bez výjimky respektovat Hranici zákazu výškových staveb, která vychází z podmínek Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplnku ze dne 9. 7. 1981.
6	Ministerstvo obrany	Stanovisko	MHMPXPMC7T ZR	3016350	Částečný souhlas	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany (dále i MO), v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona. Celé území dotčené změnou Z 3517/00 ÚP SÚ HMP se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: - Ochranné pásmo letiště Kbely, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a dalšími právními předpisy. V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o	Požizovatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí. Odůvodnění změny, odst. B, obsahuje dohodnutou citaci o respektování zájmů MO ČR.	

					<p>územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení VN a VVN, fotovoltaických elektráren speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy) (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány. Součástí OP letišť je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit Ministerstvo obrany). Součástí jevu 102a jsou také ochranná pásma letiště Kbely – ornitologická, s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN, proti nebezpečným a klamavým světlům. Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.</p>		
6	Ministerstvo obrany	Stanovisko	MHMPXPMC7T ZR	3016351	Částečný souhlas	<p>Celé území dotčené změnou Z 3517/00 ÚP SÚ HMP se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- OP radaru SRE - ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a dalšími právními předpisy. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána. Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.</li> </ul>	Poživatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí. Odůvodnění změny, odst. B, obsahuje dohodnutou citaci o respektování zájmů MO ČR.
6	Ministerstvo obrany	Stanovisko	MHMPXPMC7T ZR	3016352	Částečný souhlas	<p>Celé území dotčené změnou Z 3517/00 ÚP SÚ HMP se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- LK D - pro létání ve vzdušném prostoru k ochraně letového provozu na letištích a letadel letících na okruhu (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a dalšími právními předpisy. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení vn a vnn, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany - viz jev ÚAP -102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba včetně výstavby VE a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána. Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.</li> </ul>	Poživatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí. Odůvodnění změny, odst. B, obsahuje dohodnutou citaci o respektování zájmů MO ČR.
6	Ministerstvo obrany	Stanovisko	MHMPXPMC7T ZR	3016353	Částečný souhlas	<p>Celé území dotčené změnou Z 3517/00 ÚP SÚ HMP se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.</li> </ul>	Poživatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí. Odůvodnění změny, odst. B, obsahuje dohodnutou citaci o respektování zájmů MO ČR.
6	Ministerstvo obrany	Stanovisko	MHMPXPMC7T ZR	3016354	Částečný souhlas	<p>Na celém území dotčeném změnou Z 3517/00 ÚP SÚ HMP je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119) Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě a všech silnic I. a II. třídy</li> <li>- výstavba, rekonstrukce a opravy silnic III. třídy a místních komunikací v blízkosti vojenských areálů, objektů důležitých pro obranu státu a vojenských újezdů</li> <li>- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů</li> <li>- výstavba vodních nádrží (rybníky, přehrady)</li> <li>- umístění staveb a zařízení vysokých 75 m a více nad terénem,</li> <li>- umístění staveb a zařízení vysokých 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu</li> <li>- umístění zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice</li> <li>- veškerá výstavba dotýkající se nemovitostí (pozemky a stavby) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodařit s majetkem státu Ministerstva obrany Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do</li> </ul>	Poživatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí. Odůvodnění změny, odst. B, obsahuje dohodnutou citaci o respektování zájmů MO ČR.

					textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění.		
6	Ministerstvo obrany	Stanovisko	MHMPXPMC7T ZR	3016355	Bez připomínek	Protože je u řešené změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP zpracovaná v Odůvodnění, v odstavci d) dohodnutá citace o respektování zájmů MO ČR, nemá Ministerstvo obrany k předloženému návrhu změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP další připomínky. Vymezená území Ministerstva obrany je nezbytné respektovat ve veřejném zájmu na zajištění obrany státu v rámci územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území. Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) výše uvedené vyhodnocení předloženého návrhu z pozice dotčeného orgánu.	Požizovatel bere na vědomí.
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad						
1	Ministerstvo pro místní rozvoj						
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPMD2C 7A	3016503	Bez připomínek	ZÁVAZNÁ ČÁST Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: Odbor trhu s energiemi nemá k návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky. Odbor hornictví a surovinové politiky nemá k návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky. Odbor stavební úřad nemá k návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPMD2J BD	3016503	Bez připomínek	ZÁVAZNÁ ČÁST Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: Odbor trhu s energiemi nemá k návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky. Odbor hornictví a surovinové politiky nemá k návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky. Odbor stavební úřad nemá k návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a k vystavené dokumentaci vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území žádné připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	MHMPXPMDUM JK	3016500	Souhlas	Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. V souladu s § 55b odst. 2 a § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že z hlediska působnosti Ministerstva vnitra ČR neuplatňujeme k návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy žádné námítky ani připomínky. Vyjádření je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.	Po termínu. V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona se ke stanoviskům, připomínkám a námítkám uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.
3	Ministerstvo životního prostředí						
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského	Stanovisko	MHMPXPM2YO 40	3013860	Souhlas	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (dále „horní zákon“), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 25.06.2023 oznámení o veřejném projednání návrhu změny Z 3517/00 územního plánu SÚ	Požizovatel bere na vědomí.

					HMP č.j. MHMP 1344592/2023 ze dne 25.06.2023 v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vydává v souladu s ustanovením § 4 odst.2 písmeno b) stavebního zákona: S o u h l a s n é s t a n o v í s k o k návrhu změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP dle § 52 stavebního zákona. ODŮVODNĚNÍ: Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení změny územního plánu vyhodnotil předložený návrh změny územního plánu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství („horního zákona“) z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. OBÚ na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.	
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem					
13	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj					
8	Státní pozemkový úřad					
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost					

### 3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Připomínka	MHMPXPMCRI SN	3016531	Jiné	Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením čj. MHMP 1344592/2023, resp. sp. zn. S-MHMP 1344592/2023 ze dne 25. června 2023, informována o konání veřejného projednání návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Po prostudování textových i grafických podkladů týkajících se veřejného projednání návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy na internetové adrese: <a href="https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planova ni/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html">https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planova ni/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html</a> a příslušných geologických, ložiskových a inženýrskogeologických podkladů, přístupných na internetových stránkách ČGS, lze z hlediska geologických zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a z hlediska evidovaných rizikových geofaktorů konstatovat, že: 1) Dle údajů ČGS se stavem ke dni 4. srpna 2023 na řešených územích nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy [zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů]. V zájmových územích také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla ani	Požizovatel bere na vědomí.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Připomínka	MHMPXPMCRI SN	3016532	Bez připomínek	2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá ČGS k navrhované změně žádné připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Připomínka	MHMPXPMCRI SN	3016533	Bez připomínek	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje v rámci konání veřejného projednání návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Připomínka	MHMPXPMCV0 QZ	3016502	Částečný souhlas	V rámci návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu SÚ hl. m. Prahy máme níže uvedenou připomínku: Se změnou Z 3517/00 souhlasíme za podmínek, že nebude ohrožen provoz metra ani objekty metra, budou dodrženy Obecné podmínky pro přípravu a realizaci staveb v ochranném pásmu metra (OPM), které jsou v souladu se zákonem 266/1994 Sb. o dráhách.	Požizovatel bere na vědomí. Příprava a návrh jednotlivých záměrů v území bude muset podmínky metra i dalších limitů v území respektovat. Připomínky daného typu je třeba uplatnit k návazné podrobnější dokumentaci jednotlivých záměrů na území změny.
166	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - sekce plánování města	Připomínka	MHMPXPMDIR 9B	3016499	Bez připomínek	V souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, Vám sdělujeme, že v rámci veřejného projednání nemáme k návrhu změny ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3517/00 připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
130	MHMP odbor dopravy	Připomínka	MHMPXPM6LD O6	3013832	Souhlas	K Vaší výzvě o vyjádření Odboru dopravy MHMP k oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a o veřejném projednání vyhodnocení vlivů změny na	Požizovatel bere na vědomí.

udržitelny rozvoj území sdělujeme:  
Odbor dopravy MHMP nemá v této věci žádné námítky a s předloženým  
oznámením návrhu změny souhlasí.

133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPMBJJ C1	3016534	Jiné	<p>Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 odst. 2 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Ve výše uvedené věci jsme obdrželi žádost vašeho úřadu o zpracování odborného písemného vyjádření k veřejnému projednání návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. V dané věci jsme zároveň obdrželi žádost Ministerstva kultury.</p> <p>V příloze Vám tímto posíláme kopii písemného vyjádření, které Národní památkový ústav, generální ředitelství vydal jako podklad pro vydání stanoviska Ministerstva kultury v dané věci. Písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/56842/2023 ze dne 28. 7. 2023 vyjadřuje odborný názor Národního památkového ústavu v dané věci, o který jste nás požádali.</p>	Požizovatel bere na vědomí.
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPMBJJ C1	3016535	Jiné	<p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</p> <p>V rámci řešeného území se nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> Ochranné pásmo Památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášené rozhodnutím bývalého odboru kultury NV hl. m. Prahy č. j. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981, kterými se určuje ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.</li><li><input type="checkbox"/> V řešeném území se nacházejí nemovitě kulturní památky, vedené v Ústředním seznamu kulturních památek pod číslem rejstříku. Podrobněji, viz <a href="http://www.pamatkovykatalog.cz/">http://www.pamatkovykatalog.cz/</a> a <a href="https://geoportal.npu.cz/web">https://geoportal.npu.cz/web</a>.</li><li><input type="checkbox"/> Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</li></ul>	Požizovatel bere na vědomí.
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPMBJJ C1	3016536	Nesouhlas	<p>Výrok NPÚ: Ministerstvu kultury doporučujeme nesouhlasit se změnou kódu míry využití území ze stávajících kódů „G“ a „I“ na „S“. Odůvodnění NPÚ: Ke koncepčnímu řešení dané lokality se NPÚ, stejně tak i Ministerstvo kultury vyjádřili již v písemném vyjádření a ve stanovisku MK k návrhu ÚS Palmovka v roce 1922 (č.j. NPÚ-310/104213/2021 ze dne 14. 1. 2022 a č.j. MK 5168/2022 OPP ze dne 24. 2. 2022). Oba tyto dokumenty poukazují na existenci Hranice zákazu výškových staveb, která prochází daným územím, a která je ukotvena v koncepci platného ÚP SÚ hl. m. Praha. Problematika navýšení výškové úrovně zástavby v posuzovaném území byla následně projednávána i na následných „dohodovacích“ jednáních k této studii, mimo jiných, za přítomnosti Ministerstva kultury i NPÚ. Nyní předkládaný návrh změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP směřuje ke změně kódu míry využití území z „G“ a „I“ na „S“. Pokud bychom připustili navýšení kódu míry využití území na navrhovaný specifický kód „S“ mohlo by dojít v navýšení hladiny zástavby v posuzovaném území, a tím i k porušení podmínek Hranice zákazu výškových staveb (výšková hladina do 40-ti m), což je z hlediska dálkových i blízkých pohledů z Památkové rezervace v hl. m. Praze na posuzovanou lokalitu zcela nežádoucí. Opakovaně zdůrazňujeme, že Hranici zákazu výškových staveb, která vychází z podmínek Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981, je nutno v dané lokalitě zcela a bez výjimky respektovat.</p>	vyhodnocení viz ID 3016232
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Připomínka	MHMPXPMBU4 CZ	3016528	Jiné	<p>Dopisem č. j. MHMP 1344592/2023 ze dne 25. 6. 2023 obdržela naše organizace oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Předmětem Změny ÚP je změna ploch s rozdílným způsobem využití a změna prostorového uspořádání území.</p> <p>Předmět změny: Využití městských pozemků Palmovka</p> <p>z funkce: urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství /DU/, všeobecně obytné s kódem míry využití území G /OV-G/, všeobecně obytné s kódem míry využití území I /OV-I/, smíšené městského jádra s kódem míry využití území I /SMJ-I/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SVG/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/</p> <p>na funkci: urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství /DU/, sběrné komunikace městského významu /S2/, smíšené městského jádra s kódem míry využití území S /SMJ-S/, všeobecně smíšené /SV/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území F /SV-F/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území H /SV-H/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území I /SV-I/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území S /SV-S/, veřejné vybavení /VV/ – pevná značka, veřejné vybavení /VV/ – plovoucí značka, zvláštní komplexy občanského vybavení – kultura a církev /ZKC/ – pevná značka, zeleň městská a krajinná /ZMK/</p> <p>Návrhem změny jsou v oblasti tzv. pentagonu navrhovány transformační plochy smíšené městského jádra s kódem míry využití území S /SMJ-S/ a všeobecně smíšené s kódy míry využití území F, H, I a S /SV-F, SV-H, SV-I, SV-S/.</p> <p>Dotčené území se nachází v městské části Praha 8 v k. ú. Libeň, transformací ploch dochází k navýšení míry využití území. Předmětné pozemky se nachází mezi ul. Sokolovská, Zenklova, Voctářova, Libeňský most a Švábky. Na předmětných pozemcích se nachází stavební objekty, zpevněné plochy a částečně také zeleň.</p> <p>Předmětná změna se nachází:</p>	Požizovatel bere na vědomí.

					<input type="checkbox"/> Ve vodním útvaru: DVL_0750, Rokytky od pramene po ústí do toku Vltava <input type="checkbox"/> V záplavovém území významného vodního toku Vltava, které bylo stanoveno Magistrátem hlavního města Prahy dne 21. 8. 2003 pod č. j. MHMP-118671/2003/VYS/Po/Ku a mimo jeho vymezenou aktivní zónu. <input type="checkbox"/> Za linií PPO hl. m. Prahy. <input type="checkbox"/> V oblasti se zbytkovým povodňovým ohrožením dle Plánu pro zvládnání povodňových rizik.		
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Připomínka	MHMPXPMBU4 CZ	3016529	Částečný souhlas	<p>Odůvodnění: Jako správce povodí a správce významných vodních toků Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, k projednání změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy máme následující připomínku:</p> <p>Připomínka:  Transformací ploch dochází k navýšení míry využití území a veškeré srážkové vody z dotčeného území budou odváděny do Libeňských doků. Tím dojde k vyššímu zatížení čerpací stanice Libeň (Stavba č. 42124 „PPO 2013 – modernizace a rozšíření části PPO“). Žádáme, aby výstavba v dotčené lokalitě byla podmíněná realizací navýšení kapacity ČS Libeň.</p>	Připomínce nebude vyhověno. Území změny je vymezeno v územním plánu jako zastavitelné i před změnou územního plánu a změna uspořádání, resp. míry využití nemůže mít vliv na odtok dešťových vod z území, neboť stále platí, že z pozemku může odtéci max. 3 l/s/ha. Likvidace dešťových vod z lokality se týká až následných řízení (územní, stavební). Projednávanou změnu územního plánu nelze podmiňovat požadavkem na posílení kapacity předmětné čerpací stanice.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Připomínka	MHMPXPMBU4 CZ	3016530	Částečný souhlas	<p>Žádáme, aby územní plán respektoval aktuálně vyhlášené záplavové území významného vodního toku Vltava IDVT 10100001 a Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Labe.</p>	Při zpracování změny bylo postupováno dle platné legislativy a byly respektovány stanovená záplavová území i Plány pro zvládnání povodňových rizik v povodí Labe. Předmětem změny není změna záplavového území. Prvky výkresu č. 33 - Kategorie záplavových území nejsou předmětem návrhu změny a zůstávají neměnné vůči stávajícímu stavu.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09S6ZD U	3016537	Jiné	<p>Předmětem návrhu změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP je změna ploch s rozdílným způsobem využití a změna prostorového uspořádání území - využití městských pozemků Palmovka, Mě Praha 8 — Karlín, Libeň, plochy vymezené ulicemi Sokolovská — U Rustonky (Švábky, Schorova) — Voctářova — pravobřežní předmostí Libeňského mostu a Zenklova, určené pro funkci všeobecné smíšenou, smíšenou městského jádra, veřejné vybavenosti (MŠ, ZŠ), občanské vybavenosti (obchodní sekce, kulturní centrum, služby), s novou vnitřní komunikační strukturou a doplňující městskou zelení.</p> <p>Dotčené území bylo v uvedeném rozsahu a naplní dílčí součástí již předešle zpracované a projednané širší Územní studie Palmovka, ke které jsme Vám za naší společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., zasílali vyjádření pod zn. 2021/OSDS/07768 ze dne 31.1.2022, jehož kopii přikládáme. V tomto vyjádření popsané postupy pro záměry a řešení nové plynofikace a obecné podmínky pro respektování provozovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy naší společnosti zůstávají nadále v platnosti i s aplikací na návrh změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP. V případě, že tento stupeň projednávání návrhu změny Z 3517/00 ÚP SÚ HMP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/poživateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).</p>	Poživatel bere na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09S6ZD U	3016538	Jiné	<p>Z hlediska existující provozované distribuční plynovodní sítě naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., v řešené oblasti lze v podstatě souhlasit s úvodem kapitoly Zásobování plynem na str. 96 textové části studie: V řešeném území je poměrně hustá plynovodní síť NTL plynovodní síť byla již ve větší části území nahrazena STL plynovody. Upřesňujeme, že pro zásobování zbývajících NTL plynovodního systému v daném území, který" je mimoto dále propojen východním směrem do navazující části Libně, potažmo Vysočan, se zde nacházejí i dvě zdrojové STL regulační stanice (RS) - č. 023 v ul. V Mezihoří a č. 119 na nám Dr. Václava Holého. S dalším rozvojem NTL sítě se již neuvažuje, i v rámci její postupné obnovy (stavebních úprav) bude optimálně sledován trend převodu na STL tlakovou hladinu, rovněž tak nová plynárenská zařízení pro připojování plánované výstavby ve vazbě na stávající rozvody budou navrhována jako středotlaká. V bezproblémové dostupnosti pro plynofikaci se nacházejí v podstatě všechny výše zmíněné hlavní zástavbové plochy.</p> <p>Konkrétní technické podmínky napojení (tlaková úroveň, trasování, délky a dimenze nových plynovodů a plynovodních přípojek, případně podmínky pro úpravy či přeložky stávajících, atd. *) budou investorem zástavby, obsažené v US Palmovka, ze strany naší společnosti standardně stanovovány ve smyslu vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 488/2021 Sb. o podmínkách připojení k plynárenské soustavě, v platném znění, na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: <a href="http://licence.eru.cz/">http://licence.eru.cz/</a> (vyhledávač držitelů licencí).</p> <p>* v tomto kontextu požadujeme bližší popis nově navrhovaných či překládaných STL, resp. NTL, plynovodních sítí v textové části studie, str. 96 - Zásobování plynem, vč. grafického znázornění ve výkresu technické infrastruktury, považovat pouze za orientační a nezávazný.</p>	Poživatel bere na vědomí. Připomínka se netýká změny územního plánu, ale poživované územní studie, která území prověřuje ve větším detailu.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09S6ZD U	3016539	Jiné	<p>Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy (včetně zařízení jejich aktivní protikorozní ochrany (např. elektrických polarizovaných drenáží) a souvisejících technologických objektů) v rámci rozsahu ÚS Palmovka požadujeme nadále obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, zvl. § 68 (s upřesněním dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení, odst. 1) o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186,</p>	Poživatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).



					technických pravidel G 702 01, 702 04, 605 02, 700 03, 905 01 a dalších). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení“ s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.		
<b>4) Ostatní podněty</b>							
302	MHMPXPMDHV DC	Připomínka	MHMPXPMDHV DC	3016590	Souhlas	Podatel se tímto vyjadřuje k výkresu: "US-PLM_koncepce_M-schema-zmen-UP_1365x594_M5000" 1) Kvitujeme návrh funkčních ploch v oblasti "Pentagonu" včetně návrhových koeficientů.	Poživatel bere na vědomí.
302	MHMPXPMDHV DC	Připomínka	MHMPXPMDHV DC	3016591	Souhlas	2) Podatel hodnotí pozitivně návrh z pohledu dosažitelného množství a rozložení zeleně v oblasti "Pentagon". Návrh nastavuje předpoklady pro kvalitní koncentrovanou zeleň ve středu území, ve vnitroblocích a současně poskytuje prostor pro dostatek vzrostlé zeleně na všech veřejných prostranstvích, tak aby bylo dosaženo jejího efektivního ekosystémového působení na celou lokalitu.	Poživatel bere na vědomí.
300	MHMPXPMDJG XR	Připomínka	MHMPXPMDJG XR	3016541	Jiné	Úvod: Na úvod bychom rádi upozornili na problematiku dělení území, pro které se zpracovává komplexní územní studie, do jednotlivých změn územního plánu. Domníváme se, že je zde potenciální riziko nenaplnění studie jako celku, což by mohlo mít negativní dopady na udržitelný rozvoj území. Pro potlačení těchto rizik by dále bylo třeba stanovit podmíněnost výstavby území. Jako hlavní rizika, ve shodě s orgánem ochrany přírody, vnímáme ponížení podílu zeleně a navýšení zátěže území individuální automobilovou dopravou a z něho plynoucí zhoršení životního prostředí v místě.	Poživatel bere úvodní upozornění na vědomí. V případě, že dílčí změny budou v souladu s komplexním řešením z územní studie, lze v rámci zrychlení procesu a urychlení rozvoje území akceptovat dílčí, logicky dělené změny. Projednávaná změna je v souladu s územní studií a procesy jsou vzájemně koordinovány ve smyslu stavebního zákona. Dílčí změny ÚP jsou a budou z hlediska kapacity koordinovány s komplexní územní studií tak, aby nedošlo k negativním důsledkům na území uvedeným v připomínce. Území změny má zajištěnu kvalitní obslužnost veřejnou dopravou, která spolu s polyfunkční zástavbou a veřejnou vybaveností vytváří v území předpoklady k nižšímu využívání individuální automobilové dopravy ve srovnání s územím, kde veřejná doprava tak kvalitní není. Úbytek monofunkčních ploch zeleně lze v kontextu řešeného území o rozloze 121 050 m <sup>2</sup> považovat za akceptovatelný, prověřený kvalitním urbanistickým řešením v územní studii. Kromě ploch ZMK a ZP v předmětném území lze prvky zelené infrastruktury realizovat i v polyfunkčních plochách SV a také jako součást veřejného prostranství DU. Zároveň lze zeleň zakomponovat i do samotných staveb např. formou vertikální zeleně na fasádách. Zásadní bude realizovat zeleň kvalitní a udržitelnou, což bude provedeno v podrobnějších stupních přípravy revitalizace území. Projektant změny řešení návrhu koordinoval ve smyslu ustanovení § 18 odst. 3, § 25 a § 30 stavebního zákona se souběžně požívanou územní studií, která předmětné území prověřila v širších souvislostech a podrobnějším měřítku.
300	MHMPXPMDJG XR	Připomínka	MHMPXPMDJG XR	3016544	Nesouhlas	<b>PŘIPOMÍNKA 1 - NESOUHLAS S ROZSAHEM ZMĚNY</b> Preferujeme znovuprojednání změny včetně schválení podnětu na změnu v aktuálně projednávaném rozsahu. Odůvodnění: Návrh na pořízení změny schválený usnesením ZHMP č. 18/48 ze dne 2. 7. 2020 neodpovídá svým rozsahem finálně navržené změně: obr. z grafické části odůvodnění viz podání Podle našeho názoru nelze na základě nově zpracované studie tak výrazně měnit rozsah původně navržených změn. Mělo se totiž jednat pouze o „úpravu“ územního plánu v rozsahu změn koeficientů a nyní se navrhuje změna rozsahu funkčních ploch včetně těch, které v původním návrhu upravovány vůbec nebyly. A to včetně zařazení ploch pro veřejně prospěšné stavby. Tím dochází k významným zásahům a změnám hodnoty předmětných pozemků, o kterých by měli být jejich vlastníci, ZHMP i veřejnost řádně informována. Předložený návrh OOP nepovažujeme za dostatečně pochopitelný a transparentní a z toho důvodu bychom preferovali nové projednání Změny včetně seznámení ZHMP s upraveným rozsahem.	Požadavku nebude vyhověno. Rozsah území změny z podnětu je zpracovatelem v součinnosti pořizovatelem prověřován a dále konkretizován při zpracování návrhu. Návrh změny je pak transparentně projednáván postupy dle stavebního zákona. ZHMP a všechny další orgány municipality budou v dalších fázích požívaní rozhodovat o prověřeném návrhu. Prověření požadavků z podnětu do rozsahu projednávané změny zpracovatel považuje za zcela odůvodnitelný (podrobněji rozepsáno v kap. J. textové části odůvodnění). Projektant změny řešení návrhu koordinoval ve smyslu ustanovení § 18 odst. 3, § 25 a § 30 stavebního zákona se souběžně požívanou územní studií, která předmětné území prověřila v širších souvislostech a podrobnějším měřítku. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu s vysokou důležitostí, do které se promítá řada zásadních požadavků vztažených k požadovanému, celoevropsky významnému využití území, je upřesnění jejího rozsahu zcela akceptovatelné a odůvodněné. Je v kompetenci projektanta s pořizovatelem.
300	MHMPXPMDJG XR	Připomínka	MHMPXPMDJG XR	3016546	Nesouhlas	<b>PŘIPOMÍNKA 2 - INTENZITA VYUŽITÍ DLE ÚZEMNÍ STUDIE</b> Požadujeme korekci celkové kapacity území (HPP) v souladu s podkladovou územní studií, resp. její poslední zveřejněnou podobou (Hrubopis z 11/2021). Odůvodnění: Vzhledem k umístění v území, již dnes přetíženém automobilovou dopravou, je třeba důkladně zvážit navýšování hustoty osídlení. Pokud byla pro území zpracována prověřovací studie, považujeme za důvodné požadovat nepřekročení v ní deklarovaných maximálních kapacit. O to více v době, kdy stále platí požadavky na minima parkovacích míst, umístěných přímo na stavebním pozemku (z čehož plyne vyšší motivace obyvatel pro využívání osobních automobilů pro cestování po městě). Odůvodnění změny navíc přímo uvádí, že stanovené koeficienty z podkladové územní studie vychází. Při porovnání hodnot s hodnotami ze studie byly zjištěny nesrovnalosti ve velikostech funkčních ploch, resp. ve výpočtech HPP. Považujeme za důležité nepřekročit celkovou kapacitu hrubých podlažních ploch (HPP), prověřenou studií. Z ní se totiž odvozují následné výpočty kapacit infrastruktury. Porovnání údajů o kapacitách ve studii a ve změně: (pozn.: výpočty kapacit změny vychází z rozloh měněných funkčních ploch dle odůvodnění) - tabulka viz podání. Požadujeme proto na základě ve studii vypočtených HPP odpovídajícím způsobem ponížít stanovené koeficienty. Viz např. níže: - plocha SV-S (X2), (KPP 4,0, KZ 0,0) má podle odůvodnění 12 159 m <sup>2</sup> - HPP tedy vychází 4 x 12 159= 48 636 m <sup>2</sup> (dle studie je na rozloze 10 837 m <sup>2</sup> vypočtena kapacita 43 748 m <sup>2</sup> (v přepočtu by tak na aktuální velikost funkční plochy vycházel KPP = 3,6) - plocha SMJ-S (X3) (KPP 4,2; KZ 0,0) má podle odůvodnění 9 351 m <sup>2</sup> - HPP tedy vychází 4,2 x 9 351 = 39 274 m <sup>2</sup> (dle studie je na rozloze 8 566 m <sup>2</sup>	Požadavku nebude vyhověno. Stanovení výsledných kapacit daného území bude vždy definitivně prověřeno, až při umístování konkrétních záměrů v rámci společně řešených celků. Územní studie Palmovka (ÚS) je zpracována v podrobnějších měřítcích (1:2000, 1:5000), než platný územní plán (1:10 000). Hodnoty měněných ploch s rozdílným využití území uváděné v odůvodnění návrhu změny nejsou závazné, vychází z exportu z datového modelu platného územního plánu a z podstaty věci se mohou lišit od hodnot z ÚS, která je projektována jiným zpracovatelem v podrobnějším měřítku. V platném územním plánu není regulována struktura a charakter zástavby, ale stanovené KPP a KZ pro zastavitelné plochy umožňují realizovat zástavbu podrobněji prověřenou v ÚS, kde je navržena zástavba charakterově a strukturálně vycházející okolních území Libně a Karlína. V případě lokality Pentagonu, jde o klíčové transformační území ve vazbě na metro, v takovém místě je žádoucí dosáhnout poměrně vysokých hustot pohybujících se okolo 300 ob/ha tak, aby při dalším rozvoji a očekávanému nárůstu počtu obyvatel Prahy nemuselo docházet k extenzivnímu rozvoji města do krajiny. Ke zmiňované úpravě plochy DU, nad rámec hrubopisu ÚS, došlo po konzultaci s pořizovatelem a zpracovatelem ÚS. Jedná se koordinaci procesů územního plánování ve smyslu § 18 odst. 3 stavebního zákona, která je projednána s veřejností postupy dle téže legislativy. Změna ÚP bude z hlediska kapacity koordinována s komplexní územní studií tak, aby nedošlo k negativním důsledkům uvedeným v připomínce. Území změny má zajištěnu kvalitní obsluhu veřejnou dopravou v podobě trasy B metra se stanicí Palmovka a zčásti též Invalidovna, tramvajovými linkami v ul. Sokolovské, Zenklově a Libeňský most. Spolu s polyfunkční zástavbou a veřejnou vybaveností tyto podmínky vytvoří v území předpoklady k tomu, aby využívání individuální automobilové dopravy bylo menší ve srovnání s územím, kde veřejná doprava tak kvalitní není. O transformaci území Palmovky per partes projednávanou změnou rozhodlo ZHMP. V rámci dokumentace VVURÚ byla vyhodnocena tato transformace jako akceptovatelná. Závěry VVURÚ vč. hodnocení SEA jsou součástí odůvodnění změny stejně jako samotná dokumentace.

vypočtena kapacita 35 977 m2 (v přepočtu by tak na aktuální velikost funkční plochy vycházel KPP = 3,85) Na změnu rozlohy funkční plochy oproti studii je v odůvodnění Změny sice upozorněno, nelze však souhlasit s tvrzením, že „oproti projednávané Územní studii Palmovka je mírně upraveno řešení naproti ulici Novákových, které není do změny územního plánu fixováno plochou DU, ale je součástí vymezované plochy SMJ-S(X3)“. Tato úprava se týká ve skutečnosti nejen funkční plochy SMJ-S (X3), ale také plochy SV-S (X2). Ke stanovení KPP 4,0 pro celou funkční plochu SV-S (X2) a stanovení KPP 4,2 pro celou funkční plochu SMJ-S (X3), v obou případech s KZ 0,0, došlo paušálně a bez zohlednění celkových dopadů této úpravy na území i podobu studie. Nelze s nimi z tohoto důvodu souhlasit, protože výpočet těchto koeficientů, jak je zřejmé z příloženého plánu ve výroku Hrubopisu studie na s. 31, byl vypočten na základě ploch menších = čerchovaných (obr. viz podání). Zároveň podotýkáme, že v dostupné verzi studie (na kterou odůvodnění přímo odkazuje) je jednoznačně výkres promítnutí studie do změn územního plánu co do rozložení funkčních ploch ve shodě s předkládanou Změnou. Veškeré dopady výstavby dle územní studie však vycházejí z číselných hodnot, odpovídajících úplně jiným koeficientům. (obr. viz podání)

Na námi upozorňované zvýšení intenzity využití území a s ním spojené potenciální negativní vlivy upozorňuje také VVURÚ: • Identifikován potenciálně mírně negativní vliv s dopadem do bezprostředního okolí řešených ploch v místech dopravního napojení se synergičným spolupůsobením v důsledku vložení nového zdroje vyvolané dopravy do území. Mírně negativní spolupůsobení bylo identifikováno z hlediska vložení nových zdrojů vyvolané dopravy do území s ohledem na navrhované zintenzivnění území, na druhou stranu se jedná o území s výjimečnou dopravní dostupností hromadnou dopravou, a tím i prevencí suburbanizace s jí vyvolanými dopravními vztahy, kde spolupůsobí především změna Z 3429/00 stabilizace dopravního řešení Palmovka.

V SEA navržená opatření (výstavbou bariérových domů) a podmínky (zpracování hlukových studií) sice mohou zajistit snížení dopadů záměrů na nové obyvatele (tyto záměry obývající). Z pohledu stavebního zákona se však úřady budou v těchto ohledech zabývat v zásadě prostředím uvnitř budov.

Zároveň není vzhledem k jejich rozptýlenosti v jejich kompetenci řešit zejména zvýšenou dopravní zátěž ve zbytku města, kterou stavební záměry v území za současně platných předpisů (Pražské stavební předpisy) jednoznačně vyvolají. Celoměstské dopady změn územního plánu by měly být prověřeny právě podkladovou studií a je v zájmu orgánů hl. města, aby neschvalovalo plánovací dokumentaci, která tímto prověřením neprošla.

**PŘÍPOMÍNKA 3 – ROZŠÍŘENÍ NEZASTAVITELNÉ PLOCHY S BIOAKTIVNÍM POTENCIÁLEM**  
Požadujeme minimálně zachování stávajícího celkového množství zeleně v území, vymezeném změnou, a zachování co největšího množství stávající zeleně s ohledem na probíhající klimatické změny. Výsledná bilance by měla být minimálně shodná nebo vyšší oproti stavu, stanovenému ve stávajícím znění územního plánu. Pro vyrovnání bilance dále navrhuje umístění funkční plochy ZMK o rozloze minimálně 2 500 m2 v jižní části projednávané změny s potenciálem vazby území na zelené svahy u Libeňského plynojemu. Je možné uvažovat i o formě plovoucí značky.

Odůvodnění:  
Navýšení rozlohy požadovaných bioaktivních ploch může vyrovnat negativní bilanci zelených ploch, která je v rozporu s aktuálními požadavky na udržitelný rozvoj měst.  
Platný územní plán byl schválen v roce 1999, v době, kdy ještě nebyly přesně známy obávané dopady a průběh klimatických změn. V současnosti jsou nároky na adaptaci a zmírnění klimatických změn a jejich dopadů mnohem vyšší. Závazně je konkretizuje Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030, schválený zastupitelstvem HMP 27. 5. 2021. Konkrétně v části Adaptáční opatření, Priorita 1, uvádí: „Z hlediska adaptace města je hodnota stromů v ulicích anebo v menších parcích v centru Prahy významně větší, než v nově založených kulturách.“

Plán odkazuje na Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, která v Opatření A.1 uvádí: „Zelená infrastruktura, tvořená všemi druhy zeleně, které jsou navzájem funkčně propojeny, pomocí zastínění a evapotranspirace přirozeně ochlazuje své okolí. Ochlazující účinek je nejvyšší u dřevin a zvláště u stromů. ... Zvyšování podílu vegetačních prvků a zelených ploch a jejich funkční propojování v urbanizovaném území kromě ochlazování prostředí přináší další ekosystémové služby, jako je pozitivní vliv na zdraví a částečně i na kvalitu ovzduší. ... Při plánování a navrhování zelené infrastruktury v souladu s její multifunkční rolí cílit na dosažení pozitivního ovlivnění mikroklimatu města a při jejím navrhování uplatňovat aktuální poznatky a informace z této oblasti. ... Jednotlivá opatření účinná z hlediska zmírňování negativních vlivů oteplování nerealizovat odděleně, ale společně s dalšími cíli zelené infrastruktury.“

V Opatření A.2 Brát ohled na adaptaci na klimatickou změnu v plánování a podkladových studiích: „Řešení prvků a ploch vegetace ve městě i za městem ve vazbě na síť veřejných prostranství, pěších a cyklistických cest.“ V Opatření A.3 Zakládat a revitalizovat vegetační prvky a plochy ve městě: „Zvyšovat kvalitu a množství vegetačních prvků ve veřejných prostranstvích a jiných místech a tím snižovat vliv tepelného ostrova města. ... Chránit kvalitu ovzduší a zajistit příjemné a kvalitní prostředí pro život. ... Zakládat nové parky a revitalizovat stávající parky a ostatní vegetační plochy v místech s jejich největším deficitem, a to s ohledem na výskyt tepelného ostrova. ... Při zpracování koncepčních materiálů hledat možnosti uplatnění vegetačních prvků odpovídajícím způsobem. Vypracovat zásady pro rozšíření vhodných prvků vegetace, zejména

Přípomínce nebude vyhověno. Úbytek monofunkčních ploch zeleně lze v kontextu řešeného území o rozloze 121 050 m2 považovat za akceptovatelný, prověřený kvalitním urbanistickým řešením v územní studii. Kromě ploch ZMK a ZP v předmětném území lze prvky zelené infrastruktury realizovat i v polyfunkčních plochách SV a také jako součást veřejného prostranství DU. Zároveň lze zeleň zakomponovat i do samotných staveb např. formou vertikální zeleně na fasádách. Zásadní bude realizovat zeleň kvalitní a udržitelnou, což bude prověřeno v podrobnějších stupních přípravy revitalizace území. Umístění lineárního parku dovnitř lokality je jedním z hlavních urbanistických specifik návrhu a má tvořit jádro dané lokality. Toto prostranství doplňuje na Palmovce jinak hůře dostupné parkové plochy většího měřítka, doposud zastoupené především Thomayerovými sady a Parkem pod Plynojemem. Zároveň tvoří důležité rekreační propojení z centra čtvrti a od hlavního Náměstí Bohumila Hrabala směrem k břehu Vltavy. Lineární park zároveň hraje roli prostoru, řešícího hospodaření s dešťovými vodami v území jejich retencí v travnatém poldru pod svahem. Plocha parku je rozvinutá sérií navazujících veřejných prostranství (v podrobnosti změny ÚP se jedná o plochy DU nebo integrace do ploch SV). Nad svahem, v místě původního kolejiště v jižní hraně parku probíhá promenáda, tvořící integrální součást parku a živou pátou lokalitu, propojená pasáží s náměstím Bohumila Hrabala. Změna ÚP vytváří podmínky pro realizaci lineárního parku u židovského hřbitova, který by měl svou dominantní promenádou a vybavením posílit strukturu jako ústřední parková plocha v lokalitě tzv. Pentagonu. Zároveň tvoří důležité rekreační propojení z centra území směrem k břehu Vltavy. Projektant změny řešení návrhu koordinoval ve smyslu ustanovení § 18 odst. 3, § 25 a § 30 stavebního zákona se souběžně pořizovanou územní studií, která předmětné území prověřila v širších souvislostech a podrobnějším měřítku. Řešené území změny se celé nachází v zastavěném území a lokalizaci rozvoje do předmětného území naopak dochází k ochraně nezastavěného území ve smyslu zmiňované priority z Politiky územního rozvoje ČR. Většina dotčeného území je zastavitelná již nyní, v kontextu změny dochází k nárůstu zastavitelných ploch o cca 4 685 m2 (řešené územní změny, resp. rozsah měněných ploch s rozdílným způsobem využití území, je cca 121 050 m2). Návrh určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území s ohledem na hodnoty území. Změna stanovuje nové podmínky a předpoklady pro rozvoj stávající sídelní struktury, kvalitní bydlení a veřejnou vybavenost odpovídající velikosti a významu změny. Při zpracování změny bylo postupováno dle platné legislativy a byly respektovány stanovené záplavové území i Plány pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe. Prvky výkresu č. 33 - Kategorie záplavových území nejsou předmětem návrhu změny a zůstávají neměnné vůči stávajícímu stavu. Samotné řešení změny jako takové nezumožňuje v případných návazných řízeních reagovat na zmiňované strategické dokumenty - Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030. Kvalitní řešení modrozelené infrastruktury lze kromě ploch ZMK a ZP v předmětném území realizovat i v polyfunkčních plochách SV a také jako součást veřejného prostranství DU. Zároveň lze zeleň zakomponovat i do samotných staveb např. formou vertikální zeleně na fasádách. Zásadní bude realizovat zeleň kvalitní a udržitelnou, což bude prověřeno v podrobnějších stupních přípravy revitalizace území.

na území se zvýšeným rizikem výskytu tepelného ostrova...“ Na potenciální negativní vlivy změny územního plánu navíc upozorňuje také VVURÚ (viz odůvodnění OOP): O vzduší a klima • Identifikován potenciálně mírně negativní vliv s místním dopadem vůči mikroklimatu v kontextu stávajícího využití území – především zastavěných a zpevněných ploch a brownfields s nízkým podílem zeleně z hlediska zvyšování teplot povrchů a rozšiřování tepelného působení městského ostrova v důsledku zintenzivnění zastavění území, kterému je posuzovaná změnou dáván rámec. Voda • Identifikován potenciálně mírně negativní vliv s místním dopadem vůči retenční schopnosti území v kontextu stávajícího využití území a snížení koeficientu zeleně (jako zeleně na rostlém terénu) v důsledku projednávané změny v důsledku zintenzivnění zastavění území, kterému je posuzovaná změnou dáván rámec. V posuzované změně obsažená zmírňující opatření: • Vymezení ploch zeleně ZMK a ZP, stabilizace systému zeleně.

Domníváme se, že vymezené plochy ZMK a ZP úbytek požadované zeleně nenahrazují. K rozšíření plochy dochází pouze v případě úzké východozápadní plochy ZMK. Návrh naopak zcela ruší dvě rohové plochy ZMK (sever a jih) a výrazně snižuje plochu ZP u Libeňského mostu. Navíc ubývá požadavků na zeleň také ve dvou funkčních plochách se specifickým koeficientem S. Celková bilance zeleně je proto na vymezeném území negativní, viz následující výpočet: Výpočet ploch zeleně dle rozloh funkčních ploch v mapové aplikaci v platném znění ÚP:

ZMK sever = 2560m<sup>2</sup>

ZMK (pruh) = 10560 m<sup>2</sup>

ZP (hřbitov) = 8220 m<sup>2</sup>

ZMK jih = 2230 m<sup>2</sup>

-----

23570 m<sup>2</sup>

Výpočet ploch zeleně dle návrhu změny:

ZMK (pruh) = 10560 m<sup>2</sup>

+ ZMK (dle odůvodnění) = 6 277 m<sup>2</sup>

zmenšená ZP = 2 538 m<sup>2</sup>

-----

19 375 m<sup>2</sup>

+ nezastavitelná plocha DU = 2 962 m<sup>2</sup> - 164 m<sup>2</sup> zastavěná plocha (2 798 m<sup>2</sup> )

-----

22 173 m<sup>2</sup>

Bilance je tedy – 1 397 m<sup>2</sup> oproti platnému znění územního plánu HMP když započítáme 2800 m<sup>2</sup> plochy DU, na které není žádná záruka podílu bioaktivních ploch.

Je třeba také vzít v úvahu úbytek podílu zeleně na zastavitelných parcelách (viz Přípomínka č. 4), která má na kvalitu prostředí ve městě nezanedbatelný vliv. Dále upozorňujeme, že se v současnosti při jižním okraji území nachází rozlohou nezanedbatelná bioaktivní plocha se vzrostlou zelení, která dle našeho názoru plní ekologické funkce zlepšující životní prostředí nejen v přímém okolí. Politika územního rozvoje ČR 2008, v níž jsou stanoveny republikové priority územního plánování uvádí, že je třeba (článek 19, str. 17): „Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.“

Zároveň platná Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR v čl. 3.4.3.5 Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury, uvádí: „Územní plány by měly v návrhu zastavitelných ploch vycházet z plánů zátopového a záplavového území – tyto plochy z návrhu nových ploch určených k zastavění vyčlenit.“

Záplavové území do zastavitelných ploch, vymezených Změnou, zasahuje a bylo by tak vhodné vymezit požadovanou nezastavitelnou plochu právě zde.

#### PŘÍPOMÍNKA 4 – PODÍL ZELENĚ V ZASTAVITELNÝCH PLOCHÁCH

Požadujeme zachování stávajícího celkového množství zeleně v území, vymezeném změnou, a zachování co největšího množství stávající zeleně s ohledem na probíhající klimatické změny. Výsledná bilance by měla být minimálně shodná nebo vyšší oproti stavu, stanovenému ve stávajícím znění územního plánu. Z pozice spolku navrhujeme minimálně navýšení koeficientů ve funkčních plochách se specifickým koeficientem – na 0,2 v ploše X1 a 0,1 v plochách X2 a X3.

Odůvodnění:

Jak již bylo uvedeno v Přípomínce č. 3, je třeba se v rozvoji měst zabývat dopady klimatických změn a skrze záměry v území jejich dopady zmiřňovat. Proto nepovažujeme za akceptovatelné oproti platnému znění územního plánu snižovat množství zeleně, zejména v zatíženém území s potenciálem posilování efektu tepelného ostrova.

Bilance nezastavitelných ploch s potenciálem vysokého podílu bioaktivní plochy je – 1 397 m<sup>2</sup> oproti platnému znění územního plánu HMP když započítáme 2800 m<sup>2</sup> plochy DU, na které žádná záruka podílu bioaktivních ploch není.

K tomu je třeba také vzít v úvahu úbytek na zastavitelných parcelách, kdy například:

SMJ-S (X1 - KZ 0,1) se mění ze SV-G (KZ 0,25-0,45) a SMJ-I (KZ 0,25-0,35)

SV-S (X2 - KZ 0,0) se mění ze SMJ-I o zhruba stejné rozloze

SMJ-S (X3 - KZ 0,0) se mění ze OV-I (KZ 0,25-0,35) a SV-H (KZ 0,25-0,4)

Úbytek i v případě potenciálně nejnižší možné zástavby vychází následovně: (při vyšší podlažnosti by byl úbytek násobně vyšší)

SV-S(X1) 32 180 \* KZ 0,15 = 4 827 m<sup>2</sup>

SV-S(X2) 12 159 \* KZ 0,25 = 3 040 m<sup>2</sup>

SMJ-S(X3) 9 351 \* KZ 0,25 = 2 338 m<sup>2</sup>

Požadavku nebude vyhověno. Samotné řešení změny jako takové neznemožňuje v případných návazných řízeních reagovat na zmiňované strategické dokumenty - Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030. Kvalitní řešení modrozelené infrastruktury lze kromě ploch ZMK a ZP v předmětném území realizovat i v polyfunkčních plochách SV a také jako součást veřejného prostranství DU. Zároveň lze zeleň zakomponovat i do samotných staveb např. formou vertikální zeleně na fasádách. Zásadní bude realizovat zeleň kvalitní a udržitelnou, což bude prověřeno v podrobnějších stupních přípravy revitalizace území. Změna ÚP vytváří podmínky pro realizaci lineárního parku u židovského hřbitova, který by měl svou dominantní proménádou a vybavením posílit strukturu jako ústřední parková plocha v lokalitě tzv. Pentagonu. Zároveň tvoří důležité rekreační spojení z centra území směrem k břehu Vltavy. Projektant změny řešení návrhu koordinoval ve smyslu ustanovení § 18 odst. 3, § 25 a § 30 stavebního zákona se souběžně pořizovanou územní studií, která předmětné území prověřila v širších souvislostech a podrobnějším měřítku. Řešení změny zcela určitě neznemožňuje realizovat kvalitní městskou strukturu. Pozice v centru celé čtvrti a v dobré dostupnosti kapacitní městské hromadné dopravy i blízkost budoucího Rohanského parku na břehu Vltavy dělají z tohoto brownfieldu místo s vysokým rozvojovým potenciálem v celopražském srovnání. Specifickou příležitostí zde zároveň hraje nadstandardní podíl pozemků ve veřejném vlastnictví, a tedy možnost města se zde ujmout aktivní role v procesu přestavby území. V platném územním plánu není regulována struktura a charakter zástavby, ale stanovené KPP a KZ pro zastavitelné plochy umožňují realizovat zástavbu podrobněji prověřenou v ÚS, kde je navržena zástavba charakterově a strukturálně vycházející okolních území Libně a Karlína. V případě lokality Pentagonu, jde o klíčové transformační území ve vazbě na metro, v takovém místě je žádoucí dosáhnout poměrně vysokých hustot pohybujících se okolo 300 ob/ha tak, aby při dalším rozvoji a očekávanému nárůstu počtu obyvatel Prahy nemuselo docházet k extenzivnímu rozvoji města do krajiny.

– což je jen na těchto pozemcích oproti stávajícímu znění plánu úbytek – 10 205 m2 ploch s vysokou retenční schopností či odpovídajícího množství vzrostlé zeleně či zeleně na konstrukcích o nižších mocnostech.

Na s. 5 odůvodnění změny se uvádí, že speciální kódy míry využití území jsou „odůvodnitelné kvůli poloze předmětného území v místě stanice metra B Palmovka, problematické splnitelnosti požadavků na zeleň... plochy zeleně na rostlém terénu příslušné jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití území nejsou proto v daném území reálně dosažitelné“. Z textu odůvodnění není zřejmé, jakým způsobem byl tento závěr konstatován. Důvodem nemůže být vestibul stanice metra B, protože zasahuje jen do nepatrné části ploch SMJ-S (X3), SV-S (X1) a SV-S (X2). Navíc existující zeleň přímo na terénu na stávajících plochách ZMK, ZP ale také SMJ-I při stanici metra Palmovka dokládají opak.

Dále upozorňujeme, že do funkčních ploch se specifickými koeficienty i územní studie umísťuje jednak plochy veřejných prostranství se stromořadími a navíc v příslušných stavebních záměrech požaduje realizaci vegetačních střešů a vnitroblokové zeleně (viz soutisk níže). Všechny tyto prvky jsou do koeficientu zeleně započítatelné. (Obr. opatření pro zvýšení retence dešťové vody v území) Koneckonců i platná Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR v čl. 3.4.3.4 jako jedno z klíčových Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní zeleně uvádí: „Zvýšit počet realizovaných ploch a prvků zeleně na vodorovných i svislých konstrukcích (střešní zahrady, popínavé rostliny na konstrukcích), přičemž za přínosné lze považovat takové prvky zeleně, které mohou být odkázány výhradně na atmosférické srážky (např. extenzivní zeleně střešy), případně u kterých jsou při významném adaptačním efektu minimalizovány nároky na umělé zavlažování.“

Doporučení SEA pro následující řízení není nijak závazné a stavební úřad se o něj tak nemůže nikterak opřít, viz citace z odůvodnění: Navrhovaná zmírňující opatření vyplývající ze SEA, která je možné uplatnit v navazujících řízeních: • V navazujících řízeních minimalizovat podíl zastavěných a zpevněných povrchů, realizovat modrozelenou infrastrukturu.

Zatímco v jiných bodech (např. Hluk či Horninové prostředí a nerostné zdroje) je požadováno zpracování posudku či prokázání vlivu stavby; z hlediska retence území nic jednoznačného požadováno není. Dále si dovoluujeme upozornit, že zejména z hlediska nákladů na realizaci a provoz nepovažujeme za udržitelné, aby naplňování zvýšených požadavků na adaptaci a zmírňování dopadů klimatických změn bylo řešeno pouze v nezastavitelných plochách veřejných prostranství (Připomínka 3). Naopak každá stavba ve městě by měla přispívat k udržitelnější budoucnosti našich měst.

Na základě výše zmíněného je pro nás tedy nepřijatelné z hlediska udržitelného rozvoje města stanovit koeficienty zeleně v zastavitelných plochách v tomto území na 0,1 nebo dokonce 0. V zastavitelných plochách územní studie vymezuje veřejná prostranství se stromy a další započítatelná opatření; v rozsahu metodiky stávajícího územního plánu je možné započítat do koeficientu zeleně jak plochy na konstrukci vč. stromů, tak také například popínavou zeleň. Odůvodnění stanovení takto nízkých koeficientů není z pohledu našeho spolku akceptovatelné, a proto požadujeme jejich navýšení.

300 MHMPXPMDJG XR Přípomínka MHMPXPMDJG XR 3016549 Nesouhlas

#### PŘIPOMÍNKA 5 – PODMÍNĚNOST

Pokud není možné naplnit ve vymezeném území změny požadavky na množství zeleně dle původních koeficientů (viz Připomínka 3 a 4), bude třeba zajistit podmíněnost stavebních záměrů (resp. jejich umístění v navazujících řízeních) jinými stavebními záměry, nebo alespoň schválením připravovaných změn, které bilanci zeleně vyrovnají.

Odůvodnění:

V odůvodnění tohoto návrhu je požadováno rozhodování v území v kontextu širšího okolí. Dokud však nebude budoucnost okolí známá, nemyslíme si, že by bylo možné tento požadavek (stanovený ve VVURÚ) v následujících řízeních (stavebních a územních) splnit.

Platný územní plán byl schválen v roce 1999, v době, kdy ještě nebyly přesně známy obávané dopady a průběh klimatických změn. V současnosti jsou nároky na adaptaci a zmírnění klimatických změn mnohem vyšší. (Viz např. citace z webu ipraha.cz: „Praha má svůj platný územní plán již od roku 1999 a dnes už neodpovídá požadavkům na rozvoj Prahy ve 21. století.“)

Na potenciální negativní vlivy změny územního plánu upozorňuje také VVURÚ. Potlačení efektu tepelného ostrova považujeme v tomto místě za klíčové. V současnosti se zde kolem původního židovského hřbitova nachází byt' neudržované, ale v zásadě přírodně fungující zelené plochy, které dnes zajišťují minimálně vsak vody a filtraci všudypřítomného CO 2a prachových částic.

301 MHMPXPMD539 D Námitka MHMPXPMD53 9D 3016564 Jiné

Námitky proti návrhu opatření obecné povahy – Změna Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy („Změna ÚP“)

1. Úvod

1. Dne 3. 7. 2023 došlo ke zveřejnění veřejné vyhlášky oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy („Návrh“).

2. Veřejné projednání Změny ÚP se konalo dne 2. 8. 2023.

3. Podatel, společnost XY („Podatel“), tímto ve lhůtě stanovené dle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění („Stavební zákon“ nebo „StavZ“), ve spojení s ustanovením § 172 odst. 1 a odst. 2 a ustanovením § 39 odst. 1 zákona č.

Připomínce nebude vyhověno. Stanovení podmíněnosti ve smyslu textu připomínkujícího nepovažujeme za metodicky vhodné. Samotné řešení změny jako takové neznemožňuje v případných návazných řízeních reagovat na zmiňované strategické dokumenty - Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030. Kvalitní řešení modrozelené infrastruktury lze kromě ploch ZMK a ZP v předmětném území realizovat i v polyfunkčních plochách SV a také jako součást veřejného prostranství DU. Zároveň lze zeleň zakomponovat i do samotných staveb např. formou vertikální zeleně na fasádách. Zásadní bude realizovat zeleň kvalitní a udržitelnou, což bude prověřeno v podrobnějších stupních přípravy revitalizace území. Změna ÚP vytváří podmínky pro realizaci lineárního parku u židovského hřbitova, který by měl svou dominantní promenádou a vybavením posílit strukturu jako ústřední parková plocha v lokalitě tzv. Pentagonu. Zároveň tvoří důležité rekreační propojení z centra území směrem k břehu Vltavy. Projektant změny řešení návrhu koordinoval ve smyslu ustanovení § 18 odst. 3, § 25 a § 30 stavebního zákona se souběžně pořizovanou územní studií, která předmětné území prověřila v širších souvislostech a podrobnějším měřítku. O transformaci území Palmovky per partes projednávanou změnou rozhodlo ZHMP. V rámci dokumentace VVURÚ byla vyhodnocena tato transformace jako akceptovatelná. Závěry VVURÚ vč. hodnocení SEA jsou součástí odůvodnění změny stejně jako samotná dokumentace.

Požizovatel bere na vědomí. Předmětnou změnou územního plánu (dále jen ÚP) se nemění vybraná komunikační síť vymezená v platném ÚP, pouze v ul. U Rustonky se dokonce plocha komunikace lokálně mírně rozšiřuje tak, aby se umožnila korekce řešení komunikace u křižovatky Sokolovská-Pod Plynojemem v souvislosti s budoucím jižním obchvatem Libně. Přístav Libeň je z hlediska budoucího rozsahu a funkce vymezen v platném ÚP hl. m. Prahy, změna na této skutečnosti nic nemění.

#### Přílohy pro vyhodnocení

- ID\_3016564\_1\_P.pdf

- ID\_3016564\_2\_P.pdf

301 MHMPXPMD39 Námitka  
D

MHMPXPMD3 3016565 Jiné  
9D

500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění, podává proti Změně ÚP tyto námitky.

II. Aktivní legitimace Podatele

4. Podatel je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, mj.: a. v katastrálním území Libeň, zapsaných na listu vlastnictví č. 771 a b. v katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 178 („Dotčené pozemky“).

Důkaz:

- list vlastnictví č. 771 (příloha ID\_3016564\_1\_P)

- list vlastnictví č. 178 (příloha ID\_3016564\_2\_P)

5. Podatel je na základě rozhodnutí Státní plavební správy („SPS“) na území hlavního města Prahy provozovatelem mj.:

a. pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň („Přístav Libeň“) a

b. pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice („Přístav Holešovice“)

(popř. společně jako „Přístavy“).

Podatel je tak zároveň vlastníkem veřejné dopravní infrastruktury, dotčené Návrhem.

Důkaz:

- Povolení k provozování Přístavu Libeň (přílohy ID\_3016564\_3\_P;

ID\_3016564\_3a\_P)

- Povolení k provozování Přístavu Holešovice (přílohy ID\_3016564\_4\_P;

ID\_3016564\_4a\_P)

6. Podatel je s ohledem na výše uvedené aktivně legitimován k podání námitek proti Návrhu, jelikož tímto Návrhem dochází k přímým změnám funkčního využití plochy o celkové rozloze 20 165 m<sup>2</sup> a dopravního napojení Přístavů, což v důsledku má přímý vliv na Přístavy, jejich provozní činnost a dopravní obslužnost. Území řešené Návrhem se nachází v těsné blízkosti pozemní části Přístavu Libeň a navrhované změny pak přímo ovlivňují hlavní i vedlejší dopravní trasy do obou Přístavů, což podatel podrobně rozvádí níže. S ohledem na tyto skutečnosti Podatel níže uplatňuje námitky proti Návrhu („Námitky“). Pro případ, že by Námitky či jakákoliv jejich část nemohly být považovány z jakéhokoliv důvodu svou povahou za námitky a stanoviska vlastníka dotčené veřejné dopravní infrastruktury, žádá Podatel, aby byly považovány za připomínky, a to zásadní.

III. Postavení Podatele a význam Přístavů pro územní plánování

a) Nařízení TEN-T

7. Přístavy provozované Podatelem jsou součástí transevropské dopravní sítě TEN-T podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 11. prosince 2013 č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU („Nařízení TEN-T“). Přístav Holešovice je součástí hlavní sítě TEN-T, Přístav Libeň potom součástí globální sítě TEN-T.

8. Globální síť TEN-T je celoevropskou dopravní sítí, která má zajistit dostupnost a propojení všech regionů v Evropské unii. Hlavní síť TEN-T představuje páteř při rozvoji udržitelné multimodální dopravní sítě a má nejvyšší strategický význam pro dosažení cílů politiky transevropské dopravní sítě. Nařízení TEN-T ukládá dobudování hlavní sítě TEN-T do roku 2030, dobudování globální sítě do roku 2050.

9. Předmětem a účelem Nařízení TEN-T je zabezpečit plánování, rozvoj a provoz transevropských dopravních sítí (tedy hlavní a globální sítě TEN-T). Tímto nařízením má být zajištěno koordinované zřízení a rozvoj transevropské dopravní sítě [např. čl. 1 odst. 1 a 3, čl. 4 písm. c) bod i), čl. 5 nebo čl. 16 písm. d) Nařízení TEN-T].

10. Síť TEN-T má zejména přispívat k řešení rostoucí mobility a k zajištění vysokého standardu bezpečnosti, jakož i k rozvoji nízkouhlíkového dopravního systému a jako taková musí být v souladu s Nařízením TEN-T rozvíjena. Jednou z hlavních priorit pro tento rozvoj je i účinné a udržitelné využívání infrastruktury sítě TEN-T, její soustavné zlepšování, zvyšování její kapacity a zajištění napojení na jiné druhy dopravy, resp. jejich propojování [např. čl. 4 písm. b) bodě iii), čl. 5 odst. 1 písm. b) nebo čl. čl. 6 odst. 3 a čl. 10 odst. 1 písm. b) Nařízení TEN-T].

11. Česká republika své závazky vyplývající z Nařízení TEN-T promítla do Politiky územního rozvoje ČR jakožto nejvyššího a nejvýznamnějšího dokumentu územního plánování.

12. Vnitrozemské říční přístavy v Praze jsou v čl. 130 PÚR zařazeny do sítě veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra („VTP“), jejichž podstatou je (a PÚR toto výslovně zdůrazňuje) propojení jednotlivých druhů dopravy: „Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů).“ S ohledem na skutečnost, že předmětem činnosti VTP je logistika, je samozřejmé, že se jedná zejména o dopravu nákladní a nezbytným silničním a jiným napojením dle PÚR se rozumí napojení i pro těžkou nákladní dopravu.

13. K uvedenému Podatel poukazuje na skutečnost, že je nezbytně nutné brát na zřetel, že v případě Nařízení TEN-T a PÚR se jedná o dokumenty, které ze své podstaty určují/upravují konkrétně vymezené území do budoucna. Proto je třeba nahlížet na cíle v nich vymezené pohledem budoucím, nikoliv současným. V konkrétním případě tedy tak, že činnost Přístavů Holešovice a Libeň má být do budoucna značně rozšířena (dle Nařízení TEN-T), a proto je nezbytně nutné zajistit podmínky pro tento rozvoj v příslušné územně plánovací dokumentaci, tedy i v současně platném územním plánu hl. m Prahy a jeho změnách. Jednou z klíčových podmínek je i napojení uvedených přístavů na jiné druhy dopravy.

b) Dohody AGN a AGTC

- ID\_3016564\_3a\_P.pdf

- ID\_3016564\_4a\_P.pdf

- ID\_3016564\_3\_P.pdf

- ID\_3016564\_4\_P.pdf

Poživatel bere na vědomí. Předmětná změna ÚP není s uvedenými skutečnostmi v rozporu. Rozsah vymezených veřejných přístavů Holešovice a Libeň se změnou ÚP v platně ÚPD nemění. Předmětná změna ÚP nebrání dosažení uvedených cílů. Změna ÚP neobsahuje žádný zásah do vymezené dopravní infrastruktury platného ÚP, pouze v ul. U Rustonky změna obsahuje lokální mírné zvětšení plochy S2 (sběrné komunikace městského významu) za účelem zajištění podmínek pro budoucí úpravy uvedené komunikace související se stavbou jižního obchvatu Libně. Dopravní obslužnost přístavů není změnou ohrožena.

14. Přístavy dále plní úkoly vyplývající z Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu ze dne 19. ledna 1996 („AGN“), kde jsou vymezeny jako vnitrozemské přístavy mezinárodního významu (viz příloha II. AGN), nacházející se na vnitrozemské vodní cestě mezinárodního významu (viz příloha I. AGN).

15. Významné postavení Přístavům přiznává také Evropská dohoda o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech ze dne 1. ledna 1991 („AGTC“), když na základě této dohody jsou Přístavy umístěny na trati mezinárodní kombinované dopravy a lze je považovat za terminály mající důležitý význam pro mezinárodní kombinovanou dopravu (viz přílohy I. a II. AGTC).

16. K významu Nařízení TEN-T, AGN a AGTC v územním plánování se vyjádřil Krajský soud v Praze ve věci čj. 46 A 1/2016-46, kdy byl územní plán obce v rozporu s dopravní stavbou vymezenou v PÚR. Poukazujeme na bod 23 tohoto rozsudku: „V daném případě je třeba vážit mnohé zájmy, a to nejen zájmy žalobců, ale i zájmy celé územní korporace, jejích občanů a rovněž nadmístní a celostátní veřejné zájmy. Důvodem vymezení koridoru v PÚR je zvýšení atraktivity a kapacity železniční dopravy na hlavních mezinárodních tazích zařazených do tranzitních železničních koridorů a splnění požadavků TEN-T, AGC a AGTC, což lze kvalifikovat jako nadmístní a celostátní veřejný zájem.“

17. Význam Nařízení TEN-T a dalších zmíněných dokumentů při vydávání jakéhokoliv opatření obecné povahy pak Městský soud v Praze potvrdil v recentním rozsudku ze dne 21. 6. 2023, č. j. 9 A 24/2023-36, ve věci, v níž se Podatel domáhal zrušení opatření obecné povahy, kterým se stanoví místní úprava provozu na pozemních komunikacích. Městský soud v rozsudku mj. uvedl: „Ani jediný podklad pro vydání napadeného OOP - stanovisko Policie, v němž uplatňuje připomínky, jež odpůrce do OOP zapracoval, nijak nereflektuje existující provoz Přístavů a závazky navrhovatele, plynoucí z citovaného Nařízení TEN-T, Evropských dohod a národních právních předpisů pro provozování obou veřejných přístavů, jakož i jejich ochrannou funkci při povodních, ačkoli odpůrci i Policii, musí být existence Přístavů a s tím souvisejících požadavků na jejich provoz známa z úřední činnosti. I když se tedy navrhovatel v průběhu procesu vydávání napadeného OOP tohoto procesu aktivně neúčastnil, nelze odhlédnout od povinnosti odpůrce obecně známou existenci obou veřejných přístavů, a to zejména Přístavu Holešovice, při vydávání napadeného OOP náležitě zohlednit a uvést důvody, pro které má za to, že existující provoz tohoto přístavu a s tím související dopravní obslužnost a jeho ochranná funkce před povodněmi nebude dotčena nad míru požadovanou ve čtvrtém a pátém kroku algoritmu. Tedy v takovém rozsahu, aby opatření obecné povahy nebylo v rozporu hmotným právem a zejména s kritériem přiměřenosti právní regulace.“

18. Jestliže výše uvedené závěry Městský soud v Praze přijal ve vztahu k „pouhé“ dílčí úpravě provozu na pozemních komunikacích, je zcela zřejmé, že tím spíše se musí uvedené požadavky uplatnit v celém procesu územního plánování, který má potenciál ještě výraznějším způsobem zasáhnout do uvedených zájmů (argumentum a minor ad maius).

c) Další koncepční a strategické dokumenty,

19. V širším kontextu lze odkázat i na postavení Přístavu v rámci následujících koncepčních a strategických dokumentů:

a. Zelená dohoda pro Evropu (A European Green Deal), č. COM/2019/640 final, ze dne 11. 12. 2019,

b. sdělení Evropské komise NAIADES III, č. COM(2021) 324 final, ze dne 24. 6. 2021,

c. Studie citylogistiky schválená pro území hlavního města Praha dne 8. 6. 2020.

d) Zákon o vnitrozemské plavbě

20. Oba Přístavy jsou svojí povahou přístavy veřejnými ve smyslu § 6 odst. 1 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě („Zákon o vnitrozemské plavbě“) a za splnění podmínek tam stanovených umožňují užívání Přístavů široké veřejnosti.

21. Oba Přístavy dále plní ochrannou funkci dle § 6 odst. 2 Zákona o vnitrozemské plavbě a zajišťují svým umístěním na vodní a stavebními úpravami bezpečné stání plavidel a možnost bezpečného přístupu na plavidla v případě vysokého vodního stavu, zámrazy nebo chodu ledu. Tím Přístavy chrání nejen plavidla samotná, ale také okolí vodních toků včetně významných pražských památek, které by jinak byly nekontrolovatelným pohybem plavidel po vodě za uvedených stavů ohroženy. K tomu je nutné zdůraznit, že provozovatelé nebo vlastníci plavidel mají povinnost plavidla umístit do ochranných přístavů ještě předtím, než dojde k dosažení vodního stavu, při kterém je zakázána plavba dle § 23a odst. 4 Zákona o vnitrozemské plavbě.

22. Je tak zřejmé, že umožněním veřejného užívání při splnění zákonných podmínek a plněním ochranné funkce Přístavy naplňují veřejný zájem i dle Zákona o vnitrozemské plavbě.

IV. Předmět Návrhu a Územní studie Palmovka

23. Návrh vychází z Územní studie Palmovka od zpracovatelů UNIT architekti (ve verzi hrubopisu k projednání, datum: 11/2021), („Studie Palmovka“ nebo „Studie“) a je s touto Studií koordinován, jak vyplývá např. i z kapitoly F. textové části odůvodnění Návrhu. Z této kapitoly odůvodnění také vyplývá, že má v řešeném území dojít k celkovému rozšíření zastavitelných ploch o 4 685 m<sup>2</sup>, a to z velké části na úkor plochy zeleně, která se v řešeném území nyní skutečně nachází.

24. I skutečnost, že Návrhem má dojít k realizaci Studie Palmovka, považuje Podatel za důležitou pro jeho aktivní legitimaci k uplatnění námitek proti Návrhu, jelikož oba Přístavy (zejména Přístav Libeň) hraničí s lokalitou Palmovky, jak je vymezena ve Studii 1. K dopravnímu napojení Přístavů slouží mj. pozemní

301 MHMPXPMD539 Námitka  
D

MHMPXPMD53 3016568  
9D

Nesouhlas

Předmětem projednání je změna ÚP nikoliv Územní studie Palmovka. Jestliže z ní návrh vychází, neznamená to, že ji do všech jednotlivostí musí respektovat. Předmětná změna ÚP neobsahuje žádný zásah do vymezené dopravní infrastruktury platného ÚP, pouze v ul. U Rustonky lokálně mírně zvětšuje plochu S2 (sběrné komunikace městského významu) za účelem zajištění podmínek pro budoucí úpravy uvedené komunikace související se stavbou jižního obchvatu Libně.

301	MHMPXPMDS39 D	Námitka	MHMPXPMDS3 9D	3016569	Nesouhlas	komunikace procházející územím řešeným Návrhem, jeho nejbližším okolím a celkově lokalitou Palmovky, jak je tato vymezena ve Studii. Studie zásadním způsobem proměňuje jí řešenou lokalitu tak, že má dojít ke znemožnění, popř. zásadnímu zhoršení dopravního napojení Přístavů. K nastolení uvedeného nevyhovujícího stavu nepochybně přispívá i řešený Návrh, který je z toho důvodu nezákonný.	
301	MHMPXPMDS39 D	Námitka	MHMPXPMDS3 9D	3016570	Nesouhlas	V. Námitky související se Studií Palmovka a způsobem jejího promítání do územního plánu 25. Ze Studie Palmovka je zřejmé, že vychází ze zcela nereálných výhledů pro území Přístavu Libeň. V areálu přístavu (popř. v jeho těsném sousedství) jsou ve výkresech zakresleny parky a sportoviště, to vše napojeno veřejně přístupnými cestami pro pěší či cyklostezkami. Toto sice není přímo součástí řešeného území, avšak je jasné, že pořizovatel a zpracovatel Studie vycházejí z naprosto nesprávných východisek a úplně opomíjejí veřejný zájem (na evropské a celostátní úrovni) na zajištění rozvoje sítě TEN-T. Zároveň tato skutečnost pouze dokresluje celou situaci, jak je ze strany pořizovatele celkově promyšlena, jak bude uvedeno níže.	Předmětem projednání není Studie Palmovka nýbrž změna ÚP. Přístav Libeň není předmětem této změny ÚP, územní rozsah, význam a zařazení přístavu Libeň se touto změnou v platném ÚP hl. m. Prahy nemění.
301	MHMPXPMDS39 D	Námitka	MHMPXPMDS3 9D	3016570	Nesouhlas	26. Studie předpokládá snížení významu automobilové dopravy (doslova se hovoří o razantním poklesu intenzity automobilové dopravy), výslovně dokonce uvádí, že by tato „měla být stále více jenom doplňkem k ostatním druhům dopravy“. Studie zároveň vůbec nepočítá se zajištěním tras pro nákladní dopravu směrem k Přístavům Holešovice a Libeň. V důsledku celkového řešení Studie má naopak dojít ke znemožnění, popř. zásadnímu zhoršení dopravního napojení Přístavů Holešovice a Libeň. Tato skutečnost zároveň plyne nejen ze skutečnosti, že je zcela opomenuto navržení dostatečných přístupových tras, ale i ze skutečnosti, že má dojít k nové bytové výstavbě v tak zásadním rozsahu, a to navíc ve zcela bezprostřední blízkosti přístupových komunikací do Přístavů. 27. Ministerstvo dopravy přítom ve svém stanovisku ke Studii Palmovka vzneslo požadavek: „aby bylo zachováno dopravní napojení pozemní části veřejného přístavu Praha-Libeň na Libeňský most tak, jak je to v současné době. Tedy musí být zachována možnost vjetí na tzv. „kosu“ z Libeňského mostu i pro nákladní vozidla. Nesouhlasíme s možností, že by nákladní doprava projížděla obytnou zástavbou“. Tento požadavek musí být dle Podatele v celém rozsahu zachován. Návrh však jde zcela opačnou cestou, když naopak do hlavních i vedlejších přístupových tras pro nákladní dopravu umísťuje obytnou zástavbu a volí řešení, které nutně povede k dalšímu omezení dopravního napojení oproti současnému stavu, a je tak v rozporu i s uvedeným stanoviskem Ministerstva dopravy. Důkaz: - Stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 31. 1. 2022, č. j. MD-3218/2022-910/4 (příloha ID_3016570_1_P)	Předmětem projednání není "Studie Palmovka" nýbrž změna ÚP, jejíž územní rozsah je vymezen ulicemi Voctářova, U Rustonky, Sokolovská, Zenklova a Libeňský most (východně od křižení s ulicí Voctářovou). Dopravní obslužnost přístavů není změnou ohrožena. Dopravní obsluha přístavu Libeň bude navrženými úpravami komunikací zajištěna, detailní řešení parametrů křižovatek a místních komunikací zajišťujících napojení přístavu Libeň u Libeňského mostu (pro využití nákladní automobilovou dopravou přístavu) je mimo podrobnost platného ÚP a jeho změn. Zachování možnosti vjetí na tzv. "kosu" z Libeňského mostu je mimo území změny.
301	MHMPXPMDS39 D	Námitka	MHMPXPMDS3 9D	3016573	Nesouhlas	28. Kromě zásadních obsahových nedostatků celé Studie dochází i k významným pochybením v procesu, kterým je Studie promítána v územním plánu pomocí nekoncepčně fragmentované implementace Studie pomocí jednotlivých, odděleně projednávaných návrhů změn územního plánu, u nichž není obsažena celková „budoucí“ podoba předmětného území. Takovýto postup je v rozporu se zásadami územního plánování a je dle Podatele nezákonný.	O transformaci území Palmovky per partes projednávanou změnou rozhodlo ZHMP. V případě, že dílčí změny budou v souladu s komplexním řešením z územní studie, lze v rámci zrychlení procesu a urychlení rozvoje území akceptovat dílčí, logicky dělené změny. Projednávaná změna je v souladu s územní studií a procesy pořizování jsou vzájemně koordinovány ve smyslu stavebního zákona. Procesy územního plánování jsou ve smyslu § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinovány a s veřejností projednávány postupy dle téže legislativy.
301	MHMPXPMDS39 D	Námitka	MHMPXPMDS3 9D	3016577	Nesouhlas	29. Územní plánování je procesem, ve kterém dochází „k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem toho musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy“ [např. viz rozsudek Nejvyššího správního soudu („NSS“) ze dne 10. července 2020, č. j. 5 As 66/2019-41]. Územní plánování je tedy ze své podstaty institutem sloužícím ke komplexnímu řešení zájmů a vztahů v dotčeném území. 30. To vyplývá i z ustanovení § 18 odst. 2 Stavz, dle kterého územní plánování „zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“. Jedním z nástrojů k naplnění této základní teze územního plánování je potom samotný proces územního plánování, jak stanoví ustanovení § 18 odst. 3 Stavz: „Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.“ 31. Územní plánování se tedy nutně ze své podstaty vyznačuje vysokou mírou komplexity při řešení celého dotčeného území, přičemž součástí této komplexity je také koordinace dotčených veřejných a soukromých zájmů v území. Podatel je přesvědčen, že Návrh a související změny územního plánu jsou v rozporu s citovanými (popř. na ně navazujícími) ustanoveními stavebního zákona. Podatel je zároveň přesvědčen, že takto navrhované změny stávajícího územního plánu by s ním měly být, mj. s ohledem na jeho postavení jako vlastníka významné veřejné dopravní infrastruktury, projednávány předem, což se však neděje.	V procesu pořízení změny jsou váženy všechny zájmy na rozvoji daného území a výsledkem je celospolečenská dohoda. O transformaci území Palmovky per partes projednávanou změnou rozhodlo ZHMP. V případě, že dílčí změny budou v souladu s komplexním řešením z územní studie, lze v rámci zrychlení procesu a urychlení rozvoje území akceptovat dílčí, logicky dělené změny. Projednávaná změna je v souladu s územní studií a procesy pořizování jsou vzájemně koordinovány ve smyslu stavebního zákona. Procesy územního plánování jsou ve smyslu § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinovány a s veřejností projednávány postupy dle téže legislativy.
301	MHMPXPMDS39 D	Námitka	MHMPXPMDS3 9D	3016578	Nesouhlas	32. Obsah Studie Palmovka je tak již nyní realizován prostřednictvím fragmentovaných změn Územního plánu hl. m. Prahy. Jde například o změnu Územního plánu Z 3585, vůči níž Podatel z téhož důvodu uplatňoval námitky, na jejichž obsah také odkazuje a v celém rozsahu jej uplatňuje i v rámci těchto Námitek. Důkaz: - Námitky Podatele vůči změně územního plánu Z 3585 (příloha ID_3016578_1_P) 33. Dále je Návrh zjevně propojen se změnou Z 3429/00, jak uvádí i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k aktuálnímu Návrhu („VVURÚ“).	O transformaci území Palmovky per partes projednávanou změnou rozhodlo ZHMP. V případě, že dílčí změny budou v souladu s komplexním řešením z územní studie, lze v rámci zrychlení procesu a urychlení rozvoje území akceptovat dílčí, logicky dělené změny. Projednávaná změna je v souladu s územní studií a procesy pořizování jsou vzájemně koordinovány ve smyslu stavebního zákona. Procesy územního plánování jsou ve smyslu § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinovány a s veřejností projednávány postupy dle téže legislativy. Změna ÚP svým rozsahem nezasahuje do území přístavu, ani nezasahuje do vymezené dopravní infrastruktury platného ÚP s výjimkou drobného rozšíření plochy S2 (sběrné komunikace městského významu), která souvisí s úpravami uvedené komunikace navazujícími

		<p>Proti změně Z 3429/00 Podatel rovněž uplatnil námitky, na jejichž obsah zde také odkazuje a v celém rozsahu jej uplatňuje. Promítání Studie Palmovka do závazné podoby územního plánování se pak děje i prostřednictvím mnoha dalších dílčích změn územního plánu.</p> <p>Důkaz: - Námitky Podatele vůči změně územního plánu Z 3429 (příloha ID_3016578_2_P)</p> <p>34. Uvedeným způsobem tak dochází k postupnému promítání územní studie do územního plánu tzv. „salámovou metodou“. Fakticky tedy dochází k „zezávaznění“ Studie jejím promítnutím do územního plánu postupnými dílčími kroky, aniž by někdy bylo odpovídajícím způsobem projednáno řešení, které je předmětem Studie jako celku. Dochází proto k porušení práva dotčených subjektů hájit své zájmy v území tak, jak právní úprava územního plánování předpokládá, jelikož tyto subjekty se mohou vyjadřovat pouze k dílčím částem a nikdy k celému komplexnímu řešení ve všech jeho souvislostech.</p> <p>35. Nelze tak odhlédnout od toho, že Návrh obsahuje i některé změny, která samy o sobě mohou působit nezávadně, ale v celkovém kontextu realizace Studie Palmovka mají zásadní negativní dopad na provoz Přístavů. Protože je dosud neschválená Studie v rozporu s požadavky na územní plánování navíc realizována prostřednictvím nedůvodně rozdrobených, nekomplexních, dílčích změn, je Podateli upřeno právo skutečně efektivně uplatňovat obranu proti výslednému stavu územního plánování, kterého se pořizovatel Návrhu prostřednictvím dílčích změn snaží docílit.</p> <p>36. Podateli tak nezbyvá než prostřednictvím těchto Námitek uplatnit argumenty nejen vůči nekonceptčním a nesprávným změnám zcela přímo vyplývajícím z Návrhu, ale též vůči komplexním důsledkům postupné realizace Studie Palmovka po drobných kouscích, na čemž se aktuální Návrh rovněž podílí. Pokud by tak Podatel neučinil, bylo by mu nezákonně odepřeno právo vyjádřit nesouhlas vůči celkovému výsledku územního plánování. S ohledem na to je nezbytné tyto Námitky hodnotit v celkovém kontextu plánovaného komplexu úprav územního plánu v lokalitě Palmovka. Pokud tak správní orgán neučiní, dále tím prohloubí vážné vady v jeho procesním postupu.</p> <p>37. Řešení obsažené v Návrhu a Studii Palmovka tak při jejich „zezávaznění“ v územním plánu zásadním způsobem zasahují do práv Podatele, zejména do jeho práva vlastnit a provozovat uvedené Přístavy. Dále je toto řešení také v rozporu s veřejným zájmem na rozvoji sítě TEN-T, závazně stanoveným na evropské a celostátní úrovni.</p>
<p>301 MHMPXPMD539 Námitka D</p>	<p>MHMPXPMD53 3016579 Nesouhlas 9D</p>	<p>VI. Námitky proti Návrhu – změna využití ploch</p> <p>a) Změna charakteru řešeného území a její vliv na Přístavy</p> <p>38. Návrh si výslovně dává za cíl zejména závazně vymezení záměru tzv. Pentagonu, jak je tento navržen ve Studii Palmovka. Vymezením oblasti Pentagonu v územním plánu má vzniknout: „multifunkční čtvrť s akcenty nárožních dominant v urbanisticky exponovaných místech. Změna územního plánu vytváří podmínky pro realizaci řešení navrženého ve studii. Návrh změny vytváří předpoklady realizace připravovaného komplexního rozvoje Palmovky a zároveň v případných následných řízeních o umístování konkrétních záměrů v území umožňuje navázat na stávající okolní zástavbu a strukturu území. Stanovená míra využití území umožňuje respektovat výškovou hladinu okolní zástavby tak, aby nenarušovala pohledové horizonty a další hodnoty území. Lokalita se nachází v zastavěném území. Změnou dojde k přeskupení zastavitelných a nezastavitelných ploch v řešeném území, v důsledku toho je zastavitelné území celkově rozšířeno o 4 685 m<sup>2</sup> “ 2 .</p> <p>39. Návrh pak charakterizuje řešené území takto: „Jedná se o brownfield s vysokým rozvojovým potenciálem v celopražském srovnání. Studie navrhuje středněpodlažní kompaktní zástavbu (...). Změna územního plánu vytváří podmínky pro realizaci řešení navrženého ve studii. 3 “</p> <p>40. Pořizovatel Návrhu při hodnocení stávajícího stavu území účelově zkrlesluje realie a úmyslně opomíjí širší vztahy v řešeném území, ale i vztahy v oblasti navazující, která bude Návrhem dotčena. Přímo oblastí řešeného území, jakož i jejím těsným sousedstvím totiž prochází hlavní i vedlejší přístupové a odjezdové trasy pro nákladní dopravu do obou Přístavů, zejm. pak do Přístavu Libeň. Jiné trasy v důsledku komplexu zákazových značek pro nákladní dopravu v současnosti neexistují.</p> <p>Důkaz: - nákres dopravní obslužnosti obou Přístavů nákladními vozidly (příloha ID_3016579_1_P a ID_306579_2_P)</p> <p>41. Zcela zjevně neudržitelné je tak východisko, že: „Změna nemění základní koncepci dopravní infrastruktury“. 4 Podatel je zcela opačného názoru. Byť zdánlivě v rámci navržených změn využití území nyní nedojde ke změně dopravního modelu, bude tento krok muset nutně následovat, dojde-li k transformaci řešeného území do multifunkční, rezidenčně-kancelářské čtvrti, jak si Návrh dává za cíl. Takováto proměna by s sebou zákonitě nesla následně požadavky na tzv. „zklidnění“ dopravy či její „stabilizaci“ v návaznosti na změnu charakteru území. A to nejen v aktuálně řešeném území, ale také v navazujících oblastech, které se nachází ještě blíže Přístavům a jsou nezbytné pro jejich dopravní obslužnost, jak Podatel doložil výše.</p> <p>42. Nepochybně by tak v důsledku přijetí Návrhu docházelo k zužování komunikací, umístování ostrůvků a dalších opatření omezujících průjezdnost dlouhých vozidel či jízdních souprav. Nakonec by v této souvislosti prakticky nevyhnutelně muselo dojít i k přímému omezení vjezdu nákladních vozidel prostřednictvím zákazových značek, jak je tento trend jednoznačně patrný v obdobných oblastech po celé metropoli. To by znamenalo naprosté popření Přístavů, jejich základní funkce a mj. porušení četných mezinárodních závazků České republiky.</p> <p>43. Je přitom zásadní, aby do Přístavů bylo zajištěno vícero příjezdových a odjezdových tras pro případ dopravních nehod, uzavírek a dalších omezení na</p>

na jižní obchvat Libně. "Studie Palmovka" není předmětem projednávání.

#### Přílohy pro vyhodnocení

- ID\_3016578\_1\_P.pdf
- ID\_3016578\_2\_P.pdf

Změna jako taková nikterak nesnižuje význam přístavů v platném územním plánu. Změna ÚP území přístavu nezahrnuje a nezasahuje do dopravní infrastruktury vymezené v platném ÚP, s výjimkou mírného rozšíření plochy S2 (sběrné komunikace městského významu) v ul. U Rustonky za účelem územní ochrany území pro úpravy uvedené komunikace související s budoucím jižním obchvatem Libně. Přístav Libeň je územně a funkčně vymezen v platném ÚPD, změna toto vymezení přístavu v platném ÚP nemění.

Dopravní obsluha přístavu Libeň není změnou zpochybněna. Konkrétní návrh zástavby v území bude muset zohlednit podmínky vyplývající z provozu na komunikacích. Ulice Voctářova i Libeňský most jsou součástí vybrané komunikační sítě platného ÚP, pro kterou se zpracovávají kartogramy výhledového dopravního zatížení zohledňující předpokládaný rozvoj města vyjádřený v platném ÚPD. Při návrhu konkrétních záměrů v území, jejich posuzování, bude třeba vycházet z aktuálních dopravně inženýrských posouzení.

Ulice Libeňský most, Voctářova, jižní obchvat Libně jsou součástí vybrané komunikační sítě platného ÚP, kde nelze předpokládat zkldnění ve smyslu námitky, protože budou zajišťovat obsluhu velké části Libně a její dopravní vazby na navazující části hl. města.

V zájmu trvalé udržitelnosti rozvoje hl. města se s přísnějšími regulačními opatření vůči IAD v centrální oblasti města do výhledu počítá, při zachování nezbytné dopravní obsluhy, kterou urbanizované území bude vyžadovat. Tato omezení budou uplatňována zejména tam, kde je či bude k dispozici kapacitní veřejná hromadná doprava (metro, tramvaj, železnice). Veřejná uliční prostranství budou postupně procházet kvalitativní proměnou s důrazem na vyšší uplatnění stromové zeleně, kvalitní povrchové úpravy, mobilíář, zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů, preferenci veřejné dopravy. Zároveň tyto úpravy budou realizovány se zřetelem na požadavky a nároky dopravní obsluhy, na komunikacích s podílem nákladní automobilové dopravy budou zohledněny též prostorové podmínky zajišťující průjezd nákladních vozidel. Území změny představuje příležitost pro kvalitní zástavbu v širší centrální oblasti hl. města, které má zajištěnu kvalitní obsluhu ekologickou, kapacitní veřejnou dopravou (metro, tramvaj). Význam přístavu Libeň je definován platným ÚP, je součástí sítě TEN-T. Možnosti jeho využití jsou však limitovány podmínkami ve spádovém území, které má kvalitní veřejnou dopravu, je v příznivé vazbě na centrální oblast hl. města a tudíž je zde logické realizovat vhodnou městskou zástavbu. Změna v řešeném prostoru vymezeném ulicemi Zenklova, Sokolovská, U Rustonky, Voctářova a Libeňským mostem (tzv. pentagonu) představuje veřejný zájem vznik multifunkční čtvrti v dobré dostupnosti kapacitní městské hromadné dopravy i v blízkost budoucího Rohanského parku na břehu Vltavy. Jedná se o brownfield s vysokým rozvojovým potenciálem v celopražském srovnání. Změna územního plánu vytváří podmínky pro realizaci řešení navrženého ve studii. Návrh změny vytváří předpoklady realizace připravovaného komplexního rozvoje Palmovky a zároveň v případných následných řízeních o umístování konkrétních záměrů v území umožňuje navázat na stávající okolní zástavbu a strukturu území. Stanovená míra využití území umožňuje respektovat výškovou hladinu okolní zástavby tak, aby nenarušovala pohledové horizonty a další hodnoty území. Součástí případného OOP bude i vyhodnocení všech připomínek i námitek, právní nepřezkoumatelnost nelze, až do doby přezkumu soudem předvídat.

#### Přílohy pro vyhodnocení

- ID\_3016759\_3\_P.pdf
- ID\_3016579\_1\_P.pdf



některé z tras. Je tak jasně patrné, že dopravě do Přístavů nelze klást žádná další omezení<sup>5</sup>, naopak s ohledem na požadovaný budoucí rozvoj Přístavů vyplývající mj. z Nařízení TEN-T, by měly být oblasti v Návrhu charakterizované jako brownfieldy využity pro zlepšení dopravní obslužnosti Přístavů. To vše s vědomím, že přístupové trasy k Přístavům umožňují realizaci principu ekologického propojení vodní a silniční dopravy vyžadovaného Nařízením TEN-T a dalšími právně závaznými dokumenty, a to v plánovaném budoucím rozsahu až 500 tisíc tun přeloženého nákladů ročně.<sup>6</sup>

44. Tuto skutečnost pořizovatel Návrhu zcela ignoruje, postavení Přístavů a veřejný zájem na jejich provozu a budoucím rozvoji nereflktuje. Návrh, resp. VVURÚ k této problematice uvádí pouze zcela nepodložené tvrzení, že význam Přístavu Libeň údajně upadá. <sup>7</sup> Proti tomu se Podatel velmi důrazně ohrazuje. Pokud by pak dané tvrzení považoval pořizovatel Návrhu za všeobíhající argumentaci k tomu, proč je podle něj v pořádku výše popsáním způsobem ohrozit provoz Přístavů, tak nepochybně nedostál požadavkům na komplexní identifikaci všech zájmů dotčených Návrhem, jejich následné hodnocení a vážení. Zcela logicky pak nedostál ani požadavku na důkladné odůvodnění, proč případně má zájem na realizaci multifunkčního centra takto jednoznačně a jednostranně převážit nad veřejným zájmem na zajištění ekologické multimodální dopravy, vyplývajícím z celé řady právně závazných dokumentů. 45. K nepodloženému tvrzení, že Přístav Libeň upadá, Podatel může snad jen ještě uvést, že např. ze strany Městské části Praha 8 skutečně eviduje snahu o omezení funkcí přístavu. To je patrné např. z odvolání Městské části Praha 8 proti záměru Podatele vybudovat servisní centrum pro Přístav Libeň. Toto centrum by rozšířilo zázemí přístavu a umožnilo ještě širší realizaci jeho úkolů, jakož i zlepšení podmínek pro plnění ochranné funkce přístavu dle § 6 odst. 2 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě. Na základě uvedeného odvolání městské části však k realizaci servisního centra zatím nemohlo dojít. Podatel však dodává, že i přes překážky kladené pro provoz Přístavů ze strany městských částí Přístavy svou funkci jednoznačně plní a Podatel se svou činností snaží zajistit podmínky pro jejich další rozvoj vyžadovaný mezinárodními dokumenty – to je ostatně případ i těchto Námitek. Důkaz: - Odvolání Městské části Praha 8 ze dne 10. 3. 2021 (příloha ID\_3016579\_3\_P)

46. Konečně je třeba zmínit, že řešení zvolené Návrhem je v rozporu s četnými principy Politiky územního rozvoje. Konkrétně lze zmínit např. část 6.2 odst. 137 písm. a) Politiky územního rozvoje, dle kterého: „Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména: a) naplnění mezinárodních i vnitrostátních požadavků na diverzifikaci přepravních cest.“ V obecné rovině pak Politika územního rozvoje pro řešené území a navazující oblasti stanoví požadavek na rozvoj dopravní a technické infrastruktury. Tento požadavek Návrh neplní a sám uvádí, že infrastruktura zůstává nezměněna. Fakticky však dochází k jejímu citelnému zhoršení, jak Podatel rozebírá výše. 47. Návrh je tak ze své podstaty nejen nesprávný, ale také nepřezkoumatelný.

b) Odstranění zeleně a související dopad na postavení Podatele a Přístavy 48. Návrhem má dojít ke změně stávající nezastavitelné plochy s charakterem DU, ZMK a ZP o celkové rozloze 12 425 m<sup>2</sup> na plochu zastavitelnou. Naopak stávající zastavitelná plocha o rozloze 7 740 m<sup>2</sup> má být změněna na plochu zastavitelnou, a to charakteru DU a ZMK. Z uvedených skutečností tedy vyplývá nárůst zastavitelné plochy o 4 685 m<sup>2</sup>, a to z velké části na úkor plochy zeleně. 49. V odůvodnění Návrhu se uvádí, že: „Speciální kódy míry využití území jsou odůvodnitelné kvůli poloze předmětného území v místě stanice metra B Palmovka, problematické splnitelnosti požadavků na zeleň a nemožnosti hmotově či strukturálně navázat na okolní zástavbu v obvyklé výšce a hustotě. Plochy zeleně na rostlém terénu příslušné jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití území nejsou proto v daném území reálně dosažitelné.“ Podatel s daným tvrzením opět nemůže souhlasit.

50. Současné faktické rozložení zeleně v řešeném území pravděpodobně ještě přesahuje rozsah plochy zeleně vymezený v územním plánu v aktuálně účinné podobě. Je s podivem, že pořizovatel Návrhu se rozhodne pro takové řešení, že navrhne změnu územního plánu, která umožní odstranit zeleň již fakticky existující a v územním plánu aktuálně vymezenou a simultánně uvede, že požadavky na zeleň jsou problematické či snad dokonce nejsou reálně dosažitelné. Přitom se nyní v řešeném území zeleň vyskytuje v daleko větším rozsahu, než stanoví Návrh. Pokud tedy Návrhem dojde ke zmenšení její plochy, není to proto, že by to jinak nebylo možné, ale je to proto, že pořizovatel Návrhu svým rozhodnutím takový stav sám vytvoří. Východisko Návrhu o nedosažitelnosti požadavků na zeleň je tak nesprávné a pojmově tak musí být nesprávné i výsledné řešení z něj vycházející.

51. Požadavky na zeleň v řešeném území zjevně splnitelné jsou, pořizovatel se však rozhodl zvolit řešení, které tuto možnost opomíjí. Neuvedl proč a zejména pak nezohlednil, jaký dopad to může mít v širších souvislostech pro oblasti v okolí řešeného území. A to v kombinaci se značným nárůstem ploch pro zástavbu, včetně zástavby bytové. Zeleň je přitom Návrhem ubírána z pozemků vlastněných hlavním městem Praha nebo Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost – jde mj. o pozemky p. č. 4014/1, 3628/1 nebo 3627, vše v k. ú. Libeň.

52. K tomu je třeba uvést, že v celé lokalitě Palmovky se již realizuje intenzivní výstavba a připravuje se mj. realizace rozsáhlé výstavby na území Rohanského ostrova, kterou dojde k faktickému odstranění velmi rozlehlé plochy zeleně. Plocha pro zeleň tak v územním plánu, ale i fakticky v území samotném ubývá. Jednoznačným důsledkem z toho vyplývajícím bude snaha o kompenzování plochy zeleně v oblastech v blízkém okolí tak, aby byly dodrženy plány, požadavky a koeficienty na obsah zeleně (např. celoměstské systémy zeleně,

Kvalitní řešení modrozelené infrastruktury lze kromě ploch ZMK a ZP v předmětném území realizovat i v polyfunkčních plochách SV a také jako součást veřejného prostranství DU. Zároveň lze zeleň zakomponovat i do samotných staveb např. formou vertikální zeleně na fasádách. Zásadní bude realizovat zeleň kvalitní a udržitelnou, což bude prověřeno v podrobnějších stupních přípravy revitalizace území. Změna ÚP vytváří podmínky pro realizaci lineárního parku u židovského hřbitova, který by měl svou dominantní promenádou a vybavením posílit strukturu jako ústřední parková plocha v lokalitě tzv. Pentagonu. Zároveň tvoří důležité rekreační propojení z centra území směrem k břehu Vltavy. Projektant změny řešení návrhu koordinoval ve smyslu ustanovení § 18 odst. 3, § 25 a § 30 stavebního zákona se souběžně pořizovanou územní studií, která předmětné území prověřila v širších souvislostech a podrobnějším měřítku. Vlivy změny koncepce vč. redukce ploch zeleně byly vyhodnoceny v dokumentaci VVURÚ. Zásadní bude realizovat zeleň kvalitní a udržitelnou, což bude prověřeno v podrobnějších stupních přípravy revitalizace území. Důvody pro stanovení hodnot KZ pro speciální kódy "S" vyplývají zejména z podrobnějšího prověření studií a dále také ze specifických vlastností daného území viz kap. F textové části odůvodnění. Kódy "S" se metodicky mohou vymezovat v jakýkoliv případech, kdy je pro rozvoj území potřeba stanovit specifickou kombinaci koeficientů KPP a KZ. Řešení z Metropolitního plánu, na které podatel poukazuje není předmětem tohoto veřejného projednání. Koncepce zeleně v podrobnosti ÚP, resp. jeho změny, vychází z podrobnějšího prověření v souběžně pořizované územní studii (§ 18 odst. 3, § 25 a § 30 stavebního zákona). Změna nemění územní systém ekologické stability (ÚSES) ani celoměstský systém zeleně (CSZ). Součástí případného OOP bude i vyhodnocení všech připomínek i námitek, právní nepřezkoumatelnost nelze, až do doby přezkumu soudem předvídat. Pořizovatel společně s projektantem a určeným zastupitelem dělají maximum pro nalezení dohody na rozvoji daného, které vždy bude určitým kompromisem. Ideou celé změny je vytvořit podmínky pro realizaci řešení ze souběžně pořizované ÚS. Řešení změny zcela určitě neznemožňuje realizovat kvalitní městskou strukturu. Pozice v centru celé čtvrti a v dobré dostupnosti kapacitní městské hromadné dopravy i blízkost budoucího Rohanského parku na břehu Vltavy dělají z tohoto brownfieldu místo s vysokým rozvojovým potenciálem v celopražském srovnání. Specifickou příležitostí zde zároveň hraje nadstandardní podíl pozemků ve veřejném vlastnictví, a tedy doznost města se zde ujmout aktivní roli v procesu přestavby území. Umístění lineárního parku dovnitř lokality je naopak jedním z hlavních urbanistických specifík návrhu a má tvořit jádro dané lokality. Toto prostranství doplňuje na Palmovce jinak hůře dostupné parkové plochy většího měřítka, doposud zastoupené především Thomayerovými sady a Parkem pod Plynojemem. Zároveň tvoří důležité rekreační propojení z centra čtvrti a od hlavního Náměstí Bohumila Hrabala směrem k břehu Vltavy. Lineární park zároveň hraje roli prostoru, řešícího hospodaření s dešťovými vodami v území jejich retencí v travnatém poldru pod svahem. Plocha parku je rozvinutá sérií navazujících veřejných prostranství (v podrobnosti změny ÚP se jedná o plochy DU nebo integrace do ploch SV). Nad svahem, v místě původního kolejiště v jižní hraně parku probíhá promenáda, tvořící integrální součást parku a živou páteř lokality, propojená pasáží s náměstím Bohumila Hrabala. V

					<p>ÚSES, apod.). 8 Přitom je třeba zdůraznit, že zeleň je Návrhem odebírána z pozemků vlastněných hlavními městem nebo subjekty jím ovládanými. Takové řešení je v kombinaci se snahou umístit zeleň na pozemky jiných, často soukromých vlastníků, jak se tomu děje i v případě pozemků vlastněných podatelem, které zároveň slouží či jsou určeny pro rozšíření pozemní části Přístavů (jak vyplývá z návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy9 ), zcela neakceptovatelné a protiústavní a podatel se bude takovému postupu bránit. 53. Ze Studie Palmovka, návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy a obecné praxe územního plánování na území hlavního města je zcela zřejmé, že uvedené dokumenty jako přílehlou oblast, která je vhodná k umístění nové zeleně, bude shledána oblast Přístavu Libeň a jeho bezprostředně navazujícího okolí, sloužícího k přístupu do Přístavu Libeň a k jeho provozu. Při zkratkovitém hodnocení ploch jako „brownfield“ ze strany pořizovatele Návrhu je jednoznačné, že i s ohledem na Studii a návrh Metropolitního plánu bude takto hodnoceno i okolí Přístavu Libeň. Snaha kompenzovat neodůvodněný nedostatek zeleně v oblasti Palmovka je však zcela v rozporu se základními principy územního plánování, a to tím spíše, že dopadne na pozemky sloužící přímému provozu Přístavu a jeho dopravnímu napojení. Takové řešení je podle Podatele v rozporu se zásadou proporcionality, která prostupuje celý proces územního plánování a je pro něj klíčová. 54. S ohledem na veřejné zájmy a nezbytné zajištění provozu Přístavu Libeň, jakož i jeho dalšího rozvoje, však rozhodně není možné v Přístavech ani jejich širokém okolí vymezovat plochy zeleně, plochy pro rekreaci atd. A to z důvodů veřejného zájmu opakovaně vymezeného v těchto Námitkách. Uvedenou skutečnost Návrh vůbec nereflexuje. 55. Návrh tak i v tomto bodě neodpovídá požadavkům na komplexní zhodnocení a vážení jednotlivých zájmů oproti zájmu veřejnému. Nedosahuje požadavků na odůvodnění a je jej tak třeba i z těchto důvodů považovat za nezákonný a nepřezkoumatelný. Z toho důvodu Návrh nemůže obstát v soudním přezkumu, který je Podatel připraven v případě vydání opatření obecné povahy zahájit. 56. Ke vztahu zeleně a zástavby v řešeném území Navrhovatel ještě poukazuje na to, že nesprávná je i základní myšlenka rozmístění zeleně a zástavby v řešeném území. Obecně pro celé řešené území platí, že Návrh umísťuje zastavitelnou plochu na okraj jednotlivých „multifunkčních bloků“, a naopak do jejich útrob umísťuje zeleň. Jak Podatel doložil výše v těchto Námitkách, řešené území a jeho nejbližší okolí je dopravně vytížené, včetně častých průjezdů nákladních vozidel. Za takové situace by bylo jisté logičtější vymezit zastavitelnou plochu dovnitř jednotlivých bloků, a naopak na jejich okraj, do těsného sousedství pozemních komunikací, umístit zeleň. Tím by byli chráněni chodci a osoby vstupující do zástavby před možným střetem s vozidly a zároveň by se tak zvýšila plynulost dopravy, stejně tak by došlo ke zmírnění hlukových a jiných dopadů silniční dopravy. S ohledem na všechny výše uvedené nedostatky Návrhu však Podatel v tomto bodě ani nenavrhuje úpravu Návrhu, neboť ostatní vady Návrhu jsou tak výrazné, že z pohledu Podatele nelze než trvat na jeho závěrečném požadavku uvedeném níže.</p>		
301	MHMPXPMDS39 D	Námitka	MHMPXPMDS3 9D	3016581	Nesouhlas	<p>V. ZÁVĚR 57. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje ukončení projednávání Návrhu, jelikož tento je nezákonný jednak kvůli četným procesním vadám, které nastaly v průběhu jeho projednávání, dále kvůli svému obsahu, tedy v Návrhu obsaženému řešení a konečně také v důsledku nepřezkoumatelnosti Návrhu.</p>	Požadavku nebude vyhověno. Dle pořizovatele je návrh změny a její projednání procesně správný. Co do obsahu návrhu došlo projektantem k prověření požadavků ZHMP a zpracování návrhu, jehož podoba je otevřeně projednávána postupy dle stavebního zákona a správního řádu. Odůvodnění návrhu změny je zpracováno s ohledem na jeho možnou právní přezkoumatelnost, kterou provádí příslušný soud, pokud je výsledné opatření obecné povahy právně napadeno.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Námitka	MHMPXPMCSR 30	3016507	Nesouhlas	<p>Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále PVS) z titulu správce vodohospodářské infrastruktury hl. m. Prahy jako oprávněný investor dle § 52, odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) vznášá námitky ke zveřejněnému návrhu změny Z 3517/00 Územního plánu hlavního města Prahy na základě veřejného projednání této změny, které proběhlo dne 2. 8. 2023: 1. PVS nesouhlasí s umístěním zástavby v plochách, které se navrhují nad stávající odlehčovací komorou OK 122 E (na pozemcích parc. č. 3627 a 3628/1, k. ú. Libeň), nad sběračem jednotné kanalizace EF-CCV (na pozemcích parc. č. 3627, 3628/1, 3629/1, 3951, 4014/1 a 4014/2, k. ú. Libeň) a nad odlehčovací stokou OS_122E (parc. č. 3672, k. ú. Libeň). Sběrač EF-CCV, odlehčovací komora OK 122 E a odlehčovací stoka OS_122 E musejí být respektovány, včetně jejich ochranného pásma. Musí k nim být zajištěn přístup pro těžkou techniku a dostatečný manipulační prostor pro opravy, údržbu a čištění. Veškeré stavební konstrukce sběrače, odlehčovací komory a odlehčovací stoky jsou uloženy poměrně mělce. Požadujeme dodržení ochranného pásma všech těchto objektů a aby byl zajištěn přístup pro těžkou techniku.</p>	Námitce nebude vyhověno. Námitka se týká následných řízení. Limity v území budou respektovány.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Námitka	MHMPXPMCSR 30	3016508	Nesouhlas	<p>2. V rámci návrhu změny Z 3517/00 PVS požadujeme umístit nově navrženou retenční nádrž Voctářova podle připravované projektové dokumentace v souvislosti s rekonstrukcí Libeňského mostu. V rámci přípravy rekonstrukce Libeňského mostu bylo změněno umístění nové retenční nádrže Voctářova, která je v platném územním plánu vymezena značkou TW v ploše ZMK na pozemku parc. č. 4001/3, nově do pozemku 4014/1, k.ú. Libeň. Tato nová retenční nádrž musí být rovněž respektována včetně jejího ochranného pásma, musí k ní být zajištěn přístup pro těžkou techniku a dostatečný manipulační prostor pro opravy, údržbu a čištění retenční nádrže.</p>	Námitce nebude vyhověno. Na základě proběhlých pracovních jednání a v koordinaci s Územní studií Palmovka nebude závazný prvek retenční nádrže, a s tím související prvek VPS, přesouván do řešeného území změny. Požadované umístění technických a technologických objektů na kanalizační síti bude v souladu s platnými regulativy územního plánu případně řešeno jako prvek technické infrastruktury přípustné či podmíněně přípustné v dotčených plochách s rozdílným způsobem využití, tedy bez jejich vymezení v úrovni územního plánu závazným prvkem či VPS.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016509	Částečný souhlas	<p>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předložené změně Územního</p>	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).

	á společnost a.s.				plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: - V připomínkách ke změně jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se v lokalitě nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.		
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016510	Částečný souhlas	Stanovisko k uvedené změně: • Je nutné respektovat stávající vodovodní řady 2 x DN 300 procházející východní částí řešeného území a přiváděcí řad Flora - Mazanka DN 800 v ulici Švábky. Řady je nutné respektovat včetně jejich ochranného pásma.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení (územní, stavební). Limity v území budou respektovány.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016511	Částečný souhlas	• Upozorňujeme, že v řešeném území je připravována investiční akce PVS „Obnova vodovodních řadů, ul. U Balabenky a okolí, P 8“, se kterou je nutné plánovanou zástavbu koordinovat při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016512	Jiné	• Vzhledem k omezené kapacitě vodojemu Mazanka bude nová výstavba v řešeném území povolována až po konzultaci na PVS. Důvodem je, že se jedná o vysoce kapacitní zástavbu.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební). Podmínky napojení výstavby na veřejný vodovod jsou plně v gesci správce vodohospodářské soustavy společnosti PVS, a.s.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016513	Jiné	• Z důvodu zajištění dobré kvality vody bude nutná obnova hlavního řadu DN 1000 OC z VDJ Mazanka. Řad je nyní bez vnitřní ochrany. Způsob obnovy bude zvolen v závislosti na aktuálním stáří řadu v době zástavby řešeného území.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016514	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (§5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016515	Jiné	- Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.“ Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016516	Jiné	- V připomínkách jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se v lokalitě se nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016517	Částečný souhlas	Stanovisko k uvedené změně: • Nutno respektovat sběrač EF - CCV v celém rozsahu předložené změny, odlehčovací komoru OK 122E Voctářova a odlehčovací stoku OS 122 E včetně jejich ochranného pásma.	Připomínka se týká následných řízení. Limity v území budou respektovány.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016518	Nesouhlas	• PVS nesouhlasí s umístěním zástavby nad OK 122 E, tato odlehčovací komora musí být respektována, včetně jejího ochranného pásma, ke komoře musí být zajištěn přístup pro těžkou techniku a dostatečný manipulační prostor pro opravy, údržbu a čištění oddělovací komory.	Vyhodnoceno viz ID 3016507
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016519	Částečný souhlas	• Veškeré konstrukce stavebního objektu OK122E Voctářova, včetně souvisejících úseků kanalizačního sběrače jsou uloženy poměrně mělce, dno stoky je vedeno max. ve hloubce 4 m pod povrchem. Vzhledem k mělkému uložení sběrače nelze nad stokou a odlehčovací komoru umístit zástavbu. Požadujeme buď dodržení ochranného pásma tohoto sběrače nebo jeho přeložení tak, aby jeho trasa byla vedena mimo plánovanou zástavbu.	Vyhodnoceno viz ID 3016507.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016520	Částečný souhlas	• Upozorňujeme, že PVS plánuje v budoucnu rekonstrukci uvedeného sběrače - „Rekonstrukce kanalizace ul. Na Žertvách, P8. Požadujeme, aby byly případně přeložky uvedeného sběrače předem na PVS projednány a plánovaná rekonstrukce sběrače EF - CCV koordinována s nově navrhovanou výstavbou.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební). Zástavbu a připravovanou rekonstrukci kanalizačního sběrače je třeba vzájemně koordinovat jinými procesy během přípravy projektových dokumentací.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016521	Částečný souhlas	• Upozorňujeme, že v rámci přípravy rekonstrukce Libeňského mostu bylo změněno umístění nové retenční nádrže, která byla přesunuta z pozemku 4001/3, k.ú. Libeň do pozemku 4014/1, k.ú. Libeň. Tato nová retenční nádrž musí být rovněž respektována včetně jejího ochranného pásma, musí k ní být zajištěn přístup pro těžkou techniku a dostatečný manipulační prostor pro opravy, údržbu a čištění retenční nádrže.	Vyhodnocení viz ID 3016508.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016522	Částečný souhlas	• Upozorňujeme na skutečnost, že v souvislosti s prováděcí vyhláškou č. 428/2001 Sb. k zákonu o vodovodech a kanalizacích ve znění novely č. 244/2021 může být vzhledem k navýšení množství odpadních vod odváděných z řešeného území požadováno posouzení stávajících odlehčovacích komor, které mohou být výstavbou ovlivněny. V případě, že dotčené odlehčovací komory nebudou po přepočtu splňovat předepsané parametry, bude napojení nové výstavby do jejich kanalizačního povodí možné až po zkapacitnění nevyhovujících odlehčovacích komor.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební). Podmínky napojení výstavby na veřejnou kanalizaci jsou plně v gesci správce vodohospodářské soustavy společnosti PVS, a.s.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016523	Částečný souhlas	• Upozorňujeme, že lokalita leží v povodí Rokytky, kde je snížený limit pro vypouštění dešťových vod.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016524	Jiné	V souvislosti s požadavky zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění novely zákona č. 544/2020 Sb., požadujeme provádět likvidaci srážkových vod primárně na pozemku stavebníka. V případě návrhu odvádění srážkových vod do kanalizace požadujeme doložit nemožnost nebo omezenou možnost využívání a likvidace srážkových vod ve vlastních objektech na pozemcích investora.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPMBJF P0	3016525	Jiné	Obecně: Navrhované objekty (vč. zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromů musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu; a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m, b) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m, c) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m. Pražská vodohospodářská společnost a.s. jako správce vodohospodářského majetku hlavního města Prahy a Pražské vodovody a kanalizace, a.s. jako provozovatel dotčeného majetku se od data 1.1.2021 prioritně a bezplatně vyjadřují jednotným stanoviskem, a to na základě elektronické žádosti podané prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu: <a href="http://www.vviadrovaciportal.cz">www.vviadrovaciportal.cz</a> . Pro elektronické úkony správních orgánů a orgánů veřejné moci (státních orgánů, územních samosprávních celků a fyzických nebo právnických osob, pokud těmto fyzickým nebo právnickým osobám byla svěřena působnost v oblasti veřejné správy, notářů a soudních exekutorů) učiněných při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy se shora specifikované požadavky na formu podání žádosti o stanovisko prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu nemusí použít.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka se týká následných řízení (územní, stavební).

## 5) Návrh pořizovatele

*Návrh změny byl projednán. Ke změně byly uplatněny námítky oprávněného investora (PVS, a.s.) a jedné právnické osoby (České přístavy, a.s.). Na základě projednání pořizovatel doporučuje danou změnu ke schválení.*

## 6) Doplněk návrhu

*Na základě stanoviska MK ČR, bude doplněno odůvodnění návrhu změny.*