

**Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům změn ÚP SÚ HMP - společné jednání**

DATUM: 28.3.2022

**Z 2797****Místa akce:**

*Praha 4, k.ú. Michle Praha 4, k.ú. Chodov Praha 11, k.ú. Michle Praha 11, k.ú. Chodov  
3251/12,3265/7,3355,3356/1,3374,3377/1-4,3377/10-12 a další, při ul. 5. května*

**Předmět:**

*Polyfunkční objekt, park pro volný čas, úprava plochy VPS*

**Z:**

*izolační zeleň /IZ/, lesní porosty /LR/, oddechu – částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/, vodní hospodářství /TVV/, všeobecně smíšené /SV/  
izolační zeleň /IZ/*

*částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/*

*všeobecně smíšené /SV/*

*lesní porosty /LR/*

*sportu /SP/ - plovoucí značka*

*veřejně prospěšné stavby /VPS/*

**Na:**

*oddechu – částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/, zvláštní - ostatní s kódem míry využití území G /ZVO-G/*

*zvláštní komplexy ostatní /ZVO/*

*částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/*

*veřejně prospěšné stavby /VPS/*

	název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
<b>1) Městská část</b>						
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2875882	MČ Praha 11 ve svém vyjádření k návrhu zadání změny č. Z 2797/00 doporučila návrh této změny ÚP SÚ HMP upravit tak, že z řešeného území bude vypuštěna funkční plocha LR (lesní porosty). Připomínka nebyla akceptována. Tato připomínka trvá. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		Zásadní připomínce bude vyhověno. Funkční plocha SO3 (částečně urbanizované rekreační plochy) nebude navrhována na úkor funkční plochy LR (lesní porosty), resp. plocha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vyjmuta. Dotčený orgán, chránící veřejné zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o lesích, vyslovil nesouhlas s návrhem plochy SO3 namísto plochy LR. Stejnou podmínku vyslovil Magistrát hl. m. Prahy - odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, ve svém stanovisku podle § 10g zákona o posuzování vlivů na

					životní prostředí (stanovisko SEA).
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Souhlas	2875883	Preferujeme variantu A, ve které je v navržené funkční ploše ZVO kód míry využití území G. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Zásadní připomínce bude vyhověno. Pořizovatel navrhuje upřednostnit variantu A a nesledovat variantu B, a to s odkazem na jednu z podmínek stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy – odboru ochrany prostředí, jako příslušného úřadu, podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA).
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2875884	Žádáme, aby možnost realizace výstavby na základě změny č. Z 2797/00 byla podmíněna přímým napojením nové stavby na nadřazený komunikační systém (Jižní spojka a třída 5. května), bez přivádění další dopravy do lokality. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Připomínce bude vyhověno částečně. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatižení ulice Tomíčkova a Ryšavého. Požadavku na podmíněnost stavby nelze vyhovět, neboť je mimo podrobnost ÚP SÚ HMP (vč. jeho změn).
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2875885	V odstavci M textové části odůvodnění změny č. Z 2797/00 je uvedeno, že se změna ÚP SÚ HMP netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Toto nepovažujeme za pravdivé, změna ÚP SÚ HMP se týká i funkční plochy LR (lesní porosty).	S připomínkou se nelze ztotožnit. Předmětný pozemek není v katastru nemovitostí (KN) veden jako lesní pozemek, ale jako ostatní plocha. Konstatování, že změna ÚP SÚ HMP se netýká pozemků určených k plnění funkce lesa, je tedy správné. Vymezením funkční plochy LR - lesní porosty v územním plánu nedochází automaticky ke změně zařazení pozemku dle KN. Na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu, chránícího veřejné zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o lesích, bude plocha LR ze změny ÚP SÚ HMP vyjmuta.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2875886	V odstavci G textové části odůvodnění změny č. Z 2797/00 je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v Územně analytických podkladech (ÚAP), již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP č. 39/4 dne 29.5.2014 schválena změna ÚP SÚ HMP č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO-I o velikosti 6 742 m <sup>2</sup> . Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Zásadní připomínce bude vyhověno. Podklady pro odůvodnění změny č. Z 2797 byly zpracovány v červenci 2015. Hodnocení naplněnosti rozvojových ploch se provádí jedenkrát za dva roky. V roce 2015 se tedy použilo hodnocení zpracované pro územně analytické podklady (ÚAP) 2014, které vzniklo na základě dat k roku 2013. Změna ÚP SÚ HMP schválená v roce 2014 se tedy v hodnocení ještě nemohla projevit. Odůvodnění změny č. Z 2797 bude aktualizováno.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2875871	Požaduje, aby pořizovatel při zpracování návrhu změny ÚP SÚ HMP zajistil ochranu celoměstského systému zeleně a ÚSES - územního systému ekologické stability, aby nedocházelo k úbytkům ploch zeleně.	Připomínce bude vyhověno. Celoměstský systém zůstává v řešeném území změny ÚP SÚ HMP zachován. Řešené území nezasahuje do územního systému ekologické stability.

## 2) Dotčené orgány

15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.

10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.					
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	2875793	Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.	Poživatel bere na vědomí.	
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	2875811	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.	Poživatel bere na vědomí. Upozornění se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale přípravy případného záměru (návrhu zástavby), který by byl posuzován v rámci následných řízení (územní, stavební).	
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa Sp.j.					
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.					
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2875839	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska státní správy lesů podle § 14 odst. 2 a § 48a odst. 2 písm. b) zákona 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a z hlediska ochrany přírody	Požadavek dotčeného orgánu bude akceptován. Funkční plocha SO3 (částečně urbanizované rekreační plochy) nebude navrhována na úkor funkční plochy LR (lesní porosty), resp. plocha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vyjmuta. Stejnou podmínku vyslovil Magistrát hl. m. Prahy - odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, ve svém stanovisku podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA).	

a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.): S návrhem změny plochy funkčního využití LR do plochy SO3 z hlediska námi chráněných zájmů nesouhlasíme. V dřívě vydaném vyjádření SZn.: S-MHMP-1398201/2012/1/OZP/VI, ze dne 26.11.2012, k návrhu zadání celoměstsky významných změn byla k předmětu této změny z hlediska námi chráněných zájmů (souhlas s následujícími podmínkami) požadována ochrana celoměstského systému zeleně, kam větší část pozemku parc.č. 3350 k.ú. Chodov patří. Nachází se na něm porosty lesních dřevin, což je plně v souladu s platným územním plánem, neboť větší část tohoto pozemku se nachází v ploše LR (v území určeném pro lesní porosty). Změna Z 2797/00 „navrhuje plochu ZVO z důvodu výstavby multifunkčního kampusu – administrativa, služby a rozšiřuje plochu SO3 za účelem umístění volnočasového rekreačního a sportovního areálu“. K výše uvedenému správní orgán sděluje, že plocha SO3 se ve skutečnosti nerozšiřuje. Naopak z větší části ustupuje ploše ZVO a z tohoto důvodu je pak její „rozšíření“ kompenzováno na úkor funkční plochy LR. V této funkční ploše LR se dle platného územního plánu nachází větší část pozemku parc.č. 3350 k.ú. Chodov, který má charakter lesního pozemku (nachází se na něm porosty lesních dřevin) a tím beze zbytku naplňuje zařazení do této funkční plochy. Zbývající (severní) část tohoto pozemku je dle platného územního plánu zařazena do plochy SO3. Svoji jižní stranou tento pozemek navazuje na lesní komplex Kunraticko-Michelského lesa. Ze západní strany sousedí rovněž s lesním pozemkem parc.č. 3352 k.ú. Chodov. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a dále k tomu, že se na tomto pozemku nacházejí porosty lesních dřevin, které svým charakterem a dřevinnou skladbou odpovídají sousedním lesním porostům, nelze, z hlediska námi chráněných zájmů, s touto částí změny souhlasit. Jednalo by se totiž o nepřijatelný zásah do celoměstského systému zeleně, potažmo do lesa, a to i jako významného krajiinného prvku

18 MHMP odbor ochrany prostředí Částečný souhlas 2875850 Sp.j.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o

Poživatel bere na vědomí. Upozornění se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale přípravy případného záměru (návrhu zástavby), který by byl posuzován v rámci následných řízení (územní, stavební).

změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Zpracovatel dokumentu VVURÚ doporučuje pro jednotlivé záměry v této lokalitě v rámci navazujících řízení prověřit pomocí podrobné rozptylové studie zahrnující nejen stávající působení zdrojů v území, ale rovněž příspěvky záměrů v bezprostředně navazujících plochách, zda dojde ke zvýšení imisní zátěže v důsledku kumulativního působení záměrů realizovaných v souvisejícím území. Odbor ochrany prostředí MHMP s tímto názorem souhlasí a upozorňuje, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.

18 MHMP odbor ochrany prostředí Částečný souhlas 2885390 Sp.j.

Stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: Změna Z 2797/00 je řešena variantně, variantnost spočívá v kódu míry využití území, varianta A navrhuje kód G a varianta B navrhuje kód H pro plochy /ZVO/. Jedná se o problematiku využívané území a částečně brownfield. Řešené území bylo prověřeno podkladovou studií s návrhem restrukturalizace změny funkčních ploch tak, aby byly respektovány limity území za současného návrhu funkčního využití a vhodné funkční zonace území pro vznik nové multifunkční zóny obsahující pracovní, komerční a rekreační funkce. Identifikován je mírně negativní vliv s kumulativním působením z hlediska hlukové zátěže v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a zároveň mírně pozitivní vliv vůči plochám rekreace, které budou odcloněny od dominantního zdroje hluku. Navrhované řešení respektuje stávající stav území a zastavitelné plochy jsou umístěny v místě již zastavěném a park pro volný čas a rekreaci je navržen v místě stávající zeleně. Dle provedeného akustického posouzení zpracovaného pro obě navrhované varianty intenzity využití území (ATEM; 05/2015 / Cenest; 12/2015) bude hygienický limit s korekcí pro starou hlukovou zátěž v celém posuzovaném území splněn. Vlivem výstavby navrhovaného administrativního objektu lze očekávat minimální nárůst akustické zátěže (v denní dobu dojde k nárůstu do 0,1 dB, v noční dobu je očekáván maximální nárůst do 0,4 dB). Z pohledu akustického posouzení je situace téměř shodná v obou variantních případech, pouze u varianty B dochází k navýšení hluku v několika málo bodech o 0,1 dB. S ohledem na nižší zastavěnost a nižší dopravně kumulativní vlivy příslušný úřad upřednostňuje variantu A. Změnou je rovněž dotčený pozemek, který má charakter lesního pozemku s porosty lesních dřevin (dochází

Poživatel bere na vědomí podmíněné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy - odboru ochrany prostředí podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), vydané podle § 50 odst. 5 stavebního zákona. Stanovisko je podmíněno respektováním požadavků: 1. Upřednostnit variantu A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. - bude doporučena varianta A 2. Nevymezovat funkční plochu SO3 na úkor funkční plochy LR. - plocha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vyjmuta 3. V souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch umístit v rámci řešeného území plochu s parkovou úpravou. - parkově upravené plochy mohou být realizovány v rámci funkční plochy ZVO prostřednictvím koeficientu zeleně, který je definován pro míru využití území G. Toto stanovisko je zohledněno ve vyhodnocení připomínek k dané změně ÚP SÚ HMP.

na tomto pozemku k vymezení funkční plochy SO3 na úkor LR), který navazuje na lesní komplex Kunraticko – Michelského lesa. Tento aspekt je zohledněn v nesouhlasném stanovisku orgánu státní správy lesů společně s orgánem ochrany přírody. Vlivem realizace záměru však dojde k zlepšení pěší a cyklistické prostupnosti a postupně návaznosti na přírodě blízké plochy v dotčené lokalitě. Na základě těchto skutečností příslušný úřad považuje změnu za akceptovatelnou za podmínky, že nedojde k vymezení funkční plochy SO3 na úkor funkční plochy LR a nedojde při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů k nadlimitním stavům u nejbližší obytné zástavby z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Tuto skutečnost je nutné prokázat na základě podrobné akustické a rozptylové studie doložené v rámci projektové fáze. Na základě výše uvedených skutečností není očekáván významný negativní vliv na životní prostředí. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů vydává podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k celoměstsky významné změně Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy při respektování níže uvedených požadavků: 1. V souvislosti se změnou Z 2797/00 upřednostnit variantu A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. 2. U změny Z 2797/00 nevymezovat funkční plochu SO3 na úkor funkční plochy LR. 3. V souvislosti se změnou Z 2797/00 a snížením podílu nezastavitelných ploch umístit v rámci řešeného území plochu s parkovou úpravou.

17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.				
20	MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu Sp.j.				
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2875721	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.	Požizovatel bere na vědomí. Ochranné pásmo letiště Praha - Ruzyně nezasahuje řešené území změny ÚP SÚ HMP.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2875739	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.	Požizovatel bere na vědomí. Požadavek, uvedený ve stanovisku, je bezpředmětný, neboť daná změna ÚP SÚ HMP není v kontaktu s řekou Vltavou.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2875647	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury	Požizovatel bere na vědomí.

				zmocnění pro uplatňování stanovisek k požívání územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.	
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	2875829	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.	Poživatel bere oznámení o existenci zájmového území Ministerstva obrany na vědomí. Uvedený § 175 stavebního zákona se týká předmětu následných řízení (územní, stavební).
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.				
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.	Souhlas	2886453	Ministerstvo vydává následující stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a soulad s politikou územního rozvoje nejsou v návrhu 18 CVZ IV ÚP SÚ HMP nedostatky, které by bránily zahájit řízení o vydání.	Poživatel bere na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Bez připomínek	2875688	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska nemáme připomínky a nepreferujeme některou z variant návrhu změny "A" či "B". Jiné připomínky nemáme.	Poživatel bere na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Bez připomínek	2875702	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.	Poživatel bere na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Bez připomínek	2875757	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.	Poživatel bere na vědomí. Posouzení konkrétního záměru v předmětné funkční ploše ve vztahu k ochraně RR spojů Ministerstva vnitra (sledovaný jev A081 dle územně analytických podkladů hl. m. Prahy) je předmětem následných řízení (územní, stavební).

7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	2875775	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanizmy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.	Poživatel bere na vědomí. Požadavek se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale případného budoucího záměru, který by byl projednáván v územním řízení.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Bez připomínek	2875664	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: <a href="http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzduisi_praha_2016">http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzduisi_praha_2016</a> . Tato navržená změna vlny IV nebude mít významný negativní dopad na kvalitu ovzduší.	Poživatel bere na vědomí.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.				
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.				
8	Státní pozemkový úřad Sp.j.				
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.				

### 3) Vybrané orgány a organizace

165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Souhlas	2875964	Návrh změny akceptujeme. Jedná se o lokalitu v Roztylech, kde není žádoucí významně navyšovat nároky na individuální automobilovou dopravu IAD. I když je plocha změny u MUK Jižní spojka - 5.května, neměla by být dopravně napojena do této křižovatky, protože se jedná o systémovou celoměstsky významnou a dopravně nejvíce zatíženou křižovatku v Praze i celé ČR. Dopravní obsluhu lokality proto doporučujeme zajistit přes prodlouženou ulici Tomíčkovou do ulice Ryšavého. V souvislosti se zakrytím Spořilovské se komplikují možnosti zajištění přímých dopravních vazeb oblastí Roztyl do ulice Spořilovské.	Poživatel bere na vědomí. V odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.) se však uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkovu/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezátěžení ulice Tomíčkovy a Ryšavého".
165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Částečný souhlas	2885420	Návrh změny akceptujeme. Míra využití území změny by ze všech uvedených důvodů měla odpovídat nižší variantě s koeficientem „G“.	Připomínka bude zohledněna. Poživatel navrhuje upřednostnit variantu A a nesledovat variantu B, a to s odkazem na jednu z podmínek stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy – odboru ochrany prostředí, jako příslušného úřadu, podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

### 4) Ostatní podněty



Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch SO3 (oddechu) o ploše 38276 m<sup>2</sup>, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu ÚP o rozloze 65 676 m<sup>2</sup>. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich

Poživatel bere na vědomí vyjmenované nedostatky a přínosy návrhu změny ÚP SÚ HMP s tím, že připomínka bude částečně vyhověno. Částečné vyhovění připomínce spočívá v aktualizaci závěru vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedeného v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP a v návrhu funkční plochy LR namísto funkční plochy SO3 na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí. Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území. Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy). Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením negativně exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost. Nedostatky: 1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. 2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK). 3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevyhnutelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. 4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. 5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem. 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu nepřijatelnému zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha

území. 7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. 8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace. 9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního využití území v dané ploše. Budou nevymahatelná. 10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP. 11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržování dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržování jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Ukázková salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly). 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů

473 MHMPP084VX61 Nesouhlas 2884045

není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny ÚP.

Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch SO3 (oddechu) o ploše 38276 m<sup>2</sup>, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu ÚP o rozloze 65 676 m<sup>2</sup>. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypovídalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze

Poživatel bere na vědomí vyjmenované nedostatky a přínosy návrhu změny ÚP SÚ HMP s tím, že připomínce bude částečně vyhověno. Částečné vyhovění připomínce spočívá v aktualizaci závěru vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedeného v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP a v návrhu funkční plochy LR namísto funkční plochy SO3 na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí. Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území. Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy). Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost. Nedostatky: 1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. 2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK). 3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. 4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. 5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem. 6) viz samostatný odstavec 2/2 7)

Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. 8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace. 9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního využití území v dané ploše. Budou nevymahatelná. 10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP. 11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavěných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly). 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavěných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavěného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a

474 MHMPP084VX61 Nesouhlas 2884047

objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny ÚP.

Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch SO3 (oddechu) o ploše 38276 m<sup>2</sup>, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu ÚP o rozloze 65 676 m<sup>2</sup>. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ)

Poživatel bere na vědomí vyjmenované nedostatky a přínosy návrhu změny ÚP SÚ HMP s tím, že připomínce bude částečně vyhověno. Částečné vyhovění připomínce spočívá v aktualizaci závěru vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedeného v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP a v návrhu funkční plochy LR namísto funkční plochy SO3 na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí. Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území. Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy). Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost. Nedostatky: 1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypovídala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. 2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavenost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK). 3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. 4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. 5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem. 6) viz samostatný odstavec 2/2 7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů



ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. 8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace. 9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního využití území v dané ploše. Budou nevymahatelná. 10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP. 11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadrženi jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly), 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné

476 MHMPP084VX61 Nesouhlas 2884049

opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny ÚP.

Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m<sup>2</sup>, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu ÚP o rozloze 65 676 m<sup>2</sup>. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypovídalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ

Poživatel bere na vědomí vyjmenované nedostatky a přínosy návrhu změny ÚP SÚ HMP s tím, že připomínce bude částečně vyhověno. Částečné vyhovění připomínce spočívá v aktualizaci závěru vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedeného v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP a v návrhu funkční plochy LR namísto funkční plochy SO3 na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí. Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území. Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy). Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost. Nedostatky: 1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. 2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK). 3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. 4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. 5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem. 6) viz samostatný odstavec 2/2 7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by

měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. 8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace. 9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního využití území v dané ploše. Budou nevymahatelná. 10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP. 11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly), 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného

území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny ÚP.

Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch S03 (oddechu) o ploše 38276 m<sup>2</sup>, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu ÚP o rozloze 65 676 m<sup>2</sup>. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na

Poživatel bere na vědomí vyjmenované nedostatky a přínosy návrhu změny ÚP SÚ HMP s tím, že připomínce bude částečně vyhověno. Částečné vyhovění připomínce spočívá v aktualizaci závěru vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedeného v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP a v návrhu funkční plochy LR namísto funkční plochy SO3 na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

konstrukci. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí. Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území. Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy). Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost. Nedostatky: 1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypovídala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. 2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK). 3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. 4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. 5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem. 6) viz samostatný odstavec 2/2 7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje

odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. 8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace. 9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního využití území v dané ploše. Budou nevymahatelná. 10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP. 11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly), 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a

intenzitě projednávané změny ÚP.

Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch SO3 (oddechu) o ploše 38276 m<sup>2</sup>, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu ÚP o rozloze 65 676 m<sup>2</sup>. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na

Pořizovatel bere na vědomí vyjmenované nedostatky a přínosy návrhu změny ÚP SÚ HMP s tím, že připomínce bude částečně vyhověno. Částečné vyhovění připomínce spočívá v aktualizaci závěru vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedeného v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP a v návrhu funkční plochy LR namísto funkční plochy SO3 na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.



konstrukci. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí. Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území. Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy). Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost. Nedostatky: 1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypovídala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. 2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK). 3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. 4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. 5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem. 6) viz samostatný odstavec 2/2 7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje

odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. 8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace. 9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního využití území v dané ploše. Budou nevymahatelná. 10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP. 11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly), 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a

Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch SO3 (oddechu) o ploše 38276 m<sup>2</sup>, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu ÚP o rozloze 65 676 m<sup>2</sup>. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na

Pořizovatel bere na vědomí vyjmenované nedostatky a přínosy návrhu změny ÚP SÚ HMP s tím, že připomínce bude částečně vyhověno. Částečné vyhovění připomínce spočívá v aktualizaci závěru vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedeného v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP a v návrhu funkční plochy LR namísto funkční plochy SO3 na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

konstrukci. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí. Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území. Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy). Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost. Nedostatky: 1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypovídala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. 2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK). 3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevyhnutelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. 4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. 5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem. 6) viz samostatný odstavec 2/2 7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje

odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. 8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace. 9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního využití území v dané ploše. Budou nevymahatelná. 10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP. 11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly), 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a

Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch SO3 (oddechu) o ploše 38276 m<sup>2</sup>, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu ÚP o rozloze 65 676 m<sup>2</sup>. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na

Pořizovatel bere na vědomí vyjmenované nedostatky a přínosy návrhu změny ÚP SÚ HMP s tím, že připomínce bude částečně vyhověno. Částečné vyhovění připomínce spočívá v aktualizaci závěru vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedeného v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP a v návrhu funkční plochy LR namísto funkční plochy SO3 na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

konstrukci. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí. Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území. Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy). Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost. Nedostatky: 1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypovídala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. 2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK). 3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. 4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. 5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem. 6) viz samostatný odstavec 2/2 7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty, investor se zbavuje

odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. 8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace. 9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního využití území v dané ploše. Budou nevymahatelná. 10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP. 11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly), 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a



intenzitě projednávané změny ÚP.

Po prostudování materiálů k návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy jsme provedli srovnání nedostatků a výhod navržené změny. Popis: Jedná se o změnu týkající se území mezi Krčským lesem a silnicí 5. května, které je dosud nezastavěno a podle platného územního plánu je území vedeno jako území nezastavitelné (výkres č. 37). Nezastavitelné území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa, který je předmětem ochrany přírody. Velká část lesa je ZCHÚ, přírodní památkou Údolí Kunratického potoka. Kunratický les je v rámci závazné části ÚP vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (USES). Les je významným prvkem ze zákona. V polovině minulého století byl Kunratický les celý ve volné krajině (viz archiv ortofotomap). Do současnosti se rozloha Kunratického lesa nezměnila, ale zásadně se proměnilo okolí, bylo zastavěno po obvodu zejména sídlištní obytnou zástavbou téměř až na samou hranici lesa. Kunratický les v současnosti poskytuje rekreační zázemí pro obyvatele Prahy, zejména okolních sídlišť městských částí Prahy 4 a Prahy 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova). Dochází tak ke střetu zájmu ochrany přírody na ochraně dochovaného přírodního prostředí mezi zvyšujícími se nároky na rekreačním využití území pro obyvatele Prahy. Předmětem změny je změna funkčního využití ploch SO3 (oddechu) o ploše 38276 m<sup>2</sup>, na funkční využití zvláštních komplexů, konkrétně ZVO (ostatní), tj. území sloužící pro areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Jedná se o plošně rozsáhlou změnu ÚP o rozloze 65 676 m<sup>2</sup>. Dotčena změnou je plocha ZMK. Funkčnost plochy bude narušena zařazením do plochy zastavitelné. V podkladových materiálech změny je konstatováno, že se jedná o účelnější uspořádání území či modifikaci. Odkazováno je na nevyužívanou plochu brownfields, podle platného územního plánu je tato plocha součástí nezastavitelného území Krčského lesa. Zastavitelné plochy jsou navrženy na úkor ploch nezastavitelných, dokladem je výkres č. 37 platného ÚP hl. m. Prahy. Jde o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo. Zastavitelná plocha podle platného území je 1,5 ha (plocha OV). V plochách SO je zeleň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Je odvislá na koeficientu zeleně (KZ) podle kódu míry využití území 0,35 až 0,45; KZ zahrnuje i zeleň ve zpevněných plochách a na

Pořizovatel bere na vědomí vyjmenované nedostatky a přínosy návrhu změny ÚP SÚ HMP s tím, že připomínce bude částečně vyhověno. Částečné vyhovění připomínce spočívá v aktualizaci závěru vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedeného v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP a v návrhu funkční plochy LR namísto funkční plochy SO3 na základě stanoviska SEA a stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

konstrukci. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Dojde k jejich destrukci a lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy. Z hlediska fauny a flóra budou dopady velké, urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území. Biodiversita těchto míst je mnohem větší než sterilní plochy zeleně urbanizovaného prostředí. Plocha ZVO ve variantě A a B představuje urbanizaci, intenzivní zástavbu městského charakteru (více jak 5 ha), nelze ji chápat jako deklarovanou "revitalizaci" území, která by měla přispět k vytvoření a ochraně přírodního charakteru území. Intenzita záměru vyplývá z kódu míry využití území, varianta G a varianta H, počet aut 1006 a 1226. Změna posouvá VPS 12/SR/11 do plochy LR, kterou mění na plochu S03 (bez uvedení plochy). Není vyřešeno dopravní napojení předkládané změny. Není vyřešeno území kolem metra Roztyly P+R. Změna nezastavitelného území generuje novou dopravu s dalším zatížením exponovaného území. Dochází k dalšímu rozšíření ploch zvláštních komplexů v lokalitě Roztyl podél páteřní komunikace 5. května. Mnoho změn ÚP na území Velkých Roztyl, salámová metoda. Nekomplexnost. Nedostatky: 1) Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové, neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypovídala s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. 2) V důsledku nárůstu zastavitelných ploch dojde naopak ke snížení ploch zeleně, nebude tak splněn očekávaný přínos zeleně na ochranu ovzduší v lokalitě. (Zastavěnost omezí plochu pro nové výsadby). Pokud bude náhrada zeleně, bude dlouhodobá. Výrazně nepříznivá situace vznikne po kácení dřevin (zrušení ploch IZ, narušení plochy ZMK). 3) Dendrologické a biologické hodnocení mělo být součástí posuzování změny, bude nevymahatelné, není zahrnuto v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. 4) Změna představuje novou intenzivní zástavbu (ZVO, kódy míry využití G až H) povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. 5) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je několikanásobně větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná. V místě bylo přírodní koupaliště se zázemím. Jednalo se také o území s přírodním charakterem. 6) viz samostatný odstavec 2/2 7) Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být přesunuty, investor se zbavuje

odpovědnosti a přenáší ji na jiné subjekty. Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiversity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. 8) Navrhovaná plocha parku není vymezena ve výkresové části ani v limitech prostorového a funkčního využití. Je nevymahatelná včetně navrhované revitalizace. 9) Navrhovaná opatření hodnocení vlivu nejsou promítnuta do konkrétních limitů funkčního využití území v dané ploše. Budou nevymahatelná. 10) Podkladová studie není nijak právně závazná, nebude závazná ani pro využití území podle změny ÚP. 11) Urbanizace území je v rozporu s adaptací na klimatické změny, chybí řešení odvedení a zadržení dešťových vod v důsledku nárůstu zastavěných ploch. Navržená opatření na jejich zadržení jsou jen deklaratorní, měla by být již součástí změny ÚP, limitem. 12) Využití území Velkých Roztyl je dotčeno několika jednotlivými změnami ÚP v různém stavu, území by mělo být řešeno jako celek v rámci jedné změny ÚP. Nelze zaručit objektivnost posouzení navrhované změny ÚP. Salámová metoda. 13) Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Na území Jižního Města je dostatek ploch, které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Mnoho stavebních záměrů je komplikovaných, je obtížné najít řešení. Nebyla prokázána nezbytnost této změny. 14) Dojde k propojení ploch zvláštních komplexů (ZVx) podél ulice 5. května (OBI, T-Mobil, Interlov, P+R, Stanice Roztyly), 15) Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5ha OV a 3,8 ha S03), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území, zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Přínos: Na základě výše uvedeného minimální. Deklarována je revitalizace území, ale týká se jen stávajícího území S03. Dojde k urbanizaci velkého území, dosud nezastavitelného v rozsahu několika ha (5,3 ha) a dalšímu zatížení životního prostředí. Závěr: Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti je novou rozsáhlou a intenzivní urbanizací území. Nelze tak zásadně souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje. Bez posouzení širších vztahů není komplexní a objektivní, je účelové. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a

intenzitě projednáváné změny UP.

475	MHMPP084VX61	Částečný souhlas	2884055	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojkou. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.	Připomínce bude vyhověno. Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkovu/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkovu a Ryšavého".
478	MHMPP084VX61	Částečný souhlas	2884058	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojkou. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.	Připomínce bude vyhověno. Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkovu/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkovu a Ryšavého".
477	MHMPP084VX61	Částečný souhlas	2884057	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojkou. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.	Připomínce bude vyhověno. Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkovu/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkovu a Ryšavého".
480	MHMPP084VX61	Částečný souhlas	2884060	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojkou. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.	Připomínce bude vyhověno. Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkovu/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkovu a Ryšavého".

474	MHMPP084VX61	Částečný souhlas	2884054	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.	Připomínce bude vyhověno. Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčкова/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčкова a Ryšavého".
479	MHMPP084VX61	Částečný souhlas	2884059	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.	Připomínce bude vyhověno. Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčкова/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčкова a Ryšavého".
473	MHMPP084VX61	Částečný souhlas	2884046	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.	Připomínce bude vyhověno. Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčкова/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčкова a Ryšavého".
476	MHMPP084VX61	Částečný souhlas	2884056	Nedostatky: 6) Území je hlukově a imisně zatíženo dopravou ulice 5. května a sjezdem na Jižní spojku. Urbanizace přinese do území novou dopravu (1000 až 1200 aut), která přispěje k dalšímu zatížení území. Zhoršení situace může přispět inverzní poloha území. V případě pořizování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby.	Připomínce bude vyhověno. Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčкова/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčкова a Ryšavého".
429	MHMPP084WCRU	Nesouhlas	2883490	Tento krásný kousek Prahy navštěvuji již od dětství. Je rarita mít v hlavním městě – kousek od metra – tak pěkný kus přírody. A rarity bychom si	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o

měli spíše chránit, než se jich zbavovat. Ano, dotyčná oblast působí poněkud zanedbaně, ale to se dá napravit – vhodnou revitalizací. Nikoliv však výstavbou kancelářských budov – těch máme již dost, ani se všechny nevyužívají. Ano, pobývají zde možná bezdomovci, ale i to se dá řešit – máme městskou policii. Vzhledem k výše uvedenému si dovoluji protestovat proti změně z území nezastavitelného na zastavitelné.

využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

466	MHMPP084WCTK	Částečný souhlas	2883850	Souhlasím s tím, že území, které řeší změna Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, je zanedbané a je třeba ho revitalizovat. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy mám ale následující připomínky: Pozemek je dost rozsáhlý a tak by bylo vhodné ho využít pro sportovní vyžití obyvatel Jižního Města. Na Jižním Městě naprosto chybí vyžití pro dorost, dětská hřiště (spíš zaprášené plácky) pro malé děti se občas najdou, ale větší děti se bezprizorně poflakuji po sídlišti. Území je tak velké, že by zde mohlo být kluziště pro veřejnost, vzhledem k dopravní dostupnosti i pro obyvatele celé Prahy, na léto plavecký bazén, různá hřiště, prostor s rehabilitačními stroji, klidová zóna s lavičkami, případně kavárna-cukrárna, v létě zeleninové saláty, letní kino. Prostě tento prostor vidím jako klidovou, odpočinkovou a sportovní zónu pro obyvatele Jižního Města i celé Prahy.	Připomínka nelze vyhovět. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
469	MHMPP084WCUF	Jiné	2883884	1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m <sup>2</sup> ) na území zastavitelné. Změna z IZ a SO3 na ZOV nemá v záměru známky celoměstské významnosti.	Požizovatel bere na vědomí. Pořízení této změny ÚP SÚ HMP v rámci vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ HMP schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Začlenění změny ÚP SÚ HMP do skupiny změn ÚP SÚ HMP označených jako celoměstsky významné, není samo o sobě relevantním důvodem pro ukončení procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP.
469	MHMPP084WCUF	Jiné	2883885	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedents, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr "Velké Roztyly" a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.	Požizovatel bere na vědomí. Jde o spekulativní názor. Každá změna ÚP SÚ HMP se posuzuje a projednává individuálně. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicích se zanedbaným prostředím. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.
469	MHMPP084WCUF	Jiné	2883886	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).

				dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.	
469	MHMPP084WCUF	Jiné	2883887	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
469	MHMPP084WCUF	Jiné	2883888	5. Rozšířením funkční plochy ZOV dojde k přerušení celoměstského systému zeleně.	Poživatel bere na vědomí. Celoměstský systém zeleně je v ploše ZVO zachován.
469	MHMPP084WCUF	Nesouhlas	2883889	6. Maximalistická varianta návrhu změny „B“ (ZVO-H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.	Připomínce nelze vyhovět. Uvedené usnesení č. 2152 ze dne 19. 11. 2013, jímž Rada HMP vyslovila souhlas s návrhem zadání této změny ÚP SÚ HMP, je úkonem, který předcházal projednání návrhu zadání Zastupitelstvem HMP. Schválení či neschválení zadání změny ÚP SÚ HMP je plně v kompetenci Zastupitelstva HMP. Zastupitelstvo HMP návrh zadání změny ÚP SÚ HMP schválilo (usn. č. 33/17 ze dne 12.12.2013. Změna ÚP SÚ HMP je zpracována na základě schváleného zadání, jehož součástí byl požadavek na zpracování variantního řešení této změny ÚP SÚ HMP, který vznesl bývalý odbor životního prostředí MHMP jako příslušný úřad podle zákona o posuzování vlivů změny ÚP SÚ HMP na životní prostředí. Příslušný úřad neuvedl konkrétní požadavky na obsah jednotlivých variant změny ÚP SÚ HMP.
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883890	7. Požadují snížit kapacitu záměru. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883891	8.a) V případě pořízování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. 8.b) V případě vybudování záměru, požadují vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	8.a) Připomínce bude vyhověno. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého. 8.b) Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883892	9. V případě pořízování změny požadují návrh kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umístěn do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo.	Připomínce nelze vyhovět. Tato skutečnost je zajištěna legislativně povinností každé nové stavby nezpůsobit další překračování imisních limitů. Bude podrobně řešeno v dalších fázích projektové přípravy staveb včetně posouzení jejího vlivu na životní prostředí na úrovni EIA. Předmětem změny ÚP SÚ HMP není umístění konkrétního záměru, ale návrh funkčních ploch ZVO a SO3. Dle stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883893	10. Požadují využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.	Připomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.

469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883894	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.	Připomínce nebude vyhověno; je mi mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883895	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).
469	MHMPP084WCUF	Jiné	2883896	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Poživatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883897	14. Požaduji změnu podmínek zpracování regulačního plánu, který by koordinoval záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)	Připomínce nebude vyhověno. Dle závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), je změna ÚP SÚ HMP akceptovatelná s podmínkami a opatřeními. Jedním z metodických východisek, ze kterých vychází zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, provedené jako spolupůsobení všech navrhovaných změn ÚP SÚ HMP. V dokumentaci VVURÚ (příloha č. 1 - Hodnotící karty jednotlivých změn) jsou jako spolupůsobící skutečnosti uvedeny hlavní okolní záměry (stávající i uvažované) a rovněž pořizované změny ÚP SÚ HMP. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k variantě A (s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy) podmíněné splněním požadavků: a) nevymezovat funkční plochu SO3 na úkor funkční plochy LR; b) v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch umístit v rámci řešeného území plochu s parkovou úpravou.
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883898	15. Změnu požaduji podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínku je třeba uplatňovat k podrobnější dokumentaci jednotlivých záměrů v území v rámci následujících řízení (územní, stavební, proces EIA).
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883899	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.	Připomínce nelze vyhovět, je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883900	U varianty A požaduji: a) koeficient míry využití území maximálně F b) alternativní napojení na komunikační síť.	Připomínce bude vyhověno částečně, a to vyhověním požadavku b). ad a) Připomínce nebude vyhověno. V dalším procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP bude sledována varianta A s kódem míry využití G. ad b) Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze



					severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého.
469	MHMPP084WCUF	Částečný souhlas	2883901	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadují vypracování regulačního plánu na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května. Jižní spojka, U Michelského lesa.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká projednávané změny ÚP SÚ HMP.
469	MHMPP084WCUF	Jiné	2883902	Dále žádám, aby mé výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.	Poživatel bere na vědomí. Rozsah zohlednění jednotlivých připomínek vyplyne z celkového výsledku projednání změny ÚP SÚ HMP.
471	MHMPP084WCVA	Jiné	2883904	1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m <sup>2</sup> ) na území zastavitelné. Změna z IZ a S03 na ZOV nemá v záměru známky celoměstské významnosti.	Poživatel bere na vědomí. Pořízení této změny ÚP SÚ HMP v rámci vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ HMP schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Začlenění změny ÚP SÚ HMP do skupiny změn ÚP SÚ HMP označených jako celoměstsky významné, není samo o sobě relevantním důvodem pro ukončení procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP.
471	MHMPP084WCVA	Jiné	2883906	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr "Velké Roztyly" a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.	Poživatel bere na vědomí. Jde o spekulativní názor. Každá změna ÚP SÚ HMP se posuzuje a projednává individuálně. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicích se zanedbaným prostředím. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednu vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.
471	MHMPP084WCVA	Jiné	2883908	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
471	MHMPP084WCVA	Jiné	2883910	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
471	MHMPP084WCVA	Jiné	2883912	5. Rozšířením funkční plochy ZOV dojde k přerušení celoměstského systému zeleně.	Poživatel bere na vědomí. Celoměstský systém zeleně je v ploše ZVO zachován.
471	MHMPP084WCVA	Nesouhlas	2883914	6. Maximalistická varianta návrhu změny „B“ (ZVO-H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.	Připomínce nelze vyhovět. Uvedené usnesení č. 2152 ze dne 19. 11. 2013, jímž Rada HMP vyslovila souhlas s návrhem zadání této změny ÚP SÚ HMP, je úkonem, který předcházet projednání návrhu zadání Zastupitelstvem HMP. Schválení či neschválení zadání změny ÚP SÚ HMP je plně v kompetenci Zastupitelstva HMP. Zastupitelstvo HMP návrh zadání změny ÚP SÚ HMP schválilo (usn. č. 33/17 ze dne 12.12.2013. Změna ÚP SÚ HMP je zpracována na základě schváleného zadání, jehož součástí byl požadavek na zpracování variantního řešení této změny ÚP SÚ HMP,

					<p>který vznesl bývalý odbor životního prostředí MHMP jako příslušný úřad podle zákona o posuzování vlivů změny ÚP SÚ HMP na životní prostředí. Příslušný úřad neuvedl konkrétní požadavky na obsah jednotlivých variant změny ÚP SÚ HMP.</p>
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883916	7. Požadují snížit kapacitu záměru. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883918	8.a) V případě pořizování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. 8.b) V případě vybudování záměru, požadují vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	8.a) Připomínce bude vyhověno. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčková/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezátěžení ulice Tomíčková a Ryšavého. 8.b) Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883920	9. V případě pořizování změny požadují návrh kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo.	Připomínce nelze vyhovět. Tato skutečnost je zajištěna legislativně povinností každé nové stavby nepůsobit další překračování imisních limitů. Bude podrobně řešeno v dalších fázích projektové přípravy staveb včetně posouzení jejího vlivu na životní prostředí na úrovni EIA. Předmětem změny ÚP SÚ HMP není umístění konkrétního záměru, ale návrh funkčních ploch ZVO a SO3. Dle stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883922	10. Požadují využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.	Připomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883924	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.	Připomínce nebude vyhověno; je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883926	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).
471	MHMPP084WCVA	Jiné	2883928	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Požizovatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883930	14. Požadují změnu podmínit zpracováním regulačního plánu, který by koordinoval záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)	Připomínce nebude vyhověno. Dle závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), je změna ÚP SÚ HMP akceptovatelná s podmínkami a opatřeními. Jedním z metodických východisek, ze kterých vychází zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, provedené jako spolupůsobení

					všech navrhovaných změn ÚP SÚ HMP. V dokumentaci VVURÚ (příloha č. 1 - Hodnotící karty jednotlivých změn) jsou jako spolupůsobící skutečnosti uvedeny hlavní okolní záměry (stávající i uvažované) a rovněž požizované změny ÚP SÚ HMP. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k variantě A (s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy) podmíněně splněním požadavků: a) nevymezovat funkční plochu SO3 na úkor funkční plochy LR; b) v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch umístit v rámci řešeného území plochu s parkovou úpravou.
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883932	15. Změnu požaduji podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínku je třeba uplatňovat k podrobnější dokumentaci jednotlivých záměrů v území v rámci následujících řízení (územní, stavební, proces EIA).
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883934	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.	Připomínce nelze vyhovět, je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883936	U varianty A požaduji: a) koeficient míry využití území maximálně F b) alternativní napojení na komunikační síť.	Připomínce bude vyhověno částečně, a to vyhověním požadavku b). ad a) Připomínce nebude vyhověno. V dalším procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP bude sledována varianta A s kódem míry využití G. ad b) Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého.
471	MHMPP084WCVA	Částečný souhlas	2883938	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května. Jižní spojka, U Michelského lesa.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká projednávané změny ÚP SÚ HMP.
471	MHMPP084WCVA	Jiné	2883940	Dále žádám, aby mé výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.	Požizovatel bere na vědomí. Rozsah zohlednění jednotlivých připomínek vyplyne z celkového výsledku projednání změny ÚP SÚ HMP.
460	MHMPP084WCW5	Nesouhlas	2883707	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy máme následující připomínky. 1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a	Připomínce bude vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymezována na úkor plochy LR. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. Rovněž bude upraven (aktualizován) závěr vyhodnocení účelného využití

				S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.	zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP.
461	MHMPP084WCW5	Nesouhlas	2883725	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy máme následující připomínky. 1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.	Připomínce bude vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymezována na úkor plochy LR. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. Rovněž bude upraven (aktualizován) závěr vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP.
460	MHMPP084WCW5	Jiné	2883708	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr "Velké Roztyly" a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.	Poživatel bere na vědomí. Jde o spekulativní názor. Každá změna ÚP SÚ HMP se posuzuje a projednává individuálně. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicích se zanedbaným prostředím. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.
461	MHMPP084WCW5	Nesouhlas	2883727	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr "Velké Roztyly" a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.	Poživatel bere na vědomí. Jde o spekulativní názor. Každá změna ÚP SÚ HMP se posuzuje a projednává individuálně. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicích se zanedbaným prostředím. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.
461	MHMPP084WCW5	Jiné	2883729	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ) a lesní (LR). Připomínáme tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínáme, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
460	MHMPP084WCW5	Jiné	2883709	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ) a lesní (LR). Připomínáme tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínáme, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).

460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883710	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. V případě pořizování změny požadujeme provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883731	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. V případě pořizování změny požadujeme provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
460	MHMPP084WCW5	Nesouhlas	2883711	5. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstské ho systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné.	Připomínce nebude vyhověno. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA) podmíněné splněním několika požadavků. ÚSES není návrhem změny ÚP SÚ HMP dotčen.
461	MHMPP084WCW5	Nesouhlas	2883733	5. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstské ho systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné.	Připomínce nebude vyhověno. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA) podmíněné splněním několika požadavků. ÚSES není návrhem změny ÚP SÚ HMP dotčen.
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883712	7. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu změny. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883735	7. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu změny. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883737	8.a) V případě pořizování změny požadujeme dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. 8. b) V případě vybudování záměru, požadujeme vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	Připomínce bude vyhověno částečně. 8.a) Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého. Požadavku na podmíněnost stavby nelze vyhovět, neboť je mimo podrobnost ÚP SÚ HMP (vč. jeho změn). 8. b) Připomínka je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883713	8.a) V případě pořizování změny požadujeme dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. 8. b) V případě vybudování záměru, požadujeme vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	Připomínce bude vyhověno částečně. 8.a) Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze

					severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatižení ulice Tomíčkova a Ryšavého. Požadavku na podmíněnost stavby nelze vyhovět, neboť je mimo podrobnost ÚP SÚ HMP (vč. jeho změn). 8.b) Přípomínka je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883714	9. V případě pořizování změny požadujeme návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umístován do území, které je již, v současné době nadlimitně zatíženo.	Přípomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Otázka návrhu efektivních kompenzačních opatření souvisí s konkrétním záměrem, jde tedy o problematiku mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883739	9. V případě pořizování změny požadujeme návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umístován do území, které je již, v současné době nadlimitně zatíženo.	Přípomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Otázka návrhu efektivních kompenzačních opatření souvisí s konkrétním záměrem, jde tedy o problematiku mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883741	10. Požadujeme využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.	Přípomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883715	10. Požadujeme využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.	Přípomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883716	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.	Přípomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883743	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.	Přípomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).

460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883717	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883745	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).
460	MHMPP084WCW5	Jiné	2883718	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínáme, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Požizovatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
461	MHMPP084WCW5	Jiné	2883747	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínáme, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Požizovatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883751	15. Změnu požadujeme podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.)	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínku je třeba uplatňovat k podrobnější dokumentaci jednotlivých záměrů v území v rámci následujících řízení (územní, stavební, proces EIA).
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883719	14. Požadujeme změnu podmínit zpracováním regulačního plánu (příp. územní studii), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)	Připomínce nebude vyhověno. Dle závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), je změna ÚP SÚ HMP akceptovatelná s podmínkami a opatřeními. Jedním z metodických východisek, ze kterých vychází zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, provedené jako spolupůsobení všech navrhovaných změn ÚP SÚ HMP. V dokumentaci VVURÚ (příloha č. 1 - Hodnotící karty jednotlivých změn) jsou jako spolupůsobící skutečnosti uvedeny hlavní okolní záměry (stávající i uvažované) a rovněž pořizované změny ÚP SÚ HMP. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k variantě A (s nižší zastáveností a dopravně kumulativními vlivy) podmíněné splněním požadavků.
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883753	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována) po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.	Připomínce nelze vyhovět, je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883720	15. Změnu požadujeme podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.)	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínku je třeba uplatňovat k podrobnější dokumentaci jednotlivých záměrů v území v rámci následujících řízení (územní, stavební, proces EIA).
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883721	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována) po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.	Připomínce nelze vyhovět, je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).

461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883755	U varianty A požadujeme snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť.	Připomínce bude vyhověno částečně. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého.
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883722	U varianty A požadujeme snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť.	Připomínce bude vyhověno částečně. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého.
461	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883757	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadujeme vypracování regulačního plánu nebo územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká změny ÚP SÚ HMP.
461	MHMPP084WCW5	Jiné	2883759	Dále žádáme, aby naše výše uvedené připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.	Požizovatel bere na vědomí. Je povinností pořizovatele ze zákona (§ 53 odst. 1 stavebního zákona) vypořádat všechny uplatněné připomínky a stanoviska.
460	MHMPP084WCW5	Částečný souhlas	2883723	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadujeme vypracování regulačního plánu nebo územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká změny ÚP SÚ HMP.
460	MHMPP084WCW5	Jiné	2883724	Dále žádáme, aby naše výše uvedené připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.	Požizovatel bere na vědomí. Je povinností pořizovatele ze zákona (§ 53 odst. 1 stavebního zákona) vypořádat všechny uplatněné připomínky a stanoviska.
482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884109	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY Souhlasím s tím, že území, které řeší změna Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, je zanedbané a je třeba ho revitalizovat. Revitalizovat s ponecháním současného nezastavitelného území.	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu



482	MHMPP084WCX0	Jiné	2884110	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy mám ale následující připomínky. 1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ a S03 na ZOV nemá v záměru známky celoměstské významnosti.	změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Pořizovatel bere na vědomí. Pořízení této změny ÚP SÚ HMP v rámci vlny celoměstsky významných změn ÚP SÚ HMP schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 33/17 ze dne 12.12.2013.
482	MHMPP084WCX0	Jiné	2884111	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedencem. V lokalitě je více zájemců o podobný proces. Firma Passerinvest Group, a.s. (Passerinvest) by oživila záměr "Velké Roztyly" a zahájila stavební aktivitu v tomto citlivém a doposud nezastavitelném území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou městskou část Praha 11.	Pořizovatel bere na vědomí. Jde o spekulativní názor. Každá změna ÚP SÚ HMP se posuzuje a projednává individuálně. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicích se zanedbaným prostředím. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednu vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.
482	MHMPP084WCX0	Nesouhlas	2884112	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 3. Dojde k výrazné nevratné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační. Odstraněním husté stávající izolační zeleně na kraji Krčského lesa dojde k výraznému zvýšení imisí a silnému zvýšení hluku, což postihne nejenom zvěř zde žijící, ale dojde k vysokému nárůstu znečišťujících látek, vyvolanému ze zvýšené automobilové dopravy, což se negativně projeví zejména na obyvatelích domů nad metrem Roztyly, kterým se tímto likviduje nejbližší zeleň, která alespoň částečně chrání desítky tisíc osob před smogem, umožňuje jim regeneraci, ale také sportování v přilehlém lese. Návrh firmy Passerinvest, že zasadí novou zeleň (vybuduje přírodní park) není důvodný, když nejprve stávající zeleň hodlá Passerinvest odstranit a odstraněnou zeleň z většiny zastavět vybudováním administrativních budov, kterých je v Praze už nyní dostatek a nabízejí se k pronájmu. Připomínám nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou odstraněním stávající zeleně, včetně izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou, dřevin. Připomínám, že při případné realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Obyvatelé zde žijící jsou už v současnosti postiženi tím, že v blízkosti jejich bytů se spojuje Jižní spojka a magistrála a nepřetržitý provoz v současnosti několikanásobně převyšuje povolené množství imisí a hluku 24 hodin denně. Není jisté, zda vysoké stromy, které jsou v současnosti chráněny zelení izolační, snesou zvýšenou zátěž vybudovaných administrativních budov a dopravy v jejich těsné blízkosti.	Připomínce nebude vyhověno. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Stávající funkční plocha LR nebude měněna na funkční plochu SO3. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Otázka zachování stávající zeleně je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Tento požadavek je třeba uplatnit v rámci následujících procesů (územní a stavební řízení, proces EIA).

482	MHMPP084WCX0	Nesouhlas	2884113	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 4. Ekologickou újmu nelze kompenzovat tím, že zastavěním převážně většiny revitalizovaného území stávající zeleně a na podstatně menším prostoru Passerinvest vysází místo vykáčené zeleň novou zeleň s vybudovaným parkem o menší velikosti, než je stávající zeleň, do kterého budou návštěvníci jezdit automobily. Je zde obrovská ekologická újma, zvýšení imisí a hluku zvýšenou dopravou.	Připomínce nebude vyhověno. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.
482	MHMPP084WCX0	Jiné	2884114	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 5. Dojde k ohrožení zvláště chráněných živočichů, zejména zde žijících obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného, jejichž výskyt je v lokalitě v současnosti doložen. Pokud má dojít ke změně plánu, požadují provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení nezávislými institucemi.	Připomínce nebude vyhověno. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ve zpracovaném VVURÚ se mimo jiné konstatuje: "V území byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů (ZCHD)... přeměna stávající, ladem ponechané lokality ... bude znamenat ústup pronikajících živočichů mimo pozemky výstavby ... Vzhledem k blízkosti rozsáhlého komplexu Kunratického lesa je při dodržení zmíněných pravidel možné považovat úbytek životního prostoru za přijatelný, ... a v žádném případě nemůže znamenat ohrožení nebo dotčení druhů jako takových." Konkrétní vlivy na ZCHD a udělení příslušných výjimek ze zákona je třeba řešit v návazných fázích projektové přípravy.
482	MHMPP084WCX0	Jiné	2884115	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 6. Rozšířením funkční plochy ZOV dojde k přerušení celoměstského systému zeleně.	Poživatel bere na vědomí. Celoměstský systém zeleně je v ploše ZVO zachován.
482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884116	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 8. Požadují snížit kapacitu záměru. Změna územního plánu, by měla povolovat maximálně koeficient F. Nejlépe pro obyvatele zde žijící, by nemělo dojít k žádné změně územního plánu z území nezastavitelného na zastavitelné, ale pouze k revitalizaci přírodní.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.
482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884117	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 9.a) Pokud by mělo přesto dojít ke změně ÚP, požadují dopravní napojení záměru ze severu (to je z ulice Května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena ulicí Tomíčkova a ulicí Ryšavého, která je v blízkosti obytné zástavby. 9.b) V případě vybudování záměru, požadují vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k novému areálu.	Připomínce bude vyhověno částečně, a to vyhověním požadavku v bodu 9.a). 9.a) Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přílehající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého. 9.b) Připomínka je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.

482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884118	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 10. V případě požizování změny požadují návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umístován do území, které je již v současnosti několikanásobně nad limit zatíženo hlukem a emisemi.	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Otázka návrhu efektivních kompenzačních opatření souvisí s konkrétním záměrem, jde tedy o problematiku mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884119	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 11. Požadují využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti o dostatečné velikosti bez přístupu automobilů k parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.	Připomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.
482	MHMPP084WCX0	Jiné	2884120	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 12. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.	Připomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884121	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 13. Vzhledem k blízkosti Krčského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).
482	MHMPP084WCX0	Jiné	2884122	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 14. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že i nadále je nutné vést dialog s veřejností o podobě záměru a o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Požizovatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884123	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 15. Požadují podmínit změnu zpracováním regulačního plánu, který by koordinoval záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště! garážový dům P+R apod.).	Připomínce nelze vyhovět. Nelze dodatečně koordinovat záměry v území, které jsou navíc v různě pokročilém procesu přípravy a projednávání, prostřednictvím regulačního plánu. Dle závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), je změna ÚP SÚ HMP akceptovatelná s podmínkami a opatřeními. Jedním z metodických východisek, ze kterých vychází zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, provedené jako spolupůsobení všech navrhovaných změn ÚP SÚ HMP. V dokumentaci VVURÚ (příloha č. 1 - Hodnotící karty jednotlivých změn) jsou jako spolupůsobící skutečnosti uvedeny hlavní okolní záměry (stávající i uvažované) a rovněž pořizované změny ÚP SÚ HMP.

482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884124	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 16. Změnu požadují podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSM), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn), ale navazujících řízení (územní, stavební).
482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884125	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY 17. Ve fázi případné realizace požadují, aby staveništní doprava nebyla trasována po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn), ale navazujících řízení (územní, stavební).
482	MHMPP084WCX0	Částečný souhlas	2884126	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY U varianty A požadují" a) koeficient míry využití území maximálně F b) alternativní napojení na komunikační síť.	Připomínce bude vyhověno částečně, a to tak, že bude vyhověno požadavku v bodu b). a) Připomínce nebude vyhověno. V dalším procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP bude na základě stanoviska SEA sledována varianta A s kódem míry využití G. b) Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojízďela přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezátěžení ulice Tomíčkova a Ryšavého.
482	MHMPP084WCX0	Jiné	2884127	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadují vypracování regulačního plánu na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Krčským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka se netýká předmětné změny ÚP SÚ HMP.
482	MHMPP084WCX0	Jiné	2884128	PŘIPOMÍNKA PODANÁ 77 OBČANY Dále žádám, aby výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.	Poživatel bere na vědomí. Rozsah zohlednění jednotlivých připomínek vyplyne z celkového výsledku projednání změny ÚP SÚ HMP.
465	MHMPP084WCYV	Nesouhlas	2883825	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny ÚP SÚ HMP mám následující připomínky. 1. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m <sup>2</sup> ) na území zastavitelné, byla by vhodná kompenzace nezastavitelného území převedením jiného zastavitelného území na nezastavitelné, nejlépe na území Horních Roztyl, popřípadě na území Prahy 11. Pokud ke kompenzaci nedojde, připomínám, že změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká změny ÚP SÚ HMP.
465	MHMPP084WCYV	Nesouhlas	2883826	2. Připomínky k textové části odůvodnění: a) V odstavci F v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že změna nezasahuje	Připomínce bude vyhověno částečně. ad a) - c) Odůvodnění změny ÚP SÚ HMP bude aktualizováno. Ploha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vypuštěna.

celoměstský systém zeleně. Podle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy (výkresy 30 a 31) řešené území zasahuje částí do celoměstského systému zeleně. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstského systému zeleně je nepřijatelné. b) V odstavci G v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v ÚAP, již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP dne 29.5.2014 schválena změna ÚPn č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO - I o velikosti 6 742 m<sup>2</sup>. Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. c) V odstavci M v textové části odůvodnění změny je uvedeno, že se změna netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Změna se však týká i funkční plochy LR (lesní porosty). Požadujeme, aby funkční plocha LR nebyla měněna.

465 MHMPP084WCYV

Nesouhlas

2883827

3. Připomínky k SEA, VVURÚ a akustické studii: a) Nebyla předložena podkladová studie, na základě které bylo provedeno akustické posouzení, SEA, HIA a VVURÚ. b) Stávající imisní zátěž území je podhodnocená (není používáno aktuálních hodnot pětiletí imisních koncentrací), v území jsou překračovány imisní koncentrace BaP, krátkodobé imisní koncentrace NO<sub>2</sub>. SEA a HIA vychází z nesprávných údajů o imisní zátěži území, chybí konzistence mezi HIA, VVRU a SEA, výsledky se rozporují. c) Není zohledněn vliv na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. d) Akustická studie konstatuje navýšení hluku u ul. Ryšavého a na Starém Spořilově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale neuvádí žádná zmírňující opatření. Rozpor s hodnocením hlukové zátěže ve VVRU v rámci změny Z 2798/00, kde se uvádí, že "vzhledem ke stáří komunikací a narůstajícím intenzitám dopravy od r. 2000 nelze u žádných z posuzovaných pozemních komunikací uplatnit korekci na starou hlukovou zátěž". V případě ulice 5. května a Jižní spojky, resp. okolní zástavby, jsou uplatněny limity korigované na starou hlukovou zátěž.

Pořizovatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněně souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování. ad 3.a) V rámci společného jednání byly projednány a zveřejněny přesně ty dokumentace, jejichž zveřejnění a projednání ukládá stavební zákon. Stavební zákon neukládá pořizovateli změny ÚP SÚ HMP povinnost zveřejnit podkladovou studii; posuzována není podkladová studie, nýbrž návrh změny ÚP SÚ HMP. Podkladová studie, stejně jako akustické posouzení v současnosti uvažovaného záměru a HIA slouží pouze jako podklad pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, tj. jeden z podkladů pro zpracování návrhu změny ÚP SÚ HMP. K případnému umístění a povolení jakéhokoliv záměru je třeba předložit konkrétní a konečné projektové řešení včetně vyhodnocení jeho parametrů hlukovou a rozptylovou studií v rámci územní a stavebního řízení resp. procesu EIA. ad 3.b) Imisní zátěž dle pětiletých průměrů z dat ČHMÚ 2011-2015 je podlimitní pro všechny sledované látky benzen, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> i 36. nejvyšší koncentrace PM<sub>10</sub>. Úroveň imisních koncentrací B(a)P, ke kterým se v hodnocení vlivů na ovzduší pouze přihlíží, se pohybuje na úrovni 0,95-1,0 µg/m<sup>3</sup> tedy těsně pod a na hranici imisního limitu. ad 3.c) V řešeném území změny ÚP SÚ HMP se nenachází ÚSES. Intenzita pohybu lidí bude srovnatelná s jinými podobnými místy v Praze. Vzhledem k velikosti blízkého biocentra (téměř 290 ha)

					se nedá očekávat významné negativní ovlivnění jeho ekostabilizační funkce. ad 3.d) Uplatnění staré hlukové zátěže je možné pouze pro dopravní stavby postavené před 1.1.2001, což Jižní spojka i ulice 5.května splňují, ovšem nová tramvajová trať uvažovaná ve změně 2798 a vkládaná do stávajících komunikací. Jedná se o kompetenci KHS a bude předmětem řešení v rámci územního řízení na úrovni EIA.
465	MHMPP084WCYV	Jiné	2883828	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797_roztyly_vyhodnoceni SEA_final02_variantní: Str. 1 a) Environmentální limity: hlukově zatížené území (severní část řešených ploch) z dopravy po magistrále - MÚK Jižní spojka/ul. 5. května den 60 - 65 dB v těsném sousedství MÚK, severní okraj do 60 dB, většina řešeného území do 55 dB. O vzduší do 30 pg/m <sup>3</sup> NO <sub>2</sub> , severní okraj do 30 pg/m <sup>3</sup> PM <sub>10</sub> , většina plochy 20-25 pg/m <sup>3</sup> PM <sub>10</sub> , do 0,5 ng/m <sup>3</sup> B(a)P, severní okraj do 0,75 ng/m <sup>3</sup> B(a)P dle atlasu ŽP Prahy. Rovněž dle dlouhodobých průměrů nedochází k překračování imisních limitů. V místě není překračován ani limit B(a)P. Mimo ochranné pásmo lesa. Bez střetu s ÚSES a ZPF a PUPFL. b) Územím změny je veden významný kanalizační sběrač PKS (Pravobřežní kunratický sběrač) o profilu DN 500. Sběrač je nutno respektovat včetně ochranného pásma, vymezeného zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. c) Územím vede zatrubněný Roztylský potok, který je rovněž nutno respektovat. d) V ekotonových biotopech lze očekávat výskyt některých chráněných druhů (slavík apod.).	Pořizovatel bere na vědomí. ad a) - d) Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.
465	MHMPP084WCYV	Částečný souhlas	2883829	6. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 2 požadují v případě realizace změny snížit rozsah a kapacitu záměru. Změna územního plánu by tedy měla povolovat maximálně koeficient F.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.
465	MHMPP084WCYV	Částečný souhlas	2883830	7. V případě vybudování záměru, požadují jeho dopravní napojení ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého.	Připomínce bude vyhověno. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přílehající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčková/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezátěžení ulice Tomíčková a Ryšavého.
465	MHMPP084WCYV	Částečný souhlas	2883831	8. V případě vybudování záměru, požadují vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	Připomínce nebude vyhověno, je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
465	MHMPP084WCYV	Částečný souhlas	2883832	9. a) Požadují změnu podmínek zpracování regulačního plánu (příp. územní studií, která by byla podrobena veřejnému projednání před její registrací dle stavebního zákona), který by	Připomínce nebude vyhověno. 9.a) Ve schváleném zadání, dle kterého je návrh změny ÚP SÚ HMP zpracován, nebyly vzneseny požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o

				koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly. b) V případě realizace změny požadují využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství (v souladu s doporučením zpracovatele SEA).	změnách v území podmíněno zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu. 9.b) Podmíněnost tohoto charakteru je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP. Parkově upravené plochy mohou být realizovány v rámci funkční plochy ZVO prostřednictvím koeficientu zeleně, který je definován pro míru využití území G.
465	MHMPP084WCYV	Částečný souhlas	2883833	10. a) Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Dále připomínám nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin, neboť současná nezastavěná plocha s nezanedbatelným podílem vzrostlé zeleně příznivě ovlivňuje životní prostředí, zlepšuje kvalitu ovzduší, snižuje efekt tepelného ostrova a pozitivně ovlivňuje vodní režim krajiny včetně městského mikroklimatu. Stávající zeleň významně zachycuje prach a zplodiny automobilů z přilehlých frekventovaných komunikací 5. května a Jižní spojky a působí zároveň jako izolační bariéra pro blízkou zástavbu panelových domů na sídlišti Horní Roztyly. b) V případě realizace záměru dojde k nárůstu zpevněných ploch, což negativně ovlivní vodní režim v území. Pak je třeba dbát na to, aby dešťové vody byly likvidovány - využity přímo v místě záměru. c) V případě realizace záměru je vhodné ke zmírnění vlivů tepelného ostrova realizovat ozelenění střech.	Připomínka nebude vyhověno. ad a) - c) Požadavky se netýkají problematiky územního plánu (vč. jeho změn), nýbrž navazujících řízení (územní, stavební, proces EIA).
465	MHMPP084WCYV	Částečný souhlas	2883834	11. a) Upozorňuji, že před zahájením výstavby je třeba provést podrobný biologický průzkum, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Realizace záměru by měla obsahovat případná ochranná opatření pro chráněné druhy živočichů v území, např. ptáky a netopýry (vestavěné budky a úkryty ve fasádě), varovné prvky pro ptactvo na skleněných plochách, vodní prvky pro obojživelníky. b) A vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba také přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.	Poživatel bere na vědomí. ad a) - b) Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).
465	MHMPP084WCYV	Jiné	2883835	12. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Poživatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Poživatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
465	MHMPP084WCYV	Částečný souhlas	2883836	U varianty A požadujeme: a) snížení rozsahu změny a b) alternativní napojení na komunikační síť. c) Zároveň s navrhovanou změnou územního	Připomínka bude vyhověno částečně, a to tak, že bude vyhověno požadavkům v bodech a) a b). a) Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy

plánu požadujeme vypracování regulačního plánu či územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.

chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymežována na úkor plochy LR, resp. plocha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vyjmuta. b) Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého". c) Požadavek se netýká změny ÚP SÚ HMP.

465	MHMPP084WCYV	Jiné	2883947	Žádám, aby mé připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.
465	MHMPP084WCYV	Jiné	2884088	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797_roztyly_vyhodnoceni_SEA_final02_variantni: Str. 5 - Kvalita ovzduší Pro vyhodnocení stávající úrovně znečištění se v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vychází z aktuálních map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro Jednotlivé znečišťující látky. Každoročně Je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ. Aktuálně Jsou k dispozici data za roky 2009 - 2013. V lokalitě hodnocené změny územního plánu Je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit rovněž na základě projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2013)“, který hodnotí znečištění ovzduší na území města v pravidelných dvouletých aktualizacích. Hodnocení Je prováděno pomocí modelových výpočtů v trojúhelníkové síti výpočetních bodů s krokem 300 m. Oproti mapám znečištění ČHMÚ, kde je možné zjistit pouze průměrnou hodnotu imisní koncentrace v prostoru o rozsahu 1 x 1 km. Je dle tohoto podkladu možné získat přesnější údaje pro danou lokalitu včetně rozložení imisní zátěže podél hlavních komunikací. Tento model však není zpracován pro škodlivinu benzo(a)pyren, proto dále vycházíme z obou zdrojů. Přímou v prostoru navrhovaného záměru Jsou v současné době splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných látek (oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM10 a PM2,5 a benzen) vyjma benzo(a)pyrenu, který Je však překračován prakticky na celém

Pořizovatel bere na vědomí. Je povinností pořizovatele ze zákona (§ 53 odst. 1 stavebního zákona) vypořádat všechny uplatněné připomínky a stanoviska.

Pořizovatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněně souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.



území Prahy. Překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub> Je možné očekávat v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i s ulicí 5. května. Hlavním zdrojem zvýšené imisní zátěže v lokalitě Je zejména automobilová doprava na Jižní spojce a také na ulici 5. května. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší Je dále nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>. V dlouhodobém průměru Je však tento limit plněn (resp. překročen s podlimitní četností). Řešená změna není touto skutečností limitována. V současnosti uvažovaný záměr výstavby polyfunkčního objektu a parkové a rekreační plochy úroveň B(a)P výskyt znečišťujících látek pravděpodobně neovlivní. Tuto skutečnost je třeba prokázat v rámci navazujících řízení pomocí podrobné rozptylové studie se zahrnutím kumulativních vlivů souvisejících záměrů v okolí řešených ploch. Součástí změny je výsadba zeleně, která kompenzuje nárůst emisí vlivem vyvolané dopravy. Naproti tomu:

C1717\_14\_Změny ÚPHmP\_WURU\_vlna IV: Str. 131 Dle ÚAP jde o problematicky využívané území, přestavbové území a částečně brownfields. Klíčovým limitem využití území je především zátěž spojená s navazujícími dopravními stavbami - Jižní spojkou a ulicí 5. května a s tím související značná hluková zátěž a znečištění ovzduší. Plochy tedy nemohou sloužit svému účelu - tj. částečně urbanizované rekreační plochy (SO3) určené pro klidovou rekreaci, protože i venkovní rekreační plochy jsou hlukově chráněným prostorem. Rovněž dosud vymezená plocha SV Je z hlediska své lokalizace i rozsahu v tomto prostoru nevhodná (hlukové zatížení a nedostatečný bariérový efekt). N02 (<http://mpp.praha.eu/apD/map/atlas-zivotního-prostředí/cs/imisni-mapv>) průměrné roční koncentrace severozápadní okraj: >30-40 pg/m<sup>3</sup> (ne do 30 pg/m<sup>3</sup>) maximální hodinové koncentrace severní polovina území: > 200 - 300 pg/m<sup>3</sup> četnost překročení hodinového imisního limitu severní polovina území: >0,2-2 (0,2 odpovídá limitu 18 překročení ročně)

464 MHMPP084WCZQ

Nesouhlas

2883763

Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny ÚP SÚ HMP mám následující připomínky. 1. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m<sup>2</sup>) na území zastavitelné, byla by vhodná kompenzace nezastavitelného území převedením jiného zastavitelného území na nezastavitelné, nejlépe na území Horních Roztyl, popřípadě na

Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká změny ÚP SÚ HMP.

				území Prahy 11. Pokud ke kompenzaci nedojde, připomínám, že změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.	
464	MHMPP084WCZQ	Nesouhlas	2883768	2. Připomínky k textové části odůvodnění: a) V odstavci F v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že změna nezasahuje celoměstský systém zeleně. Podle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy (výkresy 30 a 31) řešené území zasahuje částí do celoměstského systému zeleně. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstského systému zeleně je nepřijatelné. b) V odstavci G v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v ÚAP, již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP dne 29.5.2014 schválena změna ÚPn č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO - I o velikosti 6 742 m <sup>2</sup> . Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. c) V odstavci M v textové části odůvodnění změny je uvedeno, že se změna netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Změna se však týká i funkční plochy LR (lesní porosty). Požadujeme, aby funkční plocha LR nebyla měněna.	Připomínce bude vyhověno částečně. ad a) - c) Odůvodnění změny ÚP SÚ HMP bude aktualizováno. Ploha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vypuštěna.
464	MHMPP084WCZQ	Jiné	2883772	3. Připomínky k SEA, VVURÚ a akustické studii: a) Nebyla předložena podkladová studie, na základě které bylo provedeno akustické posouzení, SEA, HIA a VVURÚ. b) Stávající imisní zátěž území je podhodnocená (není používáno aktuálních hodnot pětiletí imisních koncentrací), v území jsou překračovány imisní koncentrace BaP, krátkodobé imisní koncentrace N02. SEA a HIA vychází z nesprávných údajů o imisní zátěži území, chybí konzistence mezi HIA, VVRU a SEA, výsledky se rozporují. c) Není zohledněn vliv na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. d) Akustická studie konstatuje navýšení hluku u ul. Ryšavého a na Starém Spořilově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale neuvádí žádná zmírňující opatření. Rozpor s hodnocením hlukové zátěže ve VVRU v rámci změny Z 2798/00, kde se uvádí, že "vzhledem ke stáří komunikací a narůstajícím intenzitám dopravy od r. 2000 nelze u žádných z posuzovaných pozemních komunikací uplatnit korekci na starou hlukovou zátěž". V případě ulice 5. května a Jižní spojky, resp. okolní zástavby, jsou uplatněny limity korigované na	Pořízovatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněně souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování. ad 3.a) V rámci společného jednání byly projednány a zveřejněny přesně ty dokumentace, jejichž zveřejnění a projednání ukládá stavební zákon. Stavební zákon neukládá pořízovateli změny ÚP SÚ HMP povinnost zveřejnit podkladovou studii; posuzována není podkladová studie, nýbrž návrh změny ÚP SÚ HMP. Podkladová studie, stejně jako akustické posouzení v současnosti uvažovaného záměru a HIA slouží pouze jako podklad pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, tj. jeden z podkladů pro zpracování návrhu změny ÚP SÚ HMP. K případnému umístění a povolení jakéhokoliv záměru je třeba předložit konkrétní a konečné projektové řešení včetně vyhodnocení jeho parametrů hlukovou a rozptylovou studii v rámci územní a stavebního řízení resp. procesu EIA. ad 3.b) Imisní

starou hlukovou zátěž.

zátěž dle pětiletých průměrů z dat ČHMÚ 2011-2015 je podlimitní pro všechny sledované látky benzen, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> i 36. nejvyšší koncentrace PM<sub>10</sub>. Úroveň imisních koncentrací B(a)P, ke kterým se v hodnocení vlivů na ovzduší pouze přihlíží, se pohybuje na úrovni 0,95-1,0 µg/m<sup>3</sup> tedy těsně pod a na hranici imisního limitu. ad 3.c) V řešeném území změny ÚP SÚ HMP se nenachází ÚSES. Intenzita pohybu lidí bude srovnatelná s jinými podobnými místy v Praze. Vzhledem k velikosti blízkého biocentra (téměř 290 ha) se nedá očekávat významné negativní ovlivnění jeho ekostabilizační funkce. ad 3.d) Uplatnění staré hlukové zátěže je možné pouze pro dopravní stavby postavené před 1.1.2001, což Jižní spojka i ulice 5.května splňují, ovšem nová tramvajová trať uvažovaná ve změně 2798 a vkládaná do stávajících komunikací. Jedná se o kompetenci KHS a bude předmětem řešení v rámci územního řízení na úrovni EIA.

464 MHMPP084WCZQ Jiné 2883780

4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797\_roztyly\_vyhodnoceni\_SEA\_final02\_variantni: Str. 1 a) Environmentální limity: hlukově zatížené území (severní část řešených ploch) z dopravy po magistrále - MÚK Jižní spojka/ul. 5. května den 60 - 65 dB v těsném sousedství MÚK, severní okraj do 60 dB, většina řešeného území do 55 dB. Ovzduší do 30 µg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub>, severní okraj do 30 µg/m<sup>3</sup> PM<sub>10</sub>, většina plochy 20-25 µg/m<sup>3</sup> PM<sub>10</sub>, do 0,5 ng/m<sup>3</sup> B(a)P, severní okraj do 0,75 ng/m<sup>3</sup> B(a)P dle atlasu ŽP Prahy. Rovněž dle dlouhodobých průměrů nedochází k překračování imisních limitů. V místě není překračován ani limit B(a)P. Mimo ochranné pásmo lesa. Bez střetu s ÚSES a ZPF a PUPFL. b) Územím změny je veden významný kanalizační sběrač PKS (Pravobřežní kunratický sběrač) o profilu DN 500. Sběrač je nutno respektovat včetně ochranného pásma, vymezeného zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. c) Územím vede zatrubněný Roztylský potok, který je rovněž nutno respektovat. d) V ekotonových biotopech lze očekávat výskyt některých chráněných druhů (slavík apod.).

Poživatel bere na vědomí. ad a) - d) Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.

464 MHMPP084WCZQ Částečný souhlas 2883784

6. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 2 požadují v případě realizace změny snížit rozsah a kapacitu záměru. Změna územního plánu by tedy měla povolovat maximálně koeficient F.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.

464 MHMPP084WCZQ Částečný souhlas 2883786

7. V případě vybudování záměru, požadují jeho dopravní napojení ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého.

Připomínce bude vyhověno. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přílehající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčková/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu

464	MHMPP084WCZQ	Částečný souhlas	2883787	8. V případě vybudování záměru, požadují vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého. Připomínce nebude vyhověno, je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
464	MHMPP084WCZQ	Částečný souhlas	2883789	9. a) Požadují změnu podmínek zpracováním regulačního plánu (příp. územní studií, která by byla podrobena veřejnému projednání před její registrací dle stavebního zákona), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly. b) V případě realizace změny požadují využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství (v souladu s doporučením zpracovatele SEA).	Připomínce nebude vyhověno. 9.a) Ve schváleném zadání, dle kterého je návrh změny ÚP SÚ HMP zpracován, nebyly vzneseny požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu. 9.b) Podmíněnost tohoto charakteru je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP. Parkově upravené plochy mohou být realizovány v rámci funkční plochy ZVO prostřednictvím koeficientu zeleně, který je definován pro míru využití území G.
464	MHMPP084WCZQ	Částečný souhlas	2883795	10. a) Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Dále připomínám nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin, neboť současná nezastavěná plocha s nezanedbatelným podílem vzrostlé zeleně příznivě ovlivňuje životní prostředí, zlepšuje kvalitu ovzduší, snižuje efekt tepelného ostrova a pozitivně ovlivňuje vodní režim krajiny včetně městského mikroklimatu. Stávající zeleň významně zachycuje prach a zplodiny automobilů z přilehlých frekventovaných komunikací 5. května a Jižní spojky a působí zároveň jako izolační bariéra pro blízkou zástavbu panelových domů na sídlišti Horní Roztyly. b) V případě realizace záměru dojde k nárůstu zpevněných ploch, což negativně ovlivní vodní režim v území. Pak je třeba dbát na to, aby dešťové vody byly likvidovány - využity přímo v místě záměru. c) V případě realizace záměru je vhodné ke zmírnění vlivů tepelného ostrova realizovat ozelenění střech.	Připomínce nebude vyhověno. ad a) - c) Požadavky se netýkají problematiky územního plánu (vč. jeho změn), nýbrž navazujících řízení (územní, stavební, proces EIA).
464	MHMPP084WCZQ	Částečný souhlas	2883798	11. a) Upozorňuji, že před zahájením výstavby je třeba provést podrobný biologický průzkum, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Realizace záměru by měla obsahovat případná ochranná opatření pro chráněné druhy živočichů v území, např. ptáky a netopýry (vestavěné budky a úkryty ve fasádě), varovné prvky pro ptactvo na skleněných plochách, vodní prvky pro obojživelníky. b) A vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba také přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní	Poživatel bere na vědomí. ad a) - b) Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).

				krajiny.	
464	MHMPP084WCZQ	Jiné	2883801	12. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Poživatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Poživatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
464	MHMPP084WCZQ	Částečný souhlas	2883806	U varianty A požadujeme: a) snížení rozsahu změny a b) alternativní napojení na komunikační síť. c) Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadujeme vypracování regulačního plánu či územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.	Připomínce bude vyhověno částečně, a to tak, že bude vyhověno požadavkům v bodech a) a b). a) Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymezována na úkor plochy LR, resp. plocha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vyjmuta. b) Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatižení ulice Tomíčkova a Ryšavého". c) Požadavek se netýká změny ÚP SÚ HMP.
464	MHMPP084WCZQ	Jiné	2883945	Žádám, aby mé připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.	Poživatel bere na vědomí. Je povinností pořizovatele ze zákona (§ 53 odst. 1 stavebního zákona) vypořádat všechny uplatněné připomínky a stanoviska.
464	MHMPP084WCZQ	Jiné	2884087	4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797_roztyly_vyhodnoceni SEA_final02_variantni: Str. 5 - Kvalita ovzduší Pro vyhodnocení stávající úroveň znečištění se v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vychází z aktuálních map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro Jednotlivé znečišťující látky. Každoročně Je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ. Aktuálně Jsou k dispozici data za roky 2009 - 2013. V lokalitě hodnocené změny územního plánu Je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit rovněž na základě projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2013)“, který hodnotí znečištění ovzduší na území města v pravidelných dvouletých aktualizacích. Hodnocení Je prováděno pomocí modelových výpočtů v trojúhelníkové síti výpočetních bodů s krokem 300 m. Oproti mapám znečištění ČHMÚ, kde je možné zjistit pouze průměrnou hodnotu imisní koncentrace v prostoru o rozsahu 1 x 1 km. Je dle tohoto podkladu možné	Poživatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.

získat přesnější údaje pro danou lokalitu včetně rozložení imisní zátěže podél hlavních komunikací. Tento model však není zpracován pro škodlivinu benzo(a)pyren, proto dále vycházíme z obou zdrojů. Přímě v prostoru navrhovaného záměru Jsou v současné době splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných látek (oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM10 a PM2,5 a benzen) vyjma benzo(a)pyrenu, který je však překračován prakticky na celém území Prahy. Překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO2 a PM10 Je možné očekávat v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i s ulicí 5. května. Hlavním zdrojem zvýšené imisní zátěže v lokalitě Je zejména automobilová doprava na Jižní spojce a také na ulici 5. května. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší Je dále nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. V dlouhodobém průměru Je však tento limit plněn (resp. překročen s podlimitní četností). Řešená změna není touto skutečností limitována. V současnosti uvažovaný záměr výstavby polyfunkčního objektu a parkové a rekreační plochy úroveň B(a)P výskyt znečišťujících látek pravděpodobně neovlivní. Tuto skutečnost je třeba prokázat v rámci navazujících řízení pomocí podrobné rozptylové studie se zahrnutím kumulativních vlivů souvisejících záměrů v okolí řešených ploch. Součástí změny je výsadba zeleně, která kompenzuje nárůst emisí vlivem vyvolané dopravy. Naproti tomu:

C1717\_14\_Změny ÚPHImP\_WURU\_vlna IV: Str. 131 Dle ÚAP jde o problematicky využívané území, přestavbové území a částečně brownfields. Klíčovým limitem využití území je především zátěž spojená s navazujícími dopravními stavbami - Jižní spojkou a ulicí 5. května a s tím související značná hluková zátěž a znečištění ovzduší. Plochy tedy nemohou sloužit svému účelu - tj. částečně urbanizované rekreační plochy (SO3) určené pro klidovou rekreaci, protože i venkovní rekreační plochy jsou hlukově chráněným prostorem. Rovněž dosud vymezená plocha SV Je z hlediska své lokalizace i rozsahu v tomto prostoru nevhodná (hlukové zatížení a nedostatečný bariérový efekt). NO2 (<http://mpp.praha.eu/apD/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/imisni-mapv>) průměrné roční koncentrace severozápadní okraj: >30-40 pg/m3 (ne do 30 pg/m3) maximální hodinové koncentrace severní polovina území: > 200 - 300 pg/m3 četnost překročení hodinového imisního limitu severní polovina území: >0,2-2 (0,2 odpovídá limitu 18 překročení ročně)

481 MHMPP084WD0E Nesouhlas 2884108

Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území

Připomínka nebude vyhověno. Požadavek na kompenzaci této změny ÚP SÚ HMP převedením

				<p>by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 1. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m<sup>2</sup>) na území zastavitelné, byla by vhodná kompenzace nezastavitelného území převedením jiného zastavitelného území na nezastavitelné, nejlépe na území Horních Rožtyl popřípadě na území Prahy 11. Pokud ke kompenzaci nedojde, připomínáme, že změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.</p>	<p>jiného zastavitelného území na nezastavitelné, nejlépe na území Horních Rožtyl popřípadě na území Prahy 11, se netýká projednávané změny ÚP SÚ HMP. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednu vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování. Pořízení této změny ÚP SÚ HMP v rámci vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ HMP schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Začlenění změny ÚP SÚ HMP do skupiny změn ÚP SÚ HMP označených jako celoměstsky významné, není samo o sobě relevantním důvodem pro ukončení procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP.</p>
481	MHMPP084WD0E	Nesouhlas	2884129	<p>2. Připomínky k textové části odůvodnění: a) V odstavci F v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že změna nezasahuje celoměstský systém zeleně. Podle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy (výkresy 30 a 31) řešené území zasahuje částí do celoměstského systému zeleně. Rozšíření funkční plochy ZVO na úkor celoměstského systému zeleně je nepřijatelné. b) V odstavci G v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v ÚAP, již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP dne 29.5.2014 schválena změna ÚPn č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO - I o velikosti 6 742 m<sup>2</sup>. Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. Jedná se o 17 529,2 m<sup>2</sup> HPP, které jsou k dispozici v daném území. c) V odstavci M v textové části odůvodnění změny je uvedeno, že se změna netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Změna se však týká i funkční plochy LR (lesní porosty). Požadujeme, aby funkční plocha LR nebyla měněna.</p>	<p>ad a) Připomínce nebude vyhověno. Celoměstský systém zeleně je v ploše ZVO zachován. ad b) Připomínce bude vyhověno. Bude aktualizován závěr vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP. ad c) Připomínce bude vyhověno. Funkční plocha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vyjmuta.</p>
481	MHMPP084WD0E	Jiné	2884130	<p>3. Připomínky k SEA, VVURŮ a akustické studii: a) Nebyla předložena podkladová studie, na základě které bylo provedeno akustické posouzení, SEA, HIA a VVURŮ. b) Stávající imisní zátěž území je podhodnocená (není používáno aktuálních hodnot pětiletých imisních koncentrací), v území jsou překračovány imisní koncentrace BaP, krátkodobé imisní koncentrace N02. SEA a HIA vychází z nesprávných údajů o imisní zátěži území, chybí konzistence mezi HIA, VVURŮ a SEA, výsledky se rozporují. c) Není zohledněn vliv na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURŮ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURŮ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURŮ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování. ad 3.a) V rámci společného jednání byly projednány a zveřejněny přesně ty dokumentace, jejichž zveřejnění a projednání ukládá stavební zákon. Stavební zákon neukládá</p>

Michelského lesa. d) Akustická studie konstatuje navýšení hluku u ul. Ryšavého a na Starém Spořilově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale neuvádí žádná zmírňující opatření. Rozpor s hodnocením hlukové zátěže ve VVURÚ v rámci změny Z 2798/00, kde se uvádí, že "vzhledem ke stáří komunikací a narůstajícím intenzitám dopravy od r. 2000 nelze u žádných z posuzovaných pozemních komunikací uplatnit korekci na starou hlukovou zátěž". V případě ulice 5. května a Jižní spojky, resp. okolní zástavby, jsou uplatněny limity korigované na starou hlukovou zátěž.

pořizovateli změny ÚP SÚ HMP povinnost zveřejnit podkladovou studii; posuzována není podkladová studie, nýbrž návrh změny ÚP SÚ HMP. Podkladová studie, stejně jako akustické posouzení v současnosti uvažovaného záměru a HIA slouží pouze jako podklad pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, tj. jeden z podkladů pro zpracování návrhu změny ÚP SÚ HMP. K případnému umístění a povolení jakéhokoliv záměru je třeba předložit konkrétní a konečné projektové řešení včetně vyhodnocení jeho parametrů hlukovou a rozptylovou studií v rámci územní a stavebního řízení resp. procesu EIA. ad 3.b) Imisní zátěž dle pětiletých průměrů z dat ČHMÚ 2011-2015 je podlimitní pro všechny sledované látky benzen, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> i 36. nejvyšší koncentrace PM<sub>10</sub>. Úroveň imisních koncentrací B(a)P, ke kterým se v hodnocení vlivů na ovzduší pouze přihlíží, se pohybuje na úrovni 0,95-1,0 µg/m<sup>3</sup> tedy těsně pod a na hranici imisního limitu. ad 3.c) V řešeném území změny ÚP SÚ HMP se nenachází ÚSES. Intenzita pohybu lidí bude srovnatelná s jinými podobnými místy v Praze. Vzhledem k velikosti blízkého biocentra (téměř 290 ha) se nedá očekávat významné negativní ovlivnění jeho ekostabilizační funkce. ad 3.d) Uplatnění staré hlukové zátěže je možné pouze pro dopravní stavby postavené před 1.1.2001, což Jižní spojka i ulice 5.května splňují, ovšem nová tramvajová trať uvažovaná ve změně 2798 a vkládaná do stávajících komunikací. Jedná se o kompetenci KHS a bude předmětem řešení v rámci územního řízení na úrovni EIA.

481 MHMPP084WD0E Jiné 2885108

4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797 Roztyly \_vyhodnoceni SEA\_ final02 \_variantní: Str. 1 a) Environmentální limity: hlukově zatížené území (severní část řešených ploch) z dopravy po magistrále - MÚK Jižní spojka/ul. 5. května den 60 - 65 dB v těsném sousedství MÚK, severní okraj do 60 dB, většina řešeného území do 55 dB. Ovzduší do 30 µg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub>, severní okraj do 30 µg/m<sup>3</sup> PM<sub>10</sub>, většina plochy 20-25 30 µg/m<sup>3</sup> PM<sub>10</sub>, do 0,5 ng/m<sup>3</sup> B(a)P, severní okraj do 0,75 ng/m<sup>3</sup> B(a)P dle atlasu ŽP Prahy. Rovněž dle dlouhodobých průměrů nedochází k překračování imisních limitů. V místě není překračován ani limit B(a)P. Mimo ochranné pásmo lesa. Bez střetu s ÚSES a ZPF a PUPFL. b) Územím změny je veden významný kanalizační sběrač PKS (Pravobřežní kunratický sběrač) o profilu DN 500. Sběrač je nutno respektovat včetně ochranného pásma, vymezeného zákonem Č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. c) Územím vede zatrubněný Roztylský potok, který je rovněž nutno respektovat.

Pořizovatel bere na vědomí. ad a) - c) Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.

481 MHMPP084WD0E Jiné 2885109

4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivů na životní prostředí: 2797 Roztyly \_vyhodnoceni SEA\_ final02

Pořizovatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o



\_variantní: Str. 5 - Kvalita ovzduší Pro vyhodnocení stávající úrovně znečištění se v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vychází z aktuálních map úrovně znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky. Každoročně je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ. Aktuálně jsou k dispozici data za roky 2009 - 2013. V lokalitě hodnocené změny územního plánu je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit rovněž na základě projektu "Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2013)", který hodnotí znečištění ovzduší na území města v pravidelných dvouletých aktualizacích. Hodnocení je prováděno pomocí modelových výpočtů v trojúhelníkové síti výpočetních bodů s krokem 300 m. Oproti mapám znečištění ČHMÚ, kde je možné zjistit pouze průměrnou hodnotu imisní koncentrace v prostoru o rozsahu 1 x 1 km, je dle tohoto podkladu možné získat přesnější údaje pro danou lokalitu včetně rozložení imisní zátěže podél hlavních komunikací. Tento model však není zpracován pro škodlivinu benzo(a)pyren, proto dále vycházíme z obou zdrojů. Přímou v prostoru navrhovaného záměru jsou v současné době splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných látek (oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM10 a PM2,5 a benzen) vyjma benzo(a)pyrenu, který je však překračován prakticky na celém území Prahy. Překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO2 a PM10 je možné očekávat v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i s ulicí 5. května. Hlavním zdrojem zvýšené imisní zátěže v lokalitě je zejména automobilová doprava na Jižní spojce a také na ulici 5. května. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je dále nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. V dlouhodobém průměru je však tento limit plněn (resp. překročen s podlimitní četností). Řešená změna není touto skutečností limitována. V současnosti uvažovaný záměr výstavby polyfunkčního objektu a parkové a rekreační plochy úroveň B(a)P výskyt znečišťujících látek pravděpodobně neovlivní. Tuto skutečnost je třeba prokázat v rámci navazujících řízení pomocí podrobné rozptylové studie se zahrnutím kumulativních vlivů souvisejících záměrů v okolí řešených ploch. Součástí změny je výsadba zeleně, která kompenzuje nárůst emisí vlivem vyvolané dopravy. Naproti tomu: CI717\_14~měny ÚPHmP\_VVURV\_vlna IV: Str. 131 Dle ÚAP jde o problematicky využívané území, přestavbové území a částečně brownfields. Klíčovým limitem

posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.

				využití území je především zátěž spojená s navazujícími dopravními stavbami - Jižní spojkou a ulicí 5. května a s tím související značná hluková zátěž a znečištění ovzduší. Plochy tedy nemohou sloužit svému účelu - tj. částečně urbanizované rekreační plochy (SO3) určené pro klidovou rekreaci, protože i venkovní rekreační plochy jsou hlukově chráněným prostorem. Rovněž dosud vymezená plocha SV je z hlediska své lokalizace i rozsahu v tomto prostoru nevhodná (hlukové zatížení a nedostatečný bariérový efekt). NO2 ( <a href="http://mpp.praha.eu/lapp/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/imisni-mapy">http://mpp.praha.eu/lapp/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/imisni-mapy</a> ) průměrné roční koncentrace severozápadní okraj: > 30 - 40 µg/m3 (ne do 30 µg/m3) maximální hodinové koncentrace severní polovina území: > 200 - 300 µg/m3 četnost překročení hodinového imisního limitu severní polovina území: > 0,2 - 2 (0,2 odpovídá limitu 18 překročení ročně)	
481	MHMPP084WD0E	Částečný souhlas	2885110	6. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v odstavci 2 požadujeme v případě realizace změny snížit kapacitu záměru. V případě koeficientu míry využití území G se jedná o 90 264,6 m2 HPP. V těsné blízkosti tohoto záměru může být postaveno až 17 259,2 m2 HPP. Navrhujeme tedy snížit kapacitu předložené změny o tuto HPP. Pak by celková kapacita plochy ZVO měla být maximálně 72 735,4 m2 HPP, což je 1,45 násobek plochy ZVO. Tento koeficient se blíží koeficientu 1,4, který odpovídá koeficientu míry využití území F. Změna územního plánu by tedy měla povolovat maximálně koeficient F. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu změny.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.
481	MHMPP084WD0E	Částečný souhlas	2885111	7. V případě vybudování záměru, požadujeme jeho dopravní napojení ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého. Připomínáme, že toto nové napojení by mělo být vybudováno na začátku stavby tak, aby i těžké nákladní automobily, které budou při stavbě použity, již mohly toto dopravní napojení používat a nezatěžovaly území v blízkosti stanice metra Roztyly.	Připomínce bude vyhověno. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčková/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčková a Ryšavého.
481	MHMPP084WD0E	Částečný souhlas	2885112	8. V případě vybudování záměru, požadujeme vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
481	MHMPP084WD0E	Částečný souhlas	2885113	9. a) Požadujeme změnu podmínek zpracováním regulačního plánu (příp. územní studii, která by byla podrobena veřejnému projednání před její registrací dle stavebního zákona), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu	Připomínce nebude vyhověno. Dle závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), je změna ÚP SÚ HMP akceptovatelná s podmínkami a opatřeními. Jedním z metodických východisek, ze kterých vychází zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je hodnocení kumulativních a synergičtých vlivů, provedené jako spolupůsobení

územního plánu Z 147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R,apod.).

všech navrhovaných změn ÚP SÚ HMP. V dokumentaci VVURÚ (příloha č. 1 - Hodnotící karty jednotlivých změn) jsou jako spolupůsobící skutečnosti uvedeny hlavní okolní záměry (stávající i uvažované) a rovněž požizované změny ÚP SÚ HMP. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k variantě A (s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy) podmíněné splněním požadavků.

Připomínce nebude vyhověno. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínku lze uplatnit při projednávání podrobnější dokumentace ke konkrétnímu záměru.

481 MHMPP084WD0E Částečný souhlas 2885114

10. Vzhledem k tomu, že máme špatné zkušenosti s dopravou v klidu, kterou generují ve svém okolí (tedy v okolní sídlištní zástavbě, žádost společnosti T-Mobile o nové povrchové parkoviště na pozemku Unimex Groupu v těsné blízkosti metra Roztyly) např. již realizované projekty The Park a T-Mobile, požadujeme, aby počet parkovacích míst v záměru byl raději naddimenzován vůči platným předpisům (nyní PSP), i když si uvědomujeme škodlivý vliv automobilové dopravy.

481 MHMPP084WD0E Částečný souhlas 2885115

11. a) Připomínáme, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Dále připomínáme nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin, neboť současná nezastavěná plocha s nezanedbatelným podílem vzrostlé zeleně příznivě ovlivňuje životní prostředí, zlepšuje kvalitu ovzduší, snižuje efekt tepelného ostrova a pozitivně ovlivňuje vodní režim krajiny včetně městského mikroklimatu. Stávající zeleň významně zachycuje prach a zplodiny automobilů z přilehlých frekventovaných komunikací 5. května a Jižní spojky a působí zároveň jako izolační bariéra pro blízkou zástavbu panelových domů na sídlišti Horní Roztyly. b) V případě realizace záměru dojde k nárůstu zpevněných ploch, což negativně ovlivní vodní režim v území. Pak je třeba dbát na to, aby dešťové vody byly likvidovány - využity přímo v místě záměru. c) V případě realizace záměru je vhodné ke zmírnění vlivů tepelného ostrova realizovat ozelenění střech.

Připomínce nebude vyhověno. ad a) - c) Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínku lze uplatnit při projednávání podrobnější dokumentace ke konkrétnímu záměru.

481 MHMPP084WD0E Částečný souhlas 2885116

12. a) Upozorňujeme, že před zahájením výstavby je třeba provést podrobný biologický průzkum, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, a to čolka obecného, ropuchy obecné a skokana skřehotavého. Z plazů byl zjištěn výskyt silně ohrožených druhů slepýše křehkého a ještěrky obecné a dále užovky obojkové, která je druhem ohroženým. V případě výskytu zvláště chráněných druhů vyžadujeme provedení biologického

Požizovatel bere na vědomí. ad a) - b) Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).

				<p>hodnocení. Michelský les je významným lesním celkem na území Prahy a je hnízdištěm velké skupiny ptáků, kteří, získávají potravu i v bezprostředním okolí lesa. Případná zástavba tak může negativně ovlivnit populaci ptáků v severní části lesa. Realizace záměru by měla obsahovat případná ochranná opatření pro chráněné druhy živočichův území, např. ptáky a netopýry (vestavěné budky a úkryty ve fasádě), varovné prvky pro ptactvo na skleněných plochách, vodní prvky pro obojživelníky. b) A vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba také přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.</p>	
481	MHMPP084WD0E	Jiné	2885117	<p>13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínáme, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.</p>
481	MHMPP084WD0E	Jiné	2885118	<p>Žádáme, aby naše připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Rozsah zohlednění jednotlivých připomínek vyplyne z celkového výsledku projednání změny ÚP SÚ HMP.</p>
481	MHMPP084WD0E	Částečný souhlas	2885119	<p>Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadujeme vypracování regulačního plánu či územní studie, která by byla podrobena veřejnému projednání před její registrací dle stavebního zákona, na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa..</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká změny ÚP SÚ HMP.</p>
481	MHMPP084WD0E	Částečný souhlas	2886424	<p>9. b) V případě realizace změny požadujeme využití plochy ZVO podřídit realizaci navrhovaného parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství (v souladu s doporučením zpracovatele SEA).</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Podmíněnost tohoto charakteru je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP. Parkově upravené plochy mohou být realizovány v rámci funkční plochy ZVO prostřednictvím koeficientu zeleně, který je definován pro míru využití území G.</p>
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885124	<p>K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: Lokalita je dopravně velmi zatížená osobní a zejména těžkou tranzitní dopravou, která do vybudování okruhu kolem Prahy nepoklesne. Starý Spořilov je díky sevření dopravně nejvytíženějšími komunikacemi 5. května, Jižní spojka a Spořilovská považován za období Černého trojúhelníku s devastujícími vlivy emisní a hlukové zátěže na zdraví obyvatel. Např. v křížení komunikací Jižní Spojka a 5. května dosahují intenzity 231 900 osobních vozidel (den, oba směry) a 18000 pomalých vozidel (den, oba směry) .</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Zda případný záměr umístovaný v plochách změny Z2797 bude nebo nebude mít nulový příspěvek, nebo sníží či zvýší hlukovou resp. imisní zátěž řešeného území je předmětem povolovacího řízení konkrétních staveb včetně návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům. Na úrovni SEA pro návrh změny územního plánu bylo navrženo podmínit akceptaci změny tím, že v řešených plochách bude možné umístit pouze takové záměry, které nezpůsobí nové nadlimitní stavy v řešeném území včetně Spořilova.</p>
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885125	<p>K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: V souvislosti s rekonstrukcí mostu u Kačerova a následnému přesunu části kamionové dopravy ze Spořilovské na komunikaci 5. května v listopadu 2013 proběhla celá řada</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Zda případný záměr umístovaný v plochách změny Z2797 bude nebo nebude mít nulový příspěvek, nebo sníží či zvýší hlukovou resp. imisní zátěž řešeného území je předmětem povolovacího řízení konkrétních staveb včetně návrhu opatření pro zamezení negativním</p>

				měření, která jednoznačně prokázala překročené hlukových limitů (viz Příloha 1), na základě čehož HSHMP vyslovila nesouhlas s uvedením mostu u Kačerova do trvalého provozu (viz Příloha 2).		vlivům. Na úrovni SEA pro návrh změny územního plánu bylo navrženo podmínit akceptaci změny tím, že v řešených plochách bude možné umístit pouze takové záměry, které nezpůsobí nové nadlimitní stavy v řešeném území včetně Spořilova.
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885126	K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: O nadlimitním zatížení Spořilova imisemi vypovídají měření, která byla prezentována na jednání pracovní skupiny Spořilov na MHMP pod vedením tehdejšího náměstka ing. Nouzy (2014). Na Starém Spořilově dochází k překračování krátkodobých koncentrací denních imisních limitů (50 µg/m <sup>3</sup> podle vyhl. č. 330/2012 Sb.). Změna ÚP a realizovaný záměr polyfunkčního objektu s více než tisícem parkovacích stání tento stav dále zhorší, neboť do lokality Roztyl a Spořilova přivede další dopravu a navýší tak průjezdy na dopravně zatížené komunikaci 5. května. Dojde také k navýšení dopravy v klidu - již v současnosti dochází k parkování zaměstnanců TMOSILE a OSI v ulicích Spořilova. Tyto vlivy jen prohloubí již nyní neúnosně zatížené prostředí emisemi a hlukem.	Připomínce nebude vyhověno. Zda případný záměr umístovaný v plochách změny Z2797 bude nebo nebude mít nulový příspěvek, nebo sníží či zvýší hlukovou resp. imisní zátěž řešeného území je předmětem povolovacího řízení konkrétních staveb včetně návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům. Na úrovni SEA pro návrh změny územního plánu bylo navrženo podmínit akceptaci změny tím, že v řešených plochách bude možné umístit pouze takové záměry, které nezpůsobí nové nadlimitní stavy v řešeném území včetně Spořilova.	
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885127	K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: Výstavbou polyfunkčního objektu rovněž dojde k odříznutí Spořilova od zeleně Michelského lesa a vlivem zástavby dojde ke zhoršení rozptylových podmínek a přirozenému provětrávání lokality, tedy opět ke zhoršení již současného neúnosného stavu.	Připomínce nebude vyhověno. Zda případný záměr umístovaný v plochách změny Z2797 bude nebo nebude mít nulový příspěvek, nebo sníží či zvýší hlukovou resp. imisní zátěž řešeného území je předmětem povolovacího řízení konkrétních staveb včetně návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům. Na úrovni SEA pro návrh změny územního plánu bylo navrženo podmínit akceptaci změny tím, že v řešených plochách bude možné umístit pouze takové záměry, které nezpůsobí nové nadlimitní stavy v řešeném území včetně Spořilova.	
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885128	K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: Ze zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění, plyne, že veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přetížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že v území předpokládaného záměru nad limitní zátěž životního prostředí (hluk z dopravy, imise znečišťujících látek) již existuje. Předkládaný záměr tuto zátěž nesníží a ani jeho příspěvek	Připomínce nebude vyhověno. Zda případný záměr umístovaný v plochách změny Z2797 bude nebo nebude mít nulový příspěvek, nebo sníží či zvýší hlukovou resp. imisní zátěž řešeného území je předmětem povolovacího řízení konkrétních staveb včetně návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům. Na úrovni SEA pro návrh změny územního plánu bylo navrženo podmínit akceptaci změny tím, že v řešených plochách bude možné umístit pouze takové záměry, které nezpůsobí nové nadlimitní stavy v řešeném území včetně Spořilova.	

366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885129	<p>nebude nulový. Takový záměr tedy nemůže být v dané lokalitě podle citovaného zákona realizován.</p> <p>K předmětné změně vyslovuje zásadní nesouhlas. Již nyní je stav životního prostředí Starého Spořilova neúnosný: Neúnosné zatížení území lokality Starého Spořilova je nepřípustné dále jakkoliv zatěžovat – viz rozsudky Městského soudu v Praze sp.zn, 10 Ca 61/2009 a 10 Ca 62/2009, které zakazují umísťovat do nad limitně zatížených území další stavby, které by tuto zátěž zvýšily.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Zda případný záměr umístovaný v plochách změny Z2797 bude nebo nebude mít nulový příspěvek, nebo sníží či zvýší hlukovou resp. imisní zátěž řešeného území je předmětem povolovacího řízení konkrétních staveb včetně návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům. Na úrovni SEA pro návrh změny územního plánu bylo navrženo podmínit akceptaci změny tím, že v řešených plochách bude možné umístit pouze takové záměry, které nezpůsobí nové nadlimitní stavy v řešeném území včetně Spořilova.</p>
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885130	<p>Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) DIP pro záměr Administrativní objekt Praha Roztyly Praha 11 Chodov vypracovaný IPR Praha: Výhledové modelové hodnoty zatížení na vybraných komunikacích, které byly použity jako podklad pro akustické studie, neodpovídají reálným intenzitám dopravy zveřejněných TSK za rok 2015 (2016 nejsou zveřejněny) konkrétně se jedná o intenzity dopravy pomalých vozidel čili tranzitní kamionové dopravy. Příloha kartogramu č 1 udává počet pomalých vozidel na komunikaci 5. května v obou směrech v úseku Jižní spojka Ryšavého 5030, údaje TSK 7100. Na komunikaci Spořilovská je udáváno 2490, dle TSK je to 6100. Vzhledem k tomu, že hodnoty slouží jako podklad akustické studie a výpočtové body akustické zátěže jsou i podle zmíněných komunikací, domníváme se, že může dojít k jejich zkreslení. Žádáme o vysvětlení a přepracování.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Podkladem pro hlukovou studii byl dopravní model IPR, který modeluje dopravní zátěže ve výhledu územního plánu, tj. se zaplněním návrhových ploch územního plánu i realizací dopravní infrastruktury ve výhledu územního plánu. Na úrovni územního plánování se jedná o zcela relevantní podklad. V rámci projektové přípravy případně umístovaných záměrů bude třeba prokázat, že záměr nezpůsobí nové nadlimitní stavy vůči imisnímu resp. hlukovému pozadí v době realizace záměru pomocí podrobné hlukové, resp. rozptylové studie.</p>
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885131	<p>Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály „Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015“ (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 1) V obou studiích se v kapitole 1 "Uvažované zdroje hluku" uvádí, že údaje o dopravních zátěžích na komunikacích na celém řešeném území zpracoval IPR a že studie IPR je přílohou studie. Výhledové modelové hodnoty uvedené ve studii jsou nižší než současné dopravní zatížení. Požadujeme přepracovat na reálné hodnoty.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Podkladem pro hlukovou studii byl dopravní model IPR, který modeluje dopravní zátěže ve výhledu územního plánu, tj. se zaplněním návrhových ploch územního plánu i realizací dopravní infrastruktury ve výhledu územního plánu. Na úrovni územního plánování se jedná o zcela relevantní podklad. V rámci projektové přípravy případně umístovaných záměrů bude třeba prokázat, že záměr nezpůsobí nové nadlimitní stavy vůči imisnímu resp. hlukovému pozadí v době realizace záměru pomocí podrobné hlukové, resp. rozptylové studie.</p>
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885132	<p>Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály „Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015“ (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 2) V obou studiích kapitole 5.1 "Výchozí akustická situace v území" se uvádí, že v denní dobu lze ve výpočtových bodech</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž je v kompetenci příslušné hygienické stanice v rámci povolovacích řízení konkrétních záměrů.</p>

				očekávat akustickou zátěž v rozmezí od 53,5 do 67,0 dB podél hlavních komunikací v území Spořilovské, 5. května a Jižní spojky a že hygienicky limit 70 dB s korekcí na starou hlukovou zátěž je v celém posuzovaném území splněn. Výrok o splnění hygienického limitu s korekcí na starou hlukovou zátěž se nezakládá na pravdě, neboť na komunikaci 5. května v úseku Spořilova se o starou hlukovou zátěž nejedná. Žádáme přeformulovat a upravit bez odkazu na korekci pro starou hlukovou zátěž .	
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885133	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály „Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015“ (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B); 3) Stejně tak výrok o vypočtené hladině akustického tlaku pro noční dobu od 46.2 do 59.7 dB ve vztahu ke staré hlukové zátěži i na komunikaci 5. května se nezakládá na pravdě. Žádáme o reformulaci bez odkazu na korekci pro starou hlukovou zátěž.	Připomínka nebude vyhověno. Uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž je v kompetenci příslušné hygienické stanice v rámci povolovacích řízení konkrétních záměrů.
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885134	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály „Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015“ (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B); 4) Závěrem obou akustických posouzení se uvádí, že hygienicky limit pro hluk z provozu na hlavních komunikacích je v území v denní i noční dobu překročen a že hygienicky limit s korekcí pro starou zátěž bude v celém posuzovaném území splněn. Odvolání na starou hlukovou zátěž se opět nezakládá na pravdě korekce na starou hlukovou zátěž se na komunikaci 5. května v oblasti Spořilova neuplatňuje. Žádáme přeformulovat bez odkazu na korekci na starou hlukovou zátěž.	Připomínka nebude vyhověno. Uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž je v kompetenci příslušné hygienické stanice v rámci povolovacích řízení konkrétních záměrů.
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885135	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály „Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015“ (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B); 5) Dále se v obou studiích uvádí, že vlivem výstavby dojde v denní dobu pouze k minimálnímu nárůstu hluku o 0.1 dB v bodech podle 5. května ve dne, pro noční dobu je vypočten nárůst o 0,4 dB (varianta B) a 0,3 dB (varianta A). Závěrem se hodnotí pouze nepatrné navýšení hluku pro denní dobu 0.1 dB s vyjádřením, že v reálné situaci je rozdíl nepozorovatelný. Nikde se již nehodnotí změna pro noční dobu 0.4 dB ve variantě B a 0.3 dB ve variantě A v souvislosti s již překročenými limity v daném území. Žádáme o doplnění.	Připomínka nebude vyhověno. V rámci akustického modelování je navýšení akustického tlaku o 0,1-0,9 dB akusticky nevýznamné, nepostřehnutelné v reálné hlukové situaci.

366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885136	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály „Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015“ (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 6) V obou studiích postrádáme návrh na opatření pro snížení hlukové zátěže vzniklé vlivem výstavby, zejména spořilovské zástavby přilehlé k dopravně zatížené komunikaci 5. května od křížení s Jižní spojkou po komunikaci Ryšavého. Žádáme dopracovat.	Připomínce nebude vyhověno. Podrobné hodnocení příspěvku hlukové zátěže vzhledem ke konkrétní podobě záměru umístovaného v navrhovaných funkčních plochách bude předmětem územního, resp. stavebního řízení a procesu EIA, včetně návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům.
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885137	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiály „Akustické posouzení Interlovu, ATEM, květen 2015“ (varianta A) a .. Akustické posouzení Interlovu, CENEST, prosinec 2015 (varianta B): 7) U výpočtového bodu v bodě 6 Jihozápadní V. přilehlé ke komunikaci 5. května na Starém Spořilově je uvedeno, že vypočtené hodnoty před a po realizaci nejsou vyšší než hygienický limit pro denní 60 dB i noční dobu 50 dB. Upozorňujeme, že vypočtené hodnoty před výstavbou (55.2 dB den/47.9 dB noc) a po výstavbě (55.3 dB den/48 dB noc) neodpovídají reálným měřením v souvislosti s uvedením mostu u Kačerova do trvalého provozu a přesunu části tranzitní kamionové dopravy ze Spořilovské přes Jižní spojkou na komunikaci 5. května a návaznému stanovisku HSHMP obsahující překročení hygienických limitů (viz Příloha 1). Žádáme zahrnout a dopracovat.	Připomínce nebude vyhověno. Podrobné hodnocení příspěvku hlukové zátěže vzhledem ke konkrétní podobě záměru umístovaného v navrhovaných funkčních plochách bude předmětem územního, resp. stavebního řízení a procesu EIA, včetně návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům.
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885145	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": 1) "Oblast kumulací" je nesprávně limitována pouze na zástavbu v křížení Jižní spojkou a ul. 5. května - ulice Jižní XV, Čtyřdílná a Jihozápadní IV. Nejedná se pouze o výčet těchto ulic, ale o celou přilehlou zástavbu ke komunikaci 5. května od křížení s Jižní spojkou až po komunikaci Ryšavého. 2) Z hlediska hluku je posuzována pouze městská část Praha 11 - "Objekt polyfunkčního domu v navrhovaných plochách SV musí svým hmotovým a řešením zajistit odstínění navazujícího veřejného prostranství od hluku z křižovatky ulic Jižní spojka a 5. května" a "Může přispět k ochraně části území před dopravním hlukem". Toto tvrzení se ve vztahu ke spořilovské zástavbě nezakládá na pravdě kde naopak dojde k odrazu hluku do zástavby rodinných domů.	S připomínkou se nelze ztotožnit. ad bod 1) Oblast kumulací je plošně vyjádřena; zahrnuje tedy i zástavbu přiléhající k vyjmenovaným komunikacím. ad bod 2) Hluková studie stejně jako vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) posuzuje vliv nejen na území městské části Praha 11, ale v celém dotčeném území, tedy i na Spořilově. V rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly navrženy podmínky pro akceptaci změny č. Z 2797, mimo jiné: do navrhované plochy ZVO-G umístít pouze takový záměr, který nebude, při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů, u nejbližší obytné zástavby podél přístupových tras a v prostoru Spořilova zdrojem nových nadlimitních stavů z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Tuto skutečnost je třeba prokázat na základě podrobné akustické a rozptylové studie doložené v rámci procesu EIA, v němž bude posuzován vliv konkrétní navrhované stavby na životní prostředí.
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885147	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Ovzduší - "Překročení imisních limitů pro průměrné roční	S připomínkou se nelze ztotožnit. Navrhovaná změna ÚP SÚ HMP nemá, při dodržení navržených podmínek zastavitelnosti, potenciál významně ovlivnit stav znečištění ovzduší v prostoru Jižní spojkou a ulice 5. května.



				<p>koncentrace NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub> je možné očekávat v okolí navrhovaného záměru, a to zejména v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i ulicí 5. května ", což je protiprávní. Není zde brán v potaz základní zásada práva na životní prostředí, tedy zásadu označovanou jako přípustná míra znečištění životního prostředí, podle níž nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a §12 zákona o životním prostředí). Dále již z čl. 11 ods. 3 Listiny základních práva svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.</p>	
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885148	<p>Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Dokument dále nebere úvahu závěr "Hodnocení zdravotního rizika znečištění ovzduší na Spořilově" podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (MUDr. Eva Rychlíková) - <a href="http://www.evasykova.cz/file/po1_i/Rychlikova-Zdrav-rizik-znecist-Sporilov-final.pdf">http://www.evasykova.cz/file/po1_i/Rychlikova-Zdrav-rizik-znecist-Sporilov-final.pdf</a>, kde je m.j. řečeno: o Hodnocení zdravotního rizika v souvislosti se zvýšenou koncentrací prachových částic (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>) ukazuje, že úmrtnost u všech typů diagnóz bude zvýšená o aditivní úmrtnost vycházející z působení částic na zdraví o 12 %, u kardiovaskulárních onemocnění o 24 % a u nádorů plic o 28 %. Spořilov patří do oblasti zhoršené kvality ovzduší, kde je nutné zpracovat program zlepšení kvality ovzduší zajistit opatření pro obyvatele. o Zdravotní riziko benzenu zjištěné na základě modlu ČHMÚ je řádově vyšší, než je únosné. o Zdravotní riziko působení polycyklických aromatických uhlovodíků je vyšší, než je únosné. Dochází k překračování ročních imisních limitů benzo(a)pyrenu.</p>	<p>S připomínkou se nelze ztotožnit. S řešenou změnou přímo nesouvisí. Změna ÚP SÚ HMP nemá, při dodržení navržených podmínek zastavitelnosti, potenciál významně ovlivnit zdravotní rizika z hlediska znečištění ovzduší na Spořilově.</p>
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885149	<p>Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Materiál neuvádí alarmující výsledky měření koncentrací PM<sub>2.5</sub> a B[a]P ve vybraných bytech na Spořilově a jejím zevním prostředí MUDr. Šráma z Ústavu experimentální medicíny AV ČR v.v.i. (viz Příloha č . 3) a rovněž neuvádějí ani výsledky dalších realizovaných měření nanočástic na Spořilově (dr. Vojtíšek). Mj. jsou výsledky měření MUDr. Šráma a Dr. Vojtíška zveřejněny na portále hlavního města Prahy v sekci Doprava a Spořilov , která se věnuje problematice Spořilova z hlediska hluku a ovzduší: Výsledky a interpretace nově realizovaných měření emisí Měření nanočástic ve venkovním ovzduší Měření nanočástic v ovzduší na Spořilově - předběžné výsledky.</p>	<p>S připomínkou se nelze ztotožnit. S řešenou změnou přímo nesouvisí. Změna ÚP SÚ HMP nemá, při dodržení navržených podmínek zastavitelnosti, potenciál významně ovlivnit zdravotní rizika z hlediska znečištění ovzduší na Spořilově.</p>

366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885150	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Počátkem roku 2014 se uskutečnilo několik měření v Praze 4 - Spořilově, aby vědci z ÚEM objektivně posoudili, zda zdraví obyvatel ovlivňuje zvýšená dopravní zátěž či nikoli. Ve vybraných bytech byly prokázány zvýšené koncentrace PM2,5 (jemné prachové částice 2,5 >1m) i B[a]P (benzo[a]pyrenu), které mohou dlouhodobě nepříznivě působit na zdravotní stav populace - jde především o zvýšený výskyt respiračních onemocnění u dětí, nízkou porodní hmotnost, změny v morfologii spermií i kardiovaskulární onemocnění. Výsledky prokazují závažnost dopravní zátěže ve velkých městech a nutnost urychleného přijetí opatření, která ji sníží. (Zdroj: Civilizační dopady znečištěného ovzduší, Akademický bulletin 7-8 AKADEMIE VĚD (ab2014), Radim Šrám, Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i).	S připomínkou se nelze ztotožnit. S řešenou změnou ÚP SÚ HMP přímo nesouvisí.
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885151	Náš zásadní nesouhlas se rovněž opírá o konkrétní připomínky k předloženým dokumentům, které tímto vznášíme: ad) materiál "Posouzení změny 2797 - vliv na veřejné zdraví": - Kapitola - Závěry, opatření doporučení - 2797: "Navrhovanou změnu lze hodnotit z hlediska vlivů na veřejné zdraví spíše za pozitivně" se nezakládá na pravdě - navrhovaný záměr by pouze odclonil část Roztyl od komunikace Jižní spojka a 5. května, nicméně proti zástavbě Starého Spořilova hluková zátěž naroste a rovněž dojde k navýšení imisního zatížení lokality.	Připomínce nebude vyhověno. Prokázání nárůstu imisí a hlukové zátěže a návrh opatření pro jejich zamezení je předmětem řešení na úrovni EIA u konkrétního technického řešení umístovaných staveb. V rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož předmětem je posuzování koncepce, tj. územního plánu a jeho změn, byly navrženy podmínky akceptace navrhované změny ÚP SÚ HMP: - upřednostnění varianty A, tedy návrhu plochy ZVO s mírou využití území "G"; - současné řešení ploch ZVO-G i SO3; - do plochy ZVO-G umístit pouze takový záměr, který nebude, při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů, u nejbližší obytné zástavby podél přístupových tras a v prostoru Spořilova zdrojem nových nadlimitních stavů z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Tuto skutečnost je třeba prokázat na základě podrobné akustické a rozptylové studie doložené v rámci procesu EIA (proces posuzování vlivů konkrétní stavby na životní prostředí). Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA).
366	MHMPP084X3TY	Jiné	2885152	Celý materiál požadujeme přepracovat a doplnit dle výše uvedených připomínek.	Připomínce nebude vyhověno. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.

366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885153	Závěrem shrnujeme: 1. Souhlasíme s tím, že posuzované území vyžaduje revitalizaci. Lze ovšem podporovat jen takové změny územního plánu, které jsou předkládány pro záměry projektů, jež životní prostředí v dané lokalitě včetně jejího okolí zlepší a nikoliv zhorší. Vzhledem k absenci dostavby chybějící částí Pražského okruhu - stavby č. 511 jsou v lokalitě Spořilova díky nadměrné osobní a kamionové dopravě již v současnosti dlouhodobě překračovány hlukové a imisní limity. Plánovanou změnou dojde k navýšení průjezdů v oblasti Spořilova s přímými dopady na navýšení stávající imisní a hlukové zátěže, což je protiprávní.	Připomínce nebude vyhověno. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicích se zanedbaným prostředím. Revitalizace tohoto území bude mít v závislosti na konečné podobě návrhu využití území spíše pozitivní vliv na krajinný ráz. Nová zástavba nárokuje dopravní obsluhu a indukují většinou i novou dopravu. V oblasti Spořilova se počítá se zakrytím Spořilovské ulice, které negativní vlivy dopravy zmírní. Prokázání nárůstu imisní a hlukové zátěže a návrh opatření pro jejich zamezení je předmětem řešení na úrovni EIA u konkrétního technického řešení umístovaných staveb. V rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož předmětem je posuzování koncepce, tj. územního plánu a jeho změn, byly navrženy podmínky akceptace navrhované změny ÚP SÚ HMP: - upřednostnění varianty A, tedy návrhu plochy ZVO s mírou využití území "G"; - současné řešení ploch ZVO-G i SO3; - do plochy ZVO-G umístit pouze takový záměr, který nebude, při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů, u nejbližší obytné zástavby podél přístupových tras a v prostoru Spořilova zdrojem nových nadlimitních stavů z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Tuto skutečnost je třeba prokázat na základě podrobné akustické a rozptylové studie doložené v rámci procesu EIA (proces posuzování vlivů konkrétní stavby na životní prostředí). Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA).
366	MHMPP084X3TY	Jiné	2885154	Závěrem shrnujeme: 2. Ovlivněním Starého Spořilova se materiály zabývají pouze okrajově a vycházejí přitom s neúplných / chybných údajů. Materiály neobsahují žádná opatření na snížení již nyní nadlimitní hlukové a emisní zátěže, která by se realizací navrhovaného záměru pouze prohloubila. Absence opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí je v přímém rozporu s požadavky, obsaženými ve zdůvodnění textové části změny ÚP Z 2797/00 SÚ hl. m. Prahy str. 3. V této souvislosti upozorňujeme, že bude obtížné vyhovět platným hlukovým limitům po výstavbě PHO v oblasti ) křížení komunikací 5. května a Jižní Spojky (lokalita tzv. Spořilovského plácku) již za současné intenzity dopravy, tím obtížnější bude jejich dosažení při navýšení intenzity dopravy.	Poživatel bere na vědomí. V rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí, (VVURÚ) nebyly identifikovány závažné negativní vlivy na životní prostředí. V rámci VVURÚ jsou navrženy podmínky pro akceptaci změny: - upřednostnění varianty A, tedy návrhu plochy ZVO s mírou využití území "G"; - současné řešení ploch ZVO-G i SO3; - do plochy ZVO-G umístit pouze takový záměr, který nebude, při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů, u nejbližší obytné zástavby podél přístupových tras a v prostoru Spořilova zdrojem nových nadlimitních stavů z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Tuto skutečnost je třeba prokázat na základě podrobné akustické a rozptylové studie doložené v rámci procesu EIA konkrétní stavby. (viz odůvodnění návrhu změny č. Z 2797 na str. 2) Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA).
366	MHMPP084X3TY	Jiné	2885155	Závěrem shrnujeme: 3. Materiály vůbec neřeší dopad zvýšené koncentrace aktivit na lokalitu Michelského lesa, resp. jeho stále ubývajících kapacitu.	S připomínkou se nelze ztotožnit. Řešené území změny ÚP SÚ HMP nezahrnuje tzv. Michelský les (nezahrnuje žádné pozemky, které jsou dle katastru nemovitostí vedeny jako lesní).
366	MHMPP084X3TY	Jiné	2885156	Závěrem shrnujeme: 4. Vzhledem ke skutečnosti, že v zájmovém území mají být kromě předkládané	Připomínce, obsahující požadavek na zpracování regulačního plánu nebo územní studie, nebude

				změny realizovány též další záměry (jíž vydaná změna územního plánu Z1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.), požadujeme před dalším projednáváním doplněných podkladů zpracovat regulační plán (případně územní studii), který by tyto záměry koordinoval z hlediska ochrany přírody, znečištění životního prostředí a dopadu na lidské zdraví v kontextu udržitelného rozvoje území. Pouze tímto způsobem lze dosáhnout souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu As 135/2011-246, ze dne 31. ledna 2012, jímž soud k otázce hlukové zátěže a oprávněnosti jejího nárůstu v území jasně vyslovil svůj názor, že "do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřítíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území ("salámová" metoda dalšího zatěžování území). Přírůstek hluku daný sumou všech do území umístěných staveb již zdaleka nevýznamný není; přitom každé jednotlivé územní řízení (a v návaznosti na to i soudní řízení) se vztahuje jen k jedné stavbě, která sama o sobě nepředstavuje významný příspěvek ke stávající hodnotě hluku".	vyhověno. Ve schváleném zadání, dle kterého je návrh změny ÚP SÚ HMP zpracován, nebyly vzneseny požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu.
366	MHMPP084X3TY	Jiné	2885157	Závěrem shrnujeme: 5. Je nutné vyřešit dopravní zátěž na komunikacích 5. května a Jižní spojka v lokalitě Spořilova tak, aby se zdravotní riziko pro obyvatele stalo únosným.	S připomínkou se nelze ztotožnit. Jedná se o systémový krok, který přímo nesouvisí s řešením změny Z 2797.
366	MHMPP084X3TY	Jiné	2885158	Závěrem shrnujeme: 6. Je nezbytné neumísťovat další stavby zvyšující dopravní zatížení pozemních komunikací v oblasti Spořilova .	S připomínkou se nelze ztotožnit. Jedná se dopravně zatížené území; na Spořilově se však počítá se zakrytím Spořilovské ulice, které by mělo podmínky na Spořilově zlepšit. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněně souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevysslovil nesouhlas žádný dotčený orgán.
366	MHMPP084X3TY	Jiné	2885159	Závěrem shrnujeme: 7. Hodnocení vlivu je jednostranné a účelové neposuzuje záměr změny komplexně z hlediska širších vazeb. Vůbec se nevypořádalo s rozsahem změny nezastavitelných ploch na zastavitelné v rozsahu 4 ha. Záměr změny ÚP rozšiřující plochy zastavěné na úkor ploch nezastavitelných je v rozporu se zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady, s územním plánem. Nebyly prokázány žádné opodstatněné důvody ke změně nezastavitelného území podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě projednávané změny ÚP.	S připomínkou se nelze ztotožnit. Předmětem hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) je návrh změny ÚP SÚ HMP ve variantách. Posuzovat soulad s platným územním plánem (ÚP SÚ HMP) není relevantní. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. S ohledem na podrobnost Zásad územního rozvoje (ZUR) nelze shledat nesoulad změny ÚP SÚ HMP ani s touto územně plánovací dokumentací. Územně analytické podklady (ÚAP) slouží ke zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území (rozbor udržitelného rozvoje území). Jsou podkladem k pořizování územně plánovací dokumentace. V připomínce se neuvádí, jaká zjištění

366	MHMPP084X3TY	Jiné	2885160	<p>Závěrem shrnujeme: 8. Revitalizace se týká jen malého území ještě nespecifikovaného v ploše S03, které je k ploše změny zastavitelných ploch na úkor ploch zastavěných 5,3 ha (1,5 ha OV a 3,8 ha 503), urbanizovaných, zcela neadekvátní. Změna je účelová ve prospěch zhodnocení pozemků, a to ne s ohledem na vyváženost využití území zachování udržitelného rozvoje. Změna je zásadně v rozporu s cíli územního plánování. Záměr je obhajován revitalizací, ale ve skutečnosti znamená novou rozsáhlou a intenzivní urbanizaci území.</p>	<p>měla být v navrhované změně ÚP SÚ HMP zohledněna. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, podmíněné splněním několika požadavků. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.</p> <p>S připomínkou se nelze ztotožnit. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicích se zanedbaným prostředím. Revitalizace tohoto území bude mít v závislosti na konečné podobě návrhu využití území spíše pozitivní vliv na krajinný ráz. V připomínce není uvedeno, v čem konkrétně je spatřován rozpor s cíli územního plánování. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování. Návrh změny ÚP SÚ HMP pro veřejné projednání bude upraven na základě stanoviska podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), vydaného Magistrátem hl. m. Prahy – odborem ochrany prostředí, jako příslušným úřadem, a stanoviska dotčeného orgánu. Upravený návrh změny ÚP SÚ HMP bude veřejně projednán.</p>
366	MHMPP084X3TY	Jiné	2885161	<p>Závěrem shrnujeme: 9. a) Polyfunkční objekt je navrhován do místa mimo návaznost stávající zástavby a není dopravně přístupný. 9.b) Zástavba po bývalém areálu Interlovu byla odstraněna, navrhované území ZVO je o několikrát větší než původní zástavba Interlovu i plocha určená platným ÚP jako zastavitelná.</p>	<p>Připomínce bude vyhověno částečně. ad 9.a) Názoru, že lokalita je dopravně nepřístupná, nelze přisvědčit. Dopravní obsluhu lokality je možné řešit prodloužením ulice Tomíčkova. Dále bude prověřena možnost napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojízděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezátěžení ulice Tomíčkova a Ryšavého". ad 9.b) Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování. Na základě připomínky MČ Praha 11 bude aktualizován závěr vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP.</p>
366	MHMPP084X3TY	Nesouhlas	2885162	<p>Závěrem shrnujeme: 10. Výše uvedené skutečnosti jsou natolik zásadního charakteru, že nenaplnují požadavky pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Žádáme, aby byly</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Návrhová dokumentace změny ÚP SÚ HMP je vypracována dle stavebního zákona, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací</p>

podklady k návrhu celoměstsky významné změny Z2797/00 v předložené podobě zcela zamítnuty a vráceny k přepracování, případně aby bylo od záměru v dané lokalitě zcela upuštěno.

dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněně souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování. Na základě stanoviska příslušného úřadu bude dále sledována upravená varianta A, která bude veřejně projednána.

470	MHMPP084Y0IP	Jiné	2883903	1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m <sup>2</sup> ) na území zastavitelné. Změna z IZ a S03 na ZOV nemá v záměru známky celoměstské významnosti.	Poživatel bere na vědomí. Pořízení této změny ÚP SÚ HMP v rámci vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ HMP schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Začlenění změny ÚP SÚ HMP do skupiny změn ÚP SÚ HMP označených jako celoměstsky významné, není samo o sobě relevantním důvodem pro ukončení procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP.
470	MHMPP084Y0IP	Jiné	2883905	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr "Velké Roztyly" a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.	Poživatel bere na vědomí. Jde o spekulativní názor. Každá změna ÚP SÚ HMP se posuzuje a projednává individuálně. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicích se zanedbaným prostředím. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednu vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.
470	MHMPP084Y0IP	Jiné	2883907	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
470	MHMPP084Y0IP	Jiné	2883909	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
470	MHMPP084Y0IP	Jiné	2883911	5. Rozšířením funkční plochy ZOV dojde k přerušení celoměstského systému zeleně.	Poživatel bere na vědomí. Celoměstský systém zeleně je v ploše ZVO zachován.
470	MHMPP084Y0IP	Nesouhlas	2883913	6. Maximalistická varianta návrhu změny „B“ (ZVO-H) nemůže být považována za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.	Připomínce nelze vyhovět. Uvedené usnesení č. 2152 ze dne 19. 11. 2013, jímž Rada HMP vyslovila souhlas s návrhem zadání této změny ÚP SÚ HMP, je úkonem, který předcházet projednání návrhu zadání Zastupitelstvem HMP. Schválení či neschválení zadání změny ÚP SÚ HMP je plně v kompetenci Zastupitelstva HMP. Zastupitelstvo HMP návrh zadání změny ÚP SÚ HMP schválilo (usn. č. 33/17 ze dne 12.12.2013).

					Změna ÚP SÚ HMP je zpracována na základě schváleného zadání, jehož součástí byl požadavek na zpracování variantního řešení této změny ÚP SÚ HMP, který vnesl bývalý odbor životního prostředí MHMP jako příslušný úřad podle zákona o posuzování vlivů změny ÚP SÚ HMP na životní prostředí. Příslušný úřad nevedl konkrétní požadavky na obsah jednotlivých variant změny ÚP SÚ HMP.
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883915	7. Požadují snížit kapacitu záměru. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883917	8.a) V případě pořízování změny požadují dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. 8.b) V případě vybudování záměru, požadují vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	8.a) Připomínce bude vyhověno. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přílehající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého. 8.b) Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883919	9. V případě pořízování změny požadují návrh kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umístěn do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo.	Připomínce nelze vyhovět. Tato skutečnost je zajištěna legislativně povinností každé nové stavby nezpůsobit další překračování imisních limitů. Bude podrobně řešeno v dalších fázích projektové přípravy staveb včetně posouzení jejího vlivu na životní prostředí na úrovni EIA. Předmětem změny ÚP SÚ HMP není umístění konkrétního záměru, ale návrh funkčních ploch ZVO a SO3. Dle stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883921	10. Požadují využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství.	Připomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883923	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.	Připomínce nebude vyhověno; je mi mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883925	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.	Pořízovatel bere na vědomí. Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).
470	MHMPP084Y0IP	Jiné	2883927	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Pořízovatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURŮ je upraven stavebním zákonem. Pořízovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883929	14. Požadují změnu podmínit zpracováním regulačního plánu, který by koordinoval záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z1147/06, povrchové parkoviště	Připomínce nebude vyhověno. Dle závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), je změna ÚP SÚ HMP akceptovatelná s podmínkami a opatřeními. Jedním z metodických východisek, ze kterých vychází

pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R,  
apod.)

zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, provedené jako spolupůsobení všech navrhovaných změn ÚP SÚ HMP. V dokumentaci VVURÚ (příloha č. 1 - Hodnotící karty jednotlivých změn) jsou jako spolupůsobící skutečnosti uvedeny hlavní okolní záměry (stávající i uvažované) a rovněž požizované změny ÚP SÚ HMP. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k variantě A (s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy) podmíněné splněním požadavků: a) nevymezovat funkční plochu SO3 na úkor funkční plochy LR; b) v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch umístit v rámci řešeného území plochu s parkovou úpravou.

470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883931	15. Změnu požaduji podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínku je třeba uplatňovat k podrobnější dokumentaci jednotlivých záměrů v území v rámci následujících řízení (územní, stavební, proces EIA).
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883933	16. Ve fázi případné realizace záměru požadujeme, aby staveništní doprava nebyla trasována po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.	Připomínce nelze vyhovět, je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883935	U varianty A požaduji: a) koeficient míry využití území maximálně F b) alternativní napojení na komunikační síť.	Připomínce bude vyhověno částečně, a to vyhověním požadavku b). ad a) Připomínce nebude vyhověno. V dalším procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP bude sledována varianta A s kódem míry využití G. ad b) Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého.
470	MHMPP084Y0IP	Částečný souhlas	2883937	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května. Jižní spojka, U Michelského lesa.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká projednávané změny ÚP SÚ HMP.
470	MHMPP084Y0IP	Jiné	2883939	Dále žádám, aby mé výše uvedené připomínky byly zohledněny v návrhu změny.	Požizovatel bere na vědomí. Rozsah zohlednění jednotlivých připomínek vyplyne z celkového výsledku projednání změny ÚP SÚ HMP.
467	MHMPP08532SN	Nesouhlas	2883851	Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území o ploše 38 276 m2 na území zastavitelné. Podle platného územního plánu je toto území vedeno jak nezastavitelné. Toto území je v přímé návaznosti na nezastavitelnou plochu Kunratického lesa přírodně chráněnou. Velká část lesa je přírodní	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jedinou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování. Magistrát hl. m. Prahy – odbor



památkou údolí Kunratického potoka a les je vymezen jako regionální biocentrum územního systému ekologické stability (ÚSES). Rozloha Kunratického lesa se do současnosti nezměnila, ale okolí je zásadně proměněno - zastavěno po obvodu obytnou sídlištní zástavbou, a to téměř až na samou hranici lesa V současnosti toto území poskytuje rekreační zázemí nejen obyvatelům městských částí Praha 4 a Praha 11 (Chodova, Kunratic, Krče, Spořilova), ale i dalších částí celého hlavního města Prahy. Záměr změny byl představen veřejnosti v roce 2011. Území Interlovu, nyní nahlížené jako „brownfields“, je poslední nezastavěné okolí Kunratického lesa - zbytek nelesního území a volné krajiny bez zástavby. Současná podoba tohoto území poblíž stanice metra „Rožtyly“ je nevyhovující a jeho revitalizace by byla jistě prospěšná. Přitom je však nutné respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem a rovněž tak i potřeby místních obyvatel. Je proto nadále potřebné vést dialog i s veřejností o podobě záměru, uspořádání a využití tohoto veřejného prostoru. Je žádoucí, aby toto území bylo zpracováno v regulačním plánu, aby byl koordinován veřejný zájem, ochrana přírody a investiční záměry plánované v okolí stanice „Rožtyly“. Záměr navrhované změny je sice obhajován jakousi „revitalizací“, ale v realitě se jeví jako účelový, nekomplexně a neobjektivně zpracovaný bez respektování širších vztahů a směřující k další intenzivní urbanizaci na úkor zachování zdravého životního prostředí a přírodního charakteru této části území. Dle našeho názoru důvody pro změnu nezastavitelného území na zastavitelné nejsou podle platného územního plánu v rozsahu a intenzitě navržené změny opodstatněné a proto s ní nesouhlasíme.

ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

364	MHMPP08AFRIH	Bez připomínek	2876772	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.	Poživatel bere na vědomí.
483	MHMPXP5XIG3T	Jiné	2885142	Rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako současné i budoucí potřeby obyvatel tohoto území. Změnou se navrhuje nová zastavitelná plocha na úkor	Poživatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA),

nezastavitelného území. Rozsah řešeného území je 65 676 m<sup>2</sup>.

kteří obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

483 MHMPXP5XIG3T Nesouhlas 2885143

Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující z důvodu dlouhodobého zanedbávání péče a následného zchátrání areálu Interlovu. Regenerace (sanace) areálu je žádoucí a možná, a to beze změny funkčního využití území. Díky absenci lidské činnosti přitom dochází k přirozené sukcesi v území, čímž se území postupně samovolně revitalizuje. K regeneraci - spíše než revitalizaci – neboť abiotické zásahy jsou v zásadě z hlediska bioprodukční funkce území kontraproduktivní - lze přitom přistoupit, aniž tyto zásahy ohrozí přírodní a krajinné charakteristiky území. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy vznášíme následující zásadní připomínky, na jejichž základě tuto změnu považujeme za jednoznačně nežádoucí, jsoucí v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, aniž je třeba se dále zabývat pro formu navrženými "alternativami" H a G koeficientu navrženého pro plochu ZVO.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

483 MHMPXP5XIG3T Nesouhlas 2885146

Odůvodnění změny územního plánu - obecně Územní plán je základním územně plánovacím dokumentem, jehož podstatou by měla být vybalancovanost územních zdrojů a míry jejich využití tak, aby byla zajištěna trvalá stabilita všech funkcí celku. Jakýkoli zásah do územního plánu znamená porušení původním záměrem definovaných proporcí. Pro přijetí návrhu změny územního plánu nemůže být proto akceptovatelné pouhé konstatování o absenci významných negativních vlivů navržené změny či absence rozporu s plánovací dokumentací vyššího celku. Pro přijetí návrhu je bezpodmínečné, aby taková změna byla v plném souladu s Politikou územního rozvoje ČR, Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a současně s cíli územního plánování, a to ve všech parametrech. Je-li změnou řešené území rozlohou přesahující 6,5 ha, tzn. velkého plošného rozsahu, platí uvedené se zvýšenou intenzitou.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

483 MHMPXP5XIG3T Nesouhlas 2885253

Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZUR nachází v rozšířeném kompaktním městě.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy,

Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy: Změna nerespektuje přírodní charakter převážné části území, tento charakter zcela potírá.

chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.

483 MHMPXP5XIG3T Nesouhlas 2885255

Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZUR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území: Území změny není ani transformačním ani rozvojovým územím.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.

483 MHMPXP5XIG3T Nesouhlas 2885256

Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZUR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému: Změna působí pokles podílu zeleně v území, narušuje ucelený systém zeleně.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo

483	MHMPXP5XIG3T	Nesouhlas	2885257	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomických a stavebním rozvojem hlavního města: Změna prohlubuje současné ekologicko-ekonomické problémy tím, že upřednostňuje partikulární zájmy ekonomické výtěžnosti území nad zájmy ochrany přírodní plochy jako nenahraditelné součásti zelené infrastruktury města	nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.
483	MHMPXP5XIG3T	Nesouhlas	2885258	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.b). Tvrzení, že změna není v rozporu s úkoly a cíli územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, je nepřezkoumatelné, neboť je odůvodněno pouhým - nadto nelogickým - konstatováním, že navržený kód míry využití území "G" zajistí soulad s charakterem území a zachování struktury zástavby typické pro danou lokalitu. Přitom stávající charakter území a stávající struktura zástavby (areál Interlovu) nejsou identifikovány a popsány. Odůvodnění změny se nevypovídá s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavěných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.
483	MHMPXP5XIG3T	Nesouhlas	2885259	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.c) Tvrzení o zachování prvků platného ÚP, o kontinuitě a věcné i formální jednotě je neodůvodněné, a proto nepřezkoumatelné.	Připomínce nebude vyhověno. Pořizovatel neshledal rozpor se stavebním zákonem.

Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad C. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Vyhodnocení vychází z řady podmínek a zjištění, které odsouvá do fáze posuzování EIA a stavebních řízení. Tento postup je formalistický a alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí být přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí změny. příklad : Záměr je dle vyhodnocení akceptovatelný za podmínky, že nebude při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů zdrojem nových nadlimitních stavů v blízké obytné zástavbě z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Konkrétních připravované záměry vyhodnocení neuvádí, odkazuje na akustické a rozptylové studie doložené předkladatelem (investorem) v rámci EIA. Je notorií, že tyto studie, jejichž vyhotovení hradí investor, nejsou podrobovány nezávislému oponentnímu přezkoumání v rámci procesu EIA, a proto bez výjimky "vycházejí". V EIA posouzeních stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnutí soulad záměru s platným územním plánem za současného konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmíněností v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP, tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona. Vyhodnocení uvádí jako jediný "negativní vliv", pokud by došlo k destrukci veškeré zeleně v území a následné realizaci parkových ploch bez návaznosti na ekosystémy Kunratického lesa. Konstatuje-li současně - za účelem predikce splnění EIA požadované kompenzace nárůstu emisí z automobilové dopravy - dodatečnou výsadbu zeleně, pak při násobné disproporcii výměr zastavitelných ploch a nezastavitelných zbytkových ploch v rámci výměry S03 je likvidace veškeré stávající zeleně na rostlém terénu nevyhnutelná. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. Je třeba konstatovat, že epizody zhoršených rozptylových podmínek jsou setrvalým každoročním standardem nikoli výjimkou. Nepodložená a nepřezkoumatelná jsou veškerá "pravděpodobnostní" očekávání stipulovaná ve vyhodnocení, např. zlepšení retenční schopnosti území, v němž dojde ke ztrátě významné rozlohy rostlého terénu přírodní zeleně. Vyhodnocení počítá s možností prokázání zvýšení hlukové zátěže s kumulativním účinkem vůči obytné zástavbě. Spořilova přiléhající k ul. 5. května s tím,

Připomínce nebude vyhověno. Obsahem bodu C. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP je výsledek vyhodnocení vlivů předmětné změny na životní prostředí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí resp. udržitelný rozvoj území je mimo jiné nástrojem pro přijetí podmínek zastavitelnosti jednotlivých ploch, tak aby bylo zajištěno, že realizovaná výstavba nebude mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Přitom platí zásada, že na úrovni územního plánu se pracuje s plochou všemi možnými způsoby, jak by mohla být v budoucnu využita, nikoli s konkrétním projektem, který je povolován na základě územního a stavebního řízení zahrnujícího posouzení vlivů na životní prostředí na úrovni EIA (řeší konkrétní vlivy konkrétního projektového řešení stavby na životní prostředí). Na úrovni SEA resp. územního plánu se tedy pouze definují vnější podmínky zastavitelnosti plochy, které musí být dále respektovány v konkrétním umístěném záměru. Nelze tedy hovořit o systému vzájemných odkazů a podmíněností, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP SÚ HMP. Každá fáze využití území má svoji hierarchickou úroveň a příslušné nástroje pro její vyhodnocení.

že v takovém případě budou navržena a realizována protihluková opatření podél dopravního uzlu. Změna tak nevylučuje v rozporu s úkoly územního plánování dodatečné nároky na veřejné rozpočty. Rovněž biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území. Z pohledu ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje je zdůrazňována nabídka nových 2500 pracovních míst. Nezpochybnitelným problémem Prahy a středočeského regionu není vysoká nezaměstnanost, nýbrž drastický úbytek rostlého terénu a fragmentace krajiny.

483	MHMPXP5XIG3T	Jiné	2885261	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty Zpracovatel nepředkládá přehledné porovnání výměr stávajících ploch oproti výměrám navržených ploch, uvádí pouze výměry navržených ploch, čímž neumožňuje srovnání.	Poživatel bere na vědomí. V bodě G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP je uveden nárůst zastavitelných ploch.
483	MHMPXP5XIG3T	Jiné	2885262	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad G. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch Zpracovatel návrhu konstatuje "polyfunkční objekt", který má nahradit částečně urbanizované rekreační plochy (S03) a plochy izolační zeleně (IZ). Přívlástek "polyfunkční" je v současnosti standardně zneužíván k zastřešení (zamlžení) skutečného charakteru komerčních objektů obchodně-administrativního zaměření. Označení záměru tímto adjektivem proto nevypovídá nic o jeho charakteru. Nicméně z webové prezentace developera navrhujícího změnu Z2797 je zřejmé, že se má jednat o monofunkci administrativních ploch. Skutečnost, že si tyto plochy ekonomicky vynucují obslužné doplňkové funkce typu restauračního zařízení pro zaměstnance administrativních komplexů, na jednostrannosti funkčního využití těchto komplexů nic nemění. Původní záměr tvůrce územního plánu je v dominanci funkce rekreace v dotčeném území, přičemž urbanizace (zastavění) mělo s degradací areálu postupně zaniknout. Rekreační funkci pak umožňuje přítomnost izolační zeleně jako ochranné zelené bariéry. Na tomto konceptu není třeba nic měnit. Revitalizace, tj. znovu-oživení přichází samovolně, regeneraci pro lepší využitelnost pro rekreační účely je možno zajistit při zachování stávajícího funkčního využití. Předestřený scénář zástavby území jako "jediného řešení" revitalizace je zjevně účelový.	Poživatel bere na vědomí. Předmětem změny ÚP SÚ HMP je vymezení funkční plochy, nikoliv umístění konkrétního záměru, např. v připomínce zmiňovaného komerčního objektu obchodně-administrativního charakteru. V případě vymezení funkční plochy ZVO by každý případný záměr umístěný v této funkční ploše musel splňovat regulativy funkčního a prostorového uspořádání území, stanovené obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Dle této vyhlášky patří funkční plocha ZVO - ostatní do jedné z kategorií polyfunkčního území, a to do kategorie zvláštní komplexy. Jde o území sloužící pro velké monofunkční i polyfunkční komplexy s velkou koncentrací funkcí obchodních, vysokoškolských, kulturně společenských, sportovních, naučných a vzdělávacích aktivit, komplexy pro areály určené pro rozvoj nových technologií a pro další funkce, které nemají samostatně specifikovaný druh plochy.
483	MHMPXP5XIG3T	Nesouhlas	2885263	1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m <sup>2</sup> ) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované	Připomínka nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o

rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.

483	MHMPXP5XIG3T	Jiné	2885264	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedents. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11 i pro Prahu 4.	využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.
483	MHMPXP5XIG3T	Nesouhlas	2885265	3. Změna znamená výrazný úbytek zeleně v území, a to vč. zeleně izolační (IZ) a lesní (LR). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.	Požizovatel bere na vědomí. Jde o spekulativní názor. Každá změna ÚP SÚ HMP se posuzuje a projednává individuálně. V současnosti se jedná o brownfield, po demolici se zanedbaným prostředím. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednu vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.
483	MHMPXP5XIG3T	Nesouhlas	2885266	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. V případě pořizování změny požadují provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení.	Připomínce nebude vyhověno. Ve zpracovaném VVURU se mimo jiné konstatuje: "V území byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů (ZCHD)... přeměna stávající, ladem ponechané lokality ... bude znamenat ústup pronikajících živočichů mimo pozemky výstavby ... Vzhledem k blízkosti rozsáhlého komplexu Kunratického lesa je při dodržení zmíněných pravidel možné považovat úbytek životního prostoru za přijatelný, ... a v žádném případě nemůže znamenat ohrožení nebo dotčení druhů jako takových." Konkrétní vlivy na ZCHD a udělení příslušných výjimek ze zákona je třeba řešit v návazných fázích projektové přípravy.
483	MHMPXP5XIG3T	Nesouhlas	2885267	5. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstského systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné .	Připomínce nebude vyhověno. Celoměstský systém zeleně je v ploše ZVO zachován. ÚSES není předmětem změny. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem

					o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.
483	MHMPXP5XIG3T	Nesouhlas	2885268	6. Maximalistické varianty návrhu změny "A" i "B" nemůžou být považovány za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013. Variantní řešení mělo vycházet vstříc ochraně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.	Připomínce nelze vyhovět. Uvedené usnesení č. 2152 ze dne 19. 11. 2013, jímž RaDa HMP vyslovila souhlas s návrhem zadání této změny ÚP SÚ HMP, je úkonem, který předcházela projednání návrhu zadání Zastupitelstvem HMP. Schválení či neschválení zadání změny ÚP SÚ HMP je plně v kompetenci Zastupitelstva HMP. Zastupitelstvo HMP návrh zadání změny ÚP SÚ HMP schválilo (usn. č. 33/17 ze dne 12.12.2013). Změna ÚP SÚ HMP je zpracována na základě schváleného zadání, jehož součástí byl požadavek na zpracování variantního řešení této změny ÚP SÚ HMP, který vznesl bývalý odbor životního prostředí MHMP jako příslušný úřad podle zákona o posuzování vlivů změny ÚP SÚ HMP na životní prostředí. Příslušný úřad neuvedl konkrétní požadavky na obsah jednotlivých variant změny ÚP SÚ HMP.
483	MHMPXP5XIG3T	Částečný souhlas	2885269	7. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu zastavěného území. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.	Připomínce nebude vyhověno. V dalším procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP bude na základě stanoviska SEA sledována varianta A s kódem míry využití G.
483	MHMPXP5XIG3T	Částečný souhlas	2885270	8. V případě zástavby požadujeme návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo.	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Otázka návrhu efektivních kompenzačních opatření souvisí s konkrétním záměrem, jde tedy o problematiku mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
483	MHMPXP5XIG3T	Částečný souhlas	2885271	9. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střešních a opatření na využití dešťové vody v území.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká předmětu územního plánu (vč. jeho změn).
483	MHMPXP5XIG3T	Jiné	2885272	10. Připomínáme, že je i nadále nutné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Požizovatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
483	MHMPXP5XIG3T	Částečný souhlas	2885273	Zásadně nesouhlasíme s rozšířením zastavitelné plochy SV, na úkor plochy SO3, požadujeme zachování současného stavu využití ploch k 31.12.2016. Požadujeme, využití pouze	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná



zastavitelné plochy SV stav k 31.12.2016, snížení rozsahu změny.

podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

483	MHMPXP5XIGBP	Jiné	2885142	Rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako současné i budoucí potřeby obyvatel tohoto území. Změnou se navrhuje nová zastavitelná plocha na úkor nezastavitelného území. Rozsah řešeného území je 65 676 m2.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885143	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující z důvodu dlouhodobého zanedbávání péče a následného zchátrání areálu Interlovu. Regenerace (sanace) areálu je žádoucí a možná, a to beze změny funkčního využití území. Díky absenci lidské činnosti přitom dochází k přirozené sukcesi v území, čímž se území postupně samovolně revitalizuje. K regeneraci - spíše než revitalizaci – neboť abiotické zásahy jsou v zásadě z hlediska bioprodukční funkce území kontraproduktivní - lze přitom přistoupit, aniž tyto zásahy ohrozí přírodní a krajinné charakteristiky území. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy vznášíme následující zásadní připomínky, na jejichž základě tuto změnu považujeme za jednoznačně nežádoucí, jsoucí v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, aniž je třeba se dále zabývat pro formu navrženými "alternativami" H a G koeficientu navrženého pro plochu ZVO.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885146	Odůvodnění změny územního plánu - obecně Územní plán je základním územně plánovacím dokumentem, jehož podstatou by měla být vybalancovanost územních zdrojů a míry jejich využití tak, aby byla zajištěna trvalá stabilita všech funkcí celku. Jakýkoli zásah do územního plánu znamená porušení původním záměrem definovaných proporcí. Pro přijetí návrhu změny územního plánu nemůže být proto akceptovatelné pouhé konstatování o absenci významných negativních vlivů navržené změny či absence rozporu s plánovací dokumentací vyššího celku.

Pořizovatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou

				Pro přijetí návrhu je bezpodmínečné, aby taková změna byla v plném souladu s Politikou územního rozvoje ČR, Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a současně s cíli územního plánování, a to ve všech parametrech. Je-li změnou řešené území rozlohou přesahující 6,5 ha, tzn. velkého plošného rozsahu, platí uvedené se zvýšenou intenzitou.	respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885253	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZUR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy: Změna nerespektuje přírodní charakter převážné části území, tento charakter zcela potírá.	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885255	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZUR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území: Území změny není ani transformačním ani rozvojovým územím.	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885256	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný

územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému: Změna působí pokles podílu zeleně v území, narušuje ucelený systém zeleně.

úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.

483 MHMPXP5XIGBP Nesouhlas 2885257

Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a příspěvek k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomických a stavebním rozvojem hlavního města: Změna prohlubuje současné ekologicko-ekonomické problémy tím, že upřednostňuje partikulární zájmy ekonomické výtěžnosti území nad zájmy ochrany přírodní plochy jako nenahraditelné součásti zelené infrastruktury města

Připomínka nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.

483 MHMPXP5XIGBP Nesouhlas 2885258

Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.b). Tvrzení, že změna není v rozporu s úkoly a cíli územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, je nepřezkoumatelné, neboť je odůvodněno pouhým - nadto nelogickým - konstatováním, že navržený kód míry využití území "G" zajistí soulad s charakterem území a zachování struktury zástavby typické pro danou lokalitu. Přitom stávající charakter území a stávající struktura zástavby (areál Interlovu) nejsou identifikovány a popsány. Odůvodnění změny se nevypořádává s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b)

Připomínka nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se

				stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.		snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885259	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.c) Tvrzení o zachování prvků platného ÚP, o kontinuitě a věcné i formální jednotě je neodůvodněné, a proto nepřezkoumatelné.		Připomínce nebude vyhověno. Pořizovatel neshledal rozpor se stavebním zákonem.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885260	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad C. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Vyhodnocení vychází z řady podmínek a zjištění, které odsouvá do fáze posuzování EIA a stavebních řízení. Tento postup je formalistický a alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí být přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí změny. příklad : Záměr je dle vyhodnocení akceptovatelný za podmínky, že nebude při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů zdrojem nových nadlimitních stavů v blízké obytné zástavbě z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Konkrétních připravovaných záměrů vyhodnocení neuvádí, odkazuje na akustické a rozptylové studie doložené předkladatelem (investorem) v rámci EIA. Je notorií, že tyto studie, jejichž vyhotovení hradí investor, nejsou podrobovány nezávislému oponentnímu přezkoumání v rámci procesu EIA, a proto bez výjimky "vycházejí". V EIA posouzeních stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnutí soulad záměru s platným územním plánem za současného konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmíněností v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP, tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona. Vyhodnocení uvádí jako jediný "negativní vliv", pokud by došlo k destrukci veškeré zeleně v území a následné realizaci parkových ploch bez návaznosti na ekosystémy Kunratického lesa. Konstatuje-li současně - za účelem predikce splnění EIA požadované kompenzace nárůstu emisí z automobilové dopravy - dodatečnou výsadbu zeleně, pak při násobné disproporcii výměr zastavitelných ploch a nezastavitelných zbytkových ploch v rámci výměry S03 je likvidace veškeré stávající zeleně na rostlém terénu		Připomínce nebude vyhověno. Obsahem bodu C. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP je výsledek vyhodnocení vlivů předmětné změny na životní prostředí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí resp. udržitelný rozvoj území je mimo jiné nástrojem pro přijetí podmínek zastavitelnosti jednotlivých ploch, tak aby bylo zajištěno, že realizovaná výstavba nebude mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Přitom platí zásada, že na úrovni územního plánu se pracuje s plochou všemi možnými způsoby, jak by mohla být v budoucnu využita, nikoli s konkrétním projektem, který je povolován na základě územního a stavebního řízení zahrnujícího posouzení vlivů na životní prostředí na úrovni EIA (řeší konkrétní vlivy konkrétního projektového řešení stavby na životní prostředí). Na úrovni SEA resp. územního plánu se tedy pouze definují vnější podmínky zastavitelnosti plochy, které musí být dále respektovány v konkrétním umístěném záměru. Nelze tedy hovořit o systému vzájemných odkazů a podmíněností, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP SÚ HMP. Každá fáze využití území má svoji hierarchickou úroveň a příslušné nástroje pro její vyhodnocení.

nevyhnutelná. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. Je třeba konstatovat, že epizody zhoršených rozptylových podmínek jsou setrvalým každoročním standardem nikoli výjimkou. Nepodložená a nepřezkoumatelná jsou veškerá "pravděpodobnostní" očekávání stipulovaná ve vyhodnocení, např. zlepšení retenční schopností území, v němž dojde ke ztrátě významné rozlohy rostlého terénu přírodní zeleně. Vyhodnocení počítá s možností prokázání zvýšení hlukové zátěže s kumulativním účinkem vůči obytné zástavbě. Spořilova přiléhající k ul. 5. května s tím, že v takovém případě budou navržena a realizována protihluková opatření podél dopravního uzlu. Změna tak nevylučuje v rozporu s úkoly územního plánování dodatečné nároky na veřejné rozpočty. Rovněž biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území. Z pohledu ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje je zdůrazňována nabídka nových 2500 pracovních míst. Nezpochybnitelným problémem Prahy a středočeského regionu není vysoká nezaměstnanost, nýbrž drastický úbytek rostlého terénu a fragmentace krajiny.

483	MHMPXP5XIGBP	Jiné	2885261	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty Zpracovatel nepředkládá přehledné porovnání výměr stávajících ploch oproti výměrám navržených ploch, uvádí pouze výměry navržených ploch, čímž neumožňuje srovnání.	Poživatel bere na vědomí. V bodě G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP je uveden nárůst zastavitelných ploch.
483	MHMPXP5XIGBP	Jiné	2885262	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad G. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch Zpracovatel návrhu konstatuje "polyfunkční objekt", který má nahradit částečně urbanizované rekreační plochy (S03) a plochy izolační zeleně (IZ). Přívlástek "polyfunkční" je v současnosti standardně zneužíván k zastřešení (zamlžení) skutečného charakteru komerčních objektů obchodně-administrativního zaměření. Označení záměru tímto adjektivem proto nevyplývá nic o jeho charakteru. Nicméně z webové prezentace developera navrhujícího změnu Z2797 je zřejmé, že se má jednat o monofunkci administrativních ploch. Skutečnost, že si tyto plochy ekonomicky vynucují obslužné doplňkové funkce typu restauračního zařízení pro zaměstnance administrativních komplexů, na jednostrannosti funkčního využití těchto komplexů nic nemění.	Poživatel bere na vědomí. Předmětem změny ÚP SÚ HMP je vymezení funkční plochy, nikoliv umístění konkrétního záměru, např. v připomínce zmiňovaného komerčního objektu obchodně-administrativního charakteru. V případě vymezení funkční plochy ZVO by každý případný záměr umístěný v této funkční ploše musel splňovat regulativy funkčního a prostorového uspořádání území, stanovené obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Dle této vyhlášky patří funkční plocha ZVO - ostatní do jedné z kategorií polyfunkčního území, a to do kategorie zvláštní komplexy. Jde o území sloužící pro velké monofunkční i polyfunkční komplexy s velkou koncentrací funkcí obchodních, vysokoškolských, kulturně společenských, sportovních, naučných a vzdělávacích aktivit, komplexy pro areály určené pro rozvoj nových technologií a pro další funkce, které nemají samostatně specifikovaný

				<p>Původní záměr tvůrce územního plánu je v dominanci funkce rekreace v dotčeném území, přičemž urbanizace (zastavění) mělo s degradací areálu postupně zaniknout. Rekreční funkci pak umožňuje přítomnost izolační zeleně jako ochranné zelené bariéry. Na tomto konceptu není třeba nic měnit. Revitalizace, tj. znovu-oživení přichází samovolně, regeneraci pro lepší využitelnost pro rekreační účely je možno zajistit při zachování stávajícího funkčního využití. Předestřené scénář zástavby území jako "jediného řešení" revitalizace je zjevně účelový.</p>	druh plochy.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885263	<p>1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m<sup>2</sup>) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.</p>
483	MHMPXP5XIGBP	Jiné	2885264	<p>2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11 i pro Prahu 4.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Jde o spekulativní názor. Každá změna ÚP SÚ HMP se posuzuje a projednává individuálně. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicih se zanedbaným prostředím. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.</p>
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885265	<p>3. Změna znamená výrazný úbytek zeleně v území, a to vč. zeleně izolační (IZ) a lesní (LR). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.</p>	<p>Připomínce bude vyhověno. Jednou z podmínek souhlasného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy - odboru ochrany prostředí podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA) je nevymezovat funkční plochu SO3 na úkor plochy LR. Funkční plocha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vyjmuta.</p>
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885266	<p>4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. V případě pořizování změny požadují provedení</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Ve zpracovaném VVURU se mimo jiné konstatuje: "V území byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů (ZCHD)... přeměna stávající, ladem ponechané lokality ... bude znamenat ústup pronikajících živočichů mimo</p>

				podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení.	pozemky výstavby ... Vzhledem k blízkosti rozsáhlého komplexu Kunratického lesa je při dodržení zmíněných pravidel možné považovat úbytek životního prostoru za přijatelný, ... a v žádném případě nemůže znamenat ohrožení nebo dotčení druhů jako takových." Konkrétní vlivy na ZCHD a udělení příslušných výjimek ze zákona je třeba řešit v návazných fázích projektové přípravy.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885267	5. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstského systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné .	Připomínce nebude vyhověno. Celoměstský systém zeleně je v ploše ZVO zachován. ÚSES není předmětem změny. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.
483	MHMPXP5XIGBP	Nesouhlas	2885268	6. Maximalistické varianty návrhu změny "A" i "B" nemůžou být považovány za variantní řešení území, tak jak je požadováno v Příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11 . 2013. Variantní řešení mělo vycházet vstřícně ochráně přírody a veřejného zdraví, ne naopak.	Připomínce nelze vyhovět. Uvedené usnesení č. 2152 ze dne 19. 11. 2013, jímž Rada HMP vyslovila souhlas s návrhem zadání této změny ÚP SÚ HMP, je úkonem, který předcházela projednání návrhu zadání Zastupitelstvem HMP. Schválení či neschválení zadání změny ÚP SÚ HMP je plně v kompetenci Zastupitelstva HMP. Zastupitelstvo HMP návrh zadání změny ÚP SÚ HMP schválilo (usn. č. 33/17 ze dne 12.12.2013. Změna ÚP SÚ HMP je zpracována na základě schváleného zadání, jehož součástí byl požadavek na zpracování variantního řešení této změny ÚP SÚ HMP, který vznesl bývalý odbor životního prostředí MHMP jako příslušný úřad podle zákona o posuzování vlivů změny ÚP SÚ HMP na životní prostředí. Příslušný úřad neuvedl konkrétní požadavky na obsah jednotlivých variant změny ÚP SÚ HMP.
483	MHMPXP5XIGBP	Částečný souhlas	2885269	7. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu zastavěného území. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.	Připomínce nebude vyhověno. V dalším procesu pořizování změny ÚP SÚ HMP bude na základě stanoviska SEA sledována varianta A s kódem míry využití G.
483	MHMPXP5XIGBP	Částečný souhlas	2885270	8. V případě zástavby požadujeme návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umísťován do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo.	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Otázka návrhu efektivních kompenzačních opatření souvisí s

483	MHMPXP5XIGBP	Částečný souhlas	2885271	9. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.	konkrétním záměrem, jde tedy o problematiku mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká předmětu územního plánu (vč. jeho změn).
483	MHMPXP5XIGBP	Jiné	2885272	10. Připomínáme, že je i nadále nutné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Pořizovatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
483	MHMPXP5XIGBP	Částečný souhlas	2885273	Zásadně nesouhlasíme s rozšířením zastavitelné plochy SV, na úkor plochy SO3, požadujeme zachování současného stavu využití ploch k 31.12.2016. Požadujeme, využití pouze zastavitelné plochy SV stav k 31.12.2016, snížení rozsahu změny.	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.
462	MHMPXP5XIGJL	Nesouhlas	2883726	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy mám následující připomínky. 1. Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m2) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleň) a SO3 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na SO3 nemají známky celoměstské významnosti a jsou nepřijatelné.	Připomínce bude vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymezována na úkor plochy LR. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. Rovněž bude upraven (aktualizován) závěr vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP.
462	MHMPXP5XIGJL	Nesouhlas	2883728	2. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Passerinvest by tak částečně oživil záměr "Velké Roztyly" a zahájil stavební aktivitu v citlivém území u lesa. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11.	Pořizovatel bere na vědomí. Jde o spekulativní názor. Každá změna ÚP SÚ HMP se posuzuje a projednává individuálně. V současnosti se jedná o brownfield, po demolicích se zanedbaným prostředím. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883730	3. Dojde k výrazné likvidaci zeleně v území, vč. zeleně izolační (IZ) a lesní (LR). Připomínám tedy nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).



				imisi znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin. Připomínám, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně.	
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883732	4. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. V případě pořízování změny požadujeme provedení podrobného biologického průzkumu a biologického hodnocení.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
462	MHMPXP5XIGJL	Nesouhlas	2883734	5. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstské ho systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné.	Připomínce nebude vyhověno. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA) podmíněné splněním několika požadavků. ÚSES není návrhem změny ÚP SÚ HMP dotčen.
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883736	7. Požaduji snížit rozsah a kapacitu změny. Změna územního plánu by měla povolovat maximálně koeficient F.	Připomínce nebude vyhověno. Na základě stanoviska SEA bude dále sledována upravená varianta A, řešící plochu ZVO s kódem míry využití G.
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883738	8.a) V případě pořízování změny požadujeme dopravní napojení záměru ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého v blízkosti obytné zástavby. 8. b) V případě vybudování záměru, požadujeme vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	Připomínce bude vyhověno částečně. 8.a) Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojžděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého. Požadavku na podmíněnost stavby nelze vyhovět, neboť je mimo podrobnost ÚP SÚ HMP (vč. jeho změn). 8.b) Připomínka je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883740	9. V případě pořízování změny požaduji návrh efektivních kompenzačních opatření pro snížení hluku a emisí vyvolaných záměrem, který je umístován do území, které je již, v současné době nadlimitně zatíženo.	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Otázka návrhu efektivních kompenzačních opatření souvisí s konkrétním záměrem, jde tedy o problematiku mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883742	10. Požaduji využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného veřejného parku s přírodními sportovišti, aby nemohlo dojít k výstavbě bez	Připomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP.

				řešení veřejného prostranství.	
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883744	11. Ke zmírnění vlivů tepelného ostrova je vhodné realizovat ozelenění střech a opatření na využití dešťové vody v území.	Připomínce nebude vyhověno, neboť je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883746	12. Vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn).
462	MHMPXP5XIGJL	Jiné	2883748	13. Záměr byl představen veřejnosti v roce 2011. Připomínám, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Požizovatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883750	14. Požaduji změnu podmínit zpracováním regulačního plánu (příp. územní studií), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturní stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)	Připomínce nebude vyhověno. Dle závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), je změna ÚP SÚ HMP akceptovatelná s podmínkami a opatřeními. Jedním z metodických východisek, ze kterých vychází zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, provedené jako spolupůsobení všech navrhovaných změn ÚP SÚ HMP. V dokumentaci VVURÚ (příloha č. 1 - Hodnotící karty jednotlivých změn) jsou jako spolupůsobící skutečnosti uvedeny hlavní okolní záměry (stávající i uvažované) a rovněž pořizované změny ÚP SÚ HMP. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k variantě A (s nižší zastáveností a dopravně kumulativními vlivy) podmíněné splněním požadavků.
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883752	15. Změnu požaduji podmínit naddimenzovaným množstvím parkovacích stání (vůči požadavkům PSP), aby nedošlo k zatížení okolní zástavby nárůstem parkujících vozidel budoucích zaměstnanců.)	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínku je třeba uplatňovat k podrobnější dokumentaci jednotlivých záměrů v území v rámci následujících řízení (územní, stavební, proces EIA).
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883754	16. Ve fázi případné realizace záměru požaduji, aby staveništní doprava nebyla trasována po ulici Ryšavého ve směru OC Chodov, tedy obytnou částí sídliště.	Připomínce nelze vyhovět, je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883756	U varianty A požaduji snížení rozsahu změny a alternativní napojení na komunikační síť.	Připomínce bude vyhověno částečně. Na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčkova a Ryšavého.
462	MHMPXP5XIGJL	Částečný souhlas	2883758	Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požaduji vypracování regulačního plánu nebo	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka se netýká změny ÚP SÚ HMP.

				územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.	
462	MHMPXP5XIGJL	Jiné	2883760	Dále žádám, aby naše výše uvedené připomínky byly zohledněny při pořizování předmětné změny.	Poživatel bere na vědomí. Je povinností pořizovatele ze zákona (§ 53 odst. 1 stavebního zákona) vypořádat všechny uplatněné připomínky a stanoviska.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884077	Je zřejmé, že současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující, revitalizace území by v tomto místě byla prospěšná. Nicméně, rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako potřeby místních obyvatel. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 1. Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu velkého nezastavitelného území (38276 m <sup>2</sup> ) na území zastavitelné, byla by vhodná kompenzace nezastavitelného území převedením jiného zastavitelného území na nezastavitelné, nejlépe na území Horních Roztyl, popřípadě na území Prahy 11. Pokud ke kompenzaci nedojde, připomínáme, že změna z IZ (izolační zeleň) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají známky celoměstské významnosti, jsou v rozporu se zásadami územního rozvoje a jsou proto nepřijatelné. Změna představuje novou intenzivní zástavbu a povede ke změně území na urbanizované s minimálním zastoupením přírodních biotopů. Na území Jižního Města je dostatek ploch (transformačních), které jsou zastavitelné a umožňují další rozvoj. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedencem, v lokalitě je více zájemců o podobný proces. Precedencem nejen na Roztylech, ale i na celé Praze 11. Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.	Připomínce, obsahující požadavek na omezení rozsahu území dotčeného změnou, bude vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha S03 nebude vymezována na úkor plochy LR. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. Bude aktualizován závěr vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884078	Navrhovaná změna je v rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 Č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 Č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10.11.2014 (příloha č. 1) - veřejný zájem občanů Prahy II (viz příloha) , a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů , ochrany ploch zeleně - akustická studie potvrdila navýšení akustické zátěže (např. v ul. Ryšavého o 0,3 dB), lze se domnívat, že cca 2500 jízd vozidel spojených se záměrem povede ke zhoršení imisní zátěže (překračovaných limitů pro benzo(a)pyren, a hodinové max. imisní konc. NO <sub>2</sub> . Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.	Připomínce, obsahující požadavek na omezení rozsahu území dotčeného změnou, bude vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha S03 nebude vymezována na úkor plochy LR. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. Bude aktualizován závěr vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP. V rámci VVÚRÚ bylo navrženo podmínit využití území tak, aby zde bylo možné umístit pouze takový záměr, který nebude, při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů, u nejbližší obytné

					zástavby podél přístupových tras a v prostoru Spořilova, zdrojem nových nadlimitních stavů z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Tím je zajištěno zahrnutí rovněž příspěvků ostatních připravovaných záměrů v souvisejícím území do výsledků hlukové a rozptylové studie v souladu s výše uvedenou připomínkou. Ke zvýšení imisní zátěže tak v důsledku umístěného záměru nedojde, klíčovým parametrem je spíše charakter umístěného záměru nežli rozsah území dotčeného změnou.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884079	Návrh nerespektuje usnesení RMČ č. 1181/28/R/2012 o vyřazení plochy LR z území dotčeného změnou. Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.	Připomínce, obsahující požadavek na omezení rozsahu území dotčeného změnou, bude vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymezována na úkor plochy LR.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884080	Navržená změna je v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy: změna nerespektuje přírodní charakter převážné části území, tento charakter zcela popírá. 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.	Připomínce, obsahující požadavek na omezení rozsahu území dotčeného změnou, bude vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymezována na úkor plochy LR. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. Bude aktualizován závěr vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP. ad 2) a 4) Nejde o rozpor s uvedenými prioritami ZÚR hl. m. Prahy. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP je utvářena v procesu jejího pořizování.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884081	Odůvodnění změny se nevypořádává s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území. Z uvedeného důvodu požadujeme omezit rozsah území dotčeného změnou.	Připomínce, obsahující požadavek na omezení rozsahu území dotčeného změnou, bude vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymezována na úkor plochy LR. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. Bude aktualizován závěr vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP.
370	MHMPXP5XIME4	Jiné	2884082	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 2. Připomínky k textové části odůvodnění: V odstavci F v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že změna nezasahuje celoměstský systém zeleně.	Požizovatel bere na vědomí. Nejde o rozpor s uvedenými prioritami ZÚR hl. m. Prahy. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Konečná podoba změny ÚP SÚ HMP

				Podle Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy (výkresy 30 a 31) řešené území zasahuje částí do celoměstského systému zeleně. Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstského systému zeleně je nepřijatelné a je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojitvat ji do uceleného systému.	je utvářena v procesu jejího pořizování.
370	MHMPXP5XIME4	Nesouhlas	2884083	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 2. Připomínky k textové části odůvodnění: V odstavci G v textové části odůvodnění změny územního plánu je uvedeno, že nárůst zastavitelných ploch je akceptovatelný, jelikož u rozvojových ploch v daných městských částech je funkce ZVO, podle údajů obsažených v ÚAP, již vyčerpána. Na území MČ Praha 11 však byla usnesením ZHMP dne 29. 5. 2014 schválena změna ÚPn č. Z 1147/06, kterou došlo k vytvoření funkční plochy ZVO - I o velikosti 6 742 m <sup>2</sup> . Na území MČ Praha 11 tedy není funkční plocha ZVO vyčerpána. Jedná se o 17 529,2 m <sup>2</sup> HPP, které jsou k dispozici v daném území.	Připomínce bude vyhověno. Bude aktualizován závěr vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, uvedený v bodu G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP.
370	MHMPXP5XIME4	Nesouhlas	2884084	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 2. Připomínky k textové části odůvodnění: V odstavci M v textové části odůvodnění změny je uvedeno, že se změna netýká pozemků určených k plnění funkce lesa. Změna se však týká i funkční plochy LR (lesní porosty). V souladu s usnesením RMČ Praha 11 č. 1181/28/R/20 12 požadujeme, aby funkční plocha LR nebyla měněna.	Připomínce bude vyhověno. Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymezována na úkor plochy LR.
370	MHMPXP5XIME4	Jiné	2884085	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 3. Připomínky k SEA, VVURÚ a akustické studii: Veřejnosti nebyla předložena podkladová studie, na základě které bylo provedeno akustické posouzení, SEA, HIA a VVURÚ.	Požizovatel bere na vědomí. V rámci společného jednání byly projednány a zveřejněny přesně ty dokumentace, jejichž zveřejnění a projednání ukládá stavební zákon. Stavební zákon neukládá pořizovateli změny ÚP SÚ HMP povinnost zveřejnit podkladovou studii; posuzována není podkladová studie, nýbrž návrh změny ÚP SÚ HMP. Podkladová studie, stejně jako akustické posouzení v současnosti uvažovaného záměru a HIA slouží pouze jako podklad pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, tj. jeden z podkladů pro zpracování návrhu změny ÚP SÚ HMP. K případnému umístění a povolení jakéhokoli záměru je třeba předložit konkrétní a konečné projektové řešení včetně vyhodnocení jeho parametrů hlukovou a rozptylovou studií v rámci územní a stavebního řízení resp. procesu EIA.
370	MHMPXP5XIME4	Jiné	2884086	K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy má náš spolek následující připomínky. 3. Připomínky k SEA, VVURÚ a akustické studii: a) Jedná se o zásadní změnu se zásadním dopadem na využití území-urbanizace nezastavitelných ploch o 4 ha, se kterou se hodnocení vlivu vůbec nevypořádalo.	Požizovatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněně souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly

Vyhodnocení vychází z řady podmínek a zjištění, které odsouvá do fáze posuzování EIA a stavebních řízení. Tento postup je alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí být přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí změny. V EIA posouzeních stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnutí soulad záměru s platným územním plánem za současného konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmíněností v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP, tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona. b) Z pohledu ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje je zdůrazňována nabídka nových 2500 pracovních míst. Nezpochybnitelným problémem Prahy a střeďočeského regionu není vysoká nezaměstnanost nýbrž drastický úbytek rostlého terénu a fragmentace krajiny. c) Stávající imisní zátěž území je podhodnocená (není používáno aktuálních hodnot pětiletí imisních koncentrací), v území jsou překračovány imisní koncentrace BaP, krátkodobé imisní koncentrace NO<sub>2</sub>. SEA a HIA vychází z nesprávných údajů o imisní zátěži území, chybí konzistence mezi HIA, VVRU a SEA, výsledky se rozporují. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. d) Není zohledněn vliv na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les (viz následující obrázek). Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. e) Akustická studie konstatuje navýšení hluku u chráněných objektů v ul. Ryšavého a na Starém Spořilově (ul. Jižní III) až o 0,3 dB již stávajícího nadlimitu v noční době, ale nenavrhuje žádná zmírňující opatření. Akustická studie konstatuje navýšení hluku u bytových domů v ul. Ryšavého až o 0,1 dB v noci. Jedná se nicméně již v současné době o nadlimitně zatěžované území v noční době. Přestože je navýšení hluku o 0,3 dB sluchově ani legislativně nerozlišitelné, ke zvýšení energie dopadajícího hluku dojde a tím i zhoršení vlivu na lidské zdraví. Takovými "nerozlišitelnými" nárůsty by šlo pokračovat do nekonečna (aneb stokrát nic umořilo osla). Čím vyšší je hluk pozadí (např. hluk z Jižní spojky a ul. 5. května), tím méně se projeví vlastní přírůstek zdroje. V území se plánují další záměry (např. Bytový park Roztyly I a II, povrchové parkoviště Tomíčkova pro cca 220 aut, dostavba OC Chodov apod.), které přivedou další automobilovou dopravu do ulice Ryšavého, příp. ulice Tomíčkova a další "nevýznamné" navýšení

ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování. ad 3.a) - 3.f) Imisní zátěž dle pětiletých průměrů z dat ČHMÚ 2011-2015 je podlimitní pro všechny sledované látky benzen, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> i 36. nejvyšší koncentrace PM<sub>10</sub>. Úroveň imisních koncentrací B(a)P, ke kterým se v hodnocení vlivů na ovzduší pouze přihlíží, se pohybuje na úrovni 0,95-1,0 µg/m<sup>3</sup> tedy těsně pod a na hranici imisního limitu. V řešeném území změny ÚP SÚ HMP se nenachází ÚSES. Intenzita pohybu lidí bude srovnatelná s jinými podobnými místy v Praze. Vzhledem k velikosti blízkého biocentra (téměř 290 ha) se nedá očekávat významné negativní ovlivnění jeho ekostabilizační funkce. Uplatnění staré hlukové zátěže je možné pouze pro dopravní stavby postavené před 1.1.2001, což Jižní spojka i ulice 5.května splňují, ovšem nová tramvajová trať uvažovaná ve změně 2798 a vkládaná do stávajících komunikací. Jedná se o kompetenci KHS a bude předmětem řešení v rámci územního řízení na úrovni EIA.

hluku. Požadujeme tedy podmínit umístění záměru návrhem opatření vedoucích ke zmírnění dopadů z hlediska hluku a emisí. f) Je zde rovněž rozpor s hodnocením hlukové zátěže ve VVRU v rámci změny Z 2798/00, kde se uvádí, že "vzhledem ke stáří komunikací a narůstajícím intenzitám dopravy od r. 2000 nelze u žádných z posuzovaných pozemních komunikací uplatnit korekci na starou hlukovou zátěž". V případě ulice 5. května a Jižní spojky, resp. okolní zástavby, jsou uplatněny limity korigované na starou hlukovou zátěž (a tím pádem je v SEA konstatováno, že stávající stav v území je z hlediska hluku podlimitní). V souladu s požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Je nepřijatelné, aby stará hluková zátěž podél ul. 5. května a Jižní spojky byla umístováním kapacitních záměrů dále prohlubována.

370 MHMPXP5XIME4 Jiné 2884089

4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivu na životní prostředí: 2797\_Roztyly\_vyhodnoceni SEA\_final02\_variantní: Str. 1 a) Environmentální limity: hlukově zatížené území (severní část řešených ploch) z dopravy po magistrále - MÚK Jižní spojka/ul. 5. května den 60 - 65 dB v těsném sousedství MÚ K, severní okraj do 60 dB, většina řešeného území do 55 dB. Ovzduší do 30 µg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub>, severní okraj do 30 µg/m<sup>3</sup> PM<sub>10</sub>, většina plochy 20-25 µg/m<sup>3</sup> PM<sub>10</sub>, do 0,5 ng/m<sup>3</sup> B(a)P, severní okraj do 0,75 ng/m<sup>3</sup> B(a)P dle atlasu ZP Prahy. Rovněž dle dlouhodobých průměrů nedochází k překračování imisních limitů. V místě není překračován ani limit B(a)P. Mimo ochranné pásmo lesa. Bez střetu s ÚSES a ZPF a PUPFL. b) Územím změny je veden významný kanalizační sběrač PKS (Pravobřežní kunratický sběrač) o profilu DN 500. Sběrač je nutno respektovat včetně ochranného pásma, vymezeného zákonem č.27412001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. c) Územím vede zatrubněný Roztylský potok, který je rovněž nutno respektovat. d) V ekotonových biotopech lze očekávat výskyt některých chráněných druhů (slavík apod.).

Poživatel bere na vědomí. ad a) - d) Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.

370 MHMPXP5XIME4 Jiné 2884090

4. Další rozpory, které ukazují na špatnou metodiku posuzování vlivu na životní prostředí: 2797\_Roztyly\_vyhodnoceni SEA\_final02\_variantní: Str. 5 - Kvalita ovzduší Pro vyhodnocení stávající úrovně znečištění se v souladu se zákonem Č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vychází z aktuálních map úrovně znečištění konstruovaných v síti 1x1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky. Každoročně je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ. Aktuálně jsou k dispozici data za roky 2009 - 2013. V lokalitě hodnocené změny územního plánu je možné současnou

Poživatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.

kvalitu ovzduší vyhodnotit rovněž na základě projektu "Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2013)", který hodnotí znečištění ovzduší na území města v pravidelných dvouletých aktualizacích. Hodnocení je prováděno pomocí modelových výpočtů v trojúhelníkové síti výpočetních bodů s krokem 300 m. Oproti mapám znečištění ČHMÚ, kde je možné zjistit pouze průměrnou hodnotu imisní koncentrace v prostoru o rozsahu 1 x 1 km, je dle tohoto podkladu možné získat přesnější údaje pro danou lokalitu včetně rozložení imisní zátěže podél hlavních komunikací. Tento model však není zpracován pro škodlivinu benzo(a)pyren, proto dále vycházíme z obou zdrojů. Přímou v prostoru navrhovaného záměru jsou v současné době splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných látek (oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM10 a PM2,5 a benzen) vyjma benzo(a)pyrenu, který je však překračován prakticky na celém území Prahy. Překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO2 a PM10 je možné očekávat v bezprostředním kontaktu s Jižní spojkou, částečně i s ulicí 5. května. Hlavním zdrojem zvýšené imisní zátěže v lokalitě je zejména automobilová doprava na Jižní spojkou a také na ulici 5. května. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je dále nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. V dlouhodobém průměru je však tento limit plněn (resp. překročen s podlimitní četností). Řešená změna není touto skutečností limitována. V současnosti uvažovaný záměr výstavby polyfunkčního objektu a parkové a rekreační plochy úroveň B(a)P výskyt znečišťujících látek pravděpodobně neovlivní. Tuto skutečnost je třeba prokázat v rámci navazujících řízení pomocí podrobné rozptylové studie se zahrnutím kumulativních vlivů souvisejících záměrů v okolí řešených ploch. Součástí změny je výsadba zeleně, která kompenzuje nárůst emisí vlivem vyvolané dopravy. Naproti tomu:

C1717\_14\_Změny ÚPHImP\_VVURU\_vlna IV: Str. 131 Dle ÚAP jde o problematiku využívané území, přestavbové území a částečně brownfields. Klíčovým limitem využití území je především zátěž spojená s navazujícími dopravními stavbami - Jižní spojkou a ulicí 5. května a s tím související značná hluková zátěž a znečištění ovzduší. Plochy tedy nemohou sloužit svému účelu - tj. částečně urbanizované rekreační plochy (SO3) určené pro klidovou rekreaci, protože i venkovní rekreační plochy jsou hlukově chráněným prostorem. Rovněž dosud vymezená plocha SV je z hlediska své lokalizace i rozsahu v tomto prostoru nevhodná (hlukové zatížení a nedostatečný bariérový efekt).



				NO2 ( <a href="http://mpp.praha.eu/app/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/imisni-mapy">http://mpp.praha.eu/app/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/imisni-mapy</a> ) průměrné roční koncentrace severozápadní okraj: > 30 - 40 µg/m3 (ne do 30 µg/m3) maximální hodinové koncentrace severní polovina území: > 200 - 300 µg/m3 četnost překročení hodinového imisního limitu severní polovina území: > 0,2 - 2 (0,2 odpovídá limitu 18 překročení ročně).	
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884091	6. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 2 požadujeme v případě realizace změny snížit kapacitu záměru. V případě koeficientu míry využití území G se jedná o 90 264, 6 m2 HPP. V těsné blízkosti tohoto záměru může být postaveno až 17 259,2 m2 HPP. Navrhujeme tedy) snížit kapacitu předložené změny o tuto HPP. Pak by celková kapacita plochy ZVO měla být maximálně 72 735,4 m2 HPP, což je 1,45 násobek plochy ZVO. Tento koeficient se blíží koeficientu 1,4, který odpovídá koeficientu míry využití území F. Změna územního plánu by tedy měla povolovat maximálně koeficient F. Požadujeme snížit rozsah a kapacitu změny.	Připomínce bude vyhověno částečně. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884092	7. V případě vybudování záměru, požadujeme jeho dopravní napojení ze severu (z ulice 5. května či Jižní spojky), aby veškerá doprava nebyla vedena Tomíčkovou ulicí a ulicí Ryšavého. Připomínáme, že toto nové napojení by mělo být vybudováno na začátku stavby tak, aby i těžké nákladní automobily, které budou při stavbě použity, již mohly toto dopravní napojení používat a nezatěžovaly území v blízkosti stanice metra Roztyly.	Připomínce bude vyhověno. Bude prověřena možnost napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčková/Ryšavého. v této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezatížení ulice Tomíčková a Ryšavého".
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884093	8. V případě vybudování záměru, požadujeme vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly směrem k areálu.	Připomínce nebude vyhověno. Otázka vybudování druhého výstupu ze stanice metra Roztyly je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn).
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884094	9. Požadujeme změnu podmínek zpracování regulačního plánu (příp. územní studií), který by koordinoval veřejný zájem, ochranu přírody, infrastrukturu stavby a investiční záměry plánované v okolí stanice metra Roztyly (kromě předmětné změny se jedná o vydanou změnu územního plánu Z 1147/06, povrchové parkoviště pro T-Mobile, parkoviště/garážový dům P+R, apod.)	Připomínce nebude vyhověno. Dle závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), je změna ÚP SÚ HMP akceptovatelná s podmínkami a opatřeními. Jedním z metodických východisek, ze kterých vychází zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, provedené jako spolupůsobení všech navrhovaných změn ÚP SÚ HMP. V dokumentaci VVURÚ (příloha č. 1 - Hodnotící karty jednotlivých změn) jsou jako spolupůsobící skutečnosti uvedeny hlavní okolní záměry (stávající i uvažované) a rovněž pořizované změny ÚP SÚ HMP. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k variantě A (s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy)

					podmíněně splněním požadavků: a) nevymezovat funkční plochu SO3 na úkor funkční plochy LR; b) v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch umístit v rámci řešeného území plochu s parkovou úpravou.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884095	10. V případě realizace změny požadujeme využití plochy ZVO podmínit realizací navrhovaného parku, aby nemohlo dojít k výstavbě bez řešení veřejného prostranství (v souladu s doporučením zpracovatele SEA). Požadujeme navrhovanou plochu parku vymezit ve výkresové části a v limitech prostorového a funkčního využití - jinak se jedná o věc nevymahatelnou.	Připomínce nebude vyhověno. Podmíněnost tohoto charakteru je mimo podrobnost změny ÚP SÚ HMP. Parkově upravené plochy mohou být realizovány v rámci funkční plochy ZVO prostřednictvím koeficientu zeleně, který je definován pro míru využití území G.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884096	11. Vzhledem k tomu, že máme špatné zkušenosti s dopravou v klidu, kterou generují ve svém okolí (tedy v okolní sídlištní zástavbě), např. již realizované projekty The Park a T-Mobile (viz. žádost společnosti T-Mobile o umístění nového povrchového parkoviště na pozemku Unimex Group v těsné blízkosti metra Roztyly), požadujeme, aby počet parkovacích míst v záměru byl raději naddimenzován vůči platným předpisům (nyní PSP), i když si uvědomujeme škodlivý vliv automobilové dopravy. Zájmové území trpí již v současné době vysokým deficitem kapacit pro dopravu v klidu.	Připomínce nebude vyhověno. Připomínka je mimo podrobnost územního plánu (vč. jeho změn). Připomínku lze uplatnit při projednávání podrobnější dokumentace ke konkrétnímu záměru.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884097	12. a) Připomínáme, že při realizaci záměru je třeba dbát na maximální zachování stávajících hodnotných dřevin a zeleně. Dále připomínáme nutnost kompenzovat ekologickou újmu způsobenou s odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, a dále nutnost kompenzovat nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy náhradní výsadbou dřevin, neboť současná nezastavěná plocha s nezanedbatelným podílem vzrostlé zeleně příznivě ovlivňuje životní prostředí, zlepšuje kvalitu ovzduší, snižuje efekt tepelného ostrova a pozitivně ovlivňuje vodní režim krajiny včetně městského mikroklimatu. Stávající zeleň významně zachycuje prach a zplodiny automobilů z přilehlých frekventovaných komunikací 5. května a Jižní spojky a působí zároveň jako izolační bariéra pro blízkou zástavbu panelových domů na sídlišti Horní Roztyly. b) V případě realizace záměru dojde k nárůstu zpevněných ploch, což negativně ovlivní vodní režim v území. Pak je třeba dbát na to, aby dešťové vody byly likvidovány - využity přímo v místě záměru. c) V případě realizace záměru je vhodné ke zmírnění vlivů tepelného ostrova realizovat ozelenění střeš.	Připomínce nebude vyhověno. ad bod a) - c) Ochrana konkrétních dřevin rostoucích mimo les a stanovení náhradních výsadeb, realizace ozelenění střeš způsob likvidace dešťových vod je záležitostí návazných fází projektové přípravy.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884098	13. a) Pořizování změny požadujeme podmínit provedením podrobného biologického průzkumu, neboť na dotčené lokalitě či v jejím blízkém okolí byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště	Pořizovatel bere na vědomí. ad a) a b) Připomínka se netýká územního plánu (vč. jeho změn). Ve zpracovaném VVURÚ se mimo jiné konstatuje: "V území byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných

chráněných druhů obojživelníků, a to čolka obecného, ropuchy obecné a skokana skřehotavého (viz příloha). Z plazů byl zjištěn výskyt silně ohrožených druhů slepýše křehkého a ještěrky obecné a dále užovky obojkové, která je druhem ohroženým. Požadujeme hodnotit rovněž přítomnost bezobratlých. V případě výskytu zvláště chráněných druhů vyžadujeme provedení biologického hodnocení. Biologický průzkum a hodnocení by měly být součástí posuzování změny, jinak budou nevymahatelné a nebudou zahrnuty v limitech prostorového a funkčního využití území ÚP. Biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území. Michelský les je významným lesním celkem na území Prahy a je hnízdištěm velké skupiny ptáků, kteří získávají potravu i v bezprostředním okolí lesa. Případná zástavba tak může negativně ovlivnit populaci ptáků v severní části lesa. Lesní porost Kunratického lesa nenahradí stávající nelesní biotopy (okraje lesa), urbanizace přispěje k likvidaci biotopů ladem ponechaného území, jejichž biodiverzita je mnohem větší než sterilní plochy zelně urbanizovaného prostředí (kde lze do KZ započíst i zeleň ve zpevněných plochách a na konstrukci). Dojde k likvidaci biotopů ve volné krajině přechodem na urbanizované prostředí, dojde ke snížení biodiverzity území, omezení přírodních biotopů v těsné návaznosti ploch ochrany přírody. Realizace záměru by měla obsahovat případná ochranná opatření pro chráněné druhy živočichů v území, např. ptáky a netopýry (vestavěné budky a úkryty ve fasádě), varovné prvky pro ptactvo na skleněných plochách, vodní prvky pro obojživelníky. b) A vzhledem k blízkosti Michelského lesa je třeba také přijmout při realizaci záměru taková opatření, aby nedocházelo k nežádoucímu umělému osvětlování okolní krajiny.

druhů (ZCHD)... přeměna stávající, ladem ponechané lokality ... bude znamenat ústup pronikajících živočichů mimo pozemky výstavby ... Vzhledem k blízkosti rozsáhlého komplexu Kunratického lesa je při dodržení zmíněných pravidel možné považovat úbytek životního prostoru za přijatelný, ... a v žádném případě nemůže znamenat ohrožení nebo dotčení druhů jako takových." Konkrétní vlivy na ZCHD a udělení příslušných výjimek ze zákona je třeba řešit v návazných fázích projektové přípravy.

370 MHMPXP5XIME4 Jiné 2884099

14. Navrhovaný přesun zvláště chráněných živočichů ukazuje na degradaci území, není patrné, kam by měly být vůbec přesunuty.

Poživatel bere na vědomí. Takové rozhodnutí je předmětem udělení příslušných výjimek pro zvláště chráněné druhy (ZCHD). Tyto výjimky nejsou udělovány v režimu daném stavebním zákonem, ale řídí se samostatnými právními předpisy a jsou procesně zcela odděleny od projednávání změn ÚP SÚ HMP.

370 MHMPXP5XIME4 Částečný souhlas 2884100

15. V případě pořízování změny požadujeme tuto změnu podmínit realizací opatření vedoucích ke zmírnění dopadů z hlediska hluku a emisí z vyvolané dopravy a realizovat účinná proti hluková opatření ve prospěch protilehlé zástavby Starého Spořilova, již v současné době zatížené nadlimitním hlukem z dopravy.

Připomínce nebude vyhověno. Povinnost, aby každá nová dopravní stavba splnila limity hluku a nezpůsobila překračování imisních limitů, je zajištěna legislativně. Podrobně bude řešeno v dalších fázích projektové přípravy staveb včetně posouzení jejího vlivu na životní prostředí (proces EIA).

370	MHMPXP5XIME4	Jiné	2884101	16. Záměr byl představen veřejnosti v roce 201 I. Připomínáme, že je i nadále vhodné vést dialog s veřejností o podobě záměru a zejména o uspořádání a využití veřejného prostoru.	Požizovatel bere na vědomí. Proces projednávání, vč. zveřejnění, návrhu změny ÚP SÚ HMP a dokumentace VVURÚ je upraven stavebním zákonem. Pořizovatel změny ÚP SÚ HMP postupuje důsledně podle stavebního zákona.
370	MHMPXP5XIME4	Částečný souhlas	2884102	U varianty A požadujeme: a) snížení rozsahu změny a b) alternativní napojení na komunikační síť. c) Zároveň s navrhovanou změnou územního plánu požadujeme vypracování regulačního plánu či územní studie na území v okolí stanice metra Roztyly, ohraničené Michelským lesem, ulicemi Ryšavého, 5. května, Jižní spojka, U Michelského lesa.	Připomínce bude vyhověno částečně, a to tak, že bude vyhověno požadavkům v bodech a) a b). a) Na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího veřejné zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a zároveň na základě jedné z podmínek stanoviska SEA bude návrh změny ÚP SÚ HMP upraven tak, že funkční plocha SO3 nebude vymezována na úkor plochy LR, resp. plocha LR bude ze změny ÚP SÚ HMP vyjmuta. b) Bude prověřeno napojení předmětného území ze severní strany ve smyslu odůvodnění změny ÚP SÚ HMP (bod C.), ve kterém se uvádí, že "na základě provedeného dopravního průzkumu je možné rovněž napojení území na ze severu přiléhající propojku Jižní spojka-třída 5. května, což by umožnilo částečné přerozdělení dopravních proudů tak, aby veškerá vyvolaná doprava neprojížděla přes křižovatku Tomíčkova/Ryšavého. V této souvislosti doporučujeme realizovat dopravní napojení plochy /ZVO/ rovněž ze severní strany tak, aby došlo k rozložení dopravních proudů a relativnímu snížení zátěže resp. nezátížení ulice Tomíčkova a Ryšavého". c) Požadavek se netýká změny ÚP SÚ HMP.
370	MHMPXP5XIME4	Nesouhlas	2884103	Nelze souhlasit se závěry hodnocení vlivu na životní prostředí a vyhodnocením pilířů udržitelného rozvoje.	Požizovatel bere na vědomí. Připomínka je nekonkrétní a neobsahuje žádný požadavek. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněně souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování.
370	MHMPXP5XIME4	Jiné	2884104	Žádáme, aby naše připomínky (včetně těch uvedených v přílohách těchto připomínek) byly zohledněny při pořizování předmětné změny.	Požizovatel bere na vědomí. Rozsah zohlednění jednotlivých připomínek vyplyne z celkového výsledku projednání změny ÚP SÚ HMP.
367	MHMPXP5XNQQV	Nesouhlas	2876964	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a	S připomínkou se nelze ztotožnit. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí jako orgán, kterému přísluší vydat stanovisko k posouzení vlivů provádění koncepce (územní plán a jeho změny) na životní prostředí, neshledal nedostatky zpracované a projednané dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Naopak tento orgán vydal podmíněně souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA). Stanovisko je podmíněno respektováním požadavků: 1. Upřednostnit variantu A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy. 2. Nevymezovat funkční plochu SO3 na úkor funkční plochy LR. 3. V souvislosti se

esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z 2797/00 - přestavba areálu bývalého Interlovu u stanice metra Roztyly, Praha 11, polyfunkční objekt s parkem a řešení veřejného prostoru při nástupu do Kunratického lesa, 65 676 m<sup>2</sup>. Změna se týká území mezi Krčským lesem a koridory komunikací 5. května a Jižní spojky na hranici Praha 4 a Prahy 11, mimo přímou návaznost na zástavbu a dopravně nepřístupnou lokalitu. V současné době je Krčský les po obvodě obestavěn obytnou zástavbou, slouží k rekreaci obyvatel, rekreační využití narůstá se zastavěním okolí les a les je zároveň předmětem ochrany přírody (VKP, regionální centrum ÚSES, ZCHÚ přírodní památka Údolí Kunratického potoka) a představuje zachovalé, přírodě blízké území v urbanizovaném prostředí. U komunikace 5. května se nachází území po bývalém areálu Interlov. Podle platného UP se jedná o nezastavitelné území. Změna představuje vznik nových zastavitelných ploch funkčně vymezených jako ZVO v rozsahu 3,8 ha s kódy využití území G a H (2 varianty) na úkor ploch nezastavitelných SO3. Dále zmenšuje plochu LR (lesní plochy) ve prospěch plochy SO3, Plochou ZVO bude přerušen celoměstský systém zeleně ZMK. V plochách SO3 je zezeň součástí hlavní funkce, v plochách ZVO je funkce zeleně pouze doplňková. Změna zásadně mění koncepci uspořádání území, v navrhovaném rozsahu a intenzitě představuje urbanizaci území v těsné návaznosti na území, které je přírodně významné, povede k omezení zeleně. Z hlediska širších vztahů a vazeb v území je patrné, že stávající funkčně vymezené plochy SO3 jsou zbývající nezastavitelnou plochou u Krčského lesa. Navrhovaná plocha „parku“ není vymezena, je součástí plochy SO3. Vyhodnocení vlivů nezohlednilo výše uvedené, není tak úplné, a proto nelze ani souhlasit s jeho závěry.

snížením podílu nezastavitelných ploch umístít v rámci řešeného území plochu s parkovou úpravou.

367 MHMPXP5XNQV

Jiné

2876976

Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě

Pořizovatel bere na vědomí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, podmíněné splněním požadavků.

				<p>uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiverzitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.</p>	
367	MHMPXP5XNQQV	Částečný souhlas	2885404	<p>Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z 2797/00 Přestavba areálu bývalého Interlovu u stanice metra Roztyly, Praha 11, polyfunkční objekt s parkem a řešení veřejného prostoru při nástupu do Kunratického lesa, 65 676 m<sup>2</sup>. Území Velkých Roztyl, kam spadá i tato změna, je předmětem dalších změn územního plánu v různých fázích. Území doporučujeme řešit komplexně v rámci jediné změny ÚP.</p>	<p>Připomínce nelze vyhovět. O pořízení změny ÚP SÚ HMP rozhoduje Zastupitelstvo HMP. Každá změna ÚP SÚ HMP je zpracovávána na základě svého konkrétního zadání, schváleného Zastupitelstvem HMP. Jedním z metodických východisek, ze kterých vychází zpracované vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, provedené jako spolupůsobení všech navrhovaných změn ÚP SÚ HMP. V dokumentaci VVURÚ (příloha č. 1 - Hodnotící karty jednotlivých změn) jsou jako spolupůsobící skutečnosti uvedeny hlavní okolní záměry (stávající i uvažované) a rovněž pořizované změny ÚP SÚ HMP.</p>
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884005	<p>Změnou se navrhuje nová zastavitelná plocha na úkor nezastavitelného území. Rozsah řešeného území je 65 676 m<sup>2</sup>. Rozvoj území musí respektovat hodnoty a limity území, veřejný zájem, stejně jako současné i budoucí potřeby obyvatel tohoto území. Navržená změna hodnoty a limity území nerespektuje, je v rozporu s trvale</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA),</p>

udržitelným rozvojem HMP.

kteří obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884006	Současná podoba okolí stanice metra Roztyly je nevyhovující z důvodu dlouhodobého zanedbávání péče a následného zchátrání původního areálu Interlovu. Regenerace (sanace) areálu je žádoucí a možná, a to beze změny funkčního využití území. Díky absenci lidské činnosti přitom dochází k přirozené sukcesi v území, čímž se území postupně samovolně revitalizuje. K regeneraci - spíše než revitalizaci - neboť abiotické zásahy jsou v zásadě z hlediska bioprodukční funkce území kontraproduktivní - lze přitom přistoupit aniž tyto zásahy ohrozí přírodní a krajinné charakteristiky území. K návrhu změny Z 2797/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy vznášíme následující zásadní připomínky, na jejichž základě tuto změnu považujeme za jednoznačně nežádoucí, jsou v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, aniž je třeba se dále zabývat pro formu navrženými "alternativami" H a G koeficientu navrženého pro plochu ZVO.
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884007	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy: Změna nerespektuje přírodní charakter převážné části území, tento charakter zcela potírá.
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884008	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny

				<p>podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, zejména se zásadou: 2.2.2. Urbanistická koncepce písm. i) nenavrhovat nová velkokapacitní obchodně-společenská centra plošného charakteru, nepřipouštět rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto center</p>	<p>územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastaveností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.</p>
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884009	<p>Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.b) Tvrzení, že změna není v rozporu s Úkoly a cíli územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona je nepřezkoumatelné, neboť je odůvodněno pouhým - nadto nelogickým - konstatováním, že navržený kód míry využití území "G" zajistí soulad s charakterem území a zachování struktury zástavby typické pro danou lokalitu. Přitom stávající charakter území a stávající struktura zástavby (areál Interlovu) nejsou identifikovány a popsány. Odůvodnění změny se nevypovídá s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastaveností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.</p>
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884010	<p>Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění ad B.c) Tvrzení o zachování prvků platného ÚP, o kontinuitě a věcné i formální jednotě je neodůvodněné, a proto nepřezkoumatelné.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Pořizovatel neshledal rozpor se stavebním zákonem.</p>
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884011	<p>Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad C. Z práva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Vyhodnocení vychází z řady podmínek a zjištění které odsouvá do fáze posuzování EIA a stavebních řízení. Tento postup je formalistický a alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Obsahem bodu C. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP je výsledek vyhodnocení vlivů předmětné změny na životní prostředí. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal podmíněné souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA).</p>



být přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí změny. příklad: Záměr je dle vyhodnocení akceptovatelný za podmínky, že nebude při započítání kumulativního působení okolních připravovaných záměrů zdrojem nových nadlimitních stavů v blízké obytné zástavbě z hlediska hlukové zátěže a znečištění ovzduší. Konkrétní připravované záměry vyhodnocení neuvádí, odkazuje na akustické a rozptylové studie doložené předkladatelem (investorem) v rámci EIA. Je notorií, že tyto studie, jejichž vyhotovení hradí investor, nejsou podrobovány nezávislému oponentnímu přezkoumání v rámci procesu EIA, a proto bez výjimky "vycházejí". V EIA posouzeních stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnutí soulad záměru s platným územním plánem za současného konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmíněností v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP. tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona. Vyhodnocení uvádí jako jediný "negativní vliv", pokud by došlo k destrukci veškeré zeleně v území a následné realizaci parkových ploch bez návaznosti na ekosystémy Kunratického lesa. Konstatuje-li současně - za účelem predikce splnění EIA požadované kompenzace nárůstu emisí z automobilové dopravy dodatečnou výsadbu zeleně, pak při násobné disproporcii výměr zastavitelných ploch a nezastavitelných zbytkových ploch v rámci výměry S03 je likvidace veškeré stávající zeleně na rostlém terénu nevyhnutelná. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM 10. Je třeba konstatovat, že epizody zhoršených rozptylových podmínek jsou setrvalým každoročním standardem nikoli výjimkou. Nepodložená a nepřezkoumatelná jsou veškerá "pravděpodobnostní" očekávání stipulovaná ve vyhodnocení, např. zlepšení retenční schopnosti území, v němž dojde ke ztrátě významné rozlohy rostlého terénu přírodní zeleně. Vyhodnocení počítá s možností prokázání zvýšení hlukové zátěže s kumulativním účinkem vůči obytné zástavbě Spořilova přiléhající k ul. 5. května s tím, že v takovém případě budou navržena a realizována protihluková opatření podél dopravního uzlu. Změna tak nevyklučuje v rozporu s úkoly územního plánování dodatečné nároky na veřejné rozpočty. Rovněž biologický a dendrologický průzkum není možné odsouvat, a to dokonce dle vyhodnocení do fáze zahájení stavební činnosti. Dendrologické a biologické hodnoty a kvality území

Jedním z podkladů pro vydání stanoviska SEA je dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a stanoviska a připomínky, které byly ke změně ÚP SÚ HMP a dokumentaci VVURÚ uplatněny. Příslušný úřad neshledal, že by dokumentace VVURÚ vykazovala nedostatky, které by vyžadovaly její přepracování. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí resp. udržitelný rozvoj území je mimo jiné nástrojem pro přijetí podmínek zastavitelnosti jednotlivých ploch, tak aby bylo zajištěno, že realizovaná výstavba nebude mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Přitom platí zásada, že na úrovni územního plánu se pracuje s plochou všemi možnými způsoby, jak by mohla být v budoucnu využita, nikoli s konkrétním projektem, který je povolován na základě územního a stavebního řízení zahrnujícího posouzení vlivů na životní prostředí na úrovni EIA (řeší konkrétní vlivy konkrétního projektového řešení stavby na životní prostředí). Na úrovni SEA resp. územního plánu se tedy pouze definují vnější podmínky zastavitelnosti plochy, které musí být dále respektovány v konkrétním umístěném záměru. Nelze tedy hovořit o systému vzájemných odkazů a podmíněností, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP SÚ HMP. Každá fáze využití území má svoji hierarchickou úroveň a příslušné nástroje pro její vyhodnocení.

				<p>musí být jednoznačně zjištěny již v rámci rozhodování o změně funkčního využití území. Z pohledu ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje je zdůrazňována nabídka nových 2500 pracovních míst. Nezpochybnitelným problémem Prahy a středočeského regionu není vysoká nezaměstnanost nýbrž drastický úbytek rostlého terénu a fragmentace krajiny.</p>	
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884012	<p>Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty Zpracovatel nepředkládá přehledné porovnání výměr stávajících ploch oproti výměrám navržených ploch, uvádí pouze výměry navržených ploch, čímž neumožňuje srovnání. Funkční plochy ZVO by měly být využívány jako výjimečné funkční řešení rozsáhlého území se zcela specifickým zaměřením, tj. zejm. kulturním, školským, sportovním. V daném případě se o žádnou specifickou funkci veřejného zájmu, která by si zasluhovala zábor rozsáhlého území na úkor ploch zeleně a neorganizované rekreace, nejedná.</p>	<p>Připomínka nebude vyhověno. V bodě G. odůvodnění změny ÚP SÚ HMP je uveden nárůst zastavitelných ploch. Předmětem změny ÚP SÚ HMP je vymezení funkční plochy, nikoliv umístění konkrétního záměru, např. v připomínce zmiňovaného komerčního objektu obchodně-administrativního charakteru. V případě vymezení funkční plochy ZVO bude muset každý případný záměr umístěný v této funkční ploše splňovat regulativy funkčního a prostorového uspořádání území, stanovené obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Splnění stanovených regulativů pro funkční plochu ZVO bude posuzováno v následných řízeních (územní, stavební, proces EIA), v rámci kterých bude případný záměr projednáván.</p>
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884013	<p>Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 ad G. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch Zpracovatel návrhu konstatuje "polyfunkční objekt", který má nahradit částečně urbanizované rekreační plochy (S03) a plochy izolační zeleně (I2). Přívlastek "polyfunkční" je v současnosti standardně zneužíván k zastření (zamlžení) skutečného charakteru komerčních objektů obchodně-administrativního zaměření. Označení záměru tímto adjektivem proto nevypovídá nic o jeho charakteru. Nicméně z webové prezentace developera navrhujícího změnu Z2797 je zřejmé, že se má jednat o monofunkci administrativních ploch. Skutečnost, že si tyto plochy ekonomicky vynucují obslužné doplňkové funkce typu restauračního zařízení pro zaměstnance administrativních komplexů, na jednostrannosti funkčního využití těchto komplexů nic nemění. Původní záměr tvůrce územního plánu je v dominanci funkce rekreace v dotčeném území. Přičemž urbanizace (zastavění) mělo s degradací areálu postupně zaniknout. Rekreační funkci pak umožňuje přítomnost izolační zeleně jako ochranné zelené bariéry. Na tomto konceptu není třeba nic měnit. Revitalizace, tj. znovu-oživení přichází samovolně, regeneraci pro lepší využitelnost pro rekreační účely je možno zajistit při zachování stávajícího funkčního využití. Předestřené scénář zástavby území jako "jediného řešení" revitalizace je zjevně účelový. Tvrzení, že</p>	<p>Připomínka bude částečně vyhověno, a to tak, že odůvodnění změny č. Z 2797 bude aktualizováno.</p>

472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884014	<p>rozvojové plochy vymezené územním plánem pro zvláštní funkce jsou v MČ Praha 4 a Praha 11 naplněné, jejich kapacita vyčerpaná, neodpovídá skutečnosti, resp. je nepodložené. uvážíme-li že pro tyto areály jsou v současnosti navrhovány/požadovány změny funkčního využití - viz např. podnět č. 103/2015, změna funkčního využití plochy ZVO na funkční plochu SV-G, Praha 4, Krč.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. ad 1) - 9) Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.</p>
<p>Konkrétní důvody zásadního nesouhlasu s navrženou změnou 1) Jedná se o změnu velkého nezastavitelného území (38 276 m<sup>2</sup>) na území zastavitelné. Změna z IZ (izolační zeleně) a S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) na ZOV a dále změna lesní plochy (LR) na S03 nemají odůvodnění ve veřejném zájmu nýbrž výlučně v umožnění ekonomického zhodnocení soukromé investice, a to účelovou proměnou pozemků nezastavitelných na pozemky zastavitelné, tj. účelovou změnou platného územního plánu. 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nebezpečným precedentem. Jedná se o precedent nejen na Roztylech, ale i pro celou Prahu 11 i pro Prahu 4. 3) Změna znamená výrazný úbytek zeleně v území a to vč. zeleně izolační (JZ) a lesní (LR). Ekologická újma způsobená odstraněním stávající zeleně, vč. izolační zeleně, je v dotčeném území nekompensovatelná, a to právě v důsledku nárůstu zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných. 4) Nekompensovatelný je rovněž nárůst imisí znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy. 5) V důsledku ztráty téměř 4 ha rostlého terénu s dřevinným pokryvem dojde k výrazné ztrátě retenční schopnosti krajiny. 6) Nejsou známy stávající ekologické hodnoty území. Existuje významné riziko ohrožení zvláště chráněných živočichů (zejména obojživelníků, netopýrů a slavíka obecného), jejichž výskyt v lokalitě byl doložen předchozími průzkumy. Odůvodnění změny nevychází z řádně zjištěného výchozího stavu území, biologický průzkum nebyl proveden, zpracovatel návrhu odkazuje na provedení biologického a dendrologického průzkumu až do období před zahájením vlastní výstavby. 7) Realizace záměru odpovídajícího navržené změně využití území by měla významný negativní vliv na přírodní charakteristiky krajinného rázu. 8) Rozšíření funkční plochy ZOV na úkor celoměstské ho systému zeleně a systému územní ekologické stability (ÚSES) je nepřijatelné. 9) Vědomě přemrštěné alternativy návrhu změny "A" i "B" nemohou být považovány za variantní řešení území, tak jak je požadováno v příloze č. 4 k usnesení Rady HMP č. 2152 ze dne 19. 11. 2013.</p>					

472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2884015	<p>Odůvodnění změny územního plánu - obecně Územní plán je základním územně plánovacím dokumentem, jehož podstatou by měla být vybalancovanost územních zdrojů a míry jejich využití tak, aby byla zajištěna trvalá stabilita všech funkcí celku. Jakýkoli zásah do územního plánu znamená porušení původním záměrem definovaných proporcí. Pro přijetí návrhu změny územního plánu nemůže být proto akceptovatelné pouhé konstatování o absenci významných negativních vlivů navržené změny či absence rozporu s plánovací dokumentací vyššího celku. Pro přijetí návrhu je bezpodmínečné, aby taková změna byla v plném souladu s Politikou územního rozvoje ČR, Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a současně s cíli územního plánování, a to ve všech parametrech. Je-li změnou řešené území rozlohou přesahující 6.5 ha, tzn. velkého plošného rozsah u, platí uvedené se zvýšenou intenzitou.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.</p>
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2885144	<p>Na základě všeho uvedeného zásadně nesouhlasíme s navrženou změnou, a to v obou alternativách.</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.</p>
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2885163	<p>Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v</p>	<p>Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se</p>

dosud nezastavěném území: Území změny není ani transformačním ani rozvojovým územím.

472 MHMPXP5XSP7W Nesouhlas 2885164

Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému: Změna působí pokles podílu zeleně v území, narušuje ucelený systém zeleně.

snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo k návrhu změny ÚP SÚ HMP kladné stanovisko - neshledalo nesoulad s Politikou územního rozvoje ČR.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopraveně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

472 MHMPXP5XSP7W Nesouhlas 2885165

Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli změny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to zejména s prioritou 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomických a stavebním rozvojem hlavního města: Změna prohlubuje současné ekologicko-ekonomické problémy tím, že upřednostňuje partikulární zájmy ekonomické výtěžnosti území nad zájmy ochrany přírodní plochy jako nenahraditelné součásti zelené infrastruktury města.

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopraveně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

472 MHMPXP5XSP7W Nesouhlas 2885166

Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvrzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního

Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o

				rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli z měny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, zejména se zásadou: 2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky pro středí života obyvatel písm. b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny	posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2885167	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli z měny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, zejména se zásadou: 2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel písm. c) zachovat a rozvíjet zelené klíny, které se v městském prostředí vytvořily v souvislosti s konfigurací terénu	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.
472	MHMPXP5XSP7W	Nesouhlas	2885168	Textová část odůvodnění změny Z 2797/00 B. Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle odstavce 4 a 5 § 53 stavebního zákona: je nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění. ad B.a) Tvzení, že změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, je odůvodněno pouhým konstatováním, že řešené území změny se dle ZÚR nachází v rozšířeném kompaktním městě. Takové zdůvodnění je zcela nedostatečné resp. lze z něj dovodit, že v rozšířeném kompaktním městě lze provádět jakékoli z měny, což je odůvodnění ad absurdum. Navržená změna je naopak v rozporu se ZÚR, a to s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, zejména se zásadou: 2.4.2. Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel písm. t) podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových	Připomínce nebude vyhověno. Zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) umožňuje prostřednictvím změny územního plánu změnit jednou vzniklou dohodu o využití území definovanou v územním plánu. Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), které obsahuje několik podmínek akceptace změny ÚP SÚ HMP. Dotčený orgán hájící veřejné zájmy, chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, vyslovil nesouhlas s návrhem funkční plochy SO3 namísto funkční plochy LR. Obě stanoviska budou respektována. Na základě dalších podmínek stanoviska SEA bude vybrána varianta A s nižší zastavěností a dopravně kumulativními vlivy a v souvislosti se snížením podílu nezastavitelných ploch bude v rámci řešeného území změny ÚP SÚ HMP vymezena plocha s parkovou úpravou. K návrhu změny ÚP SÚ HMP nevyslovil nesouhlas žádný další dotčený orgán.

## 5) Návrh pořizovatele

*Z vyhodnocení výsledků projednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplynulo upřednostnění varianty A. OCP MHMP ve svém stanovisku podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyslovil podmíněný souhlas (upřednostnit variantu A, nevymezovat plochu SO3 na úkor plochy LR, v rámci řešeného území navrhnout plochu s parkovou úpravou). Dotčený orgán nesouhlasí s návrhem plochy SO3 namísto stávající plochy LR. MČ Praha 11 nesouhlasí s odůvodněním potřeby vymezení zastavitelné plochy ZVO. Nesouhlas vyslovily spolky a desítky občanů. Pořizovatel doporučuje ke schválení variantu A řešené změny územního plánu.*

## **6) Doplněk návrhu**

*Návrh změny územního plánu bude na základě výsledků projednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území upraven: a) nebude vymezena plocha SO3 na úkor plochy LR, resp. plocha LR bude ze změny územního plánu vyjmuta, b) bude prověřena možnost napojení řešeného území ze severní strany, c) bude aktualizováno vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.*