

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 29/13
ze dne 9.9.2021

k návrhu změny ÚP a jejímu vydání - Z 2795 (fáze "návrh" + "OOP", vlna CVZ IV)

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledky projednání návrhu změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. schvaluje

1. návrh rozhodnutí o zásadních připomínkách uplatněných k návrhu změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení
2. návrh změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 3 a č. 4 tohoto usnesení

III. vydává

změnu Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. 111/2021, uvedeného v příloze č. 5 tohoto usnesení

IV. ukládá

1. Radě HMP
 1. zajistit realizaci bodů II. a III. tohoto usnesení

Termín: 13.9.2021

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-8630
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům změn ÚP SÚ HMP

DATUM: 10.6.2020

Z 2795 / 14

Místa akce:

Praha 14, Praha 20, Praha - Dolní Počernice, Praha - Běchovice, Praha - Satalice, Dolní Počernice, Běchovice, Satalice, Horní Počernice, Černý Most

Předmět:

Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice

Z:

izolační zeleň /IZ/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ funkční využití - výkres č. 4 veřejně prospěšné stavby /VPS/

Na:

dálnice, rychlostní komunikace, PO – silnice S I/1 /SD/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/ nové uspořádání funkčních ploch v souvislosti s rozšířením Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice veřejně prospěšné stavby /VPS/

název org.		shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část						
40	MČ Praha 20, starosta	Nesouhlas	2962086	MČ Praha 20 požaduje stanovit podmíněnost provádění stavby, pro kterou je změna požadována, realizací protihlukových opatření, vedoucí k dodržení hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu, bez přiznání korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž, a to ve všech nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.		Nejedná se o „zásadní připomínku“. Dle § 25c odst. 10 Obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, "Pokud městská část uplatňuje při veřejném projednání k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy připomínky, které považuje za zásadní, výslovně každou z těchto připomínek označí slovy 'Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.'". Městská část může v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.". Návrh změny je nyní projednáván ve stejné podobě jako při společném jednání. Ve fázi společného jednání byla připomínkujícím podána věcně shodná zásadní připomínka, která byla vyhodnocena následovně: "Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Tato

skutečnost je zajištěna legislativně povinností každé nové stavby nezpůsobit další překračování hlukových limitů, v případě úprav stávající dopravní stavby nelze přiznat korekci pro starou hlukovou zátěž. Bude podrobně řešeno v dalších fázích projektové přípravy staveb, a to včetně zkušebního provozu a verifikace modelových předpokladů měřením hluku."

Připomínce nebude vyhověno. Dodržení hygienických limitů pro denní a noční dobu při realizaci dopravních staveb není třeba stanovovat podmíněností, protože je vyžadováno legislativou, konkrétně zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve spojení s Nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění pozdějších předpisů. Přiznání korekce pro starou hlukovou zátěž je v kompetenci Krajské hygienické stanice a v tomto případě není pravděpodobné. Požadavek splnění hygienických limitů tak bude uplatněn v dalších fázích projektové přípravy konkrétních staveb umístěných v plochách se změnou využití území řešených posuzovanou změnou územního plánu.

S připomínkou bude seznámeno Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

40	MČ Praha 20, starosta	Jiné	2962087	MČ Praha 20 požaduje zpracovat aktualizovanou rozptylovou studii, která bude zohledňovat realizaci protihlukových opatření podle připomínky č. 1. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Nejedná se o „zásadní připomínku“. Dle § 25c odst. 10 Obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, "Pokud městská část uplatňuje při veřejném projednání k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy připomínky, které považuje za zásadní, výslovně každou z těchto připomínek označí slovy 'Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.'. Městská část může v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny." Návrh změny je nyní projednáván ve stejné podobě jako při společném jednání. Ve fázi společného jednání byla připomínkujícím podána věcně shodná zásadní připomínka, která byla vyhodnocena následovně: "Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Rozptylová studie není protihlukovými opatřeními relevantně ovlivněna." Realizace protihlukových opatření nemá žádný vliv na emisní charakteristiky provozu po realizovaných stavbách tj. zdroj emisí. Zároveň nemá vzhledem k
----	-----------------------	------	---------	---	---

charakteru stavby, které dává posuzovaná změna územního plánu rámec, rozptylovým podmínkám řešeného území ani předpokládanému technickému řešení protihlukových opatření potenciál významným způsobem ovlivnit rozptylové podmínky v řešeném území.

S připomínkou bude seznámeno Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

40 MČ Praha 20, starosta Nesouhlas 2962088

MČ Praha 20 požaduje v případě realizace stavby 510 rozpracovávat variantu umístění stavby 510 do tunelu viz. Usnesení RMČ Praha 20 č. 109/2.5/13. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Nejedná se o „zásadní připomínku“. Dle § 25c odst. 10 Obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, "Pokud městská část uplatňuje při veřejném projednání k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy připomínky, které považuje za zásadní, výslovně každou z těchto připomínek označí slovy 'Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.'. Městská část může v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.". Návrh změny je nyní projednáván ve stejné podobě jako při společném jednání. Ve fázi společného jednání byla připomínkujícím podána věcně shodná zásadní připomínka, která byla vyhodnocena následovně: "Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Pražský (silniční) okruh SOKP v úseku Satalice - Běchovice (stavba č. 510) je již v provozu. Změna ÚP SÚ HMP řeší pouze lokální změny funkčních ploch z důvodu šířkových úprav vozovky SOKP v předmětném úseku Satalice - Běchovice za účelem jeho zkapacitnění vč. souvisejících úprav stávající mimoúrovňové křižovatky Pražský okruh - dálnice D11. Zároveň jsou umožněny dílčí úpravy křižovatkových větví této křižovatky související s preferencí hlavních dopravních vztahů i související dílčí úpravy šířkového uspořádání dálnice D11 v úseku bezprostředně navazujícím na mimoúrovňovou křižovátku s SOKP. Změna ÚP SÚ HMP umožní realizaci úprav na stávajícím úseku SOKP (stavba č. 510), které přispějí k větší bezpečnosti a plynulosti provozu. Úpravy zahrnují rozšíření počtu jízdních pruhů na SOKP v daném úseku na 2x3 průběžné jízdní pruhy, přičemž zvýšení počtu jízdních pruhů bude převážně na úkor šířky středního dělicího pásu SOKP.".

Územně technické podmínky v koridoru Pražského okruhu, založení stávajících mimoúrovňových křižovatek a navazující sítě pozemních komunikací neumožňují reálné řešení varianty tunelového řešení stavby č. 510 Pražského okruhu.

S připomínkou bude seznámeno Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

40	MČ Praha 20, starosta	Jiné	2962089	MČ Praha 20 postrádá informaci, jak bude šestiproudá komunikace (Pražský okruh, stavba 510 „Satalice – Běchovice“) pokračovat severně za 510 a to věcně i termínově. Žádáme o řešení v návaznosti na 510. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Nejedná se o „zásadní připomínku“. Dle § 25c odst. 10 Obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, "Pokud městská část uplatňuje při veřejném projednání k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy připomínky, které považuje za zásadní, výslovně každou z těchto připomínek označí slovy 'Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.'. Městská část může v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny." Návrh změny je nyní projednáván ve stejné podobě jako při společném jednání. Ve fázi společného jednání byla připomínkujícím podána věcně shodná zásadní připomínka, která byla vyhodnocena následovně: "Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Stavba SOKP bude severně od stavby č. 510 pokračovat v koridoru dle platných ZÚR hl. m. Prahy a v souladu s platným ÚP SÚ HMP. Počty jízdních pruhů na pozemních komunikacích Územní plán SÚ HMP nedefinuje; skladba jednotlivých prvků šířkového uspořádání pozemních komunikací je mimo podrobnost územního plánu. Územní plán (a jeho změny) není nástrojem pro vypracování časového harmonogramu realizace záměrů/staveb."
40	MČ Praha 20, starosta	Nesouhlas	2962090	MČ Praha 20 není přesvědčena, že umístění protihlukových opatření uvažovaných v EIA je v souladu s funkčními plochami podle stávajícího územního plánu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Pražský okruh severně od stavby č. 510 "Satalice-Běchovice" bude v navazujícím území pokračovat cca na sever v trase východně od Satalic v koridoru dle ZÚR hl. m. Prahy, prostorové a technické řešení Pražského okruhu - stavby č. 520 se ještě upřesňuje. Termín výstavby závisí na výsledcích projednání výsledného prostorového řešení předmětné stavby. Předmětem změny ÚP není stanovení časového postupu výstavby jednotlivých úseků Pražského okruhu. S připomínkou bude seznámeno Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Nejedná se o „zásadní připomínku“. Dle § 25c odst. 10 Obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, "Pokud městská část uplatňuje při veřejném projednání k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy připomínky, které považuje za zásadní, výslovně každou z těchto připomínek označí slovy 'Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.'. Městská část může v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny." Návrh změny je nyní projednáván ve stejné podobě jako při společném jednání.

					Ve fázi společného jednání byla připomínkujícím podána věcně shodná zásadní připomínka, která byla vyhodnocena následovně: "Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Protihluková opatření jsou realizovatelná v přílehlajících plochách IZ (izolační zeleň). Konkrétní podoba protihlukového opatření je předmětem následujících řízení (územní, stavební).". Podoba protihlukového opatření je mimo podrobnost územního plánu, je předmětem následujících řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. S připomínkou bude seznámeno Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Nejedná se o „zásadní připomínku“. Dle § 25c odst. 10 Obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, "Pokud městská část uplatňuje při veřejném projednání k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy připomínky, které považuje za zásadní, výslovně každou z těchto připomínek označí slovy 'Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.'. Městská část může v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.". Návrh změny je nyní projednáván ve stejné podobě jako při společném jednání. Ve fázi společného jednání byla připomínkujícím podána věcně shodná zásadní připomínka, která byla vyhodnocena následovně: "Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Protihluková opatření jsou realizovatelná v přílehlajících plochách IZ (izolační zeleň). Konkrétní podoba protihlukového opatření je předmětem následujících řízení (územní, stavební).". Podoba protihlukového opatření je mimo podrobnost územního plánu, jejich realizace se předpokládá v přílehlajících plochách IZ (izolační zeleň) a je předmětem následujících řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. S připomínkou bude seznámeno Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Tato skutečnost je zajištěna legislativně povinností každé nové stavby nezpůsobit další překračování hlukových
40	MČ Praha 20, starosta	Jiné	2962091	MČ Praha 20 žádá prokázání, že navrhovaná změna funkčního využití ve změně ÚPn je pro protihluková opatření, uvedená v dokumentaci k EIA MZP244, dostatečná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2875914	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ	

				Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 1. MČ Praha 20 požaduje stanovit podmíněnost provádění stavby, pro kterou je změna Z 2795/00 pořizována, realizací protihlukových opatření, vedoucí k dodržení hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu, bez přiznání korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž, a to ve všech nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	limitů, v případě úprav stávající dopravní stavby nelze přiznat korekci pro starou hlukovou zátěž. Bude podrobně řešeno v dalších fázích projektové přípravy staveb, a to včetně zkušebního provozu a verifikace modelových předpokladů měřením hluku.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2875915	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 2. MČ Praha 20 požaduje zpracovat aktualizovanou rozptylovou studii, která bude zohledňovat realizaci protihlukových opatření podle připomínky č. 1. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Rozptylová studie není protihlukovými opatřeními relevantně ovlivněna.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2875916	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 3. MČ Praha 20 požaduje v případě realizace stavby 510 rozpracovávat variantu umístění stavby 510 do tunelu viz. usnesení RMČ Praha 20 č. 109/2.5/13. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Usnesení RMČ Praha 20 č. 109/2.5/13: 1. Předložený posudek striktně vymezuje pouze stavbu 510 a bezprecedentně a účelově se vyhýbá hodnocení účelu této stavby, tj. zařazení do Pražského okruhu navazujícími stavbami, úsekem D1- Běchovice a Satalice - Suchdol, bez jejichž realizace stavba 510 postrádá ekonomické i faktické zdůvodnění. Protihlukové stěny neřeší stávající situaci (zplodiny, hluk, změny mikroklimatu). Z tohoto důvodu dále v případě realizace stavby 510 MČ Praha 20 požaduje rozpracovávat pouze variantu umístění stavby 510 do tunelu. Je nutné posuzovat všechny nedostavěné úseky silničního okruhu Prahy ve vzájemné souvislosti. Současně konstatujeme, že nejsou schváleny Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy. 2. Záměr není ani v posudku porovnáván variantně s požadovaným Aglomeračním okruhem, pseudovariantami jsou pouze počty MÚK na řešeném úseku, které ovšem posudek též neřeší.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Pražský (silniční) okruh SOKP v úseku Satalice - Běchovice (stavba č. 510) je již v provozu. Změna ÚP SÚ HMP řeší pouze lokální změny funkčních ploch z důvodu šířkových úprav vozovky SOKP v předmětném úseku Satalice - Běchovice za účelem jeho zkapacitnění vč. souvisejících úprav stávající mimoúrovňové křižovatky Pražský okruh - dálnice D11. Zároveň jsou umožněny dílčí úpravy křižovatkových větví této křižovatky související s preferencí hlavních dopravních vztahů i související dílčí úpravy šířkového uspořádání dálnice D11 v úseku bezprostředně navazujícím na mimoúrovňovou křižovatku s SOKP. Změna ÚP SÚ HMP umožní realizaci úprav na stávajícím úseku SOKP (stavba č. 510), které přispějí k větší bezpečnosti a plynulosti provozu. Úpravy zahrnují rozšíření počtu jízdních pruhů na SOKP v daném úseku na 2x3 průběžné jízdní pruhy, přičemž zvýšení počtu jízdních pruhů bude převážně na úkor šířky středního dělicího pásu SOKP.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2875917	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 4. MČ Praha 20 postrádá informaci, jak bude šestiproudá komunikace (Pražský okruh, stavba 510 „Satalice – Běchovice“) pokračovat severně za stavbou 510 a to věcně i termínově. Žádáme o řešení v návaznosti na stavbu 510. Tuto	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Stavba SOKP bude severně od stavby č. 510 pokračovat v koridoru dle platných ZÚR hl. m. Prahy a v souladu s platným ÚP SÚ HMP. Počty jízdních pruhů na pozemních komunikacích Územní plán SÚ HMP nedefinuje; skladba jednotlivých prvků šířkového uspořádání pozemních komunikací je mimo podrobnost územního plánu. Územní plán (a jeho změny) není nástrojem pro vypracování časového harmonogramu

				připomínku považuje městská část za zásadní.	realizace záměrů/staveb.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2875918	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 5. MČ Praha 20 není přesvědčena, že umístění protihlukových opatření uvažovaných v EIA a navrhované změně ÚP SÚ HMP, je v souladu s funkčními plochami podle stávajícího územního plánu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Protihluková opatření jsou realizovatelná v přiléhajících plochách IZ (izolační zeleň). Konkrétní podoba protihlukového opatření je předmětem následujících řízení (územní, stavební).
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2875919	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávané změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 6. MČ Praha 20 žádá prokázání, že navrhovaná změna funkčního využití ve změně Z 2795/00 je pro protihluková opatření, uvedená v dokumentaci k EIA MZP244, dostatečná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Protihluková opatření jsou realizovatelná v přiléhajících plochách IZ (izolační zeleň). Konkrétní podoba protihlukového opatření je předmětem následujících řízení (územní, stavební).

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Souhlas	2959895	Z 2795/00 akceptovatelná - změna stávající plochy izolační zeleň /IZ/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/ a ostatní dopravně významné komunikace /S4/ na plochy dálnice, rychlostní silnice, Pražský okruh /SD/ a ostatní dopravně významné komunikace /S4/.	Pořizovatel bere na vědomí.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	2959906	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícího záření definovaných zákonem a nařízeními vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace). V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP minimálně předloženy tyto dokumenty dle	Pořizovatel bere upozornění na vědomí. Problematika bude předmětem až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení.

1) Akustická studie, která hodnotí:
a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;
b) hlukovou zátěž v chráněných prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);
c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby.

2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území).

3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem.

4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícího záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru.

Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části. Vyjádření (stanovisko) HSHMP je vydáno v souladu s: §77 a § 82 odstavce 2 zákona; nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením a rozsudkem nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246.

9 Hygienická stanice hl.m. Prahy Jiné 2875785

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., v

Pořizovatel bere na vědomí.

				platném znění, posoudila předloženou žádost o vydání stanoviska a vydává toto stanovisko: HSHMP akceptuje závěry zjištění vlivu na udržitelný rozvoj území.	
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	2875803	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny ÚP SÚ HMP musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.	Pořizovatel bere na vědomí. Upozornění se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale přípravy případného záměru (návrhu zástavby), který by byl posuzován v rámci následných řízení (územní, stavební).
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa				
14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa Sp.j.				
19	MHMP odbor dopravních agend				
19	MHMP odbor dopravních agend Sp.j.				
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2961951	Z hlediska ochrany vod: Změna č. Z 2795/00 se týká území podél koridoru východní a severovýchodní části Pražského silničního okruhu, přičemž dojde ke změně funkčního využití ploch z IZ, ZMK, S4, VOP na SD a S4. Dotčen bude také Svěpravický potok vedoucí pod celým tělesem MÚK Olomoucká. Odbor životního prostředí MHMP v rámci hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj vyhodnotil záměr jako akceptovatelný za podmínky omezení zásahu do koryta toku a biokoridoru podél Svěpravického potoka a jeho následné revitalizace. Za předpokladu dodržení této podmínky nemáme k navrhované změně připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí. Podmínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2961967	Z hlediska ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění: Ke změně č. Z 2795/00 – upozorňujeme, že odbor životního prostředí MHMP v rámci hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj vyhodnotil záměr jako akceptovatelný za podmínky omezení zásahu do koryta toku a biokoridoru podél Svěpravického	Pořizovatel bere na vědomí. Podmínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.

				potoka a jeho následné revitalizace. Za předpokladu dodržení této podmínky, tj. zejm. toho, že nedojde k omezení ekologicko-stabilizační funkce ÚSES, nemáme k navrhované změně připomínky.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	2961969	Z hlediska ochrany ovzduší: K návrhu vydání změny souhlasíme bez připomínek.	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	2875848	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy posoudil výše uvedený návrh změn ÚP HMP a jako dotčený orgán státní správy hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vydává toto stanovisko. Z hlediska ochrany ovzduší: Upozorňujeme, že v rámci budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno uplatnění zásad a opatření vycházejících z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska kvality ovzduší „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“, tj. především opatření vyplývající z kódu AB17 – Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně.	Pořizovatel bere na vědomí. Upozornění se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale přípravy případného záměru (návrhu zástavby), který by byl posuzován v rámci následných řízení (územní, stavební).
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	2885389	Stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: Navrhovaná změna Z 2795/00 slouží ke stavebním úpravám provozovaného úseku Pražského okruhu (úsek Satalice – Běchovice). Předmětný záměr byl prověřen v rámci posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona (kód záměru MZP244). Z uvedeného záměru se do této změny v této fázi promítá pouze výstavba nových křižovatkových větví v rámci MÚK Olomoucká a jiná dílčí technická opatření. Ostatní činnosti, které byly záměrem v procesu EIA, budou realizovány v rámci stávajících ploch ÚPn bez nutnosti změny funkčního využití ploch. V prostoru MÚK Olomoucká dochází k průchodu lokálního biokoridoru L4/407 podél Svěpravického potoka pod celým tělesem MÚK. Jedná se o stávající impakt, který bude zesílen rozšířením dopravních staveb v řešeném území. Dopravní řešení změny však bude mít významné vlivy na stávající dopravní situaci v okolí a dojde k významně pozitivnímu vlivu z hlediska hlukové a imisní zátěží území především v obdobích kongesce. Při omezení zásahu do koryta toku a biokoridoru podél Svěpravického potoka a jeho následné revitalizaci je navrhovaná změna akceptovatelná a nelze očekávat negativní vliv na životní prostředí. Odbor	Pořizovatel bere na vědomí souhlasné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy - odboru ochrany prostředí podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, vydané podle § 50 odst. 5 stavebního zákona. Toto stanovisko je zohledněno ve vyhodnocení připomínek k dané změně ÚP SÚ HMP. Požadavek, jehož splněním je souhlasné stanovisko podmíněno, se netýká změny ÚP SÚ HMP, ale projektové dokumentace konkrétní stavby a jejího projednání v rámci následného řízení (územní, stavební).

ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů vydává podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k celoměstsky významné změně Z 2795/00 Územního plán sídelního útvaru hlavního města Prahy při respektování níže uvedeného požadavku: V následném řízení a při projektovém řešení změny Z 2795/00 omezit zásah do koryta toku a biokoridoru podél Svěpravického potoka.

17 MHMP odbor památkové péče

17 MHMP odbor památkové péče
Sp.j.

20 MHMP odbor RED – oddělení
krizového managementu

20 MHMP odbor RED – oddělení
krizového managementu Sp.j.

4 Ministerstvo dopravy ČR

4 Ministerstvo dopravy ČR Sp.j. Souhlas 2875709

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. s) a t) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu změny územního plánu hl. m. Prahy: Souhlasíme s upraveným vymezením koridoru pro zkapacitnění silničního okruhu kolem Prahy, jak je stanoveno v návrhu změny Z 2795/00. Změna je v souladu s řešením ověřeným v dokumentaci pro územní rozhodnutí „SOKP 510 Satalice - Běchovice, zkapacitnění“, které zpracovala fa APIS s.r.o. v září 2013. Upozorňujeme, že zákonem č. 268/2015

Poživatel bere souhlas, obsahující upozornění na zákonem zrušený pojem "rychlostní komunikace", na vědomí.
Návrh změny ÚP SÚ HMP nebude v souvislosti s předmětným upozorněním upraven, a to z důvodu pořizované změny č. Z 2832/00. Jejím předmětem je aktualizace závazné části ÚP SÚ HMP, která byla vydána obecně závaznou vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších obecně závazných vyhlášek a opatření obecné povahy. V rámci uvedené aktualizace se mimo jiné z textové části a grafické části (legenda výkresu č. 5 - Doprava) závazné části ÚP SÚ HMP vypouští pojem "rychlostní komunikace".

				Sb., ze dne 15. září 2015, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, se ruší pojem "rychlostní silnice".	
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2875713	Letecká doprava Na řešená území zasahuje ochranné pásmo letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.	Pořizovatel bere na vědomí. Ochranné pásmo letiště Praha - Ruzyně nezasahuje řešené území změny ÚP SÚ HMP.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2875731	Vodní doprava V řešeném území se nachází řeka Vltava, která je využívánou vodní cestou a požadujeme ji respektovat.	Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek, uvedený ve stanovisku, je bezpředmětný, neboť daná změna ÚP SÚ HMP není v kontaktu s řekou Vltavou.
2	Ministerstvo kultury ČR				
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2875640	Změna ÚPN SÚ hl. m. Prahy se nenachází na území, pro které podle ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má Ministerstvo kultury zmocnění pro uplatňování stanovisek k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD), proto se k ní z důvodů kompetencí v daném území nevyjadřuje.	Pořizovatel bere na vědomí.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha	Jiné	2959624	Ministerstvo obrany (dále jen "MO"), jehož jménem, na základě pověření ministra obrany čj. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015, jednám, posoudilo výše uvedený dokument a ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o zajišťování obrany ČR"), a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona vydává stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace. - Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle § 175 Zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, veškerá stavební činnost musí být projednána s SNM Praha. Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen "ÚPD")	Limity využití území jsou obsaženy v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy - ÚAP. Dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů: (Hlava III - Nástroje územního plánování, Díl I - územně plánovací podklady - územně analytické podklady § 25-29). Dle § 25 a 26 stavebního zákona a dle § 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, zapracování limitů využití území přesně přísluší územně analytickým podkladům, nikoli územně plánovací dokumentaci (územní plán). Požadavku v rámci změny územního plánu nelze vyhovět, nejde o požadavek k této konkrétní změně, ale o požadavek systémový, který systému nástrojů územního plánování odporuje a jde proti jeho logice. Limity využití území jsou obsaženy ve výkrese č. 910 ÚAP. Pořizovatel bere oznámení o existenci zájmového území Ministerstva obrany na vědomí. Uvedený § 175 stavebního zákona se týká předmětu následných řízení (územní, stavební). Připomínka je mimo podrobnost územního plánu. Bude k ní přihlédnuto v rámci následných řízení.

				vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Rozsah a průběh tohoto zájmového (vymezeného) území byl předán v rámci dat pro ÚAP. Je nutné dodržet ustanovení § 175, zákona č. 183/2006 Sb.	
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha Sp.j.	Bez připomínek	2875821	Návrh změny ÚP SÚ HMP byl posouzen Ministerstvem obrany na základě ust. § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko: Celé území hl. m. Prahy leží v zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.	Poživatel bere oznámení o existenci zájmového území Ministerstva obrany na vědomí. Uvedený § 175 stavebního zákona se týká předmětu následných řízení (územní, stavební).
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.				
6	Ministerstvo obrany ČR				
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	Souhlas	2959838	Ministerstvo ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje k částem řešení předmětných změn, které byly od společného jednání změněny, následující stanovisko. Změny, ke kterým v řešení návrhů došlo oproti stavu zveřejněnému pro účely společného jednání konaného dne 19. 1. 2017, nemají vliv na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a na soulad s Politikou územního rozvoje ČR v platném znění. Zdůvodnění Předmětem stanoviska je 10 z 18 návrhů změn, o nichž bylo upořádáno společné jednání dne 19. 1. 2017. K návrhům všech 18 změn ministerstvo vydalo stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 1. 9. 2017, č.j. MMR 28973/2017-81-2. V tomto stanovisku ministerstvo konstatovalo, že z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s Politikou územního rozvoje ČR v platném znění, neshledalo v návrzích nedostatky. Tím umožnilo zahájit přípravu jejich vydání. Na základě uvedených skutečností ministerstvo porovnávalo předmětné návrhy změn Z2789/00, Z2792/00, Z2793/00, Z2795/00, Z2804/00, Z2808/00, Z2820/00, Z2821/00, Z2827/00 a Z2831/00 zveřejněné pro účely veřejného jednání dne 23. 8. 2019 na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/uzemni_plan_hmp/Zmeny_CVZ_I_V_VJ_22/OOP.html s návrhy týchž změn	Stanovisko bylo doručeno po termínu. Dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, "K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží."

			pro účely společného jednání konaného dne 19. 1. 2017 na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/uzemni_plan_hmp/Zmeny_CVZ_I_V_spj_2/spolecne_jednani.html a zjistilo, že provedené úpravy návrhů předmětných změn jsou takového charakteru, že zájmy dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, které hájí, jimi nejsou dotčeny.	
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Souhlas Sp.j.	2886445	Ministerstvo vydává následující stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a soulad s politikou územního rozvoje nejsou v návrhu 18 CVZ IV ÚP SÚ HMP nedostatky, které by bránily zahájit řízení o vydání.	Poživatel bere na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Souhlas	2959775	S návrhem změny souhlasíme za podmínky dodržení ochrany plynárenských zařízení.	Poživatel bere souhlas na vědomí. Podmínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Souhlas	2959785	ODŮVODNĚNÍ: Oblast ochrany a využití nerostných surovin Lokalita, která je předmětem změny, se nachází mimo dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Ochrana a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy tak nebudou návrhem této změny nijak omezeny.	Poživatel bere odůvodnění stanoviska na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Souhlas	2959795	ODŮVODNĚNÍ: Oblast elektroenergetiky Vlivem změny nebudou elektroenergetická zařízení na území hlavního města Prahy nijak dotčena.	Poživatel bere odůvodnění stanoviska na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Jiné	2959804	ODŮVODNĚNÍ: Oblast plynárenství a produktovodů Upozorňujeme na to, že na ploše změny se nachází metalický kabel, který je ve správě NET4GAS, s.r.o. Požadujeme proto, aby před eventuální stavební činností na těchto plochách žádali stavebníci o vyjádření NET4GAS, s.r.o. Současně upozorňujeme, že vedení je exportováno do portálu ÚAP poskytovatelů dat.	Poživatel bere odůvodnění stanoviska na vědomí. Upozornění se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j. Bez připomínek	2875674	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci společného jednání k návrhu změny ÚP SÚ HMP a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující stanovisko: Lokalita změny ÚP SÚ HMP nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.	Poživatel bere na vědomí.

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Bez připomínek	2875694	K vyhodnocení vlivů projednávané změny ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra ČR	Jiné	2959642	Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sděluji, že území dotčené změnou Z 2795/00 zasahuje do ochranného pásma RRL spoje MV (jev 82a – elektronické komunikační zařízení). Předmětná změna se týká změny využití území mj. na využití veřejné prospěšné stavby (VPS). Z důvodu ochrany stávajícího RRL spoje MV upozorňujeme na omezení výšky budoucí zástavby v území dotčené změnou Z 2795/00. Ochranná pásma spojů MV, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by později zasahovaly do výše uvedeného ochranného pásma, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV.	Požizovatel bere upozornění na vědomí. Požadavek se týká následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů - územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Bez připomínek	2875749	Ministerstvo vnitra ČR nemá z hlediska zájmů sledovaného jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV. Ochranná pásma těchto spojů včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.	Požizovatel bere na vědomí. Posouzení konkrétního záměru v předmětné funkční ploše ve vztahu k ochraně RR spojů Ministerstva vnitra (sledovaný jev A081 dle územně analytických podkladů hl. m. Prahy) je předmětem následných řízení (územní, stavební).
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.	Jiné	2875767	Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo cestou OSM MV vyžádáno naše stanovisko.	Požizovatel bere na vědomí. Požadavek se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale případného budoucího záměru, který by byl projednáván v územním řízení.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR				
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Bez připomínek	2875657	MŽP uplatňuje k uvedeným návrhům změn v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona následující stanovisko: Při posuzování jednotlivých změn vlny IV je nutné postupovat v souladu s opatřením ED 1 Územní plánování z Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha - CZ01, které shrnuje zásady pro tvorbu územně plánovací dokumentace z pohledu ochrany ovzduší. Tento Program nabyl účinnosti dne 13. 6. 2016 a je k dispozici online na stránkách MŽP: http://www.mzp.cz/cz/zlepsovani_kvality_ovzduisi_praha_2016 . Tato navržená změna vlny IV nebude	Požizovatel bere na vědomí.

- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.
- 13 Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu
- 13 Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.
- 8 Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu
- 8 Státní pozemkový úřad Sp.j.
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Souhlas	2962020	Z pohledu ložiskového geologa se na předmětném území ke dni 21. 8. 2019 nenalézají výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). V zájmovém území také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla, ani registrovaná poddolovaná území.	Pořizovatel bere na vědomí.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Jiné	2962040	Změna zasahuje i do Přírodního parku Klánovice-Čihadla (včetně dvou přírodních památek Xaverovský háj a Počernický rybník) a do Přírodní památky Chvalský lom, jež ukazuje významný geologický profil (křída). ČGS konstatuje, že by nemělo dojít k zásahu a negativnímu ovlivnění výše jmenovaných chráněných území.	Pořizovatel bere konstatování na vědomí. Konstatování se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2962044	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje v rámci vydání změny a veřejného projednání vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území další připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.

131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.	Bez připomínek	2959820	Vůči návrhu změny neuplatňujeme námitky.	Pořizovatel bere na vědomí.
165	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	Souhlas	2875963	Návrh změny doporučujeme.	Pořizovatel bere na vědomí.
130	MHMP odbor dopravy	Souhlas	2956178	V této věci nemá žádné námitky a s předloženým souhlasí.	Pořizovatel bere na vědomí.
126	MHMP odbor investiční	Souhlas	2956168	Z hlediska svých zájmů nemá připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	2962056	Je navržena změna funkčního využití ploch, z funkce: izolační zeleň /IZ/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/; na funkci: dálnice, rychlostní silnice, Pražský okruh /SD/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, veřejně prospěšné stavby: navrhuje VPS xx/DK/14, xx/DK/17, xx/DK/22, xx/DK/25, xx/DK/45, rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice – Běchovice. Připomínka: V dotčeném území se nachází vodní toky Rokytka, Chvalka a Svěpravický potok. Žádáme, aby územní plán respektoval aktuálně vyhlášené záplavové území a aktivní zónu záplavového území výše uvedených vodních toků.	Připomínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Vymezení záplavového území, ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se nemění. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Bez připomínek	2961861	Z 2795/00 (dílčí rozšíření Pražského silničního okruhu (SOKP) v úseku Satalice - Běchovice, vč. sjezdů - nájezdů v místě komunikačního propojení na dálnici D11 - Olomoucká), Praha - Dolní Počernice, Praha - Běchovice, Praha - Satalice, Praha 14, Praha 20	Pořizovatel bere na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2961869	Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování nových plynovodů a plynovodních přípojek) budou investorům zástavby nadále standardně stanovovány ze strany naší společnosti dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí ERU na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/ (vyhledávač držitelů licencí). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení (včetně zařízení jejich aktivní protikorozi ochrany) v rámci uvedené změny požadujeme nadále obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN	Pořizovatel bere na vědomí. Týká se až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 Energetického zákona s podmínkou uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení“ s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.

142 Ředitelství silnic a dálnic ČR Sp.j. Bez připomínek 2885414

ŘSD ČR uplatňuje připomínky k návrhu změny Z 2759/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Návrh změny Z 2759/00 je v souladu s řešením sledovaným v DÚR SOKP 510 Satalice - Běchovice, zkapacitnění (APIS s.r.o. 09/2013).

Pořizovatel bere na vědomí. V připomínce je chybně uvedeno číslo změny ÚP SÚ HMP. Vzhledem k obsahu sdělení nemůže být pochyb o tom, že jde o zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení připomínky a že připomínka se vlastně týká změny č. Z 2795 (Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice.

142 Ředitelství silnic a dálnic ČR Sp.j. Částečný souhlas 2885415

Upozorňujeme, že Zákonem č. 268/2015 Sb., ze dne 15. září 2015 se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Zákon nabyl účinnosti 31.12.2015. Významnou částí novely jsou změny související s tzv. novým pojetím dálniční sítě, kdy se ruší se pojem „rychlostní silnice“. V souladu s uvedeným požadujeme ve všech částech změny ÚP vypustit pojem rychlostní silnice.

Připomínce bude vyhověno. Na základě upozornění bude změna ÚP SÚ HMP uvedena do souladu s aktuálním zněním zákona o pozemních komunikacích, a to tak, že pojem "rychlostní silnice" bude z návrhu změny ÚP SÚ HMP vypuštěn. Uvedený pojem bude vypuštěn rovněž z legendy výkresu č. 5 - Doprava, který je změnou ÚP SÚ HMP dotčen.

142 Ředitelství silnic a dálnic ČR Sp.j. Bez připomínek 2885416

ŘSD ČR uplatňuje připomínky k návrhu změny Z 2759/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Návrh změny Z 2759/00 je v souladu s řešením sledovaným v DÚR SOKP 510 Satalice - Běchovice, zkapacitnění (APIS s.r.o. 09/2013).

Pořizovatel bere na vědomí. V připomínce je chybně uvedeno číslo změny ÚP SÚ HMP. Vzhledem k obsahu sdělení nemůže být pochyb o tom, že jde o zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení připomínky. Připomínka se týká změny č. Z 2795 (Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice.

4) Ostatní podněty

180 GasNet, s. r. o. Souhlas 2956158

K navržené změně nemáme námitek. V řešené oblasti se nenachází zařízení GasNet a v současné době se tato oblast nenachází v zájmovém území GasNet s.r.o.

Pořizovatel bere na vědomí.

364 MHMPP08AFRIH Bez připomínek 2876764

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cestu a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu

Pořizovatel bere na vědomí.

				územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: K návrhu změny nemáme připomínky.	
367	MHMPXP5XNQV	Jiné	2876968	Veřejná vyhláška - oznámení o společném vystavení a projednání návrhů 18 celoměstsky významných změn vlny č. VI. ÚP SÚ hl.m. Prahy byla uveřejněna na úřední desce MHMP v době 4.1. až 20.2.2017. Společné jednání proběhlo dne 19.1.2017. Podle § 50 odst. 3) stavebního zákona každý může do 30 dnů uplatnit písemné připomínky a to předepsaným způsobem. Podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 2 odst. 2) písm. g) se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné i spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Na základě uvedeného má inspekce z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/92 Sb. k níže uvedeným návrhům celoměstsky významným změnám vlny č. VI. dále uvedené připomínky: Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mají nezastavitelné plochy význam z hlediska zachování zeleně v krajině, ale i v zástavbě. Mají příznivý vliv na ochranu vodního režimu krajiny a v souvislosti s tím i ochranu vodních toků, které jsou jako VKP ze zákona chráněny (§ 3 a § 4 odst. 1 zák. č. 114/92 Sb.). Nezastavitelné plochy umožňují retenci vody, zpomalují odtok z vody z území, snižují tak riziko vzniku povodní. Zeleň plní společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Má příznivý vliv na mikroklima urbanizovaného území a na kvalitu ovzduší. Nezastavitelné plochy poskytují různé biotopy a zvyšují biodiverzitu urbanizovaného území. Vznik nových rozsáhlých zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných neodpovídá zásadám územního rozvoje a územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. V rámci územního plánování je třeba zohlednit rovněž adaptaci na změnu klimatu.	Pořizovatel bere na vědomí. Dle závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), je změna ÚP SÚ HMP akceptovatelná s podmínkami a opatřeními, která se však týkají následných řízení (územní, stavební). Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, jako příslušný úřad, vydal souhlasné stanovisko podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podmíněné splněním požadavku.
183	NET4GAS, s.r.o.	Jiné	2961979	Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4gas.cz. V zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o. Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční/neprovozovaná.	Pořizovatel bere informaci, zakres a upozornění na vědomí. Týká se až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.
183	NET4GAS, s.r.o.	Jiné	2961989	Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní	Pořizovatel bere na vědomí. Týká se až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební

				pásmo na 150 m pro DN 500 a na 200 m pro DN 700 kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je ochranné pásmo anodového uzemnění a příslušných kabelových rozvodů 1 m, dle TPG 920 25 je ochranná vzdálenost anodového uzemnění 100 m na všechny strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační sítě stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany. Ochranné pásmo elektropřípojky je 4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.	zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.
183	NET4GAS, s.r.o.	Jiné	2961999	Na WEB portálu http://portal.aeostore.cz/uap/ jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: data@net4gas.cz. Data na webovém portálu jsou vždy aktuální. Pasport č. 1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zapracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.	Pořizovatel bere na vědomí.
183	NET4GAS, s.r.o.	Jiné	2962008	Upozorňujeme, že změna zasahuje do ochranného pásma plynárenského telekomunikačního zařízení. Umístění staveb v ochranném pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.	Pořizovatel bere na vědomí. Upozornění se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
183	NET4GAS, s.r.o.	Bez připomínek	2962010	K řízení o vydání změny nemáme připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961879	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou máme následující připomínky a upozornění: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. m. Prahy.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961889	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou máme následující připomínky a upozornění: Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961900	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou máme následující připomínky a upozornění: Respektovat stávající přívaděcí řady DN 800, DN 600 a Káranské řady 2 x DN 1200/1100, které procházejí řešeným územím.	Připomínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961905	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme následující připomínky a upozornění. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. m. Prahy.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961915	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme následující připomínky a upozornění. Při řešení problematiky srážkových vod je nutno přednostně navrhovat jejich využívání v místě dopadu a hospodaření s nimi, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok srážkových vod.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961925	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme následující připomínky a upozornění. Upozorňujeme na to, že územní plán řeší pouze nadřazené sítě. Ve většině lokalit se nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Připomínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2961939	V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: • u vodovodních řadů a kanalizačních stok do DN 500 včetně 1,5 m od vnějšího líce potrubí • u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad DN 500 2,5 m od vnějšího líce potrubí • u čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu U vodovodních řadů a kanalizačních stok nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m. Případné přeložky vodovodních a kanalizačních sítí je nutno projednat se správcem PVS.	Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; územní řízení, stavební řízení. Limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

5) Návrh pořizovatele

Návrh změny byl projednán. Se změnou nesouhlasí MČ Praha 20. Doporučujeme vydání změny.

6) Doplněk návrhu

Zásadní připomínky k návrhům změn ÚP SÚ HMP vlny 14

DATUM: 24.7.2020

Číslo změny	Městská část	Předmět změny	Připomínkující	Text zásadní připomínky	Rozhodnutí o zásadní připomínce
2795	Praha 20	Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice	40 MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávání změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 1. MČ Praha 20 požaduje stanovit podmíněnost provádění stavby, pro kterou je změna Z 2795/00 pořizována, realizací protihlukových opatření, vedoucí k dodržení hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu, bez přiznání korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž, a to ve všech nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Tato skutečnost je zajištěna legislativně povinností každé nové stavby nezpůsobit další překračování hlukových limitů, v případě úprav stávající dopravní stavby nelze přiznat korekci pro starou hlukovou zátěž. Bude podrobně řešeno v dalších fázích projektové přípravy staveb, a to včetně zkušebního provozu a verifikace modelových předpokladů měřením hluku.
2795	Praha 20	Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice	40 MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávání změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 2. MČ Praha 20 požaduje zpracovat aktualizovanou rozptylovou studii, která bude zohledňovat realizaci protihlukových opatření podle připomínky č. 1. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Rozptylová studie není protihlukovými opatřeními relevantně ovlivněna.
2795	Praha 20	Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice	40 MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávání změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 3. MČ Praha 20 požaduje v případě realizace stavby 510 rozpracovávat variantu umístění stavby 510 do tunelu viz. usnesení RMČ Praha 20 č. 109/2.5/13. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Usnesení RMČ Praha 20 č. 109/2.5/13: 1. Předložený posudek striktně vymezuje pouze stavbu 510 a bezprecedentně a účelově se vyhýbá hodnocení účelu této stavby, tj. zařazení do Pražského okruhu navazujícími stavbami, úsekem D1- Běchovice a Satalice - Suchdol, bez jejichž realizace stavba 510 postrádá ekonomické i faktické zdůvodnění. Protihlukové stěny neřeší stávající situaci (zplodiny, hluk, změny mikroklimatu). Z tohoto důvodu dále v případě realizace stavby 510 MČ Praha 20 požaduje rozpracovávat pouze variantu umístění stavby 510 do tunelu. Je nutné posuzovat všechny nedostavěné úseky silničního okruhu Prahy ve vzájemné souvislosti. Současně konstatujeme, že nejsou schváleny Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy. 2.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Pražský (silniční) okruh SOKP v úseku Satalice - Běchovice (stavba č. 510) je již v provozu. Změna ÚP SÚ HMP řeší pouze lokální změny funkčních ploch z důvodu šířkových úprav vozovky SOKP v předmětném úseku Satalice - Běchovice za účelem jeho zkapacitnění vč. souvisejících úprav stávající mimoúrovňové křižovatky Pražský okruh - dálnice D11. Zároveň jsou umožněny dílčí úpravy křižovatkových větví této křižovatky související s preferencí hlavních dopravních vztahů i související dílčí úpravy šířkového uspořádání dálnice D11 v úseku bezprostředně navazujícím na mimoúrovňovou křižovatku s SOKP. Změna ÚP SÚ HMP umožní realizaci úprav na stávajícím úseku SOKP (stavba č. 510), které přispějí k větší bezpečnosti a plynulosti provozu. Úpravy zahrnují rozšíření počtu jízdních pruhů na SOKP v daném úseku na 2x3 průběžné jízdní pruhy, přičemž zvýšení počtu jízdních pruhů bude převážně na úkor šířky středního dělicího pásu SOKP.

				Záměr není ani v posudku porovnáván variantně s požadovaným Aglomeračním okruhem, pseudovariantami jsou pouze počty MÚK na řešeném úseku, které ovšem posudek též neřeší.	
2795	Praha 20	Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice	40 MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávání změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 4. MČ Praha 20 postrádá informaci, jak bude šestiproudá komunikace (Pražský okruh, stavba 510 „Satalice – Běchovice“) pokračovat severně za stavbou 510 a to věcně i termínově. Žádáme o řešení v návaznosti na stavbu 510. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Stavba SOKP bude severně od stavby č. 510 pokračovat v koridoru dle platných ZÚR hl. m. Prahy a v souladu s platným ÚP SÚ HMP. Počty jízdních pruhů na pozemních komunikacích Územní plán SÚ HMP nedefinuje; skladba jednotlivých prvků šířkového uspořádání pozemních komunikací je mimo podrobnost územního plánu. Územní plán (a jeho změny) není nástrojem pro vypracování časového harmonogramu realizace záměrů/staveb.
2795	Praha 20	Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice	40 MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávání změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 5. MČ Praha 20 není přesvědčena, že umístění protihlukových opatření uvažovaných v EIA a navrhované změně ÚP SÚ HMP, je v souladu s funkčními plochami podle stávajícího územního plánu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Protihluková opatření jsou realizovatelná v přílehlých plochách IZ (izolační zeleň). Konkrétní podoba protihlukového opatření je předmětem následujících řízení (územní, stavební).
2795	Praha 20	Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice	40 MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Městská část Praha 20 uplatňuje k projednávání změně územního plánu Z 2795/00 následující zásadní připomínku, schválenou usnesením ZMČ Praha 20 č. ZMC/17/1/0017/17 ze dne 14.2.2017: 6. MČ Praha 20 žádá prokázání, že navrhovaná změna funkčního využití ve změně Z 2795/00 je pro protihluková opatření, uvedená v dokumentaci k EIA MZP244, dostatečná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	Se zásadní připomínkou se nelze ztotožnit. Protihluková opatření jsou realizovatelná v přílehlých plochách IZ (izolační zeleň). Konkrétní podoba protihlukového opatření je předmětem následujících řízení (územní, stavební).

**Návrh změny vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 2795/00
doporučený ke schválení**

Číslo změny	Ozn.	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Plocha/ Délka [m ² /m]	Městská část	Vyhodnocení pořizovatele	Doplněk	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
2795	NV	Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice	izolační zeleň /IZ/; ostatní dopravně významné komunikace /S4/; vodní toky a plochy, plavební kanály /VOP/; zeleň městská a krajinná /ZMK/ funkční využití - výkres č. 4 veřejně prospěšné stavby /VPS/	dálnice, rychlostní komunikace, PO – silnice S I/1 /SD/; ostatní dopravně významné komunikace /S4/ nové uspořádání funkčních ploch v souvislosti s rozšířením Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice veřejně prospěšné stavby /VPS/	9149	Praha 14, Praha 20, Praha - Dolní Počernice, Praha - Běchovice, Praha - Satalice	Návrh změny byl projednán. Se změnou nesouhlasí MČ Praha 20. Doporučujeme vydání změny.			Doporučuje	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **Xqec9ySnjCic9q87xdV9**

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **AKKoAAKBQgP6gTr7QISG**

19. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 14. 7. 2020

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 19. jednání
2. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
 - b) Z 3132/12 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha – Slivenec; změna funkčního využití ploch, výstavba autosalonu) - přerušená na jednání VURM
 - c) Z 3291/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 14; změna funkčního využití ploch, soubor garáží) - přerušené na jednání VURM
 - d) Z 3211/14 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 5; změna funkčního využití ploch, stavba 2 vil) - /zpětvzetí změny/
 - e) Z 3269/17 ÚP SÚ HMP – (MČ Praha Štěrboholy, MČ Praha 10; vymezení tramvajové tratě Štěrboholy) - doporučeno k ukončení pořizování
 - f) CVZ IV ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - g) Změny vlny 21 - /projednaný návrh zadání/
3. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1020/01 - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10; změna prostorového uspořádání, výstavba polyfunkčního areálu) - přerušená na jednání VURM
 - b) U 1371/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Suchdol; změna kódu míry využití ploch - umožnění výstavby rodinných domů) - přerušená na jednání VURM
 - c) Změny vlny úprav 03 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
4. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty 299/2019, 261/2019 a 569/2019 – severovýchodní část Masarykova nádraží a nádraží Florenc
 - b) Podněty přerušené
 - c) Podněty k znovuprojednání
 - d) Nové podněty
5. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 19. jednání

Pavel Žďárský, starosta MČ Praha 19: Čeká mě zdravotní výkon, rád bych tu krátce na začátku vystoupil. Nebudu dlouho mluvit, budu vás sem pořád jezdit varovat. Komunisti postavili Jižní Město, ve vašich rukou je, jestli se postaví i Severovýchodní Město. Jde o trojúhelník Čakovice – Letňany – Kbely, když to vše sečtete, žádosti reprezentují cca 50 000 obyvatel. To je jako Hradec Králové. V tom prostoru se nalézá několik místních komunikací. Když jsme sem jeli, tak Liberecká směrem k Bulovce stojí až k Letňanům a to jsou dovolené. Chybí tam silnice, a jestli se tam vejde výstavba 27 RD, to je zanedbatelné. Ale salámovou metodou tam přidávat tisíce obyvatel není možné. V rukou to máte vy. Bez infrastruktury není možné připustit myšlenku, že by se to dělalo salámovou metodou. Dnes tu máte 2 body s názvem Avia Letňany. Nechci zasahovat do pravomocí Letňan, ale máte to v rukou.

Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha – Letňany: Chtěl bych apelovat na body, které jsou dávány do výboru, aby tomu předcházelo projednání na MČ, aby to nebyl vabank.

Petr Zeman: Chtěl bych vyjmout bod 2b, chtěl bych ho zařadit až v září. Je to na území starostky Plamínkové a vzhledem k tomu, že je to problematické, bych chtěl, aby u jednání paní starostka byla. Jde o změnu 3132.

Petr Zeman: Ověřovatelem navrhuji Tomáše Murňáka.

2. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) CVZ V ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM

2930

Pavel Richter: Žádal jsem pana investora o představení projektu a záměru, jak to bude fungovat přes to sportoviště. Myslím si, že je nutné, aby došlo k představení na MČ.

Petr Zeman: Navrhuji neschválení.

Vladimír Beck, žadatel: Omlouvám se, byl jsem nemocný, absolvoval jsem operaci, tak jsem nemohl na MČ věc projednat. O tom jsem pana Richtera informoval. Bohužel MČ namítá něco, co moc neovlivnila. Pozemek, na který se budu napojovat, je ze strany MHMP pronajat soukromému subjektu. Probíhá jednání o společné komunikaci. Je to časově poměrně náročné, všechno je na Odboru majetku. Společnost, která to má pronajato, se buď zřekne té části pozemku, resp. souhlasí s dohodou o případném zrušení nájmu, nebo tu komunikaci budeme řešit společně, jak to je na nákresu IPR. Co se týká projektu samotného, nachází se v lokalitě, kde už proběhla zástavba, která vyčerpala poměrně dost koeficientů. Stavebním úřadem byla povolena zástavba až na hranci pozemku, který již není v ÚP. Pozemek umožní výstavbu objektu, aniž by změnil jeho charakter. Jedná se o navýšení 6 bytů, žádný významný developerský projekt, jak se asi domnívá MČ, která mi argumentovala dopravou a nedostatkem školek. Projekt urbanisticky dokončí území, jak bylo v roce 1994 zakresleno, ale v roce 1999 to z ÚP vypadlo. Jedná se s investorem, který má pronajat magistrátní pozemek, z neznámých důvodů bylo mu pronajato i hřiště.

Petr Zeman: Kdybychom byli v podnětu, dávám na vyjádření MČ. Je mi to líto, protože jsme před vydáním. Nicméně pokud je zde nesouhlas MČ, stejně je dialog naprosto nutný.

Pavel Richter: Mě mrzí, že by po celém tom procesu ten projekt měl skončit nerealizovaný. Je ale nutné ho prezentovat na MČ a vysvětlit ho. Naproti přes ulici vzniká nový kostel. Je adekvátní a potřebné, aby MČ věděla, co se plánuje. Nevím ani o žádné hmotové studii, která by existovala. Navrhuji tedy přerušení do září. Je zde pan radní Doležal, zkuste se spojit a domluvit.

Zdeněk Doležal, MČ Praha 5: Z hlediska objemu to problém není, vzniká zde ale veřejný prostor, naproti je kostel, vedle má být sportovní hala. Kdyby investor přišel představit projekt a řekl, že nám tam zlepší hřiště vedle toho, MČ je otevřena domluvě. Podnět byl podán v roce 2014 a nebyl dosud na MČ představen. 2014 se MČ vyjádřila, že by to měl koncepčně řešit Metropolitní plán.

Petr Zeman: Já za sebe stále navrhuji nesouhlas. Pokud by neprošel návrh na přerušení pana Richtera, ZHMP nebude dřív než v září, tzn. i tam s tou věcí můžete hnout. Nějaké věci jsme také do výboru vraceli. Na druhou stranu je to tu již dlouho a máme tu jiné věci k projednání.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 3

2874

Petr Zeman: Byli u mě jak zástupci investora, tak zástupci MČ. Vypadalo to, že je dohoda na spadnutí.

Ondřej Martan: Bavil jsem se s kolegy z MČ Praha 4. Ještě to zdaleka není dojednáno do závěru, který by byl prezentovatelný. Požádali mě o přerušení do září. Pokud by k dohodě nedošlo, mají spíše nesouhlas.

Petr Zeman: Pokud nebude v září dohoda, budu navrhopvat nesouhlas.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3132 na začátku vyřazeno z projednání.

c) Z 3291/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha 14; změna funkčního využití ploch, soubor garáží) - přerušené na jednání VURM

3291

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

d)Z 3211/14 ÚP SÚ HMP - (MČ Praha 5; změna funkčního využití ploch, stavba 2 vil) - /zpětvzetí změny

3211

Petr Zeman: Navrhuji souhlas se zpětvzetím.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

e)Z 3269/17 ÚP SÚ HMP – (MČ Praha Štěrboholy, MČ Praha 10; vymezení tramvajové tratě Štěrboholy) - doporučeno k ukončení pořízování

3269

Petr Zeman: Navrhuji souhlas se zpětvzetím.

Hlasování o ukončení pořízování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

f) CVZ IV ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

2789

Petr Zeman: Žádal jsem MČ o zaslání studie a nedostal jsem nic. Moc rád bych studii viděl.

Tomáš Portlík: Šlo by to přerušit do září?

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím, ale požádal bych o zaslání studie.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2792

Petr Zeman: Navrhuji to přerušit a opět prosím pana Portlíka o zaslání studie.

Tomáš Portlík: Ztotožňuji se s přerušením.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2793

Tomáš Portlík: To je žádost z 2009 nebo 2010. Dlouho to leží, bylo na ni zpracováno několik studií. Praha 9 dala souhlasné stanovisko.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas, ale i zde prosím pana Portlíka o zaslání studie.

Jaroslav Zima: Nerozumím tomu, proč se do té změny zahrnuje plocha ZMK. Proč součástí úpravy je plocha ZMK? To samotné území VN mi připadá dostatečně veliké.

Martin Čemus: Takhle byl podnět podán, takhle se procesoval a takto je to před dokončením.

Jaroslav Zima: Je možné požadovat studii k předložení?

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s předložením studie do ZHMP.

Jaroslav Zima: Navrhuji přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 5

Hlasování o souhlasu se studií do ZHMP

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

2795

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s podmínkou vybudování průchodu dálnicí/okruhem ve směru Černý Most-Horní Počernice, je to také požadavek Výboru pro životní prostředí. Žádám, aby to tam bylo zpracováno, a vyvolám jednání se žadatelem.

Ondřej Martan: Podmínku bych změnil, mělo by jít o regulérní propojení Černého Mostu a Horních Počernic. Současný stav je zatěžující pro lokalitu Chvaly. Pokud by se podařilo udělat kapacitnější propojení, prospěje to úplně všem. Nebál bych se nechat rozpracování podmínky na IPR.

Petr Zeman: O tomto bychom měli dále jednat, mohlo by jít o jeden z bodů jednání VUR a VD, oslovím také MČ.

Hlasování o souhlasu s podmínkou

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2804

Petr Zeman: Mám zde kladné stanovisko z kanceláře náměstka Scheinherra. Navrhuji souhlas.

Ondřej Martan: Názor MČ máme?

Martin Čemus: MČ se nevyjádřila, nebo je stanovisko souhlasné. V tabulce jsou pouze nesouhlasná stanoviska.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2820

Petr Zeman: Navrhuji přerušení. Vidím zde nesouhlas MČ a chtěl bych si to celé ještě prostudovat.

Ondřej Martan: Běžně proti vyjádřením MČ nechodím. Je dobré, aby MČ měly možnost se v krajním případě ohradit. Neumím si ale představit lepší pozemek pro vznik parkoviště P+R než u kapacitní komunikace. Jde o zátopové území. Spíš bych dal návrh na schválení, není zde co dalšího vymýšlet.

Petr Zeman: V podstatě s vámi souhlasím. Chtěl bych ale vidět nějakou studii.

Martin Čemus: Žadatelem je sama MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro: 5, Proti: 3, Zdržel se: 1

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2821

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2827

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2831

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Jaroslav Zima: Můžeme si, prosím, ukázat stávající ÚP? Dochází tam ke zmenšování ploch sportu, plocha ZMK se přesouvá do ploch sportu, v reálu se ze ZMK asi stává parkoviště pro auta a komunikace. Poprosil bych o přerušení do příště, aby se celá věc s MČ vysvětlila. Měla by proběhnout schůzka MČ a žadatele.

Petr Zeman: V připomínkách MČ byly spíš procesní záležitosti. Spojily se dva podněty a s částí MČ nesouhlasila.

Martin Čemus: Na základě připomínek a rozhodnutí ZHMP byla zvětšena plocha změny. MČ s tím nesouhlasí, protože to nebylo podáno přes ně, ale to bylo v rámci procesu projednávání změny. Ta původní žádost je ta pravá část ZMK, ta levá část izolační zeleně vyplynula z procesu projednávání. Žadatel případně bude jenom na té jedné části, protože to druhé vyplynulo z procesu.

Petr Zeman: Jsem této změně spíše nakloněn. Mám ale dotaz na žadatele - zeleň překládáte do severní části, je to ale zeleň se stávajícími silnicemi, můžete mi to upřesnit?

Zástupce žadatele: Skutečně ta pravá část změny byla velice podrobně projednána s MČ, MČ s ní souhlasila, přesuny funkčních ploch byly předmětem jednání s MČ. Následné připomínky jsou spíše procesního charakteru. Další jednání s MČ není nezbytné.

Petr Zeman: Jak je to tedy s tou zelení?

Zástupce žadatele: Rozhodně by v té zeleni neměly být parkovací plochy, měl by tu být pouze průjezd. Požadavek dopraváků byl propojit to přes pozemky Central Group. Propojení ale děláme bez parkování s tím, že by měla být zachována zeleň a podél komunikace by měly být vysázeny stromy. Snažíme se také komunikaci nést pod okny stávajícího bytového komplexu.

Hlasování o přerušení

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 4

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 1, Zdržel se: 0

g) Změny vlny 21 - /projednaný návrh zadání/

3395

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

3396

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas. MČ má memorandum, má k tomu jistě co říct. Pokud to neprojde zde, vrátí se to v rámci Metropolitního plánu v jiné podobě. Zde máme větší možnost podobu projektu ovlivnit.

Antonín Klecanda, starosta MČ Praha - Kolovraty: Velmi to podporujeme, naproti je již zastavitelné území. Je tam například dům Šumperák. Všechny domy naproti jsou neodkanalizované, chybí tam vodovod apod. Žádáme Prahu, aby tam byla zavedena kanalizace, a je nám řečeno, že pro nějakých 8 domů, které tam jsou, to nikdo zavádět nechce, že jsou náklady moc vysoké. Proto jsme uzavřeli dohodu s majiteli pozemků, kteří zavedou kanalizaci a vodu v takové kapacitě, aby to stačilo na zasítování domů naproti ulice. Mezi částí v ploše OB a částí, která chceme, aby byla zastavitelná, je silnice mezi Kolovraty a Uhřetěvesí, která je velmi úzká. Vedou tam dvě linky autobusů a TSK nám říká, že to rozšířit nelze, protože nejsou vypořádány pozemky. Proto jsme udělali dohodu s majiteli, že když se to změní na zastavitelnou část, věnují nám pruh podél celé silnice, který bude 8 metrů široký tak, aby to bylo nejen na rozšíření silnice, ale i na alej mezi silnicí a cyklostezkou. V trase má být cyklostezka A22. V memorandu, které máme, MČ získá pozemky na cyklostezku, rozšíří se silnice, vyřeší se kanalizace stávajících domů, i vodovod. Chceme poprosit o schválení.

Petr Zeman: Domy budou tedy situovány severně, tzn. u ulice, která navazuje na OB nad tím?

Antonín Klecanda, starosta MČ Praha - Kolovraty: Máme k tomu studii, domy jsou zde přesně rozkresleny. Jsou v pásu podél silnice, kde je 9 domů.

Martin Čemus: Je to navrženo k ukončení na základě komentáře IPR, kdy je to rozšiřování zástavby do volné krajiny, zábor zemědělského půdního fondu a založení výstavby další části. Což zase odpovídá tomu, co říká pan starosta ve smyslu návaznosti na stávající komunikaci.

Petr Zeman: Jsou zde další podněty, nebo je to poslední?

Antonín Klecanda, starosta MČ Praha - Kolovraty: Tohle je jeden podnět, který se týká 9 rodinných domků, pak máme ještě jeden, kde mají být vystavěny 3 domky.

Petr Zeman: Chápu rozvoj malé MČ, jsem nalomen.

Jaroslav Zima: Dovolil bych si připomenout jeden důležitý moment. Ve stanovisku IPR se píše, že se zde má potvrdit koridor vysokorychlostní trati. Jinak z pohledu na doplnění zástavby asi problém není. Problém vidím v ochranném pásmu a stabilizaci trati VRT.

Radomír Nepil: Jsem také nalomen. Co říká pan starosta, dává smysl. To samé ale také to, co říká pan architekt Zima: Pokud tam má být ochranné pásmo koridoru vysokorychlostní trati, musí se dodržet ochranné pásmo. Chápu pana starostu, pokud je zde domluva s majiteli o rozšíření místní komunikace. Možná bych přerušil a prověřil to ochranné pásmo, nebo zúžení podnětu.

Ondřej Martan: Zase nemějme přehnané představy o tom, co se v ČR rozumí pojmem vysokorychlostní trať. Jde o normální trať. V obytných částech víc než 160 km/hod nepojedete. Nebude to zde mít vliv na lokální rozvoj, o půl kilometru dál máte také trať procházející stabilizovaným územím a nikdo zde neříká, že by se mělo zasahovat do výkonu vlastnických práv rozšířením ochranného pásma koridoru. Pan starosta tu místní situaci jistě dobře zná. U menších MČ to někdy může vypadat až absurdně a nám ve výboru to nemusí dávat smysl, nicméně tuhle věc bych se nebál podpořit. VRT bych se nebál i s tím, že jeden z koridorů Praha-Brno je zvažován právě tudy. Vzhledem k vyhodnocení všech ostatních součástí různých analýz tudy ale nevyšel. Mám nevýhodu, že co mohlo jezdit přes Kolovraty do Brna, bude jezdit přes Běchovice. Víím, jak to bude vypadat. Tudy to asi opravdu nepojede.

Petr Zeman: Dáváme úkol kanceláři náměstka Hlaváčka, aby to prověřil a následně nás informoval na ZHMP.

Filip Foglar: Starosta řekl vše důležité, co jsme projednávali. Nejdůležitější je, že rozhodně není v plánu zasahovat do drážní plochy a stejně jako u jakékoli jiné struktury to ochranné pásmo bude hlídat drážní úřad a Správa železnic v rámci svých pravomocí v rámci územního řízení. Stavebníci jsou s tím srozuměni. Nepředpokládáme, že by došlo k ohrožení železničního zájmu.

Antonín Klecanda, starosta MČ Praha - Kolovraty: Toto území je vedle stávající železniční trati, která vede z Hostivaře skrz Kolovraty na Benešov, optimalizována byla v roce 2006. VRT má být jihozápadně od této trati a má být mezi Kolovraty a Lipany, kdyby byla. Nicméně jak už řekl pan starosta Martan, vyšlo, že bude z 90% vést přes Běchovice. Nicméně je to v každém případě na jiném místě, než o kterém diskutujeme. Zde již trať byla rozšířena a optimalizována.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s tím, aby kancelář náměstka Hlaváčka podala nějakou zprávu před ZHMP.

3397

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1020/01 - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10; změna prostorového uspořádání, výstavba polyfunkčního areálu) - přerušena na jednání VURM

1020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) U 1371/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Suchdol; změna kódu míry využití ploch - umožnění výstavby rodinných domů) - přerušena na jednání VURM

1371

Petr Zeman: Budu navrhovat přerušeni do územní studie Suchdol. Žadatele to trochu vyděsilo, ale již jsem mu to vysvětlil. Budeme o tom jednat v září znovu, dohodneme se, co budeme dělat, když v září ještě nebude.

Martin Čemus: V září nebude studie určitě, ale do konce roku by měla být.

Hlasování o přerušeni do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Změny vlny úprav 03 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

1224

Filip Foglar: U této úpravy jsme byli zaskočeni tím postupem. Byla zde dobrá dohoda mezi MČ, která dokončila velmi kvalitní studii, IPR a kanceláři Petra Zemana a Petra Hlaváčka a majoritním investorem území o využití celé části Nového Barrandova do dvou nových podniků, podávaných ve shodě s novou studií. A předpokládali jsme, že tyto změny, které nejsou v 100% shodě, bude možné zastavit. Nicméně po dlouhé debatě konstatujeme, že se jedná o první etapu, která sleduje věcně shodný cíl, přičemž nově podávané podněty, které čekají výbor zanedlouho, dokončují Nový Barrandov do větší vzdálenosti. Myslíme si, že je možné s touto změnou pokračovat dál v procesu projednání.

Petr Zeman: Ta studie, která je ve velké rozpracovanosti, bude o území mluvit ve zvýšeném koeficientu, tzn. teď děláme trochu zbytečnou práci.

Filip Foglar: Tím nejdůležitějším je ta část SV. V nové studii je shoda, že ten zelený pás systému zeleně přebíjí v tom místě zastavitelnou plochu SV a obíhá dokola. To území, které je předmětem úpravy 1224, má být později v severní části navýšeno ještě o stupínek výše, aby bylo možné využít vyšší míru zastavitelnosti zastavitelného území a nerozšiřovat dále do krajiny. Dojde tam tedy o stupeň navýšení, ale je to z tohoto důvodu.

Pavel Richter: Chtěl jsem to podpořit. Na jednání ZMČ došlo ke schválení studie a ke smlouvě s FINEP, která do velkých podrobností řeší veškeré kontribuce spojené s dobudováním tohoto místa. Změna je v souladu s budoucí studií, urychlí to proces případného projednávání a byl bych rád, kdyby se změna schválila.

Petr Zeman: Osvojuji si to, ale vyzval bych FINEP, aby ta jednání byla opravdu otevřená. Je zbytečné to řešit na poslední chvíli.

Jaroslav Zima: Takže nesouhlas IPR je staršího data?

Lada Kolaříková, IPR: Ano, to byl náš původní názor. Změna není v rozporu s následně podanými podněty.

Martin Čemus: Jsou zde zákonné lhůty, v nichž se mohou přijímat vyjádření, ale jednání dále probíhají.

Petr Zeman: Snažím se vždy mít aktuální vyjádření.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1307

Petr Zeman: Byl jsem se zde včera podívat a chápu MČ, proč tuto záležitost udělala. Jde o cenné území vedle vinořského zámku. Rozumím, že s tím územím chce MČ pracovat. Požádal bych o přerušení. MČ je v intenzivním jednání s vlastníkem s tím, že uvidíme, jaký výsledek jednání přinesou.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

1308

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1309

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1310

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1312

Petr Zeman: Souhlas, ale žádám pana Stárka, aby se dořešila celá ta oblast a její sjednocení.

Jaroslav Zima: Souhlasím, ale mohli bychom před vydáním dostat studii?

Petr Zeman: Můžeme studii dostat? Rozeslal bych ji členům, ale prosím o zaslání.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Studii na MČ zajistím.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1313

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1314

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1316

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1317

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1318

Petr Zeman: Ztotožním se s nesouhlasem MČ.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Jde o území Ruzyně, dlouhodobě tam hovoříme k rozvoji území v okolí, kdy řada z domků v okolí má velké zahrady. V tuto chvíli tam uvažujeme o koncepčním řešení, naše MČ zde má negativní stanovisko. Tato změna by rozvoj území jako celek mohla ohrozit. Intenzivně pracujeme na tom, aby vzniklo koncepční řešení. Mám k dispozici dopravní studii území.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1320

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1322

Petr Zeman: Je zde souhlas MČ. Nemáme zde žadatele? Docela by mě zajímal jeho komentář. Jde o území, kde je C, nicméně nyní je tam zachována zeleň. Souhlas MČ měl být v tom, že se zástavba přesune do severní části a zbytek zůstane volný a zachovaný. Poprosil bych zástupce MČ z řad členů výboru, aby se k tomu vyjádřili. Bojím se, aby se to nezastavělo celé. Jsem z toho lehce v rozpacích.

Milan Kryl: MČ dala podmíněný souhlas s tím, že investor vybuduje pěší spojení napříč tím zeleným pruhem. To je podmínka našeho souhlasu.

Petr Zeman: Poprosil bych MČ, že pokud by byl se žadatelem nějaký problém, nebo k tomuto nedošlo, aby nám to řekla včas před jednáním ZHMP. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

1323

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1324

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1325

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

1326

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas v souladu s MČ.

Ondřej Martan: V tomhle místě se jedná o poměrně strukturovanou zástavbu rodinných domů, má regulaci v kódu B, v případě označení za stabilizované území se může stát, že míra zastavitelnosti může být mnohem vyšší, než by okolní zástavba snesla. Je to na přání radnice MČ Praha 21. Jde o to, aby zde nevznikl precedent zvyšování zástavby jinak již stabilizovaného území.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty 299/2019, 261/2019 a 569/2019 – severovýchodní část Masarykova nádraží a nádraží Florenc

261/2019

Petr Zeman: Máme před sebou tři podněty v této oblasti. Mám k tomu usnesení výboru, které vám přečtu. Jde o citlivé území, máme to ve svých rukou. Navrhuji kladné stanovisko za podmínky tohoto usnesení. Text Usnesení VURM:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality a širších vztahů s návazností na předloženou podkladovou studii.

2. Po projednání změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).

3. VURM požaduje, aby byla uspořádána otevřená architektonická soutěž s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ P1 a P8. V souvislosti s upřádním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, železniční, MHD).

4. VURM požaduje, aby změna územního plánu vzešla z podnětu na změnu ÚP 261/2019 byla úzce koordinovaná s podnětem na změnu ÚP 299/2019, protože společně tvoří logický celek.

5. VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích, týkajících se území dotčených územní změnou vzešlou z podnětu na změnu ÚP 261.

Petr Zeman: Žádal bych, aby členové VURM byli zváni jako hosté jednání k tomuto území. Dle studie půjde o území, kde bude zachováno autobusové nádraží. Nicméně do budoucna by v tomto území mohlo dojít k vypuštění autobusového nádraží. Poprosím o komentář.

Tomáš Ctibor: Text jsme dostali těsně před jednáním, ale potvrzují, že s ním souhlasíme.

V pondělí je první schůzka v uzavřeném formátu. Jednání budou v souladu s tímto návrhem.

Radomír Nepil: Za MČ je podmíněčný souhlas. Nejsou dojednány kontribuce vůči MČ. MČ finálně schválí, až bude nějaké memorandum, resp. dohoda o kontribuci. MČ s finanční participací investora počítá, předpokládám, že nás investor osloví. Jde o jednu z podmínek, aby MČ s projektem souhlasila.

Jaroslav Zima: Jsme ve fázi podnětu. Doufám, že se během pracovního procesu, který byl nastartován, podaří doladit všechny širší vztahy, které to území má.

Petr Zeman: Jde o dopravně složité území, v podstatě tím ukrájeme jednotlivé části a omezujeme si tím možnosti dopravních řešení. V září se tomu budeme věnovat na jednání, které se bude věnovat hlavně magistrále, ale samozřejmě se budeme zabývat i železnicí, pěší, cyklistickou a automobilovou dopravou.

Jaroslav Zima: Jsou zde případy projektových řešení, např. administrativní budova naproti Muzeu hl. m. Prahy, které jsou dělány bez ohledu na širší souvislosti. Dochází k fragmentaci území bez naplňování dalších ambicí prostorových vztahů, které by město mohlo mít. Myslím si, že jde o poslední moment, kdy se můžeme ještě snažit to napravit.

Petr Zeman: Je to důležitá připomínka. Prosím i pana Ctibora, abychom se k tomu mohli vrátit, ta povolená budova není dobrá.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

299/2019

Petr Zeman: Zde opět navrhuji souhlas za podmínky přijetí Usnesení VURM. Text Usnesení VURM:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje, a to bez ohledu na to, zda půjde o požadavky související přímo s rozvojem lokality či požadavky jiné, umožňující naplnění a realizaci jiných potřeb Městské části nebo HMP a jejich občanů.

2. Po projednání Změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).

3. VURM požaduje, aby byl vypracován harmonogram dalších kroků souvisejících s rozvojem území územně definovaným rozsahem územní změny a jeho vazbami na okolí. VURM výslovně požaduje splnění „Dohody o spolupráci při rozvoji území Masarykova nádraží a Havlíčkova náměstí“ uzavřené mezi HMP a Prague CBD, s.r.o. + Masaryk Station Development, a. s. Zejména jde o minimální 40% podíl rezidenčních (bytových) ploch z celkových hrubých podlažních ploch na řešeném území, uspořádání otevřené architektonické soutěže s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ P1 a P8. V souvislosti s upořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, železniční, MHD).

4. VURM požaduje, aby změna územního plánu, vzešlá z podnětu na změnu ÚP 299/2019 byla úzce koordinována s podnětem na změnu ÚP 261/2019, protože společně tvoří logický celek.

5. VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích týkající se území dotčených územní změnou vzešlou z podnětu na změnu ÚP 299/2019.

Petr Zeman: Vedla se již jednání o tomto území, kde jsme byli ve shodě, jak máme dále pokračovat. V definování podmínek bude zakopáno jádro pudla. Jsme ve velmi složitém území, máme zde Negrelliho viadukt, metro, magistrálu. Ta změna musí reflektovat možné budoucí změny v území. K tomu bude v září konference. Tuto změnu bych ale rád s podmínkami VURM poslal dál.

Radomír Nepil: Mám menší pozměňovací návrh, jedná se o požadavek na úpravu v bodě 1.: VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality s návazností na předloženou podkladovou studii.

Radomír Nepil: Byla zde odsouhlasena podkladová studie, chtěl bych to k ní vždy vztahovat, aby se nám to nerozplizávalo jinak. Je to požadavek za mě jako člena VURM, konzultoval jsem to ale i s kolegy na MČ Praha 8. Se zbytkem usnesení nemáme problém, budeme se rádi také účastnit architektonické soutěže.

Rudolf Vacek, Penta Investments: V návaznosti na usnesení, všech 5 podmínek vychází ze schůzek a prezentací, které jsme měli s panem předsedou a členy výboru, korespondují s jednáními s MČ Praha 1 a MČ Praha 8. Od první prezentace na MČ Praha 8 zhruba před rokem a půl je za námi spousta práce, zapracovali jsme spoustu věcí, vedeme iniciační jednání ohledně smlouvy a byli bychom rádi, kdyby ta úprava, kterou přednesl pan Nepil, byla zohledněna. Vždy jsme doposud našli konsensuální závěr. Příští pondělí máme další schůzku, potvrzujeme, že jsme ve shodě.

Petr Zeman: Nevidím s tou úpravou žádný problém. Podmínky stanovujeme, abychom nebránili projednávacímu procesu, ale chceme mít nějaké garance.

Radomír Nepil: Potvrzuji, že jednání s MČ Praha 8 probíhají, jsou zde nějaké zatím nedefinované kontribuce. Je zde jeden ideový rozpor, kancelář náměstka Hlaváčka by raději trojstranné memorandum, my bychom za MČ raději dvoustranné memorandum. Hl. m. Praha si může memorandum uzavřít zvlášť. Hl. m. Praha bude nedílnou součástí jednání.

Petr Zeman: Samozřejmě ta spolupráce mezi městem a MČ je naprosto nutná. Po úpravě panem Nepilem čtu bod 1:

VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality a širších vztahů s návazností na předloženou podkladovou studii.

Jaroslav Zima: Děkuji za setkání uskutečněná na půdě MHMP. Jsme ve fázi podnětu, vzniká zde nějaká pracovní skupina, bude se snažit sladit všechny zájmy v území. Je zde množství dopravních problémů, které se v tomto místě střetávají. Město má jednu z mála příležitostí, kdy se ještě může pokusit o koncepční řešení. To území je určeno k zástavbě, jsem rád, že jsou ty studie takto napřed a nyní se musíme pokusit koncepčně dořešit věci, jako je magistrála, železnice.

Petr Zeman: Žádá se S, bude to vázáno na studii. Navrhuji tedy souhlas s podmínkami VURM.

Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

569/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas. Tento podnět je nahrazen podnětem 261/2019.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Podněty přerušené

155/2018

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Nechávám to na rozhodnutí MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

126/2019

Petr Zeman: Můžeme mít spojenou debatu 126/2019 a 127/2019. Vyjadřoval se k tomu pan Žďárský. Byl bych raději, kdybychom to schválili, nicméně schválení nebudu navrhopvat. Sušíme to tu už čtvrtý výbor, vždy říkáme, že by mělo dojít k dohodě mezi MČ a žadatelem. Budu chtít, abychom v září rozhodli. Navrhují přerušeni do září.

Jaroslav Zima: Jsem pro přerušeni, mělo dojít k dohodě tří MČ na širším území. Škola pluje na třech místech, jde o dost kapacitní zařízení, plochy byly započítávány do výpočtu HPP. Měla by se skutečně uzavřít dohoda.

Tomáš Portlík: Souhlasím, září je relativně ambiciózní termín, jde o citelný zásah do území. Je lepší počkat, než to bude uzavřené a pak to pustit dál.

Petr Zeman: Příště budu navrhopvat podmínky VURM na kontribuci před vydáním.

Radomír Nepil: Co by se mělo do září stát? MČ nebyla schopna se s investorem na ničem domluvit za roky, kdy to běží. Je otázka, zda to zde dál sušit. Není rozumnější to zamítnout? MČ by mohla podat podnět sama a určit pravidla. Už se to táhne dlouho, to území je obrovské. Vnímám váš návrh na přerušeni do září, investor by ale měl s MČ uzavřít dohodu, jinak bychom to měli zamítnout a podat podnět prostřednictvím IPR nebo MČ.

Petr Zeman: Obecně s vámi souhlasím. Výbor zde již nemůže hrát větší roli, než nyní hraje.

Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha - Letňany: Jak jsem říkal na začátku, byl bych rád, kdyby takhle velké změny měly již nějaký souhlas na MČ. Bavíme se o 80 hektarech. Je třeba územní rozvoj brát v celku. Chci investora pochválit, za rok a půl jsme se ze slibů posunuli na čísla, která z našeho pohledu nejsou optimální, ale vidím světlo na konci tunelu. Buď v září bude dohoda, nebo dojde k přerušeni či ukončení.

Radomír Nepil: Chci ocenit, jakým způsobem zde probíhá spolupráce napříč městskými částmi. Čakovice, Kbely a Praha 18 intenzivně spolupracují. Pan starosta Žďárský se zabývá projekty v okolních MČ, to samé i Praha 18. To se mi líbí. Je to příklad pro další městské části.

Petr Zeman: Ve vyjádřeních ale není nic, co by nám v rozhodnutí pomohlo. Všichni jsou poměrně ambivalentní. Vadí mi, že to tady máme tak dlouhou dobu. Navrhují přerušeni do září, ale je to za mě poslední termín.

Filip Foglar: Investor se intenzivně snaží a komunikuje na vysoké úrovni. Je připraven pokračovat v jednání, v září posun jistě bude. Takhle velká území nebo i větší území byla z časových důvodů puštěna s podmínkami VURM. Možná i v tomto případě jsme mohli být již dále v procesu pořizování dál, nepotřebovali jsme konkrétní kontribuce, stejně jako je tomu jinde. Těžko nyní uzavírat konkrétní kontribuce. Možná se budeme velmi přimlouvat za to, aby iniciační dohoda vstupních podmínek s tím byla svázána.

Petr Zeman: Nemám s tím problém. Je to území určené pro výstavbu, bavíme se v podstatě jen o tom procesu.

Radomír Nepil: Neshodnu se s kolegou Foglarem, že bychom to měli pustit dál a pak vyjednávat konkrétní podmínky. Měl bych prosbu na pana předsedu, aby uspořádal jednání, kde by byly zastoupeny MČ Čakovice, Kbely a Praha 18, kde by se řešily všechny změny v tomto území a podívat se na to zejména z dopravního hlediska. Některé změny se dají uspišit a naopak. Všechno najednou se tam logicky postavit nedá. Udělejme takové pracovní jednání.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o přerušeni obou podnětů do září.

Hlasování o přerušeni 126/2019 do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o přerušeni 127/2019 do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

170/2019

Petr Zeman: Navrhují přerušeni na žádost MČ Praha - Dolní Chabry. Studie mě úplně neuchvátila, na místo se ale v těchto dnech pojedou podívat osobně a uvidíme, zda mě MČ přesvědčí.

Radomír Nepil: Jak víte, proběhla zde změna politické reprezentace. Nyní přehodnocují názor na územní rozvoj v nějakém větším měřítku. Pan místostarosta Golas mi chtěl změnu vysvětlit, má to souvztažnost k pozemkům, které MČ potřebuje od žadatele pro školu. Situace je složitější. Klidně se tam také podívám. Z MČ brzy vypadnou aktualizované názory na ty změny, které tam probíhají. Půjde o komplexnější pohled na rozvoj Dolních Chabí, což je asi správně.

Petr Zeman: Situace je zde složitá, máme zde jak velice souhlasné, tak velice nesouhlasné názory. Nechci být úplně soudcem MČ, ale udělám si na to svůj názor.

Ondřej Martan: Pohybujeme se v rámci podnětu, zase z toho nedělejme velblouda, když jde o komára. Přišlo by mi logičtější to nyní schválit a dále to ladit, ale jak chcete.

Petr Zeman: Kdybych se měl nyní rozhodnout, byl bych proti. Tak se chci jet podívat a názor si ještě ujasnit.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

172/2019

Petr Zeman: Nejsem z toho úplně nadšený, ale navrhuji souhlas.

Radomír Nepil: MČ má souhlas, jedná se o administrativní budovu vedle té již vzniklé. Během léta se budu snažit investora, aby zaslal aktualizovanou studii, kde bude vidět výšková hladina.

Petr Zeman: Do ZHMP bych chtěl tuto studii vidět.

Radomír Nepil: Počítám s tím.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

197/2019

Petr Zeman: Navrhuje se zde umístění ekologického centra, ostatní okolí chce MČ revitalizovat ve spolupráci se žadatelem. Měl jsem obavu, že k této revitalizaci nedojde. Budu tedy navrhopvat souhlas, ale budu požadovat, aby toto bylo dodrženo.

Jaroslav Zima: Zaujalo mě upozornění IPR, že farmu lze provozovat na orné půdě a změna je zbytečná. Je možné to upřesnit?

Kateřina Szentesiová, IPR: Myslíme si, že v tomto rozsahu lze zemědělskou činnost na této ploše provozovat. Neviděli jsme studii, nedá se posoudit, co tam chtějí. Upozornila bych ale na problematiku přístupu do té lokality.

Martin Čemus: Některé činnosti tam možné jsou, je otázka, jak hmotná bude stavba. Pokud to bude opravdu stavba s větší hmotou, není to na orné půdě možné.

Ondřej Martan: Nevyčítám kolegovi architektovi, že tohle říká. Ale můžete tam tak možná vyhnat ovce, nemůžete zde téměř nic stavět. Je to případ i zeminových valů podél silnice.

Lucie Seguin, místostarostka MČ Praha - Řeporyje: MČ vydala souhlasné stanovisko. O všem zmíněném jsme přemýšleli. Chceme zde udělat rekreační oblast, byla by to ekofarma i pro školy. Nedávno jsme zde otevřeli cyklostezku, která je na území, kde dříve vedly historické cesty a které dodatečně zanikly. Je zde možný přístup přes pozemky MČ a hl. m. Prahy. Na části pozemků je cvičiště pro psy a minideponie zeminy. Bylo by to využito např. jako parkoviště pro výletníky do Prokopského údolí. Již dnes je zde s parkováním problém. Máme vizi v lomu, který je vedle tohoto území. Jedna jeho část je chráněná oblast, druhá je aktivní lom. Snažíme se firmu Strabag přimět k ukončení těžby a dalšímu využití lomu. Je to náročné, Strabag chce lom zavézt. Pokud by zde začaly vznikat odpočinkové struktury, usnadnilo by nám to vyjednávání se Strabagem směrem, kterým bychom chtěli oblast zachovat.

Luboš Klavík, architekt: Záměrem není stavět stavbu, která by tam šla stavět na orné půdě, ale spíše ekologické centrum. Investor o území uvažuje v nějakém celku. Je možné zde vytvořit plán na celé území. Ochraňuje se zde krajinný obraz přírodního parku, touto stavbou by došlo ke zlepšení krajinného obrazu.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Bylo by dobré mít studii na celé území.

Filip Foglar: Samozřejmě to podporujeme, je to v rukou prvotřídního ateliéru. Pomohlo by ale, kdyby IPR a kancelář náměstka Hlaváčka měli studii s předstihem. Pozor, nelze žádat na SO6. Pořizovatel to musí upravit na SO4, SO5, SO6, SO7.

Petr Zeman: Měli byste zajít na IPR.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

251/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

292/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Ondřej Martan: Chtěl jsem původně přerušit. Ve chvíli, kdy tu bydlení možnost nedáme, zůstane tam areál v tom C. Praha nemá na svém území mít výrobní areály, ale spíše území pro bydlení. Je

zde dobrá možnost dopravního napojení, nejsou zde žádné problematické body. Můžeme zde revitalizovat brownfield. Praha by taková místa měla rozvíjet. Budu dávat protinávrh, aby tam to bydlení vzniklo, nicméně chápu i ostatní, kdo budou hlasovat jinak.

Jaroslav Zima: Je k tomu nějaká podkladová studie?

Petr Zeman: Není. Zkusím si ji vyžádat.

Hlasování o souhlasu

Pro: 4, Proti: 1, Zdržel se: 3

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 3

Nebylo přijato usnesení

379/2019

Jaroslav Zima: Prochází to komisí, kapacita se upravuje dle připomínek komise.

Ondřej Martan: Chtěl jsem se zeptat na názor Prahy 7, ale mám pocit, že nevíme, o čem budeme hlasovat.

Jaroslav Zima: Máme zde podmíněčný souhlas. Bude vypracována podkladová studie, která definuje strukturu. Pravděpodobně nedojde k vyčerpání koeficientu.

Radomír Nepil: Existuje podkladová studie?

Petr Zeman: Já ji neviděl, takže nevím.

Ondřej Martan: Navrhuji přerušení do studie nebo nějakého rozhodnutí. Bavíme se o kódu K.

Petr Zeman: Přerušil bych do září a vyžádal si studii. Pokud studie nebude, navrhnou nesouhlas.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

385/2019

Petr Zeman: Mám zde žádost o přerušení, má dojít k jednáním. Ztotožňuji se s tím. Říkal jsem ale MČ, že mám s tímto podnětem problém.

Ondřej Martan: Nejsem ten nejzelenější bojovník, ale jsem zvědav, jestli až se bude reálně o věci jednat, budeme pro výstavbu.

Petr Zeman: Já nejsem příznivcem této změny.

Radomír Nepil: Jaké stanovisko má MČ?

Petr Zeman: MČ má souhlas. Chce mě se záměrem seznámit.

Ivo Bartoněk, zástupce architekta: Souhlasím s přerušením, prosíme o rozeslání studie členům výboru.

Petr Zeman: Prosím, pošlete mi studii co nejdříve.

Ivo Bartoněk, zástupce investora: Již ji máte.

Petr Zeman: Rozešlu ji členům.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

420/2019

Petr Zeman: Proběhla zde různá jednání. Navrhovaná zástavba není dle mých představ, přestože MČ chápu. Za mě to zatím není k podpoře.

Ondřej Martan: Tohle není konec Prahy. Budí to dojem, že jsme někde v lesích, to není pravda. V podnětu máme možnost říct si, jak by to mělo vypadat. Pokud nejsme se studií spokojeni, nemusíme ji akceptovat. Proto zde máme zpracovatele a proto by zpracovatel měl zasednout a dle požadavků města studii přepracovat. Myslím, že jste již vyčerpali možnost přistoupit k něčemu lepšímu. Pokud to chceme posunout, je třeba předělat studii. V opačném případě to musíme zamáznout. Já jsem spíše pro tu první možnost poslat to dál.

Petr Zeman: Nemám s tím problém. Z postupu vyjednávání jsem neměl pocit, že dohody dosáhneme. Pokud zde bude vyjádření IPR, že je třeba přepracovat studii.

Jaroslav Zima: Souhlasím s oběma. Ta věc si zaslouží pozornost. Je třeba popřemýšlet o formě podkladové studie. Co jsme dostali, je opravdu jen kosmetická úprava studie. Rozvíjet území ano, ale zamyslet se opravdu nad tou formou.

Petr Zeman: Pokud byste celou studii změnili, jsme ochotni to poslat dál.

Ivan Martinča, zástupce žadatele: Jde o průmyslový areál veterinárních závodů, jde o revitalizaci brownfieldu. Je to v souladu s Metropolitním plánem. Po konzultacích, kdy jsme udělali úpravy a došli k souladu s MČ, máme zde vlastní čistírnu odpadních vod aj., mě trochu překvapují vaše názory.

Petr Zeman: Jste připraveni to přepracovat?

Ivan Martinča, zástupce žadatele: Jsme připraveni na tom dále pracovat. Nevymýšlíme nic nového, čas na architekturu máme v rámci dalšího stupně projektování. Podnět je jen to, abychom mohli začít projektovat, nahrazujeme 1:1 všechny koeficienty, které tam jsou. Jsme ochotni dále spolupracovat.

Petr Zeman: Prosím o spolupráci s IPR. Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

468/2019

Petr Zeman: Dostal jsem žádost o přerušení, ale neztotožňuji se s tím. Již jsme přerušovali.

Pavel Sehnal, místostarosta MČ Praha - Letňany: Stále se zde jedná. Rozumím argumentu, že bez souhlasu majitele by to nemělo vznikat, ale jsme v souladu se zákonem. Jako MČ bychom zde tu komunikaci potřebovali. Ta čtyřproudovka končí v polích, zásobování průmyslových areálů probíhá přes obytnou oblast. Ten obchvat Letňan bychom zde vítali. Bylo by možné tento podnět zvážit? Pozemek, který komunikace oddělí, je možné využít jako produkční zónu pro desetitisíce nových zaměstnanců.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

536/2019

Petr Zeman: Žádám o přerušení do ÚS Roztyly.

Martin Čemus: Studie je v poslední fázi vypořádávání připomínek, snad v září již bude.

Hlasování o přerušení do studie

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

543/2019

Radomír Nepil: Spojení hotelu a aquaparku dává ekonomický smysl aquaparku. Předpokládám, že MČ a žadatel si to v průběhu léta zracionalizují v návrhu, který je hmotově střízlivější. Rád to podpořím, když se to stane. Nyní bych přerušil.

Petr Zeman: MČ by v tomto ale měla sehrát aktivní roli.

Tomáš Portlík: Souhlasím s panem Nepilem, aby se to dopracovalo a pak poslalo dál.

Jaroslav Zima: Souhlasím s panem Nepilem, ta zasláná studie obsahuje obrovskou hmotu.

Martin Čemus: Podkladová studie je něco jiného než studie, kterou dodává žadatel. Jde o dvě rozdílné věci.

Kateřina Szentesiová, IPR: Komunikovali jsme se žadatelem, viděli jsme studii, k níž jsme měli připomínky. Ty byly částečně akceptovány do formy, která nás přesvědčila, že je pozitivní vývoj možný. Jsme ochotni to nyní akceptovat s vidinou pozitivního vývoje.

Radomír Nepil: Ideově není problém, dává to smysl. V tuto chvíli mi ale nesedí ta navržená hmota. MČ a investor si to musí během léta dopracovat.

Petr Zeman: Navrhuji přerušení.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

570/2019

Petr Zeman: Žádám přerušení.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

17/2020

Kateřina Szentesiová, IPR: Jedná se o dva podněty měnící textovou část. 17/2020 se týká regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy, parkovacích ploch v ZP a ZMK. Dodala jsem rozdílový text, kde je vidět, jakým způsobem by se textová část změnila tak, aby v plochách parkových a plochách ZMK bylo možné umístit podzemní stavby nejen pro parkování, ale i jiné podzemní stavby. Jsou tam stanoveny různé podmínky, za kterých by to bylo možné.

Petr Zeman: U plochy ZP se vkládá text „Stavby podzemních objektů a změny dokončených staveb podzemních objektů a to pouze v rámci nerealizovaných parků /navržených úprav nových parků/ a za podmínky, že výška prokořitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu. Rozsah podzemního objektu musí umožnit přirozené vsakování a hospodaření s dešťovou vodou.“ Ta samá změna je i u ZMK. Navrhuji zde

nesouhlas. Mělo by to dle mého názoru být dále procesováno změnou ÚP. Dovedu si představit místa, kde by to bylo bezproblémové, ale také místa, kde by to bylo problematické. Mělo by to procházet klasickým procesem změny ÚP.

Ondřej Martan: Už jsme se o tom bavili. Já si myslím, že vytvářet možnost pro vznik podzemního parkování v jinak nevyužitelných místech je dobré, parkovacích míst je málo. Šel bych ale dál ve funkční ploše ZP, protože ZP umožňuje částečnou výstavbu. Zejména při vzniku hřbitovů je podzemní parkoviště něco tak strašně drahého, že tu stavbu hřbitova nezrealizujete jen proto, že vás nutí parkovat v podzemí. Žádal bych přerušení a doplnění. Doplnění by bylo v rámci funkčních ploch ZP tak, aby byla možnost umístit nějaký počet vozidel na povrch. Bavíme se maximálně o desítkách vozidel, ale bavíme se o plochách, které jsou napříč městem. Když budeme návštěvníky hřbitova vyhánět do okolních ulic, nebude to dobré. Přerušil bych to a přepracoval.

Petr Zeman: V podstatě se s tím dá souhlasit, ale já bych byl stejně pro, aby to vždy šlo klasickým procesem projednávání.

Jaroslav Zima: Přiklonil bych se k návrhu pana předsedy, aby to procházelo standardním procesem změny a neotevírali jsme tuto Pandořinu skříňku.

Kateřina Szentesiová, IPR: Parkování u hřbitovů na povrchu dnes je možné podle stávajících pravidel.

Martin Čemus: Je to pravda, tato úprava se dělá proto, že vznikalo mnoho staveb, kde to ÚP neumožnil. Také je třeba rozhodnout, zda to projednat ve standardním procesu projednávání, nebo zkrátčeně. Je to v kompetencích ZHMP. Podle mě je ten standardní proces zbytečný a mělo by to jít zkráceným procesem projednávání. Pokud proběhnou korekce, vyvolá se opakované veřejné projednávání.

Ondřej Martan: Dobře, hřbitovy jsou jen jedna z částí, u dětských hřišť to například skutečně nejde. Jestli je zde obecná shoda, že by se to mělo projednávat standardně, ztotožním se s tím.

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Zuzana Malá: Proč ten text neměla k dispozici veřejnost?

Petr Zeman: Šlo o organizační chybu, posílal jsem to členům včera večer, kdy jsem to doladil s IPR.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

18/2020

Kateřina Szentesiová, IPR: Nejde o nic nového. Jde pouze o zpřesnění textu platného znění tak, aby to bylo jednoznačné. Pokud je v ploše umístěna plovoucí značka nebo pevná značka a jde o plochu, která má míru využití stanovenou koeficientem, tak pokud ta plovoucí reprezentuje zastavitelnou funkci, přebírá regulativy hlavní plochy, ve které leží. Tzn. musí mít stejnou míru využití jako okolí, ve kterém ta značka plave. Jde pouze o upřesnění textu, aby nedocházelo při výkladu k diskusím.

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

75/2020

Petr Zeman: Navrhují souhlas. Jde o schválení záložního řešení.

Jaroslav Zima: Můžeme poprosit o seznámení s projektem, abychom věděli, do jakého stavu se dostal?

Petr Zeman: Může mi IPR studii Vítězného náměstí dodat?

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Podněty k znovuprojednání

101/2019

Petr Zeman: Mám zde negativní stanovisko, ale chtěl bych slyšet vysvětlení žadatele nebo MČ.

Fiala, majitel pozemku: Jedná se o rozšíření zastavitelné plochy směrem k lesu při zachování ochranného pásma. Zůstane zhruba dvacetimetrová nárazníková plocha. Jde nám o to mít větší volnost při umístění menších parcel.

Petr Zeman: Budete zástavbou zasahovat i do této části?

Fiala, majitel pozemku: Ano.

Petr Zeman: Dávám nesouhlas. Víím, že máte memorandum s MČ. Je to i v souladu s MP.

Ondřej Martan: Chápu, že v rámci výstavby při ulici by to určitou volnost poskytlo. Pokud se nepletu, bude zde platit ochranné pásmo lesa a není v něm stejně možné stavět. Vlastníci zde mají stejně omezený výkon vlastnických práv. Neumožníme tím stavět na kraji lesa, ale spíš umožníme kvalitnější výstavbu. Dal bych protinávrh na souhlas.

Petr Zeman: Budou ty pozemky patřit k domům jižně, nebo bude nová ulice?

Fiala, majitel pozemku: Ne, budou tam vjezdy stávající Minerální ulice a majitelé se jen rozhodnou, jestli ty stavby o něco posunou směrem k lesu, nebo ne.

Petr Zeman: Nechám se přesvědčit, ale budu žádat, abyste nám dali zastavovací studii. Pokud jen umožníte šachovnicovou výstavbu, dám vám tam souhlas. Do vydání (a čím dříve, tím lépe) požaduji zastavovací studii.

Fiala, majitel pozemku: Souhlasím a děkuji.

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

102/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. MČ mě přesvědčila.

Martin Čemus: Připravuje se zde studie Šáreckého údolí, je před projednáním. Změna i studie jsou navzájem koordinovány.

Jaroslav Zima: Chci se ujistit, toto už jsme v minulosti neschválili?

Petr Zeman: Ano. Nově je tam žádost MČ o schválení.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

108/2017

Petr Zeman: Je to předloženo znovu. Projednávala to ale bývalá garnitura. Jde o tzv. Pentagon. Vyjadřovalo se k tomu UNESCO, celá věc budila rozruch. Vyjádří se dnes jistě i samotný žadatel, který je přítomen. Budovy se snižují na velice nízkou úroveň. Náměstek ministra kultury se mi k tomu dopisem vyjádřil souhlasně.

Jaroslav Zima: Je zde výjimečný koeficient S. Měli jsme pravidlo, že tyto změny budou doprovázeny podkladovou studií.

Petr Zeman: Tu podkladovou studii jsme vám již zasílali. Jsem si tím jistý.

Jaroslav Zima: Strašně se omlouvám, asi jsem to přehlédl.

Martin Čemus: S jsou specifické koeficienty, i proto dáváme do doplňku požadavek na podkladovou studii dirigovanou ze strany IPR.

Tomáš Murňák: Jakou má ta plocha S výměru?

Petr Zeman: Zeptáme se žadatele.

Ladislav Váňa, Central Group: Z hlediska výměry funkční plochy se to SV s koeficientem G mění v poměru 1:1, mění se tam pouze hranice, jde o dvě etapy záměru. Na tom SV-G již dnes běží stavební povolení, jsou tam všechna kladná vyjádření a je to před vydáním stavebního povolení. Jelikož to bylo děláno s IPR a památkáři jako jedna soutěž, mění se hranice plochy SV-G a ZVO, aby se ty dvě etapy daly realizovat samostatně. Na SV-G se mění pouze hranice, ZVO žádný regulativ neupravuje. Vychází to z jednání s MČ Praha 4, s MKČR a OPP MHMP. Došli jsme ke konsensu, že jsme šli na úroveň okolní zástavby. Architekt Pleskot předělal původní vítězný návrh tak, aby to získalo podporu. O tom svědčí fakt, že MKČR to do Paříže na UNESCO uvedlo jako vzorový příklad práce investora s ministerstvem kultury.

Petra Rejchrtová, zastupitelka MČ Praha 4: Mám zásadní připomínky. Prosím o přerušení nebo zamítnutí. Velice nás mrzí, že tak důležitá věc, sledovaná veřejností dlouhé roky, je projednávána o prázdninách. My jsme měli s rodinou jiný program, tohleto zkomplikovalo celou záležitost.

Nicméně je to tak důležitá věc, že jsem se na jednání dostavila. Vyzvala bych tvůrce programu, aby tak důležité změny nazařazoval na prázdniny a dával je na dobu, kdy prostě veřejnost má možnost se účastnit a vyjádřit. Padlo tady slovo, že se jedná o tzv. Pentagon, není to pravda, to je jen část ohraničená ulicemi Hvězdovou, Milevskou atd. Tohle vybočuje. Tady dochází k velice závažné změně, my sice sledujeme změnu, nicméně kód S se objevil nově, nemáme o tom nejmenší tušení. Možná probíhají jednání na MČ Praha 4, nicméně Praha 4 má komisi rady, která by se k tomu měla vyjádřit. S je mimořádný kód. Slyšela jsem, že už koluje studie. Jak jsem zaslechla, překvapuje mě, že tu studii neměli včas k prostudování členové komise. I to si myslím, že by bylo na místě, aby bylo včas připraveno. Velice bych prosila, aby byl bod minimálně přerušen do doby, kdy MČ Praha

4 věc projedná v komisi. Podle plánů jednání komisí a výborů se komise Prahy 4 schází dříve jen o jediný den, než bude výbor, takže aby byl dostatek času, prosím o zařazení až na říjnové jednání. Vezměte v potaz závěry UNESCO. Tohleto je zase další příklad toho, kdy se naprojektuje nějaká stavba, vymyslíme si, co se postaví a až podle výsledků projektu se mění ÚP. Bylo by dobré, aby byl postup opačný. Děkuju za vstřícnost, pokud to bude minimálně přerušeno. Věřím, že se pak nějakým způsobem vyjádříme.

Petr Zeman: Za Pentagon se omlouvám, nejsem v tom kovaný, tak mi to odpusťte. Musím se ale ohradit vůči námitce, že to je projednáno o prázdninách. Připadá mi normální pracovat i během léta. Chtěl jsem, aby se konalo také srpnové jednání, nicméně to nebylo vítáno. Já bych klidně jednal celé léto. Navíc zařazení na výbor nemuselo vůbec proběhnout, mohlo to jít klidně hned do RHMP a ZHMP. Ta debata by tedy byla na ZHMP. Jsem naopak rád, že jsme to mohli dát znovu do výboru a projednat to zde. Nejsem navíc schopen rozlišit, co je důležitý projekt a co ne. Některé projekty budí více ohlasů, jiné méně. Znamená to, že je projekt méně důležitý, když budí méně ohlasů? To si osobně nemyslím. Studii jsem dostal před 14 dny, jsme v podnětu, jsem rád, že vůbec studii dostáváme. Mohli bychom také rozhodnout bez ní. Tento náš proces je ale podle mého názoru správný.

Vít Janoušek: Zapřemýšlel bych, jak pochopit smysl územního plánování. Jde o dohodu o území, nebo obálku okolo záměru, který je třeba vši silou do území umístit? Na tomto území už jde o třetí změnu ÚP. Tato stavba tam nebyla plánována. Nejprve byl kód F, pak G, následně I, nyní je to již S. Nevypadá to jako plán, ale spíš jako snaha dořešit to, co se žadatel snaží umístit. Nejsem si jistý, jestli jde o naplnění cílů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. Druhou poznámku mám k dostatečné časové lhůtě pro zveřejnění. Ve stavebním zákoně je něco o 14 dnech. V tomto případě to bylo zveřejněno před 5 dny. Zveřejnit v pátek, že se v úterý koná výbor, to není zrovna moc času v době, kdy někdo jede pryč. Slavná aplikace Změna plánu tuto změnu avizovala uživatelům včera. Oceňuji, že je to včas. Právníci k tomu jistě udělají nějaký zajímavý výklad, jestli je to včas. Co se týká petic, v tomto případě již jsou tři petice. Jedna byla v roce 2016, měla 3700 podpisů, kvůli tomu se tím začalo zabývat WHC UNESCO, ta žádala návrat k původní variantě o 8 patrech. Druhá petice se týkala druhé části záměru, to je profit pro developera. Ty tři věže s budovami v okolí mají objem předchozího návrhu, ty dvě další věže plus ty spojené budovy dole, to je zisk. Bavíme se o tom, jak velký profit pro developera bude. V tuto chvíli na rozdíl od jiných, naštěstí již vstřícných developerů, jsme se zde s ochotou bavit se s občany nesetkali. Když jsme přišli s právníkem do kanceláře Central Group, asi po 15 minutách jsme se dozvěděli, že když se odvoláváme, není nutné, aby se s námi někdo bavil. Díval jsem se do manuálu IPR a nejsem si jistý, jestli je tohle správný postup při participaci. Existují developeři, kteří mají na Pankráci postaveno, a stálo je to asi 2% HPP, protože sami uznali, že pohled na budovu, která se vizuálně trochu upraví, bude přívětivější. Není pravda, že tam někdo chce tzv. jen park. Jde o rozumné řešení. To řešení nyní je postavit těch 5 housenek na zadní a vytáhnout je do výšky. Ten původní návrh zde již bohužel není. Šlo o 5 subtilních věží, to se rozšířilo a začíná to nabývat divné podoby. WHC UNESCO na této ploše nesouhlasí s dalšími výškovými budovami. Bylo to uvedeno ve zprávě WHC UNESCO. Je možné nad tím dělat slovní hříčku, ale myslím, že dvě doporučení UNESCO jsou jednoznačná. Když jsem mluvil s panem Martinem Klízem, říkal mi, že jeho tatínek plánoval na Pankráci jednu výškovou budovu. Doufám, že se nám podaří sehnat dokumentaci, o které jsme se bavili. Bez vyhodnocení vlivu na prostředí a na udržitelný rozvoj území to asi nemá smysl. Všimnul jsem si, že je tam požadavek na zpracování studie. Snad tím nebude míněna studie architekta Pleskota. Pokud vím, Central Group se zavázal takovou studii zpracovat. To snad nebude studie Pankráce. Na Gremiální radě IPR 12. 6. náměstek Hlaváček přislíbil, že tato stavba nebude realizována bez zpracování studie širšího okolí Pankráce, ne pouze stavby samotné. To je velký rozdíl.

Petr Zeman: Koeficient S je právě vázán na studii.

Ladislav Váňa, Central Group: Podkladovou studii jsme dělali nejdříve proto, protože si myslím, že je to tak správné a byli jsme k tomu vyzváni IPR, když jsme před 7 lety přišli na IPR s tím, že jsme říkali, že bychom zde požadovali nějaké úpravy využitelného území a území ZVO, bylo nám řečeno, ať uděláme soutěž. Proto jsme udělali soutěž ve spolupráci s IPR, proto vznikla ta studie a tento způsob je dle nás správný. Pan Janoušek vystupuje k nějakému úplně jinému projektu. Tam nejsou žádné věže. A že je to v souladu s UNESCO dokazují slova pana náměstka Oúrody, který to zaslal v hodnotící zprávě za ČR do UNESCO jako vzorový příklad spolupráce. K návštěvě pana Janouška - je to osobní a dle mého to sem nepatří, ale jestliže pan Janoušek přijde do kanceláře (a

mám na to svědka pana investičního ředitele Koudelku, který zde sedí) a na naši otázku, co chce, abychom tam stavěli, odpoví „Nic.“, to podle mého názoru participace tedy opravdu není.

Petr Zeman: Studie již může být zveřejněna?

Ladislav Váňa, Central Group: Nemáme s tím žádný problém. Ta studie se projednává s MČ Praha 4, tlačíme na Prahu 4, abychom na všechny lokality měli uzavřena memoranda a smlouvy o spolupráci. Studie bude přílohou smlouvy o spolupráci, na které se nyní pracuje.

Petr Zeman: Děkuji. Poprosím, aby se to udělalo. Myslím, že kdyby lidé viděli, jak se to snížilo, tyto debaty zde možná nevedeme. Poprosím tedy o zveřejnění, já to učinit nemohu.

Petra Rejchrtová, zastupitelka MČ Praha 4: Je to důležitý projekt z důvodu, že ne o každou stavbu se zajímá UNESCO a o toto zrovna ano. Pokud bychom tyto věci neprojednávali na výboru, vraceli bychom se do jiných let, na která tady na hlavním městě ani nechceme vzpomínat. Byla bych velice vděčná, kdyby byla studie zveřejněna. Byla bych Central Group vděčná za možnost, aby se veřejnost mohla seznámit, promyslet a vše projednat. Nedochází pak k takovým třenicím.

Martin Syrový, MČ Praha 4: Jsem zde v zastoupení pana radního pro územní rozvoj na Praze 4, který zde dnes nemůže být. Nemám pokyn, že bychom dnes měli požadovat přerušení nebo zamítnutí podnětu. Je pravda, že pan radní se žadatelem komunikuje, na požadavek MČ byla zásadně snížena druhá etapa projektu, pro který je tato změna ÚP potřeba. Současně se připravuje smlouva o spolupráci. Jistě brzy na Praze 4 projednáme studii v komisi územního rozvoje. Pokud to dnes pošlete dál, stanovisko MČ se v další fázi jistě bude odvíjet od projednání té konkrétní úpravy.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

541/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

d) Nové podněty

170/2018

Petr Zeman: Navrhuji přerušení, aby se zúčastnila i paní Plamínková. Pokud paní Plamínková řekne, že jste se takto dohodli, je to v pořádku. Na mapě vidím něco jiného, než co jsme dostali v podkladech. Poprosím vás, abyste v září přišel znovu, tam již zřejmě nebude problém.

Josef Vrána, žadatel: Souhlasím, šlo to z MČ, jak to máme podáno.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

19/2019

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Upravený návrh je v souladu s tím, co může být u nás realizováno. Jsme v komunikaci se žadatelem.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Prosím o zaslání souhlasného stanoviska MČ.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

57/2019

Petr Zeman: Jsou zde dva podněty, tento bychom měli schválit a ten druhý zamítnout. MČ žádá o zkrácený postup.

Tomáš Murňák: To má být naopak. Tohle má být k neschválení.

Filip Foglar: To, co tady říkal Tomáš Murňák, úplně neplatí. Důvodem znovuprojednání je právě to, že je to ve zkráceném režimu. Takže toto je ten preferovaný podnět. Ten novější podnět je stejný, ale není žádán ve zkráceném režimu pořizování. U 57/2019 došlo k doplnění spolužadatelství MČ, žadatelé požádali o zkrácený režim pořizování.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

147/2019

Petr Zeman: Rád bych viděl studii, která by mě přesvědčila. Jinak jsem negativně nastaven.

Radomír Nepil: Navrhuji přerušení. Studii bohužel nemám.

Martin Čemus: Žadatel nějakou studii má, nedovedu si to tedy představit v záplavovém území. Víím, že studii žadatel má, takže se dá zeptat.

Petr Zeman: Navrhují, abychom se s MČ spojili a ujasnili si situaci.

Hlasování o přerušení do studie

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

198/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: Máme zde souhlas, architekti se přiklonili k tomu, že zde dojde k dotvoření ulice. Jsme si vědomi, že je to na úkor zeleně. Rozhodnutí je na vás. Za nás je to výjimka, my na všechny změny v zeleni jinak dáváme nesouhlas. Zde jsme se přiklonili k názoru architektů na dotvoření ulice.

Petr Zeman: Když zašlou studii do ZHMP a bude to úžasné, jsem ochoten to znovu předložit.

Milan Maršálek: Tuto informaci předám, ale MČ není žadatelem.

Lada Kolaříková, IPR: Také bych požádala o přerušení, ještě jsme to nehodnotili.

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas, ale jsem ochoten to znovu předložit.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

241/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

242/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 0

243/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

293/2019

Petr Zeman: Navrhují přerušení na žádost MČ. Sám za sebe jsem ale spíše negativně nakloněn.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

319/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

381/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

390/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

408/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

446/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas. Podle mého by to mělo zůstat, tato plocha je pro P+R ideální.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

V důsledku omylu pana předsedy 456/2019 nebyl projednán. Bude projednán na 19. jednání VURM 8. 9. 2020.

465/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

502/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

515/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

539/2019

Petr Zeman: Omlouvám se, 539/2019 jsem měl u sebe zařazen jinak než v programu. Navrhuji zde souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

571/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

584/2019

Pavel Richter: Tato změna stejně jako změna 634 se týká změn na Císařské louce, které jsou v majetku Českých přístavů. Probíhají tam složitá jednání. MČ by ráda za účasti pana náměstka Hlaváčka vše mohla dojednat. Požádal bych o přerušení.

Petr Zeman: Přikláním se k tomu, ale byl bych rád, kdybyste přizvali k jednání IPR. Přerušíme to do září.

Tomáš Portlík: Pojdme to přerušit s tou 624 společně.

Petr Zeman: Nezlobte se, udělejme to zvlášť, ať v tom není zmatek.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

586/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

592/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

597/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

599/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušení do studie. Jak to se studií vypadá?

Martin Čemus: Měla by být do konce roku, projednává se. Změna je v souladu, je zde jen odchylka z hlediska umístění plovoucí značky VV.

Přerušení do doby vypracování studie

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

610/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas i přes souhlas MČ.

Milan Maršálek, MČ Praha 10: V tomhle případě jsme souhlas dali na základě podkladové studie. Víme, že je zde určitý nesouhlas občanů, měli jsme setkání s asi 50 lidmi za účasti paní starostky a pana místostarosty Valoviče. S ohledem na to, že je tam OB-B a je zde návrh na OB-E, MČ v tuto

chvíli souhlasí, chtěli bychom prověřit tuto možnost navýšení. Za sebe řeknu, že je možné, že svůj názor změním, ale v tuto chvíli chceme prověřit, zda to navýšení zde bude možné.

Architekt, zástupce žadatele: Když jsme do toho území vstupovali, vstupovali jsme do něj s pokorou. Jde o střet vesnické a modernistické struktury. Pídili jsme se po tom, proč je tam koeficient OB-B, který absolutně nepopisuje současný stav. Při konzultacích na OPP a UZR MHMP jsme o tom diskutovali a zjistili jsme, že OB-B je zde pohrobek toho, co se zde stalo v minulosti. Na základě jejich doporučení žádáme o OB-E. Připravili jsme si studii mapující jednotlivé pozemky a jejich využití. Zjistili jsme, že ty dolní chaloupky mají převážně OB-D. Veškeré horní stavby mají OB-F a výše. S pokorou žádáme o OB-E, abychom udělali jemnější podobu stávající struktury. Ve skutečnosti tady toho moc historického již není.

Kateřina Strojlová, zástupce SVJ Hyacintová 11: Všichni očekáváme, že pozemek bude dříve nebo později určen k zástavbě. Kód je teď relativně nízký. Nebráníme se asi úplně výstavbě bytového domu. V současné navržené podobě s tím úplně nesouhlasíme stran zastínění našich nemovitostí. Je potřeba řešit stavbu koncepčně, Hyacintová je poměrně vytížená slepá ulice, je zde problém s parkováním. Slepé rameno, které vede až k našemu domu, není v dobrém stavu. Nechceme, aby došlo k dalšímu rozpadávání. Také řešíme parkování, ale o tom už jsme se bavili s panem architektem.

Zástupkyně členky SVJ Hyacintová 11: Upozorňuji na problémy se zastíněním, bezpečností a nepřiměřenou zátěží stávající komunikace při navýšení na OB-E. Dovolte mi rozporovat tvrzení, že domy v kódu OB-E by byly ideálním přechodem mezi starými tzv. chaloupkami a novou zástavbou. Stará zástavba se na tu novou napojuje poměrně plynule. Vyšší budovy by byly v těsném sousedství starých chaloupek. Vezměte v úvahu změnu míry kódu. Ačkoli souhlasím s výstavbou na tomto pozemku, nesouhlasím s navýšením kódu o 3 body. Jak ostatně upozorňuje i IPR. Majitelé nemovitostí v okolí počítali se zástavbou, ale ne s radikální změnou. Děkuji zároveň MČ Praha 10 i žadateli za ochotu k dialogu, který doufám, povede ke spokojenosti všech zúčastněných.

Petr Zeman: Ten konec vyzněl, že si tu zástavbu přejete.

Zástupce SVJ Hyacintová 20: Rád bych zdůraznil, že není řešena přístupová komunikace. Nejsem si jistý, jestli bude ulicí Hyacintovou schůdná, ulice je z větší části v soukromých rukou. Není nám jasné, jak by byl umožněn přístup k dalším domům. Ke každému plánovanému bytu je plánováno jedno parkovací stání, většina rodin má aut víc a není tedy řešen dostatek parkovacích míst. Dům na adrese Hyacintova 20 je terasovitý, má 3 podzemní podlaží a 4 nadzemní. Ta podzemní podlaží budou zasažena touto výstavbou.

Petr Zeman: Navrhuji přerušení do září. Žádal bych k tomuto schůzku s MČ Praha 10, abychom se dohodli na dalším postupu.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

624/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušení.

Jaroslav Zima: Ten úmysl (stejně jako 584/2019) mi připadá neuvěřitelně zvláštní, požadovat koeficient H v tomto pruhu území, to je jen úmysl to developersky vytěžit. V záplavovém území mi to připadá hodně bizarní a nevím, co by ty plánované schůzky měly přinést.

Petr Zeman: Také s tím mám problém, ale chápu, že zde probíhají jednání.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

5/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

6/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

7/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

12/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

13/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Chci, aby byly zachovány podmínky IPR.

Hlasování o souhlasu s podmínkami IPR

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

14/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Je to v souladu s ÚS Komořany.

Martin Čemus: Kromě souladu s komořanskou studií je to také obsahem změny 3430.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

20/2020

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Petra Venturová, starostka MČ Praha - Šeberov: MČ se usnesla, že nesouhlasíme s jakoukoli změnou zeleně na obytnou zástavbu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

22/2020

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Prosím paní Tylovou o zaslání projektu.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

32/2020

Petr Zeman: Navrhoval bych nechat to na zářích, prosím o vyjádření MČ.

Tomáš Portlík: Souhlasím, že to můžeme nechat na zářích. Nevím, jestli je zde inženýring, nebo není. Možná by se k tomu měli vyjádřit. Je potřeba předělat technologii, ta stávající dosluhuje a hrozí tam rizika. Měla by se v části ZMK vystavět nová, aby to bylo synchronizovaně uděláno a tím pádem by odpadnul problém, o němž mám zprávy od PRE.

Petr Zeman: Prosím o reakci paní Sobotkovou. IPR zde píše, že je třeba počkat na stabilizaci VRT.

Pavla Sobotková: Po levé straně je stávající transformovna z roku 1957. Plánuje se její rozšíření kvůli požáru, který tam byl. Že se to v současné době pozastaví kvůli VRT, ta se může koordinovat. Ochranné pásmo VRT je i ve stávající oblasti transformovny. PRE nemá v současnosti infrastrukturu, jak to zajistit. Je to důležité z pohledu té rozvojové lokality.

Kateřina Szentesiová, IPR: Neměli jsme k dispozici podklady, které by naši experti mohli prostudovat. Je potřeba s námi komunikovat.

Petr Zeman: Poprosím vás, abyste komunikovali s IPR, než to půjde na ZHMP.

Tomáš Portlík: Když ten ÚP změníme, v rámci VRT bude připomínkové řízení. Dotčení vlastníci se budou vyjadřovat. Nejde o žádný citlivý zásah do zeleně ani lesoparku.

Petr Zeman: Spojíte se s IPR, abychom měli stanovisko IPR hotové do říjnového ZHMP?

Pavla Sobotková: Ano, mrzí mě, že se to k IPR nedostalo. Souhlasím s koordinací s IPR.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

33/2020

Pavel Richter: Prosím přerušit. Diskuse o tom nebyla dokončena.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s tím.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

39/2020

Petr Zeman: Mám zde nesouhlas dle MČ.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

47/2020

Petr Zeman: To je ta druhá část, kterou vyřazujeme, je to nahrazeno jiným podnětem. Navrhuji ukončení.

53/2020

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

54/2020

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

65/2020

Petr Zeman: Navrhují souhlas, pan starosta Vodrážka zde nesouhlasí s koeficientem. Navrhují souhlas s tím, že koeficient bude prověřen v rámci procesu pořizování.

Jaroslav Zima: Je zde uvedeno, že výsledek určí soutěžní dialog. Ten pravděpodobně bude předmětem i posouzení koeficientu H. Mohli bychom být s výsledkem seznámeni, abychom věděli, co se tam chystá?

Petr Zeman: Jak bude proces vypadat?

Lada Kolaříková, IPR: Soutěžní dialog byl zahájen, kód bude prověřen.

Jaroslav Zima: V čem spočívá ten soutěžní dialog? Jak to probíhá a kolik týmů se účastní?

Lada Kolaříková, IPR: To je výběr projektanta, vybírá se z portfolií a na základě procesních přístupů. Počet týmů teď přesně nevím, možná 3 nebo 5.

Petr Zeman: Poprosím o zaslání těchto informací dodatečně.

Tomáš Portlík: Bylo by možné pana starostu Vodrážku zahrnout do soutěžního dialogu? Myslím, že by to ocenil. Aby se zde nepotvrdil nějaký koeficient, a pan starosta s ním pak třeba nebude souhlasit. Byl by to pak promarněný čas. Pan starosta to jistě ocení, když se bude moci zúčastnit také.

Petr Zeman: Můžete vyzvat pana starostu, aby byl součástí?

Lada Kolaříková, IPR: Nevím, jestli složení komise nemusí být známo již před začátkem. Ale poznámku vyřídím.

Petr Zeman: Prosím, tuto informaci vyřídíte. Proces uznání té změny by byl daleko rychlejší.

Radomír Nepil: Neradi bychom pana starostu vyloučili z procesu, když se snad poprvé v historii tohoto výboru k něčemu vyjádřit.

Tomáš Portlík: Pan starosta by jistě nepohrnl tím, aby měl třeba i jen poradní hlas v rámci komise.

Eva Balaštíková, NG v Praze: Vyhlašovatelem veřejné zakázky formou soutěžního dialogu je Národní galerie v Praze. Území je určeno pro budoucí depozitární areál Národní galerie v Praze, která s IPR diskutovala možnost využití území s tím, že si uvědomujeme, že území v rámci urbanismu odehraje svou roli. Současně si uvědomujeme, že by ta výstavba měla symbolizovat postavení Národní galerie. Chceme tam zabezpečit i některé veřejné funkce. Jsme v relativně velké časové tísní. Jeden pozemek byl státní, dva jsme dokoupili od hlavního města Prahy. Kvůli tomu byla jednání delší. První budova má sloužit pro vyklizení Veletržního paláce před rekonstrukcí. Areál má nějak vypadat a nebýt jen skladištěm. Spolu s Ministerstvem kultury se Národní galerie rozhodla vybrat architekta formou soutěžního dialogu. Ten je již v běhu. Výběrová komise byla sestavena tak, aby odpovídala soutěžnímu řádu Komory architektů. Bohužel se do ní již nedá vstupovat. Byly vybrány již 3 architektonické týmy, které prošly kvalifikací a s nimiž komise povede dialog. Jako přisedící by se pan starosta zúčastnit mohl, jako člen komise bohužel již ne.

Petr Zeman: Takže přisedící být může?

Eva Balaštíková, NG v Praze: Předjednáám to s porotou a troufnu si říct, že předseda poroty bude souhlasit. Jinak je to ale jednání neveřejné. Tohle ale dojednáám.

Tomáš Portlík: Děkuji za ta slova. Je to také nezbytné, dialog vede ke změně ÚP, která na základě podnětu začne vznikat. Je důležité, aby došlo k naplnění dialogu tím, že dojde k odsouhlasení změny ÚP a proces bude co nejtransparentnější.

Jaroslav Zima: Přesně ty instituce jako NG by měly vypisovat otevřené veřejné soutěže.

Nerozumím tomu, proč se ty věci nedají plánovat v postupných krocích. Nerozumím té časové tísní. Proč se nedají ty věci plánovat v postupných krocích? Ví se snad dopředu, že se bude rekonstruovat

Veletržní palác. Doufejme, že tento soutěžní dialog přivede lepší výsledek než stavba depozitárního areálu UMPRUM Muzea, to je pro mě opravdu sklad s obrovským otazníkem.

Eva Balaščíková, NG v Praze: Také doufáme. V rámci zadání je stávající koeficient. Předpoklad je, že se bude areál budovat ve dvou etapách. V první budově, která bude určena pro vyklízení sbírkových předmětů, se bude pracovat se stávajícím koeficientem. Zvýšení koeficientu by umožnilo realizovat celý ten areál, protože potřebná kapacita Národní galerie na ukládání sbírkových předmětů je obrovská. Je to největší sbírka výtvarného umění v ČR.

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

72/2020

Petr Zeman: Poprosím o vyjádření MČ.

Pavel Richter: Na MČ o tom nikdo nic neví. Zásadně MČ vždy ve všem, co se týká Waldorfského gymnázia, pomáhala. Zde ale vůbec netušíme, o co jde.

Zdeněk Doležal, MČ Praha 5: MČ to oficiálně představeno nebylo, ani jsme nebyli požádáni o vyjádření. S paní architektkou Hamanovou jsme viděli nějaký projekt a přišlo nám, že na té velké ploše byly namalované nějaké dva rozhozené objekty a přijít s takovou studií nám přišlo jako škoda. Nic dalšího jsme neviděli.

Filip Foglar: Tady se jedná o dohodu s IPR ve smyslu poslat do procesu pořizování podnět, ke kterému bude průběžně zpracována studie k Waldorfskému lyceu. Jedná se o pozemky městské a již zastavitelné, pouze omezené uzávěrou. Jde o dílčí navýšení koeficientu stávajících městských pozemků a sejmутí stavební uzávěry. Další diskuse budou dále průběžně vedeny mezi IPR, MČ a zástupci Waldorfské školy a panem Šimralem za školství. Bude k tomu ještě přidán druhý podnět, je zatím brzděn na OCP a je třeba pečlivě zkoordinovat zalesňování.

Petr Zeman: Směřuje to k přerušení, budete s tím mít problém?

Filip Foglar: Není problém přerušit. Pokud MČ nebyla informována, došlo spíše ke komunikačnímu šumu. Určitě navrhujeme tedy přerušit, paní architektka Rákosníková by měla svolat za naši i vaši účasti jednání s MČ a dojednat další postup.

Petr Zeman: Ztotožňuji se s návrhem přerušit do září.

Jaroslav Zima: Bude k VRU zpracována studie, která tyto věci propojí do souvislostí? Měli jsme zde VRU, kde bylo očekávání nějakého řešení, teď se to kousek po kousku jednotlivě lepí. Bude tedy nějaká studie, která zohlední krajinářské úpravy spojené s výsadbou stromů, gymnázium a další?

Filip Foglar: To je přesně ten důvod, proč jsme reagovali na předklad podnětů, které nebyly mezi jednotlivými odbory koordinovány, trochu emotivně a proč byl najat prvotřídní architekt k dořešení vztahů ve vztahu k rozšíření toho území SV směrem na západ a také proč na náš pokyn ve shodě s IPR dochází k zadání krajinářské studie, kterou soutěží přímo OCP. Je tam překryv zastavitelných městských pozemků ve veřejném zájmu na městské stavění a veřejnou vybavenost v protipólu s krajinářským zalesněním, které zde prosazovala paní Plamínková. Věříme, že právě ty dvě studie dokáží toto území velmi chytře vyřešit.

Hlasování o přerušení do září

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Ostatní

Petr Zeman: Všem děkuji a budu se těšit na jednání v září. Další zasedání VURM je 8. 9. od 13:00.

Pozn.: Zapisovatel a tajemník výboru konstatují, že na jednání nebyl v důsledku omylu předsedy výboru projednán podnět na změnu ÚP č. 456/2019. Po domluvě předsedy a tajemníka VURM bude tento bod zařazen k projednání na jednání VURM 8. 9. 2020.

USNESENÍ VURM
PODMÍNKY VURM K PODNĚTU
261/2019

VSTUPNÍ PODMÍNKY

K NÁVRHU NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚP

Usnesení VURM:

Podmínky VURM ke schválení podnětu na změnu ÚP:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality s návazností na předloženou podkladovou studii
2. Po projednání změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).
3. VURM požaduje, aby byla uspořádána otevřená architektonická soutěž s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ P1 a P8. V souvislosti s upořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, železniční, MHD)
4. VURM požaduje, aby změna územního plánu vzešlá z podnětu na změnu ÚP 261/2019 byla úzce koordinovaná s podnětem na změnu ÚP 299/2019, protože společně tvoří logický celek.
5. VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích, týkajících se území dotčených územní změnou vzešlou z podnětu na změnu ÚP 261.

Předkládá: Petr Zeman, předseda VURM

Usnesení VURM ze dne 14. 7. 2020

USNESENÍ VURM
PODMÍNKY VURM K PODNĚTU
299/2019

VSTUPNÍ PODMÍNKY
K NÁVRHU NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚP

Usnesení VURM:

Podmínky VURM ke schválení podnětu na změnu ÚP:

1. VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny ÚP průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi Investorem, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, kterými žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje s tím, že budou zohledněny aspekty rozvoje lokality s návazností na předloženou podkladovou studii
2. Po projednání Změny ÚP, před jejím schválením a vydáním ZHMP, tj. před zahájením povolenacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny ÚP po jejím projednání (primárně ve vztahu k HPP navýšeným změnou ÚP).
3. VURM požaduje, aby byl vypracován harmonogram dalších kroků souvisejících s rozvojem území územně definovaným rozsahem územní změny a jeho vazbami na okolí. VURM výslovně požaduje splnění „Dohody o spolupráci při rozvoji území Masarykova nádraží a Havlíčkova náměstí“ uzavřené mezi HMP a Prague CBD, s.r.o. + Masaryk Station Development, a. s. Zejména jde o minimální 40% podíl rezidenčních (bytových) ploch z celkových hrubých podlažních ploch na řešeném území, uspořádání otevřené architektonické soutěže s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ P1 a P8. V souvislosti s upořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, železniční, MHD)
4. VURM požaduje, aby změna územního plánu vzešlá z podnětu na změnu ÚP 299/2019 byla úzce koordinovaná se podnětem na změnu ÚP 261/2019, protože společně tvoří logický celek.
5. VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích týkající se území dotčených územní změnou vzešlou z podnětu na změnu ÚP 299/2019.

Předkládá: Petr Zeman, předseda VURM

Usnesení VURM ze dne 14. 7. 2020



ověřovatel



Důvodová zpráva

Obsahem tisku je schválení návrhu a vydání změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Číslo změny	Předmět	Městská část
2795	Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice	Praha 14, Praha 20, Praha - Dolní Počernice, Praha - Běchovice, Praha - Satalice

Seznam žadatelů je obsažen v příloze č. 1 důvodové zprávy.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo usnesením č. 33/15 ze dne 12. 12. 2013 o schválení zadání změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl. m. Prahy (dále jen „Změny“). Pro návrh Změny bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

Na základě §§ 50-54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zajistil pořizovatel - Odbor územního rozvoje MHMP /UZR MHMP/ - společné jednání a veřejné projednání návrhu Změny, vydávané formou opatření obecné povahy, a VVURÚ.

Oznámení o vystavení a společném jednání o návrhu Změny a VVURÚ bylo provedeno vyvěšením na úředních deskách MHMP a obesláním vyzvaných orgánů v souladu s § 50 stavebního zákona. Dokumentace projednávaného návrhu Změny a VVURÚ byla vystavena od 4. 1. 2017 do 20. 2. 2017 k nahlédnutí u pořizovatele a na internetové adrese www.praha.eu. Stanoviska a připomínky, uplatněné v průběhu společného jednání k návrhu Změny, byly pořizovatelem vyhodnoceny.

Pořizovatel zajistil posouzení společného jednání podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nadřízeným orgánem (MMR ČR), který neshledal žádné nedostatky, v jejichž důsledku by nebylo možné zahájit řízení o územním plánu.

Oznámení o vystavení a veřejném projednání návrhu Změny podle § 52 stavebního zákona, vydávané formou opatření obecné povahy, a VVURÚ, bylo provedeno zveřejněním na úředních deskách MHMP a úředních deskách MČ. Dokumentace projednávaného návrhu Změny byla po dobu veřejného projednání od 24. 7. 2019 do 30. 8. 2019 vystavena k nahlédnutí u pořizovatele a na internetové adrese www.praha.eu. Na základě veřejného projednání nedošlo k úpravě návrhu Změny.

Pořizovatel ve vyhodnocení společného jednání a veřejného projednání návrhu Změny a VVURÚ respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu, ve které musí být stanoviska dotčených orgánů (DO), námitky vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, námitky zástupce veřejnosti nebo oprávněného investora a ostatní připomínky k návrhu změny ÚP doručeny. K vyjádřením zaslaným po této době se nepřihlíží.

Všechna vyjádření, řádně uplatněná v průběhu společného jednání a veřejného projednání návrhu Změny a VVURÚ, byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 k usnesení.

Návrh rozhodnutí o námitkách, uplatňovaných dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, není zpracován – námitky nebyly uplatněny. Návrh rozhodnutí o zásadních připomínkách městských částí k návrhu změny Z 2795/00, uplatněných podle § 25c obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., v platném znění, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, je obsažen v příloze č. 2 k usnesení.

Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska, pro která by nebylo možné Změnu vydat.

Dopisem pořizovatele (č.j. MHMP 639588/2020 ze dne 6. 5. 2020) byly dotčené orgány a MMR ČR ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko dotčených orgánů ani MMR ČR.

Návrh Změny byl projednán dne 14. 7. 2020 ve Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (VURM), který s vydáním změny souhlasí. Zápis je uveden v příloze č. 6 k usnesení.

Na základě výsledků projednání je návrh Změny předkládán RHMP k projednání a vyslovení souhlasu s návrhem a vydáním změny. Návrh Změny byl původně součástí tisku R-37586, ale byl z tohoto tisku vyňat a nyní je pro něj zpracován tento individuální tisk.

Následně byl návrh Změny projednán Radou hl. m. Prahy, která k němu přijala usnesení. Toto usnesení je přílohou č. 2 důvodové zprávy.

Veškeré podklady z projednání návrhu Změny jsou uloženy u pořizovatele, tj. na Odboru územního rozvoje – UZR MHMP, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. Seznam žadatelů
2. Usnesení RHMP

Seznam žadatelů

Číslo změny	Předmět	Žadatel
2795	Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice	*****

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 1803
ze dne 2.8.2021

k návrhu změny ÚP a jejímu vydání - Z 2795 (fáze "návrh" + "OOP", vlna CVZ IV)

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledky projednání návrhu změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 6 tohoto usnesení

II. souhlasí

1. s návrhem rozhodnutí o zásadních připomínkách uplatněných k návrhu změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení
2. s návrhem změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 3 a č. 4 tohoto usnesení
3. s vydáním změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. XX/2020, uvedeného v příloze č. 5 tohoto usnesení

III. u k l á d á

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi

1. předložit návrh na vydání změny Z 2795/00 vlny IV celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 9.9.2021

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Tisk: R-37872
Provede: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Na vědomí: odborům MHMP