

Vyhodnocení podaných námitek a rozhodnutí o nich včetně odůvodnění k návrhu územního opatření o zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze

DATUM: 24.11.2021

Identifikace podání	Předmět návrhu	Namítající	Text námítky	Rozhodnutí o námítce
MHMPXPHA8UNG	Územní opatření o zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze	300 Látal Jaroslav	<p>Podatel vyjadřuje jednoznačné stanovisko, tj. je-li skutečně nutno budovat stanici Olbrachtova (resp. její severní vestibul) v přímém sousedství předmětného bytového domu (přestože byla ještě v roce 2014 umístěna přes křižovatku řízení k zrušení částí stavební uzávěry pro trasy před Autosalonem Strž), pak je nezbytně nutné hledat veškeré možnosti, jak stanici vybudovat s co nejmenšími možnými zásahy do vzrostlé souvislé zeleně, která chrání bytový dům před prachem od přilehlé křižovatky Olbrachtova – Jeremenkova – Na Strži.</p> <p>Podatel dále uvádí, že existuje několik faktů, ze kterých vyvozuje, že v lokalitě Olbrachtova (A 2 - 4) je v plánu nejen stavba severního vestibulu ale i další výstavba, která relativně zelenou oblast promění ve zcela zastavěnou plochu a po mnoho let výstavby učiní předmětné byty v podstatě neobyvatelnými. S takovým stavem jako vlastník, který investuje do majetku v relativní zeleni, podatel nesouhlasí.</p> <p>Kromě (dnes již prokazatelně ne nezbytně nutného) plánovaného rozsahu kácení, které se týká veškeré zeleně mezi předmětnými domy a ulicí Na Strži (parcela 879/33 - zařízení staveniště OL2 a hlavní trasa metra D) a znemožnění parkování (parcela 879/32 zabraná pro zařízení staveniště OL3) v podatelí budí nedůvěru fakt, že Rada hl. m. Prahy svěřila svým rozhodnutím z června 2021 správu výše zmíněných parcel do Pražské developerské společnosti.</p> <p>Dále se podatel obává nového stavebního rozvoje lokality (pozemky před Autosalonem Strž, stavba Dvoreckého mostu, plánovaná návazná tramvajová linka v ulici Jeremenkova, přestavba v oblasti ulice přilehlých ulic (Vikova) - komplex budov na místě stávající ÚAMK knihovny Vikova).</p> <p>Podatel uvádí, že z výše uvedeného je zjevné, že má podatel odůvodněné obavy, nejen že, v souvislosti s plánovanou výstavbou metra, ale i s návaznou developerskou výstavbou v okolí předmětné nemovitosti bytového domu, bude zásadně narušeno ústavní právo obyvatel předmětného bytového domu na příznivé životní prostředí.</p> <p>Podatel dále uvádí, že rozsah stavební uzávěry</p>	<p>Danou námítku zamítáme.</p> <p>Odůvodnění: Důvodem stavební uzávěry bylo zamezit znemožnění budoucí výstavby určených tras městské kolejové dopravy. Podnět k zahájení řízení k zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze, dal Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DPP“), v květnu 2020, jako potenciální investor trasy metra D.</p> <p>Řešení stavby jako takové (umístění stanice metra, umístění zařízení staveniště, nakládání se zelení v rámci stavby atd.) není řešen institutem stavební uzávěry a zmíněné konkrétní problémy uvedené v námítce, jsou předmětem navazujících řízení při povolování záměru. Stavební uzávěra byla vyhlášena, aby ochránila dané území před stavbami, které by mohly ohrozit budoucí výstavbu trasy metra D, nikoliv aby znemožňovala novou výstavbu v území, které nebude stavbou metra D dotčeno.</p>

MHMPXPHA929H

Územní opatření o zrušení částí
stavební uzávěry pro trasy městské
kolejové dopravy v Praze

301 Kousalová Karolína

zasahuje širší území, než je nezbytně nutné pro výstavbu metra, tudíž je otázkou, co vše dalšího bude jejím zrušením umožněno. Taktéž načasování zrušení před vydáním pravomocného stavebního povolení k metru D otevírá prostor pro případnou jinou výstavbu, stejně tak, jako otevírá dveře výstavbě metra v drastické variantě (kompletní kácení 109 stromů).

Z výše uvedených důvodů a vzhledem k tomu, že stavební uzávěra poskytuje pro tuto chvíli pojistku proti exploataci daného území, s jejím zrušením podatel nesouhlasí a žádá o přehodnocení celé situace tak, aby obytné objekty na přiléhajících pozemcích byly chráněny před případným předimenzovaným zahušťováním zástavby a zbytečně rozsáhlým kácením vzrostlé zeleně, popř. s pozdějším načasováním zrušení uzávěry tak, aby byl zajištěn čas na změny ve stavební dokumentaci ve smyslu šetrnější varianty výstavby metra D.

Podatel vyjadřuje jednoznačné stanovisko, tj. je-li skutečně nutno budovat stanici Olbrachtova (resp. její severní vestibul) v přímém sousedství předmětného bytového domu (přestože byla ještě v roce 2014 umístěna přes křižovatku před Autosalonem Strž), pak je nezbytně nutné hledat veškeré možnosti, jak stanici vybudovat s co nejmenšími možnými zásahy do vzrostlé souvislé zeleně, která chrání bytový dům před hlukem a prachem od přilehlé křižovatky Olbrachtova - Jeremenkova - Na Strži. Podatel dále uvádí, že existuje několik faktů, ze kterých vyvozuje, že v lokalitě Olbrachtova (A 2 - 4) je v plánu nejen stavba severního vestibulu, ale i další výstavba, která relativně zelenou oblast promění ve zcela zastavěnou plochu a po mnoho let výstavby učiní předmětné byty v podstatě neobyvatelnými. S takovým stavem jako vlastník, který investuje do majetku v relativní zeleni, podatel nesouhlasí.

Kromě (dnes již prokazatelně ne nezbytně nutného) plánovaného rozsahu kácení, které se týká veškeré zeleně mezi předmětnými domy a ulicí Na Strži (parcela 879/33 - zařízení staveniště OL2 a hlavní trasa metra D) a znemožnění parkování (parcela 879/32 zabraná pro zařízení staveniště OL3) v podatelé budí nedůvěru fakt, že Rada hl. m. Prahy svěřila svým rozhodnutím z června 2021 správu výše zmíněných parcel do rukou Pražské developerské společnosti. Dále se podatel obává nového stavebního rozvoje lokality (pozemky před Autosalonem Strž, stavba Dvoreckého mostu, plánovaná návazná tramvajová linka v ulici Jeremenkova, přestavba v oblasti ulice přilehlých ulic (Vikova) - komplex

Danou námitku zamítáme.

Odůvodnění: Námitka není podána v souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména s § 37 odst. 2, který upravuje obsah podání. Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje.

Fyzická osoba je povinna uvést v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 18 odst. 3 správního řádu. Tyto náležitosti podání nebyly splněny.

Dále uvádíme, že důvodem stavební uzávěry bylo zamezit znemožnění budoucí výstavby určených tras městské kolejové dopravy. Podnět k zahájení řízení k zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze, dal Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DPP“), v květnu 2020, jako potenciální investor trasy metra D.

Řešení stavby jako takové (umístění stanice metra, umístění zařízení staveniště, nakládání se zelení v rámci stavby atd.) není řešen institutem stavební uzávěry a zmíněné konkrétní problémy uvedené v námitce, jsou předmětem navazujících řízení při povolování záměru. Stavební uzávěra byla vyhlášena, aby ochránila dané území před stavbami, které by mohly ohrozit budoucí výstavbu trasy metra D, nikoliv aby znemožňovala novou výstavbu v území, které nebude stavbou metra D dotčeno.

MHMPXPHA93P2

Územní opatření o zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze

302 Napoleao dos Reis Eva

budov na místě stávající ÚAMK knihovny Vikova). Podatel uvádí, že z výše uvedeného je zjevné, že má podatel odůvodněné obavy, nejen že, v souvislosti s plánovanou výstavbou metra, ale i s návaznou developerskou výstavbou v okolí předmětné nemovitosti bytového domu, bude zásadně narušeno ústavní právo obyvatel předmětného bytového domu na příznivé životní prostředí.

Podatel dále uvádí, že rozsah stavební uzávěry zasahuje širší území, než je nezbytně nutné pro výstavbu metra, tudíž je otázkou, co vše dalšího bude jejím zrušením umožněno. Taktéž načasování zrušení před vydáním pravomocného stavebního povolení k metru D otevírá prostor pro případnou jinou výstavbu, stejně tak, jako otevírá dveře výstavbě metra v drastické variantě (kompletní kácení 109 stromů).

Z výše uvedených důvodů a vzhledem k tomu, že stavební uzávěra poskytuje pro tuto chvíli pojistku proti exploataci daného území, s jejím zrušením podatel nesouhlasí a žádá o přehodnocení celé situace tak, aby obytné objekty na přiléhajících pozemcích byly chráněny před případným předimenzovaným zahušťováním zástavby a zbytečně rozsáhlým kácením vzrostlé zeleně, popř. s pozdějším načasováním zrušení uzávěry tak, aby byl zajištěn čas na změny ve stavební dokumentaci ve smyslu šetrnější varianty výstavby metra D.

Podatel vyjadřuje jednoznačné stanovisko, tj. je-li skutečně nutno budovat stanici Olbrachtova (resp. její severní vestibul) v přímém sousedství předmětného bytového domu (přestože byla ještě v roce 2014 umístěna přes křižovatku před Autosalonem Strž), pak je nezbytně nutné hledat veškeré možnosti, jak stanici vybudovat

s co nejmenšími možnými zásahy do vzrostlé souvislé zeleně, která chrání bytový dům před hlukem a prachem od přilehlé křižovatky Olbrachtova – Jeremenkova – Na Strži.

Podatel dále uvádí, že existuje několik faktů, ze kterých vyvozuje, že v lokalitě Olbrachtova (A 2 - 4) je v plánu nejen stavba severního vestibulu, ale i další výstavba, která relativně zelenou oblast promění ve zcela zastavěnou plochu a po mnoho let výstavby učiní předmětné byty v podstatě neobyvatelnými. S takovým stavem jako vlastník, který investuje do majetku v relativní zeleni, podatel nesouhlasí.

Kromě (dnes již prokazatelně ne nezbytně nutného) plánovaného rozsahu kácení, které se týká veškeré zeleně mezi předmětnými domy a ulicí Na Strži (parcela 879/33 - zařízení staveniště OL2 a hlavní trasa metra D) a

Danou námitku zamítáme.

Odůvodnění: Námitka není podána v souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména s § 37 odst. 2, který upravuje obsah podání. Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje.

Fyzická osoba je povinna uvést v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 18 odst. 3 správního řádu. Tyto náležitosti podání nebyly splněny.

Dále uvádíme, že důvodem stavební uzávěry bylo zamezit znemožnění budoucí výstavby určených tras městské kolejové dopravy. Podnět k zahájení řízení k zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze, dal Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DPP“), v květnu 2020, jako potenciální investor trasy metra D.

Řešení stavby jako takové (umístění stanice metra, umístění zařízení staveniště, nakládání se zelení v rámci stavby atd.) není řešen institutem stavební uzávěry a zmíněné konkrétní problémy uvedené v námitce, jsou předmětem navazujících řízení při

MHMPXPHA9576

Územní opatření o zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze

303 Ptacznik Arnold

znenárodnění parkování (parcela 879/32 zabraná pro zařízení staveniště OL3) v podatelí budí nedůvěru fakt, že Rada hl. m. Prahy svěřila svým rozhodnutím z června 2021 správu výše zmíněných parcel do rukou Pražské developerské společnosti.

Dále se podatel obává nového stavebního rozvoje lokality (pozemky před Autosalonem Strž, stavba Dvoreckého mostu, plánovaná návazná tramvajová linka v ulici Jeremenkova, přestavba v oblasti ulice přilehlých ulic (Vikova) - komplex budov na místě stávající ÚAMK knihovny Vikova). Podatel uvádí, že z výše uvedeného je zjevné, že má podatel odůvodněné obavy, nejen že, v souvislosti s plánovanou výstavbou metra, ale i s návaznou developerskou výstavbou v okolí předmětné nemovitosti bytového domu, bude zásadně narušeno ústavní právo obyvatel předmětného bytového domu na příznivé životní prostředí.

Podatel dále uvádí, že rozsah stavební uzávěry zasahuje širší území, než je nezbytně nutné pro výstavbu metra, tudíž je otázkou, co vše dalšího bude jejím zrušením umožněno. Taktéž načasování zrušení před vydáním pravomocného stavebního povolení k metru D otevírá prostor pro případnou jinou výstavbu, stejně tak, jako otevírá dveře výstavbě metra v drastické variantě (kompletní kácení 109 stromů).

Z výše uvedených důvodů a vzhledem k tomu, že stavební uzávěra poskytuje pro tuto chvíli pojistku proti exploataci daného území, s jejím zrušením podatel nesouhlasí a žádá o přehodnocení celé situace tak, aby obytné objekty na přiléhajících pozemcích byly chráněny před případným předimenzovaným zahušťováním zástavby a zbytečně rozsáhlým kácením vzrostlé zeleně, popř. s pozdějším načasováním zrušení uzávěry tak, aby byl zajištěn čas na změny ve stavební dokumentaci ve smyslu šetrnější varianty výstavby metra D.

Podatel je vlastníkem bytu jako jednotky (číslo jednotky 11) v bytovém domě číslo popisné 1138, nacházejícím se na pozemku st. parc. č. 879/7-11, v ul. Kovařovicova, Praha 4 - Krč, 140 00. Proti návrhu Dopravního podniku hl. m. Prahy, usnesení Rady č. 1542 a návrhu UZR MHMP o zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze, které ruší část stavební uzávěry v rozsahu stavební uzávěry pro trasu metra D v lokalitách zmíněných v návrhu. Proti návrhu na zrušení stavební uzávěry v lokalitě A 2-4 Olbrachtova podává podatel tyto námítky:

Danou námítku zamítáme. Odůvodnění: Důvodem stavební uzávěry bylo zamezit znemožnění budoucí výstavby určených tras městské kolejové dopravy. Podnět k zahájení řízení k zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze, dal Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DPP“), v květnu 2020, jako potenciální investor trasy metra D. Řešení stavby jako takové (umístění stanice metra, umístění zařízení staveniště, nakládání se zelení v rámci stavby atd.) není řešen institutem stavební uzávěry a zmíněné konkrétní problémy uvedené v námítkách jsou předmětem navazujících řízení při

1) Rozsah území zrušené stavební uzávěry (dle zákresu) je naddimenzovaný vzhledem k nepravomocnému stavebnímu povolení na samotné staveniště metra a stanici Olbrachtova. Navíc stále platí slib nám. Adama Scheinherra, který zmenšuje plochu staveniště a způsob stavby stanice, kdy nebude třeba rušit stavební uzávěru na takto rozsáhlé lokalitě. A z tohoto pohledu je rozsah zrušené stavební uzávěry naddimenzován ještě více. Území, na němž je navrhováno stavební uzávěru zrušit, je vzhledem k účelu stavby stanice Olbrachtova zbytečně naddimenzované a z tohoto důvodu se nabízí podezření, že toto zrušení stavební uzávěry nemá sloužit jen k výstavbě stanice, ale k další zástavbě nesouvisející se samotnou stavbou stanice. Přestože je tato uzávěru rušena pouze kvůli účelu stavby metra.

Podatel se v důsledku toho obává, že dojde k porušení jeho ústavního práva na příznivé životní prostředí z důvodu výstavby nejenom stanice Olbrachtova způsobem nešetným k životnímu prostředí (dle stávajícího nepravomocného stavebního povolení), ale vysoko nad jeho rámeček.

2) Druhá část námítky se týká předčasnosti zrušení stavební uzávěry. Termín zrušení stavební uzávěry je dle podatele předčasný vzhledem k důvodům uvedených v první části námítky. Stavební povolení dosud není pravomocné stejně jako další navazující povolení potřebná k samotné stavbě metra. Veřejný slib na úpravu projektu daný nám. Scheinherrem dosud nebyl stáhnut. Není tak dosud jasný rozsah staveniště potřebný pro stavbu metra a je důvodné předpokládat, že rozsah staveniště bude menší. Proto by bylo logické a správné samotný návrh zrušení stavební uzávěry podat až poté, co bude rozsah staveniště a způsob výstavby metra definitivní.

Z výše uvedených důvodů požaduje podatel, aby byl návrh na zrušení stavební uzávěry přehodnocen a navrhovatelem zpětvzat či zamítnut.

Podatel vyjadřuje jednoznačné stanovisko, tj. je-li Danou námítku zamítáme.

skutečně nutno budovat stanici Olbrachtova (resp. její severní vestibul) v přímém sousedství předmětného bytového domu (přestože byla ještě v roce 2014 umístěna přes křižovatku 2, který upravuje obsah podání. Z podání musí být před Autosalonem Strž), pak je nezbytně nutné hledat veškeré možnosti, jak stanici vybudovat s co nejmenšími možnými zásahy do vzrostlé souvislé zeleně, která chrání bytový dům před hlukem a prachem od přilehlé křižovatky Olbrachtova – Jeremenkova – Na Strži.

Podatel dále uvádí, že existuje několik faktů, ze kterých vyplývá, že danou námítku zamítáme. Odůvodnění: Námítka není podána v souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména s § 37 odst. 2, který upravuje obsah podání. Z podání musí být před Autosalonem Strž), pak je nezbytně nutné hledat veškeré možnosti, jak stanici vybudovat s co nejmenšími možnými zásahy do vzrostlé souvislé zeleně, která chrání bytový dům před hlukem a prachem od přilehlé křižovatky Olbrachtova – Jeremenkova – Na Strži. Podatel dále uvádí, že existuje několik faktů, ze kterých vyplývá, že danou námítku zamítáme. Odůvodnění: Námítka není podána v souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména s § 37 odst. 2, který upravuje obsah podání. Z podání musí být před Autosalonem Strž), pak je nezbytně nutné hledat veškeré možnosti, jak stanici vybudovat s co nejmenšími možnými zásahy do vzrostlé souvislé zeleně, která chrání bytový dům před hlukem a prachem od přilehlé křižovatky Olbrachtova – Jeremenkova – Na Strži. Podatel dále uvádí, že existuje několik faktů, ze kterých vyplývá, že danou námítku zamítáme. Odůvodnění: Námítka není podána v souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména s § 37 odst. 2, který upravuje obsah podání. Z podání musí být před Autosalonem Strž), pak je nezbytně nutné hledat veškeré možnosti, jak stanici vybudovat s co nejmenšími možnými zásahy do vzrostlé souvislé zeleně, která chrání bytový dům před hlukem a prachem od přilehlé křižovatky Olbrachtova – Jeremenkova – Na Strži.

kterých vyvozuje, že v lokalitě Olbrachtova (A 2– 4) je v plánu nejen stavba severního vestibulu, ale i další výstavba, která relativně zelenou oblast promění ve zcela zastavěnou plochu a po mnoho let výstavby učiní předmětné byty v podstatě neobyvatelnými. S takovým stavem jako vlastník, podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen který investuje do majetku v relativní zeleni, „DPP“), v květnu 2020, jako potenciální investor podatel nesouhlasí.

Kromě (dnes již prokazatelně ne nezbytně nutného) plánovaného rozsahu kácení, které se týká veškeré zeleně mezi předmětnými domy a ulicí Na Strži (parcela 879/33 - zařízení staveniště OL2 a hlavní trasa metra D) a znemožnění parkování (parcela 879/32 zabraná pro zařízení staveniště OL3) v podatel budí nedůvěru fakt, že Rada hl. m. Prahy svěřila svým rozhodnutím z června 2021 správu výše zmíněných parcel do rukou Pražské developerské společnosti. Dále se podatel obává nového stavebního rozvoje lokality (pozemky před Autosalonem Strž, stavba Dvoreckého mostu, plánovaná návazná tramvajová linka v ulici Jeremenkova, přestavba v oblasti ulice přilehlých ulic (Vikova) - komplex budov na místě stávající ÚAMK knihovny Vikova). Podatel uvádí, že z výše uvedeného je zjevné, že má podatel odůvodněné obavy, nejen že, v souvislosti s plánovanou výstavbou metra, ale i s návaznou developerskou výstavbou v okolí předmětné nemovitosti bytového domu, bude zásadně narušeno ústavní právo obyvatel předmětného bytového domu na příznivé životní prostředí.

Podatel dále uvádí, že rozsah stavební uzávěry zasahuje širší území, než je nezbytně nutné pro výstavbu metra, tudíž je otázkou, co vše dalšího bude jejím zrušením umožněno. Taktéž načasování zrušení před vydáním pravomocného stavebního povolení k metru D otevírá prostor pro případnou jinou výstavbu, stejně tak, jako otevírá dveře výstavbě metra v drastické variantě (kompletní kácení 109 stromů).

Z výše uvedených důvodů a vzhledem k tomu, že stavební uzávěra poskytuje pro tuto chvíli pojistku proti exploataci daného území, s jejím zrušením podatel nesouhlasí a žádá o přehodnocení celé situace tak, aby obytné objekty na přiléhajících pozemcích byly chráněny před případným předimenzovaným zahušťováním zástavby a zbytečně rozsáhlým kácením vzrostlé zeleně, popř. s pozdějším načasováním zrušení uzávěry tak, aby byl zajištěn čas na změny ve stavební dokumentaci ve smyslu šetrnější varianty výstavby metra D.

Podatel vyjadřuje jednoznačné stanovisko, tj. je-li skutečně nutno budovat stanici Olbrachtova (resp. její severní vestibul) v přímém sousedství předmětného bytového domu (přestože byla ještě v roce 2014 umístěna přes křižovatku před Autosalonem Strž), pak je nezbytně nutné hledat veškeré možnosti, jak stanici vybudovat s co nejmenšími možnými zásahy do vzrostlé souvislé zeleně, která chrání bytový dům před hlukem a prachem od přilehlé křižovatky Olbrachtova – Jeremenkova – Na Strži. Podatel dále uvádí, že existuje několik faktů, ze kterých vyvozuje, že v lokalitě Olbrachtova (A 2 - 4) je v plánu nejen stavba severního vestibulu, ale i další výstavba, která relativně zelenou oblast promění ve zcela zastavěnou plochu a po mnoho let výstavby učiní předmětné byty v podstatě neobyvatelnými. S takovým stavem jako vlastník, který investuje do majetku v relativní zeleni, podatel nesouhlasí.

Kromě (dnes již prokazatelně ne nezbytně nutného) plánovaného rozsahu kácení, které se týká veškeré zeleně mezi předmětnými domy a ulicí Na Strži (parcela 879/33 - zařízení staveniště OL2 a hlavní trasa metra D) a znemožnění parkování (parcela 879/32 zabraná pro zařízení staveniště OL3) v podatel budí nedůvěru fakt, že Rada hl. m. Prahy svěřila svým rozhodnutím z června 2021 správu výše zmíněných parcel do rukou Pražské developerské společnosti.

Dále se podatel obává nového stavebního rozvoje lokality (pozemky před Autosalonem Strž, stavba Dvoreckého mostu, plánovaná návazná tramvajová linka v ulici Jeremenkova, přestavba v oblasti ulice přilehlých ulic (Víkova) - komplex budov na místě stávající ÚAMK knihovny Víkova). Podatel uvádí, že z výše uvedeného je zjevné, že má podatel odůvodněné obavy, nejen že, v souvislosti s plánovanou výstavbou metra, ale i s návaznou developerskou výstavbou v okolí předmětné nemovitosti bytového domu, bude zásadně narušeno ústavní právo obyvatel předmětného bytového domu na příznivé životní prostředí.

Podatel dále uvádí, že rozsah stavební uzávěry zasahuje širší území, než je nezbytně nutné pro výstavbu metra, tudíž je otázkou, co vše dalšího bude jejím zrušením umožněno. Taktéž načasování zrušení před vydáním pravomocného stavebního povolení k metru D otevírá prostor pro případnou jinou výstavbu, stejně tak, jako otevírá dveře výstavbě metra v drastické variantě (kompletní kácení 109 stromů).

Z výše uvedených důvodů a vzhledem k tomu, že

Danou námitku zamítáme.
Odůvodnění: Podáno po termínu stanoveném pro podání připomínek a námitek dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Podání písemné připomínky nebo námítky bylo možné ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu územního opatření o stavební uzávěře, tj. do 4.11.2021 včetně. K připomínkám a námítkám, které byly podány (tj. odeslány) po této lhůtě se nepřihlíží. Dále platí, že námitka není podána v souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména s § 37 odst. 2, který upravuje obsah podání. Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba je povinna uvést v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 18 odst. 3 správního řádu. Tyto náležitosti podání nebyly splněny.

Dále uvádíme, že důvodem stavební uzávěry bylo zamezit znemožnění budoucí výstavby určených tras městské kolejové dopravy. Podnět k zahájení řízení k zrušení částí stavební uzávěry pro trasy městské kolejové dopravy v Praze, dal Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DPP“), v květnu 2020, jako potenciální investor trasy metra D.

Řešení stavby jako takové (umístění stanice metra, umístění zařízení staveniště, nakládání se zelení v rámci stavby atd.) není řešen institutem stavební uzávěry a zmíněné konkrétní problémy uvedené v námitce, jsou předmětem navazujících řízení při povolování záměrů. Stavební uzávěra byla vyhlášena, aby ochránila dané území před stavbami, které by mohly ohrozit budoucí výstavbu trasy metra D, nikoliv aby znemožňovala novou výstavbu v území, které nebude stavbou metra D dotčeno.

stavební uzávěra poskytuje pro tuto chvíli pojistku proti exploataci daného území, s jejím zrušením podatel nesouhlasí a žádá o přehodnocení celé situace tak, aby obytné objekty na přiléhajících pozemcích byly chráněny před případným předimenzovaným zahušťováním zástavby a zbytečně rozsáhlým kácením vzrostlé zeleně, popř. s pozdějším načasováním zrušení uzávěry tak, aby byl zajištěn čas na změny ve stavební dokumentaci ve smyslu šetrnější varianty výstavby metra D.