

# Zásadní připomínky MČ k návrhu změny Z2832/00 ÚP SÚ HMP, uplatněné při společném jednání

DATUM: 9.7.2018

Číslo změny	Městská část	Předmět změny	Připomínající	Text zásadní připomínky	Rozhodnutí o zásadní připomínce
2832		Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	572 MČ Praha 2 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Městská část Praha 2 bere na vědomí předložený návrh změny Z - 2832/00 ÚP SÚ HMP, včetně vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území, a na základě projednání v Radě městské části Praha 2 dne 20. 7. 2015 uplatňuje následující ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY: 1.) Městská část Praha 2 žádá o doplnění změn a úpravu textu Přílohy C1 v Oddílu 12 Podmíněnost staveb (10) Realizace zástavby za Národním muzeem a jeho příloze A takto: text „až po vybudování přeložky SJM za Národním muzeem“ žádá nahradit textem „až po vybudování VPS DK Praha 2 - úprava severojižní magistrály v úseku mezi Hl. nádražím a nám. I. P. Pavlova, resp. v těsné koordinaci s ní.“ MČ dále žádá upravit návazný text takto: „Výstavba v předmětném území (Z1027) je nadále podmíněna pěší prostupností území, resp. parteru zástavby a návazností na pěší cesty z Mánesovy ul., Španělské ul. a Vinohradské ul. směrem k Václavskému náměstí, objektu Státní opery a k objektu Hlavního nádraží (jak ze strany Vinohrad a Žižkova, tak ze strany Nového Města)“. MČ dále žádá v tomto smyslu upravení grafické části (10) v příloze A.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Zásadní připomínka bude zohledněna částečně. V příloze 1, oddílu 12, odstavci 10) a v příloze A oddílu 12 a v příloze C1, oddílu 12, odst. 10) odůvodněně bude text upraven do této podoby: "Realizace zástavby na Národním muzeem (na překrytí části jižního zhlaví kolejiště Hlavního nádraží v místech, kde se železnice napojuje na Vinohradské tunely) je s ohledem na bezprostřední vazbu předmětné plochy k cílovému dopravnímu řešení severojižní magistrály (SJM) a limitním prostorovým i technickým podmínkám na rozhraní obou staveb možná až po realizaci veřejně prospěšné stavby ozn. v ÚP pod položkami 77/DK/1 Praha 1 - úprava severojižní magistrály v úseku mezi Hlavním nádražím a nám.I.P.Pavlova, 77/DK/2 Praha 2 - úprava severojižní magistrály v úseku mezi Hlavním nádražím a nám.I.P.Pavlova. Výstavba v předmětném území je nadále podmíněna pěší prostupností území, resp. parteru zástavby a návazností na pěší cesty z Mánesovy ul., Španělské ul. a Vinohradské ul. směrem k Václavskému náměstí, objektu Státní opery a k objektu Hlavního nádraží a realizací pěší trasy souběžně s vozovkou ulice Legerovy k Hlavnímu nádraží. Konkrétní technické řešení zástavby je dále časově podmíněno stabilizací názoru na uspořádání jižního zhlaví Hlavního nádraží v souvislosti s přestavbou železničního uzlu Praha." Grafická část podmíněnosti staveb v příloze A oddílu 12 (10) bude upřesněna ve smyslu upraveného textu.
2832		Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	572 MČ Praha 2 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Městská část Praha 2 konstatuje k textu Přílohy C1 Odůvodnění, resp. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy, že v Oddílu 4 v rámci všech uvedených ploch popis „Nepřípustné využití: Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.“ považuje tuto textaci z hlediska rozhodování stavebního úřadu v konkrétních případech územních řízení za obtížně implementovatelnou.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Požadavek na upřesnění (konkretizaci) nepřípustného využití je problematický, hrozilo by riziko, že se do regulativů nepodaří uvést všechna nepřípustná využití, a tím se stane naopak nejisté, zda vše, co není nepřípustné, je přípustné. Následující text byl vypuštěn: Pojem "zhoršování životního prostředí nad přípustnou míru" není změnou měněn, v původním znění je obsažen jak v popisu hlavního využití, tak v Oddílu 16 Vymezení některých pojmů, kde jsou definovány nerušící výroba a služby: "... nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru". Přípustnou mírou se rozumí míra

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	574 MČ Praha 4 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA MČ Praha 4 nesouhlasí se zrušením stávajícího výškového regulativu pro historická jádra bývalých obcí - maximálně dvě nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví. Do doby zpracování komplexního řešení problematiky výškové regulace v novém územním plánu požaduje MČ Praha 4 zachování tohoto výškového regulativu. Řešení navržené ve změně Z 2832/00 považuje MČ Praha 4 za nedostatečné, protože charakter dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí často znemožňuje jednoznačné určení stávající výškové hladiny.	dodržující pro dané místo stanovené limity.  ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude částečně vyhověno. Ve výroku bude doplněna v bodě 7b) (8) podmínka přihlídnout k územně analytickým podkladům a v Odůvodnění bude tato podmínka zdůvodněna. Ponechání původní konkrétní výškové regulace vyjádřené počtem nadzemních pater a tvarem střechy je na úrovni územního plánu nepřijatelné, a proto musela být vypuštěna. Fakticky však výšková regulace historických jader zůstává ve výškové části pro oblast 1, již jsou historická jádra bývalých samostatných obcí součástí, a kde je nad stávající výškovou hladinu přípustné umísťovat pouze drobné výškové dominanty. V ÚAP 2012 je pro historická jádra uváděna výšková hladina (8-12 m) a odpovídající struktura (rostlá zástavba venkovského typu R2) uvedena ve výkresu č.07 Struktura zástavby, a v textu, a lze je využít při posuzování záměru; tyto hodnoty v zásadě odpovídají původně uváděné regulaci.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	574 MČ Praha 4 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA MČ Praha 4 nesouhlasí s podmíněčně přípustným překročením závazných koeficientů podlažních ploch v transformačním a rozvojovém území až o jeden stupeň, resp. s podmíněčně přípustným překročením stávající míry využití ploch ve stabilizovaném území. MČ Praha 4 požaduje zachování závazných a nepřekročitelných koeficientů podlažních ploch dle platného Metodického pokynu k územnímu plánu.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Závazně stanovená míra využití území i při zavedení podmíněně přípustného rozmezí pro KPPp v hodnotě jednoho stupně nebude v omezených případech znamenat významné zvýšení bilančně nekontrolovatelného nárůstu hrubých podlažních ploch ve srovnání s předchozími postupy. Za hlavní argument pro ponechání možné podmíněně přípustné odchylky max. o 1 stupeň považujeme potřebu umožnit lépe reagovat na rozdílné podmínky v území a řešit případy, kde navržená regulace v konkrétním místě neumožňuje prostorově vhodné řešení. Odchylka 1 stupeň neznámá, že musí být vždy celý stupeň naplněn. Po dohodě s MK bude doplněna podmínka, že podmíněně přípustná aplikace KPPp je možná pouze mimo území plošné památkové péče.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	574 MČ Praha 4 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA MČ Praha 4 z důvodu zajištění polyfunkčnosti smíšených území a jejich nezahlcování komerčním provozem nesouhlasí se zrušením omezení max. 60% podílu jedné funkce ve smíšených územích. Polyfunkční území jsou klíčová pro tvorbu životaschopného jádra města resp. městské čtvrti, proto MČ Praha 4 nesouhlasí ani s vynecháním dosavadních odstavců 1 a 2 oddílu 3, které výslovně zmiňují polyfunkční charakter některých území.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promíšenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Přesto na podporu polyfunkčnosti ve vhodných lokalitách navrhuje doplnit podmínky pro plochy SV u přípustného využití o formulaci: "Bydlení od 2. nadzemního podlaží výše (např. v případě

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	574 MČ Praha 4 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA MČ Praha 4 nesouhlasí s možností komplexní transformace území VN – nerušící výroba (brownfields) na smíšené území - SV a to bez nutnosti pořízení změny územního plánu. V kombinaci se zrušením omezení maximálně 60 % pro jeden způsob využití ve smíšených plochách dojde v důsledku toho k dalšímu nárůstu administrativních ploch se všemi souvisejícími negativními vlivy komerčních provozů. MČ Praha 4 požaduje, aby se k transformaci brownfields na svém území mohla vyjádřit v řádném procesu změny územního plánu.	vertikálního funkčního členění s obchodním parterem),", čímž se monofunkční objekty pro bydlení bez obchodního parteru stávají podmíněně přípustnými a je tedy nutné jejich umístění zdůvodnit. Přitom lze přihlédnout k ÚAP, ke konkrétní poloze a charakteru místa, stupni vybavenosti apod.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	574 MČ Praha 4 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA MČ Praha 4 nesouhlasí s uvolněním podmínek pro zeleň městskou a krajinou (nově umožnění výstavby podzemních parkovišť) a režim celoměstského systému zeleně (nově např. umožnění výstavby dopravní a technické infrastruktury). Zejména MČ Praha 4 nesouhlasí s tím, aby bylo umožněno využívání ploch ZMK pro účely podzemních garáží v případě, že plocha ZMK je součástí plochy záměru.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínka bude akceptována. Názor na konverzi brownfields na smíšená území se od doby schválení zadání změnil a směřuje spíše k názoru, že je třeba podpořit zachování a kvalitativní transformaci produkčních ploch.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	574 MČ Praha 4 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA MČ Praha 4 nesouhlasí se zrušením regulativů pro záplavová území menších vodních toků (Botič, Kunratický potok).	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ad podzemní parkoviště v ZMK: Bude vyhověno. Možnost umístění podzemních parkovišť bude z ploch ZMK vypuštěna. Ad CSZ: Nebude vyhověno. V případě umístění liniových staveb dopravní infrastruktury je třeba eliminovat riziko změn ÚP, kdy zřetelním staveb dochází k přesahu do ploch zeleně (často v důsledku skutečnosti, že se jedná o rozsáhlé stavby, kdy na úrovni ÚP nejsou známy všechny skutečnosti). Podmíněně přípustné využití umožňuje konkrétní situace vyhodnotit a ke změně územního plánu by mělo docházet jen v odůvodněných případech.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	574 MČ Praha 4 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA MČ Praha 4 nesouhlasí s hromadnou legalizací nahodilých nezákonně provedených úprav územního plánu. Tento	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínce nebude vyhověno. Regulativ kategorie průtočná na drobných vodních tocích byl vymezen spolu s vymezením záplavových území na drobných vodních tocích v rámci ÚP1999. Od té doby bylo nově stanoveno záplavové území drobných vodních toků (převyhlášeno), až na malé výjimky, u většiny toků v Praze, ale nebyla s nimi prováděna změna funkčního využití. Dochází tak k tomu, že nově stanovené záplavové území, potažmo územním plánem stanovený regulativ, znemožňují a omezují vlastníky pozemků na jejich právech a očekávaných daných schváleným ÚP1999. Bylo proto přistoupeno ke změně regulativů záplavových území na drobných vodních tocích s tím, že pro rozhodování o umístění stavby bude ke stanovení podmínek výstavby rozhodující stanovisko vodoprávních úřadů a správců vodních toků.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	574 MČ Praha 4 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA MČ Praha 4 nesouhlasí s hromadnou legalizací nahodilých nezákonně provedených úprav územního plánu. Tento	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Zadáním změny bylo uloženo prověřením možnosti nahradit směrou část územního plánu závaznými

			<p>netransparentní postup (analogický tzv. Přílepkům k zákonům) vytváří zásadní riziko jejich opětovného zrušení soudem. MČ Praha 4 požaduje, aby byly tyto úpravy projednány jako řádné změny územního plánu.</p>	<p>podmínkami využití území. V zadání nebylo požadováno směnou část vypustit! Jak je uvedeno v Odůvodnění, "Změnou Z 2832/00 dochází u kódů míry využití území k jejich deklarování za závazné, přičemž jejich hodnota ani průmět do grafiky plánu se nemění. 1. U kódů míry využití území, které nebyly nikdy měněny (Ad 1.), je jejich zapracování obecně zdůvodněno tím, že projednání a schválení hodnot míry využití území při prvním vydání, resp. schválení a vyhlášení územního plánu bylo zákonné a odůvodněné v souladu s tehdy platnou legislativou, byť byly nazvány směrnými. 2. Kódy míry využití území změněné úpravami územního plánu, pořízenými ve smyslu § 188 odst. 3 stavebního zákona (Ad 2), jsou ve změně Z 2832/00 doloženy v odůvodnění jednotlivě, každá provedená úprava zvlášť, aby se v budoucnu předešlo jakýmkoli pochybnostem o jejich platnosti. ...." 3. Úpravy zrušené soudy nejsou předmětem změny a budou projednávány samostatně. Je tedy možné vyjádřit se i v rámci této změny ke každé úpravě zvlášť. Tento postup je vzhledem ke značnému množství provedených úprav směrně části územního plánu racionální a šetří čas a veřejné prostředky, aniž by byl zákonný postup zkrácen.</p>
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	574 MČ Praha 4 Sp.j.	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA MČ Praha 4 požaduje, aby v rámci změny směrných prvků (kódy míry využití území) územního plánu na prvky závazné bylo stejným způsobem postupováno i u směrných prvků týkajících se ochrany přírody v zastavěných územích (zejm. Území se zvýšenou ochranou zeleně, vnitrobloků se zvýšenou ochranou zeleně). Tyto směrné prvky musí být rovněž přeměněny na závazné.</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Ochrana vnitrobloků a území se zvýšenou ochranou zeleně nelze v rámci dané metodiky převést do závazných prvků. Vymáhání uvedených směrných prvků se ukázalo v praxi jako problematické, vzhledem k tomu, že se zároveň jedná o plochy zastavitelné. Dle našeho názoru lze prosazovat ochranu těchto částí města jinými nástroji územního plánování (regulačními plány).</p>
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 po projednání nesouhlasí 1.) v Oddíle 3b, kap. 9)-11) s uvolněním pravidel pro doložení umístění funkce při změně v území s plovoucí značkou. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Původní bod (13) Oddílu 3) byl zrušen na pokyn MMR ČR viz Odůvodnění změny: "dopis MMR č. j. 43 393/2011-89/981MMR, vyzývající OUP MHMP, nyní SUP MHMP, provést opatření k nápravě zjištěného nedostatku. Původní znění návrhu změny Z 2832/00 v odstavci 13), podmiňující umístění tzv. plovoucí značky pořízením územní studie podle § 25 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů, překračuje možnosti dané tímto zákonem. Ten umožňuje podle § 43 odst. (2) stavebního zákona zakotvit v územním plánu povinnost pořízení územní studie pouze jsou-li zároveň stanoveny podmínky pro její pořízení a stanovena přiměřená lhůta pro vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti. Vzhledem k tomu, že takové podmínky územním plánem stanoveny nejsou, a při značném množství plovoucích značek by bylo nereálné je stanovit,</p>

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 po projednání nesouhlasí v Oddíle 4, kap. 1a) a 1b) se zařazením Sběren surovin do podmíněčně přípustného využití ploch v území Obytném. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	není nadále možné v případě plovoucích značek pořízení územní studie požadovat." Podmínka byla nahrazena podmínkou "zajistit podmínky pro umístění využití symbolizovaného plovoucí značkou a doložit je v podrobnosti dostatečné pro stanovení a posouzení konkrétního umístění a velikosti plochy – viz též Oddíl 5."
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 po projednání nesouhlasí v Oddíle 4, kap. 2a) 5 úplným zrušením omezení podílu pro jedno funkční využití. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Připomínku považujeme za bezpředmětnou, sběrný surovin v podmíněně přípustném využití nejsou předmětem změny 2832, neboť v původním znění byly součástí výjimečně přípustného využití, které jako celek je v návrhu změny definované jako podmíněně přípustné využití.  ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promíšenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Přesto na podporu polyfunkčnosti ve vhodných lokalitách navrhuje doplnit podmínky pro plochy SV u přípustného využití o formulaci: "Bydlení od 2. nadzemního podlaží výše (např. v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem)", čímž se monofunkční objekty pro bydlení bez obchodního parteru stávají podmíněně přípustnými a je tedy nutné jejich umístění zdůvodnit. Přitom lze přihlídnout k ÚAP, ke konkrétní poloze a charakteru místa, stupni vybavenosti apod.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 po projednání nesouhlasí v Oddíle 4, kap. 4b) se sloučením funkčního využití ploch SO3, SO4, SO5, SO6 a SO7. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Zjednodušení strukturu území sloužících oddechu bylo součástí zadání změny. Původní regulativy ploch SO3, SO4, SO5, SO6 a SO7 byly navzájem směrné a byly natolik sobě podobné, že drobné nuance doplňkového a výjimečně přípustného využití nezakládaly zvláštní nárok na to, aby plochy byly v závazné podobě nadále rozlišovány. Samostatné kódy byly v územním plánu v podstatě pouze u stávajících zařízení a popisovaly charakter stavu. Rozvojové plochy (bez existence budoucího konkrétního záměru) jsou v plánu většinou opatřeny více možnostmi - SO3,4,5 atd. Úpravy terminologie se promítají do legend výkresů územního plánu v souladu s úpravami a změnami provedenými v textové části změny, ale samotné výkresy změna nemění.

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 po projednání nesouhlasí v Oddíle 4 a 5 s nově definovaným Nepřipustným využitím ploch. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Připomínka je nekonkrétní. Nepřipustné využití je vzhledem k platné legislativě nutné uvést, avšak konkretizace nepřipustného využití je problematická, hrozilo by riziko, že se do regulativů nepodaří uvést všechna nepřipustná využití, a tím se stane naopak nejisté, zda vše, co není nepřipustné je přípustné.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 1. v Oddíle 3b, odst. (9) zachovat jako podmínku změny v území s plovoucí značkou doložení umístění této funkce územní studií, která je právně závazná a kde je vyžadován souhlas všech vlastníků dotčených pozemků. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Původní bod (13) Oddílu 3) byl zrušen na pokyn MMR ČR viz Odůvodnění změny: "dopis MMR č. j. 43 393/2011-89/981MMR, vyzývající OUP MHMP, nyní SUP MHMP, provést opatření k nápravě zjištěného nedostatku. Původní znění návrhu změny Z 2832/00 v odstavci 13), podmiňující umístění tzv. plovoucí značky pořízením územní studie podle § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů, překračuje možnosti dané tímto zákonem. Ten umožňuje podle § 43 odst. (2) stavebního zákona zakotvit v územním plánu povinnost pořízení územní studie pouze jsou-li zároveň stanoveny podmínky pro její pořízení a stanovena přiměřená lhůta pro vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti. Vzhledem k tomu, že takové podmínky územním plánem stanoveny nejsou, a při značném množství plovoucích značek by bylo nereálné je stanovit, není nadále možné v případě plovoucích značek pořízení územní studie požadovat." Podmínka byla nahrazena podmínkou "zajistit podmínky pro umístění využití symbolizovaného plovoucí značkou a doložit je v podrobnosti dostatečné pro stanovení a posouzení konkrétního umístění a velikosti plochy – viz též Oddíl 5." Upozorňujeme, že územní studie nevyžaduje souhlas všech vlastníků a její právní závaznost není stavebním zákonem specifikována.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 2. v Oddíle 3c, odst. (3) nahradit slovo "zohlednit" výrazem "v maximální míře zachovat". Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínce bude vyhověno. Slovo zohlednit bude v Oddíle 3c), odst. (3) nahrazeno výrazem "v maximální míře zachovat".
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 3. v Oddíle 3c, odst. (5) prověřit při novém znění možnost nepřiměřeného nárůstu zastavěných ploch u malých staveb v nezastavitelných územích (např. zahrádkářské kolonie). Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Řešením návrhu bylo vyhověno částečně. Mírný nárůst předkládaná úprava skutečně připouští, ale pouze za podmínky, že stavba byla kolaudovaná. V Praze se kolaudované zahradní domky v plochách mimo PZO vyskytují naprosto výjimečně a na zahradní domky v PZO se ustanovení 3c) 4) a 5) nevztahuje. Stanovené podmínky, že nedojde výrazným způsobem k narušení hodnot území, urbanistické koncepce, zhoršení životního prostředí a jinému znehodnocení nebo ohrožení navazujících ploch a

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 4. v Oddíle 4, kap. 1a) a 1b) úplné vypuštění Sběren surovin z povoleného funkčního využití z Obytného území. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	funkcí, jsou dostatečné k tomu, aby takovému nepřiměřenému nárůstu zabránily.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 5. v Oddíle 4, kap. 2a) stanovit v ploše Všeobecně smíšená buď maximální plochy obchodu, administrativy, sportu a služeb, nebo dodržení max. podílu jedné funkční plochy 60%. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Sběry surovin v podmíněně přípustném využití nejsou předmětem změny 2832, neboť v původním znění byly součástí výjimečně přípustného využití, které jako celek je v návrhu změny definované jako podmíněně přípustné využití. Sběry surovin (sběry recyklovatelných materiálů) doplňují funkci sběrných dvorů z hlediska rozsahu a množství odebíraných surovin (odpadů). Odebírané suroviny jsou především různé druhy kovů, papír, sklo atd. Sběry surovin umístěné v OB jsou zařízení s nerušící funkcí.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 6. v Oddíle 4, kap. 4b) samostatně definovat funkční využití plochu S03, která má výrazně nižší zastavitelnost, sloučit pouze funkční využití ploch S04- S07. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promísenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Požadovaná regulace bez ohledu na konkrétní lokalitu není možná.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 7. v Oddíle 4, kap. 5c) omezit přípustné využití pro ambulantní zdravotnická a administrativní zařízení na související pouze s hlavním využitím (čili vypustit související s přípustným využitím), jinak se jedná o cyklický odkaz. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Zjednodušení struktury území sloužících oddechu bylo součástí zadání změny. Je třeba připomenout, že plochy oddechu jako takové jsou primárně nezastavitelné, viz ustanovení oddílu 6. Původní regulativy ploch SO3, SO4, SO5, SO6 a SO7 byly navzájem směrné a byly natolik sobě podobné, že drobné nuance doplňkového a výjimečně přípustného využití nezakládaly zvláštní nárok na to, aby plochy byly v závazné podobě nadále rozlišovány. Samostatné kódy jsou v územním plánu v podstatě pouze u stávajících zařízení a popisují charakter stavu. Rozvojové plochy (bez existence budoucího konkrétního záměru) jsou v plánu většinou opatřeny více možnostmi - SO3,4,5 atd.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 7. v Oddíle 4, kap. 5c) omezit přípustné využití pro ambulantní zdravotnická a administrativní zařízení na související pouze s hlavním využitím (čili vypustit související s přípustným využitím), jinak se jedná o cyklický odkaz. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno. Z regulativu Oddílu 4, kap. 5c) bude pro ambulantní zdravotnická a administrativní zařízení vypuštěn text „související s přípustným využitím“.

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 8. v Oddíle 4 a 5 v podmíněčně přípustném využití doplnit požadavek prokázání účelnosti navrhovaného podmíněčně přípustného využití v území. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude akceptováno, podmínka je nadbytečná. Účelné využití území je stanoveno prostřednictvím ploch s rozdílným způsobem využití - účelnost využití území je cílem Územního plánu hl. m. Prahy (v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými zejména v § 18 (2) a § 19 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů). Zásady účelného využití území Prahy jsou shrnuty v Cíli územního plánu, v oddíle 1.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 9. v Oddíle 4 a 5 v Nepřípustném využití specifikovat i konkrétní nepřípustné funkce (např. v ploše OB je nepřípustné hlavní funkční využití plochy VS, TVO). Termín "neslučitelný" je příliš obecný a otevírá prostor pro právní nejistotu. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Požadavek na upřesnění (konkretizaci) nepřípustného využití je problematický, hrozilo by riziko, že se do regulativů nepodaří uvést všechna nepřípustná využití, a tím se stane naopak nejisté, zda vše, co není uvedeno jako nepřípustné, je přípustné.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 10. v Oddíle 5, kap. 2) odst. (2) doplnit podmínku přípustnosti změny trasování cyklistické infrastruktury zdůvodněním a doložením odlišného řešení, při kterém nedojde k významnému zhoršení výškového či půdorysného profilu trasy. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínka bude zohledněna částečně. Text Oddílu 5, kap. 2), odst. (2) bude upraven do této podoby: Podmínečně přípustné je řešení cyklistické infrastruktury v jiné poloze (mimo vymezený koridor) za podmínky, že plnohodnotně nahradí požadované propojení uzlových bodů vymezeného systému a odchýlená poloha leží v plochách, kde je cyklistická infrastruktura přípustná nebo podmíněně přípustná a odlišným řešením nedojde k významnému zhoršení výškového či půdorysného profilu trasy (zvětšení sklonu o 2%, délky trasy o 10%).
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 11. v Oddíle 5, kap. 2j ) doplnit podmínku přesahu hlavního a přípustného využití ze sousední plochy doložením umístění veřejného prostranství územní studií, která je právně závazná a kde je vyžadován souhlas všech vlastníků dotčených pozemků. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínce bude vyhověno jiným způsobem. Územní studie není právně závazná, protože se jedná o územně plánovací podklad, ani u ní nemusí být vyžadován souhlas všech vlastníků. V případě povinné územní studie musí být plocha přímo vymezena v územním plánu a musí být stanovený termín pro její pořízení. Podmínka pro přesah plochy DU do jiné plochy a její náhrada v zastavitelné sousední ploše směřuje do územního řízení, do něhož mohou vstoupit pouze pozemky žadatele nebo pozemky, k nimž má žadatel doložena práva. V případě, že tomu tak není, lze stanovit podmínku dohody o parcelaci mezi vlastníky předmětných pozemků.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 12. v Oddíle 5, kap. 2j) doplnit do podmíněčně přípustného využití Podzemní parkoviště za podmínek shodných s formulací v plochách ZP a ZMK. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně (jiným způsobem). Shodnou formulaci nelze uplatnit, na základě projednání se možnost umístění podzemních parkovišť v plochách ZP a ZMK ruší.

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 13. v Oddíle 6, odst. 3) striktně dodržovat dané ustanovení bez dříve tolerovaných výjimek pro velkoplošnou reklamu a reklamní zařízení. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Regulací reklamních zařízení se zabývá příslušný prováděcí předpis stavebního zákona.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 14. v Oddíle 7, odst. (7) jeho přeformulování z důvodu odkazu na neexistující hodnotu "stávající míra využití ploch". Doporučujeme odstavec zjednodušit pouze na "Podmíněně přípustné je umístění stavby s mírou využití dle KPPp při splnění obou následujících podmínek". Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínka bude akceptována. Stávající míru využití ploch je nutno stanovit podle bodu (3) v oddíle 7, kde jsou vazby na stávající prostorové uspořádání stabilizovaného území upraveny a není třeba využívat nástroje KPPp.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 15. v Oddíle 7a, odst. (9) opravit chybný cyklický odkaz na odstavec (9) a (10), (zřejmě má jít o odkaz na odst. (10) a (11)). Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude opraveno. V oddíle 7a odst. (9) bude odkaz opraven ve znění : "odst. (10) a (11)".
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 16. v Oddíle 7b, odst. (2) snížit myšlené rozhraní hranice zákazu výškových staveb na 25 metrů celkem, tedy 12,5 metru od osy čáry. Toto odpovídá reálné tloušťce čáry "Zákazu výškových staveb" v měřítku územního plánu SU hl. m. Prahy 1:10 000. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínce nebude vyhověno. Určení tolerance na obě dvě strany postrádá smysl, protože část zasahující do oblasti 2 je logicky posuzována jako stavba mimo oblast se zákazem výškových staveb. Rozsah 25 m považujeme za přiměřený vzhledem k potřebě jednoznačněji rozhodovat u staveb dotýkajících se hranice zákazu.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 17. v Oddíle 7b, odst. (3)b specifikovat a definovat "celoměstskou urbanistickou koncepci", případně určit, kdo ji stanovuje. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Celoměstská urbanistická koncepce je definována dostatečně v Oddíl 2 - Urbanistická koncepce. Její změna není předmětem této změny.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 18. v Oddíle 7b, odst. (3)c doplnit k podmínce "vhodného zapojení do stávající struktury "doporučení" přihlédnutí k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy". Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno jiným způsobem. Podmínka bude doplněna do bodu (5) Oddílu 7, 7b).
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	577 MČ Praha 7 Sp.j.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 19. v Oddíle 9 uvést názvosloví do souladu s pojmy v zákoně 254/2001 Sb. (vodní zákon) § 66. Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínka nebude akceptována. Záplavové území je definováno v § 66 zákona č.254/2001Sb.,(vodního zákona). Oddíl 9 není v rozporu s tímto ustanovením vodního zákona.

Změna závazné textové části  
územního plánu - přílohy č. 1 opatření  
obecné povahy č. 6/2009 577 MČ Praha 7 Sp.j.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Rada Městské části Praha 7 požaduje 20. v Oddíle 15, odst. (5) nahradit termín "kašny" termínem "drobné vodní prvky", aby byly v definici zahrnuty i pítka, fontány a další prvky. U zahradních altánů, hudebních pavilónů a oranžerií stanovit maximální zastavěnou plochu. V odst. (33) přesněji specifikovat termín "Sběrny surovin", vypustit termín "převážně" u věty "zařízení s převážně nerušící funkcí". Dále v Oddíle 15 doplnit definici termínů "Klubová zařízení", "Areály volného času", "Ekologická centra", "Hřiště s přírodním povrchem" a "Zahrádkářské chaty". Konstatuje, že všechny uvedené připomínky považuje městská část Praha 7 za zásadní.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Definovány budou jen pojmy, které nejsou obecně užívané nebo je jejich výklad v územním plánu odlišný od obecného a nejsou definovány v jiném souvisejícím předpisu. Kašny - nebude nahrazeno, výčet není a nemůže být konečný, je uvedeno apod., což zajišťuje umístění požadovaných drobných vodních prvků. U zahradních altánů, hudebních pavilónů a oranžerií není účelné stanovit maximální zastavěnou plochu. Režim podmíněné přípustnosti je dostatečný pro posouzení, zda vybraná stavba nebude významně omezovat hlavní a přípustné využití ploch. Velikost staveb bude vždy vycházet z konkrétně řešeného území a nelze tedy stanovit jejich maximální rozměr. Sběrny surovin: Definice bude upravena: Namísto "Sběrny surovin jsou zařízení s převážně nerušící funkcí" bude uvedeno: "Sběrny surovin splňují charakteristiku nerušících služeb". Klubová zařízení - obecně užívaný pojem nebude definován. Areály volného času - nebude definováno, pojem bude z regulativu ploch SO3,4,5,6,7 vypuštěn. Pojem nemá žádnou zákonnou oporu a jeho výklad v praxi je příliš široký. Pojem "Ekologická centra" bude v Oddílu 4, 4b) nahrazen pojmem "centra ekologické výchovy". Hřiště s přírodním povrchem - obecný pojem, nebude definováno. Zahrádkářské chaty - Zahrádkářské chaty jako součást zahrádkářských osad by měly být definovány v PSP v části Zvláštní požadavky na vybrané druhy staveb (verze z 11.8. 2015 schválená RHMP)- [http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/Postoj\\_RHMP\\_PSP/index.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/Postoj_RHMP_PSP/index.html).

Změna závazné textové části  
územního plánu - přílohy č. 1 opatření  
obecné povahy č. 6/2009 581 MČ Praha 11 Sp.j.

A) Připomínky obecné: 1) Projednání bylo stanoveno na červenec a srpen, což je období dovolených a vybrané období značně omezilo čas a možnosti našim pracovníkům k prostudování tak důležité a rozsáhlé změny, již se de facto mění celý text závazné části územního plánu. Požadujeme, aby v další fázi projednání této změny a projednávání jakýchkoliv dalších změn ÚPn v jakékoliv fázi již nebylo konáno v období letních prázdnin nebo Vánoc. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Doba a termíny projednání územně plánovací dokumentace vyplývají z platného znění právních předpisů, především stavebního zákona a souvisejících vyhlášek, správního řádu atd. Proces pořizování rovněž respektuje hospodárnost využívání veřejných prostředků a bezodkladnost zahájení projednání po ukončení kontroly dokumentace a jejího převzetí od projektanta. Lhůty pro vyvěšení veřejné vyhlášky - oznámení a termíny projednání dodržují příslušná ustanovení správního řádu.

Změna závazné textové části  
územního plánu - přílohy č. 1 opatření  
obecné povahy č. 6/2009 581 MČ Praha 11 Sp.j.

2) Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (zkr. IPR, dříve Útvar rozvoje hl. m. Prahy) jako zpracovatel Metropolitního plánu již několik let vyzývá městské části, aby poskytovaly podklady pro tento nový územní plán. Naše městská část veškerým požadavkům vyhověla a s IPR spolupracuje. Na workshopech, seminářích atp. vždy byli naši zástupci ujišťováni, že Metropolitní plán bude brzy představen. Přes tato ujišťování

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Požadavek se týká souvislosti pořizování změn platného ÚP SÚ hl.m. Prahy a nově pořizovaného ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), s jehož účinností je počítáno nejdříve na konci roku 2020. Tuto připomínku nelze v rámci řešení změny Z2832/00 uspokojit. Pořízení této změny platného územního plánu, byť jen na krátké období, je nutné vzhledem k nutnosti souladu s platnými právními

			jsme však dosud nic neobdrželi a ani nám nic nebylo ukázáno. MHMP, odbor územního rozvoje je pořizovatel, a tudíž i zadavatel Metropolitního plánu, který by měl vědět, v jakém stadiu se nový územní plán nachází. Je nelogické, aby takto rozsáhlá změna ÚPn byla pořizována na krátkou překlenovací dobu, než bude nový územní plán. Situace evokuje dojem, že nový územní plán pravděpodobně ještě dlouhou dobu nebude připraven k projednání. Návrh je hybrid mezi oběma plány. Spolu se situací okolo Pražských stavebních předpisů příslušný orgán vytváří atmosféru naprosté legislativní nejistoty, která se negativně promítá hlavně do práce příslušných odborů městských částí, které ve vztahu k veřejnosti ve správních řízeních a dalších postupech podle stavebního zákona jsou těmi, kteří nejčastěji a jako první přichází do styku s veřejností, spolky, stavebníky, developery apod. Tato atmosféra komplikuje jejich práci, dochází k řadě nedorozumění a následně odvolání, žalob atd. Požadujeme územní plán a další právní předpisy hl. m. Prahy, které budou pro práci samosprávy i přenesenou působnost státní správy jednoznačně spolehlivě použitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	předpisy (viz odůvodnění pořízení změny Z2832/00 a schválené zadání).
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	3) V návrhu změny jsou v odd. 15 vymezeny pojmy. Nejsou zde všechny pojmy obsažené v textu návrhu. Není zřejmé, jak tyto pojmy ladí s pojmy použitými ve věcné novele Pražských stavebních předpisů, která není dosud schválena. Obecné technické požadavky na výstavbu a na využívání území a územní plán jsou základní předpisy, podle nichž mj. v řízeních a dalších postupech podle stavebního zákona posuzuje žádosti a návrhy stavební úřad. Požadujeme výklad pojmů v obou předpisech sladit tak, aby je mohly stavební úřady jednoznačně spolehlivě používat. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno. Oddíl 15 (Vymezení některých pojmů) bude upřesněn. Bude doplněna definice pojmů: "Převažující podíl kapacity", " Přípustná míra zhoršení ŽP", a bude upřesněn mimo jiné pojem "vozidlové komunikace".
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	9) Měla by být vypuštěna věta „Využití nejmenované bude posuzováno jako podmíněně přípustné s podmínkou, že svým charakterem odpovídá hlavnímu či přípustnému využití“. Na základě benevolence vyplývající z této věty může dojít i k tomu, že nevhodnou funkci se z území prakticky nikdy nepodaří vymístit. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Ustanovení je zavedeno z důvodu, že není možné předem taxativně vyjmenovávat úplně všechna přípustná využití. Nevhodnost nejmenovaného využití musí být konkrétně prokázána, nevhodné využití bude posouzeno jako nepřipustné.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	Oddíl 4 - Obytné a smíšené plochy, plochy výroby a služeb, sportu a rekreace a zvláštní komplexy K oddílu 4 obecně V rámci využití ploch s rozdílným způsobem využití nejsou nikde uvedeny stavby a zařízení pro reklamu (dále jen „reklama“). Vzhledem k tomu, že v návrhu věcné novely Pražských stavebních předpisů je	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Stavby pro reklamu jsou mimo podrobnost územního plánu a zabývá se jimi příslušný prováděcí předpis stavebního zákona.

			umísťování tohoto druhu staveb uvedeno naprosto nesrozumitelně, bylo by vhodné se pokusit funkci „reklamní“, „sdělovací“ či „informační“ regulovat alespoň územním plánem, a to proto, že reklama se stala velice hojnou a vnímatelnou složkou městského prostředí v Praze a nelze ji opomíjet. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	Věta opakovaně uváděná u nepřipustného využití u popisu jednotlivých ploch je naprosto vágní. Návrh má stanovit, co je v ploše přípustné a co podmíněně přípustné za určitých podmínek. Z toho jasně vyplývá, že vše ostatní je nepřipustné a nemělo by se v ploše navrhopvat. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Požadavek z předchozí připomínky MČ "specifikovat i konkrétní nepřipustné funkce" je v rozporu s touto připomínkou, kde se uvádí, že "Návrh má stanovit, co je v ploše přípustné a co podmíněně přípustné za určitých podmínek. Z toho jasně vyplývá, že vše ostatní je nepřipustné a nemělo by se v ploše navrhopvat."
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	1a) OB - čistě obytné Hlavní využití je stanoveno pro rodinné a bytové domy. V návrhu není definice pojmu „rodinný dům“ a „bytový dům*X“ Tato definice není ani v pojmech v návrhu věcné novely Pražských stavebních předpisů. V praxi se navíc používají další pojmy, např. „viladomy“ apod. Pojmy by se měly v návrhu definovat, a to v kontextu dalšími souvisejícími předpisy.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Definice rodinného a bytového domu je uvedena ve vyhlášce 501/2006 Sb. i v návrhu věcné novely obdobného předpisu podle zvláštního zmocnění pro Prahu - PSP, § 2, bod t).
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	Z věty „Podmíněně přípustné je využití uvedené jako hlavní a přípustné v plochách OV za podmínky, že s plochami OV posuzovaný pozemek bezprostředně sousedí a že nebude omezena využitelnost dotčených pozemků.“ není zcela jasně, co jsou dotčené pozemky. Potřebnou využitelnost pozemku, na němž se stavba navrhuje, si ohlídá investor. Mělo by však být zřejmé, že by neměla být omezena využitelnost okolních pozemků, a to bez ohledu na to, zda jsou v OB nebo v OV, a bez ohledu na to, jak jsou od místa stavby vzdáleny. V popisu dalších ploch se pojem „dotčený pozemek“ vyskytuje opakovaně. Všude by mělo být jasné, co je tím míněno, zda vlastní pozemek stavby, pozemky okolní či všechny tyto pozemky a v čem spočívá myšlená dotčenost, Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Požadavku bude vyhověno. Dotčený pozemek je definován v Oddílu 15 - pojmy. Definice bude upřesněna: "Dotčený pozemek je pozemek, který se záměrem bezprostředně sousedí nebo jehož životní prostředí a obyvatelé by mohli být záměrem prokazatelným způsobem závažně ovlivněni." Definice je obdobou definice dotčeného území ze zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	2a) SV - všeobecně smíšené Definice plochy s uvedením všech funkcí a s dovětkem „při zachování polyfunkčnosti území“ nezajistí polyfunkční využití plochy. Z návrhu byl vypuštěn nástroj, že jediná funkce by neměla mít větší podíl kapacity než 60%. Předkladatelem návrhu bylo na ústním projednání dne 14. 07. 2015 uvedeno, že nástroj byl neúčinný a že většina požadavků na jeho nedodržení směřovala ke zkapacitnění funkce bydlení, která pro plochu znamená menší zátěž než jiné nebytové funkce. Jedná se o rezignaci na nástroj, který sám	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promíšenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Přesto

2832

Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 581 MČ Praha 11 Sp.j.

MHMP, odbor územního rozvoje (dř. odbor územního plánu) neumí používat a tudíž ho neuplatňuje. Tento odbor jako dotčený orgán v územním řízení vydává stanoviska k dokumentacím. Místo, aby se v případě „výjimečně přípustné stavby“ překračující 60% kapacity funkční plochy jedinou funkcí ve svém stanovisku zabýval posouzením tohoto požadavku (případně i vydal nesouhlasné závazné stanovisko), do stanoviska pouze cituje pasáže z textové části bez jakéhokoliv závěru a rozdílu, zda se vyjadřuje např. k přeložce kabelu či obchodnímu komplexu. V územních řízeních na území MČ Praha 11 požadavky na polyfunkčnost hájí většinou pouze naše městská část, která je účastníkem řízení. Požadujeme stávající regulativ zachovat a současně apelujeme na MHMP, odbor územního rozvoje, aby tuto polyfunkčnost též ve svých stanoviscích k dokumentacím pro územní řízení účinně hájil. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

na podporu polyfunkčnosti ve vhodných lokalitách navrhuje doplnit podmínky pro plochy SV u přípustného využití o formulaci: "Bydlení od 2. nadzemního podlaží výše (např. v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem)", čímž se monofunkční objekty pro bydlení bez obchodního parteru stávají podmíněně přípustnými a je tedy nutné jejich umístění zdůvodnit. Přitom lze přihlédnout k ÚAP, ke konkrétní poloze a charakteru místa, stupni vybavenosti apod.

2832

Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 581 MČ Praha 11 Sp.j.

4a) SP - sportu V popisu využití plochy jsou „komunikace vozidlové“ uvedeny jako výjimečně přípustné. Vzhledem k tomu, že pro sportovní objekty i hřiště je třeba vždy zřídit min. sjezd z komunikace, bylo by vhodné uvést komunikace vozidlové jako přípustné využití, a to např. s ochranou plochy v tom smyslu, že budou sloužit pro dopravní obsluhu této plochy.

ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promísenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Přesto na podporu polyfunkčnosti ve vhodných lokalitách navrhuje doplnit podmínky pro plochy SV u přípustného využití o formulaci: "Bydlení od 2. nadzemního podlaží výše (např. v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem)", čímž se monofunkční objekty pro bydlení bez obchodního parteru stávají podmíněně přípustnými a je tedy nutné jejich umístění zdůvodnit. Přitom lze přihlédnout k ÚAP, ke konkrétní poloze a charakteru místa, stupni vybavenosti apod.

ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Vozidlové komunikace by měly zůstat v ploše SP podmíněně přípustné, aby nedocházelo ke zneužití těchto ploch tím, že umístění takových komunikací by bylo přípustné bez omezení. Stanovíme-li, že budou sloužit pro dopravní obsluhu této plochy, stanovili jsme podmínku a již se jedná o podmíněně přípustné využití. Dovětek "to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí" je nahrazen souhrnnou podmínkou "...že

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	4b) SO - oddechu K plochám SO obecně: Spojení ploch SO3, 4, 5, 6, 7 do jednoho popisu bez opravy výkresů je zmatečné.	nebude významně omezeno hlavní a přípustné využití a nedojde k nepřijatelnému zhoršení životního prostředí", což je opatření nutné pro zachování prostupnosti území v případě rozsáhlejších ploch vymezených územním plánem pro sport.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	(6) Krajinná a městská zeleň Odstavec 2 Zde se uvádí, že v celoměstském systému zeleně (zkratka „CSZ“) „je podmíněně přípustné umístění staveb ....., za podmínky, že funkčnost CSZ nebude narušena“. V tomto případě by bylo třeba upravit odpovídajícím způsobem i výkresovou část (např. změnit rozsah CSZ), protože již za stávajícího stavu toto není splněno a místy to ani splnit nelze. Jako příklad uvádíme, že i přes naše upozorňování ke konceptu ÚPn, k územně analytickým podkladům i k novému územnímu plánu, je CSZ veden směrem východ - západ přes Chilskou ulici a vestibul stanice metra Opatov, tj. místy, kde nikdy koridor funkční nebyl a nebude.	ZÁSADNÍ PŘÍPOMÍNKA Nebude vyhověno. Úpravy terminologie se promítají do legend výkresů územního plánu, ale samotné výkresy změna nemění. Upraveny jsou jen legendy v souladu s úpravami a změnami provedenými v textové části změny. Požadavek není neoprávněný, ale efekt úpravy by neodpovídal pracnosti úpravy výkresů a navíc zásah do výkresů není v souladu se zadáním.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	6c) ZMK - zeleň městská a krajinná Větu z popisu podmíněně přípustného využití „Podzemní parkoviště uvnitř zastavěného území za podmínky závazně stanovené parkové kompozice, přijatelné druhové skladby a stanovené mocnosti zeminy.“ požadujeme vypustit. Domníváme se, že územní plán nabízí širokou škálu ploch, v nichž je možné umístit podzemní parkoviště, a že plocha tohoto charakteru by měla být před takovými zásahy bezpečně uchráněna. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘÍPOMÍNKA Bude vyhověno . Možnost umístění podzemních parkovišť bude z ploch ZMK vypuštěna.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	Oddíl 7 - Podmínky prostorového uspořádání 7a) Míra využití ploch V odst. (3) je uvedeno, že ve stabilizovaném území není uvedena míra využití území. V odst. (8) je uvedeno, že „změna stanovené míry využití ploch..... ve stabilizovaném území, vyšší než je uvedeno v bodu (6), je možná pouze změnou územního plánu vydanou formou opatření obecné povahy“. Tyto dva odstavce si odporují. Ve výkresové části ve stabilizovaném území nejsou žádné kódy vyjádřené písmeny A-K. V případě použití odst. (3) a (8) by bylo třeba nejprve ze stávající	ZÁSADNÍ PŘÍPOMÍNKA Bude vyhověno částečně úpravou bodu (7) a (8). V bodě (7)- nově (8) bude vynecháno "resp. o 1 stupeň.....území," a doplněno, že se uplatní KZ příslušející hodnotě plánem stanovené nesnížené míry využití. V bodě a) (nově b) bude doplněno, "měřítka zástavby, převažující formy, proporcí, symetrie" apod." Bod (8) (nově 9) bude znít:"Změna stanovené míry využití ploch větší, než je uvedeno v bodě (7), resp. odchylka od stávající míry využití ploch ve stabilizovaném území, vyjádřené s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy, je

			urbanistické struktury a Územně analytických podkladů zjistit (resp. vypočítat) kód a pak navrhnout nový, přičemž by měl být respektován odst. (3), kde se stanoví pouze zachování, dotvoření a rehabilitace území, což prakticky zvyšování míry využití vylučuje. Návrh je zmatečný, Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	možná pouze změnou územního plánu vydanou formou opatření obecné povahy." Míra využití území není ve stabilizovaném území územním plánem stanovena, avšak reálně existuje. Je proto nutné ji v rámci řízení zjistit, resp. stanovit a posoudit za základě stávající urbanistické struktury a stávajících hodnot výškové hladiny s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy - viz. 7a (3).
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	Vítáme v návrhu nový postup pořizování úprav ÚPn obdobnou formou jakou se dosud pořizovaly změny Úpn, a to formou opatření obecné povahy. Tato forma by však měla být užitá pro všechny případy. Navržené podmíněně přípustné zvyšování míry využití (navíc zcela nesmyslně ve stabilizovaných plochách) bez možnosti propásání do závazné výkresové části prováděné někdy úřadem územního plánování a někdy stavebním úřadem nově navržený postup pořizování úprav naprosto degraduje. Nesouhlasíme se zavedením KPPP, nesouhlasíme s žádným zvyšováním míry využití v plochách označených jako stabilizované a nesouhlasíme se suplováním úřadu územního plánování stavebními úřady. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Za hlavní argument pro ponechání možné podmíněně přípustné odchylky max. o 1 stupeň považujeme potřebu umožnit lépe reagovat na rozdílné podmínky v území a řešit případy, kde navržená regulace v konkrétním místě neumožňuje prostorově vhodné řešení. Odchylka o 1 stupeň neznamená, že musí být vždy celý stupeň naplněn. Suplování úřadu územního plánování stavebními úřady není předmětem této změny. Procesní záležitosti jsou stanoveny zákonem, nikoli územním plánem.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	581 MČ Praha 11 Sp.j.	V grafické části výroku, výkres č. 4, je ploše úpravy ÚPn č. 0986/2011 Na Výhledu vrácen kód D (místo G) a ploše úpravy ÚPn č. 0870/2010 Litochlebské náměstí je vrácen kód E (místo K), protože obě úpravy byly soudem zrušeny. Vzhledem k tomu, že v současné době ještě zbývá časový prostor pro podání žalob či jsou některé úpravy žalobou napadeny, požadujeme v případě zrušení soudem dle těchto rozsudků výkresovou část aktualizovat. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Územní plán bude aktualizován na základě nabytí účinnosti pravomocných rozsudků (konečných soudních rozhodnutí).
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	589 MČ Čakovice Sp.j.	Rada městské části Praha - Čakovice schvaluje zásadní připomínky v rámci úpravy Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy - zásadně nesouhlasí s následujícími veřejně prospěšnými stavbami a žádáme pořizovatele změny Z 2832/2015 ÚP SÚ hl. m. Prahy, aby vyjmul z této změny následující předpokládané veřejně prospěšné stavby: poř. č. 87 kategorie DK - Čakovice - komunikační propojení Veselská - K Sedlišti Komunikační propojení by zavedlo intenzivní dopravu do čakovického intravilanu a hlavně v těsné blízkosti školního kampusu, ve kterém se nachází ZŠ a MŠ a více než 1.500 dětí. Toto propojení je pro MČ Praha - Čakovice nežádoucí.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Předmětná změna v souladu se zadáním věcně nemění vymezení veřejně prospěšných staveb. Kritizované komunikační propojení by umožnilo rozšířit nabídku propojení sousedících městských částí. Realizace uvedeného propojení se nepřipravuje a bez souhlasu městské části k jeho realizaci s velkou pravděpodobností nedojde.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	589 MČ Čakovice Sp.j.	Zásadní připomínka poř. č. 15 kategorie TO - Čakovice - recyklace odpadu. Tyto pozemky se nachází v bezprostřední blízkosti silného osídlení	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Připomínka se netýká projednávané změny. Problematiku je nutno řešit samostatně. Umístění

			<p>k.ú. Třeboradice, což samo o sobě poukazuje na nevhodnost této předpokládané veřejně prospěšné stavby. Není v zájmu městské části přivádět další průmysl do klidných, osídlených oblastí. MČ Praha - Čakovice není v žádném případě připravena na dopravní zátěž, kterou by tato investice přinesla.</p>	<p>ploch pro odpadové hospodářství v těsném kontaktu s Teplárnou Třeboradice je v dostatečné vzdálenosti od obytných oblastí, dále jsou odděleny tělesem dráhy a ulicí Za trať.</p>
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	589 MČ Čakovice Sp.j.	<p>Zásadní připomínka poř. č. 16 kategorie TO - Čakovice - sběrný dvůr (kompostárna). Tyto pozemky se nachází v bezprostřední blízkosti silného osídlení k.ú. Třeboradice, což samo o sobě poukazuje na nevhodnost této předpokládané veřejně prospěšné stavby. Není v zájmu městské části přivádět další průmysl do klidných, osídlených oblastí. MČ Praha - Čakovice není v žádném případě připravena na dopravní zátěž, kterou by tato investice přinesla.</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Změna se netýká výkresové části. Koncepční změna odpadového hospodářství není předmětem této změny. Pozn. Rizika záměru podléhají posouzení EIA.</p>
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	590 MČ Ďáblice Sp.j.	<p>MČ na základě sdělení č. j. S-MHMP 1562044/2013/UZR z 23.6.2015 a Veřejné vyhlášky - oznámení o společném jednání a vystavení návrhu změny podává tyto zásadní připomínky: 1. 1. Kódy míry využití ploch Návrh změny umožňuje podmíněně zvýšit koeficient vždy o jeden stupeň výše, tj. například v území s kódem míry B je možné podmíněně umístit i kód C. Tato změna je možná za dvou podmínek: a) vyšší míra využití je nezbytná pro zachování prokazatelných logických vazeb na prostorové prvky okolní zástavby v zájmu dotvoření stávající urbanistické struktury (zejména dodržení uliční čáry, jednotné výšky apod.) a b) řešení bylo kladně prověřeno na základě pohledových vztahů zpracovaných s využitím Digitálního modelu zástavby a zeleně hl. m. Prahy. Větší odchylky od kódu míry využití území je ve všech ostatních případech nezbytně schválit změnou územního plánu. To zejména ploch s nižší mírou využití může znamenat nárůst intenzity zástavby o několik desítek procent. Výjimky z pravidel jsou přitom vždy choulostivou částí územně plánovací dokumentace. Aby nedocházelo ke zneužívání nebo neodbornému uplatnění zvýšení koeficientu, požadujeme zpřesnit, co znamená podmínka a) - tedy jaké konkrétní logické vazby na které prostorové prvky okolní zástavby mohou být brány v potaz ANEBO podrobnou analýzou prověřit, v kterých územích současné nastavení kódů neodpovídá logickým vazbám na prostorové prvky okolní zástavby a v těchto územích kódy v návrhu změny upravit a podmíněně zvýšení neumožnit.</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Použitá formulace bude doplněna o další charakteristiky urbanistické koncepce a kompozice, tvořící prostorové prvky charakterizující strukturu zástavby. Jejich výčet vychází z materiálu "Doporučený obsah textové části územního plánu a způsob vyjádření urbanistické koncepce a kompozice v grafické části územního plánu"; (2013). Tento výčet vyjadřuje charakteristiku obecně platnou pro různé situace, podrobněji nelze stav předjímat a posouzení dotčených orgánů a stavebního úřadu bude rozhodující. Posouzení je nutno provést vždy v rámci územního nebo stavebního řízení a rozhodnutí zdůvodnit. Pro posouzení je možno využít zásady z UAP HMP 2012 (charakteristika stavu, UAP 2014 a požadavky z Pražských stavebních předpisů nebo jim odpovídajícího předpisu (územní a stavební požadavky). V případě nejasností je možné, aby si stavební úřad potřebnou analýzu zapojení do stavební struktury obstaral. Zpracování náročné analýzy všech potenciálně rozvojových či transformačních lokalit se stanovením podrobných regulativů v rámci platného územního plánu, jehož platnost má být skončena vydáním nového, tzv. Metropolitního plánu, se nejvíce jako účelné.</p>
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	590 MČ Ďáblice Sp.j.	<p>2. Změna výškové regulace V návrhu změny byla vypuštěna výšková regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (sídel) - dvě nadzemní podlaží a šikmá střecha.</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude částečně vyhověno. Ve výroku bude doplněna v bodě 7b) (8) podmínka přihlídnout k územně analytickým podkladům a v Odůvodnění bude tato podmínka zdůvodněna.</p>

2832 Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 590 MČ Dáblice Sp.j.

Nesouhlasíme s plošným uplatněním zrušení výškové regulace dochovaných historických jader, protože jejich zachovalý ráz často představuje významnou hodnotu území a jeho ochranu považujeme za veřejný zájem. Zároveň v malém urbanistickém měřítku vesnických jader i v absolutních číslech menší odchylka hmotového řešení či výšky má větší vliv na výsledný charakter. Proto požadujeme i nadále ponechat ve výroku územního plánu v zachování striktní výškové regulace požadavek pro kontext respektující přístup k historickým jádrům a v odůvodnění doplnit popis charakteru historických jader jako vodítko pro posuzování charakteru zástavby v konkrétním případě.

Původní konkrétní výšková regulace vyjádřená počtem nadzemních pater a tvarem střechy je na úrovni územního plánu nepřipustná, a proto musela být vypuštěna. Fakticky však výšková regulace historických jader zůstává součástí výrokové části pro oblast 1, již jsou historická jádra bývalých samostatných obcí součástí, a kde je nad stávající výškovou hladinou přípustné umísťovat pouze drobné výškové dominanty. V ÚAP 2012 je pro historická jádra uváděna výšková hladina (8-12 m) a odpovídající struktura (rostlá zástavba venkovského typu R2) uvedena ve výkresu č.07 Struktura zástavby a v textu a lze je využít při posuzování záměru; tyto hodnoty v zásadě odpovídají původně uváděné regulaci.

2832 Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 590 MČ Dáblice Sp.j.

3. Měřítko plánu (= přesnost) V bodu 3b odst. 4 písm. b) se stanoví: „Při nepřesnosti kresby hranic ploch s rozdílným způsobem využití ve vztahu k hranicím pozemků, kdy hranice plochy má vést jednoznačně po hranici pozemku a ve velmi omezeném rozsahu se od této hranice pozemku odchyluje, lze považovat za podmíněně přípustné odchylku rozhraní plochy a sousedící plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní a technické infrastruktury zjištěnou na základě podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm na obě strany od osy čáry v měřítku územního plánu hlavního města Prahy. “ Při měřítku mapy 1:10 000, to pro dopravní stavby znamená možnost odchýlení se o 20 m v terénu od plánovaného koridoru, což může být i o celou šířku koridoru této stavby. Nepovažujeme tuto výjimku za opodstatněnou, pokud u všech ostatních staveb stačí odchylka poloviční.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. U liniových dopravních staveb dochází na základě podrobného řešení často k novým zjištěným skutečnostem, které mohou průběh (prostorové řešení) liniové stavby ovlivnit. Odchylku 20 m (2mm v ÚP), odpovídající ve smyslu stavebního zákona v podstatě vymezení koridoru stavby, nepovažujeme pro liniové dopravní stavby na úrovni ÚP za nepřiměřenou. U staveb železnice nebo významných silničních staveb, které jsou často dlouhé i několik kilometrů, je riziko odchylky od plochy vymezené v ÚP velké.

4. Územní plán - regulace na zemském povrchu V bodu 3b odst. 5 stanoví, že územní plán zobrazuje využití ploch na zemském povrchu (s výjimkou mostů). V souvislosti s tímto ustanovením upozorňujeme na možné zneužití tohoto výkladu v praxi, kdy jsou například dopravní koridory nebo i veřejná prostranství „nadstavovány“ obytnými, obchodními nebo administrativními areály. Proto požadujeme formulaci „na zemském povrchu a nad ním“ a místa, kde je nadstavování žádoucí nebo přípustné označit cíleně.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Připomínka požaduje zobrazit detail, který se vymyká možnostem měřítka územního plánu. Navíc je citován bod 3b odst.5 nepřesně: v textu je uvedeno, že ÚP zobrazuje zemský povrch "zpravidla", v případě pochybnosti rozhodne stavební úřad. Zmiňované "nadstavování" je možné, pokud stavby ve všech vrstvách jsou v souladu s platným územním plánem a hlavní využití neomezují. Nelze vyloučit typy staveb, které dnešní technologie umožňují, pokud nebudou v rozporu s koncepcí území. Bod (6) "Využití podzemí v místech bez nadzemní zástavby nebo využití na konstrukci nad nezastavěnou plochou je přípustné za podmínky, že není v rozporu s využitím stanoveným plánem." jasně stanoví, jak se mají vrstvy posuzovat. Současné pojetí územního plánu ve dvou dimenzích neodpovídá ani realitě ani praxi, která se odehrává v prostoru, a proto je nutné na tuto skutečnost reagovat. Není možné zcela vyloučit situace, kdy nastane vrstvení

2832 Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 590 MČ Dáblice Sp.j.

5. Veřejně prospěšné stavby Oddíl 11 Přílohy č. 1 změny územního plánu nově za veřejně prospěšné stavby prohlašuje i související vyvolané či doprovodné stavby, zařízení a objekty a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb. Takovému vymezení považujeme za příliš široké a neurčitě pro účely případného vyvlastňování.

způsobů využití nad sebou, ale na úrovni územního plánu nelze zcela přesně takové případy a jejich možnosti lokalizovat.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. V případě liniových dopravních staveb je třeba pro funkčnost stavby zajistit řadu objektů, jejichž vymezení na úrovni podrobnosti ÚP není možné. (např. přeložky inženýrských sítí, objekty související s odvodněním stavby atd.). Jak je uvedeno v Odůvodnění, definování rozsahu VPS vychází z § 2 odst. 1 písm. k) bod 1. stavebního zákona ve smyslu metodického sdělení MMR ČR k problematice aplikace pojmu „veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury“. Viz: <http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/2-Uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/Metodicke-sdeleni-k-problematice-aplikace-pojmu-veřejně-prospěšná-stavba-dopravní-infrastruktury>, kde je uvedeno: "Z definice pojmu veřejná infrastruktura vyplývá, že se jí rozumí mimo jiné také dopravní infrastruktura, např. stavby pozemních komunikací a s nimi souvisejících zařízení - § 2 odst. 1 písm. k) bod 1. stavebního zákona, tzn., že i tato související zařízení jsou tedy součástí VPS. Dosadíme-li do definice VPS dle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona místo obecného pojmu „veřejná infrastruktura“, část z definice tohoto pojmu podle § 2 odst. 1 písm. k) bod 1. stavebního zákona, bude zřejmé, že pod pojmem VPS se rozumí dopravní infrastruktura, např. stavby pozemních komunikací a s nimi související zařízení. Kompletní výčet všech stavebních objektů, tzn. hlavní stavba dopravní infrastruktury (dále jen „DI“) a související stavby, včetně staveb vyvolaných, je znám až na základě zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí (dále „DÚR“). V této dokumentaci je také stanoven výčet pozemků nebo jejich částí potřebných pro umístění stavby DI, včetně souvisejících objektů a zařízení, tzv. „záborový elaborát“. Z výše uvedeného vyplývá, že součástí VPS DI jsou kromě hlavní stavby také stavby náležející do celkové objektové skladby stavby DI, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu

2832 Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 590 MČ Dáblice Sp.j.

6. Letiště Václava Havla V oddílu 2 - urbanistické koncepci - je upravena formulace z „leteckou mezinárodní i vnitrostátní dopravou, která je soustředěna do letiště Praha-Ruzyně v návrhovém období je uvažováno se systémem 3 vzletových a přistávacích drah v uspořádání se dvěma paralelními dráhami a jednou křížující dráhou“ na „leteckou mezinárodní i vnitrostátní dopravou, která je soustředěna do Letiště

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínce bude vyhověno částečně. Formulace bude ve znění: "...která je soustředěna do Letiště Václava Havla Praha, na němž se v budoucnu počítá se systémem 3 vzletových a přistávacích drah v uspořádání..." Letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) v současné době 3 dráhy má, jedna z nich však již není pro vzlety a přistání provozována. Nejedná se oproti stavu o zakotvení

2832

Změna závazné textové části  
územního plánu - přílohy č. 1 opatření  
obecné povahy č. 6/2009

590 MČ Dáblice Sp.j.

Václava Havla se systémem 3 vzletových a přistávacích drah v uspořádání se dvěma paralelními drahami a jednou křížující drahou. Tuto změnu ve formulaci nepovažujeme za vhodnou, protože letiště ve stávající podobě 3 vzletové dráhy nemá a ani platný územní plán hl. m. Prahy tyto dráhy nezakotvuje. Zakotvit takto zásadní změnu jednou formulací v textu rozsáhlé změny považujeme za nedostatečně přímý a transparentní postup. Proto požadujeme ponechat původní znění.

významné změny, pouze o zpřesnění formulace; územní rezerva pro paralelní dráhu byla do územního plánu zakotvena již před touto změnou.

7. SV - všeobecně smíšené plochy - zrušení podílu 60% Změna ruší podmínku hlavního využití v území SV - všeobecně smíšené, kdy bylo vyžadováno, aby žádná z funkcí nepřesáhla 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Tato podmínka je nově nahrazena podmínkou zachování polyfunkčnosti území bez bližšího určení. V odůvodnění je pak odkazováno na přílišnou administrativní náročnost této podmínky a skutečnost, že většinou je překračován tento limit ve prospěch obytné funkce. Potenciálně tento návrh považujeme za problematický. U nižších center v okrajových částech Prahy může být cílem vymezení smíšené plochy právě předcházení monofunkčnímu bydlení - tak, aby v centru vznikly také komerční služby. Navržená úprava může de facto znamenat zásadní relativizaci v územním plánu zakotvené funkční plochy SV a reálnou monofunkční výstavbu (ať již např. čistě obytnou, nebo obchody či sklady atd.) v takovém území. Je možné uvažovat o snížení hodnoty 60% v některých konkrétních plochách, ale považujeme za nutné ponechat v regulativu jasně definovaný poměr garantující míru polyfunkčnosti - a to i vůči bydlení.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promíšenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Přesto na podporu polyfunkčnosti ve vhodných lokalitách navrhuje doplnit podmínky pro plochy SV u přípustného využití o formulaci: "Bydlení od 2. nadzemního poschodí výše (např. v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem)", čímž se monofunkční objekty pro bydlení bez obchodního parteru stávají podmíněně přípustnými a je tedy nutné jejich umístění zdůvodnit. Přitom lze přihlídnout k ÚAP, ke konkrétní poloze a charakteru místa, stupni vybavenosti apod.

2832

Změna závazné textové části  
územního plánu - přílohy č. 1 opatření  
obecné povahy č. 6/2009

590 MČ Dáblice Sp.j.

8. VN - nerušící výroby a služby Definice odkazující na zákaz zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou považujeme za neurčitou, především ve vztahu k podmíněně přípustnému využití, kde je podmínkou zákaz zhoršování nad přijatelnou mírou. Není zřejmý vztah mezi přípustným a přijatelným zhoršením, není zřejmý ani vztah mezi těmito mírami a veřejnými či soukromými limity. Požadujeme zpřesnění definice.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně doplněním Oddílu 15. Podotýkáme, že pojem "zhoršování životního prostředí nad přípustnou mírou" není změnou měněn, v původním znění je obsažen jak v popisu hlavního využití, tak v Oddílu 16 Vymezení některých pojmů, kde jsou nerušící výroba a služby rovněž definovány: "... nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou". Přípustnou mírou se rozumí míra dodržující pro dané místo platnými předpisy stanovené limity. Pojem "nepřijatelné zhoršení" použitý na základě doporučení zpracovatele VVURÚ u ploch OB, OV, SV, SMJ a SP, je míněn jako přísnější, neboť nad rámec stanovených závazných limitů vyžaduje posouzení s ohledem na citlivost lokality, počet dotčených obyvatel a možnost kompenzace vlivů. V Oddíle 15

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	590 MČ Dáblice Sp.j.	9. VS - výroba, skladování a distribuce Změna přináší zásadní možnost navýšení plochy obchodních zařízení z 200 na 15 000 m <sup>2</sup> . Vzhledem k tomu, že plochy VS nebyly původně prostorově vymezovány se záměrem umožnit zde i rozsáhlé obchodní plochy pro velká množství návštěvníků a nemají proto často řešeno vazbu na kapacitní MHD, může tak v důsledku dojít k výraznému nárůstu individuální automobilové dopravy v okolí ploch i v širším území. Požaduje proto ponechat původní rozsah, resp. odpovídající navýšení na max. 500 m <sup>2</sup> .	bude upřesněno: (15) Nepřijatelné zhoršení životního prostředí je zhoršení posouzené s ohledem na citlivost lokality, počet dotčených obyvatel a možnost kompenzace či minimalizace vlivů, nikoliv nepřipustné paušálně vzhledem ke stanoveným limitům. Dodržení závazných limitů tím není dotčeno. Novým bodem (29) bude definováno: "(29) Přípustná míra zhoršení životního prostředí je míra odpovídající limitům stanoveným platnými předpisy." Zpracovatel VVÚRÚ se s vyjádřením ztotožňuje.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	590 MČ Dáblice Sp.j.	10. SP - plochy sportu Změna přináší možnost umísťovat vozidlové komunikace bez ohledu na uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí. Vzhledem k tomu, že plochy SP nebyly původně prostorově vymezovány se záměrem umožnit zde vozidlové komunikace nad rámec potřeb území vymezeného danou funkcí, může v některých lokalitách docházet k nárůstu dopravního zatížení s negativními důsledky na okolní funkce. Pokud je nezbytné povolit umísťovat v plochách SP vozidlové komunikace bez ohledu na uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí, požadujeme jasné a přesně definované omezení jejich rozsahu a kapacity.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno. Obecně by veškerá obchodní zařízení měla posilovat centrální a jádrová území města, s dobrou dostupností a přizpůsobit svou strukturu místu umístění, podpořit městský život. Text bude upraven na - Přípustné umístění -obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 750 m <sup>2</sup> . V souladu s celkovou metodikou je proveden přepočítání prodejních ploch odpovídajících 500 m <sup>2</sup> prodejní plochy na 750 m <sup>2</sup> HPP. V tomto smyslu je doplněna i tabulka v Odůvodnění. Vzhledem k tomu, že současná úprava umožňuje umístění obchodních zařízení bez plošného omezení, se nejedná o zásadní změnu.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	590 MČ Dáblice Sp.j.	11. Plochy pro veřejnou infrastrukturu, městskou a krajinnou zeleň V oddílu 5 se stanoví: „Při umísťování veřejného vybavení v plochách VV musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblastí školství, zdravotnictví a sociálních služeb s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení. Hlavní a přípustné využití v ploše vymezené daným způsobem využití musí mít převažující podíl z celkové kapacity posuzovaného záměru. “ Není zřejmé, co je převažující podíl, tj. zda bude stačit i podíl například 51%. Požadujeme upřesnit.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Vozidlové komunikace jsou uvedeny v plochách sportu jako podmíněně přípustné v souladu se zadáním změny; tento požadavek na opatření pro zachování prostupnosti území v případě rozsáhlejších ploch vymezených územním plánem pro sport vyplynul z praxe, kde u rozsáhlejších sportovních ploch vznikaly bariéry. Přesné definování rozsahu a kapacity vozidlové komunikace není možné; posouzení, zda „nebude významně omezeno hlavní a přípustné využití a nedojde k nepřijatelnému zhoršení životního prostředí“ bude příslušet stavebnímu úřadu v rámci územního řízení, popř. bude posouzeno v procesu EIA.  ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno. Oddíl 5, (1) bude poslední věta znít: "Hlavní a přípustné využití v ploše vymezené daným způsobem využití musí mít převažující podíl z celkové kapacity plochy" Pojem "převažující podíl" bude definován v Oddílu 15 jako podíl více než 50 % hrubých podlažních ploch.

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	590 MČ Ďáblice Sp.j.	12. Neurčitá definice nepřipustného využití Jednotlivé funkční využití definují nepřipustné využití jako „Nepřipustné je využití neslučitelné s hlavními a přípustným využitím, je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.“ Domníváme se, že nepřipustné využití by bylo možné definovat obecně pouze na jednom místě a jeho vymezení nemusí být opakováno. Zároveň považujeme tuto definici za velmi neurčitou, především ve vztahu k podmíněně přípustnému využití. Není podle našeho názoru zřejmé, kde leží dělící linie mezi rozparem s podmínkami a limity v lokalitě a například zhoršením životního prostředí v přijatelné míře. Požadujeme proto formulace upřesnit a definovat.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Požadavek na upřesnění (konkretizaci) nepřipustného využití je problematický, hrozilo by riziko, že se do regulativů nepodaří uvést všechna nepřipustná využití, a tím se stane naopak nejisté, zda vše, co není nepřipustné je přípustné. Pojem "zhoršování životního prostředí nad přípustnou míru" není změnou měněn, v původním znění je obsažen jak v popisu hlavního využití, tak v Oddílu 16 Vymezení některých pojmů, kde jsou definovány nerušící výroba a služby: "... nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou". Přípustnou mírou se rozumí míra dodržující pro dané místo stanovené limity.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	590 MČ Ďáblice Sp.j.	13. Neurčitá podmínka pro podmíněně přípustné využití území Podmíněně přípustné využití území je v souladu s územním plánem za neurčité formulovaných podmínek. Pro funkci čistě obytnou se jedná o: „nebude narušena kvalita prostředí pro bydlení, pro každodenní rekreaci obyvatel a bezpečný pobyt“, pro všeobecně obytné a smíšené: „pokud nedojde výrazným způsobem ke zhoršení životního prostředí a jinému znehodnocení nebo ohrožení dotčených pozemků,“ pro ostatní způsoby využití území je podmínka formulována následovně: „využití nebude svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení v okolí a zhoršovat životní prostředí nad přijatelnou mírou. Z takto formulovaných podmínek není zřejmý vztah mezi podmínkami navzájem, tj. která je přísnější a která naopak benevolentnější. Není také zřejmý vztah podmínek k veřejnoprávním zákonným limitům a soukromoprávním limitům (sousedské imise).	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Přestože máme za to, že hierarchie podmínek (co je přísnější) je zřejmá, a že platnost obecně platných limitů není podmínkami dotčena, bude v odůvodnění doplněno o následující vysvětlení: "Podmínky stanovené pro podmíněně přípustné využití v čistě obytných plochách vycházejí z předpokladu, že hlavní a zásadní využití plochy je bydlení, a proto je podmínka cíleně směřována k jeho ochraně. Vymezuje nejenom povinnost dodržovat zákonné limity, ale zajistit udržení kvality obytného prostředí." Pro všeobecně obytné a smíšené plochy platí, že charakteristické je umístění různých funkcí, z nichž žádná není tak jasně prioritní jako v čistě obytném území, proto byla zvolena odlišná, obecnější formulace podmínky. Stále jsou zde ale umístěny tzv. citlivé funkce, proto je kladen důraz na podmínku, aby stávající stav životního prostředí nebyl výrazným způsobem zhoršován, což by mohlo snížit hodnotu dotčených pozemků. Pro ostatní plochy, u nichž je výskyt tzv. citlivých funkcí rozdílný, je stanovena podmínka přijatelné nebo přípustné míry zhoršení. Přitom nepřijatelné zhoršení je definováno v pojmech, definice přípustného bude doplněna. Vždy však platí, že limity dané obecně platnými předpisy tím nejsou dotčeny, naopak, přistupuje k nim ještě další zpřísnění dané územním plánem v závislosti na konkrétní ploše s rozdílným způsobem využití a na charakteru dané lokality."
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	590 MČ Ďáblice Sp.j.	V definicích pojmů se uvádí, že: „Nepřijatelné zhoršení životního prostředí je zhoršení posouzené s ohledem na citlivost lokality, počet dotčených obyvatel a možnost kompenzace či minimalizace vlivů, nikoliv nepřipustné paušálně vzhledem ke stanoveným limitům.“ Doporučujeme do této definice zpřesnit, čím je	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Přestože je naprosto zřejmé, že územní plán nemůže zrušit platnost platných předpisů stanovujících limity životního prostředí, bude definice Nepřijatelného zhoršení doplněna o poslední větu: "(15) Nepřijatelné zhoršení životního prostředí je zhoršení posouzené s ohledem na

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	595 MČ Praha 20 Sp.j.	tvořena „kvalita prostředí“ a doplnit, že zhoršení životního prostředí překračující (veřejným právem) stanovené limity je vždy považováno za nepřijatelné.	citlivost lokality, počet dotčených obyvatel a možnost kompenzace či minimalizace vlivů, nikoliv nepřijatelné paušálně vzhledem ke stanoveným limitům. Dodržení závazných limitů tím není dotčeno." Přesnější definici považujeme za nemožnou, protože posouzení musí vždy vycházet z konkrétní situace. U konkrétních záměrů navíc vždy dochází k posouzení dopadů záměru na životní prostředí, čímž je jeho ochrana zajištěna i v rámci procesu EIA.
			Usnesení č. 27/2.28/15 RMČ Praha 20 nesouhlasí s návrhem změny Z 2832/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy. K návrhu změny Z 2832/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy uplatňuje zásadní připomínky: 1. MČ Praha 20 nesouhlasí se zrušením stávajícího výškového regulativu pro historická jádra bývalých obcí a požaduje jeho zachování. Pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí je platným územním plánem stanovena jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní. Návrh změny Z 2832/00 nově vymezuje v územním plánu dvě oblasti výškové regulace, kdy dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí zahrnuje oblast 1, kde je nad stávající výškovou hladinu přípustné umísťovat pouze drobné výškové dominanty. Definice výškové hladiny, jak je uváděna v oddílu 15 (Vymezení některých pojmů) je poměrně neurčitá, bude ji třeba odvozovat, což může zakládat velkou právní nejistotu pro všechny v daném konkrétním případě dotčené subjekty.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude částečně vyhověno. Ve výroku bude doplněna v bodě 7b) (8) podmínka přihlídnout k územně analytickým podkladům a v Odůvodnění bude tato podmínka zdůvodněna. Ponechání původní konkrétní výškové regulace vyjádřené počtem nadzemních pater a tvarem střechy je na úrovni územního plánu nepřijatelné, a proto musela být vypuštěna. Fakticky však výšková regulace historických jader zůstává součástí výrokové části pro oblast 1, již jsou historická jádra bývalých samostatných obcí součástí, a kde je nad stávající výškovou hladinu přípustné umísťovat pouze drobné výškové dominanty. V ÚAP 2012 je pro historická jádra uváděna výšková hladina (8-12 m) a odpovídající struktura (rostlá zástavba venkovského typu R2) uvedena ve výkresu č.07 Struktura zástavby a v textu a lze je využít při posuzování záměru; tyto hodnoty v zásadě odpovídají původně uváděné regulaci.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	595 MČ Praha 20 Sp.j.	2. MČ Praha 20 nesouhlasí s úplným zrušením omezení max. 60% podílu jedné funkce ve smíšených územích. Ačkoliv se toto ustanovení v praxi ukázalo jako velmi problematické a obtížné v rámci celé plochy posouditelné, bylo jediným nástrojem, jak zabránit monofunkční výstavbě a tedy vzniku špatně fungujících částí města. V případě okrajových městských částí se jedná zejména o developerské záměry čistě bytové výstavby bez jakékoliv občanské vybavenosti. Toto ustanovení je však třeba inovovat tak, aby nebylo třeba podle něho posuzovat záměr vůči celé funkční ploše, což bývá v praxi často nemožné, ale vztáhnout ho spíše na vymezenou plochu posuzovaného záměru (pozemek výstavby).	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promíšenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Přesto na podporu polyfunkčnosti parteru ve vhodných lokalitách navrhuje doplnit podmínky pro plochy SV u přípustného využití o formulaci: "Bydlení od 2. nadzemního podlaží výše (např. v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem)",", čímž se monofunkční objekty pro bydlení bez obchodního parteru stávají podmíněně přípustnými a je tedy nutné jejich umístění zdůvodnit. Přitom lze přihlídnout k ÚAP, ke konkrétní poloze a charakteru místa, stupni

2832 Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 595 MČ Praha 20 Sp.j.

3. MČ Praha 20 nesouhlasí s podmíněně přípustným překročením závazných koeficientů podlažních ploch v transformačním a rozvojovém území až o jeden stupeň, resp. s podmíněně přípustným překročením stávající míry využití ploch ve stabilizovaném území. V případě navyšování maximální kapacity území není vhodné, aby o něm rozhodoval v rámci územního řízení stavební úřad, a to ještě na základě podmínek zohledňujících pouze samotný charakter zástavby. Navýšení kapacity využití ploch je třeba posuzovat v kontextu širším, než obsáhne územní řízení. Je nutné mimo jiné zohlednit případný vliv takového navýšení na územním plánem vytvořenou koncepci dopravní a technické infrastruktury a koncepci veřejného vybavení. Na základě územního plánu byly např. dimenzovány kapacity pobočných čistíren odpadních vod, kdy už v současné době řada těchto čistíren nemá žádnou volnou kapacitu. Podmínečně přípustné navýšení míry využití ploch akceptujeme pouze v případě nejpřísnějšího koeficientu A, kde lze souhlasit s tím, že tato stanovená míra využití se ukázala být v pražských podmínkách nízká.

vybavenosti apod.

ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Závazně stanovená míra využití území i při zavedení podmíněně přípustného rozmezí pro KPPp v hodnotě jednoho stupně nebude v omezených případech znamenat významné zvýšení bilančně nekontrolovatelného nárůstu hrubých podlažních ploch ve srovnání s předchozími postupy. Za hlavní argument pro ponechání možné podmíněně přípustné odchylky max. o 1 stupeň považujeme potřebu umožnit lépe reagovat na rozdílné podmínky v území a řešit případy, kde navržená regulace v konkrétním místě neumožňuje prostorově vhodně řešení. Odchylna 1 stupeň neznamená, že musí být vždy celý stupeň naplněn. V případě nedostatečné veřejné infrastruktury je v kompetenci stavebního úřadu podmíněně přípustné navýšení nepřipustit, což je ostatně úkolem stavebního úřadu posoudit vždy. Po dohodě s MK bude doplněna podmínka, že podmíněně přípustná aplikace KPPp je možná pouze mimo území plošné památkové péče.

2832 Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 595 MČ Praha 20 Sp.j.

4. MČ Praha 20 nesouhlasí s navrženým stanovením míry využití ploch ve stabilizovaném území, která by se měla určovat podle stávající urbanistické struktury a stávajících hodnot výškové hladiny s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl.m. Prahy (oddíl 7, odst. 3). Z tohoto ustanovení není zřejmé, zda je nutné míru využití přímo vyčíslovat a pakliže ano, jaký rozsah území je k takovéto analýze nutný a podle jakých ukazatelů (koeficient podlažních ploch, koeficient zeleně) je třeba toto odvození provést. Navrhovaná formulace tohoto ustanovení opět zakládá poměrně velkou právní nejistotu pro dotčené subjekty.

ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Formulace bude pouze upřesněna v Metodické příloze, aby bylo zřejmější, na základě čeho se má míra využití ve stabilizovaném území vyčíslovat. Ve stabilizovaném území jsou stávající urbanistická struktura a výškové hladiny vyjádřeny ve výkresu č. 7 Struktura zástavby dostatečně jasně a v plošném průmětu tak, aby bylo možné na jejich základě stanovit stávající míru využití území a při posuzování změn v území k ní přihlídnout. Přesnější stanovení konkrétních pozemků k zástavbě a konkrétních regulativů pro jednotlivé pozemky náleží svojí podrobností regulačnímu plánu. Potřeba stanovení odpovídající míry využití ploch ve stabilizovaném území, podobně jako splnění výškové regulace, budou jistě klást zvýšené nároky na stavební úřad a jeho rozhodnutí. Jedná se ale o území, ve kterých je stavební činnost spíše výjimkou. Stavební zákon předpokládá, že stavební úřad o věci rozhoduje, nikoli jen kontroluje soulad záměru s regulativy; tento fakt nezakládá právní nejistotu, neboť územní plán řeší využití ploch, nenahrazuje regulační plán ani územní rozhodnutí a nemůže proto zaručovat pro konkrétní pozemky konkrétní míru zastavitelnosti, a už vůbec ne ve stabilizovaném území. Tato jistota vzniká až vydáním územního rozhodnutí.

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	595 MČ Praha 20 Sp.j.	5. MČ Praha 20 nesouhlasí, aby v ploše ZMK - zeleň městská a krajinná bylo možné umístit podzemní parkoviště, které by nesloužilo potřebám území vymezeného danou funkcí, tedy zelení s rekreačními aktivitami. Zařízení pro dopravu v klidu by mělo být řešeno jako součást stavby nebo na pozemku stavby, nikoliv v ploše určené pro zeleň.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno. Možnost umístění podzemních parkovišť bude z ploch ZMK vypuštěna.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	595 MČ Praha 20 Sp.j.	6. MČ Praha 20 nesouhlasí s navrhovanou hromadnou legalizací dříve vydaných úprav územního plánu (změn kódů míry využití území), tedy s jejich deklarací za závazné. Projednávání změn kódů míry využití území nebylo od roku 2008, kdy vstoupil v účinnost nový stavební zákon, prováděno podle poslední judikatury správně. Chápeme, že je třeba současný stav, který byl dlouhodobě považován za právní, zhojit, nicméně zvolený postup nepovažujeme za dostatečně transparentní. Tento způsob opět vytváří riziko zrušení těchto změn soudem a do jisté míry je i mimo rozsah schváleného zadání Z 2832/00. Dále připomínáme, že na území MC Praha 20 existují i poměrně rozsáhlé plochy s upraveným (navýšeným) kódem míry jejich využití, na které ještě nebylo vydáno územní rozhodnutí, popř. toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti (konkrétně se jedná úpravy U 0828/2010, U 0556/2007). V souvislosti s vyčerpanými kapacitami čistíren odpadních vod na našem území a v kontextu s problematikou dopravní situací naší městské části považujeme především v takových případech za žádoucí navýšenou míru využití znovu a řádně projednat.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Zadáním změny bylo uloženo prověření možnosti nahradit směrnou část územního plánu závaznými podmínkami využití území. V zadání nebylo požadováno směrnou část vypustit. Jak je uvedeno v Odůvodnění, "Změnou Z 2832/00 dochází u kódů míry využití území k jejich deklarování za závazné, přičemž jejich hodnota ani průmět do grafiky plánu se nemění. 1. U kódů míry využití území, které nebyly nikdy měněny (Ad 1.), je jejich zapracování obecně zdůvodněno tím, že projednání a schválení hodnot míry využití území při prvním vydání, resp. schválení a vyhlášení územního plánu bylo zákonné a odůvodněné v souladu s tehdy platnou legislativou, byť byly nazvány směrnými. 2. Kódy míry využití území změněné úpravami územního plánu, pořízenými ve smyslu § 188 odst. 3 stavebního zákona (Ad 2), jsou ve změně Z 2832/00 doloženy v odůvodnění jednotlivě, každá provedená úprava zvlášť, aby se v budoucnu předešlo jakýmkoli pochybnostem o jejich platnosti. ....". 3. Úpravy zrušené soudy nejsou předmětem změny a budou projednávány samostatně. Je tedy možné se vyjádřit ke každé úpravě zvlášť i v rámci této změny a nejedná se tedy o hromadnou legalizaci. MČ neuvedla jasně, zda požaduje citované úpravy z množiny úprav navržených k zapracování do územního plánu jako závazné, vyloučit.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	1. MČ nesouhlasí se změnou textu textové části územního plánu hl. m. Prahy, oddíl 2 čl. 9 písm. d) územního plánu, a to s vypuštěním slov „v návrhovém období je uvažováno“. Navrhovaná změna územního plánu by znamenala faktické přesunutí záměru výstavby 3. vzletové a přistávací dráhy na Letišti Václava Havla do závazné části územního plánu. Navrhovaná změna by neodpovídala skutečnému stavu, když v současné době jsou na Letišti Václava Havla provozovány fakticky 2 dráhy.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) v současné době 3 dráhy má, jedna z nich však již není pro vzlety a přistání provozována. Formulace bude upravena: ...která je soustředěna do Letiště Václava Havla Praha, na němž se v budoucnu počítá se systémem 3 vzletových a přistávacích drah v uspořádání.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	2. MČ nesouhlasí s tím, aby bylo podmíněně přípustné vyvýšení hrubých podlažních ploch dle oddílu 3 čl. 3c odst. 5 návrhu změny.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Návrh uvádějící místo % zastavěné plochy a podlaží navýšení HPP lépe odpovídá podrobnosti územního plánu (počet podlaží je prvek náležející regulačnímu plánu). V připomínce není uveden důvod nesouhlasu. Důvody zvolené metodiky jsou uvedeny v Odůvodnění, včetně dopadů, které

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	3. MČ nesouhlasí s návrhem dle oddílu 4 čl. 1 (str. 10 návrhu), dle kterého je původní směrné rozhraní mezi jednotlivými plochami nahrazeno podmíněnou přípustností využití, které odpovídá sousední ploše. MČ požaduje, aby nebylo možné bez splnění dalších podmínek měnit funkční využití jednotlivých ploch pouze na základě sousedství s jinou funkční plochou.	představují pro rozsáhlejší stavby progresivnější omezení.  ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Využití na rozhraní odlišných ploch s rozdílným způsobem využití je omezeno na velmi příbuzné využití a je dostatečně regulováno přísnými podmínkami. Vztahuje se vždy jen na sousední pozemky a je tedy plošně velmi omezeno, na rozdíl od předcházející úpravy.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	4. MČ nesouhlasí se zrušením omezení max. 60% podílu jedné funkce ve smíšených územích (odd. 4 čl. 2a návrhu). Polyfunkční území jsou klíčová pro tvorbu životaschopného jádra města resp. městské čtvrti. Důsledné dodržování polyfunkčnosti v MČ v plochách takto určených dle platného územního plánu přispívá k tomu, aby MČ byla živoucím a životaschopným sídlem, které plně všechny své funkce, a neredukuje se pouze na „noclehárnu“ a příměstský satelit.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promíšenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Přesto na podporu polyfunkčnosti ve vhodných lokalitách navrhuje doplnit podmínky pro plochy SV u přípustného využití o formulaci: "Bydlení od 2. nadzemního podlaží výše (např. v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem)", čímž se monofunkční objekty pro bydlení bez obchodního parteru stávají podmíněně přípustnými a je tedy nutné jejich umístění zdůvodnit. Přitom lze přihlídnout k ÚAP, ke konkrétní poloze a charakteru místa, stupni vybavenosti apod.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	5. MČ nesouhlasí s tím, aby bylo umožněno zvýšit koeficient podlažních ploch a zeleně vždy o jeden stupeň, jak je navrhováno v oddíle 7 čl. 7a odst. 7 (str. 44-46 návrhu změny), bez toho, že by tyto kódy byly navyšovány v proceduře, kterou jasně definoval stavební zákon a Nejvyšší správní soud. MČ požaduje zachování závazných a nepřekročitelných koeficientů podlažních ploch dle platného Metodického pokynu k územnímu plánu.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Závazně stanovená míra využití území i při zavedení podmíněně přípustného rozmezí pro KPPp v hodnotě jednoho stupně nebude v omezených případech znamenat významné zvýšení bilančně nekontrolovatelného nárůstu hrubých podlažních ploch ve srovnání s předchozími postupy. Za hlavní argument pro ponechání možné podmíněně přípustné odchylky max. o 1 stupeň považujeme potřebu umožnit lépe reagovat na rozdílné podmínky v území a řešit případy, kde navržená regulace v konkrétním místě neumožňuje prostorově vhodné řešení. Odchylka 1 stupeň neznámá, že musí být vždy celý stupeň naplněn. Po dohodě s MK Bude doplněna podmínka, že podmíněně přípustná aplikace KPPp je možná pouze mimo území plošné památkové péče. Dosavadní judikatura se netýká případů, kdy by územní plán stanovoval rozmezí přípustných hodnot, ať už se jedná o KPP nebo výškové hladiny, a soud by toto označil za nezákonné.

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	6. MČ nesouhlasí se zrušením stávajícího výškového regulativu pro historická jádra bývalých obcí (oddíl 7 čl. 7b, str. 46 návrhu změny) - maximálně dvě nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní. Do doby zpracování komplexního řešení problematiky výškové regulace v novém územním plánu požaduje MČ zachování tohoto výškového regulativu. Řešení navržené ve změně považuje MČ za nedostatečné, protože charakter dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí často znemožňuje jednoznačné určení stávající výškové hladiny.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude částečně vyhověno. Ve výroku bude doplněna v bodě 7b) (8) podmínka přihlídnout k územně analytickým podkladům a v Odůvodnění bude tato podmínka zdůvodněna. Ponechání původní konkrétní výškové regulace vyjádřené počtem nadzemních pater a tvarem střechy je na úrovni územního plánu nepřijatelné, a proto musela být vypuštěna. Fakticky však výšková regulace historických jader zůstává součástí výrokové části pro oblast 1, již jsou historická jádra bývalých samostatných obcí součástí, a kde je nad stávající výškovou hladinou přípustné umísťovat pouze drobné výškové dominanty. V ÚAP 2012 je pro historická jádra uváděna výšková hladina (8-12 m) a odpovídající struktura (rostlá zástavba venkovského typu R2) uvedena ve výkresu č.07 Struktura zástavby a v textu a lze je využít při posuzování záměru; tyto hodnoty v zásadě odpovídají původně uváděné regulaci.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	7. MČ nesouhlasí s uvolněním podmínek pro zeleň městskou a krajinnou (nově umožnění výstavby podzemních parkovišť) a režim celoměstského systému zeleně (nově např. umožnění výstavby dopravní a technické infrastruktury).	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ad podzemní parkoviště v ZMK: Bude vyhověno. Možnost umístění podzemních parkovišť bude z ploch ZMK vypuštěna. Ad CSZ: Nebude vyhověno. V případě umístění liniových staveb dopravní infrastruktury je třeba eliminovat riziko změn ÚP, kdy zpřesněním staveb dochází k přesahu do ploch zeleně (často v důsledku skutečnosti, že se jedná o rozsáhlé stavby, kdy na úrovni ÚP nejsou známy všechny skutečnosti). Podmíněně přípustné využití včetně dalších uvedených podmínek je pro ochranu celoměstského systému zeleně dostatečné a umožňuje konkrétní situace vyhodnotit.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	8. MČ nesouhlasí se zrušením regulativů pro záplavová území menších vodních toků (Nebušický potok) v oddíle 9 odst. 3 návrhu změny.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Připomínce nebude vyhověno. Regulativ kategorie průtočná na drobný vodních tocích byl vymezen spolu s vymezením záplavových území na drobných vodních tocích v rámci ÚP1999. Od té doby bylo nově stanoveno záplavové území drobných vodních toků (převyhlášeno), až na malé výjimky, u většiny toků v Praze, ale nebyla s nimi prováděna změna funkčního využití. Dochází tak k tomu, že nově stanovené záplavové území, potažmo územním plánem stanovený regulativ, znemožňují a omezují vlastníky pozemků na jejich právech a očekávaných daných schváleným ÚP1999. Bylo proto přistoupeno ke změně regulativů záplavových území na drobných vodních tocích s tím, že pro rozhodování o umístění stavby bude ke stanovení podmínek výstavby rozhodující stanovisko vodoprávních úřadů a správců vodních toků.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	9. MČ nesouhlasí s tím, že změna v odd. 11, čl. 3 návrhu nově za veřejně prospěšné stavby prohlašuje i související vyvolané či doprovodné stavby, zařízení a objekty a dále plochy koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. V případě liniových dopravních staveb je třeba pro funkčnost stavby zajistit řadu objektů, jejichž vymezení na úrovni podrobnosti ÚP není možné (např. přeložky inženýrských sítí, objekty

			staveb. Takovéto vymezení MČ považuje za příliš široké a neurčité pro účely případného vyvlastňování a dalších důsledků takového vymezení.	související s odvodněním stavby atd.). Jak je uvedeno v Odůvodnění, definování rozsahu VPS vychází z § 2 odst. 1 písm. k) bod 1. stavebního zákona ve smyslu metodického sdělení MMR ČR k problematice aplikace pojmu „veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury“. Viz: <a href="http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/2-Uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/Metodicke-sdeleni-k-problematice-Nezbytnost-vyvlastneni-je-kontrolovatelna-v-drobnejsi-dokumentaci-stavby-a-je-pravidlem-ze-se-prokazuje">http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/2-Uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/Metodicke-sdeleni-k-problematice-Nezbytnost-vyvlastneni-je-kontrolovatelna-v-drobnejsi-dokumentaci-stavby-a-je-pravidlem-ze-se-prokazuje</a> .
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	608 MČ Nebušice Sp.j.	10. V definicích pojmů (oddíl 15 odst. 15 změny) se navrhuje, že: „Nepřijatelné zhoršení životního prostředí je zhoršení posouzené s ohledem na citlivost lokality, počet dotčených obyvatel a možnost kompenzace či minimalizace vlivů, nikoliv nepřijatelné paušálně vzhledem ke stanoveným limitům.“. MČ žádá do této definice doplnit, že zhoršení životního prostředí překračující (veřejným právem) stanovené limity je vždy považováno za nepřijatelné	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Definice "nepřijatelného zhoršení životního prostředí" bude doplněna o větu "Dodržení závazných limitů tím není dotčeno.", a to i přesto, že je to samozřejmé a není třeba to zdůrazňovat. Konkrétnější definice kvality prostředí není možná, vzhledem k různorodosti hodnot v konkrétních lokalitách. Jako podklad pro rozhodování stavebního úřadu slouží ÚAP, které zaznamenávají a vyhodnocují stav území, hodnoty a limity, a také u významnějších záměrů posouzení EIA.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	616 MČ Slivenec Sp.j.	1. Kódy míry využití ploch Návrh změny umožňuje podmíněně zvýšit koeficient vždy o jeden stupeň výše, tj. například v území s kódem míry B je možné podmíněně umístit kód C. Zásadní připomínka: Vzhledem k rizikům navrhované změny, že tím může narůst intenzita zástavby o několik desítek procent a podmínky mohou být zneužity či neodborně uplatněny, S touto změnou zcela zásadně nesouhlasíme, neboť se bude masivně zneužívat	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Změna sama o sobě neumožňuje zvýšit koeficient o jeden stupeň - míra využití území se nemění, je však doplněna rozmezím, v rámci kterého může stavební úřad posuzovat záměr a rozhodovat o něm. Jedná se o zcela odlišný proces, než je úprava územního plánu, kdy byl nový kód do plánu zanesen a mohl být následně dále zvyšován. Taková možnost zde není. Závazně stanovená míra využití území i při zavedení podmíněně přípustného rozmezí pro KPPp v hodnotě jednoho stupně nebude v omezených případech znamenat významné zvýšení bilančně nekontrolovatelného nárůstu hrubých podlažních ploch ve srovnání s předchozími postupy. Za hlavní argument pro ponechání možné podmíněně přípustné odchylky max. o 1 stupeň považujeme potřebu umožnit lépe reagovat na rozdílné podmínky v území a řešit případy, kde navržená regulace v konkrétním místě neumožňuje prostorově vhodné řešení. Odchylka 1 stupeň neznámá, že musí být vždy celý stupeň naplněn. Po dohodě s MK bude doplněna podmínka, že podmíněně přípustná aplikace KPPp je možná pouze mimo území plošné památkové péče.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	616 MČ Slivenec Sp.j.	2. Změna výškové regulace V návrhu změny byla vypuštěna výšková regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (sídel) - dvě nadzemní podlaží a šikmá střecha. Zásadní připomínka: S navrhovanou změnou	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude částečně vyhověno. Ve výroku bude doplněna v bodě 7b) (8) podmínka přihlídnout k územně analytickým podkladům a v Odůvodnění bude tato podmínka zdůvodněna. Ponechání původní konkrétní výškové regulace

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	616 MČ Slivenec Sp.j.	zásadně nesouhlasíme a požadujeme výškovou regulaci ponechat a 11 menších městských částí ji uplatnit na celý intravilán.	vyjádřen početem nadzemních pater a tvarem střechy je na úrovni územního plánu nepřipustné, a proto musela být vypuštěna. Fakticky však výšková regulace historických jader zůstává součástí výrokové části pro oblast 1, již jsou historická jádra bývalých samostatných obcí součástí, a kde je nad stávající výškovou hladinu přípustné umísťovat pouze drobné výškové dominanty. V ÚAP 2012 je pro historická jádra uváděna výšková hladina (8-12 m) a odpovídající struktura (rostlá zástavba venkovského typu R2) uvedena ve výkresu č.07 Struktura zástavby a v textu a lze je využít při posuzování záměru; tyto hodnoty v zásadě odpovídají původně uváděné regulaci.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	616 MČ Slivenec Sp.j.	5. VS - výroba, skladování a distribuce přináší zásadní možnost navýšení plochy obchodních zařízení z 200 na 15 000 m <sup>2</sup> . Vzhledem k tomu, že plochy VS nebyly původně prostorově vymezeny se záměrem umožnit zde i rozsáhlé obchodní plochy pro velká množství návštěvníků a nemají proto často řešenu vazbu na kapacitní MHD, může tak v důsledku dojít k výraznému nárůstu individuální automobilové dopravy v okolí ploch i v širším území. Zásadní připomínka: Se změnou nesouhlasíme a požaduje proto ponechat původní rozsah, resp. odpovídající navýšení na max. 500 m <sup>2</sup> .	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno. Obchodní zařízení v plochách VS bude limitováno na 750 m <sup>2</sup> HPP, což odpovídá 500 m <sup>2</sup> prodejní plochy.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	617 MČ Suchdol Sp.j.	10. Možnost rozšíření stavby V současné době je možnost rozšířit stavbu max. + 15 % zastavěné plochy + 1 podlaží. Navrhovaný regulativ navrhuje + 60 % hrubé podlažní plochy (dále jen „HPP“) do 250 m <sup>2</sup> HPP, resp. na max. 500 m <sup>2</sup> od 250 m <sup>2</sup> HPP původní stavby. Zásadní připomínka: s navýšením regulativu na + 60 % nesouhlasíme, jelikož se obáváme přestavby chat na objekty trvalého bydlení bez nutnosti podmíněné infrastruktury.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Návrh uvádějící místo % zastavěné plochy a podlaží navýšení HPP neznamená u nejmenších objektů významnou možnost navýšení a navíc je velikost zahradních domků omezena jiným předpisem (Zahrádkářské chaty - Zahrádkářské chaty jako součást zahrádkářských osad by měly být definovány v PSP v části Zvláštní požadavky na vybrané druhy staveb (verze z 11.8. 2015 schválená RHMP) - <a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/Postoj_RHMP_PSP/index.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/Postoj_RHMP_PSP/index.html</a> ).
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	617 MČ Suchdol Sp.j.	1) Kódy míry využití ploch Návrh změny umožňuje podmíněně zvýšit koeficient vždy o jeden stupeň výše, tj. například v území s kódem míry B je možné podmíněně umístit i kód C. Tato změna bude možná za dvou podmínek: a) vyšší míra využití je nezbytná pro zachování prokazatelných logických vazeb na prostorové prvky okolní zástavby v zájmu dotvoření stávající urbanistické struktury (zejména dodržení uliční čáry, jednotné výšky apod.) b) řešení bylo kladně prověřeno na základě pohledových vztahů zpracovaných s využitím Digitálního modelu zástavby a zeleně hl. m. Prahy. Větší odchylky od kódu míry využití území je ve všech ostatních případech nezbytné schválit změnou územního	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Použitá formulace bude doplněna o další charakteristiky urbanistické koncepce a kompozice, tvořící prostorové prvky charakterizující strukturu zástavby. Jejich výčet vychází z materiálu „Doporučený obsah textové části územního plánu a způsob vyjádření urbanistické koncepce a kompozice v grafické části územního plánu“ (2013). Tento výčet vyjadřuje charakteristiku obecně platnou pro různé situace, podrobněji nelze stav předjímat a posouzení dotčených orgánů a stavebního úřadu bude rozhodující. Posouzení je nutno provést vždy v rámci územního nebo stavebního řízení a rozhodnutí zdůvodnit. Pro posouzení je možno využít zásady z ÚAP HMP

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	617 MČ Suchdol Sp.j.	plánu. Tato úprava bude umožňovat především u ploch s nižší mírou využití nárůst intenzity zástavby o několik desítek procent. Výjimky z pravidel jsou přitom vždy choulostivou částí územně plánovací dokumentace. Aby nedocházelo ke zneužívání nebo neodbornému uplatnění zvýšení koeficientu, požadujeme zpřesnit, co znamená podmínka a) — tedy jaké konkrétní logické vazby na které prostorové prvky okolní zástavby mohou být brány v potaz ANEBO podrobnou analýzou prověřit, v kterých územích současné nastavení kódů neodpovídá logickým vazbám na prostorové prvky okolní zástavby a v těchto územích kódy v návrhu změny upravit a podmíněné zvýšení neumožnit.	2012 (charakteristika stavu, UAP 2014 a požadavky z Pražských stavebních předpisů nebo jim odpovídajícího předpisu (územní a stavební požadavky). V případě nejasností je možné, aby si stavební úřad potřebnou analýzu zapojení do stavební struktury obstaral. Požadovanou podrobnou analýzu a její zakotvení do územního plánu lze provést pořízením regulačního plánu. Zpracování náročné analýzy všech potenciálně rozvojových či transformačních lokalit se stanovením podrobných regulativů v rámci platného územního plánu, jehož platnost má být skončena vydáním nového, tzv. Metropolitního plánu, se nejvíe jako účelné.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	617 MČ Suchdol Sp.j.	2) Změna výškové regulace V návrhu změny byla vypuštěna výšková regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (sídel) dvě nadzemní podlaží a šikmá střecha. Nesouhlasíme s plošným uplatněním zrušení výškové regulace dochovaných historických jader, protože jejich zachovalý ráz často představuje významnou hodnotu území a jeho ochranu považujeme za veřejný zájem. Zároveň v malém urbanistickém měřítku vesnických jader i v absolutních číslech menší odchylka hmotového řešení či výšky má větší vliv na výsledný charakter. Proto požadujeme i nadále ponechat ve výroku územního plánu v zachování striktní výškové regulace požadavek pro kontext respektující přístup k historickým jádrům a v odůvodnění doplnit popis charakteru historických jader jako vodítko pro posuzování charakteru zástavby v konkrétním případě.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude částečně vyhověno. Ve výroku bude doplněna v bodě 7b) (8) podmínka přihlídnout k územně analytickým podkladům a v Odůvodnění bude tato podmínka zdůvodněna. Ponechání původní konkrétní výškové regulace vyjádřené počtem nadzemních pater a tvarem střechy je na úrovni územního plánu nepřijatelné, a proto musela být vypuštěna. Fakticky však výšková regulace historických jader zůstává součástí výrokové části pro oblast 1, již jsou historická jádra bývalých samostatných obcí součástí, a kde je nad stávající výškovou hladinou přípustné umístit pouze drobné výškové dominanty. V ÚAP 2012 je pro historická jádra uváděna výšková hladina (8-12 m) a odpovídající struktura (rostlá zástavba venkovského typu R2) uvedena ve výkresu č.07 Struktura zástavby a v textu a lze je využít při posuzování záměru; tyto hodnoty v zásadě odpovídají původně uváděné regulaci.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření	617 MČ Suchdol Sp.j.	3) Měřítko plánu (přesnost) V bodu 3b odst. 4 písm. b) se stanoví: „Při nepřesnosti kresby hranic ploch s rozdílným způsobem využití ve vztahu k hranicím pozemků, kdy hranice plochy má vést jednoznačně po hranici pozemku a ve velmi omezeném rozsahu se od této hranice pozemku odchyluje, lze považovat za podmíněně přípustné odchylku rozhraní plochy a sousedící plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní a technické infrastruktury zjištěnou na základě podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm na obě strany od osy čáry v měřítku územního plánu hlavního města Prahy.“ Při měřítku mapy 1:10 000 by to pro dopravní stavby znamenalo možnost odchýlení v terénu až o 20 m od plánovaného koridoru, což může být i o celou šířku koridoru této stavby. Nepovažujeme tuto výjimku za opodstatněnou, pokud u všech ostatních staveb stačí odchylka poloviční.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme, nebude vyhověno. U liniových dopravních staveb dochází na základě podrobného řešení často k novým zjištěným skutečnostem, které mohou průběh (prostorové řešení) liniové stavby ovlivnit. Odchylku 20 m (2mm v ÚP), odpovídající ve smyslu stavebního zákona v podstatě vymezení koridoru stavby, nepovažujeme pro liniové dopravní stavby na úrovni ÚP za nepřiměřenou. U staveb železnice nebo významných silničních staveb, které jsou často dlouhé i několik kilometrů, je riziko odchylky od plochy vymezené v ÚP velké.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření	617 MČ Suchdol Sp.j.	4) Územní plán — regulace na zemském povrchu V bodu 3b odst. 5 stanoví, že územní plán	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Připomínka požaduje zobrazit detail, který se

2832 Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 617 MČ Suchdol Sp.j.

zobrazuje využití ploch na zemském povrchu (s výjimkou mostů). V souvislosti s tímto ustanovením upozorňujeme na možné zneužití tohoto výkladu v praxi, kdy jsou například dopravní koridory nebo i veřejná prostranství „nadstavovány“ obytnými, obchodními nebo administrativními areály. Proto požadujeme formulaci „na zemském povrchu a nad ním“ a místa, kde je nadstavování žádoucí nebo přípustné označit cíleně.

vyemká možnostem měřítka územního plánu. Navíc je citován bod 3b odst.5 nepřesně: v textu je uvedeno, že ÚP zobrazuje zemský povrch "zpravidla", v případě pochybnosti rozhodne stavební úřad. Zmiňované "nadstavování" je možné, pokud stavby ve všech vrstvách jsou v souladu s platným územním plánem a hlavním využitím neomezuje. Nelze vyloučit typy staveb, které dnešní technologie umožňují, pokud nebudou v rozporu s koncepcí území. Bod (6) "Využití podzemí v místech bez nadzemní zástavby nebo využití na konstrukci nad nezastavěnou plochou je přípustné za podmínky, že není v rozporu s využitím stanoveným plánem." jasně stanoví, jak se mají vrstvy posuzovat. Současné pojetí územního plánu ve dvou dimenzích neodpovídá ani realitě ani praxi, která se odehrává v prostoru, a proto je nutné na tuto skutečnost reagovat. Není možné zcela vyloučit situace, kdy nastane vrstvení způsobů využití nad sebou, ale na úrovni územního plánu nelze zcela přesně takové případy a jejich možnosti lokalizovat.

2832 Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 617 MČ Suchdol Sp.j.

5) Veřejně prospěšné stavby Změna územního plánu nově za veřejně prospěšné stavby prohlašuje související vyvolané či doprovodné stavby, zařízení a objekty a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb. Takovéto vymezení považujeme za příliš široké a neurčité pro účely případného vyvlastňování a dalších důsledků takového vymezení. Požadujeme stanovit povinnost doložení nezbytnosti zařazení vyvolané či doprovodné stavby, zařízení a objekty a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb mezi veřejně prospěšné stavby.

ZÁSA DNÍ PŘIPOMÍNK A Nebude vyhověno, nesouhlasíme. V případě liniových dopravních staveb je třeba pro funkčnost stavby zajistit řadu objektů, jejichž vymezení na úrovni podrobnosti ÚP není možné. (např. přeložky inženýrských sítí, objekty související s odvodněním stavby atd.). Jak je uvedeno v Odůvodnění, definování rozsahu VPS vychází z § 2 odst. 1 písm. k) bod 1. stavebního zákona ve smyslu metodického sdělení MMR ČR k problematice aplikace pojmu „veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury“. Viz: <http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/2-Uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/Metodicke-sdeleni-k-problematice-Nezbytnost-vyvlastneni-je-kontrolovatelna-v-podrobnejsi-dokumentaci-stavby-a-je-pravidlem-ze-se-prokazuje>.

6) Letiště Praha-Ruzyně V oddílu 2 — urbanistické koncepci — je upravena formulace z „leteckou mezinárodní i vnitrostátní dopravou, která je soustředěna do letiště Praha-Ruzyně v návrhovém období je uvažováno se systémem 3 vzletových a přistávacích drah v uspořádání se dvěma paralelními dráhami a jednou křížující dráhou“ na „leteckou mezinárodní i vnitrostátní dopravou, která je soustředěna do Letiště Václava Havla se systémem 3 vzletových a přistávacích drah v uspořádání se dvěma paralelními dráhami a jednou křížující dráhou“. Tuto změnu ve formulaci nepovažujeme za vhodnou, protože letiště ve stávající podobě 3

ZÁSA DNÍ PŘIPOMÍNK A Připomínka bude vyhověno částečně. Formulace bude upravena následovně : "...která je soustředěna do Letiště Václava Havla Praha, na němž se v budoucnu počítá se systémem 3 vzletových a přistávacích drah v uspořádání..." Letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) v současné době 3 dráhy má, jedna z nich však již není pro vzlety a přistání provozována. Nejedná se oproti stavu o zakotvení významné změny, pouze o zpřesnění formulace; územní rezerva pro paralelní dráhu byla do územního plánu zakotvena již před touto změnou.

2832

Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 617 MČ Suchdol Sp.j.

vzletové dráhy nemá resp. dvě paralelní nemá a ani platný územní plán hl. m. Prahy tyto dráhy nezakotvuje. Tvrzení je tedy v rozporu s realitou. Nesouhlasíme se zakotvením takto zásadní změny jednou formulací v textu rozsáhlé změny. Tento postup považujeme za nedostatečně přímý a transparentní. Požadujeme ponechat původní znění.

7) SV — všeobecně smíšené plochy - zrušení podílu 60% Změna ruší podmínku hlavního využití v území SV - všeobecně smíšené, kdy bylo vyžadováno, aby žádná z funkcí nepřesáhla 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Tato podmínka je nově nahrazena podmínkou zachování polyfunkčnosti území bez bližšího určení. V odůvodnění je pak odkazováno na přílišnou administrativní náročnost této podmínky a skutečnost, že většinou je překračován tento limit ve prospěch obytné funkce. Potenciálně tento návrh považujeme za problematický. U nižších center v okrajových částech Prahy může být cílem vymezení smíšené plochy právě předcházení monofunkčnímu bydlení — tak, aby v centru vznikly také komerční služby. Navržená úprava může de facto znamenat zásadní relativizaci v územním plánu zakotvené funkční plochy SV a reálnou monofunkční výstavbu (ať již např. čistě obytnou, nebo obchody či sklady atd.) v takovém území. Je možné uvažovat o snížení hodnoty 60% v některých konkrétních plochách, ale považujeme za nutné ponechat v regulativu jasně definovaný poměr garantující míru polyfunkčnosti — a to i vůči bydlení.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promísenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Přesto na podporu polyfunkčnosti ve vhodných lokalitách navrhuje doplnit podmínky pro plochy SV u přípustného využití o formulaci: "Bydlení od 2. nadzemního podlaží výše (např. v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem)", čímž se monofunkční objekty pro bydlení bez obchodního parteru stávají podmíněně přípustnými a je tedy nutné jejich umístění zdůvodnit. Přitom lze přihlídnout k ÚAP, ke konkrétní poloze a charakteru místa, stupni vybavenosti apod.

2832

Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 617 MČ Suchdol Sp.j.

8) VN — nerušící výroby a služby Definice odkazující na zákaz zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru považujeme za neurčitou, především ve vztahu k podmíněně přípustnému využití, kde je podmínkou zákaz zhoršování nad přijatelnou mírou. Není zřejmý vztah mezi přípustným a přijatelným zhoršením, není zřejmý ani vztah mezi těmito mírami a veřejnými či soukromými limity. Požadujeme zpřesnění definice.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Doplněním Oddílu 15. Podotýkáme, že pojem "zhoršování životního prostředí nad přípustnou míru" není změnou měněn, v původním znění je obsažen jak v popisu hlavního využití tak v Oddílu 16 Vymezení některých pojmů, kde jsou ) a nerušící výroba a služby rovněž definovány: "... nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru". Přípustnou mírou se rozumí míra dodržující pro dané místo platnými předpisy stanovené limity. Pojem "nepřijatelné zhoršení" použitý na základě doporučení zpracovatele VVURŮ u ploch OB, OV, SV, SMJ a SP, je míněn jako přísnější, neboť nad rámec stanovených závazných limitů vyžaduje posouzení s ohledem na citlivost lokality, počet dotčených obyvatel a možnost kompenzace vlivů. V Oddíle 15 bude upřesněno: (15) Nepřijatelné zhoršení životního prostředí je zhoršení posouzené s ohledem na citlivost lokality, počet dotčených

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 617 MČ Suchdol Sp.j.	9) VS — výroba, skladování a distribuce Změna přináší zásadní možnost navýšení plochy obchodních zařízení z 200 na 15 000 m2. Vzhledem k tomu, že plochy VS nebyly původně prostorově vymezovány se záměrem umožnit zde i rozsáhlé obchodní plochy pro velká množství návštěvníků a nemají proto často řešenu vazbu na kapacitní MHD, může tak v důsledku dojít k výraznému nárůstu individuální automobilové dopravy v okolí ploch i v širším území. Požaduje proto ponechat původní rozsah.	obyvatel a možnost kompenzace či minimalizace vlivů, nikoliv nepřijatelné paušálně vzhledem ke stanoveným limitům. Dodržení závazných limitů tím není dotčeno. Novým bodem (29) bude definováno: "(29) Přípustná míra zhoršení životního prostředí je míra odpovídající limitům stanoveným platnými předpisy." Přesnější definici považujeme za nemožnou, protože posouzení musí vždy vycházet z konkrétní situace. U konkrétních záměrů navíc vždy dochází k posouzení dopadů záměru na životní prostředí, čímž je jeho ochrana zajištěna i v rámci procesu EIA. Zpracovatel VVÚRÚ se ztotožňuje s navrženým vyhodnocením.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 617 MČ Suchdol Sp.j.	10) SP — plochy sportu Změna přináší možnost umísťovat vozidlové komunikace bez ohledu na uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí. Vzhledem k tomu, že plochy SP nebyly původně prostorově vymezovány se záměrem umožnit zde vozidlové komunikace nad rámec potřeb území vymezeného danou funkcí, může v některých lokalitách docházet k nárůstu dopravního zatížení s negativními důsledky na okolní funkce. Pokud je nezbytné povolit umísťovat v plochách SP vozidlové komunikace bez ohledu na uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí, požadujeme jasné a přesně definované omezení jejich rozsahu a kapacity.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Vozidlové komunikace jsou navrhovány v plochách sportu jako podmíněně přípustné s nově stanovenou podmínkou, což je opatření nutné pro zachování prostupnosti území v případě rozsáhlejších ploch vymezených územním plánem pro sport. Dovětek "to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí" je tedy nahrazen souhrnnou podmínkou "...že nebude významně omezeno hlavní a přípustné využití a nedojde k nepřijatelnému zhoršení životního prostředí". Přesné definování rozsahu a kapacity vozidlové komunikace není možné; posouzení, zda „nebude významně omezeno hlavní a přípustné využití a nedojde k nepřijatelnému zhoršení životního prostředí“ bude příslušet stavebnímu úřadu v rámci územního řízení, popřípadě procesu EIA.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009 617 MČ Suchdol Sp.j.	11) Plochy pro veřejnou infrastrukturu, městskou a krajinnou zeleň V oddílu 5 se stanoví: „Při umísťování veřejného vybavení v plochách VV musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblasti školství, zdravotnictví a sociálních služeb s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení. Hlavní a přípustné využití v ploše vymezené daným způsobem využití musí mít převažující podíl z celkové kapacity posuzovaného záměru.“ Není zřejmé, co je převažující podíl, tj. zda bude stačit i podíl například 51%. Požadujeme upřesnit.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno. Oddíl 5, (1) bude poslední věta znít: "Hlavní a přípustné využití v ploše vymezené daným způsobem využití musí mít převažující podíl z celkové kapacity plochy" Pojem "převažující podíl" bude definován v Oddílu 15 jako podíl více než 50 % hrubých podlažních ploch.

12) Neurčitá definice nepřipustného využití  
Jednotlivé funkční využití definují nepřipustné využití jako „Nepřipustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.“ Domníváme se, že nepřipustné využití by bylo možné definovat obecně pouze na jednom místě a jeho vymezení nemusí být opakováno. Zároveň považujeme tuto definici za velmi neurčitou, především ve vztahu k podmíněně přípustnému využití. Není podle našeho názoru zřejmé, kde leží dělící linie mezi rozparem s podmínkami a limity v lokalitě a například zhoršením životního prostředí v přijatelné míře. Požadujeme proto formulace upřesnit a definovat.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. V případě definování pouze na jednom místě není zcela jisté, že bude vyhověno požadavku vyhlášky 500/2006. Sb. na obsah textové části ÚP. Požadavek na upřesnění (konkretizaci) nepřipustného využití je problematický, hrozilo by riziko, že se do regulativů nepodaří uvést všechna nepřipustná využití, a tím se stane naopak nejisté, zda vše, co není nepřipustné je přípustné. Pojem "zhoršování životního prostředí nad přípustnou mírou" není změnou měněn, v původním znění je obsažen jak v popisu hlavního využití, tak v Oddílu 16 Vymezení některých pojmů, kde jsou definovány nerušící výroba a služby: "... nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou". Přípustnou mírou se rozumí míra dodržující pro dané místo stanovené limity.

13) Neurčitá podmínka pro podmíněně přípustné využití území  
Podmíněně přípustné využití území je v souladu s územním plánem za neurčitě formulovaných podmínek. Pro funkci čistě obytnou se jedná o: „nebude narušena kvalita prostředí pro bydlení, pro každodenní rekreaci obyvatel a bezpečný pobyt“, pro všeobecně obytné a smíšené: „pokud nedojde výrazným způsobem ke zhoršení životního prostředí a jinému znehodnocení nebo ohrožení dotčených pozemků,“ pro ostatní způsoby využití území je podmínka formulována následovně: „využití nebude svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení v okolí a zhoršovat životní prostředí nad přijatelnou mírou.“ Z takto formulovaných podmínek není zřejmý vztah mezi podmínkami navzájem, tj. která je přísnější a která naopak benevolentnější. Není také zřejmý vztah podmínek k veřejnoprávním zákonným limitům a soukromoprávním limitům (sousedské imise). V definicích pojmů se uvádí, že: „Nepřijatelné zhoršení životního prostředí je zhoršení posouzené s ohledem na citlivost lokality, počet dotčených obyvatel a možnost kompenzace či minimalizace vlivů, nikoliv nepřipustné paušálně vzhledem ke stanoveným limitům.“ Doporučujeme do této definice zpřesnit, čím je tvořena „kvalita prostředí“ a požadujeme doplnit, že zhoršení životního prostředí překračující (veřejným právem) stanovené limity je vždy považováno za nepřijatelné.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Definice "nepřijatelného zhoršení životního prostředí" bude doplněna o větu "Dodržení závazných limitů tím není dotčeno.", a to i přesto, že je to samozřejmé a není třeba to zdůrazňovat. Máme za to, že hierarchie podmínek (co je přísnější) je zřejmá, a že platnost obecně platných limitů není podmínkami dotčena, bude v odůvodnění doplněno o následující vysvětlení: "Podmínky stanovené pro podmíněně přípustné využití v čistě obytných plochách vycházejí z předpokladu, že hlavní a zásadní využití plochy je bydlení, a proto je podmínka cíleně směřována k jeho ochraně. Vymezuje nejenom povinnost dodržovat zákonné limity, ale zajistit udržení kvality obytného prostředí. Pro všeobecně obytné a smíšené plochy platí, že charakteristické je umístění různých funkcí, z nichž žádná není tak jasně prioritní jako v čistě obytném území, proto byla zvolena odlišná, obecnější formulace podmínky. Stále jsou zde umístěny tzv. citlivé funkce, proto je kladen důraz na podmínku, aby stávající stav životního prostředí nebyl výrazným způsobem zhoršován, což by mohlo snížit hodnotu dotčených pozemků. Pro ostatní plochy, u nichž je výskyt tzv. citlivých rozdílů, je stanovena podmínka přijatelné nebo přípustné míry zhoršení. Vždy však platí, že limity dané obecně platnými předpisy tím nejsou dotčeny, naopak, přistupuje k nim ještě další zpřísnění dané územním plánem v závislosti na konkrétní ploše s rozdílným způsobem využití a na charakteru dané lokality." Konkrétnější definice kvality prostředí není možná, vzhledem k různorodosti hodnot v konkrétních lokalitách. Nepřijatelné zhoršení je definováno v pojmech a je přísnějším regulativem, než přípustné zhoršení, které vychází ze

Na základě usnesení Rady městské části Praha - Zličín ze dne 15.7.2015 sděluje MČ Praha Zličín připomínky: Podmínky pro umístování staveb a pro využití v plochách s rozdílným způsobem využití z hlediska přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití s ohledem na to, že jejich splnění bude výhradně v kompetenci stavebního úřadu, je nedostatečně definované - např. podmínka podmíněně přípustného využití OB - To vše za podmínky, že nebude narušena kvalita prostředí pro bydlení, pro každodenní rekreaci obyvatel a bezpečný pobyt; OV - To vše za podmínky, že nedojde výrazným způsobem ke zhoršení životního prostředí a jinému znehodnocení nebo ohrožení dotčených pozemků; podmínky nepřípustného využití: Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování; ZP - To vše za podmínky, že nebude významně omezeno hlavní a přípustné využití, resp. že nebude zhoršeno životní prostředí nad přípustnou míru. Celoměstský systém zeleně - je podmíněně přípustné umístění staveb v souladu s podmínkami dané plochy s rozdílným způsobem využití včetně staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky, že funkčnost CSZ nebude narušena (v ploše ZP je to např. krematorium). Jedná se o obecné a subjektivní podmínky, které bude posuzovat de facto jeden úředník na stavebním úřadě, to může umožnit nekompetentní rozhodování až zneužívání. Podmínky je proto nutno definovat, pojmy narušení kvality prostředí pro bydlení; výrazný způsob zhoršení životního prostředí a jiné znehodnocení nebo ohrožení dotčených pozemků; narušení funkčnosti CSZ; rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo s cíli a úkoly územního plánování o plánování si může každý vykládat po svém. V celoměstském systému zeleně pak umožnit pouze výstavbu technické a dopravní infrastruktury. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

zákonných limitů. Obojí jasně stanovuje, kde je hranice mezi podmíněně přípustným a nepřípustným. Stavební úřad v případě významnějších vlivů záměrů má při rozhodování vždy k dispozici posouzení EIA, a dále by v souladu se stavebním zákonem měl využívat ÚAP, a proto není třeba se obávat, že nebude mít ke svému rozhodování dostatečný podklad.

ZÁSADNÍ PŘÍPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Definice "nepříjemného zhoršení životního prostředí" bude doplněna o větu "Dodržení závazných limitů tím není dotčeno.", a to i přesto, že je to samozřejmě a není třeba to zdůrazňovat. Máme za to, že hierarchie podmínek (co je přísnější) je zřejmá, a že platnost obecně platných limitů není podmínkami dotčena. V odůvodnění bude doplněno následující vysvětlení: "Podmínky stanovené pro podmíněně přípustné využití v čistě obytných plochách vycházejí z předpokladu, že hlavní a zásadní využití plochy je bydlení, a proto je podmínka cíleně směřována k jeho ochraně. Vymezuje nejenom povinnost dodržovat zákonné limity, ale zajistit udržení kvality obytného prostředí. Pro všeobecně obytné a smíšené plochy platí, že charakteristické je umístění různých funkcí, z nichž žádná není tak jasně prioritní jako v čistě obytném území, proto byla zvolena odlišná, obecnější formulace podmínky. Stále jsou zde ale umístovány tzv. citlivé funkce, proto je kladen důraz na podmínku, aby stávající stav životního prostředí nebyl výrazným způsobem zhoršován, což by mohlo snížit hodnotu dotčených pozemků. Pro ostatní plochy, u nichž je vyskyt tzv. citlivých funkcí rozdílný, je stanovena podmínka přijatelné nebo přípustné míry zhoršení. Vždy však platí, že limity dané obecně platnými předpisy tím nejsou dotčeny, naopak, přistupuje k nim ještě další zpřísnění dané územním plánem v závislosti na konkrétní ploše s rozdílným způsobem využití a na charakteru dané lokality". Konkrétnější definice kvality prostředí není možná, vzhledem k různorodosti hodnot v konkrétních lokalitách. Nepříjemné zhoršení je definováno v pojmech a je přísnějším regulativem, než přípustné zhoršení, které vychází ze zákoných limitů. Obojí jasně stanovuje, kde je hranice mezi podmíněně přípustným a nepřípustným. Stavební úřad v případě významnějších vlivů záměrů má při rozhodování vždy k dispozici posouzení EIA, a dále by v souladu se stavebním zákonem měl využívat ÚAP, a proto není třeba se obávat, že nebude mít ke svému rozhodování dostatečný podklad. Vyjádření zpracovatele VVÚRÚ : Formulace „nepříjemného zhoršení životního prostředí“ jako „zhoršení posouzeného s ohledem na citlivost lokality, počet dotčených obyvatel a

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	627 MČ Zličín Sp.j.	Jakým způsobem bude moci obec či městská část hájit své zájmy a zájmy svých občanů, jestliže stavební úřad vyjádření městské části a hl. m. Prahy, pokud nebudou přímo vlastníky dotčených pozemků, nepotřebuje nebo k němu nemusí přihlídnout? Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.	možnost kompenzace či minimalizace vlivů, nikoliv nepřipustné paušálně vzhledem ke stanoveným limitům" byla výslovně požadována VVURÚ právě proto, aby bylo možné jako nepřijatelné posoudit i takové zhoršení, které je z hlediska dopadů na obyvatele či složky ŽP nepřijatelně vysoké, i když ve výsledku nevede k překročení limitů. Příkladem může být zdvojnásobení úrovně imisní zátěže z 45 % limitu na 90 % limitu. Takto významné zhoršení jen vlivem jednoho záměru je zjevně nepřijatelné, jakkoli limit zůstává dodržen. Tzn. formulace směřuje k uplatnění přísnějších kritérií v porovnání s možností, že by bylo vyžadováno pouze dodržení limitu. Dále, nelze souhlasit s interpretací, že se jedná o obecné a subjektivní podmínky, které bude posuzovat de facto jeden úředník na stavebním úřadě. Všechny potenciální záměry, které mohou mít být i jen mírný negativní vliv na životní prostředí a obyvatele, spadají pod režim zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), přinejmenším jako tzv. podlimitní záměry. Příslušný úřad (v Praze OŽP MHMP) pak má zcela ve své kompetenci rozhodnutí, zda lze záměr považovat za nevýznamný, či je nutno jej podrobit standardnímu zjišťovacímu řízení, popřípadě úplnému posouzení EIA. V tomto rozhodnutí není nijak omezen, nicméně z praxe je známo, že splnění podmínek podmíněčného využití území patří mezi základní kritéria, která rozhodují o tom, zda bude záměr dále posuzován či jej lze považovat za přijatelný. V navazujících správních rozhodnutích (územní řízení a stavební povolení) je pak sledován soulad s výsledky procesu EIA a v opačném případě je nutno posouzení opakovat. Určení míry či charakteru využití ploch v příslušné lokalitě tedy není ani zdaleka jediným nástrojem ochrany životního prostředí a obyvatel před případnými nežádoucími aktivitami. K tomu slouží celý komplex legislativy, kam kromě uvedeného procesu EIA i další nástroje a kompetence, kterými jsou vybaveny například orgán ochrany veřejného zdraví, orgán ochrany přírody, samosprávné orgány a další.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	627 MČ Zličín Sp.j.	využití plochy ZP - hlavní využití - parky a ostatní záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy městské zeleně sloužící rekreaci, pohřebiště a pietní místa; přípustné využití: mj. plochy určené pro pohřbívání, urnové háje,	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno částečně. Připomínka týkající se stanovení rozsahu zastavitelnosti a definování pojmů nebude akceptována. Původní úprava míru zastavitelnosti také nestanovuje. Domníváme se, že v rámci

			<p>kolumbária, rozptylové louky; podmíněně přípustné využití: mj. zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, modlitebny, krematoria obřadní síně, plochy určené pro pohřbívání zvířat v domácích chovech. To vše za podmínky, že nebude významně omezeno hlavní a přípustné využití, resp. že nebude zhoršeno životní prostředí nad přípustnou mírou. Opět se jedná se o nejednoznačné, subjektivní podmínky, jejich posouzení bude de facto v rukou jednoho úředníka. Bylo by žádoucí stanovit přesné podmínky, max. rozsah zastavitelnosti vč. zpevněných venkovních ploch vůči rozloze území, definovat pojmy zahradní restaurace, krematorium a doplnit pojem „zařízení pro spalování zvířat z domácích chovů“, aby nemohlo dojít k záměně s krematoriem, a umístit jej do plochy VN - výroba nerušící nebo TVO - odpadové hospodářství. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.</p>	<p>podmíněně přípustného využití je dána dostatečná možnost k posouzení, zda konkrétní objekt významně omezuje hlavní a přípustné využití. V textu bude upřesněno, že se jedná o zvířata v zájmovém domácím chovu s odkazem na příslušnou vyhlášku. Krematorium nelze zaměňovat za spalovnu odpadu tvořeného mrtvými těly zvířat. Pozn. Dle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech se dle §2, odst. 1, písm. d) zákon "vztahuje na všechny odpady s výjimkou mrtvých těl zvířat, která uhynula jiným způsobem než porážkou, včetně zvířat usmrcených za účelem vymýcení nákazy zvířat odstraňovaných v souladu se zvláštním právním předpisem", kadávery z domácích chovů nejsou odpadem dle zákona o odpadech. Je nutné upozornit na vyhlášku č. 82/2014 Sb. o kadávěrech zvířat v zájmovém chovu, která tuto problematiku řeší. (zvíře v zájmovém chovu - zvíře, u kterého hospodářský efekt není hlavním účelem chovu, a to buď chované v prostorách k tomu určených nebo v domácnosti, jehož chov slouží především zájmové činnosti člověka, nebo zvíře sloužící člověku jako jeho společník). Zpracovatel VVÚRÚ se ztotožňuje s navrženým vyhodnocením.</p>
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	627 MČ Zličín Sp.j.	<p>Pokud místo plochy parku mohou vznikat zastavěné plochy a nebude tomu bránit ani celoměstský systém zeleně, pak soukromí vlastníci pozemků toho jistě využijí a tuto skutečnost by mělo vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území obsahovat. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme, připomínce nebude vyhověno. Změna neznamená zásadní průlom v zastavitelnosti ploch ZP ani CSZ v nezastavitelných plochách. Oproti stávající úpravě dochází pouze k možnosti podmíněně připustit liniová vedení technické infrastruktury, konkrétně např. v plochách ZP ve stávajících zpevněných komunikacích. Tím plochy zeleně nebudou narušeny. Ostatní podmíněně přípustné stavby (krematoria, zahradní restaurace a další) zůstávají beze změny. Zpracovatel VVÚRÚ se ztotožňuje s vyhodnocením zpracovatele změny ÚP, bez potřeby dalšího komentáře.</p>
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	627 MČ Zličín Sp.j.	<p>Využití plochy ZP jak pro rekreaci, tak např. pro krematorium a pohřbívání je nesourodé a nevhodné. MČ v této věci podala podnět na změnu ÚP a na podrobnějším členění plochy ZP tak, aby plochy pro pohřbívání, krematoria a další velké stavby byly vyčleněny do samostatné plochy, nadále trvá. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Hřbitovy a plochy určené pro pohřbívání jsou součástí ploch ZP v platném znění plánu a změna Z 2832/00 to nemění. Jedná se o architektonicky ztvárněné plochy často s významným podílem vegetace. Vymezení samostatné plochy pro pohřbívání by znamenalo zároveň zásah do výkresové části. Domníváme se, že vymezení samostatné plochy pro pohřbívání a krematoria je nekonceptní.</p>
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	627 MČ Zličín Sp.j.	<p>V území SV se vypouští podmínka, že žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí a nahrazuje se obecnou, subjektivní formulací při zachování polyfunkčnosti území. Není jasné, jakým způsobem bude taková podmínka vymahatelná. Vzhledem k zájmům investorů např. bytových</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Navržená úprava regulativu smíšených ploch odpovídá ustanovení § 8 platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde poměr možných využití pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití není procentuálně stanoven. Dodržování maximálního podílu 60% pro jedno z obecně</p>

souborů o max. naplněnost pro byty již od přízemí hrozí „mrtvá“ města. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

přípustných využití je v praxi problematické a nese sebou nepřiměřenou regulaci. Promíšenost funkcí a využití není vhodné direktivně stanovovat zejména proto, že je založeno na potřebách, možnostech a omezeních daného území. Přesto na podporu polyfunkčnosti ve vhodných lokalitách navrhuje doplnit podmínky pro plochy SV u přípustného využití o formulaci: "Bydlení od 2. nadzemního podlaží výše (např. v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem)", čímž se monofunkční objekty pro bydlení bez obchodního parteru stávají podmíněně přípustnými a je tedy nutné jejich umístění zdůvodnit. Přitom lze přihlídnout k ÚAP, ke konkrétní poloze a charakteru místa, stupni vybavenosti apod. Vyjádření zpracovatele VVÚRÚ : Jedná se spíše o problém urbanistického řešení území, vlivy změny na životní prostředí jsou hodnoceny jako převážně mírné a přijatelné. Z praxe je známo, že nejobvyklejším případem, kdy je ve smíšených plochách vytvářen tlak na navýšení podílu jedné funkce, je zvýšení podílu obytných domů nebo administrativy, obojí na úkor komerce a „občanské vybavenosti“. Z uvedených funkcí mají však právě byty a administrativa nejnižší obrátkovost a tedy i nároky na dopravu, jejich prosazování na úkor ostatních typů ploch tedy v souhrnu zátěž životního prostředí spíše sníží. K určitému navýšení zátěže může v důsledku změny dojít zejména tehdy, pokud se tím vytvářejí nároky na přepravu do jiných území (za nákupy, za službami, za prací). K tomu je nutno uvést, že: - výsledný vliv bude totožný, jako u již existujících ploch s obytnou funkcí v platném ÚP, těchto ploch je přitom v ÚP značný počet a samotný fakt jejich existence bezpochyby není považován za nepřijatelný; - míra vlivu změny je omezena již tím, že i podle současné úpravy je možno umístit jednu funkci do 60 % plochy, změna se tedy týká jen zbývajících 40 %. Je nepochybné, že v tomto prostoru nebudou umístěny všechny funkce, pokrývající potřeby území, tj. podstatná část přepravních nároků bude realizována v každém případě; - podmínkou realizace každého záměru je splnění limitů daných zákonem (hluk, ovzduší), ani náplň území přesahující u jednoho způsobu využití 60 % tak nesmí vést k překročení únosné míry v daném území. Celkově je tak možno danou změnu hodnotit jako málo významnou, změny v kvalitě ovzduší nebo akustické situaci vlivem této změny nedosáhnou hodnot, které by znamenaly nepřijatelnost dílčí změny. Jako pozitivní je pak hodnocena mj. i skutečnost, že změna umožní hygienicky přijatelné řešení zástavby ve smíšených plochách, které se nacházejí v místech s překročením hlukových nebo imisních limitů – zde

2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	627 MČ Zličín Sp.j.	Pro podmíněnost další výstavby v k. ú. Stodůlky, Třebonice zůstává, že za stabilizaci řešení dostatečně kapacitní komunikační sítě v daném území se považuje nabytí účinnosti územních rozhodnutí na stanovené dopravní stavby. Toto MČ v minulosti opakovaně připomínkovala jako nedostatečné, neboť před výstavbou je třeba tyto dopravní stavby realizovat. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.	je obvykle nutno vyloučit obytné funkce, podstatnou část „občanské vybavenosti“ (nemocnice, školy apod.), ale i obchodní komplexy s vysokými nároky na dopravu, takže variabilita funkcí je zde velmi omezená.
2832	Změna závazné textové části územního plánu - přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. 6/2009	627 MČ Zličín Sp.j.	V plochách SV je jako podmíněně přípustné využití nerušící výroba a služby. Vzhledem k tomu, že pro tyto stavby je vyčleněna samostatná plocha VN, není jasné, proč by tyto to služby měly být možné v jiných plochách. MČ považuje za vhodnější ponechat termín drobná nerušící výroba a tento termín definovat. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Bude vyhověno. Podmíněnost výstavby v katastrálním území Stodůlky, Třebonice bude ve smyslu připomínky upravena. Zpracovatel VVÚRÚ souhlasí.  ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nebude vyhověno. Nerušící výroba a služby je v plochách přípustná, nikoli podmíněně přípustná a je definována v pojmech; její členění dále na drobnou a "nedrobnou" při omezeních stanovených v definici považujeme za nadbytečné. Široký sortiment přípustných využití je základní charakteristikou ploch SV a odpovídá požadavkům na vymezení ploch daným vyhláškou 501/2006 Sb. Akceptování připomínky by vyvolalo analogickou otázku, proč v SV je přípustné např. bydlení, když jsou pro něj vyčleněny zvláštní plochy. Zpracovatel VVÚRÚ se ztotožňuje s vyhodnocením, bez potřeby dalšího komentáře.