

AZUR 13

Místa akce:

Praha 8, k.ú. Střížkov, Praha 8, k.ú. Libeň, Praha 9, k.ú. Střížkov, Praha 9, k.ú. Libeň, Praha 9, k.ú. Prosek, Praha - Březiněves , k.ú. Březiněves, Praha - Ďáblice, k.ú. Ďáblice, Praha 18, k.ú. Letňany

Předmět:

AZUR 13 – VRT Praha - Drážďany

Z:

dle platného stavu ZÚR

Na:

vymezení návrhového koridoru pro VRT Praha - Drážďany umožňující umístění, povolení a realizaci stavby včetně všech souvisejících staveb a současně vymezení koridoru jako VPS, včetně souvisejících staveb

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část							
38 Městská část Praha 18	Připomínka	MHMPXPOX3N 6F	3022392	Jiné	Usnesení č. 395/712/24 1. ZMČ bere na vědomí návrh Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. 2. ZMČ požaduje, aby připomínky MČ Praha 18 ve věci projednání podnětu č. 109/2023 na pořízení změny ÚPN - změna funkčního využití ploch, Terminál Sever, a to dle usnesení RMČ č. 469/26/23, č. 003/01/24, č. 272/15/24 a usnesení ZMČ č. 260/77/23, byly zohledněny při aktualizaci zásad dle bodu č. 1 tohoto usnesení. Důvodová zpráva: Dne 20.08.2024 bylo konáno druhé veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). RMČ a ZMČ Praha 18 ve svých usneseních, uvedených v bodě 2 tohoto usnesení uplatnilo mj. připomínky ve smyslu Společného stanoviska městských částí Praha 18, Praha — Čakovice, Praha — Ďáblice a ke změně územního plánu č. 109/2023, kterými požaduje: 1. zřízení pracovní skupiny, s účastí všech zástupců dotčených městských částí, do 01/2024; 2. předložení návrhu kontribucí; 3. po odsouhlasení pracovní skupinou konání veřejné prezentace; 4. prezentace záměrů vlastníků dotčených pozemků konané na území dotčených městských částí.		Pořizovatel bere na vědomí. Jednotlivá navazující usnesení vyhodnocena vizte níže.
38 Městská část Praha 18	Připomínka	MHMPXPOX3N 6F	3022393	Jiné	Usnesení č. 469/26/23 1. RMČ bere na vědomí Prověřovací urbanistickou a dopravní studii terminálu VRT Praha sever a navazujícího území (dále jen „studie“) obsaženou v příloze č. 1 tohoto usnesení. 2. RMČ postupuje studií k projednání Výboru ZMČ Prahy 18 pro územní rozvoj a plánování (VURP) a ukládá mu, aby jí veřejně projednal nejpozději do 31.01.2024 a následně předložil RMČ výsledek projednání. 3. RMČ žádá HMP o analytická a podkladová data, ze kterých studie vychází, a to ta která se týkají: a) budoucí regulace v podobě využití území dle územního plánu, včetně podrobnějšího popisu celého záměru; b) kapacit území a infrastruktury (vybavenosti); c) dopravního zatížení, řešení a dopravních modelů; d) dopadů záměru na stávající obyvatele bezprostředně dotčených městských částí (Praha 8, Praha 18, Čakovice a Ďáblice); e) přínosu záměru pro stávající obyvatele bezprostředně dotčených městských částí (Praha 8, Praha 18, Čakovice a Ďáblice); f) harmonogramu realizace celého záměru od okamžiku zahájení celého procesu až po jeho dokončení, včetně uvedení, co v jednotlivých fázích má vznikat, jakož i sdělení jaká je koordinace s ostatními projekty se realizují či jsou zamýšleny na		Pořizovatel bere na vědomí, avšak uvedené není předmětem tohoto řízení Studie není předmětem vymezovaného koridoru AZUR 13 a nebyla ani podkladem pro zpracování koridoru AZUR 13, proto není možné v rámci pořizování AZUR 13 požadovat dodání podkladů, které byly, nebo měly být obsahem studie. Předmětem AZÚR 13 je jen vymezení koridoru VRT. Ke stanici „Praha sever“ je předmětem Výroku AZÚR 13 následující znění: „vytvořit již při stavbě vysokorychlostní tratě podmínky pro zřízení železniční stanice na vysokorychlostní trati v oblasti Ďáblice - Letňany a z ní odbočující železniční trať propojující vysokorychlostní trať s železniční tratí Praha - Neratovice a vzájemně přípravu jednotlivých záměrů koordinovat“. Záměr výstavby stanice „Praha sever“ a dalších souvisejících akcí je tudíž předmětem jiných procesů.

					území dotčených městských částí; a pokud taková data doposud nejsou, žádá se jejich zajištění a poskytnutí MČ. 4. RMČ požaduje, aby se před spuštěním celého záměru dostalo MČ jistoty, že tento (záměr) nijak ani neohrožuje, ba naopak přímo počítá s tím, že budou realizovány i dlouhodobě podporované záměry MČ, zejména: a) prodloužení trasy metra „C“ od stávající konečné stanice Letňany, a to v trasování ve směru ulice Tupolevova a dále pak na nádraží — stanici Praha — Čakovice; b) prodloužení tramvajové trasy od stávající konečné v Ďáblicích směrem na Letňany (podél ulice Veselská) a dále do areálu bývalé Avie; c) zkapacitnění a modernizace železniční trati Praha Čakovice, přes Kbely až do Prahy - Vysočan, včetně revitalizace železniční zastávky Praha — Čakovice. Odůvodnění předkladu: I na území MČ (k. ú. Letňany) má být realizován tzv. VRT Praha sever a navazující území. Vzhledem k rozsahu a zjevným vlivům a dopadům daného záměru je namístě celou záležitost veřejně projednat a získat pro tento účel i odpovídajících údajů, a to od všech orgánů a institucí danou záležitostí dotčených či v ní zainteresovaných. Bez dalšího se tedy navrhuje přijmout usnesení, jak se shora podává, aby bylo lze o věci odpovědně jednat a tím současně i hájit zájmy MČ a jejich obyvatel.	
38	Městská část Praha 18	Připomínka	MHMPXPOX3N 3022394 6F	Jiné	Usnesení č. 260/Z7/23 1. ZMČ bere na vědomí usnesení RMČ č. 469/26/23 ze dne 22.11.2023 a současně ukládá RMČ, aby podle něj postupovala. 2. ZMČ zásadně nesouhlasí s jakoukoli výstavbou v území (VRT), jak je navrhováno studií, bez garance a harmonogramu daných HMP pro realizaci jednotlivých dopravních staveb, které by zlepšily dopravní obslužnost Letňan. 3. ZMČ zásadně nesouhlasí s prodloužením linky metra „„C“, které by do území Letiště Letňany umísťovalo novou stanici, tzv. „Metro Kbely“. Odůvodnění předkladu: I na území MČ (k. ú. Letňany) má být realizován tzv. VRT Praha sever a navazující území. Vzhledem k rozsahu a zjevným vlivům a dopadům daného záměru je namístě celou záležitost veřejně projednat a získat pro tento účel i odpovídající stanovisko ze strany ZMČ. Bez dalšího se tedy navrhuje přijmout usnesení, jak se shora podává, aby bylo lze o věci odpovědně jednat a tím současně i hájit zájmy MČ a jejich obyvatel.	Pořizovatel bere na vědomí, avšak uvedené není předmětem tohoto řízení. Předmětem AZÚR 13 je jen vymezení koridoru VRT. Ostatní navazující záměry jsou předmětem jiných procesů. Harmonogram prací ani prodloužení metra není předmětem dané AZUR 13.
38	Městská část Praha 18	Připomínka	MHMPXPOX3N 3022395 6F	Jiné	Usnesení č. 003/01/24 1. RMČ schvaluje stanovisko MČ k VRT Praha sever uvedené v příloze tohoto usnesení. 2. RMČ vyzývá dotčené MČ, aby se k tomuto společnému stanovisku připojily. 3. RMČ ukládá OKS dotčené MČ oslovit s výzvou k připojení se. Společné stanovisko městských částí Praha 18, Praha — Čakovice, Praha — Ďáblice a a ke změně územního plánu č. 109/2023 Starostové městských částí Praha 18, Praha — Čakovice a Praha — Ďáblice po projednání: nesouhlasí s návrhem Terminál Sever prezentovaným městským částem koncem roku 2023 pracovní skupinou vedenou panem Ing. arch. Zdeňkem Völfflem žádají o: 1) zřízení pracovní skupiny, s účastí všech zástupců dotčených městských částí, do 01/2024, 2) předložení návrhu kontribucí, 3) po odsouhlasení pracovní skupinou konání veřejné prezentace, 4) prezentace záměrů vlastníků dotčených pozemků konané na území dotčených městských částí. Důvodová zpráva: I na území MČ (k. ú. Letňany) má být realizován tzv. VRT Praha sever a navazující území. Vzhledem k rozsahu a zjevným vlivům a dopadům daného záměru je namístě celou záležitost veřejně projednat a získat pro tento účel i odpovídajících údajů, a to od všech orgánů a institucí danou záležitostí dotčených či v ní zainteresovaných. Dne 11.12.2023 přijalo ZMČ usnesení č. 260/77/23, kterým se vyjádřilo negativně k VRT Praha sever, a i přesto výbor pro územní rozvoj ZHMP ze dne 19.12.2023 doporučil schválit změnu UP v dotčené lokalitě, proto se navrhuje reagovat uvedeným způsobem a koordinovat postup se sousedními MČ.	Pořizovatel bere na vědomí, avšak uvedené není předmětem tohoto řízení. Předmětem AZÚR 13 je jen vymezení koridoru VRT. Ke stanici „Praha sever“ je předmětem Výroku AZÚR 13 následující znění: „vytvořit již při stavbě vysokorychlostní tratě podmínky pro zřízení železniční stanice na vysokorychlostní trati v oblasti Ďáblice - Letňany a z ní odbočující železniční trať propojující vysokorychlostní trať s železniční tratí Praha - Neratovice a vzájemně přípravu jednotlivých záměrů koordinovat“. Záměr výstavby stanice „Praha sever“ a dalších souvisejících akcí je tudíž předmětem jiných procesů. Požadavek na svolání pracovní skupiny není možné zajistit procesem změny ZUR, jedná se o akt a vůli samosprávy, viz samotné prohlášení v usnesení.

38	Městská část Praha 18	Připomínka	MHMPXPOX3N 3022396 6F	Jiné	Usnesení č. 272/15/24 1. RMČ bere na vědomí návrh Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. 2. RMČ upozorňuje, že ve věci projednání podnětu č. 109/2023 na pořízení změny ÚPN - změna funkčního o využití ploch, Terminál Sever, byly již uplatněny připomínky, na kterých MČ Praha 18 i nadále trvá, a to dle usnesení RMČ č 469/26/23 a č. 003/01/24 a usnesení ZMČ č. 260/Z7/23.	Pořizovatel bere na vědomí. Jednotlivé připomínky z navazujících usnesení byly vypořádány vizte výše.
----	-----------------------	------------	-----------------------	------	--	--

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky					
182	Český báňský úřad	Stanovisko	MHMPXPOX5LY3022309 7	Souhlas	Návrh 13. AZÚR hl. m. Prahy nezasahuje ani svým předmětem nemá negativní vliv na výhradní či jiná ložiska nerostných surovin ani na evidovaná chráněná ložisková území ani dobývací prostory. Na základě výše uvedeného k předložené 13. AZÚR hl. m. Prahy vydáváme souhlasné stanovisko.	Pořizovatel bere na vědomí.
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy					
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Stanovisko	MHMPXPPAPY 3022289 QW	Bez připomínek	Zástupci HSHMP 22. 8. 2024 zhlédli záznam řízení o vydání aktualizace, HSHMP návrh posoudila a vydává toto vyjádření (stanovisko): Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je akceptovatelná. Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech, a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 3 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platně územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.	Pořizovatel bere na vědomí.

14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy					
20	MHMP odbor bezpečnosti					
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPOWW RH4	3022066	Bez připomínek	<u>Z hlediska ochrany ovzduší:</u> K předloženému návrhu aktualizace č. 13 ZÚR, jehož předmětem je úprava vymezení koridoru vysokorychlostní tratě Praha - Dražďany, která umožňuje lépe chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, nemáme připomínky. <u>Z hlediska lesů:</u> OCP MHMP není dotčeným orgánem státní správy lesů, tím je Ministerstvo zemědělství dle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích. <u>Z hlediska ochrany vod:</u> K posouzení nám byl předložen návrh Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy. Mezi v aktualizaci zahrnuté podmínky pro následné rozhodování o změnách v území patří mimo jiné: zajistit vedení trasy v tunelu přibližně mezi Kolčavkou a křižovatkou ulic Veselská a Kbelská; zajistit dostatečné příčné vazby přes trasu VRT pro zmírnění bariérového efektu stavby v území; zajistit dostatečné prostorové podmínky pro křížení vodních toků; nezhoršit průchod povodňových průtoků a odtokové poměry v území; zohlednit inženýrskogeologické a hydrogeologické poměry v území. K návrhu aktualizace ZÚR nemáme z hlediska ochrany vod žádné připomínky. <u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</u> K návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny žádné zásadní připomínky. Ve vymezeném koridoru se nachází zvláště chráněné území přírodní památky Prosecké skály, včetně ochranného pásma. Budoucí VRT však bude v tomto místě vedena tunelem, čímž by měl být minimalizován vliv na zvláště chráněné území. <u>Z hlediska odpadů:</u> K návrhu aktualizace č. 13 ZÚR HMP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nemáme připomínky.
17	MHMP odbor památkové péče					
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah					

4 Ministerstvo dopravy					
2	Ministerstvo kultury	Stanovisko	MHMPXPOVJ0C30212728	Jiné	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území mohou nacházet: • Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.
2	Ministerstvo kultury	Stanovisko	MHMPXPOVJ0C30212738	Bez připomínek	Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., 2 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší zprávy, sděluje k návrhu Aktualizace č. 13 ZÚR hlavního města Prahy následující. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 13 ZÚR HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY Cit.: „Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy byla pořízena na návrh oprávněného investora – Správa železnic, s.o. Oprávněný investor podal návrh na pořízení Aktualizace zásad územního rozvoje zkráceným postupem pořizování podle §42a, odstavce 2) zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Důvodem pořízení je, že oprávněný investor zpracoval Studii proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy dne 22. 12. 2020. Na základě výstupů ze studie proveditelnosti a jejího schválení žádá oprávněný investor o vymezení návrhového koridoru pro VRT Praha – Drážďany a současně vymezení koridoru jako veřejně prospěšnou stavbu. Tento návrhový koridor by měl v ZÚR nahradit koridor územní rezervy pro železnici.“ Výrok: Bez připomínek. Odůvodnění: Při záchranném archeologickém výzkumu (viz. AMČR: Záznam C-9104792A [cit. 2024-06- 04]. Archeologická mapa České republiky. Dostupné z: https://digiarchiv.aiscr.cz/id/C9104792A) v rámci stavby mimoúrovňové křižovatky Cínovecká-Kostelecká bylo na ploše 1,6 ha prozkoumáno polykulturní sídliště několika pravěkých období a ojedinele taky hrobové nálezy. Ve třech samostatných částech bylo odkryto 656 zahloubených objektů. Další nálezy byly získány v okolí také povrchovými sběry, především severně od křižovatky, v rámci akce zaměřené na oblast Vinořského potoka (např. AMČR: Záznam C-9145646A [cit. 2024-06-04]. Archeologická mapa České republiky. Dostupné z: https://digiarchiv.aiscr.cz/id/C-9145646A a další). V prostoru východně od železniční trati Praha – Liberec, jižně od teplárny byly dokumentovány pozitivní archeologické situace ve výkopu pro plynovod (viz. Fridrichová, Marie 1985: Dokument CTX-198500549. Muzeum hlavního města Prahy. Dostupné z: https://digiarchiv.aiscr.cz/id/C-TX-198500549). Upozornění: Upozorňujeme, že v rámci koridoru pro VRT dojde s největší pravděpodobností k novým nálezům archeologické povahy. Z hlediska ochrany kulturních hodnot, sledovaných státní památkovou péčí v řešeném území nemáme k návrhu Aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 13 žádné připomínky.

172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	Stanovisko	MHMPXPOVVL YR	3022071	Bez připomínek	Po prošetření Vám sděluji, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů změn na udržitelný rozvoj území vyjadřovat.	Pořizovatel bere na vědomí.
175	Ministerstvo práce a sociálních věcí	Stanovisko	MHMPXPOYXV DL	3022070	Bez připomínek	Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření: K tomuto oznámení nemáme připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj						
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPOX0K BE	3022052	Jiné	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 54 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: <u>Odbor trhu s energiemi</u> uplatňuje k návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území připomínky vznesené společnostmi MERO ČR, a.s. a GasNet, s.r.o.: Společnost MERO ČR, a.s., jako oprávněný investor dle 5 42 zákona č. 283/2021 Sb., uplatňuje následující připomínky: - vymezený koridor pro VRT vstupuje na hranici Prahy (směrem k Hovorčovicím) do ochranného pásma ropovodu, které v daném prostoru zasahuje do katastrálního území Březiněves: Ochranné pásmo ropovodu (300 m na každou stranu od linie ropovodu) je stanoveno vládním nařízením č. 29/1959 Sb. (jak je stanoveno v přechodných ustanoveních zákona č. 161/2013 Sb.), kdy na provádění činností v ochranném pásmu ropovodu se použije zákon č. 189/1999 Sb. a následně ČSN EN 14161 + A1 a ČSN 65 0204. MERO ČR, a.s., požaduje grafickou část upravit tak, aby bylo ochranné pásmo vyznačeno v grafické části koordinačního výkresu a popsáno v legendě koordinačního výkresu. - dále zasahuje do územní rezervy pro koridor DV1 (z PÚR 2008) pro ropovod Družba (připolož/zkapacitnění)	Pořizovatel bere existenci ochranného pásma ropovodu na vědomí. Požadavek je v koordinačním výkresu zanesen. V koordinačním výkresu je ochranné pásmo ropovodu vymezeno světle zelenou barvou a v legendě je uvedeno s popiskem Ochranné pásmo produktovodu a ropovodu - stav.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPOX0K BE	3022053	Jiné	Společnost GasNet, s.r.o., uplatňuje následující připomínku: Požaduje respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení, a to v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon). Zároveň požaduje respektovat jejich budoucí rozvoj a udržitelnou obnovu. Pro obnovu a údržbu plynárenského zařízení respektovat stavební a pracovní manipulační pruh v potřebné šíři dle TPG 702 04, ČSN EN1610 a ostatních souvisejících legislativních a normovaných předpisů a to především tak, aby byl naplněn § 11 zákona č. 458/2000 Sb. — tj., aby společnosti GasNet, s.r.o., bylo územím umožněno a zajištěno, že plynárenské zařízení splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory	Pořizovatel bere existenci ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení na vědomí, avšak zmíněné se týká následných řízení. ZÚR vymezují pouze koridor pro možné vedení trati VRT a nepředjímá její skutečnou trasu.

České republiky. Před zahájením přípravných a projektových prací na jednotlivých případech uvedených v ZUR (stavbách, opatřeních apod.) zajistit si u GasNet, s.r.o., vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními. Projektová dokumentace, která bude obsahovat detailní řešení těchto kolizních míst, bude společnosti GasNet, s.r.o., odsouhlasena. Pro zajištění detailních podkladů a dat o plynárenském zařízení je nutné podat žádost o vydání stanoviska k výstavbě plynárenského zařízení, nebo existenci plynárenských zařízení, nebo činností v jejich ochranném a bezpečnostním pásmu. Žádost je dostupná na internetové adrese: https://www.gasnet.cz/cs/zadost-ostanovisko/ Pozn.: Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska.							
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPOX0K 3022054 BE	Bez připomínek	<u>Odbor hornictví a surovinové politiky nemá</u> k návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území žádné připomínky .	Pořizovatel bere na vědomí.	
7	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	MHMPXPOXC7 YE 3022064	Jiné	V souladu s § 42b odst. 4 a § 39 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy se dotýká RRL spojů MV ČR a vymezeného území pro zajištění bezpečnosti státu . Tyto neveřejné spoje jsou využívány v rámci radiokomunikační sítě integrovaného záchranného systému Pegas. Tato síť slouží k zajišťování vnitřní bezpečnosti státu a je provozována ve veřejném zájmu. MV ČR podle ustanovení § 12 odst. 5 zákona č. 2/1969 Sb. zajišťuje komunikační sítě pro Policii ČR, složky integrovaného záchranného systému a územní orgány státní správy a provozuje informační systém pro nakládání s utajovanými informacemi mezi orgány veřejné moci. V územích vymezených dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb. lze v zájmu zajišťování bezpečnosti státu umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska MV ČR . MV ČR může ve vymezených územích uplatňovat u staveb již zřízených požadavky na nezbytné úpravy nebo si u nich vyhradit předchozí závazné stanovisko ke změnám stavby. V souvislosti s § 100 odst. 9 zákona č. 127/2005 Sb. a z důvodu snížení bezpečnostních rizik spojených se záměry zřizování nových staveb nebo změnou stávajících, při použití stavební mechanizace v zájmovém území MV ČR (tj. v trase RRL spoje) doporučujeme vyžádat si v rámci příslušného správního řízení (projednání) stanovisko MV ČR .	Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek závazného stanoviska na povolení a umístění stavby je předmětem následných řízení.	
122	Ministerstvo zdravotnictví						
174	Ministerstvo zemědělství	Stanovisko	MHMPXPPAQL23022308 E	Jiné	Ministerstvo zemědělství sděluje , že k návrhu Aktualizace č. 13. Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území má následující zásadní připomínku. • Do kapitoly „5.2.6.2a Koridor Severního vstupu Rychlého spojení, západní trasa“, do podkapitoly „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ požadujeme doplnit bod I, který bude znít „ minimalizovat vliv stavby na proudění podzemních vod, zamezit jejich soustředěnému odtoku podél navrženého tunelového úseku a zabránit jejich odvedení mimo dotčené území. “ Odůvodnění: Dne 17. 7. 2024 obdrželo Ministerstvo zemědělství zprávu oznámení o konání druhého veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. K	V rámci korespondenčního dohodovacího jednání dotčený orgán souhlasil s vypořádáním vyjádření.	Stanovisku nebude vyhověno. Požadavek na minimalizaci vlivu stavby na proudění podzemních vod je zahrnut ve výroku AZUR v Podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území, bodu <i>g) zohlednit inženýrskogeologické a hydrogeologické poměry v území</i> . Jakým způsobem se tak stane, bude předmětem následných procesů, jelikož konkrétní řešení trasy je mimo podrobnost ZÚR.

tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a je k ní uplatněna zásadní připomínka uvedena ve výroku tohoto stanoviska.

- Připomínka byla uplatněna z důvodu nedostatečně navržených podmínek pro následné rozhodování o změnách v území v oblasti vodního hospodářství.

3 Ministerstvo životního prostředí

Stanovisko

MHMPXPOX9Y43022047 E

Souhlas

I. MŽP sděluje, že dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona o ochraně přírody a krajiny neuplatňuje k návrhu A13 ZÚR HMP **žádné připomínky a souhlasí s ním.**

Pořizovatel bere na vědomí.

3 Ministerstvo životního prostředí

Stanovisko

MHMPXPOX9Y43022048 E

Bez připomínek

II. MŽP uplatňuje k návrhu A13 ZÚR HMP následující sdělení.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“): Naplnění A13 ZÚR HMP bude spojeno se zábořem 16,3 ha zemědělské půdy v I. třídě ochrany. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF se při umísťování směrových a liniových staveb bude co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu. Vzhledem k záboru zemědělské půdy v I. třídě ochrany je dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF potřeba prokázat, že jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tento veřejný zájem lze zdůvodnit právě zábořem ZPF pro výstavbu VRT s významným pozitivním vlivem na přepravní vazby v rámci České republiky, ale i mezinárodní dopravu. Zábor ZPF bude s ohledem na vedení části trasy v tunelu minimalizován. Se zřetelem na výše uvedené považuje MŽP zábor zemědělské půdy za **akceptovatelný**.

Pořizovatel bere na vědomí.

3 Ministerstvo životního prostředí

Vyjádření

MHMPXPOX9Y43022049 E

Jiné

III. MŽP uplatňuje v souladu s ustanovením § 42b odstavce 4 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněnému ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2) a se zřetelem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření, resp. připomínky a doporučení, k vyhodnocení vlivů návrhu A13 ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území.

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu A13 ZÚR HMP na životní prostředí:

1. Kapitola A.2 Zhodnocení vztahu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

V tabulce 2 „Vyhodnocení vztahu posuzované Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy k cílům ochrany životního prostředí“ je u koncepce „Politika územního rozvoje ČR, v platném znění“ uveden text ve znění „Usnesením vlády č. 542 dne 19. července 2023 byla schválena poslední aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje, která je dnem 1. září 2023 závazná pro pořizování a vydávání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona.“, přičemž je nutné podotknout, že poslední platnou aktualizací, jež byla schválena dne 7. února 2024, je „Aktualizace č. 7 Politiky územního rozvoje ČR“ v úplném znění závazném od 1. března 2024.

2. Kapitola A.6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhované varianty Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

V části nazvané „HODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLVIVŮ“ nespatřujeme hodnotící komentář ke všem predikovaným pozitivním synergickým vlivům, jež jsou uvedeny v tabulce 18 „Spolupůsobení jednotlivých koridorů dle platných ZÚR hl. m. Prahy a Středočeského kraje s posuzovanou Aktualizací č. 13 ZÚR hl. m. Prahy – hluk a znečištění ovzduší a související složky životního prostředí“, a to konkrétně u složek „Klima a znečištění ovzduší“ a „Obyvatelstvo – zdravotní rizika ze znečištění ovzduší“, ze kterého by bylo patrné, jak bylo uvažováno při hodnocení daných synergií a jaká je intenzita daného vlivu, z uvedeného důvodu požadujeme hodnotící text doplnit.

3. Kapitola A.9 Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany

V rámci korespondenčního dohodovacího jednání dotčený orgán souhlasil s upravenou dokumentací VVURŮ.

Pořizovatel souhlasí a bude zapracováno. Kapitoly dopracovány viz příloha vyhodnocení ID_3022049_1_V.

Přílohy pro vyhodnocení
- ID_3022049_1_V.pdf

			<u>životního prostředí do Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a jejich zohlednění při výběru variant řešení</u> V kapitole A.9 byly na základě analýzy relevantních národních a krajských koncepcí a strategií pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí formulovány a zhodnoceny referenční cíle. Na závěr této kapitoly by mělo být sděleno, jelikož to není v rámci této kapitoly relevantně uvedeno, zda konkrétní referenční cíle byly či nebyly dostatečně do návrhu aktualizace zapracovány, resp. má zde být adekvátně zhodnocen způsob zapracování těchto cílů, a proto prosíme tedy o doplnění. <u>4. Kapitola A.11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí</u> V kapitole A.11 je uveden výčet požadavků na prostorová opatření, jež byla zapracována do výrokové části aktualizace konkrétně jako „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ či jako „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, nicméně v rámci této kapitoly má být stanoven návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, tzn. minimalizační opatření mají být naformulována tak, jak se dostala do textové výrokové části návrhu A13 ZÚR HMP včetně uvedení konkrétního článku, kde je toto minimalizační opatření zapracováno. Rovněž upozorňujeme, že výše zmíněné platí i pro požadavky na projektová opatření, jelikož již byla zapracována do textové části odůvodnění návrhu A13 ZÚR HMP. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme vyhodnocení vlivů návrhu A13 ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA, dopracovat. Poté lze společně s dalšími podklady dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona požádat MŽP o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.		
16	MO-Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Stanovisko MHMPXPOVYH 3022065 YG	Souhlas	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce správy a řízení organizací, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 42b odst. 4 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k předloženému návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona (kontinuita § 36 a § 317 zák. č. 283/2021 Sb.) provedlo po obdržení oznámení pořízení Aktualizace č. 13 ZÚR HMP zkráceným způsobem vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem vymezení koridoru vysokorychlostní tratě Praha – Drážďany v úseku Balabenka - hranice hl.m. Prahy (VPS) a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, při dodržení ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb., resp. § 36 zákona č. 283/2021 Sb. v navazujících řízeních, a proto vydává souhlasné stanovisko k předloženému návrhu AZÚR HMP. Případné podmínky Ministerstva obrany budou řešeny při posouzení podrobnější dokumentace v navazujících řízeních.	Pořizovatel bere na vědomí.
13	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj				

8	Státní pozemkový úřad					
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost					

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Připomínka	MHMPXPOWLT 3022331 2S	Bez připomínek	Trasa vysokorychlostní tratě bude ve své nejjižnější části procházet tektonicky poměrně komplikovaným územím severního křídla pražské synformy severně od pražského zlomu. V její západní trase od jihu k severu budou zastoupeny generelně pod úhlem ca 45–50° k jihojihovýchodu ukloněné horniny vinického (černé jílovité břidlice) a zejména letenského (pestrá série drob, prachovců a břidlic), libeňského (černé jílovité břidlice, ve spodních polohách vysoké desítky metrů mocné polohy tvrdých křemenných pískovců = křemenců řevnických), případně i dobrotivského (černé prachovité břidlice, ve spodních polohách s mocnými polohami křemenců skaleckých) a šáreckého souvrství. Ty jsou mezi Kobylicy a oblastí Libně porušeny k vrstevnatosti skoro kolmým zlomovým pásmem, drobná radiální tektonika bude všudypřítomná. Ve východní trase budou z paleozoického podloží převládat horniny letenského souvrství. Realizace stavby tak v těchto úsecích může být technologicky náročná. Kompetence ordovických hornin je velmi pestrá, s ostrými vertikálními přechody. Ordovické horniny uložené v pražském synklinoriu jsou ze své podstaty uloženy tak, že se střídají měkkí a tvrdší horniny. V zájmovém území tak často dochází ke střídání především jílovitých břidlic a křemenců, ale také jsou v rámci jednotlivých souvrství zastoupeny písčitéjší tvrdší polohy a jílovitější polohy měkkí. Tento parametr je tak jeden z nejdůležitějších v rámci přípravy stavby. Drtivá většina obou tras však bude vedena v platformně uložených sedimentech svrchnokřídového stáří (pískovce perucko-korycanského souvrství a opuky bělohorského souvrství). Ty jsou snadno rozpojitelné, jsou však v oblasti Proseka intenzivně poddolovány. Černé břidlice napříč pražským synklinoriem mají vysoký obsah pyritu, jehož loužením vznikají agresivní podzemní vody. Kovanda et al. (2001) pro výše uvedená souvrství uvádí následující hodnoty agresivity podzemních vod (dle aktuálně platné ČSN EN 206-1+A1). Souvrství šárecké se vyznačuje podzemními vodami slabě alkalickými (pH 7,2–7,6), jež jsou dosti tvrdé, s nízkým obsahem SO4 2- (50–150 mg/l). To značí, že maximální koncentrace se pouze přibližují ke spodnímu limitu pro stupeň XA1 (200 mg/l). Celková mineralizace činí 400–600 mg/l. Křemence skalecké obsahují vody kalcium-sulfátové, které jsou velmi tvrdé, alkalické i kyselé (pH 6,4–7,3), což znamená, že se může vyskytnout slabá kyselostní agresivita XA1 (pH ≤6,5). Dále se tyto křemence vyznačují vysokým obsahem SO4 2- (450–580 mg/l) – XA1 i agresivním CO2 (nejčastěji XA1). Celková mineralizace se pohybuje v rozmezí 1 000–1 500 mg/l. Souvrství dobrotivské obsahuje podzemní vody kalcium-sulfatické, které jsou tvrdé až velmi tvrdé s vysokou celkovou mineralizací (1 000–1 300 mg/l). Dále mají vysoký obsah SO4 2- (600–780 mg/l), což značí stupeň XA2 – středně agresivní chemické prostředí. Zastoupen je i agresivní CO2 (nejčastěji XA1). Reakce vod je velmi variabilní, pH kolísá v rozmezí 5,8–7,5, což znamená kyselostní agresivitu stupně XA1. Křemence řevnické mají podzemní vody s nižší celkovou mineralizací (700–900 mg/l), které jsou tvrdé. Jsou kyselé až neutrální reakce, nicméně nepředpokládá se u nich kyselostní agresivita. Obsah SO4 2- kolísá nejčastěji v rozmezí 200–300 mg/l, lze tedy očekávat nejčastěji slabou síranovou agresivitu – XA1. Souvrství libeňské zahrnuje podzemní vody kalcium-sulfatické, které jsou velmi tvrdé, kyselé až silně kyselé (pH 4,1–6,9). Lze tedy předpokládat střední kyselostní agresivitu (XA2). Dále podzemní vody obsahují agresivní CO2 o průměrných koncentracích (12–50 mg/l), což značí slabou až střední agresivitu (XA1–XA2). Obsah SO4 2- dosahuje až 880 mg/l, může se tak jednat až o středně agresivní chemické prostředí (XA2). Celková mineralizace činí v průměru 800–1 400 mg/l. Souvrství letenské obsahuje podzemní vody kalcium-sulfatické, které jsou tvrdé, kyselé, ale i slabě alkalické (pH 6,8–7,2). Kyselostní agresivita se tedy nepředpokládá. Obsah agresivního CO2 zpravidla nepřesahuje hodnotu 5 mg/l. Koncentrace SO4 2- je nejčastěji v rozmezí 300–600 mg/l (agresivita na rozhraní XA1–XA2), celková mineralizace je 1 100–1 500 mg/l. Souvrství vinické (černínské) obsahuje vody kalcium-sulfatické, které jsou silně mineralizované (2 000–2 500 mg/l), kyselé (pH 6,0–6,9) a velmi tvrdé. Dále obsahují agresivní CO2. Obsah SO4 2- je nejčastěji v rozmezí 300–800 mg/l. V letech 2021–2023 probíhala v zájmové lokalitě reambulace svahových deformací. Některé svahové deformace uvedené v poskytnuté dokumentaci v příloze 3, resp. na	Pořizovatel bere na vědomí. AZUR 13 vymezuje koridor pro budoucí vedení trati, geologické poměry v území a inženýrsko-geologický průzkum je předmětem následných řízení.
-----	--------------------------------------	------------	-----------------------	----------------	---	--

str. 35 průvodní zprávy Ládyše et al. (2023) byly vymazány, u některých byla upravena hranice. Nejvýznamnějšími sesuvnými projevy v lokalitě jsou bezesporu svahové deformace typu blokových pohybů po plastickém podloží na okraji prosecké křídové tabule (ve smyslu klasifikace Nemčoka et al. 1974), na které upozorňují už Záruba a Menci (1987), Pašek (2000) a také Lešner (2004). Neodbornými zásahy do hominového prostředí může dojít k opětovné reaktivaci těchto blokových pohybů. Na zájmové lokalitě se dále nenacházejí žádné významné geologické lokality. Česká geologická služba konstatuje, že na předmětném území ani v jeho širším okolí se nenalézají výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy [zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů]. V zájmovém území však lze očekávat výskyt poddolovaného území spjatého s historickou těžbou písků na mytí nádobí a pro slévarenské a stavební účely (Rybařík 2005). Těžbou písků na trhlínách vznikl labyrint chodeb zasahující hluboko do masivu. Zejména toto intenzivní historické poddolování zde v minulosti působilo problémy. Došlo k potrhání několika rodinných domů. Na křižovatce ulic Nad Krocínkou a Cihlářské vznikl 9. července 1965 po projetí trolejbusu propad ve vozovce (Pašek 2000).

ZÁVĚR

Česká geologická služba sděluje magistrátu města Prahy že nemá v řešeném území žádné své zájmy, ani zde nevlastní či nespravuje žádná zařízení, pro něž by bylo třeba vytvářet podmínky k jejich ochraně, a proto k předložené dokumentaci na vymezení koridoru vysokorychlostní tratě Praha – Drážďany v úseku Balabenka – hranice hlavního města Prahy „Severní vstup Rychlého spojení, západní trasa“ **neuplatňuje** z hlediska geologických zájmů chráněných zvláštními právními předpisy **žádné připomínky**.

Na základě výše uvedeného lze v místě předpokládaného koridoru vysokorychlostní tratě očekávat složité podmínky zakládání ve vztahu zejména k inženýrské geologii a hydrogeologii, nicméně za předpokladu dodržení správných stavebních postupů měla být stavba zvládnutelná bez větších problémů. Při projektování a výstavbě je však nutné vycházet z provedeného podrobného inženýrskogeologického průzkumu.

131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Připomínka	MHMPXPOWVV 3022069 UW	Bez připomínek	V rámci návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemáme námítky ani připomínky .	Pořizovatel bere na vědomí.
130	MHMP odbor dopravy	Připomínka	MHMPXPOT2U 3022068 UZ	Jiné	Odbor dopravy MHMP s předloženým oznámením souhlasí s následující připomínkou: Jestliže bude VRT křížit v místě vyznačenou cyklotrasu nebo cyklotrasu uvažovanou dle Systému celoměstských cyklotras, požadujeme zajistit mimoúrovňové křížení pro zachování prostupnosti území pro cyklistickou dopravu. Stejný požadavek platí i pro významné pěší vazby, pakliže jsou vedeny samostatně bez cyklistické dopravy.	Pořizovatel bere na vědomí, uvedené se však týká následných řízení. ZÚR vymezuje pouze koridor pro budoucí vedení trasy, v rámci této dokumentace tedy není možné jasně určit případné možné křížení. Částečně požadavek splňují ve výroku uvedené <i>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území</i> : konkrétně bod c) <i>zajistit dostatečné příčné vazby přes trasu VRT pro zmírnění bariérového efektu stavby v území</i> , a bod i) <i>zajistit migrační prostupnost územím pro volně žijící živočichy a prostupnost územím pro člověka</i> ,
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPOUITU3022325 X	Jiné	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: ● Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Vše, viz: http://www.pamatkovykatalog.cz/ a https://geoportal.npu.cz/web.	Pořizovatel bere na vědomí.

133	Národní památkový ústav	Národní památkový ústav	MHMPXPOUITU3022326X	Bez připomínek	Národní památkový ústav, generální ředitelství doporučuje Ministerstvu kultury, jako dotčenému orgánu státní správy, ve stanovisku k upravenému návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy pro veřejné projednání neuplatňovat žádné připomínky. POSOUZENÍ návrhu Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy Cit.: Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy byla pořízena na návrh oprávněného investora – Správa železnic, s.o. Oprávněný investor podal návrh na pořízení Aktualizace zásad územního rozvoje zkráceným postupem pořizování podle §42a, odstavce 2) zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Důvodem pořízení je, že oprávněný investor zpracoval Studii proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy dne 22. 12. 2020. Na základě výstupů ze studie proveditelnosti a jejího schválení žádá oprávněný investor o vymezení návrhového koridoru pro VRT Praha – Drážďany a současně vymezení koridoru jako veřejně prospěšnou stavbu. Tento návrhový koridor by měl v ZÚR nahradit koridor územní rezervy pro železnici. Výrok NPÚ: Bez připomínek. Upozorňujeme, že v rámci koridoru pro VRT dojde s největší pravděpodobností k novým nálezům archeologické povahy. Odůvodnění NPÚ: Při záchranném archeologickém výzkumu (viz. AMČR: Záznam C-9104792A [cit. 2024-06-04]. Archeologická mapa České republiky. Dostupné z: https://digiarchiv.aiscr.cz/id/C-9104792A) v rámci stavby mimoúrovňové křižovatky Cínovecká-Kostelecká bylo na ploše 1,6 ha prozkoumáno polykulturní sídliště několika pravěkých období a ojediněle taky hrobové nálezy. Ve třech samostatných částech bylo odkryto 656 zahloubených objektů. Další nálezy byly získány v okolí také povrchovými sběry, především severně od křižovatky, v rámci akce zaměřené na oblast Vínofského potoka (např. AMČR: Záznam C-9145646A [cit. 2024-06-04]. Archeologická mapa České republiky. Dostupné z: https://digiarchiv.aiscr.cz/id/C-9145646A a další). V prostoru východně od železniční trati Praha – Liberec, jižně od teplárny byly dokumentovány pozitivní archeologické situace ve výkopu pro plynovod (viz. Fridrichová, Marie 1985: Dokument CTX-198500549. Muzeum hlavního města Prahy. Dostupné z: https://digiarchiv.aiscr.cz/id/C-TX198500549). K posuzované Aktualizaci č. 13 ZÚR hl. m. Prahy nemáme z hlediska kulturních hodnot řešeného území, nad rámec výše uvedeného, další připomínky. Předkládané písemné vyjádření bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho ministerstva, dotčeného orgánu v dané věci.
163	Povodí Labe, státní podnik	Povodí Labe, státní podnik	MHMPXPOXP1130223103	Jiné	Vyjádření správce povodí: Vymezený koridor se z větší části nachází v povodí Mratínského potoka (IDVT 10100496) a v povodí jeho přítoku Třeboradického potoka (IDVT 10185635). Vzhledem k masivní bytové i průmyslové zástavbě již od 70. let minulého století a v souvislosti s kumulací s plánovanými úseky obchvatu Prahy D0 519 a D0 520 nemá v současné době ani jeden z uvedených toků kapacitu pro případné odvádění dešťových vod z řešeného úseku VRT. V současné době státní podnik Povodí Labe připravuje v rámci řešení protipovodňové ochrany obcí v povodí Mratínského potoka retenční nádrže Třeboradice a Mírovice. Případná likvidace dešťových vod z koridoru VRT bude řešena zásakem a retencí, nebo bude nutné, aby výstavbě tratě VRT předcházela výstavba nádrží Třeboradice a Mírovice

4) Ostatní podněty

301	Řeal, a.s.	Připomínka	MHMPXPOX6V73022387N	Nesouhlas	Podatel proto coby návrhem AZÚR HMP dotčený subjekt zasílá tímto podáním pořizovateli následující připomínky. Připomínka č. 1 Dle Podatele je návrh AZÚR HMP nedostatečně odůvodněn, a to zejména co do střetu s územím, kudy má procházet. Návrh AZÚR HMP dle mínění Podatele nezohledňuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání a využití stávající podoby dotčeného území, zejména pak v lokalitě, kde má navržený koridor VRT protínat Dotčené pozemky. Cílem územního plánování je dle ustanovení § 18 odst. 1 StavZ 2006 „<i>vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i>“. Pořizovatel má dále v souladu s § 18 odst. 2 StavZ 2006 dbát o „<i>dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i>“, a v neposlední řadě a na základě ustanovení § 18 odst. 3 téhož zákona koordinovat „<i>veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.</i>“.
					Pořizovatel bere na vědomí, uvedené se však týká následných řízení. ZÚR vymezuje pouze koridor pro budoucí vedení trasy, v rámci této dokumentace tedy není možné jasně určit způsob likvidace vod a jejich vliv na vodní toky. Částečně požadavek splňují ve výroku uvedené <i>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území</i>: konkrétně bod f) <i>nezhoršit průchod povodňových průtoků a odtokové poměry v území.</i>, a bod i) g) <i>zohlednit inženýrskogeologické a hydrogeologické poměry v území</i>, a také v <i>Úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci</i> bod f) <i>zohlednit stanovená záplavová území</i>, Pořizovatel nesouhlasí. Aktualizace ZÚR je odůvodněna a vymezena v hranicích zákona a měřítka. Nepředjímá konkrétní vedení trasy, pouze vymezuje koridor v dostatečně šíři tak, aby vedení trasy umožnil. Zároveň nepředjímá konkrétní vedení tunelových úseků. Pouze v souladu s podklady poskytnutými oprávněným investorem specifikuje v Podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území v bodě a) s ohledem na specifika geomorfologie území hl. m. Prahy přibližné vedení trasy v tunelu mezi Kolčavkou a křižovatkou ulic Veselská a Kbelská. Tudíž nepředjímá konkrétní rozsah tohoto tunelového úseku (proto použito slovo přibližně) a ani nepředjímá ani nevylučuje, zda budou na základě podrobnějšího prověřování a hodnocení podmínek v území vymezeny delší či další tunelové úseky. Není tedy vyloučena možnost hledání kompromisů v území. Umístění koridoru bylo zvoleno na žádost oprávněného investora a předcházelo mu prověřování variant tras. Zvolená trasa byla schválena Ministerstvem dopravy ČR. A na základě této studie (podrobněji odkazujeme na odůvodnění kapitola 7.3) vymezil předmětný koridor pro vysokorychlostní trať (VRT). Není v měřítku ZÚR možné ani vhodně předjímat podrobnější územně technická řešení, která budou následně na základě mnohem detailnějšího prověřování upravena. Stejně tak není úlohou ZÚR s ohledem na měřítko ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., dle kterého je AZÚR pořizována (obdobně též dle § 72 odst. 1 platného zákona č.

Zohlednění cílů a úkolů územního plánování je však v návrhu AZÚR HMP odůvodněno zcela nedostatečně, neboť je vedeno pouze povšečně a v obecné rovině. Dle Podatele měla být **tato část odůvodnění konkretizována a odůvodněna jednotlivě ve vztahu ke všem územím, kudy má být daný koridor VRT procházet**. Právě koridory pro dopravní infrastrukturu, které protínají plošně rozlehlá území, je nutno v návrzích územně-plánovacích dokumentací odůvodnit na všech úsecích, jimiž má navržený koridor procházet, neboť tato území mohou mít (a zpravidla) mají jiný charakter a vyžadují tak odlišné vyhodnocení místních poměrů a řešení střetů různých zájmů. **Toto individuální hodnocení lokality, kde se Dotčené pozemky nachází, pak Podatel v odůvodnění návrhu AZÚR HMP zcela postrádá.** Stran této lokality platí, že **v místě střetu koridoru VRT s Dotčenými pozemky se dlouhodobě nachází komerční zóna, která je tvořena řadou komerčních objektů pro obchod, služby a skladování**, a která poskytuje občanskou vybavenost nejen obyvatelům přilehlých oblastí Letňan, Střížkovu a Ďáblicím, ale i vzdálenějším částem hlavního města Prahy. Dotčené pozemky se nacházejí podél pozemních komunikací Činovecká a Veselská a jejich dominantní (severní) část přináleží stávajícím komerčním (prodejním) plochám. Budoucí výstavba komerčních objektů na Dotčených pozemcích tak představuje v zájmovém území logický krok k dotvoření celé komerční zóny. Budoucí zástavba těchto pozemků pro komerční účely je též v souladu se zásadami plošné ochrany ZPF dle ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť tyto záměry mají být prioritně umisťovány právě v uvedených „zbytkových plochách“ přináležejících stávající komerční zástavbě či významným pozemním komunikacím, aby tyto záměry neexpandovaly do volné krajiny.

Uvedený rozvoj dotčené lokality a zastavění Dotčených pozemků však má být návrhem AZÚR HMP zmařen a v dotčeném území naopak vznikne vymezením koridoru VRT nevyužitelný prostor v řádu hektarů podél obou stran připravované železniční trati. V odůvodnění návrhu AZÚR HMP je na str. 9 uvedeno, že „*Obecně lze konstatovat, že budoucí umístění nové dopravní trasy (železniční tratě) tedy zajištění lepší obsluhy území může iniciovat rozvoj lokalit, kterými dopravní stavba prochází (...)*“, a dále, že „*Obecně lze konstatovat, že budoucí umístění nové železniční tratě může zvýšit potenciál rozvoje dotčených lokalit díky lepší nabídce obsluhy, a tedy zajistit jednu z podmínek pro restrukturalizaci opuštěných území či hospodárního využití zastavěného území.*“. Tyto obecné konstatace jsou však zavádějící a bezobsažné a v dotčeném území jsou naopak v rozporu s tím, k čemu schválením návrhu AZÚR HMP reálně dojde na Dotčených pozemcích. Právě zde se projevuje nedostatečné odůvodnění návrhu, kdy pořizovatel nezohlednil specifika všech dotčených území, jimiž má koridor VRT procházet.

Návrh AZÚR HMP v dotčeném území vychází z **jednostranné preference dopravní infrastruktury na úkor jiných druhů infrastruktury (komerční, skladové atd.)**.

Takové řešení Podatel považuje za nepřiměřené, neboť trvale zablokuje nejen komerční výstavbu na Dotčených pozemcích, ale i výstavbu na celé řadu dalších ploch, určených ke komerčnímu využití. S ohledem na šíři navrženého koridoru VRT jde nadto o značný plošný zásah do území. Podatel v této souvislosti zdůrazňuje, že vymezení nových komerčních ploch na územní hlavního města Prahy (byť na okrajových částech města) je značně problematické a dostupnost těchto ploch je značně omezena či zcela vyčerpána, byť hlavní město Praha tyto komerční plochy pro zajištění služeb občanské vybavenosti nezbytně potřebuje a s ohledem na kontinuální nárůst počtu obyvatel hlavního města potřebovat bude nadále, a to ještě ve větším rozsahu. **Z výše uvedeného důvodu se jeví jako nezbytné, aby bylo dotčené území zachováno k výstavbě komerčních objektů občanské vybavenosti**.

K dosažení tohoto účelu se jeví jako logický krok **trasovat koridor VRT podél západní strany silnice II/601 (ulice Činovecká)**, čímž by nebyl narušen rozvoj a rozšíření stávající komerční zóny na východ od silnice II/601. Na západní straně uvedené pozemní komunikace se s ohledem na stávající využití území s výstavbou komerce nepočítá (území navazuje na obytnou zástavbu, zahrádkářskou kolonii apod.). Dle Podatele připadá v úvahu též možnost **vést část trasy VRT pod povrchem Dotčených pozemků**, a tedy i tímto způsobem zachovat maximum komerčních ploch pro budoucí využití za účelem zajištění občanské vybavenosti. V návrhu AZÚR HMP je ostatně výslovně formulován závazný požadavek stran podmínek pro rozhodování v území, dle kterého je Investor povinen „*zajistit vedení trasy v tunelu přibližně mezi Kolčavkou a křižovatkou ulic Veselská a Kbelská*“ (5.2.6.2a Koridor Severního vstupu Rychlého spojení, západní trasa)[1]. Na str. 11 odůvodnění návrhu AZÚR HMP v této souvislosti pořizovatel rovněž uvádí, že „*Vzhledem k přírodním, urbanistickým a terénním podmínkám ve vymezeném koridoru s přihlédnutím na limitní technické parametry návrhu VRT lze předpokládat, že část trasy bude navržena v tunelech.*“.

Zmíněné alternativní varianty jsou prokazatelně méně invazivními řešeními území, dle textace návrhu AZÚR HMP však nebyly ve vztahu k Dotčeným pozemkům vzaty v potaz, natož aby bylo v návrhu AZÚR HMP odůvodněno, proč jsou nerealizovatelné či proč se Investor potažmo pak pořizovatel přiklonili právě a jen k navrhovanému řešení. Z dostupných podkladů návrhu AZÚR HMP naopak plyne, že výše nastíněným alternativám ve vztahu k Dotčeným pozemkům nebrání žádné veřejnoprávní ani soukromoprávní překážky, vyjma ekonomických na straně Investora.

Z textace návrhu AZÚR HMP, zpracovaného z iniciativy Investora, je zřejmé, že tyto varianty nebyly náležitě zváženy, neboť by pro Investora mohly představovat vícenáklady či komplikaci projektu VRT. **Pořizovatel by však v procesu pořizování návrhu změny AZÚR HMP měl zohlednit i povahu dotčeného území a pokusit se najít kompromisní řešení, které by umožnilo v maximální možné míře zachovat určení dotčeného území, a zároveň by umožnilo zahrnout do ZÚR navržený koridor VRT**. Na tento přístup však MHMP jakožto pořizovatel resignoval. Dle Podatele tak MHMP od počátku pořizování návrhu AZÚR HMP vystupuje pouze v roli

283/2021 Sb.), řešit podrobnosti, tedy v tomto případě jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou obsahem navazující územně plánovací dokumentace, zde tedy platného územního plánu hl. m. Prahy. A tedy ani odůvodňovat jednotlivé plochy, které budou dotčeny návrhem koridoru pro VRT, protože to bude předmětem navazující ÚPD.

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že pořizovatel a orgán samosprávy nesdílí přesvědčení podatele námitky, že obecný dříve přijatý a platný záměr, jehož koridor je nyní pouze korigován, musí být v případě korekce, opětovně posouzen se všemi dílčími záměry v území. Předně je třeba zdůraznit, že záměr jako takový byl předjímán v podobě územní rezervy. Jeho umístění je nyní důsledkem postupů, které bylo možné se značným předstihem předvídat. Nyní se pouze specifikuje a upřesňuje jeho podoba prostřednictvím koridoru, který je minimálně korigován. Je obvyklou vlastností velkých infrastrukturtních projektů, že jejich prosazení trvá delší dobu a jejich podoba se časem zpřesňuje. Územní rezerva je jednou z forem komunikace mezi orgány veřejné moci a veřejností, jejíž podstatou je určité avízo, že se v daném koridoru může něco takového v budoucnu umístit.

V obecné rovině platí, že korigovaný záměr je součástí širší koncepce, která je v odůvodnění současného návrhu AZÚR, stejně jako v přijatých ZÚR dostatečně popsána a vysvětlena. Nelze ani pominout to, že podatel námitky nenamítá zásah do existujících staveb, ale do hypotetické možnosti rozšiřovat areál. Staví tak do protikladu odůvodněnému záměru pouze hypotetické využití, která má pouze lokání význam. Daná oblast v širším slova smyslu navíc disponuje dostatkem nevyužitých míst, na kterých lze stavět podobné záměry. Naopak změna koridoru vynucená vyšší mírou technického poznání neumožňuje jinou variantu. Ve skutečnosti tak v protikladu záměru dle AZÚR stojí pouze individuální podnikatelský zájem na rozšíření areálu za situace, kdy by podobné služby v lokalitě mohly být jinde. Zvláštní zájem, aby z rozvoje lokality těžil právě podatel námitky a nikoliv jiní vlastníci pozemků v lokalitě v širším slova smyslu, nemůže převážít nad zájmem na stavbě veřejné dopravní infrastruktury. Jedná se přitom o koridor. Z toho plyne, že konečná podoba záměru se ještě od koridoru může lišit (může být menší). Současné platí, že je dotčena pouze část pozemků areálu.

Nelze v této souvislosti pominout ani skutečnost, že podnikatelský zájem podatele námitky je značně nekonkrétní a nespecifikuje přínos pro veřejný zájem v rozsahu, který by mohl sloužit k poměření se zájmem na budování veřejné dopravní infrastruktury. Jestliže zpracovatel AZÚR neměl doklady o případném přínosu hypotetického rozšíření výstavby k dispozici v době formulace návrhu AZÚR, nemá je ani teď. Je to naopak podatel námitky, kdo konkurenční zájem nedostatečně odůvodňuje z hlediska veřejného zájmu. Odůvodnění záměru v AZÚR nedostatkem odůvodnění rozhodně netrpí a požadavek na porovnání celostátně významného záměru s hypotetickým využitím každé jedné parcely fakticky ani právně nelze dovodit. Pokud podatel namítá jednostrannou preferenci dopravní infrastruktury na úkor jiných druhů infrastruktury (komerční, skladové atd.), tak k tomu zpracovatel dodává, že to je právo politické volby zpracovatele na základě pokynu pořizovatele a orgánu samosprávy. Kromě toho, že jde o legitimní politickou volbu, tak si zpracovatel dovoluje poznamenat, že v konkurenci obou prvků má samozřejmě dopravní infrastruktura logickou přednost, protože její budování má povahu souvislé struktury, kdežto ony (z hlediska podatele námitky) konkurující prvky se budují v závislosti na tom, jaký je výsledek dopravní infrastruktury. V tomto případě totiž platí, že zpracovatel moc možností nemá. Pokud by upřednostnil zájem podatele, tak by musel rezignovat na tento prvek infrastruktury. Pokud by takto postupovaly orgány územního plánování vždy, tak by v České republice bylo hodně skladů, ale nebylo by jak mezi nimi cokoliv dopravovat. Úvahy o trvalém zablokování pak jsou neopodstatněné. Dojde pouze k částečnému, a nikoliv zásadnímu ovlivnění území jako celku.

Je třeba také zdůraznit, že majitelé dotčených pozemků si musí být vědomi po již dlouhou dobu, že dané území může být ovlivněno či významně zasaženo koridorem dopravní infrastruktury, neboť v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy je již od roku 2014 (na základě Aktualizace č. 1 vydané opatřením obecné povahy č. 43/2014 s účinností od 1. 10. 2014), vymezen koridor územní rezervy pro rozvoj nadřazené železniční sítě. Je tedy zřejmé i s ohledem na obecně známé a veřejně dostupné informace o přípravách vysokorychlostních tratí včetně tohoto úseku, že jednou dojde ke změnám v tomto území. Podatel námitky měl a mohl být srozuměn s tím, že ke korekci může dojít. Ostatně od toho právě územní rezervy slouží. Jedná se o varování, že se rezerva změní v záměr.

Nesouhlas připomínkujícího s odůvodněním na straně 9 vychází z pochopitelných lokalizovaných soukromých zájmů, avšak odůvodnění odkazuje na celospolečenský význam a přínos budování vysokorychlostních tratí jakožto veřejné dopravní infrastruktury pro společnost a ekonomiku nejen hl. m. Prahy, ale i celého českého státu. Současně jde také o naplnění závazku na evropské úrovni o propojení dopravních systémů v uceleném nadřazeném systému TEN-T (viz podrobněji odůvodnění kapitola 7.3). Je zřejmé, že obecně územní plánování a vymezení veřejně prospěšných koridorů se může dotknout práv vlastníků pozemků. Nicméně, v dokumentaci aktualizace ZÚR č. 13 je doloženo, proč bylo zvoleno toto vedení a proč je vymezení koridoru veřejným zájmem. Současně koridor v ZÚR nebrání možným úpravám řešení oproti podkladové studii. A jak odůvodnění aktualizace ZÚR č.13 uvádí na stranách 33 a 34, v souvislosti s dalšími záměry v podobě Líbeznické spojky a terminálu Sever umožňují „zhodnocení ekonomického potenciálu vysokorychlostních tratí pro rozvoj území a z toho vyplývající celospolečenské benefity včetně daňových výnosů nebo umístění významných národních či nadnárodních institucí ve vazbě na budoucí expresní železnici.“ Je tedy zřejmé, že nejde rozhodně o jednostranné preferování dopravní infrastruktury, ale promyšlenou komplexní a ekonomicky odůvodněnou koncepci rozvoje dopravní infrastruktury a územního rozvoje ruku v ruce. A to včetně občanské vybavenosti. Trasování koridoru VRT je ovlivněno řadou faktorů, zejména jsou pak omezující směrové a sklonové parametry vysokorychlostní tratě. Pokud by měla být železnice trasována západně od Činovecké ulice, znamenalo by to dvojití křížení s touto komunikací v úhlech, které vyžadují složitá a nákladná technická řešení. Přetrasováním koridoru VRT, pokud by vůbec bylo technicky možné, by nedošlo k eliminaci se střety se záměry či zájmy dotčených vlastníků. Byli by ale ovlivněni ti vlastníci, kteří dosud na svých pozemcích neměli vymezenou územní rezervu pro vysokorychlostní trať.

Volání po kompromisním řešení tak nemá oporu v realitě a nedává zpracovateli žádný faktický prostor.

prostředníka k ochraně zájmů Investora a naopak neplní zákonem určenou roli pořizovatele, který má objektivně a nestranně chránit veřejné i soukromé zájmy v území.

301	Řáblice Real, a.s.	Připomínka	MHMPXPOX6V73022388 N	Nesouhlas	Připomínka č. 2 Dle Podatele není dostatečně vypořádáno hodnocení CEA - Hodnocení CEA (Cumulative Environmental Assessment, posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí) je podle bodu 5 přílohy ke stavebnímu zákonu z roku 2006 součástí hodnocení SEA (Strategie Environmental Assessment, posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí). Obsah tohoto hodnocení dle mínění Podatele vykazuje následující nedostatky: 1) chybí exaktní popis vhodné metodologie a nelze se tak validně vyjádřit k vyhodnocení VVURŮ, neboť při posuzování vlivů na životní prostředí se používají různé metody, což je dáno šíří záběru a rozličností jednotlivých oblastí, které posuzování vlivů na životní prostředí zahrnuje, 2) zjištění a detailní popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny. Ve výčtu VVURŮ jsou tento stav a jednotlivé složky pouze vypsány, avšak jejich odůvodnění je zcela nedostatečné a nekonkrétní. Např. v kapitola A.7.1. Vlivy na horninové prostředí, kde byt' je zřejmé, že se bude jednat o tunelovou variantu, se dle zpracovatele předpokládá mírně negativní vliv na horninové prostředí, případně hydrogeologické poměry, byt' již dnes je zřejmé, že koridor je navržen zastavěnou část hl. m. Prahy, tj. sídlištních útvarů Prosek a Střížkov, kde jsou zaznamenány složité nejen hydrogeologické poměry, ale stále dochází k vysoké erozi prostředí, 3) identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů, tyto jevy jsou pouze formalisticky popsány, nikoliv řádně odůvodněny ve VVURŮ. Ve výčtu vlivů dále chybí rezerva koridoru pozemních komunikací s celoměstským významem pro rozvoj lokality Letňany, Čakovice, Kbely, tzv. Vysočanská radiála, která je propována ve stávající územně plánovací dokumentaci, 4) posouzení těchto vlivů, tyto vlivy jsou jen formalisticky a povšechně popsány, nikoliv řádně odůvodněny ve VVURŮ, některé koridory pozemních komunikací ve výčtu chybí a není tak zřejmé, jakým způsobem dojde k vyhodnocení této kumulace, 5) vymezení kompenzačních opatření, kompenzační opatření jsou pouze formalisticky vypsána, nikoliv posuzována k jednotlivým problematickým hodnotám v konkrétních území a navržení adekvátní vymahatelné kompenzace. Návrh AZÚR HMP je proto z hlediska vlivů na životní prostředí neakceptovatelný, neboť nebylo ve VVURŮ jasné nadefinováno, jaká mají být přijata konkrétní opatření vedoucí k vyloučení či alespoň minimalizaci negativních jevů na životní prostředí.
-----	--------------------	------------	-------------------------	-----------	--

Pořizovatel nesouhlasí.

Před tím, než se zpracovatel/pořizovatel/orgán samosprávy vyjádří podrobně, dovolí si obecnou poznámku k rámci, v jakém se pohybuje podatel námítky. Jedná se pouze o korekci koridoru. Z obecného nastavení územního plánování, které je postaveno na principech kontinuity a postupování od obecného ke konkrétnímu, se nelze v případě drobné korekce záměru vracet na samotný začátek posouzení záměru jako celku v době, kdy byl do dokumentace vkládán poprvé. S tímto předpokladem ovšem podatel námítky pracuje. Zpracovatel pak k jednotlivým námítkám uvádí následující:

K posouzení úplnosti a správnosti vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je příslušným dotčeným orgánem Ministerstvo životního prostředí, které vydalo stanovisko ke koncepci, a to bylo následně do návrhu ÚDP zapracováno, jak je uvedeno níže.

Předkládaná Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy je zpracována dle legislativy platné v době zpracování této dokumentace VVURŮ. Dokumentace byla zpracována v době platnosti stavebního zákona č. 283/2021 Sb., který je účinný od 1. 1. 2024. Tento zákon ruší, a tedy nahrazuje stavební zákon č. 183/2006 Sb. Ve věcech týkajících se územního plánování se však na základě zvláštního ustanovení o použitelnosti zákona v přechodném období definovaného v § 334a zákona č. 283/2021 Sb., v platném znění i nadále postupuje podle dosavadních právních předpisů (tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů). Předložená dokumentace Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území je tedy zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). V souladu s požadavky tohoto zákona dokumentace VVURŮ obsahuje v kap. 6 *Vyhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných*; hodnoceny jsou vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

k bodu č. 1: V návaznosti na informace uvedené výše je hodnocení kumulativních a synergických vlivů provedeno plně v souladu s platnou legislativou, Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Atelier T – plan, s. r. o., 2014) a také rozsudky týkajícími se této problematiky, především pak v souladu s rozsudkem NSS č. j. 1 Ao 7/2011–526 ze dne 21. 6. 2012. V příslušné kapitole „Hodnocení kumulativních a synergických vlivů“ je metodologie zevrubně a plně v souladu s výše uvedenými podklady popsána, včetně popisu hodnotící stupnice apod. Popisu metodologie je pak v této kapitole věnována i samostatná podkapitola „II. Metodika vyhodnocení“.

k bodu č. 2: Zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny je součástí dílčího kroku č. 2 hodnocení kumulativních a synergických vlivů jednotlivých složek životního prostředí a je pro všechny složky okomentováno. Podkladem pro tato zjištění je pak kapitola A.3 dokumentace VVURŮ, ve které jsou všechny uvedené problematiky zevrubně popsány.

Kapitola A.7.1. je rovněž zpracována plně v souladu platnou legislativou a Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Atelier T – plan, s. r. o., 2014). Samotné hodnocení je a musí být prováděno v měřítku odpovídajícím posuzované územně plánovací dokumentaci, tedy v tomto případě měřítku 1 : 100 000. Tomu odpovídají vyhodnocené vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a celkově jednotlivé pilíře udržitelné rozvoje území, které jsou vyhodnoceny správně a korektně.

k bodu č. 3: Identifikace a popis možných kumulativních a synergických vlivů je provedena plně v souladu s platnou legislativou, Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Atelier T – plan, s. r. o., 2014) a také rozsudky týkajícími se této problematiky, především pak v souladu s rozsudkem NSS č. j. 1 Ao 7/2011–526 ze dne 21. 6. 2012. Konkrétní lokality, v nichž by mohly potenciální kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit, jsou identifikovány na základě kapitoly A.4 a A.6 dokumentace VVURŮ ve schématech a analýzách vytvořených v prostředí GIS, které jsou součástí přílohy č. 3 dokumentace VVURŮ.

k bodu č. 4: Posouzení identifikovaných kumulativních a synergických vlivů je provedena plně v souladu s platnou legislativou, Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Atelier T – plan, s. r. o., 2014) a také rozsudky týkajícími se této problematiky, především pak v souladu s rozsudkem NSS č. j. 1 Ao 7/2011–526 ze dne 21. 6. 2012. Posouzení identifikovaných lokalit s potenciálním vznikem kumulativních a synergických vlivů je provedeno na základě zjištění z kapitol A.4 a A.6 dokumentace VVURŮ a identifikace těchto vlivů ve schématech a analýzách, které jsou součástí přílohy č. 3 dokumentace VVURŮ. Na základě prostorové analýzy provedené v kap. A.4 dokumentace VVURŮ byla vymezena oblast potenciálních zvýšených kumulativních a synergických vlivů, konkrétně oblast Praha – severovýchod. V této oblasti pak byly identifikovány stávající či navrhované koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního nebo republikového významu dle platných ZÚR hl. m. Prahy a ZÚR Středočeského kraje, se kterými by mohla posuzovaná koncepce vykazovat potenciální kumulativní a synergické vlivy. Koridory pozemních komunikací v platných ZÚR hl. m. Prahy, které jsou vymezeny jako územní rezerva, nebyly v hodnocení uvažovány. Dle legislativy platné v době zpracování dokumentace VVURŮ, konkrétně § 23b zákona č.

				183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů je územní rezervou plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Na základě územní rezervy tedy nelze záměr povolit a realizovat. Koridory pozemních komunikací vymezené v podrobnější územní plánovací dokumentaci nebyly v hodnocení uvažovány, jelikož hodnocení vlivů je a musí být prováděno v měřítku odpovídajícímu posuzované územně plánovací dokumentaci, tedy v tomto případě měřítku 1 : 100 000. <u>k bodu č. 5:</u> Kapitola A.8 dokumentace VVURÚ obsahuje výčet opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných záporných vlivů na životní prostředí posuzované Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy na životní prostředí. V příslušné kapitole „Hodnocení kumulativních a synergických vlivů“ jsou v dílčím kroku hodnocení č. 5 Vymezení kompenzačních opatření, uvedena doporučená kompenzační opatření navázaná na identifikované potenciální kumulativní a synergické vlivy. V rámci dokumentace VVURÚ jsou zpracovatelem navrhována jak prostorová opatření řešitelná nástroji územního plánování, tak projektová opatření, která by měla být aplikována v dalších fázích schvalovacích procesů (případně ve fázi procesu EIA) na plochách dotčených předmětnou Aktualizací č. 13 ZÚR hl. m. Prahy, kdy bude možné opatřeními sledované cíle naplnit. Opatření koncepční ve smyslu Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů na PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Atelier T – plan, s. r. o., 2014) nebyla s ohledem k identifikovaným vlivům posuzované Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy ve vztahu k této koncepci stanovena. Požadavky na prostorová opatření byly zapracovány do výrokové části Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy a formulovány buď jako úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo navazující podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. Požadavky na projektová opatření jsou zmíněna v textové části odůvodnění návrhu Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy. Námítky podatele se tak míjí s rámcem, v jakém se současná AZÚR pohybuje, včetně předpisu, respektive potřeby doprovodného VVURÚ. Popřípadě jsou námítky nedůvodné. K tomu je třeba dodat, že uplatnění této námítky, která nesměřuje do podstaty řešení, ale do náležitostí dokumentace, se míjí se zájmem podatele námítky. Zájem na stavbě průmyslového areálu, což je pochopitelný, ale nedostatečně silný zájem podatele, není chráněn VVURÚ a ani jiných podobných procesů a vady souběžných posuzovacích procesů tak nemohou vstupovat do zájmů podatele námítky. K podání této námítky tak podle zpracovatele není ani podatel aktivně legitimován.	
301	Ďáblice Real, a.s.	Připomínka	MHMPXPOX6V73022389 N	Nesouhlas	Připomínka č. 3 V daném případě se vymezení koridoru VRT a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje nemůže z povahy věci dostat do rozporu s limity stanovenými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími právními předpisy, a zároveň do rozporu s nejvyššími přípustnými hodnotami hluku (§ 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcími právními předpisy. Z vyhodnocení VVURÚ však plyne, že bude docházet k nadlimitním přípustným limitům hluku. S uvedenou skutečností se však řádně zpracovatel SEA nevypořádal a posouzení je odsunuto až do vyhodnocení těchto limitů do další fáze při projednávání záměru. Uvedené plyne ze skutečnosti uvedené na str. 158 VVURÚ, kdy konkrétní návrh protihlukových opatření (s ohledem na minimalizaci nepříznivých vlivů hluku na veřejné zdraví požaduje specifikovat až na základě akustického posouzení v dalším stupni projektových příprav. Takový přístup k řešení problému je však dle Podatele neakceptovatelný, neboť uvedená problematika by měla být posouzena a dořešena v co nejranější fázi rozhodovacích postupů, v opačném případě takový postup Investora implikuje nepřípustnou tzv. salámovou metodu

Poživovatel nesouhlasí.

Ochrana ovzduší a ochrana před hlukem probíhá na úrovni ZÚR prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů a VVURÚ. Imisní a akustické limity musí být dodrženy ve vztahu ke konkrétnímu záměru, s ohledem na podrobnost a nástroje regulace ZÚR nelze tyto fáze směřovat. V tomto ohledu poživovatel považuje ZÚR za dostatečně zpracované.

Dokumentace VVURÚ a rovněž posouzení vlivů předkládané Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy na akustickou situaci je zpracováno plně v souladu platnou legislativou a Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Atelier T – plan, s. r. o., 2014). Samotné hodnocení je a musí být prováděno v měřítku odpovídajícímu posuzované územně plánovací dokumentaci, tedy v tomto případě měřítku 1 : 100 000. Tomu odpovídají vyhodnocené vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a celkově jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje území, které jsou vyhodnoceny správně a korektně.

Pro hodnocení vlivů hlukové zátěže byla zpracována odborná studie – Akustické posouzení, která je přílohou č. 1 dokumentace VVURÚ. V Akustickém posouzení byly na základě výsledků výpočtů hlukové zátěže určeny dvě oblasti, kde by měla být realizována protihluková opatření např. formou protihlukových stěn. Jelikož je celé hodnocení prováděno v měřítku 1 : 100 000, nelze metodicky protihluková opatření rozpracovat podrobněji. Z toho důvodu byl definován požadavek na specifikaci konkrétních protihlukových opatření až na základě akustického posouzení v dalších stupních projektových příprav, které jsou k tomuto příslušné, což plně odpovídá principu zpodrobňování měřítka posouzení v rámci postupujícího povolovacího procesu záměru. Tento postup je plně v souladu s požadavky platné legislativy.

I v tomto případě se podle zpracovatele podstata námítky míjí s legitimním zájmem jejího podatele, jelikož nesměřuje do podstaty řešení, ale do náležitostí dokumentace. Zájem na stavbě průmyslového areálu, což je pochopitelný, ale nedostatečně silný zájem podatele, není chráněn VVURÚ a ani jiných podobných procesů a vady souběžných posuzovacích procesů tak nemohou vstupovat do zájmů podatele námítky. K podání této námítky tak podle zpracovatele není ani podatel aktivně legitimován.

301	Ďáblice Real, a.s.	Připomínka	MHMPXPOX6V73022390 N	Nesouhlas	Připomínka č. 4 Návrh AZÚR HMP je v rozporu s prioritami Politiky územního rozvoje ČR (článek 2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ). Zejména jde o čl. 14, kdy návrh AZÚR HMP nechrání a nerozvíjí ve veřejném zájmu přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Jejich ochrana není prováděna s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Dále jde o čl. 16, kdy návrh AZÚR HMP při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci nedává přednost komplexním řešení a uplatňuje pouze jednostranné hledisko a požadavky, které zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR, což se v daném případě tak nestalo. V daném případě bylo k danému řešení přistoupeno pouze v technickoekonomickém bez širších souvislostí a dopadů na širší území. Dále jde o čl. 17, kdy návrh AZÚR HMP nevytváří v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problematických regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích. Naopak tímto znemožňuje vytváření pracovních příležitostí na stávajících zastavitelných plochách.	Pořizovatel nesouhlasí. V odůvodnění AZUR 13 je podrobně v kapitole 3 <i>Přezkoumání souladu Aktualizace č. 13 ZÚR hl. m. Prahy</i> provedeno posouzení souladu dokumentace s PÚR ČR včetně konkrétních článků uvedených v připomínce. Stejně tak je hodnocen vztah k PÚR ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, konkrétně v kapitole A.2 <i>Zhodnocení vztahu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni</i>. Nesouhlasíme s tvrzením, že ve smyslu článku 14 PÚR není prokázána ochrana s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje – viz argumentace k připomínce č.1, kde se odkazujeme na odůvodnění Aktualizace ZÚR č. 13 , kapitola 7, strana 33 a 34. K tvrzením ke článku 16 znovu podotýkáme, že z hlediska řešení AZÚR 13 je uvažováno s komplexním pojetím infrastrukturálního a ekonomického rozvoje a nikoliv pouze v technickoekonomickém pojetí, proto také úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ukládají v bodě d) <i>prověřit rozvoj území ve vazbě na železniční stanici a vazby na ostatní systémy veřejné dopravy</i>. Ve vztahu k článku 17 PÚR je v odůvodnění ZÚR prokázáno s ohledem na výše zmíněné úkoly pro podrobnější ÚPD, že rozhodně má nový koridor v souvislosti s uvažovaným rozvojem území mnohonásobně vyšší potenciál pro vytvoření řádově vyššího počtu pracovních příležitostí (až 25 tisíc – viz odůvodnění, kapitola 7, strana 33 dole) než menší potenciálně ovlivněná plocha připomínkujícího, která má sloužit pro obchodní vybavenost s nižší hustotou pracovních příležitostí. V obecné rovině pak nelze pominout, že podatel argumentuje jednak částmi PÚR a pak obecnými zásadami dle zákona, ale ve skutečnosti jsou citace z PÚR pouze převzatými citacemi zákona. Jejich opakování v PÚR nemá normativní význam, nehledě na to, že samotný normativní význam PÚR je značně omezený (jsou závazné pouze interně v rámci systému územního plánování, nikoliv externě <i>erga omnes</i>). Fakticky, nazýváno kriticky, tak namítá pouze rozpor s některými zásadami dle zákona. Pojmovým znakem všech obecných principů územního plánování je to, že si mnohdy vzájemně odporují. Je pak otázkou priorit a politické volby, které principy dostanou přednost a které nikoliv. Z hlediska zákona pak lze testovat pouze to, zda taková volba překračuje nebo nepřekračuje hranice elementární logiky, nebo nikoliv. Jak původní ZÚR, tak pozdější aktualizace, včetně této, jejich odůvodnění, včetně shora doplněného vypořádání této námítky dostatečně objasňují důvody, které vedly zpracovatele k akcentaci principu, respektive zájmu, podle kterého je vhodné a dokonce žádoucí budovat veřejnou infrastrukturu.
301	Ďáblice Real, a.s.	Připomínka	MHMPXPOX6V73022391 N	Nesouhlas	Závěr S ohledem na výše uvedené připomínky Podatel požaduje, aby MHMP coby pořizovatel v další fázi procesu pořizování návrh AZÚR HMP dopracoval tak, aby jej doplnil o podrobné posouzení a zhodnocení zásahu do Dotčených pozemků. Podatel současně požaduje, aby byly v návrhu AZÚR HMP v místě střetu s Dotčenými pozemky prioritně závazně stanoveny alternativní varianty řešení koridoru, v důsledku nichž nebude zasaženo do Dotčených pozemků a nebude tak znemožněno jejich budoucí využití k umístění staveb určených pro výrobu, služby a skladování. Pokud tyto varianty nebudou pořizovatelem upřednostněny, aby bylo v návrhu AZÚR HMP podrobně odůvodněno, z jakých konkrétních důvodů.	Pořizovatel nesouhlasí. Podrobné posouzení a zhodnocení zásahu do Dotčených pozemků není možné v této fázi dokumentace, i vzhledem k měřítku AZÚR, provést, protože AZÚR vymezuje pouze koridor pro možné vedení trasy a nepředjímá jeho konkrétní trasování v rámci vymezeného koridoru a ani nepředjímá konkrétní rozsahy tunelových úseků. Tím nebrání případnému jednání majitelů pozemků s oprávněným investorem o úpravě zásahu do dotčených pozemků či jiným dohodám. Návrh na pořízení AZÚR byl zpracován a předložen Zastupitelstvu hl. m. Prahy na základě podání oprávněného investora, který v popisu a důvodech pro pořízení AZÚR uvádí, že <i>"Správa železnic zpracovala Studii proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy dne 22.12.2020. Na základě výstupů ze studie proveditelnosti a jejího schválení Správa železnic žádá o vymezení návrhového koridoru dle přiložené situace."</i> V podání musí být dle §42a odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. obsažen <i>"návrh obsahu aktualizace zásad územního rozvoje, včetně případného požadavku na zpracování variant řešení"</i>. Varianty řešení nebyly podatelem vyžadovány. Na základě tohoto podnětu bylo pořízení AZÚR zkráceným postupem (§42a zákona č. 183/2006 Sb.) schváleno usnesením ZHMP č. 35/31 ze dne 24. 3. 2022 invariantně. S ohledem na nedůvodnost námitek č. 1 až 4 je pak požadavek uvedený v závěru nepřijatelný nejenom formálně, ale i nedůvodný věcně.
180	GasNet, s.r.o.	Připomínka	MHMPXPOUF6 3022311 EP	Jiné	viz ID 3022053	Vyhodnoceno viz ID 3022053.

78	Krajský úřad Středočeského kraje	Připomínka	MHMPXPOWO OS2	3022067	Bez připomínek	Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako dotčený orgán uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 42b odst. 4 a § 39 odst. 2, s použitím ust. § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31. 12. 2023, resp. v souladu s ustanovením § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v přechodném období, tj. od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024, toto KOORDINOVANÉ STANOVISKO k veřejnému projednání návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy <u>1. Odbor životního prostředí a zemědělství:</u> Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující: k návrhu 13. Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy pro veřejné projednání nemá žádné připomínky. Toto stanovisko se vztahuje pouze na území ve správním obvodu Krajského úřadu. Stanovisko k přímo dotčenému území vydá příslušný orgán ochrany přírody – Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: nemá připomínky k veřejnému projednání návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, neboť není příslušný nebo nejsou dotčeny zájmy jednotlivých složkových zákonů. <u>2. Odbor dopravy:</u> Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu nemá připomínky. <u>3. Odbor kultury a památkové péče:</u> Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče nemá připomínky, předložený návrh změny ZÚR HMP nemá vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.	Pořizovatel bere na vědomí.
45	Městská část Praha-Březiněves	Připomínka	MHMPXPOX32 CO	3022397	Nesouhlas	USNESENÍ Č. 2.24/24 ze dne 28.08.2024 - Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zastupitelstvo MČ Praha Březiněves schvaluje znění zaslaného dopisu, č.j. MCPBREZ/0836/2024/LLB, ze dne 1.7.2024, který obsahuje stanovisko k návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a podává tak připomínky ve znění uvedeném v dopise, který je přílohou tohoto usnesení. Znění dopisu: Po seznámení se s navrhovaným řešením vedení vysokorychlostní trasy (dále jen VRT) a způsobem jejího vedení, v rámci návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vyslovuje Zastupitelstvo MČ Praha Březiněves zásadní nesouhlas. Důvodem nesouhlasu je vedení uvažované trasy VRT s projektovanou návrhovou rychlostí 250 km/h převážně v úrovni povrchu a na estakádách a její zaústění do tunelu v bezprostřední blízkosti obydleného území (obytné budovy do 50 m od navrhované trasy). Plánovaná trasa VRT prochází územím, které je již silně zatíženo negativními vlivy silniční a letecké dopravy (ulice Čínovecká, dálnice D8, komunikace 11/243, přistávací a vzletový koridor letiště Václava Havla, doprava na překládací stanici TKO v areálu skládky v Praze - Ďáblicích). Všechny negativní vlivy budou dále násobně zvýšeny vybudováním silničního okruhu kolem Prahy (519 a 520), kdy obzvlášť stavba MUK bude citelným zásahem do životního prostředí MČ Praha -Březiněves a MČ Praha -Ďáblice. Navrženým vedením trasy VRT by se dále zvýšila již tak značně vysoká fragmentace krajiny, která je v dané lokalitě značným problémem pro volný pohyb fauny a v neposlední řadě i osob - došlo by ke značnému omezení průchodnosti po cyklostezkách, plánovaných nebo realizovaných v posledních letech. Již během prezentace ze strany týmu Správy železnic, dne 25. 1. 2021, jsme spolu se starosty dotčených městských částí vyslovili požadavek na zpracování variant předložené trasy, zejména variant výškového vedení tras, pokud existuje vážný důvod směrové řešení respektovat. Bohužel investor SZ na daný požadavek nereagoval. Proto s navrhovaným řešením vedení trasy VRT a způsobem jejího vedení v rámci AZUR č.13 HMP vyslovujeme zásadní nesouhlas. Požadujeme změnu vedení trasy mimo k. ú. MČ Praha -Březiněves na variantu trasy VRT v tunelu. V tomto smyslu není z našeho hlediska logické, když je plánovaná trasa VRT vyvedena z tzv. Střížkovského tunelu a následně je vedena po povrchu na území městských částí Praha -Ďáblice a Praha -Březiněves. V nejvyšším bodě navrhované trasy (v tomto úseku) překonává trasa po mostní estakádě plánovanou trasu dálničního okruhu a poté, co se trasa dostane na území sousedního středočeského kraje, je opět (na kopci) trasa svedena do tzv. Líbeznického tunelu. V rámci celého mikroregionu, do kterého počítáme sever Prahy a přilehlou část středočeského kraje, požadujeme řešit hlukové a emisní zatížení komplexně a spravedlivě. Nejasné a z našeho pohledu nevhodné se jeví překonání Mratínského potoka, který je nepravidelně zaplavován bleskovými povodněmi s negativním vlivem na celé povodí Mratínského potoka níže po jeho toku. Upozorňujeme na skutečnost, že do Třeboradického potoka ani do Mratínského potoka nelze odvodňovat další srážkové vody bez současně budovaných retenčních nádrží nebo poldrů, což by v případě	Pořizovatel bere na vědomí, uvedené se však týká následných řízení. Předmětem AZÚR 13 je jen vymezení koridoru VRT bez vymezení tunelových staveb vyjma tzv. Střížkovského tunelu, který je nezbytný z důvodu překonání výškového rozdílu z Pražské kotliny na Severní terasu. Zvolený koridor byl zpracován na základě podkladu oprávněného investora a v rámci studie proveditelnosti byl před tím schválen Ministerstvem dopravy ČR. Případný nadstandardní rozsah dalších tunelových staveb může být předmětem navazující přípravy stavby a jejímu nutnému posouzení vlivu na životní prostředí. V rámci vyhodnocení vlivů AZÚR 13 na udržitelný rozvoj území byly rovněž pro následná řízení navrženy požadavky pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

tunelového řešení nebo zakrytého řešení nebylo nutné. Možnosti spatřujeme i v koordinaci výškového vedení trasy VRT a trasy dálničního obchvatu, úseku SOKP 520. Zahloubení trasy VRT v místě křížení s uvažovanou trasou SOKP 520 a Třeboradickým potokem vidíme jako další variantu hodnou posouzení v rámci nadcházejícího procesu. Podobnou podmínku adresovala Městská část Praha - Ďáblice na Ministerstvo životního prostředí České republiky v rámci procesu EIA pro SOKP úsek 520. Tyto varianty vedení trasy VRT nevnese do silně hlukově a emisně zatíženého území další zvýšení těchto negativních prvků. Z výše uvedených důvodů vyslovujeme zásadní **nesouhlas** s návrhem Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

48	Městská část Praha-Dolní Chabry	Připomínka	MHMPXPPB4M 3022398 MW	Jiné	Městská část Praha-Dolní Chabry (dále jen „městská část“) dlouhodobě podporuje koncepci vysokorychlostní trati jakožto ekologického, trvale udržitelného způsobu cestování, který je nezbytným krokem k omezení nadměrné individuální automobilové dopravy, projevující se zejména častými dopravními kongescemi na příjezdových směrech do Prahy, které jsou z velké části způsobeny každodenním dojížděním obyvatel okolních krajů za prací. Kvalitní železniční spojení, ať už lokální nebo vysokorychlostní, je systematické řešení tohoto problému. Městská část je toho názoru, že trasování a výškové umístění Záměru tak, jak bylo předloženo v návrhu proveditelnosti a projednáno v rámci vyjadřování o vlivech záměru na udržitelný rozvoj území, bude znamenat zvýšenou dopravní a hlukovou zátěž pro okolní obytné a rezidenční oblasti, zejména na území městských částí Ďáblice, Březiněves a Čakovice. Trasa vysokorychlostní tratě v tomto úseku vede na terénu v zářezu, podjíždí Kosteleckou ulici a nadjíždí připravovanou trasu D0, úsek SOKP 520, stejně jako vodoteče Mratínského a Třeboradického potoka. Na km 13,0 se trať na výškovém horizontu zanořuje do Líbeznického tunelu. Zásadním problémem je tak úsek mezi km 10,0 až 13,0, kdy trať vystoupá ze Střížkovského tunelu a projíždí v zářezu mezi obytnými a obchodními oblastmi, které jsou již nyní silně zatíženy hlukovými a emisními vlivy z dálnice D8 či silným leteckým provozem z Letiště Václava Havla v Ruzyni. V budoucnu by navíc měla být oblast v okolí Záměru silně dotčena plánovou trasou dálnice D0, úseky SOKP 519 a 520. Při realizaci pozemního vedení trati lze důvodně předpokládat překročení platných hygienických limitů vlivem trasy, neboť je nutné posuzovat všechny zdroje hlukového a emisního zatížení (synergie). Městská část ve svém vyjádření doporučuje, aby trasa vysokorychlostní tratě vedla na území hlavního města Prahy v tunelu, jehož vyústění by bylo optimální až za obcí Líbeznice (tzn. vyústění za již dnes navrhovaným Líbeznickým tunelem). Použitím této tunelové varianty by se dosáhlo: • eliminace vlivů hlukových emisí ze Záměru na okolní rezidenční oblasti • snížení synergických vlivů mezi Záměrem a okolními dopravními stavbami (zejména D0, D8, letecký koridor letiště VH) • zmenšení záboru ZPF • zmenšení rozsahu tepelných ostrovů • zachování územních vazeb a propustnosti územím	Pořizovatel bere na vědomí, uvedené se však týká následných řízení. AZÚR 13 se nedotýká území Městské části Praha-Dolní Chabry. Předmětem AZÚR 13 je jen vymezení koridoru VRT bez vymezení tunelových staveb vyjma tzv. Střížkovského tunelu, který je nezbytný z důvodu překonání výškového rozdílu z Pražské kotliny na Severní terasu. Zvolený koridor byl zpracován na základě podkladu oprávněného investora a v rámci studie proveditelnosti byl před tím schválen Ministerstvem dopravy ČR. Případný nadstandardní rozsah dalších tunelových staveb může být předmětem navazující přípravy stavby a jejímu nutnému posouzení vlivu na životní prostředí. V rámci vyhodnocení vlivů AZUR 13 na udržitelný rozvoj území byly rovněž pro následná řízení navrženy požadavky pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.
163	Povodí Labe, státní podnik	Připomínka	MHMPXPOXP11 3022310 3	Jiné	Vyjádření správce povodí: Vymezený koridor se z větší části nachází v povodí Mratínského potoka (IDVT 10100496) a v povodí jeho přítoku Třeboradického potoka (IDVT 10185635). Vzhledem k masivní bytové i průmyslové zástavbě již od 70. let minulého století a v souvislosti s kumulací s plánovanými úseky obchvatu Prahy D0 519 a D0 520 nemá v současné době ani jeden z uvedených toků kapacitu pro případné odvádění dešťových vod z řešeného úseku VRT. V současné době státní podnik Povodí Labe připravuje v rámci řešení protipovodňové ochrany obcí v povodí Mratínského potoka retenční nádrže Třeboradice a Mírovice. Případná likvidace dešťových vod z koridoru VRT bude řešena zásakem a retencí, nebo bude nutné, aby výstavbě tratě VRT předcházela výstavba nádrží Třeboradice a Mírovice	Pořizovatel bere na vědomí, uvedené se však týká následných řízení. ZÚR vymezuje pouze koridor pro budoucí vedení trasy, v rámci této dokumentace tedy není možné jasně určit způsob likvidace vod a jejich vliv na vodní toky. Částečně požadavek splňují ve výroku uvedené <i>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území</i>: konkrétně bod f) <i>nezhoršit průchod povodňových průtoků a odtokové poměry v území</i>., a bod i) g) <i>zohlednit inženýrskogeologické a hydrogeologické poměry v území</i>, a také v <i>Úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci</i> bod f) <i>zohlednit stanovená záplavová území</i>,

181	Povodí Vltavy, státní podnik	Připomínka	MHMPXPOWP3 3022333 FL	Jiné	Povodí Vltavy, státní podnik, jako správce povodí na základě § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podává následující připomínku: Do oddílu 5.2.6.2a „Koridor Severního vstupu Rychlého spojení, západní trasa“ doplnit do podmínek pro následné rozhodování v území další bod: I) „<i>minimalizovat vliv stavby na proudění podzemních vod, zamezit jejich soustředěnému odtoku podél navrženého tunelového úseku a zabránit jejich odvedení mimo dotčené území.</i>“ Tato připomínka je zásadní.	Vyhodnoceno viz ID 3022308
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPPO9VMX73022072 V	Jiné	V trasách obou plánovaných koridorů se plošně nachází úplný rozsah distribuční plynárenské soustavy v majetku a správě naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. (tj. vysokotlaké, středotlaké a nízkotlaké plynovody a plynovodní přípojky, včetně souvisejících technologických objektů (regulační stanice a další), zařízení aktivní protikorozní ochrany a systémů řídicí a zabezpečovací techniky). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení naší společností provozované distribuční soustavy požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, zvl. § 68, 69 (S upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. SN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410), technických pravidel G 702 01, 702 04, 700 03, 905 01, 605 02, 920 22, 920 25, 920 26, a dalších). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedené přeložky plynárenského zařízení“ s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.	Pořizovatel bere na vědomí. AZUR 13 vymezuje pouze koridor pro případné vedení stavby. Kolize s distribuční soustavou a případné přeložky tedy nejsou předmětem tohoto řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPOUIL113022384	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má PVS k návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující připomínky: Upozorňujeme, že se v trase navrženého koridoru VRT nacházejí řady nadřazeného vodovodního systému, které požadujeme respektovat včetně jejich ochranného pásma. Jedná se o řady: • průmyslový vodovod DN 800 Libeňský ostrov — Prosek • hlavní řad DN 800 Ládví III - Libeň, Bulovka, Letňany • přiváděcí řad DN 1000 Jesenice I — Ládví I • hlavní řad DN 500 Ládví III - Střížkov, Bulovka • přiváděcí řad DN 1600 Káraný - Ládví I • hlavní řad DN 800 Ládví III — Čakovice • výpustní řad DN 700 • hlavní řad DN 500 Ládví II - sídl. Ďáblice, Ďáblice, Prosek Dále upozorňujeme, že se v trase navrženého koridoru VRT nacházejí místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Pořizovatel bere na vědomí. AZUR 13 vymezuje pouze koridor pro případné vedení stavby. Kolize s vodovodními systémy tedy nejsou předmětem tohoto řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPOUIL113022385	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující připomínky: Upozorňujeme, že se v trase navrženého koridoru VRT nacházejí stoky nadřazeného kanalizačního systému a další významné kanalizační sběrače, které požadujeme respektovat včetně jejich ochranného pásma. Jedná so o stoky: • kmenová stoka E VP1000/1750 • sběrač EF- E 6 VP900/1600 • kmenová stoka F DN 3200 • sběrač EF- Prosecký II VP 1000/1750 • sběrač EF- Prosecký VP 1000/1750 • výtlačné potrubí 2 x DN 400 od ČSOV 001 U Červeného mlýnku • výtlačné potrubí DN 355 od ČSOV 020 Chřibská	Pořizovatel bere na vědomí. AZUR 13 vymezuje pouze koridor pro případné vedení stavby. Kolize se systémy odkanalizování tedy nejsou předmětem tohoto řízení.

- výtlačné potrubí DN 225 od ČSOV 020 Chřibská

Dále upozorňujeme, že se v trase navrženého koridoru VRT nacházejí místní kanalizační stoky, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

300	VANĚK ZDENĚK	Připomínka	MHMPXPOWJJ 3022386 Y0	Jiné	Uplatňuji k návrhu Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocování vlivů na udržitelný rozvoj, tyto připomínky pro úsek Balabenka. Lokalita Balabenka (včetně ulic Nad Kolčavkou, Kovanecká) je v současné době extrémně hlukově a exhalačně exponované místo se všemi negativními důsledky bez vidiny zlepšení v krátkodobé, střednědobém a dlouhodobém horizontu. Připomínky: 1. Provést nadstandardní protihluková opatření s nejmodernějšími technologiemi dostupnými ze zahraničí (například nikoli standardní vysoké protihlukové stěny, které by hyzdily okolí, ale nízké protihlukové stěny známé ze stavby z Prahy 6 – Sedlce). Souběžně provést nadstandardní protihluková opatření na křížení s pozemní komunikací Čuprova, aby nedocházelo k odrazu hluku z této pozemní komunikace. 2. V místech, kde to bude možné, provést ochranné stěny ze vzrostlé zeleně po celé délce zamýšleného úseku s předpokladem minimalizace důsledků zastavitelných ploch na klima a okolí. 3. Provést rekonstrukci celého železničního úseku s cílem maximálního možného snížení hluku a vhodného doplnění nejmodernějšími protihlukovými opatřeními (bez výstavby vysokých protihlukových zdí, viz bod 1.). 4. Po celou dobu výstavby a zprovoznění zajistit maximální využití dráhy pro přívoz a odvoz materiálů. 5. Po celou dobu výstavby zajistit každodenní čištění komunikací a maximálně možné snížení prašnosti v ulicích Nad Kolčavkou, Kovanecká a Podvinný mlýn. Při letních teplotách nad 25 st. Celsia provádět kropení vozovky několikrát denně. 6. Po realizaci stavby kompletně opravit dotčené pozemní komunikace včetně provedení rekonstrukce inženýrských sítí. Na vhodném místě zajistit možnost napojení optického kabelu na infrastrukturu v MČ Praha 8/9. 7. Vybudování železniční zastávky v blízkosti křižovatky Balabenka 9.209 s návaznými přestupními uzly na autobusy, trolejbusy, tramvaje a vlaky. 8. Zajištění trvalého měření mikročastic prostřednictvím ČHMÚ do velikosti PM 2,5 a to před zahájením realizace akce, v průběhu akce a trvale po skončení akce jak pro oblast železniční dopravy, tak i té silniční. 9. Na vhodném místě vybudování vyhlídkové plošiny pro sledování průjezdu rychlovlaků po vzoru Letiště Praha. 10. Na vhodných a bezpečných lokalitách v blízkosti dráhy vybudovat tematická dětská hřiště, relaxačně-odpočinkový areál pro seniory, posilovací prvky pro běžnou populaci a zajistit technicky oddělenou cykloinfrastrukturu a propojit cyklotrasy A5/A42 (Krejčárek) s A254 a A26 (Balabenka a Rokytka). 11. Před zahájením a v průběhu výstavby zajistit nepřetržité akustické měření hluku (ve dne i v noci) ve vnitrobloku panelových domů Kovanecká/Podvinný mlýn na úrovni 1. NP, 4. NP a střechách budov. 12. Provést nadstandardní protihluková opatření v Kovanecká 2111-2114 v součinnosti se společenstvím vlastníků jednotek. 13. V rámci možností splňovat národní a městské plány adaptace stavby na změny klimatu.
-----	--------------	------------	-----------------------	------	--

5) Návrh pořizovatele

S Aktualizací podmíněčně souhlasily 3 DO (č.p. 3, 5, 174), 1 PO (č.p. 130), 3 oprávnění investorů (č.p. 163, 180, 181) a nesouhlasily 3 MČ (č.p. 38, 45, 48), 1 PO (č.p. 301) a 1 FO (č.p. 300). Aktualizaci je možné vydat.

6) Doplněk návrhu

Na základě požadavků MŽP bylo upraveno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.