

AZUR 10

Místa akce:
Praha - Běchovice , k.ú. BěchovicePraha - Dolní Počernice , k.ú. Dolní PočernicePraha 20, k.ú. Horní Počernice

Předmět:
AZUR 10 - VRT Praha - Brno - Běchovice

Z:
dle platného stavu ZÚR

Na:
vymezení koridoru umožňující umístění, povolení a realizaci stavby namísto územní rezervy

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část							
2) Dotčené orgány							
15 Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky Sp.j.							
182 Český báňský úřad Sp.j.							
10 Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy Sp.j.							
9 Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPI60SIS	2990286	Bez připomínek	Dopisem podaným dne 17. 2. 2022 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále již pouze „HSHMP“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odstavec 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 52 odstavec 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, předloženou žádost o vydání vyjádření (stanoviska) k řízení o vydání Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zástupci HSHMP 9. 3. 2022 shledli záznam řízení o vydání aktualizace, HSHMP návrh posoudila a vydává toto vyjádření (stanovisko): Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je akceptovatelná .		Pořizovatel bere na vědomí.

9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPI60SIS	2990287	Jiné	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ve všech chráněných prostorech, a to jak ze stacionárních zdrojů hluku (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy. Z výše uvedených důvodů HSHMP upozorňuje, že v rámci přípravy záměru (návrhu zástavby) na území změny musí být respektován zákon č. 258/2000 Sb., zejména § 77, odstavec 2 tohoto zákona, podle kterého v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, který bude předpokládaným zdrojem hluku nebo vibrací, lze vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví ke stavbě, která by mohla být tímto dotčena, až po přijetí opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.	Pořizovatel bere na vědomí. Nutnost dodržení hygienických limitů je předmětem následných řízení.
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy Sp.i.						
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení Sp.i.						
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPIBGOS	2990289	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jen „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy – společné jednání s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. Z hlediska ochrany vod: K předloženému návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy nemáme z hlediska ochrany vod žádné připomínky. Připomínky neuplatňujeme ani k souvisejícímu Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (Jacobs Clean Energy, s.r.o., 11/2021).	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPIBGOS	2990290	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jen „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy – společné jednání s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. Z hlediska ochrany ovzduší: K předloženému návrhu AZÚR č. 10, jakož i k VVURU, nemáme z hlediska ochrany ovzduší žádné zásadní připomínky (záměr – VRT – nebude s výjimkou období jeho výstavby charakterizován významnějšími emisemi znečišťujících látek do ovzduší).	Pořizovatel bere na vědomí.

18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPIBGOS 2990291	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jen „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy – společné jednání s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Předmětem předložené Aktualizace zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 10 (AZÚR) je změna vymezení koridoru vysokorychlostní tratě (VRT) v úseku Praha-Běchovice – Poříčany. Koridor bude zasahovat do evropsky významné lokality Blatov a Xaverovský háj, přírodní památky Xaverovský háj a přírodní rezervace Klánovický les a zároveň je vymezen v rámci přírodního parku Klánovice – Čihadla. Oproti koridoru územní rezervy obsaženému v ZÚR je posuzovaný návrhový koridor vymezen v poloze, která méně zasahuje do území PR Klánovický les, znamená menší zásah do environmentálně cenných území a z tohoto pohledu je jednoznačně příznivější vedení trati v nově navrhované stopě. S vymezením koridoru v předložené podobě souhlasíme. Upozorňujeme na fakt, že v rámci navazujících řízení a při samotné realizaci projektu bude potřeba minimalizovat dopady na chráněná území, které by mohly vést k nevratnému poškození zákonem chráněných lokalit. K předloženému návrhu AZÚR nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny připomínky a rovněž nemáme připomínky k souvisejícímu dokumentu „Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj“, který zpracovala společnost Jacobs Clean Energy, s.r.o. (vedoucí projektu Mgr. Jana Švábová Nezvalová) v listopadu 2021.	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPIBGOS 2990292	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jen „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy – společné jednání s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. Z hlediska odpadů: K předmětné Aktualizaci č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy nemáme z hlediska odpadů žádné připomínky.	Pořizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPIBGOS 2990293	Jiné	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jen „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy – společné jednání s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. Z hlediska lesů: OCP MHMP není dotčeným orgánem státní správy lesů, tím je Ministerstvo zemědělství dle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.	Pořizovatel bere na vědomí.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.					

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MHMP 254305/2022 ze dne 15. 2. 2022 o společném jednání o návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále též „Aktualizace č. 10 ZÚR HMP“) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též „VVURÚ“). V dané věci byla prostudována dokumentace návrhu Aktualizace č. 10 ZÚR HMP a dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, dostupné na webových stránkách Magistrátu HMP. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: V rámci území řešeného Aktualizací č. 10 ZÚR HMP se nachází:

- Řešené území je nutno chápat jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

 Vše viz <http://www.pamatkovykatalog.cz/>, <https://geoportal.npu.cz/web>.

Pořizovatel bere na vědomí.
Vznesená připomínka se ale týká až následných řízení.

Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vašeho oznámení, sděluje k návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující připomínky.
PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 10 ZÚR HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ad textová část – odůvodnění, kap. 1 Úvod, shrnutí návrhu aktualizace č. 10 ZÚR, str. 6
„Aktualizace č. 10 ZÚR hl. m. Prahy upravuje vymezení koridoru vysokorychlostní tratě (dále též VRT) Praha –Brno v úseku Praha-Běchovice – hranice hl. m. Prahy. Důvodem pro pořízení Aktualizace č. 10 ZÚR hl. m. Prahy je namísto územní rezervy vymezit koridor umožňující umístění, povolení a realizaci stavby a současně vymezit stavbu jako veřejně prospěšnou včetně všech souvisejících staveb. Zároveň dochází k úpravě trasy koridoru dle zpracované Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Brno – Břeclav (SUDOP PRAHA a.s., 2020). V úseku Praha-Běchovice – Poříčany bude budoucí VRT umístěná v předmětném koridoru sloužit i pro převedení části vlaků dálkové osobní dopravy ze stávajících konvenčních tratí Praha – Pardubice a Praha – Hradec Králové a umožní tak na nich zvýšit kapacitu pro příměstskou osobní dopravu. Zároveň se předpokládá využití tohoto úseku i pro navazující VRT Poříčany – Hradec Králové. Úsek Praha-Běchovice – Poříčany je proto koncipován jako čtyřkolejný, přičemž dvě koleje budou navazovat na traťový úsek Praha-Libeň – Praha-Běchovice, kde bude doplněna čtvrtá traťová kolej, a zbylé dvě koleje budou navazovat na novou trať Praha-Vršovice – Praha-Zahradní Město – Praha-Běchovice.“
Výrok:
Bez připomínek.
Odůvodnění:
Území řešené Aktualizací č. 10 ZÚR hl. m. Prahy leží mimo území plošné památkové ochrany, mimo území památkových ochranných pásem, dotčeny nejsou ani kulturní památky. Řešené území je ve smyslu §§ 22-24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, územím s archeologickými nálezy. Ministerstvo kultury upozorňuje, že v souvislosti s vybudováním VPS Z/508 (Východní vstup Rychlého spojení) dojde s největší pravděpodobností k nálezům archeologické povahy, zvláště pak v území severně od stávající železniční tratě, kde bylo v minulosti prokázáno pravěké osídlení nad bývalým korytem řeky Rokytky (dnes slepým ramenem), v blízkosti ČOV a při stavbě vlečky do výzkumného ústavu.

Pořizovatel bere na vědomí.
Budování VPS je předmětem následných řízení.

					Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy žádné zásadní připomínky a požadavky.		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPI21ESN	2988867	Bez připomínek	Vojenský lesní úřad (VLSsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaše oznámení čj. MHMP 254305/2022 ze dne 15. 2. 2022 společného jednání o návrhu aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Po prošetření Vám sděluji, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLSÚ. Proto není v naší kompetenci se k řízení o návrhu aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj vyjadřovat .	Pořizovatel bere na vědomí.
6	Ministerstvo obrany Sp.j.						
175	Ministerstvo práce a sociálních věcí Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPI2KP11	2988866	Bez připomínek	Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření. K tomuto oznámení nemáme žádné připomínky .	Pořizovatel bere na vědomí.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj Sp.j.						
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPICXK1Y	2990345	Souhlas	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: S návrhem Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a s dokumentací Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasíme bez připomínek . ODŮVODNĚNÍ Oblast ochrany a využití nerostných surovin Lokalita, které jsou předmětem návrhu, se nacházejí mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Návrhem tak nedojde k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy. Oblast plynárenství a produktovodů	Pořizovatel bere na vědomí.

Navrženým řešením nebude dotčena ochrana plynárenských zařízení na území hlavního města Prahy.
Oblast elektroenergetiky
Na ochranu elektroenergetických zařízení na území Hlavního města Prahy nemá návrh žádný negativní vliv.

7 Ministerstvo vnitra
Sp.j.

Stanovisko

MHMPXPIC8IDP 2990285

Bez
připomínek

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.
V souladu s § 37 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluji, že z hlediska působnosti Ministerstva vnitra ČR neuplatňujeme k návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy **žádné námítky ani připomínky**.

Požizovatel bere na vědomí.

122 Ministerstvo
zdravotnictví Sp.j.

174 Ministerstvo
zemědělství Sp.j.

Stanovisko

MHMPXPIB39UD 2990294

Bez
připomínek

Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území **nemá zásadních připomínek**.
Dne 17. 2. 2022 obdrželo Ministerstvo zemědělství Oznámení společného jednání o návrhu aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pod č. j.: MHMP 254305/2022 ze dne 15. 2. 2022. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a nejsou k ní uplatněny zásadní připomínky.

Požizovatel bere na vědomí.

3 Ministerstvo
životního prostředí
Sp.j.

Stanovisko

MHMPXPIDFCGG 2990450

Souhlas

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, sděluje, že z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona o ochraně přírody a krajiny (resp. obecné ochrany přírody a krajiny), zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje k návrhu A10ZÚR HMP **žádné připomínky a souhlasí** s ním.

Požizovatel bere na vědomí.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPIDFCGG 2990451	Jiné	II. MŽP uplatňuje k návrhu A10ZÚR HMP následující sdělení. <i>Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:</i> Na základě § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňujeme následující. Předmětný koridor VRT zasahuje do přírodní rezervace Klánovický les a přírodní památky Xaverovský háj. Dle ustanovení § 36 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je změna nebo poškození přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození zakázáno. Dále upozorňujeme, že v přírodních rezervacích je dle ustanovení § 34 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny zakázáno povolovat a umisťovat stavby. Z těchto zákazů může dotčený orgán ochrany přírody v případech definovaných v ustanovení § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit na základě žádosti výjimku. Kromě základních ochranných podmínek daných zákonem o ochraně přírody a krajiny upravují stavební činnost v konkrétním maloplošném zvláště chráněném území také bližší ochranné podmínky dané zřizovacím předpisem. V případě přírodní památky Xaverovský háj je dle nařízení Rady hlavního města Prahy č. 1/2014 ze dne 7. 1. 2014 možné v přírodní památce Xaverovský háj umisťovat a povolovat nové stavby, provádět terénní úpravy a změny vodního režimu a provádět změny druhu pozemku pouze s předchozím souhlasem orgánu ochrany přírody. V případě přírodní rezervace Klánovický les je dle nařízení Rady hlavního města Prahy č. 3/2013 ze dne 19. 2. 2013 možné provádět terénní úpravy, činnosti, které by mohly ovlivnit vodní režim, a změny druhu pozemku pouze s předchozím souhlasem orgánu ochrany přírody. Bez splnění výše uvedených právních aspektů nebude možné v předmětném koridoru realizovat stavbu VRT.	Pořizovatel bere na vědomí. Povolování a umisťování stavby se týká až následných řízení.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990452	Jiné	III. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona, s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněnému ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2) (dále jen „metodické doporučení“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblastí posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A10ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území. <i>Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:</i> Po prostudování návrhu A10ZÚR HMP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zjištěno, že především vyhodnocení SEA je v mnoha ohledech nepřezkoumatelné, neboť nereflexuje předmětný návrh A10ZÚR HMP, jeho kapitoly nerespektují zákonnou náplň definovanou v příloze ke stavebnímu zákonu a v metodickém doporučení. Vyhodnocení vlivů návrhu A10ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území neodpovídá úrovni zpracování (měřítku) ZÚR HMP, je vnitřně rozporné a obsahuje další hrubé nedostatky, což prakticky znemožňuje uplatnění validního vyjádření. Z tohoto důvodu jsou následně uváděny pouze kategorie nejvýznamnějších zjištěných nedostatků, nikoli jejich vyčerpávající výčet.	Požadavku bude vyhověno. Dle vyjádření bude v celém dokumentu sjednoceno na úroveň AZÚR HMP č. 10, bude sjednocena terminologie, odstraněny pasáže týkající se navazujících řízení tam, kde to nebylo podstatné pro vyhodnocení vlivů na strategické úrovni Zásad územního rozvoje.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990453	Jiné	V úvodu VVURÚ je zmíněno, že souběžně s návrhem A10ZÚR HMP je pořizována změna platného Územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „ÚP“) se stejným předmětem řešení, tedy vedením trasy dané VRT. Zřejmě ve vazbě na tuto skutečnost se v celém VVURÚ vyskytuje změna ÚP. Upozorňujeme, že v rámci VVURÚ je nutné posuzovat výhradně návrh A10ZÚR HMP a předmět jeho řešení, a to v takové podrobnosti, která návrhu A10ZÚR HMP přísluší. V některých kapitolách VVURÚ se hodnocení věnuje také změnám či úpravám územně plánovací dokumentace, „konceptů ZÚR“, jinde je užíván pojem záměr, na řadě míst jsou nesprávně uvedeny plochy či zastavitelné plochy, rozvojové lokality, podmínky využití nebo návrh ÚP, někde se dokonce hodnocení věnuje stavbě, její realizaci či umístění. V této souvislosti je nezbytné zkontrolovat celé VVURÚ a všechny pojmy, které nesouvisí s předmětem návrhu A10ZÚR HMP, opravit, resp. nahradit.	Požadavku bude vyhověno. Dle vyjádření bude v celém dokumentu sjednoceno na úroveň AZÚR HMP č. 10, sjednocena terminologie, odstraněny pasáže týkající se navazujících řízení tam, kde to nebylo podstatné pro vyhodnocení vlivů na strategické úrovni Zásad územního rozvoje.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990454	Jiné	Patrně v důsledku výše uvedené nekonzistentnosti se VVURÚ nevěnuje předmětnému návrhu A10ZÚR HMP. Např. již na str. 16 VVURÚ je zmíněno stanovisko orgánu ochrany přírody dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, které bylo vydáno v roce 2014 k blíže neurčené změně ÚP a které s návrhem A10ZÚR HMP nikterak nesouvisí. Dále např. na str. 64 je zmíněno vyjádření nespecifikovaného krajského úřadu ze dne 24. 6. 2019, přičemž nelze ověřit, zda se skutečně týká návrhu A10ZÚR HMP. Požadujeme, aby byly veškeré podobné nesrovnalosti z VVURÚ odstraněny.	Požadavku bude vyhověno. Bude zapracováno ve smyslu vyjádření.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990455	Jiné	V úvodu VVURÚ je uvedeno, že hodnocení potenciálních vlivů je provedeno v kapitole A.IV, ačkoli dle přílohy ke stavebnímu zákonu i metodického doporučení mají být potenciální vlivy návrhu A10ZÚR HMP zhodnoceny až v rámci kapitoly A.VI vyhodnocení SEA. Dále je uvedeno, že potenciální vlivy na lidské zdraví jsou hodnoceny v kapitole A.VII, avšak předmětem kapitoly A.VII vyhodnocení SEA nemá být samotné hodnocení potenciálních vlivů, nýbrž porovnání potenciálních vlivů vyhodnocených v kapitole A.VI. Žádáme o opravu těchto nepřesností.	Požadavku bude vyhověno. Bude zapracováno, jednalo se o formální chyby v textu.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990456	Jiné	VVURÚ obsahuje mnoho obrázků týkajících se dotčeného území. Většina z nich však postrádá měřítko zobrazení, zdroj dat či datování, často chybí také zakreslení předmětu návrhu A10ZÚR HMP ve vztahu k zobrazovaným jevům. Legenda (je-li uvedena) bývá nečitelná. Rovněž samotné obrázky (např. obrázek 5) jsou nedostatečně čitelné a nepřehledné, zobrazují-li velké množství překrývajících se jevů (např. obrázek 21). Dále podotýkáme, že by bylo vhodné, aby bylo na obrázcích vyznačeno dotčené území, resp. určeny jeho hranice, je-li to možné, a aby takto definované území bylo ve všech částech VVURÚ zobrazeno totožně.	Požadavku bude vyhověno. Obrázky budou v celém dokumentu upřesněny o popis a citaci případně o vyznačení vymezeného koridoru tam, kde to bude účelné, nejedná se však o mapové výstupy, pouze o schémata. Některé obrázky budou pro přehlednost zvětšeny.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990457	Jiné	V různých částech VVURÚ se mnohé informace opakují. Např. již v rámci úvodu VVURÚ je třikrát zmíněno metodické doporučení. V řadě kapitol vyhodnocení SEA je opakován popis předmětného koridoru VRT či definice sledovaných vlivů, opakovaně uváděn je metodický postup hodnocení či sledované složky životního prostředí, ovšem ne vždy jednotným způsobem. Např. na str. 13 VVURÚ je uveden výčet témat, k nimž se má vztahovat hodnocení potenciálních vlivů návrhu A10ZÚR HMP na životní prostředí. Ovšem na str. 14 (ale i v dalších kapitolách vyhodnocení SEA – viz dále) jsou v téže souvislosti uvedeny jiné složky životního prostředí. Žádáme o kontrolu a o přehledný popis postupu hodnocení potenciálních vlivů návrhu A10ZÚR HMP, který byl zvolen v jednotlivých částech VVURÚ.	Požadavku bude vyhověno částečně. Z dokumentu budou odstraněny opakující se pasáže. Je však třeba podotknout, že zejména dotčené úřady čtou dokument často pouze izolovaně po kapitolách, které je zajímají z hlediska jím hájených zájmů a tak budou některé vícekrát uvedené texty zařazeny pro uvedení do kontextu pro uživatele dokumentu ze strany laiků v oblasti SEA. Názvy témat životního prostředí budou v celém dokumentu sjednoceny.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990458	Jiné	<u>Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu A10ZÚR HMP na životní prostředí:</u> <u>Kapitola A.I Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím</u> Účelem této kapitoly je vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce a dále specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. Upozorňujeme, že je nutné pracovat s aktuálně platnými strategickými dokumenty a uvádět jejich celé, resp. oficiální názvy včetně návrhového období, a to v rámci všech částí VVURÚ. V podkapitole <i>A.I.2 Hlavní cíle posuzované územně plánovací dokumentace vyhodnocení SEA</i> jsou uvedeny pouze obecné priority ZÚR HMP a cíle ÚP. Upozorňujeme, že je třeba věnovat se výhradně naplní a cílům předmětného návrhu A10ZÚR HMP. Stávající priority a cíle již platné územně plánovací dokumentace jsou v této podkapitole bezpředmětné. V podkapitole <i>A.I.3 Vztah k jiným koncepcím</i> je např. uvedena „Evropská síť TEN-T“ (tedy síť silničních a železničních koridorů, mezinárodních letišť a vodních cest v EU) nebo „Rychlá spojení“. Nejedná se však o dokumenty, ale v podstatě o jejich výstupy.	Požadavku bude vyhověno. Budou opraveny a uvedeny do souladu názvy aktuálních koncepcí včetně návrhového období. Výčet bude zestručněn pouze na strategie.

U řady dokumentů také není jasné, o který dokument se konkrétně jedná, neboť nejsou uváděny jejich oficiální názvy, anebo část názvu chybí (např. „*Aktualizace státní energetické politiky*“ či „*Plány péče o zvláště chráněná území*“).

3 Ministerstvo životního prostředí Sp.i. Vyjádření MHMPXPIDFCGG 2990459 Jiné

Vyhodnocení SEA nepracuje s aktuálně platnými dokumenty. Není zde zohledněno např. úplné znění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (které nabylo účinnosti dne 4. 9. 2018). Rovněž podotýkáme, že v září a v říjnu roku 2021 byly vydány aktualizace č. 6 a 7 ZÚR HMP. Dále není reflektováno, že dne 13. září 2021 byla schválena aktualizace Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, a to na období 2021 – 2030. Je zde uváděna neaktuální Dopravní politika České republiky pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050, Zdraví 2020 atd. U řady dokumentů není návrhové období vůbec uvedeno. Dodáváme, že v lednu roku 2022 byly schváleny nové Národní plány povodí. Žádáme o zvážení jejich zapracování v této podkapitole.

Požadavku bude vyhověno. Budou opraveny a uvedeny do souladu názvy aktuálních koncepcí včetně návrhového období. Výčet bude zestručněn pouze na strategie a podrobnější popis jednotlivých koncepcí s významnou přímou vazbou na AZUR HMP č. 10 a bude přesunut do kapitoly A.II. Zde je třeba podotknout, že VVURU bylo zpracováno v červenci a srpnu 2021, koncepce, které byly aktualizovány po tomto datu budou zapracovány ve smyslu připomínky, včetně Dopravní politiky ČR pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050 a 1. aktualizace Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a Zdraví 2030 které byly schváleny později. Zapracovány budou rovněž nové Národní plány povodí.

3 Ministerstvo životního prostředí Sp.i. Vyjádření MHMPXPIDFCGG 2990460 Jiné

Dále je v podkapitole *A.I.3 Vztah k jiným koncepcím* na str. 27 uvedeno, že předmětem této kapitoly je stanovení cílů ochrany životního prostředí definovaných v relevantních koncepčních dokumentech. Toto sdělení neodpovídá zákonné náplni první kapitoly vyhodnocení SEA ani metodickému doporučení. Cílům ochrany životního prostředí se má věnovat až kapitola A.II vyhodnocení SEA (a dále pak kapitola A.IX). V rámci vyjádření vztahů A10ZÚR HMP k jiným koncepcím nelze seznat, v čem konkrétně (v jakých opatřeních, cílech apod.) tyto vztahy spočívají. Vztahy nejsou náležitě okomentovány, tedy ani hodnoceny. Žádáme o dopracování této kapitoly. Upozorňujeme, že je nutné okomentovat každý vztah zvlášť, přičemž z hodnotících komentářů musí být zřetelný rozdíl mezi silou vztahů předmětné A10ZÚR HMP k jednotlivým dokumentům. Požadujeme, aby po dopracování této kapitoly ve smyslu výše uvedených připomínek bylo doplněno také její odpovídající shrnutí, tedy závěr provedeného hodnocení vztahů návrhu A10ZÚR HMP k jiným strategickým dokumentům a další postup hodnocení vyplývající z výsledků této kapitoly. Rovněž žádáme o opravu překlepu v popisu obrázku 3.

Požadavku bude vyhověno. U jednotlivých koncepcí budou doplněny komentáře charakterizující vazbu vůči posuzovanému dokumentu.

3 Ministerstvo životního prostředí Sp.i. Vyjádření MHMPXPIDFCGG 2990461 Jiné

Kapitola A.II Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni
Smyslem této kapitoly má být jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím A10ZÚR HMP, tak zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. Na základě připomínek uplatněných ke kapitole A.I vyhodnocení SEA upozorňujeme na nutnost dopracovat rovněž kapitolu A.II, tedy především uvádět celé názvy dokumentů i s návrhovým obdobím a hodnotit vztahy k aktuálním cílům ochrany životního prostředí. Upozorňujeme, že kapitolu A.II bude možné upravit teprve po náležitém dopracování kapitoly A.I. Dodáváme, že není v tuto chvíli možné kapitolu A.II validně zkontrolovat, a proto uvádíme pouze několik zásadních zjištění. V kapitole A.II jsou opakovány informace, které jsou obsaženy v kapitole A.I (např. popis strategických dokumentů). Dále jsou uváděny informace, které neodpovídají zákonné náplni této kapitoly. V této souvislosti upozorňujeme, že není nutné ani žádoucí uvádět informace, které se netýkají cílů ochrany životního prostředí nebo předmětné A10ZÚR HMP. Bylo zjištěno, že jsou zde uváděny dokumenty, které mají k návrhu A10ZÚR HMP dle kapitoly A.I pouze slabý, nepřímý vztah nebo se k němu nijak nevztahují (např. Koncepce péče o zeleň v hlavním městě Praze). Jsou zde uvedeny i koncepce, které nejsou obsaženy v kapitole A.I (např. Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství České republiky pro období od vstupu do Evropské unie nebo „*Plán dílčího povodí Vltavy a Labe*“). Dále na str. 37 či 38 je uvedeno sdělení k několika koncepcím najednou, ačkoli každá jednotlivá koncepce obsahuje jiné cíle ochrany životního prostředí. Komentáře uváděné v této kapitole vyhodnocení SEA nejsou dostatečným zhodnocením vztahu předmětné A10ZÚR HMP k cílům ochrany životního prostředí. Hodnocení není provedeno ke každému cíli zvlášť, nýbrž souhrnně pro všechny cíle strategického dokumentu (nebo dokonce pro několik dokumentů, jak je zmíněno v předchozím odstavci), tudíž je nepřezkoumatelné. Nadto ve shrnutí na str. 45 jsou

Požadavku bude vyhověno. V kapitole budou nadále uvedeny jen koncepce s identifikovanou silnou nebo velmi silnou přímou vazbou vůči AZÚR a ty cíle, které mají k hodnocenému dokumentu přímý vztah. Tyto cíle byly jednotlivě vyhodnoceny. Původní podkapitola A.II.1 obsahující referenční cíle a jejich charakteristiky bude přesunuta do kapitoly A.IV tak, aby byla zachována chronologická posloupnost SEA, zároveň budou upřesněny koncepce, ze kterých referenční cíle vycházejí.

zmíněny i dokumenty na evropské úrovni, které však nejsou v kapitole A.II obsaženy. Ve vazbě na obsah komentářů požadujeme, aby byla v úvodu kapitoly A.II podrobně vysvětlena metodika hodnocení, především jaké druhy vztahů jsou rozlišovány co do míry apod.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990462	Jiné	Podkapitola A.II.1 se věnuje stanovení referenčního rámce pro hodnocení potenciálních vlivů návrhu A10ZÚR HMP na životní prostředí. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám je třeba zvážit přepracování i této podkapitoly. Dále není jasné, proč pro stanovení rámce hodnocení nebyly využity regionální strategické dokumenty. Také jsou zde uváděny neidentifikovatelné dokumenty, např. „<i>Politika ochrany životního prostředí</i>“ či „<i>Akční plán zdraví a životního prostředí</i>“. V souvislosti s analýzou stavu a hlavních problémů životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území, která je zmíněna v prvním odstavci této podkapitoly, upozorňujeme, že taková analýza nebyla dosud ve vyhodnocení SEA provedena. Kapitoly vyhodnocení SEA mají být v souladu s metodickým doporučením naplňovány chronologicky, nikoli zpětně.	Požadavku bude vyhověno. Původní podkapitola A.II.1 obsahující referenční cíle a jejich charakteristiky bude přesunuta do kapitoly A.IV tak, aby byla zachována chronologická posloupnost SEA, zároveň budou upřesněny koncepce, ze kterých referenční cíle vycházejí.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990463	Jiné	V tabulce 5 obsahující charakteristiku referenčních cílů ochrany životního prostředí jsou uvedeny jednak neaktuální strategické dokumenty, jednak dokumenty, kterým se kapitola A.II nikterak nevěnuje (např. Zdraví 2020), tudíž není jasné, jak mohly posloužit jako podklad pro stanovení hodnotícího rámce. V popisu hodnocení míry potenciálních vlivů jsou uváděny i charakteristiky, které patrně neodpovídají míře podrobnosti ZÚR HMP, např. realizace protipovodňových či protihlukových opatření u koridorů, hlukový ukazatel 60 – 70 dB, vznik či úbytek ploch pro rekreaci o výměře 2 ha apod. Žádáme proto o prověření. Upozorňujeme, že pro náležité naplnění této kapitoly je potřeba při hodnocení vztahů jednotlivých cílů ochrany životního prostředí k návrhu A10ZÚR HMP uvést, jakým způsobem, resp. prostřednictvím které části návrhu A10ZÚR HMP jsou jednotlivé cíle ochrany životního prostředí naplňovány. Dodáváme, že v kapitole A.II vyhodnocení SEA je potřeba také zohlednit cíle ochrany životního prostředí, které může návrh A10ZÚR HMP ovlivnit negativním způsobem. I na takových cílech by mělo být hodnocení postaveno.	Požadavku bude vyhověno. Původní podkapitola A.II.1 obsahující referenční cíle a jejich charakteristiky bude přesunuta do kapitoly A.IV tak, aby byla zachována chronologická posloupnost SEA, zároveň budou upřesněny koncepce, ze kterých referenční cíle vycházejí. Tabulka charakteristik referenčních cílů primárně slouží jak pro vysvětlení odkud se referenční cíle vzaly, tak i pro možnost přezkoumání jak bylo při stanovování hodnot postupováno a kde leží hranice jednotlivých kategorií míry vlivu.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990464	Jiné	<u>Kapitola A.III Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna posuzovaná územně plánovací dokumentace</u> Složky životního prostředí zmíněné v této kapitole neodpovídají přehledu sledovaných složek, který se nachází v úvodu VVURÚ na str. 13 či str. 14. Názvy podkapitol A.III.3 či A.III.11 také neodpovídají uvedenému výčtu sledovaných složek životního prostředí. Např. podkapitola A.III.11 se kromě kulturních památek a archeologických nálezů týká i architektonického dědictví (bylo by tedy vhodné zmínit ho v jejím názvu), chybí v ní však informace o hmotném majetku, který je rovněž složkou životního prostředí a je zmiňován v následujících kapitolách vyhodnocení SEA. Upozorňujeme, že je nutné přesně definovat všechny sledované složky životního prostředí a jejich popisu se věnovat jednotlivě. Také požadujeme, aby byla rozlišována obecná a zvláštní územní ochrana přírody a krajiny ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Žádáme, aby byla ve smyslu výše uvedeného zajištěna konzistentnost ve všech kapitolách vyhodnocení SEA. Pro kapitolu A.III je zásadní aktuálnost údajů, přičemž vždy je nutné uvádět, z jakých let a z jakého zdroje data pocházejí. Jsou-li dostupná aktuálnější data, prosíme o jejich uvedení, např. z hlediska hlukové zátěže.	Požadavku bude vyhověno. Opakující se pasáže budou výjmuty. Upraveny názvy kapitol tak, aby byly v souladu s výčtem sledovaných témat v celém dokumentu. Novější údaje v případě strategického hlukového mapování k dispozici nejsou.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990465	Jiné	Není jasné, proč jsou v podkapitole A.III.2 uvedeny informace jen o obyvatelstvu Běchovic, ačkoli se v dotčeném území nacházejí i Horní Počernice. Dále není jasné, jak mohlo být v následujících kapitolách vyhodnocení SEA provedeno hodnocení potenciálních vlivů z hlediska veřejného zdraví, když je na str. 53 (a dále také na str. 108) zmíněno, že údaje o zdravotním stavu obyvatel nebyly pro účely zpracování hodnocení zjišťovány. Toto zcela postrádá logiku a odporuje metodickému doporučení. Obrázek 17 patrně nezobrazuje koridor VRT, nýbrž koridor konvenční železniční dopravy Z/507/DZ, jehož úprava je také předmětem návrhu A10ZÚR HMP. Tento nesoulad je nutné prověřit a případně opravit, a to i v textu pod tímto obrázkem na str. 61 a v naturovém posouzení, kde je na str. 18 uveden tentýž obrázek.	Požadavku bude vyhověno. Budou doplněny údaje o obyvatelích Horních Počernic a upřesněn údaj o zdravotním stavu dotčených obyvatel. Opraven popis u obr. 17 (nyní číslován jako 18), i v textu pod obrázkem a v Naturovém vyhodnocení.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990466	Jiné	V podkapitole A.III.4 není reflektován zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) tak, jak je vyhodnocen v textové části odůvodnění návrhu A10ZÚR HMP na str. 21. V odůvodnění návrhu A10ZÚR HMP je uvedeno, že kromě půd ve III. a IV. třídě ochrany nastane zábor ZPF také na půdách v V. třídě ochrany, přičemž u každé třídy ochrany je uvedena výměra jejího záboru. Dodáváme, že všechny sledované složky životního prostředí je vhodné graficky znázornit. Toto postrádáme např. u podkapitoly A.III.5 věnované horninovému prostředí.	Požadavku bude vyhověno. Bude doplněn výřez geologické mapy.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990467	Jiné	Podkapitola A.III.6 obsahuje opakující se informace o chráněných oblastech přirozené akumulace vod a o nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů. Chybí zde však informace o citlivých oblastech. Je nezbytné řádně naplnit druhou část této kapitoly, a sice vyjádřit se k předpokládanému vývoji životního prostředí, pokud by nebyla A10ZÚR HMP uplatněna. Toto vyjádření je třeba zaměřit jednotlivě na všechny složky životního prostředí v dotčeném území.	Požadavku bude vyhověno. Bude zpracováno ve smyslu vyjádření.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990468	Jiné	<u>Kapitola A.IV Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny</u> Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně ovlivněny. Dle metodického doporučení tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly A.III vyhodnocení SEA. Proto by v kapitole A.IV měly být příslušné složky životního prostředí více popsány se zaměřením na jejich potenciální významné ovlivnění, nebo by mělo být odkázáno na předchozí kapitolu. Shrnutí limitů využití území a jeho hodnot na str. 85 vyhodnocení SEA je vnitřně rozporné. Je zde např. uvedeno, že tzv. významné krajinné prvky (dále jen „VKP“) ze zákona v dotčeném území nejsou, avšak dále je uveden Xaverovský potok atd. U pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) a jejich ochranného pásma 50 m je uvedeno, že zábor nebyl vyčíslen, přesto je dále, bez dalšího vysvětlení, zmíněno dané ochranné pásmo. Není zde reflektován zábor ZPF vyčíslený v odůvodnění návrhu A10ZÚR HMP. Chybí zde informace o zranitelných oblastech, přitom sdělení k citlivým oblastem (které byly v předchozí kapitole opomenuty) je zde uvedeno. Bez bližších informací (označení koridoru apod.) je zde zmíněna „<i>železniční trať Praha – Kladno</i>“.	Požadavku bude vyhověno. Budou doplněny odkazy na ostatní kapitoly, zábor ZPF, zranitelné oblasti.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990469	Jiné	U aktivní zóny záplavového území je uveden Běchovický potok a Rokytka, přitom v kapitole A.III se uvádí, že řešené území neleží v záplavovém území. Také je zde uvedeno, že se v dotčeném území nenacházejí žádná sesuvná území, přitom tato skutečnost by měla být uvedena v kapitole A.III. Kapitola A.IV je podmnožinou kapitoly A.III, a proto se kapitola A.IV nemá věnovat složkám životního prostředí, které nejsou popsány v předchozí kapitole. Je nezbytné, aby vyhodnocení SEA bylo ve všech svých částech konzistentní. V souladu s metodickým doporučením na sebe musí jednotlivé kapitoly vyhodnocení SEA logicky navazovat. Podotýkáme, že pokud není předpokládáno významné ovlivnění některých složek životního prostředí, není nutné je v kapitole A.IV uvádět. Dle metodického doporučení má být náplní této kapitoly kromě složkové analýzy také prostorová analýza a jejich výstupem mají být oblasti, v nichž může dojít k vzniku potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Prostorová analýza však nebyla v kapitole A.IV provedena.	Požadavku bude vyhověno. Bude upřesněno, koridor sice zasahuje do záplavového území, vlastní stavba však bude v tomto úseku v trase stávající trati Praha – Kolín a tedy mimo záplavové území. Bude vysvětleno v textu. Bude doplněna prostorová analýza potenciálních kumulativních vlivů.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990470	Jiné	<u>Kapitola A.V Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti</u> V rámci této kapitoly je nutné identifikovat konkrétní problémy a jevy životního prostředí v dotčeném území, které mohou být realizací návrhu A10ZÚR HMP významně ovlivněny, a zároveň předpokládaná ovlivnění okomentovat. Vzhledem k nutnosti dopracování úvodních kapitol vyhodnocení SEA je třeba zvážit doplnění kapitoly A.V. Kapitola A.V vyhodnocení SEA má sloužit také jako podklad pro hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Není však zřejmé, jak tato kapitola posloužila pro toto hodnocení. Žádáme tedy o doplnění.	Požadavku bude vyhověno. Budou doplněny komentáře k potenciálním kumulativním a synergickým vlivům, bude upraveno v návaznosti na předchozí kapitoly.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990471	Jiné	V podkapitole A.V.1 týkající se ovzduší a klimatu je zmíněna podkapitola A.III.5, která se však týká horninového prostředí. V podkapitole A.V.2 žádáme o ověření souladu informací o záplavových územích s informacemi uváděnými v předchozích kapitolách vyhodnocení SEA. V podkapitole A.V.3 jsou zmíněny zábory lesní půdy, ačkoli v předchozích kapitolách je uvedeno, že návrh A10ZÚR HMP se PUPFL netýká. Vyskytují se zde i další nepřesnosti, např. že většina záboru ZPF se týká III. až V. třídy ochrany (dle odůvodnění návrhu A10ZÚR HMP nedojde k žádnému záboru ZPF v I. a II. třídě ochrany) nebo označení „velký vliv“, které není popsáno v žádné stupnici hodnocení. Informace o záboru ZPF jsou zde uváděny duplicitně. Není jasné, proč jsou v rámci podkapitoly A.V.4 zmiňovány surovinové zdroje, ačkoli se dle kapitoly A.III v dotčeném území nevyskytují a dle kapitoly A.IV nemohou být významně ovlivněny.	Požadavku bude vyhověno. Odkazy budou opraveny, stejně jako zábory a údaje o záplavových územích. Budou vyjmuty duplicitní pasáže.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990472	Jiné	Podotýkáme, že řada jevů a složek životního prostředí je zde označena jako problémy (např. „Problém: Fauna, flóra, biodiverzita“, „<i>Problém: Migrační propustnost území</i>“ atd.), ačkoli tyto jevy a složky samy o sobě nepředstavují problémy. U řady jevů (např. u starých ekologických zátěží atd.) či problémů (např. střetů s VKP) není dostatečně vyjádřeno, jak je může návrh A10ZÚR HMP ovlivnit. Již v úvodu kapitoly A.V by mělo být popsáno, jakým způsobem bude k této problematice přistupováno. Není zřejmé, z jakého důvodu jsou v této kapitole (opět) uváděny podrobnější charakteristiky z hlediska hlukové zátěže. Takové informace mají být dle metodického doporučení předmětem kapitol A.III a A.IV vyhodnocení SEA. V této kapitole také nemá docházet k hodnocených potenciálních vlivů návrhu A10ZÚR HMP na životní prostředí. Při zpracovávání vyhodnocení SEA je nutné naplňovat jeho jednotlivé kapitoly chronologicky. Úvodní kapitoly vyhodnocení SEA nemají být zpracovány zpětně na podkladě kapitoly A.VI, neboť nenahrazují ani nezdvojují hodnocení vlivů prováděné v kapitole A.VI, v níž dochází k identifikaci a odhadu významnosti potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Závěry plynoucí z úvodních kapitol vyhodnocení SEA se tak v rámci vlastního hodnocení v kapitole A.VI mohou, ale nemusí potvrdit. V této kapitole není podstatné uvádět závěry naturového posouzení, navíc sdělení na str. 90 nereflextuje celý závěr naturového posouzení. Ve vztahu k EVL a PO je	Požadavku bude vyhověno. Bude přeformulováno a zestručněno ve smyslu vyjádření. Budou vyjmuty texty týkající se hodnocení vlivů.

nezbytné uvést stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a vyjádřit se k problematice potenciálního ovlivnění lokalit soustavy NATURA 2000.

3 Ministerstvo Vyjádření MHMPXPIDFCGG 2990473 Jiné životního prostředí Sp.i.

Kapitola A.VI Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných
Stupnice významnosti vlivů uvedená v úvodu této kapitoly nerozlišuje vlivy z hlediska působení na přímé a nepřímé, resp. sekundární. Také žádáme o přesnější vysvětlení stupnice významnosti vlivů, a to ve všech částech vyhodnocení SEA. Musí být zřejmé, na základě jakých skutečností může být vliv označen jako významný či naopak jako mírně negativní. Jediným rozdílem v definici vlivů nemůže být přívlastek "významný". Je rovněž nutné, aby i stanovená stupnice reflektovala, že předmětem návrhu A10ZÚR HMP nejsou plochy apod. Dále podotýkáme, že vysvětlivka k symbolu „?“ , která zní: „*nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením resp. návrhovou plochou*“, odpovídá spíše symbolu „0“. Nadto symbol „?“ není v rámci vlastního hodnocení použit. Žádáme tedy o prověření.
Upozorňujeme, že je nutné, aby všechna provedená hodnocení byla přezkoumatelná. Všechna tvrzení uváděná ve vyhodnocení SEA musí být odůvodněna, aby bylo zřejmé, jaké úvahy k nim vedly. Tabulkové hodnocení potenciálních vlivů návrhu A10ZÚR HMP na životní prostředí a veřejné zdraví je v tomto ohledu nedostatečné a vnitřně rozporné. Komentáře neodpovídají uvedeným hodnotám potenciálních vlivů (např. v číselném hodnocení není uveden potenciální významný negativní vliv koridoru na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“); dle číselného hodnocení byly jako nejvýznamnější vyhodnoceny potenciální vlivy na půdu a sídla, urbanizaci, nikoli na ZCHÚ, jak je uvedeno v komentáři; v prvním odstavci komentáře na str. 95 je uvedeno, že realizaci koridoru dojde k bariérovému efektu, avšak níže je uvedeno, že koridor lze technicky realizovat tak, aby nedošlo k vytvoření bariérového efektu atd.). Komentáře nejsou vztaženy k jednotlivým složkám životního prostředí, nejsou v nich dostatečně rozlišovány vlivy dle časové působnosti, rozsahu či možnosti spolupůsobení. Z hodnocení také není zřejmé, zda byla zohledněna úprava koridoru konvenční železniční dopravy I. + III. tranzitní koridor včetně úpravy vymezení koridoru Z/507/DZ Modernizace traťového úseku Běchovice – Úvaly v prostoru železniční stanice Praha-Běchovice, která je rovněž předmětem návrhu A10ZÚR HMP.
V komentářích jsou zohledněna opatření pro předcházení, snížení či kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (tzv. minimalizační opatření), slovní hodnocení jsou vázána na podmínky, které často směřují až do dalších fází přípravy koridoru, resp. VRT (např. „*mírně negativní vliv je vázán na podmínku nalezení technického řešení trati*“). Upozorňujeme, že tento postup je nepřipustný, neboť zkresluje výsledky vyhodnocení SEA. Nejprve musí dojít k vyhodnocení všech potenciálních vlivů návrhu A10ZÚR HMP na životní prostředí a veřejné zdraví, a teprve poté mají být na základě provedeného hodnocení navrhována opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů návrhu A10ZÚR HMP na životní prostředí a veřejné zdraví. Rovněž je nutné vztahovat komentáře ke skutečně vyhodnoceným vlivům. Není žádoucí komentovat mezistupeň hodnocení, neboť i tím je slovní hodnocení zkreslováno.
Komentáře samotné často směřují do navazujících fází přípravy VRT, resp. neodpovídají podrobnosti ZÚR HMP. Např. na str. 96 se komentář odvolává na podrobný biologický a hydrogeologický průzkum a na realizaci kompenzačních opatření typu zásahů proti invazním druhům. Dále se zde uvádí, že je třeba zohlednit i ostatní připravované stavby v území, pokud se prokáže souvislost. Podotýkáme, že souvislost již měla být zjištěna v rámci předchozích kapitol vyhodnocení SEA.

Požadavku bude vyhověno částečně.
Hranice míry hodnocení odpovídá charakteristice vlivu viz. Tabulka 7, kde jsou hranice míry vlivu podrobně charakterizovány, v tomto smyslu bude upraven úvodní komentář. Přímé, nepřímé resp. sekundární vlivy jsou rozlišeny v komentářích, jak je uvedeno ve stupnici a v komentáři v úvodu kapitoly. Komentáře k hodnocení budou v tomto smyslu upřesněny a vztaženy k jednotlivým složkám ŽP. Komentáře vlivů budou odděleny od návrhu opatření.

3 Ministerstvo Vyjádření MHMPXPIDFCGG 2990474 Jiné životního prostředí Sp.i.

Z komentáře k potenciálním kumulativním vlivům není zřejmé, zda byly vzaty v úvahu také připravované či schválené koncepce, např. změny ÚP. Je zde zmíněn pouze Informační systém EIA. Podotýkáme, že daný komentář nesplňuje nároky kladené na hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů vyplývající z metodického doporučení a judikatury (rozsudků Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 7/2011 – 526 či 4 Aos 1/2013 – 133). V této souvislosti žádáme o dopracování metodiky hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů a o nastínění pravidel monitorování těchto vlivů a navrhování kompenzačních opatření.

Požadavku bude vyhověno.
Bude podrobněji okomentováno hodnocení kumulativních a synergických vlivů.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990475	Jiné	V souvislosti se sdělením o akceptovatelnosti koridoru pro VRT upozorňujeme, že akceptovatelnost nelze podmiňovat dodržením podmínek směřujících do dalších fází přípravy, mimo strategickou úroveň pořízování, navíc při vyhodnocených potenciálních významných negativních vlivech na půdu a sídla a urbanizaci. Z kapitoly A.VI není zřejmé, jak bylo přistoupeno k hodnocení možných přeshraničních vlivů, ve které části vyhodnocení SEA je toto hodnocení provedeno a jakým způsobem je provedeno. V hodnotící tabulce jsou uváděny zkratky „LR“ či „CSZ“, které však nejsou zavedeny v přehledu zkratk na str. 9 VVURÚ. Tyto zkratky bývají užívány v ÚP. Pakliže někdo není detailně obeznámen s ÚP, nemůže tušit, že se jedná o lesní porosty či celoměstský systém zeleně. V závěru kapitoly A.VI není uveden celkový závěr z hodnocení zjištěných potenciálních vlivů předmětné A10ZÚR HMP. Platí, že dané shrnutí musí reflektovat jak stanovenou metodiku hodnocení, tak závěry provedeného hodnocení.	Požadavku bude vyhověno. Bude doplněno celkové shrnutí i komentář k přeshraničním vlivům. Zkratky budou doplněny o LR a CSZ.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990476	Jiné	<u>Kapitola A.VII Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení</u> Upozorňujeme, že vzhledem k zjištěným vážným nedostatkům předchozích kapitol vyhodnocení SEA není možné relevantně zkontrolovat náplň kapitol A.VII až A.XIII. V souvislosti s nutností dopracování předchozích kapitol požadujeme, aby byla odpovídajícím způsobem doplněna i kapitola A.VII (a následující) vyhodnocení SEA. Řada nedostatků se stále opakuje. Obecně je doporučeno uvádět celé názvy kapitol vyhodnocení SEA, neboť se v nich odráží samotná náplň kapitol. Kapitola A.VII postrádá náležité vyjádření k variantám. Ačkoli je návrh A10ZÚR HMP invariantní, je nutné shrnout potenciální vlivy vyhodnocené v kapitole A.VI a deklarovat, zda je invariantní řešení návrhu A10ZÚR HMP z pohledu vyhodnocených vlivů životního prostředí a veřejné zdraví dostačující. Zároveň je třeba uvést porovnání potenciálních vlivů koridoru dle jednotlivých složek životního prostředí s nulovou variantou (pro potvrzení nebo naopak vyvrácení předpokladů o předpokládaném vývoji životního prostředí, pokud by nebyl návrh A10ZÚR HMP uplatněn). Také by mělo být uvedeno vyjádření, zda bylo hodnocení něčím limitováno, tedy sdělení k případnému omezení použitých metod hodnocení.	Požadavku bude vyhověno. Bude zestručněno a upraveno ve smyslu vyjádření. Vyjádření k variantám je předmětem kapitoly A.VII.13 včetně porovnání s nulovou variantou dle všech sledovaných témat, budou doplněny upřesňující komentáře.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990477	Jiné	Zpracování kapitoly A.VII neodpovídá metodickému doporučení. Nepochopitelně se zde opakuje náplň úvodních kapitol vyhodnocení SEA (např. údaje o znečišťujících látkách v ovzduší, o problémech v dotčeném území atd.), je odkazováno na následné fáze přípravy (jsou zmiňovány např. mostní objekty, dendrologický průzkum, trativody, svodná potrubí do vodotečí apod.). V podkapitole A.VII.1 jsou rozlišeny fáze provozu a fáze výstavby, ačkoli hodnocení v kapitole A.VI se těmito fázím nevěnovalo. Podobně je to s potenciálními nepřímými vlivy zmíněnými v podkapitole A.VII.5. Na str. 99 je uvedeno, že rozsah dotčení ZPF bude stanoven na základě technického řešení stavby v navazujících stupních projektové přípravy. Předpokládaný zábor ZPF, který je podstatný pro tuto fázi pořízování, tedy pro ZÚR HMP, je přitom vyčíslen v textové části odůvodnění návrhu A10ZÚR HMP na str. 21. Informace o potenciálních vlivech na ZPF uvedené na str. 100 se netýkají předmětné koncepce. Způsob porovnání variant uvedený na str. 120 považujeme za nedostačující. Porovnání není řádně vysvětleno („stanovení pořadí 1 až 3, resp. 0, kde nedochází k žádnému impaktu“), je zde uvedena „podvarianta“, která není zmíněna v předchozích kapitolách vyhodnocení SEA ani v návrhu A10ZÚR HMP, a není plně reflektován závěr naturového posouzení (je pouze sděleno, že nebyly prokázány významně negativní vlivy na EVL Blatov a Xaverovský háj, avšak v naturovém posouzení se uvádí: „V současnosti tedy nelze významnost vlivu vymezení koridoru VRT na území EVL Blatov – Xaverovský háj jednoznačně určit (?), i když se zpracovatel hodnocení předběžně kloní k ovlivnění na úrovni mírně negativního vlivu (-1), tím spíše pak při realizaci navržených opatření k eliminaci případných negativních vlivů (viz kap. V.). Jejich převzetí a zapracování je tedy podmínkou realizace záměru v dalších navazujících fázích územního řízení.“	Požadavku bude vyhověno. Bude zestručněno, upřesněno a upraveno ve smyslu připomínky. Budou odstraněny pasáže týkající se následné fáze přípravy. Není zmiňována nová podvarianta, výslovně je uvedeno, že se nejedná o varianty, pouze možnosti, přičemž, vymezení územní rezervy není reálnou variantou protože neumožňuje realizaci stavby, na druhou stranu se jedná o skutečný stav platné ÚPD. Komentář k vyhodnocení variant bude upřesněn.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990478	Jiné	Není jasný význam podkapitoly A.VII.10.2, která se věnuje koncepcím v oblasti veřejného zdraví a jejich cílům. Toto mělo být předmětem úvodních kapitol vyhodnocení SEA. Nadto stupnice pro vyjádření vztahu návrhu A10ZÚR HMP k cílům ochrany veřejného zdraví uvedená na str. 108 není v dalším textu používána. Také jsou zde uváděny neaktuální dokumenty (např. Zdraví 2020). Na str. 113 jsou nepochopitelně uvedena minimalizační opatření, která navíc nesouvisí s návrhem A10ZÚR HMP. Na str. 114 je bez náležité návaznosti zmíněna „<i>oblast kumulací</i>“. V souvislosti s informacemi o potenciálních kumulativních vlivech z pohledu EVL Blatov a Xaverovský háj uvedenými na str. 119 dodáváme, že závěry jiných částí VVURÚ je vhodné uvádět spolu s odkazem na příslušnou část VVURÚ, z níž byly do vyhodnocení SEA převzaty.	Požadavku bude vyhověno. Část HIA, která se věnuje koncepcím bude přesunuta do kapitoly A.I. resp. II. Kapitola bude upravena ve smyslu připomínky.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990479	Jiné	<u>Kapitola A.VIII Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí</u> V této kapitole je třeba se vyjádřit k možnosti minimalizace všech zjištěných negativních vlivů, a to jak mírných, tak významných, a přímo uvést, které z těchto vlivů nelze minimalizovat a z jakého důvodu. Pakliže je obtížné minimalizovat některé potenciální významné negativní vlivy, je třeba zvážit alespoň návrh obecnějších minimalizačních opatření na úrovni ZÚR (v kapitole A.XI vyhodnocení SEA je pak potřeba jasně uvést, kde a jakým způsobem jsou dané vlivy ošetřeny a zda je navržená minimalizace dostačující). Není-li možné minimalizovat některé potenciální negativní vlivy na koncepční úrovni, je třeba zvážit návrh např. projektových opatření, přičemž je žádoucí, aby na základě spolupráce posuzovatele a pořizovatele, resp. zpracovatele návrhu A10ZÚR HMP byla tato projektová opatření zapracována do odůvodnění návrhu A10ZÚR HMP. K podmínkám akceptovatelnosti návrhu A10ZÚR HMP uvedeným v této kapitole podotýkáme, že navrhované souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví nelze podmiňovat, není ani možné odvolávat se až na následující fáze pořizování a přípravy VRT. Dále uvádíme, že v poznámce pod čarou na str. 121 je zmíněna část B (opatření pro jednotlivé navrhované plochy), ačkoli v případě předmětné koncepce nejsou žádná taková opatření (doporučení) navrhována. V části C obsahující cílená doporučená opatření jsou uvedena opatření, která patrně nesouvisí s návrhem A10ZÚR HMP a nekorespondují s jeho potenciálními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Žádáme o prověření ve vazbě na požadované dopracování předchozích kapitol vyhodnocení SEA.	Požadavku bude vyhověno. Kapitola bude upravena ve smyslu připomínky.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990480	Jiné	<u>Kapitola A.IX Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení</u> Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zapracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce vztah dle kapitoly A.II vyhodnocení SEA, do návrhu A10ZÚR HMP, a to nejlépe prostřednictvím jakých opatření či aktivit. Je také nutné uvést, jak byly vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí zohledněny při výběru variant řešení, resp. úvahy o dostatečnosti invariantního řešení z hlediska zohlednění daných vnitrostátních cílů. Ačkoli je návrh A10ZÚR HMP zpracován invariantně, i tato kapitola musí být řádně naplněna. V souvislosti s nutností dopracování kapitoly A.II vyhodnocení SEA požadujeme, aby byla odpovídajícím způsobem přepracována kapitola A.IX. Je nutné doplnit i náležité shrnutí hodnocení provedeného v této kapitole, nikoli jen obecné formulace.	Požadavku bude vyhověno. Kapitola bude upravena ve smyslu vyjádření, bude zesoulažen výčet koncepcí vizte výše a upraveny komentáře, bude doplněno shrnutí.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990481	Jiné	V kapitole A.IX jsou také uváděny neaktuální dokumenty, např. Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014 – 2020 (ačkoli v úvodních kapitolách vyhodnocení SEA je uvedena aktuální verze této koncepce). U některých dokumentů není uváděno návrhové období, tudíž není jasné, zda se jedná o jejich aktuálně platnou verzi. Např. u „<i>Národního programu snižování emisí ČR</i>“ nejsou uvedeny cíle ochrany životního prostředí, nýbrž opatření, z nichž některá patrně nesouvisí přímo s ochranou životního prostředí, natož s návrhem A10ZÚR HMP („<i>Výstavba páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu</i>“, „<i>Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí</i>“ atd.). U „<i>Národní adaptační strategie</i>“ nejsou uvedeny cíle, které se nacházejí v aktuálně platné verzi této koncepce (ve Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR 2021 – 2030). Cíle ochrany životního prostředí, k nimž se vztahuje hodnocení v této kapitole, mají být rozděleny dle dokumentů, ve kterých jsou obsaženy. Zde jsou však uvedeny obecné formulace typu „<i>Plánování v oblasti vod</i>“ atd., přičemž není jasné, ke kterému konkrétnímu dokumentu dané cíle náleží. Potřeba uvádět kompletní (oficiální) názvy strategických dokumentů platí pro celé VVURÚ. Dále např. „<i>Dlouhodobá koncepce ochrany ovzduší na území hl. m. Prahy</i>“ uvedená na str. 131 nese jiný název než v kapitole A.I a v kapitole A.II není uvedena vůbec (stejně jako Zdraví 2020, Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020 atd.), což je další důkaz nekonzistentnosti vyhodnocení SEA. Na str. 124 je uvedeno, že zhodnocení vztahu předmětné koncepce k cílům ochrany životního prostředí je provedeno v kapitole A.IV. Žádáme o opravu této nesrovnalosti.	Požadavku bude vyhověno. Bude zapracováno ve smyslu vyjádření.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990482	Jiné	<u>Kapitola A.X Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí</u> V této kapitole je třeba stanovit monitorovací ukazatele pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí, což se týká zejména těch složek životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciální negativní vliv. Není-li po konzultaci posuzovatele s pořizovatelem možné monitorovat ovlivnění některé složky životního prostředí, musí být tato skutečnost ve vyhodnocení SEA sdělena a náležitě odůvodněna. Je nutné vyjádřit se také k monitoringu potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Požadujeme, aby po přepracování předchozích kapitol vyhodnocení SEA byla odpovídajícím způsobem doplněna i tato kapitola. Upozorňujeme, že v souladu s metodickým doporučením je nutné uvádět u monitorovacích indikátorů také jednotky, zdroj dat, četnost monitoringu atd. V kontextu s platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) doporučujeme sledovat také indikátory: - plocha území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví, - počet obyvatel žijících v území s překročenými imisními.	Požadavku bude vyhověno částečně. Budou doplněny jednotky, zdroj dat a četnost sledování. Budou doplněny požadované monitorovací ukazatele k ovzduší, zpracovatel, je však vůči posuzované koncepci nepovažuje za relevantní vzhledem k tomu, že nebyl vyhodnocen přímý vliv AZÚR HMP na ovzduší s výjimkou zprostředkovaného vlivu díky případnému kácení dřevin ve fázi stavby. Nepřímý vliv z hlediska podpory nízkemisní VHD je pomocí těchto indikátorů obtížně sledovatelný.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990483	Jiné	<u>Kapitola A.XI Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí</u> I v této kapitole se opakují nedostatky, na které bylo upozorněno v souvislosti s předchozími kapitolami vyhodnocení SEA. Je proto nutné přepracovat i tuto kapitolu. Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí, která mají být předmětem kapitoly A.VIII, jsou podkladem pro zpracování kapitoly A.XI, přičemž tyto dvě kapitoly nemusejí být nutně totožné (pak by nebylo logické ukládat povinnost jejich zpracování prostřednictvím přílohy ke stavebnímu zákonu). Kapitola A.XI by měla obsahovat takové požadavky, které je možné převzít do návrhu předmětné A10ZÚR HMP. Pokud nebyla některá minimalizační opatření z kapitoly A.VIII převzata do kapitoly A.XI, tedy pokud nebyly na jejich základě formulovány požadavky na rozhodování, je nutné uvést, z jakého důvodu nebylo možné je převzít do kapitoly A.XI, potažmo do návrhu A10ZÚR HMP. Pokud již byla některá minimalizační opatření zapracována do návrhu A10ZÚR HMP, musí být deklarováno, jakým způsobem. Je-li možné převzít všechna navržená minimalizační opatření, resp. požadavky na rozhodování, do výrokové části návrhu A10ZÚR HMP, je třeba tuto skutečnost sdělit. Dodáváme, že ta minimalizační opatření, která byla převzata z kapitoly A.VIII do kapitoly A.XI, avšak dosud nebyla zapracována do výroku návrhu A10ZÚR HMP, mají být obsažena ve stanovisku k posouzení vlivů provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.	Požadavku bude vyhověno. Kapitola bude upravena ve smyslu připomínky v souladu s požadovanými změnami.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990484	Jiné	<u>Kapitola A.XII Vypořádání stanoviska MŽP</u> V rámci vypořádání každého požadavku je potřeba zmínit, jakých výsledků bylo v rámci vyhodnocení SEA dosaženo. Zároveň je nutné vypořádat všechny požadavky dostačujícím způsobem. Vypořádání musí náležitě reagovat na podstatu požadavků. Nelze se jimi zabývat jen po formální stránce, tedy vypořádat je obecnými frázemi. Např. k vypořádání požadavku č. 3 uvádíme, že hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů není ve vyhodnocení SEA náležitě graficky vyjádřeno. Nejsou zobrazeny oblasti možného vzniku těchto vlivů, nýbrž jen lokalizace jiných záměrů v území, a to bez souvislostí s předmětným koridorem VRT či s ostatními sledovanými záměry.	Požadavku bude vyhověno. Bude zpracováno ve smyslu vyjádření.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990485	Jiné	<u>Kapitola A.XIII Netechnické shrnutí výše uvedených údajů</u> V této kapitole je nutné reflektovat veškeré připomínky k předchozím kapitolám vyhodnocení SEA a všechny úpravy v nich provedené. Upozorňujeme, že veškeré úpravy vyhodnocení SEA by měly být promítnuty také do příslušných částí návrhu A10ZÚR HMP. Podotýkáme, že v kapitole A.XII by měly být jednotlivě shrnuty veškeré předešlé kapitoly vyhodnocení SEA (čím se zabývají a jaké z nich plynou závěry).	Požadavku bude vyhověno. Shrnutí bude členěno dle jednotlivých kapitol.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990486	Jiné	<u>Část B. Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na EVL a PO:</u> Této části jsou věnovány strany 144 a 145 VVURÚ. Není zde však uvedeno celé naturové posouzení. Požadujeme, aby bylo sděleno, že naturové posouzení představuje samostatný dokument a že zde jsou prezentovány pouze některé jeho výstupy. V naturovém posouzení je konstatováno, že v místě křížení předmětné VRT a EVL CZ0110142 Blatov a Xaverovský háj nejsou přítomny cenné biotopy, resp. předměty ochrany dotčené EVL (jedná se o okrajovou část, která se současně nachází v ose vedení velmi vysokého napětí (VVN) a místních komunikací) a není zřejmý sekundární vliv VRT na hydrologické podmínky území, jejichž změna by mohla narušit některá stanoviště dotčené EVL. Potenciální vliv návrhu A10ZÚR HMP je vzhledem k výše uvedeným skutečnostem hodnocen jako mírně negativní (či „nelze vyhodnotit“ – s ohledem na nejasnosti ve změnách hydrologických poměrů). Z hlediska námi chráněných zájmů požadujeme do návrhu A10ZÚR HMP zpracovat navrhovaná zmírňující opatření, která jsou uvedena na str. 27 naturového posouzení, a zachovat migrační propustnost území.	Požadavku bude vyhověno. Bude zpracováno ve smyslu vyjádření.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990487	Jiné	<u>IV. Připomínky k textové části návrhu A10ZÚR HMP.</u> 1. V textové části odůvodnění návrhu A10ZÚR HMP je v části 4 Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí uvedeno: „<i>Cílem hodnocení bylo zjistit, má-li předmětná koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000, tj. na evropsky významnou lokalitu (CZ0110142) Blatov a Xaverovský háj</i>“. Toto sdělení je nedostatečné, neboť nereflktuje všechny zákonné části vyhodnocení vlivů návrhu A10ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území, především pak vyhodnocení SEA. Žádáme tedy, aby bylo odůvodnění návrhu A10ZÚR HMP po dopracování vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území náležitě doplněno. 2. V seznamu zkratk na str. 5 jsou uvedeny zkratky, které nejsou v textu odůvodnění používány, např. „<i>MŽP</i>“ či „<i>RHMP</i>“.	Požadavku bude vyhověno. Do odůvodnění změny budou převzaty informace obsažené v kapitole A.XI VVÚRU.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.i.	Vyjádření	MHMPXPIDFCGG 2990488	Jiné	Vzhledem k výše popsaným závažným pochybením požadujeme, aby bylo vyhodnocení vlivů návrhu A10ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA přepracováno a spolu s návrhem A10ZÚR HMP předloženo MŽP ke kontrole z hlediska způsobu naplnění požadavků uplatněných v tomto stanovisku a vyjádření. Teprve poté bude možné společně s dalšími podklady dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona požádat MŽP o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.	Pořizovatel bere na vědomí. Vyhodnocení bude přepracováno dle vyhodnocení jednotlivých vyjádření výše.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Stanovisko SEA	MHMPXPIDFCGG 3016789	Částečný souhlas	Vzhledem k tomu, že většina minimalizačních opatření na ošetření zjištěných potenciálních negativních vlivů nebyla zapracována do návrhu A10 ZÚR HMP, resp. do výrokové textové části, stanovuje MŽP požadavky na eliminaci a snížení potenciálních negativních vlivů A10 ZÚR HMP na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, které je nutné zapracovat do výrokové části aktualizace tak, aby došlo k adekvátnímu ošetření všech potenciálních negativních vlivů koncepce. Další opatření mohou být stanovována při zjištění případných negativních vlivů v následujících úrovních územního plánování, projektové přípravy a navazujících řízeních. Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě podkladů dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona a dopracovaného vyhodnocení vlivů A10 ZÚR HMP na životní prostředí a naturového posouzení, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000: SOUHLASNÉ STANOVISKO K návrhu koncepce „Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a stanoví dle ustanovení § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí následující další požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy na životní prostředí a veřejné zdraví. <u>A. Zapracovat do výrokové části návrhu A10 ZÚR HMP, konkrétně do podmínek pro následné rozhodování o změnách v území a do úkolů pro podrobnější ÚPD, následující požadavky (obecného charakteru) na předcházení, snížení či eliminaci zjištěných potenciálních negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokalit soustavy Natura 2000:</u> Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR HMP stanovit tyto podmínky a úkoly: 1) Stanovit podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a. umístění železniční dráhy jako součásti systému rychlých spojení včetně souvisejících staveb a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury; b. vzájemné propojení a zajištění kompatibility železniční dráhy se stávajícími železničními tratěmi; c. vedení železniční dráhy tunelem v prostoru Běchovic; d. technické řešení nezhoršující průchod povodňových vln a odtokových poměrů; e. zachování stávajících dopravních vazeb v území; f. zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka; g. ochranu obytné zástavby před hlukem a vibracemi; h. vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru lesa jihovýchodního okraje Xaverovského háje a také západního okraje lesního celku Blatova; i. ochranu zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a ÚSES. 2) Minimalizovat zábory ZPF. Úkoly pro podrobnější ÚPD: 3) Minimalizace vlivů na průchod povodňových průtoků a odtokové poměry. 4) Minimalizace vlivů a zásahů do zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a skladebných částí ÚSES. 5) Zajistit prostupnost území pro člověka a volně žijící živočichy.	<i>Stanovisko k návrhu koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 (Závěry stanoviska SEA)</i> Požadavkům bude vyhověno. Budou zapracovány do výrokové části v plném rozsahu. Do výrokové části návrhu A10 ZÚR HMP, konkrétně do podmínek pro následné rozhodování o změnách v území a do úkolů pro podrobnější ÚPD, budou zapracovány následující požadavky (obecného charakteru) na předcházení, snížení či eliminaci zjištěných potenciálních negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokalit soustavy Natura 2000: Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR HMP stanovit tyto podmínky a úkoly: 1) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a. umístění železniční dráhy jako součásti systému rychlých spojení včetně souvisejících staveb a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury; b. vzájemné propojení a zajištění kompatibility železniční dráhy se stávajícími železničními tratěmi; c. vedení železniční dráhy tunelem v prostoru Běchovic; d. technické řešení nezhoršující průchod povodňových vln a odtokových poměrů; e. zachování stávajících dopravních vazeb v území; f. zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka; g. ochranu obytné zástavby před hlukem a vibracemi; h. vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru lesa jihovýchodního okraje Xaverovského háje a také západního okraje lesního celku Blatova; i. ochranu zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a ÚSES. 2) Minimalizovat zábory ZPF. 3) Úkoly pro podrobnější ÚPD: a. Minimalizace vlivů na průchod povodňových průtoků a odtokové poměry. b. Minimalizace vlivů a zásahů do zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a skladebných částí ÚSES. c. Zajistit prostupnost území pro člověka a volně žijící živočichy.

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Stanovisko SEA	MHMPXPIDFCGG	3016790	Částečný souhlas	<u>B. Zpracovat do textové části odůvodnění návrhu A10 ZÚR HMP navržená minimalizační opatření, která nelze zpracovat do výrokové části, a to s takovým zdůvodněním, aby mohla být využita pořizovateli územních plánů a uplatněna při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů:</u> 6) V případě nutnosti kácení vzrostlých stromů provést adekvátní náhradní výsadbu. Realizovat výsadby doprovodné zeleně pro zapojení koridoru do krajiny a zastínění povrchů 7) V následné projektové fázi a v rámci kolaudačního řízení zpracovat podrobný akustický model zahrnující i změny na stávající dopravní síti a navrhnout protihluková opatření, jejichž účinnost bude ověřena v rámci zkušebního provozu. 8) Na úrovni projektové přípravy záměru provést podrobný hydrogeologický a biologický průzkum území a navrhnout technická opatření tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění režimu podzemních vod v území (tj. drénování podzemní vody v důsledku provedení uvažované stavby) a zároveň zajistit prostupnost vlastního tělesa stavby ve směru Xaverovský háj – Klánovický les pro migraci organismů (např. prostřednictvím ekoduktů nebo propustků, v závislosti na nivelitě vedení trati, hydrogeologickým podmínkám a souvisejícím stavbám jako jsou přeložky technických sítí). 9) Prověřit v celé délce záměru možnost koncipování všech křížení místních komunikací, polních cest a silnic tak, aby mohly částečně plnit funkci „biomostů“ (ozelenění) nebo alespoň bezpečných přechodů pro obyvatele provozující zde místně běžné sportovní aktivity (cyklistika, běh, jízda na koni...). 10) Koordinovat umístění stavby v koridoru, projekční přípravu, technické a architektonické řešení a způsob realizace stavby s managementem souvisejících zvláště chráněných území. 11) Volit vhodné technické řešení při přemostění toků a zastavování ploch v blízkosti vodotečí tak, aby byla zachována funkčnost ÚSES a aby nedošlo k podstatnému narušení říčního kontinua. 12) Na základě hydrogeologického průzkumu provést modelové posouzení proudění podzemních vod a simulace účinků projektovaných zářezů nebo tunelů zasahujících do hladiny podzemní vody na hydrologický režim dotčeného území. Na základě tohoto posouzení v případě potřeby navrhnout opatření k minimalizaci negativních dopadů záměru na vodní toky a stávající vodní zdroje, včetně domovních studní. Uvedené hydrologické posouzení včetně navržených opatření předložit jako součást dokumentace pro územní řízení. 13) Realizovat výsadby doprovodné zeleně pro zapojení koridoru do krajiny s ohledem na zachování bezlesých enkláv. 14) V případě, že umístěvaná stavba v rámci vymezeného koridoru zasáhne do evidovaných lokalit starých ekologických zátěží a skládek provést podrobný sanační průzkum lokalit se zaměřením na ověření výskytu kontaminace a možnosti migrace kontaminace mimo lokalitu ve smyslu Metodického pokynu MŽP pro průzkum kontaminovaného území (Věstník MŽP, č. 9, září 2005). Pokud bude ověřena významná kontaminace a potenciální rizika pro její šíření, bude lokalita podrobena Analýze rizika kontaminovaného území ve smyslu Metodického pokynu MŽP (Věstník MŽP č. 3, březen 2011). V případě zjištění neakceptovatelných rizik na majetek nebo pro ekosystémy odborně způsobilou osobou (hydrogeolog) navrhnout adekvátní nápravná a kompenzační opatření.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Stanovisko SEA	MHMPXPIDFCGG	3016791	Částečný souhlas	C. Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit: 15) Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska. 16) Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy je povinen postupovat podle § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. 17) Ministerstvo životního prostředí rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu. 18) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejím vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Stanovisko k návrhu koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 (Závěry stanoviska SEA)

Požadavky budou zpracovány do Odůvodnění v plném rozsahu.

Do textové části odůvodnění návrhu A10 ZÚR HMP budou zapracována navržená minimalizační opatření, která nelze zpracovat do výrokové části, a to s takovým zdůvodněním, aby mohla být využita pořizovateli územních plánů a uplatněna při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů:

1) V případě nutnosti kácení vzrostlých stromů provést adekvátní náhradní výsadbu. Realizovat výsadby doprovodné zeleně pro zapojení koridoru do krajiny a zastínění povrchů

2) V následné projektové fázi a v rámci kolaudačního řízení zpracovat podrobný akustický model zahrnující i změny na stávající dopravní síti a navrhnout protihluková opatření, jejichž účinnost bude ověřena v rámci zkušebního provozu.

3) Na úrovni projektové přípravy záměru provést podrobný hydrogeologický a biologický průzkum území a navrhnout technická opatření tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění režimu podzemních vod v území (tj. drénování podzemní vody v důsledku provedení uvažované stavby) a zároveň zajistit prostupnost vlastního tělesa stavby ve směru Xaverovský háj – Klánovický les pro migraci organismů (např. prostřednictvím ekoduktů nebo propustků, v závislosti na nivelitě vedení trati, hydrogeologickým podmínkám a souvisejícím stavbám jako jsou přeložky technických sítí).

4) Prověřit v celé délce záměru možnost koncipování všech křížení místních komunikací, polních cest a silnic tak, aby mohly částečně plnit funkci „biomostů“ (ozelenění) nebo alespoň bezpečných přechodů pro obyvatele provozující zde místně běžné sportovní aktivity (cyklistika, běh, jízda na koni...).

5) Koordinovat umístění stavby v koridoru, projekční přípravu, technické a architektonické řešení a způsob realizace stavby s managementem souvisejících zvláště chráněných území.

6) Volit vhodné technické řešení při přemostění toků a zastavování ploch v blízkosti vodotečí tak, aby byla zachována funkčnost ÚSES a aby nedošlo k podstatnému narušení říčního kontinua.

7) Na základě hydrogeologického průzkumu provést modelové posouzení proudění podzemních vod a simulace účinků projektovaných zářezů nebo tunelů zasahujících do hladiny podzemní vody na hydrologický režim dotčeného území. Na základě tohoto posouzení v případě potřeby navrhnout opatření k minimalizaci negativních dopadů záměru na vodní toky a stávající vodní zdroje, včetně domovních studní. Uvedené hydrologické posouzení včetně navržených opatření předložit jako součást dokumentace pro územní řízení.

8) Realizovat výsadby doprovodné zeleně pro zapojení koridoru do krajiny s ohledem na zachování bezlesých enkláv.

9) V případě, že umístěvaná stavba v rámci vymezeného koridoru zasáhne do evidovaných lokalit starých ekologických zátěží a skládek provést podrobný sanační průzkum lokalit se zaměřením na ověření výskytu kontaminace a možnosti migrace kontaminace mimo lokalitu ve smyslu Metodického pokynu MŽP pro průzkum kontaminovaného území (Věstník MŽP, č. 9, září 2005). Pokud bude ověřena významná kontaminace a potenciální rizika pro její šíření, bude lokalita podrobena Analýze rizika kontaminovaného území ve smyslu Metodického pokynu MŽP (Věstník MŽP č. 3, březen 2011). V případě zjištění neakceptovatelných rizik na majetek nebo pro ekosystémy odborně způsobilou osobou (hydrogeolog) navrhnout adekvátní nápravná a kompenzační opatření.

Pořizovatel bere na vědomí.

V procesu pořizování ÚPD v hl. m. Prahy je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

12 Obvodní báňský
úřad pro území
hl.m. Prahy a kraje
Středočeského
Sp.j.

16 Odbor ochrany
územních zájmů
Sekce nakládání s
majetkem Sp.j.

Stanovisko

MHMPXPI97VFO

2990288

Souhlas

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce správy a řízení organizací, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 37 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **souhlasné stanovisko** k předloženému návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele Aktualizace č. 10 ZÚR HMP vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem koridorů pro VRT, konkrétně koridoru Východního vstupu Rychlého spojení z železniční stanice Praha – Běchovice severovýchodním směrem k hranici hl.m. Prahy do souběhu s dálnicí D11 a dále úpravou koridoru konvenční železniční dopravy – I.+III. tranzitní železniční koridor včetně vymezení veřejně prospěšných staveb Z/508/DZ (Běchovice, Horní Počernice) a Z/507/DZ (v prostoru železniční stanice Praha-Běchovice), a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona v rámci navazujících řízení, připomínky. Případné podmínky ochrany zájmů vojenské dopravy budou řešeny v podrobnějších dokumentacích.

Pořizovatel bere na vědomí.

13 Státní energetická
inspekce, územní
inspektorát pro hl.
město Prahu a
Středočeský kraj
Sp.j.

8 Státní pozemkový
úřad Sp.j.

3) Vybrané orgány a organizace

149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. Sp.j.	Připomínka	MHMPP09I2CWU	2990346	Jiné	V navrhovaném směřování a rozsahu koridoru VRT dle výkresové části Aktualizace č. 10 ZÚR HMP se nacházejí zařízení plynárenské distribuční soustavy naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., zvláště trasy VTL plynovodů č. 37 DN 300 a č. 395 DN 100, a dále pak VTL regulační stanice (RS) č. 322 Běchovice II. u ul. Mladých Běchovic s výstupním STL plynovodem, vedeným od RS jižně směrem do MČ Praha - Běchovice, u kterých lze předpokládat výstavbou koridoru vyvolané kolize a přeložky (podmínky viz dále). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení (včetně zařízení jejich aktivní protikoroze ochrany a souvisejících technologických objektů) dotčených návrhem Aktualizace č. 10 ZÚR HMP požadujeme nadále obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410), technických pravidel G 702 01, 702 04, 605 02, 700 03, 905 01, 920 25, 920 26 a dalších). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 Energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.	Pořizovatel bere na vědomí. Kolize vedení trasy koridoru s plynárenskými zařízeními je však předmětem následných řízení.
-----	---	------------	--------------	---------	------	--	--

4) Ostatní podněty

30	Městská část Praha 10 Sp.j.	Připomínka	MHMPXPI7XEFJ	2990302	Jiné	Vážený pane řediteli, v návaznosti na Váš dopis ze dne 15. 2. 2022 ve věci oznámení společného jednání o návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, se stanoveným termínem konání společného jednání 9. 3. 2022, Vám sdělujeme následující. Návrh vyjádření MČ Praha 10 k oznámení společného jednání o návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán na 6. jednání Rady MČ Praha 10 dne 15. 3. 2022. Bylo přijato usnesení, viz přílohu č. 1. Předmětný návrh ZÚR HMP aktualizace č. 10 v podobě Úplného znění dotčených kapitol 5 a 10 (příloha č. 1 odůvodnění) definuje následující: „5.2.7 Kombinovaná a nákladní doprava Vymezení: Lokality na území hl. m. Prahy s vazbou na tratě a stanice železničního uzlu Praha. Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) vhodná lokalizace nákladních terminálů ve vazbě na železnici a kapacitní komunikace města, b) před realizací terminálu city-logistiky stanovit koncepci systému city-logistiky. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) prověřit možnosti lokalizace terminálů city-logistiky na území Prahy, b) vymezit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích, c) vymezit terminály kombinované dopravy a nákladní železniční dopravy, d) zachovat zavlečkování produkčních území a prověřit možné rozšíření sítě železničních vleček.“ Grafická část předmětného návrhu ZÚR HMP v podobě Právního stavu po aktualizaci č. 10 – „Výkresu ploch a koridorů nadmístního významu - dopravní infrastruktura“ (příloha č. 3 odůvodnění) zachovává prvek „Lokality pro umístění terminálů city-logistiky pro upřesnění“. MČ Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí se záměrem na realizaci stavby „Terminál Malešice“ a dlouhodobě vnímá dotčené území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny jako transformační území. Svá rozhodování směřuje tak, aby mohlo dojít v horizontu následujících desetiletí k postupné transformaci z průmyslového využití na novou městskou čtvrť, tedy urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru. Zmiňovaný záměr je mimo jiné zakotven v platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy i v návrhu Metropolitního plánu. MČ Praha 10 ve spolupráci s MČ Praha 14 v minulosti zabránila změně platného Územního plánu hl. m. Prahy. Zmíněná
----	-----------------------------	------------	--------------	---------	------	--

změna se týkala dalšího rozšíření funkční plochy, která by umožňovala výstavbu kontejnerového terminálu nebo obdobného zařízení na větším území. Ohledně posuzovaného záměru došlo ze strany MČ v roce 2018 k aktivnímu připomínkování návrhu Metropolitního plánu ve společném jednání.

Dne 25. 11. 2019 vydalo ZMČ Praha 10 nesouhlasné stanovisko usnesením č. 12/2/2019 k záměru „Terminál Malešice“ na území MČ Praha 10 k jeho průběhu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), navíc s cílem a snahou MČ Praha 10 prokázat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly vydání nesouhlasného závazného stanoviska ze strany posuzujícího orgánu, kterým je OCP MHMP, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.

V únoru roku 2020 zpracovatel posudku vlivu provedení záměru „Terminál Malešice“ na životní prostředí navrhl Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále „OCP MHMP“) vydat nesouhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 27. 2. 2020 obdržel OCP MHMP dopis společnosti SUDOP PRAHA a.s. z téhož dne, v němž jako oprávněný zástupce oznamovatele žádá o ukončení posuzování před vydáním závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Dle MČ není přípustné, aby po ukončení překladových činností v rámci Nákladového nádraží Žižkov došlo k opětovnému přesunutí provozu tohoto charakteru na území hl. m. Prahy. Činnosti těchto provozů jsou jednoznačně nežádoucí. Znamenají negativní zatížení dotčených lokalit i navazujících čtvrtí, omezení rozvoje do budoucnosti, čerpání dopravní kapacity přilehlých tratí, generují značné množství hluku a zatížení silniční dopravou. Zájmem MČ je ochrana zdejších obyvatel a celková snaha o udržitelné životní prostředí a rozvoj.

Zanecháním citovaného úkolu „vymezit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích“ v textové části a prvku „Lokality pro umístění terminálů city-logistiky pro upřesnění“ v ZÚR HMP vede k udržení tendencí zakotvení terminálu na území Malešic v navazujících stupních územně plánovacích dokumentací, což narušuje veškeré kroky učiněné MČ v boji proti realizaci předmětného překladiště a do budoucna by tato skutečnost mohla vést k oživení tendencí realizace záměru. MČ Praha 10 se již minulosti vyjadřovala k předchozím aktualizacím ZÚR HMP. V nedávné době např. k Aktualizaci č. 5 ZÚR po společném jednání a veřejném projednání. Tato vyjádření, se stejně tak jako vyjádření aktuální, týkala umístění terminálu city logistiky v Malešicích, viz usnesení ZMČ č. 27/9/2021 ze dne 20. 12. 2021. Toto usnesení ZMČ, jakožto nejvyššího orgánu obce, je tedy stále validní.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPI9FEIO	2990295	Jiné	Připomínky Pražské vodohospodářské společnosti a.s. (dále jen PVS) k oznámení společného jednání o návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má PVS k předložené aktualizaci Zásad rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující připomínky: Upozorňujeme na to, že se v trase Koridoru Východního vstupu Rychlého spojení nacházejí místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace. Dále upozorňujeme, že PVS plánuje v trase shora uvedeného koridoru investiční akci „Propoj DN 500 Horní Počernice - Klánovice, P9“, se kterou požadujeme stavbu koridoru koordinovat při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Požizovatel bere na vědomí. Trasování koridoru je předmětem následných řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	MHMPXPI9FEIO	2990296	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené aktualizaci Zásad rozvoje hl. m. Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území následující připomínky: Upozorňujeme, že nově navrhovaný koridor vysokorychlostní trati Praha — Brno — Běchovice těsně hraničí se stávajícím areálem PČOV Běchovice. Zároveň zasahuje do obslužné komunikace PČOV Běchovice vedoucí od křižovatky s ulicí Mladých Běchovic podél současné železniční trati směrem k čistírně odpadních vod. Tato obslužná komunikace bude sloužit pro obsluhu nového výpustního místa a požadujeme, aby obslužnost tohoto výpustního místa zůstala zachována, případně byla adekvátně přeložena. Vysokorychlostní trať v návrhu koliduje se stávající ČSOV V Potočinách, která je koncovou čerpací stanicí pro odvádění odpadních vod z celé MČ Praha — Běchovice. Tuto kolizi navrhuje řešit prodloužením sběrače H2 k této čerpací stanici, kterou by bylo možné po realizaci dostavby sběrače H2 zrušit a odpadní vody gravitačně přepojit na ÚČOV Praha.	Požizovatel bere na vědomí. Trasování koridoru a kolize se zařízeními a komunikacemi jsou předmětem následných řízení.

5) Návrh pořizovatele

Návrh Aktualizace č. 10 ZÚR HMP byl projednán. Dotčený orgán - Ministerstvo životního prostředí (č.p. 3) nesouhlasil s formálním obsahem vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 10 ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území. Na základě projednání byl návrh VVURÚ upraven. Dále Dotčený orgán - Ministerstvo životního prostředí (č.p. 3) stanovil následující další požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy na životní prostředí a veřejné zdraví. Tyto budou beze zbytku zapracovány do návrhu Aktualizace č. 10 ZÚR HMP. Následně ji bude možné dále projednat ve veřejném projednání.

6) Doplněk návrhu

V souladu s vyjádřeními Ministerstva životního prostředí (č.p. 3) byl upraven návrh vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 10 ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území. V souladu se stanoviskem SEA Ministerstva životního prostředí (č.p. 3) budou upraveny textové části výroku a odůvodnění Aktualizace č. 10 ZÚR HMP