DATUM: 9.6.2021

Z 933 / 02

Místa akce:

Praha 6, k.ú. Ruzyně

Předmět:

Výstavba polyfunkčního souboru CTR Evropská

Z:

všeobecně smíšené s kódem míry využití území C /SV-C/

Na:

všeobecně smíšené /SV/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území F /SV-F/

	název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání
1) Městská část					
2) Dotčené orgány					
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky				
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy				
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Souhlas	2974405	Dopisem podaným dne 2. 9. 2020 jste požádali Hygienickou stanici hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odstavec 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 47 odstavec 2 a § 52 odstavec 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, o účast na veřejném projednání záměru „Oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 02 úpravy U933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy dne 7. 1. 2020: Předložený návrh změn vlny 02 úpravy U933/02 je	

				z pohledu místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (HSHMP) akceptovatelný.
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Jiné	2974406	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícího záření definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a nařízením vlády č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem, a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu), tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace).
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Jiné	2974407	V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP minimálně předloženy tyto dokumenty dle § 77 zákona. Jedná se především o následující dokumenty: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umisťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích, popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby. 2) Návrhy opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246, ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území). 3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem. 4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícího záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru. Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Jiné	2974408	Stanovisko (vyjádření) HSHMP je vydáno v souladu s §77 a § 82 odstavce 2 zákona; nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění

				pozdějších předpisů, nařízením vlády č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením a rozsudkem Nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246.
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy			
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení			
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Nedoporučeno	2974401	Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto vyjádření je „Oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny 02 úprav U 933/02 ÚP SÚ HMP“. K uvedené změně U 933/02 jsme se vyjádřili v rámci stanoviska SZn. S-MHMP 2329914/2019 OCP, č. j. MHMP 2329914/2019 ze dne 15. 1. 2020. Ke změně U 933/02 jsme uvedli, že navrhovaná změna se týká oblasti, kde dochází k poměrně významnému překračování imisního limitu ročních koncentrací B(a)P (o 40 %). Navrhovanou změnou dojde v území k výstavbě polyfunkčního centra CTR Evropská a k rozšíření míry využití území z C na H, což ve svém důsledku může vést ke zhoršení stávající imisní situace v předmětném území. Vzhledem k tomu, že v předmětném území došlo oproti minulému období ke zvýšení koncentrací B(a)P v ovzduší, z hlediska zájmů ochrany ovzduší jsme doporučili zachovat stávajícího využití území. Novým projednáním změny byla snížena míra využití území z SV-C na SV-F a SV. V území nadále dochází k poměrně významnému překračování imisního limitu ročních koncentrací B(a)P (o 40 %), a také roční koncentrace polétavého prachu frakce PM2,5 se blíží úrovni imisního limitu. Orgán ochrany ovzduší bere změnu na vědomí, nicméně nadále doporučuje zachovat stávající využití území pro dosažení a udržení imisních limitů na území města.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2974402	Z hlediska ochrany vod: K úpravě Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933/02, která spočívá ve změně kódu míry využití území z SV-C na SV-F a SV bez kódu, nemáme žádné připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2974403	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K úpravě Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. U 933/02, která spočívá ve změně kódu míry využití území, nemáme žádné připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2974404	Toto stanovisko je stanoviskem dotčeného orgánu podle stavebního zákona, nenahrazuje žádná případná stanoviska, rozhodnutí nebo vyjádření odboru ochrany prostředí podle jiných zvláštních předpisů a současně je vyjádřením dle § 154

				zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
17	MHMP odbor památkové péče			
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah			
4	Ministerstvo dopravy			
2	Ministerstvo kultury			
6	Ministerstvo obrany			
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad			
1	Ministerstvo pro místní rozvoj			
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Souhlas	2974397	Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: S návrhem změny vlny 02 úprav U 933/02 ÚP SÚ hlavního města Prahy souhlasíme bez připomínek. ODŮVODNĚNÍ Oblast ochrany a využití nerostných surovin Lokality, které jsou předmětem uvedených úprav U 933/02 změny vlny 02 ÚP SÚ hlavního města Prahy, se nacházejí mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Oblast plynárenství a produktovodů Návrhem uvedených změn vlny 02 úprav U 933/02 ÚP SÚ hlavního města Prahy nebude dotčena ochrana plynárenských zařízení na území hlavního města Prahy. Oblast elektroenergetiky Vlivem uvedených změn vlny 02 úprav U 933/02

				ÚP SÚ hlavního města Prahy nebudou elektroenergetická zařízení na území hlavního města Prahy nijak dotčena.
7	Ministerstvo vnitra			
3	Ministerstvo životního prostředí			
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského			
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem			
13	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj			
8	Státní pozemkový úřad			
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost			

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Jiné	2974398	Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením čj. MHMP 1315212/2020, resp. sp. zn. S-MHMP 1315212/2020, ze dne 2. září 2020, informována o zahájení řízení o vydání změny vlny 02 úprav U 933/02 ÚP SÚ HMP. Po prostudování podkladů textové a grafické části studie dostupné na internetové adrese: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/upravy_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_upravy/upravy_vlny_02.html, příslušných geologických, ložiskových a inženýrsko-geologických podkladů, přístupných na internetové adrese http://www.geology.cz/extranet/sluzby/aplikace/; https://mapy.geology.cz/dulni_dila_poddolovani/; https://mapy.geology.cz/suris/ ČGS konstatuje, že: 1) Dle výše uvedených mapových aplikací ČGS se stavem ke dni 15. září 2020 se na předmětném území nenalézají výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších

				předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). V zájmovém území také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla, ani registrovaná poddolovaná území.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2974399	2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá Česká geologická služba žádné připomínky.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2974400	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje v rámci veřejného projednání vydání změny vlny 02 úprav U 933/02 ÚPSÚ hlavního města Prahy žádné další připomínky.
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Bez připomínek	2973947	V rámci řízení o vydání části změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu SÚ hl. m. Prahy nemáme námitky ani připomínky.
130	MHMP odbor dopravy	Bez připomínek	2973948	Odbor dopravy nemá v této věci žádné námitky a s předloženým oznámením souhlasí.
133	Národní památkový ústav	Jiné	2974409	Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 odst. 2 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Ve výše uvedené věci jsme obdrželi žádost vašeho úřadu o zpracování odborného vyjádření k zahájení řízení o vydání změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedené změny vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy, dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy: http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/uzemni_plan_hmp/upravy_vlna_02/VP_933/OOP.html Písemné vyjádření bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, ÚOP Praha (Ing. arch. Zdeňka Poliačiková). Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): ● Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Podrobněji, viz http://www.pamatkovykatalog.cz/ a

133	Národní památkový ústav	Bez připomínek	2974410	Z hlediska ochrany kulturních hodnot v řešeném území nemáme k vydání části změn vlny 02 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy zásadní připomínky.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	2974411	Předmětný návrh jednotlivě projednávané úpravy U 933/02 z celkového objemu změn vlny 02 úpravy ÚP SÚ HMP řeší pouze změnu prostorového uspořádání - kódu míry využití území všeobecně smíšené funkce na ploše mezi západním koncem ulice Letecká a ulicí Evropská, Praha 6 - Ruzyně, kde je plánovaná výstavba polyfunkčního souboru CTR Evropská. Změna nemění koncepci technické infrastruktury. Z hlediska možnosti napojení je k části dotčených pozemků 1378/3, 5, 6 a dalších, k.ú. Ruzyně, v předstihu vysazena plynovodní přípojka z PE o vnějším průměru dn 40 z STL plynovodu PE o vnějším průměru dn 160 v ul. Letecká a ze strany naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., zde byla pro plynofikaci stavebního záměru Rezidence Evropská (bytový dům) s investorem Polyfunkce Evropská s.r.o. již uzavřena smlouva o připojení k distribuční soustavě č. 0040601345 (s napojením na tuto přípojku) a odsouhlasena i dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení předmětné stavby Bytový dům na pozemcích 1378/1, 1378/3, 1378/4, 1378/5, 1378/6 a 1378/7, k.ú. Ruzyně. Podmínky tohoto vyjádření zn. 2019/OSDS/01128 ze dne 26.2.2019, které Vám pro informaci přikládáme, požadujeme nadále dodržet.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	2974412	V případě, že by projednávanou úpravou U 933/02 ÚP vzniknul požadavek další samostatné výstavby (administrativní budovy) s nutností individuálního připojení na sousedním pozemku pare. č. 1378/8, k.ú. Ruzyně, bude toto bezproblémově možné další novou plynovodní přípojkou z výše zmíněného STL plynovodu PE o vnějším průměru dn 160 v ul. Letecká. Konkrétní technické podmínky napojení budou investorovi zástavby standardně stanoveny ze strany naší společnosti dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě, podané prostřednictvím jim zvoleného dodavatele plynu (obchodníka s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/ (vyhledávač držitelů licencí).
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	2974413	Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci území dotčeného úpravou U 933/02 ÚP SÚ HMP

				požadujeme obecně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvi. § 68 (s upřesněním dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvi. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279 a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 Energetického zákona s podmínkou projednání a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	2974414	Jestliže tento stupeň řízení o vydání změny vlny 02 úprav U 933/02 ÚP SÚ HMP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/pořizovateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).
150	Pražská teplárenská a.s.	Bez připomínek	2973946	K předloženému oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, nemáme připomínek.

4) Ostatní podněty

313	MHMPP08XHT1V	Nesouhlas	2974562	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení

				obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
313	MHMPP08XHT1V	Nesouhlas	2974586	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající

kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle

				požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
313	MHMPP08XHT1V	Nesouhlas	2974610	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat

				požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
313	MHMPP08XHT1V	Nesouhlas	2974635	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného

zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních

				nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
313	MHMPP08XHT1V	Nesouhlas	2974659	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
302	MHMPP08XHT5B	Nesouhlas	2974551	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné

generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.

302 MHMPP08XHT5B Nesouhlas 2974575 1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního

plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód

				míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
302	MHMPP08XHT5B	Nesouhlas	2974599	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru

				využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
302	MHMPP08XHT5B	Nesouhlas	2974624	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra

zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je

				namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
302	MHMPP08XHT5B	Nesouhlas	2974648	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
312	MHMPP08XHT71	Nesouhlas	2974561	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet

předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani

				navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
312	MHMPP08XHT71	Nesouhlas	2974585	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb. Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se

				základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
312	MHMPP08XHT71	Nesouhlas	2974609	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem

				zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
312	MHMPP08XHT71	Nesouhlas	2974634	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a

D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou,

				překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
312	MHMPP08XHT71	Nesouhlas	2974658	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
306	MHMPP08XI91E	Nesouhlas	2974555	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna

tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na

				poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
306	MHMPP08XI91E	Nesouhlas	2974579	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání

tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).

306	MHMPP08XI91E	Nesouhlas	2974603	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
306	MHMPP08XI91E	Nesouhlas	2974628	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak

vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před

				negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
306	MHMPP08XI91E	Nesouhlas	2974652	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
303	MHMPP08XI929	Nesouhlas	2974552	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto

změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto

				připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
303	MHMPP08XI929	Nesouhlas	2974576	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude

odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje

				základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
303	MHMPP08XI929	Nesouhlas	2974600	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

303	MHMPP08XI929	Nesouhlas	2974625	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich

				provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
303	MHMPP08XI929	Nesouhlas	2974649	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.

324	MHMPP08XJ7ZP	Nesouhlas	2974573	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

				Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
324	MHMPP08XJ7ZP	Nesouhlas	2974597	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití

území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933

				„vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
324	MHMPP08XJ7ZP	Nesouhlas	2974621	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení

				ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
324	MHMPP08XJ7ZP	Nesouhlas	2974646	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro

				příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
324	MHMPP08XJ7ZP	Nesouhlas	2974670	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního

				útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
323	MHMPP08XJX6O	Nesouhlas	2974572	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního

				plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
323	MHMPP08XJX6O	Nesouhlas	2974596	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela

jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry

				únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
323	MHMPP08XJX6O	Nesouhlas	2974620	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému

				omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
323	MHMPP08XJX6O	Nesouhlas	2974645	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde

zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).

323	MHMPP08XJX6O	Nesouhlas	2974669	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
307	MHMPP08XKWTB	Nesouhlas	2974556	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území,

				zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
307	MHMPP08XKWTB	Nesouhlas	2974580	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě

rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území

				by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
307	MHMPP08XKWTB	Nesouhlas	2974604	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních

				nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
307	MHMPP08XKWTB	Nesouhlas	2974629	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní

obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na

				libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
307	MHMPP08XKWTB	Nesouhlas	2974653	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
308	MHMPP08XL18W	Nesouhlas	2974557	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a

				podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
308	MHMPP08XL18W	Nesouhlas	2974581	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu

rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se

				tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
308	MHMPP08XL18W	Nesouhlas	2974605	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy

				jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
308	MHMPP08XL18W	Nesouhlas	2974630	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo

docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by

				naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
308	MHMPP08XL18W	Nesouhlas	2974654	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
318	MHMPP08XL1D7	Nesouhlas	2974567	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy

				záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
318	MHMPP08XL1D7	Nesouhlas	2974591	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak

v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry

				stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
318	MHMPP08XL1D7	Nesouhlas	2974615	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního

				plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
318	MHMPP08XL1D7	Nesouhlas	2974640	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu

zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze

				stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
318	MHMPP08XL1D7	Nesouhlas	2974664	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
315	MHMPP08XL8KV	Nesouhlas	2974564	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní

				prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
315	MHMPP08XL8KV	Nesouhlas	2974588	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na

okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována

				kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
315	MHMPP08XL8KV	Nesouhlas	2974612	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv

				vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
315	MHMPP08XL8KV	Nesouhlas	2974637	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v

případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu

				splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
315	MHMPP08XL8KV	Nesouhlas	2974661	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
316	MHMPP08XL8ML	Nesouhlas	2974565	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

				Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
316	MHMPP08XL8ML	Nesouhlas	2974589	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což

má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území

				tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
316	MHMPP08XL8ML	Nesouhlas	2974613	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně

				legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
316	MHMPP08XL8ML	Nesouhlas	2974638	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom

obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud

				změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
316	MHMPP08XL8ML	Nesouhlas	2974662	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
317	MHMPP08XL8NG	Nesouhlas	2974566	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje

				předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
317	MHMPP08XL8NG	Nesouhlas	2974590	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z

hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování),

				potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
317	MHMPP08XL8NG	Nesouhlas	2974614	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s

				požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
317	MHMPP08XL8NG	Nesouhlas	2974639	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí

obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj.

				zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
317	MHMPP08XL8NG	Nesouhlas	2974663	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
311	MHMPP08XLGOR	Nesouhlas	2974560	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek

pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.

311	MHMPP08XLGOR	Nesouhlas	2974584	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb. Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu

				F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
311	MHMPP08XLGOR	Nesouhlas	2974608	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s

				menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
311	MHMPP08XLGOR	Nesouhlas	2974633	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území

překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s

				výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
311	MHMPP08XLGOR	Nesouhlas	2974657	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
310	MHMPP08XLGS7	Nesouhlas	2974559	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá

požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických,

				urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
310	MHMPP08XLGS7	Nesouhlas	2974583	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb. Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako

komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).

310 MHMPP08XLGS7 Nesouhlas 2974607

2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající

				umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
310	MHMPP08XLGS7	Nesouhlas	2974632	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti

silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila

				míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
310	MHMPP08XLGS7	Nesouhlas	2974656	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
305	MHMPP08Y8UMJ	Nesouhlas	2974554	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou).

Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově

				navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
305	MHMPP08Y8UMJ	Nesouhlas	2974578	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho

vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům

				jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
305	MHMPP08Y8UMJ	Nesouhlas	2974602	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

305	MHMPP08Y8UMJ	Nesouhlas	2974627	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich

				provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
305	MHMPP08Y8UMJ	Nesouhlas	2974651	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.

319	MHMPP08Y8VSI	Nesouhlas	2974568	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

				Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
319	MHMPP08Y8VSI	Nesouhlas	2974592	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití

území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933

				„vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
319	MHMPP08Y8VSI	Nesouhlas	2974616	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení

				ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
319	MHMPP08Y8VSI	Nesouhlas	2974641	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro

				příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
319	MHMPP08Y8VSI	Nesouhlas	2974665	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního

				útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
321	MHMPP08Y8VTD	Nesouhlas	2974570	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního

				plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
321	MHMPP08Y8VTD	Nesouhlas	2974594	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela

jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry

				únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
321	MHMPP08Y8VTD	Nesouhlas	2974618	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému

				omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
321	MHMPP08Y8VTD	Nesouhlas	2974643	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde

zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).

321	MHMPP08Y8VTD	Nesouhlas	2974667	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
320	MHMPP08Y8VV3	Nesouhlas	2974569	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území,

				zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
320	MHMPP08Y8VV3	Nesouhlas	2974593	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě

rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území

				by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
320	MHMPP08Y8VV3	Nesouhlas	2974617	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních

				nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
320	MHMPP08Y8VV3	Nesouhlas	2974642	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní

obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na

				libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
320	MHMPP08Y8VV3	Nesouhlas	2974666	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
301	MHMPP08Y92FL	Nesouhlas	2974550	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a

				podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
301	MHMPP08Y92FL	Nesouhlas	2974574	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu

rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se

				tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
301	MHMPP08Y92FL	Nesouhlas	2974598	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy

				jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
301	MHMPP08Y92FL	Nesouhlas	2974623	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo

docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by

				naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
301	MHMPP08Y92FL	Nesouhlas	2974647	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
300	MHMPP08Y92RX	Nesouhlas	2974541	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy

				záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
300	MHMPP08Y92RX	Nesouhlas	2974542	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak

v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry

				stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
300	MHMPP08Y92RX	Nesouhlas	2974543	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního

				plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
300	MHMPP08Y92RX	Nesouhlas	2974545	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu

zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze

				stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
300	MHMPP08Y92RX	Nesouhlas	2974546	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
304	MHMPP08Y9E7D	Nesouhlas	2974553	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní

				prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
304	MHMPP08Y9E7D	Nesouhlas	2974577	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na

okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována

				kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
304	MHMPP08Y9E7D	Nesouhlas	2974601	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv

				vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
304	MHMPP08Y9E7D	Nesouhlas	2974626	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v

případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu

				splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
304	MHMPP08Y9E7D	Nesouhlas	2974650	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
314	MHMPP08Y9FF2	Nesouhlas	2974563	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

				Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
314	MHMPP08Y9FF2	Nesouhlas	2974587	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což

má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území

				tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
314	MHMPP08Y9FF2	Nesouhlas	2974611	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně

				legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
314	MHMPP08Y9FF2	Nesouhlas	2974636	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom

obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud

				změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
314	MHMPP08Y9FF2	Nesouhlas	2974660	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
309	MHMPP08Y9YBX	Nesouhlas	2974558	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje

				předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.
309	MHMPP08Y9YBX	Nesouhlas	2974582	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z

hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru.
Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.
Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování),

				potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
309	MHMPP08Y9YBX	Nesouhlas	2974606	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s

				požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
309	MHMPP08Y9YBX	Nesouhlas	2974631	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí

obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj.

				zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
309	MHMPP08Y9YBX	Nesouhlas	2974655	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
322	MHMPP08YAB40	Nesouhlas	2974571	K návrhu změny vlny 02 úprav U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy - dále též jen „změna U 933“ - vznáším níže uvedené a odůvodněné námitky proti přijetí této změny U 933, a to ve vztahu k celému území řešenému touto změnou U 933 - území pro výstavbu polyfúnkěního souboru CTR Evropská (území dotčené námitkou). Území řešené změnou U 933 je nyní regulováno kódem míry využití C, přičemž se navrhuje změna tohoto kódu míry využití dané plochy na F. K tomuto důvodně namítám, že tento nově navrhovaný kód míry využití území neodpovídá požadavku § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek

pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.
Mezi úkoly územního plánování patří podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, podle písm. m) téhož ustanovení vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.
Výše uvedeným požadavkům navrhované navýšení kódu míry využití území (z C) na F neodpovídá a předmětná změna (úprava) územního plánu U 933 by tak byla rozporná s uvedenými požadavky právních předpisů. K tomuto připomínám, že na uvedeném v těchto námitkách nic nemění, že došlo ke snížení nově navrhovaného kódu míry využití plochy z H na F, neboť i toto navýšení (z C na F) je s ohledem na poměry území a stav jeho prostředí nadměrné, jak je popsáno a odůvodněno dále. Z níže uvedených hledisek (z hledisek architektonických, urbanistických, ochrany veřejného zdraví, ochrany zeleně a životního prostředí ad.) nemůže být ani navýšení kódu míry využití dané plochy z C na F přípustné.

322	MHMPP08YAB40	Nesouhlas	2974595	1. Předmětná změna U 933 nerespektuje výše uvedené základní principy a požadavky územního plánování, a to jak z hlediska požadavku na zachování příznivého životního prostředí, tak i z hlediska požadavků na ochranu urbanisticko - architektonických hodnot území a jeho kvality. Změna U 933 by způsobila překročení odpovídající kapacity území, které by tak nemělo odpovídající podíl zeleně a bylo by stavbami „přehuštěno“, což má vliv na kvalitu a hodnotu prostředí a pohodu bydlení i v okolních rodinných domech. Navýšení kódu míry využití území - a to z C na F, tj. o 3 kódy - by umožnilo zástavbu natolik hmotnou (kapacitní), která by byla zcela vytržena z vazeb na okolní zástavbu, tvořenou rodinnými domy, a jde zcela proti urbanistickým a architektonickým zásadám na respektování charakteru stávající okolní zástavby. V daném případě se jedná o území tvořené zástavbou rodinných domů, a to jak v ulici Letecké, kde se nachází řešená plocha, tak i v ulicích okolních (Parašutistů, Dědinská, Rubličova, Družicová ad.). Plocha na dané straně ulice Letecká, na níž má být stavba řešená změnou U 933 realizována, navazuje na řadu rodirmých domů, stejně tak řada rodinných domů je i po druhé straně této ulice, včetně prostoru naproti navrhované stavbě. Jde zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, když těsně vedle a naproti zástavbě rodirmých domů by změnou územního plánu byla umožněna realizace této zástavbě se vymykající výstavba několikapodlažních kompaktních budov městského typu. Jinými slovy jde zcela proti uvedeným požadavkům vymezovat v území tvořeném rodinnými domy plochu pro stavbu zcela jiného, městského (objemného) charakteru. Územní plán stanovuje míru využití (C), která odpovídá charakteru okolní zástavby. Jestliže územní plán (zcela správně) stanovením kódu míry využití C považuje za maximální možné využití území využití odpovídající tomuto kódu, není důvodu k jeho navýšení. Při stanovení kódu C je zajištěno, že bude v daném území zachován odpovídající podíl zeleně a zastavěných ploch, jakož i objemové řešení zástavby bude odpovídající charakteristikám a hodnotě území, tvořeného rodinnými domy; jsou tak splněny z toho vyplývající urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání tohoto území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb. Jinými slovy, jestliže dle územního plánu je jako komplexní řešení dané funkční plochy určena míra využití území C, potom se jeví jako rozporné se základními principy územního plánování, aby tato plocha byla zastavována nad tento rámec (jak odpovídá nově navrhované míře využití dle kódu

				F). Jestliže územní plán stanovil při svém vzniku - tj. při komplexní úpravě celého území - určitý kód míry využití území (a to nepochybně při respektování cílů a úkolů územního plánování), potom je zřejmé, že tato komplexní úprava by byla podstatným navýšením kapacity části dané funkční plochy narušena. Změna U 933 není řešena dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území tak, aby bylo dosaženo proporcionálního poměru ploch a využití území. Jde přímo proti smyslu cílů a úkolů územního plánování, je-li bez kontextu s okolím („vytrženě“) a „ad hoc“ (pro konkrétní stavební záměr nějaké osoby) navyšována kapacita části funkční plochy. Jde tedy zcela proti smyslu územního plánování, když se územní plán přizpůsobuje nějakému záměru tzde záměru výstavby polyfunkčního souboru CTR Evropská), když tomu má byt právě naopak, ti. záměry stavebníků musí respektovat a musí odpovídat platnému územnímu plánu! Zde má navíc dojít ke změně kódu míry využití území nikoli nepodstatným způsobem, ale ke změně kódu míry využití území z C na F, tj. o 3 stupně. Jedná se tedy o podstatný „skok“ a zcela zásadní změnu charakteru územním plánem dovolené zástavby, kdy stávající míra využití odpovídající rodinným domům by byla navýšena na zástavbu městského typu. Uvedené navýšení kódu míry využití území by zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 1,4, tj. cca trojnásobně! Stejně tak by došlo ke snížení koeficientu zeleně z rozmezí 0,3 - 0,55 na rozmezí 0,25 - 0,44. K tomuto připomínám, že kódy míry využití území se stanovují za účelem regulace jeho zástavby tak, aby nedošlo k překročení míry únosného zatížení území - jeho přetížení nadměrnou výstavbou - a aby byly zajištěny urbanistické hodnoty území (např. aby byl dodržen poměr zastavěných ploch a zeleně apod.). Toto zde však není respektováno. Tím, že změna U 933 „vytrženě“, bez ohledu na komplexní řešení území, bez ohledu na charakteristiku okolní zástavby a bez respektování urbanistických a architektonických hodnot území navyšuje míru využití území části dané plochy, nerespektuje základní cíle a úkoly územního plánování; územní plán se nemůže přizpůsobovat záměrům jednotlivých stavebníků (má tomu být právě naopak).
322	MHMPP08YAB40	Nesouhlas	2974619	2. K tomuto dále uvádím, že navýšení kódu míry využití území změnou U 933 a z toho vyplývající umožněním zástavby daného území větší (objemnější) stavbou a s menším podílem zachování zeleně, působí též zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí - domů a pozemků, neboť objemnější stavba s

				menším podílem zeleně má vyšší negativní vlivy na své okolí, než stavba respektující stávající míru využití území. Tento zásah by byl navíc proveden v rozporu s požadavkem proporcionality. Jak je dovoženo konstantní judikaturou, aby byl zásah provedený opatřením obecné povahy přípustný, musí splňovat požadavek proporcionality, tj. mj. musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních nemovitostí by tedy musel být opřen o legitimní důvod a cíl - ten zde však zcela absentuje. Není žádného důvodu vyplývajícího z veřejného zájmu pro pořízení a přijetí změny U 933; naopak tato změna územního plánu -jak vyplývá z uvedeného v tomto podání - veřejné zájmy narušuje. Připomínám, že změna U 933 zvyšuje míru využití území bez respektování návaznosti předmětné plochy na stávající charakter a hodnoty území, navíc za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku (viz dále). Není-li zde tedy dán žádný ústavně legitimní a o zákonný cíl opřený důvod pro zásah do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí způsobený navýšením míry možného využití sousedních pozemků, potom tato absence legitimního cíle též vylučuje splnění dalších podmínek omezení vlastnického práva, tj. podmínku minimalizace zásahu a dodržení zásady subsidiarity, resp. ve vztahu k předmětnému omezení již zásada subsidiarity a minimalizace zásahu není dodržena. Vzhledem k uvedenému by se v případě přijetí změny U 933 jednalo zásah rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což působí nepřípustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
322	MHMPP08YAB40	Nesouhlas	2974644	3. Změna U 933 by též navýšila zatížení území, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Jak vyplývá z podkladů pro rozhodnutí předložených v řízení ve věci stavby na daném místě, jakož i jak vyplývá z hlukových map pro hl. m. Prahu, na daném území hluková zátěž v důsledku blízkosti silně frekventované ulice Evropské (která plní funkcí přivaděče pro Pražský okruh a dálnice D6 a D7) přesahuje hlukové limity (dosahuje ve dne 65 - 75 dB). Vzhledem k překročení nejvýše přípustných hlukových limitů je v tomto území

překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí obyvatel. Právním předpisem stanovené limity hluku jsou přitom stanoveny jako nepřekročitelné - viz zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Je přitom obecně známou skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hodnoty dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i zvýšeným rizikem zejména kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde změnou územního plánu) umožněno navýšení rozsahu zástavby, neboť navýšením rozsahu zástavby dojde i k navýšení dopravní zátěže s takto umožněnou zástavbou spojené, a tím i k navýšení hlukové zátěže území. Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak ke snížení možnosti využití území pro nové stavby, nikoli k navýšení dle územního plánu přípustné míry využití území, neboť zvýšení rozsahu zástavby (podlažních ploch) vyvolá i další nároky na dopravní obslužnost, tj. navýší dopravu v místě, což povede i ke zvýšení hlukové zátěže území. Je nepochybné, že je podstatný rozdíl v dopravní obsluze několika rodinných či obdobnich domů a velkých bytových, administrativních nebo obdobných budov. Zrněná U 933 jde tedy i zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona ě. 183/2006 Sb. má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. Změna U 933 by zvýšila míru využití území (koeficient podlažních ploch) za situace, kdy jsou v území, dotčeném touto změnou, překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto protiprávního stavu, tj. k rozporu změny U 933 s

				výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též o porušení principu proporcionality, jak již je namítáno výše, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud změna územního plánu směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takováto změna nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěna jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (zcela vychází vstříc zájmům stavebníka stavby polyfunkčního centra CTR Evropská a na druhé straně zcela popírá zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založena na libovůli (postrádá jakékoli rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu navýšení míry využití daného území, a to navíc navýšení takto značné).
322	MHMPP08YAB40	Nesouhlas	2974668	Vzhledem k výše uvedenému nelze změnu U 933 přijmout, neboť bv se jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1.2a3a§19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby zrněná (úprava) U 933/02 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dále pořizována, resp. aby nebyla přijata, tj. aby dané území zůstalo se stávajícím kódem míry využití území C.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2974415	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má PVS k předložené změně vlny 02 úprav Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: - Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Částečný souhlas	2974416	Stanovisko k úpravě: U933/02 - okrajem řešeného území prochází přiváděcí řad DN 1200. Tento řad včetně jeho ochranného pásma je nutno

				respektovat.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2974417	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně vlny 02 úprav Územního piánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: - U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. - Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (§5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu atd. - Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2: "Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak. “ Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. - Upozorňujeme na to, že v lokalitě se nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2974418	V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: U řadů do DN 500 včetně přípojek 1,5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500 2,5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m. Případné přeložky stávajících stok a vodovodních řadů pro veřejnou potřebu musí být projednány se

správcem a provozovatelem dotčeného zařízení.