

## Námítky k návrhu změny Z 3328/19 ÚP SÚ HMP vlny 019

DATUM: 8. 11. 2023

Číslo změny	PID	ID	Namítající	Text námítky	Rozhodnutí o námítce
3328	MHMPP08Z2E0E	2970925	308 DIVÍŠEK PAVEL	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme námítky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Námítku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Pořizovatel bere danou námítku na vědomí.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970926	308 DIVÍŠEK PAVEL	1. skupina námitek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekoncepční, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Pořizovatel bere danou námítku na vědomí. Pořizování změn bylo zahájeno na základě usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je i návrh řešení dopravy s přihlédnutím k variantě prodlouženého zahloubení přivaděče Rybářka. Dotčený orgán nepožaduje zpracování SEA, součástí návrhu změny tedy nebude VVURÚ, posouzení kumulativních a synergických jevů.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970928	308 DIVÍŠEK PAVEL	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nereálná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přílehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (najednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost: - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) Určitě ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný urbanista zohledňuje možné faktické nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Opakem je ale snaha získat odpovídající podklady, jako počet potřebných parkovacích stání, z platných předpisů, které pro danou situaci nemohou vyhovovat. Dnešní život studentů ČZU skutečně není bez osobních automobilů a jejich rozsah využití je, vzhledem k povaze studia, značný. Velká část studentů pracuje, podniká, nelze srovnávat studenty lékařských a zemědělských fakult. Tato skutečnost je všeobecně známá. Bohužel není asi známá tvůrci normativu a osobám, které se podíleli na zpracování návrhu změny. Situaci si může každý ověřit u stávajících vysokoškolských kolejí. Domnívat se, že vše vyřeší elektrobuses směřující na Suchdol (tak jak prezentovali zástupci developera) je vrchol naivity. Zájem studentů o vlastní účast na výuce sledujeme každoročně. Po prvním nadšení „prváků“ se do autobusových linek i dostaneme. Rozdíl je značný.	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Problematika individuální automobilové dopravy je na úrovni platného ÚP hl. m. Prahy řešena vymezením ploch dopravní infrastruktury, vybrané komunikační sítě zahrnující mimo jiné stavby Pražského okruhu i se zmíněným přivaděčem Rybářka. Dopravně inženýrské podklady výhledového zatížení vybrané komunikační sítě hl. města, které jsou k ÚP zpracovávány, zohledňují rozvoj hl. města i obcí v přílehlé části Středočeského kraje s přihlédnutím k demografickým prognózám a platným ÚPD obcí a na základě upřesněných dat se aktualizují. Rozvoj zástavby na území hl. města, zejména v lokalitách, kde je alternativní nabídka obsluhy území veřejnou kolejovou dopravou, je potřebný, aby se zmírnil proces nežádoucí suburbanizace ve spádovém území kolem Prahy, která vyvolává nežádoucí dojíždku obyvatel obcí ve Středočeském kraji od hlavního města. Otázka ulice V Sedlci a úpravy uliční sítě na území změny jsou mimo podrobnost ÚP hl. m. Prahy a jeho změn. Připomínka je třeba uplatnit k podrobnější dokumentaci v následných řízeních. Lokalita změny je v docházkové vzdálenosti železniční zastávky Praha Sedlec, má tudíž předpoklady být obsluhována kvalitní veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID. V připomínce se uvádí, že „výstavba na území změny s mírou využití E je naprosté science fiction vzhledem ke kapacitě komunikací...“. V této souvislosti upozorňujeme, že stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP. Platný ÚP hl. m. Prahy navíc umožňuje svými regulativy uplatnit v dopravní oblasti různá opatření a úpravy např. křižovatek, která jsou mimo podrobnost ÚP. Např. uvádíme tyto regulativy funkčního a prostorového uspořádání v ÚP hl. m. Prahy: Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínek, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy; b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné. Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné bez nároků na změnu ÚP. Na území hl. města je třeba prioritně sledovat průjezdnost veřejné dopravy, Zkapacitnění komunikací je na území Prahy limitováno řadou faktorů daných charakterem zástavby apod. Pro obyvatele je důležité, aby existovala kvalitní alternativa vůči individuální automobilové dopravě a tou je atraktivní veřejná doprava, jejíž využívání je třeba s ohledem na trvale udržitelný rozvoj podporovat.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970929	308 DIVÍŠEK PAVEL	b) Koncepční řešení hlukové zátěže v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu	Pořizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Uvedené podrobné připomínky na řešení hluku v dané lokalitě je třeba uplatnit ke konkrétnímu návrhu zástavby. Změnou se mění funkční využití území, která konkrétní podobu zástavby neurčuje. Regulativy platného ÚP hl. m. Prahy návrh protihlukových opatření umožňují, jejich konkrétní řešení je mimo podrobnost ÚP. Dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. O ochraně veřejného zdraví, jestliže je v územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze předpokládat, že bude zdrojem hluku nebo vibrací, je povinnost stavebníka navrhnout a realizovat protihluková opatření. Koncepční řešení hlukové zátěže v širším okolí není a nemůže být předmětem změny ÚP. Detailní akustické hodnocení a řešení se týká navazujících řízení, např. procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí a územního řízení. U jednotlivých zdrojů hluku musí být přijata řešení, která zajistí plnění hygienických limitů v chráněném prostoru staveb.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970934	308 DIVÍŠEK PAVEL	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přílehlé oblasti.	Pořizovatel bere danou námítku na vědomí. Předpoklad dalšího rozvoje je úlohou strategického plánování. ÚP SÚ HMP řeší jenom území hlavního města Prahy v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona. Širší vztahy s přesahy do okolí jsou řešeny například studií, kterou pořizuje MMR - ÚS Pražského regionu.

3328	MHMPP08Z2E0E	2970936	308 DIVÍŠEK PAVEL	d) Řešení krajinného rázu jako celek, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí), anebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“ Výsledek je jasný i pro laika. Pokládáme jej za důkaz naprostého selhání odpovědných pracovníků, kteří vzhledem ke své odbornosti měli mít představu o budoucím „výrazu“ této lokality.	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Charakter zástavby je kódem míry využití území a funkční plochou v ÚP předurčen pouze částečně. Výsledná architektonická podoba záměru, včetně stanovení přesných výšek staveb a posouzení jejich uplatnění v místním krajinném rázu, je předmětem řešení projektové dokumentace a výsledkem projednání během následných řízení.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970939	308 DIVÍŠEK PAVEL	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Odvod splaškových a dešťových vod ze Suchdola není předmětem změny. Námitka je mimo podrobnost ÚP, který řeší pouze nadřazenou síť technické infrastruktury. Řešení problematiky je předmětem následných řízení.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970940	308 DIVÍŠEK PAVEL	f) Změna Z 3328/19 by měla být přerušena a zastavena. Nemůžeme pochopit, z jakého důvodu nedošlo ke koordinaci změny Z 3328 v rámci tzv. urbanistické studie (i když pojem urbanistická studie neznáme, je zřejmě ze starého stavebního zákona). Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 567 z 30. 3. 2020, bylo uloženo řediteli IPR Praha zpracovat Urbanistickou studii Nového Sedlce, která bude sloužit jako podkladová studie pro změnu ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Změna Z 3328 má být koordinována v této studii „pouze“ v širším kontextu. Váš odbor by ale měl plnit úkoly podle § 30 stavebního zákona a on by měl být, jako pořizovatel, tím kdo něco řídí a stanovuje. Takto nebyla změna Z3328 vůbec koordinována a dokonce nesmyslně řešena ani v „širším“ kontextu, když měla být zcela regulérně zcela zapojena. Všechny dílčí změny, které salámovou metodou rozdělily celou 40 hektarovou lokalitu, by měly být řešeny jako jeden celek a všemu by měla předcházet dopravní studie, která by řešila celou spádovou oblast s výhledem 15 až 20 let. Vše je zmatečné, není realizováno ve smyslu stavebního zákona § 30 pořizovatelem. Pořizování IPR Praha není v procesu dovoleno. Jedná se o účelovou organizaci Hl. m. Prahy. Je to jako by si jakákoliv osoba nebo subjekt (včetně nás) rozhodl zpracovat územní studii (navíc ji chybně a zmatečně pojmenoval neznámým názvem „urbanistická studie“ a trval, aby byla akceptována. Trváme na ukončení těchto zmatečných procesů.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studii a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je dopravní řešení, návrh ploch VV, počítá se s umístěním dvou škol pro MČ Praha 6 a Suchdol. Pro její zpracování byla v rámci širších vztahů podkladem i společná studie tří změn v lokalitě Mrazíren. Všechny tyto čtyři změny jsou spolu koordinovány.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970941	308 DIVÍŠEK PAVEL	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, § 43 odst. 4 se územní plán pořizuje a vydává pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy, popřípadě pro celé území vojenského újezdu. Změna je pořizována v koordinaci se změnami v dané lokalitě, zejména se změnou ÚP Z 3827, která je pořizována na základě komplexní urbanistické studie Nový Sedlec zpracovávané Institutem plánování a rozvoje. Tato studie prověřuje dané území jako celek se všemi souvislostmi do svého okolí. Širší vztahy jsou tak řešeny i v návaznosti na pořizovanou změnu ÚP Z 3328.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970942	308 DIVÍŠEK PAVEL	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další obce požadují na Hl. m. Praze stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti i s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Poživatel nesouhlasí s danou námitkou. Předmětem změny není měnit koncepci dopravy. Ve vyjádřeních přijatých od městských částí a orgánů územního plánování sousedních obcí je uvedena pouze potřeba dopravní studie, která je zpracovávána jako podklad pro urbanistickou studii Nový Sedlec, která je zároveň podkladovou studii pro změnu ÚP Z 3827 územního plánu. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328. Koncepce dopravy je na úrovni ÚPD definována vymezením ploch dopravní infrastruktury (např. vybrané komunikační sítě) v platném ÚP hl. m. Prahy. Platný ÚP umožňuje řešení různých dopravních opatření a úprav, jak vyplývá např. z regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl. města platného ÚP hl. m. Prahy: Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy; b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné. Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné i bez nároků na změnu ÚP, konkrétní řešení mnoha dílčích úprav (např. úrovňových křižovatek) je mimo podrobnost ÚP a jeho změn. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, kdy při využití dle platného ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Za účelem získání podrobnějších údajů týkajících se dopravní situace v koridoru ulic Kamýcká - Rostocká se zohledněním informací záměrů nové zástavby v území i rozvoje v přilehlé části Středočeského kraje objednal IPR Praha zpracování Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970943	308 DIVÍŠEK PAVEL	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z jakého důvodu nebyly okolní obce kontaktovány? Z jakého údaje se vůbec vychází? Z jakého důvodu jsou ignorovány veškeré vlivy budoucí změny na okolí a to i v kontextu kumulativních a synergických efektů s ostatními změnami a stavbami? Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje? Vyjádření okolních měst, obcí a MČ Suchdol existuje? K vyjádření skutečně nestačí prostě neustálé obesílání písemností s nesčetnými změnami a to v prázdninových dnech. Nechci hovořit za obce, ale nemohou Hl. m. Praze vyčlenit zvláštní pracovníky. Navíc je nesporné, že takto vyjádření o skutečnostech, které jsou důležité pro výrok a odůvodnění, získat nelze. Z vyhlášek, kde jsou uvedena pouze čísla změn a ostatní údaje, a to i o místě určení je nutné dohledat na internetu?	Poživatel nesouhlasí s danou námitkou. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, kdy při využití dle platného ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Za účelem získání podrobnějších údajů týkajících se dopravní situace v koridoru ulic Kamýcká - Rostocká se zohledněním informací záměrů nové zástavby v území i rozvoje v přilehlé části Středočeského kraje objednal IPR Praha zpracování Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. Poživatel při pořizování změn postupuje podle §55b stavebního zákona. Okolní obce byly kontaktovány obesláním oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 19 společně s veřejnou vyhláškou, a mohly se vyjadřovat v rámci podávání připomínek. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970953	308 DIVÍŠEK PAVEL	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. O pořízení změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že podněty ke změnám v dané lokalitě nebyly podány současně a byly podány různými žadateli, postupoval pořizovatel dle obvyklých postupů pořizování změn a v souladu s právními předpisy. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem.

3328	MHMPP08Z2E0E	2970954	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení.</p> <p>Tento přístup v územním plánování je nesporné v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona:</p> <p>(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.</p> <p>Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy</p> <p>6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Změna ÚP Z 3328/19 je požizovaná zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Pořizování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. Byly naplněny zákonné požadavky dané uvedeným ustanovením stavebního zákona pro zkrácený postup pořizování. Dotčený orgán nepožadoval zpracování SEA, požadavek na zpracování dokumentace VVURU není součástí návrhu uvedené změny.</p> <p>Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.</p> <p>Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nebyl zjištěn nesoulad.</p> <p>Příloha k zákonu č. 183/2006 se týká rámcového obsahu vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, jelikož se toto vyhodnocení (VVURÚ) nezpracovává.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970958	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dříve průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel:</p> <p>Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield (např. v tzv. Prohlášení investora - Veřejný příslib z 9. 7. 2020) To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Změna je požizována na základě návrhu na pořízení změny, kterou žadatel podal na základě zplnomocnění provozovatele areálu. Změna je požizována na základě schválení Zastupitelstva hl. m. Prahy a je v souladu s koncepcí hl. m. Prahy, která je uplatňována pro dané území. V rámci projednání nebyly přijaty žádné připomínky okolních obcí ani dotčených orgánů s požadavkem na zachování současného areálu.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970962	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Navíc je více než vhodné taktó využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Plochy ZMK jsou v návrhu nahrazeny pevnou značkou ZP. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení. Momentálně jsou plochy vyznačené jako ZMK oplocené a neslouží k rekreaci osob.</p> <p>Rozpor s platnou legislativou zde není, protože plocha ZMK je návrhová a nejedná se o zobrazení současného stavu.</p> <p>§53 a §55 se týkají řízení a vyhodnocování územního plánu, což jsou postupy, které nastávají až po veřejném projednání a podání námitek, stanovisek a připomínek. §53 i §55 se navíc odkazují na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, které pro tuto změnu není zpracováno.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970976	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určité zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednávání míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území).</p> <p>Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míry využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně, podle našeho názoru, účelové. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Kód B neodpovídá současnému využití území změny. V rámci koordinace změn a urbanistické studie Nový Sedlec byly prověřeny i dopravní kapacity.</p> <p>Stabilizované a transformační území je definováno v pražských stavebních předpisech v §4 (a) stabilizované s plně vyvinutým stávajícím charakterem, kde nejsou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno, b) transformační, v nichž je navrhováno částečné zachování nebo využití stávajícího charakteru (plochy přestavby dle § 43 odst. 1stavebního zákona)) z čehož vyplývá, že se v tomto území jedná o transformační plochu.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970977	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Nesouhlasíme s rozšířením řešeného území o další plochy oproti schválenému návrhu na pořízení změny (bod J. Odůvodnění) Toto rozšíření je nedostatečně odůvodněno. Navíc je uvedeno v bodě F Odůvodnění, že návrh vychází z dodaných podkladových studií „Obytný soubor Sedlec. Následně je vlastně uvedeno tímto, že se z nich nevychází, že budou zahrnuty další pozemky. Celý proces je zmatečná. Navíc tato skutečnost nebyla projednána, navrhuje zastavit proces změny pro zmatečnost. Zastavte prosím projednávání změny. Navrhujeme, aby byla zpracována studie pro celý Dolní a Nový Sedlec. Takto by to bylo logické a legislativně opodstatněné. Samozřejmě dopravní studie celé spádové lokality bude předcházet.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Dle §55b pořizovatel zajistí zpracování návrhu změny, tento návrh vychází z návrhu obsahu dodaného žadatelem, avšak nemusí být totožný. K logickému rozšíření řešeného území došlo kvůli neponechání podměrečných ploch s rozdílným způsobem využití. Zbytková plocha VN, která by vznikla v místě komunikace V Sedlci, by byla podměrečná a tím pádem mimo zobrazitelnost ÚP.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970978	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Pokládáme za nesporné, že realizace změn územního plánu, které řeší území 40 hektarů, by neměla být řešena v období, kdy se připravuje nový Metropolitní územní plán. Tedy podle územního plánu, který byl realizován na základě dnes již historických údajů o dopravě a mnohdy dnes již neodpovídajícím předpokladům.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Územní plán byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Je stále platný i se všemi jeho změnami.</p> <p>Změna je požizována na základě rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy a je zpracovávána na základě aktuálně získaných podkladů Institutem plánování a rozvoje.</p> <p>Metropolitní plán je stále ve fázi vypořádávání všech uplatněných vyjádření po veřejném projednání.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970979	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rámcové odůvodnění námitek:</p> <p>Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Návrhový stav plochy ZMK nereflktuje skutečný stav území a plocha je podměrečná. V návrhu je nahrazena pevnou značkou ZP, která by původní zelenou plochu měla nahradit. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení. Zároveň je pro plochu s rozdílným způsobem využití OV stanoven i koeficient zeleně KZ.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970980	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rámcové odůvodnění námitek:</p> <p>Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako přípustné využití jsou v plochách OV také plochy pro drobnou nerušící výrobu a služby.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2970981	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rámcové odůvodnění námitek:</p> <p>Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Předmětem změny není dopravní řešení širšího území.</p> <p>Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změnu ÚP Z 3827 územního plánu.</p>

				Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Problematika dopravního napojení lokality na ulici Kamýckou je zahrnuta do Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. V této studii je kapacita křižovatky napojující předmětnou lokalitu na Kamýckou ulici se zohledněním záměrů v území vyhodnocena. Zároveň jsou do výpočtů zohledněny i další záměry v území ve smyslu připomínky. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, v případě stávajícího ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970982	308 DIVÍŠEK PAVEL	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Plochy ZMK nereflktují současný stav, ale jsou plochou návrhovou. Zelená plocha je v rámci oploceného areálu a neumožňuje využití veřejnosti. Plocha ZMK je nahrazena v návrhu pevnou značkou ZP. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970983	308 DIVÍŠEK PAVEL	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné, v příštím projednávání, přesně vymezit rozsah změny územního plánu. Je nepřístupné ji bez adekvátního odůvodnění, které by vycházelo z celého procesu, měnit. Takto je celé projednávání zcela nelogické a zmatečné.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Dle §55b pořizovatel zajistí zpracování návrhu změny, tento návrh vychází z návrhu obsahu dodaného žadatelem, avšak nemusí být totožný. Zbytková plocha VN, která by vznikla v místě komunikace V Sedlci, by byla podměrečná a tím pádem mimo zobrazitelnost ÚP.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970984	308 DIVÍŠEK PAVEL	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Sociologický průzkum není ani třeba. Hospodářský rozvoj bude zánikem ploch k podnikání zcela ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňují nastartovat spoluzití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v neprázdninové měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, již nebude čas. Budou Vás do „akce“ tlačit troubením další sousedé. Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad. Podrobnosti vysvětleny vizte výše.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970985	308 DIVÍŠEK PAVEL	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společensky a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem individuálních osob - představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Obecně lze říct, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem alespoň podstatné části společnosti (opakované petice s podpisy občanů jak v lokalitě tak mimo ni, postoj MČ Suchdola, Města Roztoky a okolních obcí jej prokazují.) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Proto se nejedná o veřejný zájem v případě zájmu individuálního (individuální představitelé municipality, jejichž názory jsou zásadně namítány veřejností, bez podpory veřejnosti v této věci, skutečnost, že byli zvoleni neznamená, že v konkrétní věci prosazují veřejný zájem) či úzké skupiny (investoři v lokalitě), nebo zájem v rozporu s právními předpisy (viz. obsah těchto námitek - rozpor se stavebním zákonem, zákonem na ochranu životního prostředí, územním plánem a dalšími regulativy). Veřejným zájmem není ani další hromadná výstavba bytů. Ta je pouze důkazem dlouhodobého selhání bytové a regionální politiky MMR, kdy se státu nepodařilo zatraktivnit regiony, tak aby zde mladí lidé zůstali. Umístění montoven v regionech to skutečně nevyřešilo. V období, kdy má většina mladé populace vysokoškolské vzdělání to je jasný důkaz selhání. Veřejným zájmem ale je prosazovat obecné dobro, nikoliv sanovat nesmyslné nápady některých politiků, které je nutné upravit a jejich strategii změnit. Nebo se domníváte, že je správné vyliďnění malých měst a obcí, kam se na technickou infrastrukturu a veřejnou vybavenost dali miliardy? A znovu tyto miliardy budou zde vynakládány pro stejné obyvatele a to jen z důvodu nezajištění odpovídajících pracovních příležitostí v regionech? V regionech ponecháme prázdné školy, stadiony, nevyužitě ČOVky, kanalizace, vodovody, komunikace a v Praze je znovu postavíme, postavíme nové byty, komunikace, ČOVku, metro. Nikdo nechce umístěnky, pouze odpovídající strategii a fungující regionální politiku a zastavení nesmyslného nedostatku bytů a čerpání finančních prostředků na přebytečnou veřejnou vybavenost a technickou infrastrukturu. Vymezování nových ploch k zastavení a zvyšování míry využití území jež tohoto pohledu v rozporu s obecně závaznými předpisy. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Jasný soukromý zájem vyslovila společnost Flams, a.s., která podala předmětný podnět. Ve zdůvodnění žádosti, která byla zaslána MHMP a HMP, odbor ochrany prostředí, je žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, mimo jiné takto: „Areál mrazíren technologicky dosluhuje a nutné investice do modernizace by ekonomicky neobstály. A z tohoto důvodu má být život občanů ovlivněn? Z důvodu, že se někomu zdá ekonomičtější „zaplavit“ lokalitu s 300 obyvateli novými byty pro 1000 - 2000 osob? O až absurdních názorech, které jsou v rozporu s realitou, vypovídá další vyjádření v odůvodnění žádosti: Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě Života staré vesnice. To asi vlastník neudělal anketu mezi místními obyvateli, kteří sepsali již dvě petice, návštěvníky lokality a mezi občany MČ Prahy 6. My tedy určitě jeho přesvědčení nesdílíme. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nespĺnily.)	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970986	308 DIVÍŠEK PAVEL	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním

				urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, je neúměrně zvyšována míra využití území, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)				plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad. Změnu využití z výrobního areálu na bydlení nelze chápat jako rozpor s §18 st. zákona, transformace průmyslového areálu na obytný soubor nahrazuje neprostupný průmyslový areál bez veřejných prostranství a s ekologickou zátěží provozu mrazíren obytným souborem s veřejnými prostranstvími. Místo ploch pro nerušící výrobu jsou navrženy plochy obytné, jejichž součástí jsou i vegetační plochy, stromořadí a vymezení parku, takže oproti současnému stavu podíl zeleně vzroste. Současně změna umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.
3328	MHMPP08Z2E0E	2970987	308 DIVÍŠEK PAVEL	Změna je rovněž v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízeními změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4: (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu. (Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec Hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano, to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správního orgánu. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec, s naší kapličkou, statkem - zámečkem, historickým parkem, přívozem, nízkopodlažními domky, lesem, sady a loukami, úvozovou cestou a poli (které již dnes, po rozdělení patří do Suchdola) je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze necitlivě umístěný socialistickými plánovači závod Mrazírny Sofil. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. O vesnici, kde si mohou natrhat luční kytici, nebo bez pokuty utrhnout větvičku z keře, natrhat ostružiny, třešně... no jsme vesnice, vadí nám jen zastupitelé, kteří si prostředí zde užívají a pak něco vyprávějí o městě. Musíme ale dát pozor. Nesmyslů je vždy mnoho, jako těch deseti metrů! Možná totiž tady Sedlec byl zřejmě dřívě než Praha. Aby zbytek Prahy nebyl naším jižním vnějším pásmem. V Sedlci bylo osídlení již ve středním paleolitu a je nejbohatším nalezištěm středopaleotické kamenné industrie na území Prahy. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a příměstská krajina, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.) Jsme ale rádi, že skutečnost, že se jedná o starou vesnici, potvrzuje i společnost Flams, a.s., která podala předmětný podnět. Ve zdůvodnění žádosti, která byla zaslána MHMP a HMP, odbor ochrany prostředí, je žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, mimo jiné takto: „Areál mrazíren technologicky dosluhuje a nutné investice do modernizace by ekonomicky neobstály. Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice.“ O skutečnosti, že nové využití odpovídá, určitě pochybujeme, pravdou je pravý opak, o přílehavosti pojmu stará vesnice“ ale nepochybujeme. Neznáme ale důvod, proč tedy nikdo nerespektuje zmíněny regulativ územního plánu, když i vlastník areálu Mrazírny SOFIL je s námi zajedno. Z jakého důvodu je následně vypuštěno toto odůvodnění z textu odůvodnění k vydání změny skutečně nevíme. Je docela v některých věcech přílehlavé. Soukromý zájem je na prvním místě.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Nebyl zjištěn rozpor s regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy.			
3328	MHMPP08Z2E0E	2971025	308 DIVÍŠEK PAVEL	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba. Plovoucí značka neznamená vymezení pozemku.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Nejedná se o potřebu vymezení zastavitelných ploch, nezastavitelná plocha ZMK bude nahrazena v ploše pevnou značkou ZP. Plochy zeleně, které se změně na zastavitelné území, jsou menší, než plocha parku vymezená ve změně plovoucí značkou ZP, kromě toho budou součástí obytné zástavby i vegetační plochy a zelené střechy, které plochy zeleně zvýší oproti současnému stavu. Plocha ZMK je v tomto území návrhovou plochou a nekoresponduje se současným stavem, současný stav odpovídá spíše ploše IZ. Je součástí oploceného areálu a neslouží veřejnosti. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.			
3328	MHMPP08Z2E0E	2971026	308 DIVÍŠEK PAVEL	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Kód míry využití území je v daném místě navrhován na základě koncepčního prověření celé lokality i s ohledem na její budoucí plánovaný rozvoj, který je řešen dalšími změnami, se kterými je tato koordinována. Návrh je zpracován v souladu s podkladovou studií, která prověřuje dané území s širších souvislostech s ohledem na rozvoj celé lokality. Výšková hladina zástavby bude specifikována v následných řízeních. Příslušný úřad nevyžadoval zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí.			
3328	MHMPP08Z2E0E	2971027	308 DIVÍŠEK PAVEL	b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), a velké množství ptactva atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat námitky a připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba, jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné, je nutné se řídit skutečným stavem věci. Ten je rozhodující. Skutečný stav není možné ani nahradit stanoviskem orgánu životního prostředí, který zde místní šetření, podle našeho názoru, ani neprovedl.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Veřejné zájmy na obecnou ochranu rostlin a živočichů definované v ustanovení § 5 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění uplatňuje ve svém stanovisku orgán ochrany přírody. OCP-MHMP, jako příslušný orgán, ve svém stanovisku nevyjádřil potřebu posoudit změnu z hlediska vlivů na životní prostředí. V případě této změny ÚP se jedná o uvažovanou přestavbu stávajícího skladovacího areálu na obytnou městskou čtvrť. Nejedná se tedy o zásah do nezastavěné krajiny, a tedy nedochází k zásadnímu rozšiřování zastavitelných ploch.			
3328	MHMPP08Z2E0E	2971034	308 DIVÍŠEK PAVEL	c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Změna areálu Mrazíren na obytný soubor naopak přispěje ke zmírnění efektu tepelného ostrova, protože přinese do území vegetační plochy a stromy a umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.			

				<p>rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, narvat „E“, že? Navíc tyto problémy lze jednoduše zjistit. Jednak v lokalitě, v průběhu života zde (my) a společnost FINEP a M4 architekti mají vše výborně zpracováno v materiálu „SOFIL SEDLEC Info z portálu „Atlas životního prostředí hl. m. Prahy“ příloha studie „Obytný soubor Sofil Sedlec“, rozborů proudění vzduchu.</p>	
3328	MHMPP08Z2E0E	2971073	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodou využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,“ Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správního uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.</p>	<p>Poživatel bere danou námitku na vědomí. Zasakování dešťových vod je předmětem až následných řízení a není jej možné řešit v této úrovni ÚPD.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971129	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek: - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. Navíc developer již dnes parkovací místa na svých pozemcích ohradil a znemožnil je využívat veřejnosti. Bezplatné předání municipalitě je tedy nutností. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídít podjezd v ulici Přerušena jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě. - Dopravní spoje MHD jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. Je obtížné využít městskou dopravu v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýčkou. Ulice Přerušena umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta, která je představována občanům, tj. varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Problematika deficitů parkovacích stání v území je mimo podrobnost platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, toto téma je potřeba řešit ve vztahu k záměrům povolovaným v rámci navazujících řízení (návrhům zástavby). Obdobně je třeba řešit i téma konkrétních podjezdů. Navýšení počtu spojů na železnici rovněž nelze řešit v rámci změny územního plánu. Také podobu komunikační sítě na území změny je třeba řešit v rámci navazujících řízení v souladu s regulativy ploch s rozdílným způsobem využití, které umístění místních komunikací zpravidla umožňují. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako přípustné využití jsou v plochách OV: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba a služby, veterinární zařízení a administrativa v rámci staveb pro bydlení, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 2 000 m2, zařízení veřejného stravování. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Podmíněně přípustné využití: Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily. Dále lze umístit vysokoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m2, ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, sběrný surovin, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílnou část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví. Z výše uvedených regulativů je tedy zřejmé, že navrhovaná změna umožní umístění zařízení obsažených v námitce. Konkrétní podoba záměru bude předmětem následných řízení a připomínku tedy není možné řešit v této úrovni ÚPD. Vyhodnocení souladu s § 18 stavebního zákona je součástí odůvodnění návrhu změny.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971164	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>e) Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informací o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost. K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem, nebylo provedeno odpovídající zjištění kumulativních a synergických vlivů celé lokality a posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak. S následným tvrzeními orgánu životního prostředí o neexistenci významného kumulativního a synergického vlivu se nemůžeme ztotožnit. Toto tvrzení není ničím podloženo a je na první pohled zavádějící. Stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí, ze dne 15. 5. 2018, čj. MHMP 741539/1018, Sp. zn. S-MHMP 560015/2018 OCP, řeší změnu ÚPn „Obytný soubor SOFIL Sedlec“, parc. 148/1, atd... k. ú. Sedlec. Podle našeho názoru, je chybně řešen přímo konkrétní záměr, nikoliv změna ploch. Navíc, podle našeho již došlo ke změnám tohoto záměru. Občanům byla představována studie vysokoškolských kolejí. Změnu tedy pokládáme za naprosto zmatečnou. Nevíme, zda je projednávána změna ploch nebo studie, nevíme, zda studie je totožná se studií, kterou předložil žadatel odboru ochrany prostředí. V odůvodnění vydání změny je rovněž opětovně uvedeno, že se vychází z konkrétní studie z 9/2018. Jak se bude postupovat, až studie bude změněna? Jak vše posuzovaly příslušné DOSS, jako orgán životního prostředí? K dalšímu porušení dochází zavádějícím popisem dané situace. Orgán životního prostředí rozhoduje na základě dodaných materiálů. Nedomníváme se, že žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, je odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2)</p>	<p>Poživatel bere danou námitku na vědomí. Ve stanovisku OCP MHMP, které bylo vydáno k podnětu na tuto změnu je uvedeno: Příslušnému úřadu z úřední činnosti nejsou známy v dotčeném území jiné realizované, povolené, připravované či uvažované záměry, které by s předmětným záměrem měly významnou kumulativní a synergickou povahu vlivu. Orgán vydávající stanovisko podle §55a, odst. e stavebního zákona stanoví podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což tento orgán učinil. Ve stanovisku vydaném v souvislosti s tímto veřejným projednáním, nemá odbor ochrany přírody MHMP z hlediska ochrany přírody a krajiny žádné připomínky.</p>

				<p>písm. b) stavebního zákona, zcela správně: Pokud pomineme subjektivní tvrzení žadatele: „Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice“ jsou zde tvrzení: Kapacitní a životní prostředí zatěžující nákladní doprava bude nahrazena běžnou osobní dopravou. Dále tvrzení o zátěži lokality nákladní dopravou, která bude vyřešena osobní dopravou od cca 2000 obyvatel. Tato tvrzení, bez odpovídajícího průzkumu, jsou velice, podle našeho uvážení zavádějící. Problém je jiný, dnes si mohou děti hrát na ulici V Sedlci, četnost dopravy je malá. Zde je problém se šíří této komunikace a především výjezdem na ulici Kamýčkou. Na tvrzení, že bude zachován genius loci je již lépe nereagovat. V blízkosti nízkopodlažních objektů a kapličky je navrženo sídliště!</p>	
3328	MHMPP08Z2E0E	2971168	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „že zajistí, aby archeologové, měšťští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly, u změny zasahující cca 40 hektarů tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci skupiny rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?</p>	<p>Poživatel bere danou námítku na vědomí. Dle vyjádření Národního památkového ústavu: „Všechna katastrální území hl. m. Prahy jsou „územím s archeologickými nálezy“ ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.“ V souladu s ustanovením § 22 citovaného zákona „...jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“ Z tohoto vyplývá, že jednání s archeologickým ústavem je věcí následných řízení.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971169	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Rekapitulace Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasazeném“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - narušení krajinného rázu, genius loci lokality, charakteru příměstského venkovního pásu - navýšení hlukových vlivů - nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Toto je nutné vyřešit.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Jednotlivé body námítky jsou vyhodnoceny výše.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971170	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleň, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.</p>	<p>Poživatel bere danou námítku na vědomí. Změnou ÚP SÚ HMP nelze řešit realizaci, ani příspěvek na vytvoření opatření a zařízení popsané v námítce. Konkrétní podoba projektu je předmětem následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971171	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.</p>	<p>Poživatel bere danou námítku na vědomí. Námítka se týká následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971181	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Výčet některých rozporů s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: např. salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivity (odůvodnění: např. oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umístit do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: např. není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umístována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: Např. není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)</p>	<p>Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Vyhodnocení souladu s v době zpracování návrhu platným zněním Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 3 PÚR ČR, schválené Usnesením vlády ČR ze dne 2. září 2019 č. 630 je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971187	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změnit. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4)</p>	<p>Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Vyhodnocení souladu s v době zpracování návrhu platným zněním Zásad územního rozvoje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 4 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 3 ZÚR hl. m. Prahy, schválené Usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 21. března 2019 č. 5/8 je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl. Transformace průmyslového areálu na obytný soubor ze své podstaty nemůže být v rozporu se zmíněnými body ZÚR, protože nahrazuje neprostupný průmyslový areál bez veřejných prostranství a s ekologickou zátěží provozu mražen obytným souborem s veřejnými prostranstvími. Místo ploch pro nerušící výrobu jsou navrženy plochy obytné, jejichž součástí jsou i vegetační plochy a vymezení parku, takže oproti současnému stavu podíl zeleně vzroste. Současně změna umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.</p>

				<p>Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.)</p> <p>Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK)</p> <p>Bod 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)</p>	
3328	MHMPP08Z2E0E	2971195	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování:</p> <p>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Např. Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?)</p> <p>(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Např. Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?)</p> <p>(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Např. Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto námitky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše námitky zatím nikdo nezohlednil.)</p> <p>Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je:</p> <p>Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhodnocení souladu je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971203	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Nebyl zjištěn rozpor s regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971204	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění.</p> <p>Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“</p> <p>Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Plocha ZMK je zde spíše návrhovou plochou a nereflktuje současný stav. V současné době je tato plocha oplocená a neslouží k rekreaci obyvatel. Realizací záměru (obytná zástavba) dojde k revitalizaci území včetně nové výsadby zeleně. Vlastní řešení je však předmětem až následných řízení.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971205	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků, kteří veřejný zájem neprezentují, a developerů :</p> <p>1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulic V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýcká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Urbanistické řešení nelze řešit v této úrovni ÚPD. Konkrétní řešení bude předmětem následných řízení. ÚP SÚ HMP a jeho změny jsou v souladu se stavebním zákonem požizovány pro území hlavního města Prahy a nelze tedy v rámci návrhu změny řešit výstavbu mimo území hl. m. Prahy.</p> <p>Posouzení vlivů na životní prostředí v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP je v kompetenci Odboru ochrany prostředí MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně. Posouzení dopravní situace je v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP v kompetenci Odboru dopravy MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971206	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVĚCH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Kód míry využití území je v daném místě navrhován na základě koncepčního prověření celé lokality i s ohledem na její budoucí plánovaný rozvoj, který je řešen dalšími změnami, se kterými je tato koordinována. Návrh je zpracován v souladu s podkladovou studií, která prověřuje dané území s širších souvislostech s ohledem na rozvoj celé lokality. Výšková hladina zástavby bude specifikována v následných řízeních. Příslušný úřad nevyžadoval zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971207	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýckou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Námitka je podrobnost návrhu změny ÚP SÚ HMP. Komunikaci bude možné umístit jako součást vymezených ploch, samotné řešení však bude předmětem následných řízení. Námitku je možné uplatnit ke konkrétnímu návrhu zástavby v podrobnější dokumentaci záměru.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971213	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Námitka je podrobnost návrhu změny ÚP SÚ HMP. Komunikaci bude možné umístit jako součást vymezených ploch, samotné řešení však bude předmětem následných řízení. Námitku je možné uplatnit při projednávání podrobnější dokumentace konkrétního záměru v území.</p>
3328	MHMPP08Z2E0E	2971216	308 DIVÍŠEK PAVEL	<p>5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Kamýcká ulice ani železniční koridor není předmětem této změny ÚP SÚ HMP. Problematiku je možné řešit v následných řízeních.</p> <p>Zatrubnění by bylo investičně značně náročné, vyvolalo by nárůst provozních nákladů zakrytého úseku a přineslo by komplikace řešení dopravní obsluhy území.</p>



3328	MHMPP08Z2E0E	2971217	308 DIVÍŠEK PAVEL	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Námitka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971218	308 DIVÍŠEK PAVEL	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Námitka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD. Plocha s rozdílným způsobem využití OV umožňuje umístění takové infrastruktury.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971219	308 DIVÍŠEK PAVEL	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, především podél tratí.	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Plochy sloužící pro umístění výroby a služeb všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch se dle platného územního plánu na daném místě nacházejí v současnosti. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Přípustné využití plochy OV je uvedeno výše.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971220	308 DIVÍŠEK PAVEL	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být pevně vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Plochy, které jsou momentálně vymezeny v platném ÚP jako ZMK, jsou oplocené, slouží spíše jako izolační zeleň a nenabízejí obyvatelům rekreaci. Plovoucí značka ZP vymezuje zelenou plochu, která je podmínkou v daném území. To, že je značka plovoucí, znamená pouze možnost volby umístění dané plochy.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971221	308 DIVÍŠEK PAVEL	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Námitka se však týká až následných řízení. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako podmíněně přípustné využití lze v plochách OV umístit parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily, pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971222	308 DIVÍŠEK PAVEL	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Jednotlivé body jsou vypořádány výše. Podmínky realizace zástavby jsou předmětem následných řízení.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971223	308 DIVÍŠEK PAVEL	Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela zastavil.	Poživatel bere danou námitku na vědomí. O pořizování změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením v souladu s § 55 odstavce 2, zákona č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), vyhodnocení a závěry z projednání návrhu změny budou předloženy Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
3328	MHMPP08Z2E0E	2971224	308 DIVÍŠEK PAVEL	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činnosti uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli, kdo a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech. Tento přístup jsme zvolili především z důvodu, že zde, podle našeho názoru, je velký rozsah nedodržení platných obecně závazných předpisů.	Jména zastupitelů, včetně výsledků hlasování jsou zveřejněny na internetových stránkách MHMP: <a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organ/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/index.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organ/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/index.html</a> Pořizovatelem územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace pro území hl. m. Prahy, včetně změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona Odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen UZR MHMP) jako úřad územního plánování. UZR MHMP vykonává územně plánovací činnost prostřednictvím úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti v souladu s ustanovením § 24 stavebního zákona. Seznam pořizovatelů územně plánovacích podkladů a dokumentací zařazených v oddělení pořizování celoměstských dokumentací je k dispozici na internetových stránkách MHMP: <a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/index.html?departmentId=741">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/index.html?departmentId=741</a> Projektantem návrhu územního plánu je v souladu se zřizovací listinou příspěvková organizace hl. m. Prahy - Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále je IPR), který zajišťuje kvalifikační požadavky na činnost projektanta / osoby s příslušnou autorizací. Autorizace návrhové dokumentace změn územního plánu je součástí vystavené návrhové dokumentace pořizovaných změn ÚP SÚ HMP.
3328	MHMPP08Z2E0E	2972909	308 DIVÍŠEK PAVEL	Doplnění námitek. Vážení, dovolili bychom si naše námítky z 20. 7. 2020 doplnit o krátkou fotodokumentaci dopravní situace a to jako důkaz našich námitek k naprosté ignoraci stávající dopravní situace, hlukové zátěže a vlivu na životní prostředí. První foto, které bylo pořízeno dne 1. září 2020 v 7:40 hod, zobrazuje "mlsně" se rozhlížejícího se řidiče, který by se velice rád zařadil do fronty stojících, nebo pomalu popojíždějících vozidel směrem ze Suchdola (ulice Kamýcká) a ostatních satelitů v okolí. Samozřejmě, že vyjíždí z ulice V Sedlci, naší ulice, kde nám FINEP a další zastupitelé (jejichž srdce bije pro Sedlec) plánují, na základě předmětné změny územního plánu, další výstavbu pro 1700 osob (developerské firmy plánují zástavbu až pro 4000 osob). Má ale smůlu. Měl si nařídit budíka na dřívější dobu. Vyjíždět v 7:40 hod může z naší lokality Dolní Sedlec jen hazardér. Není to jen o uprošení někoho, aby Vám umožnil zařazení, ale také se musíte "vypořádat" s hustým provozem z protisměru. Směrem, kde vlají firemní prapory prodejny zahraničních vozidel, tam má být Nový Sedlec pro cca 3700 osob a na horizontu v zatáčce ulice Kamýcké se má napojit nový sjezd Rybářka, vedoucí z přemostění Vltavy z Pražského okruhu. Jen naprostý laik si může myslet, že ti lidé, kteří stojí v zácpě, potřebují všichni na okruh a nově příchozí občané tam také všichni zamíří. Jen snad v případě pokud se zblázní a potřebují do Bohnic. Předpokládáme za nesporné, že k odlehčení dopravní a hlukové zátěže nedojde. Naopak, doprava ještě zhoustne a zaplní se i druhý směr z Prahy 6. Takže co udělají občané Sedlce? To nevíme. Druhé foto z 1. 9. 2020, 7:53 hod - fronta na ulici Roztocká směrem z Roztok, kde pokračuje zástavba obrovských rozměrů a dalších vznikajících satelitů. Do fronty vozidel se snaží „vmístit“ vozidlo, které vyjíždí z ulice Přerušené na Kamýckou a zřejmě se jednalo o dopravu dětí do zahraniční školy (bývalá budova Obecné školy Sedlec) která, vzhledem k výši školního, neslouží občanům Sedlce. Jako důkaz o pravidelnosti dopravní zátěže připojujeme ještě foto z 2. 9. 2020, 7:34 hod. Jeden osobní automobil je „puštěn“ z ulice V Sedlci díky dobrosrdečnosti některého z řidičů, který čeká ze Suchdola na ulici Kamýcká. Jak to ale bude, až zde budou další tisícovky občanů, by měl odpovědět ti, kteří předmětné změny územního plánu připravují. No a doprava se dále zahustí (A to v období mimo dopravní špičku, jinak již to není možné. V období dopravní špičky již auta stojí. Tam již zahustění logicky není možné o dalších nových 15.000 obyvatel z nových satelitů, z celé spádové oblasti a o 5.000 obyvatel z Nového Sedlce. Dále se doprava zahustí o osobní automobily ze sjezdu Rybářka z Pražského okruhu. Navíc je dnes, v období COVID 19, vysoké procento pracujících na Home Office. Takže již je každému jasné, že je nutné realizovat skutečně komplexní dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na 15 - 20 let? Okolní municipality ale požadují, aby do pořizování studie mohli zasáhnout. My také. Chceme, stejně jako oni, zajistit objektivnost.	Poživatel bere danou námitku na vědomí. Dané body byly vypořádány výše.