

Z 3328 / 019

Místa akce:

Praha 6, k.ú. Sedlec

Předmět:

transformace na obytné centrum

Z:

nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/

Na:

čistě obytné /OB/, všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/
pevná značka ZP

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část							
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972890	Jiné	Městská část Praha 6 svým usnesením RMČ Praha 6 č. 1648/20 ze dne 20. 7. 2020 projednala Připomínky městské části Praha 6 k „Oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 19 pro Z 3328/19 a Z 3349/19 ÚP SÚ HMP“. Předmětné usnesení včetně důvodové zprávy přikládáme jako přílohu tohoto dopisu.		Pořizovatel bere na vědomí.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972893	Jiné	Rada městské části I. Bere na vědomí - důvodovou zprávu včetně příloh II. Konstatuje, k Oznámení o zahájení řízení o vydání změny Z 3328/19, 1. že podporuje transformaci území mrazíren v Sedlci na rezidenční lokalitu 2. že souhlasila s pořizováním třech dílčích změn v rámci jednoho souvisejícího celku za jasně formulovaných podmínek 3. tyto podmínky dané usnesením Rady MČ Praha 6 č. 3759/18 ze dne 22. 8. 2018 nebyly zcela naplněny Podmínkou souhlasu bylo pořizování změny současně na základě jedné zpracované územní studie, která bude řešit vhodnou funkční náplň včetně objemu, dopravní vazby a potřebnou infrastrukturu a plochy veřejné vybavenosti v závislosti na kapacitě území. Koordinační studie záměrů v lokalitě Nový Sedlec - sever z 09/2018 neřeší dostatečně dopravní napojení lokality a neřeší umístění veřejné vybavenosti VV. Studii je navrženo pouze umístění společné MŠ pro celé území, to však není zahrnuto do podkladu změn ÚP. 4. že v případě nesplnění podmínek uvedených v bodě III. před vydáním změny žádáme o pozastavení projednávání do doby jejich naplnění.		Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je i návrh řešení dopravy s přihlédnutím k variantě prodlouženého zahlobení přivaděče Rybářka.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972894	Jiné	III. Požaduje 1. aby v rámci pořizování změny "koordinovaný rozvoj nového Sedlce" na základě podnětu P 66/2020 bylo důsledně prověřeno dopravní řešení a dislokace veřejného vybavení pro širší území, tzn. i ve vztahu k lokalitě "starý Sedlec"		Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Koordinační, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec. Tato je podkladovou studií pro změnu ÚP Z 3827/00 (P 66/2020) na území Nového Sedlce. Řeší požadované dopravní řešení a návrh ploch VV, počítá se s umístěním dvou škol pro MČ Praha 6 a Suchdol. Pro její zpracování byla v rámci širších vztahů podkladem i společná studie tří změn v lokalitě Mrazíren. Všechny tyto čtyři změny jsou spolu koordinovány.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972895	Jiné	III. Požaduje 2. z navržené kapacity řešeného území vyplývá minimálně požadavek umístění (v rámci Změny Z 3328/19) plovoucí značky VV pro funkci MŠ. Doporučujeme z hlediska umístění vycházet z Koordinační studie záměrů v lokalitě Nový Sedlec - sever z 09/2018		Pořizovatel s danou připomínkou souhlasí a bude zapracována. Do návrhu změny bude vymezena pevnou značkou plocha VV pro mateřskou školu. Umístění vychází z poslední verze podkladové studie. Vymezení pevnou značkou je zvoleno z důvodu dohody mezi investory, protože plovoucí značka by po schválení všech změn umožňovala umístění školky i na pozemcích investora, se kterým tato dohoda není.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972896	Jiné	III. Požaduje 3. v rámci dopravního řešení lokality požadujeme doložit reálnost jediného připojení komplexní dopravní a akustickou studií na ulici Kamýčkou ve vazbě na další pořizované změny v tomto místě, to je pro celou lokalitu "Starého Sedlce"		Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, ta se však týká až následných řízení. Problematika dopravního napojení lokality na ulici Kamýčkou je zahrnuta do Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. V této studii je kapacita křižovatky napojující předmětnou lokalitu na Kamýčkou ulici se zohledněním záměrů v území vyhodnocena. Zároveň jsou do výpočtů zohledněny i další záměry v území ve smyslu připomínky.
26 Městská část Praha 6	Připomínka	MHMPP08OE2 P4	2972897	Jiné	III. Požaduje 4. v rámci zajištění průchodnosti území pro pěší a cyklo dopravu požadujeme po HMP		Pořizovatel nesouhlasí. Vzhledem ke stávající situaci v území a potřebě zlepšit pěší vazby k železniční zastávce Praha

prosazovat dopravní propojení ulice Přerušené. Tj. pěší podchod pod železniční tratí.

26	Městská část Praha 6	Připomínka	MHMP08OE2 2972898 P4	Jiné	Důvodová zpráva k R-0 2023: V rámci této vlny 19 jsou projednávány na území MČ Praha 6 tyto dva návrhy zadání změn: Číslo změny: 3328/19 Vymezení řešeného území: Městská část: Praha 6 Katastrální území: Sedlec Parcelní číslo: dle vymezení v grafické části Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/ zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/ parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ transformace na obytné centrum Změny č. Z 3328/19, Z 3287/18 a Z 3306/18 jsou součástí transformačního území bývalého areálu mrzířen. Přestavba tohoto území vyžaduje nutnou koordinaci s ostatními záměry v širším území, zejména v oblasti dopravní obsluhy, vazby na MHD a železnici, celkovou propustnost a provázanost území a jeho veřejnou vybavenost (školy...) Je zde nutné řešit nejen návaznosti jednotlivých sousedních ploch, ale i regulační zásady řešení celého transformačního území s vazbami na nadřazenou infrastrukturu, a to i ve vazbě na změnu Z 3000/09. Toto je požadováno řešit v závislosti na kapacitě území.
----	----------------------	------------	----------------------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Sedlec považujeme připomínku za racionální, nicméně podmíněnost staveb v ÚP SÚ hl. m. Prahy ve smyslu Oddílu 12 se však uplatňuje spíše výjimečně a přiměřeně podrobností odpovídající platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy. Požadavek na mimoúrovňové křížení pro chodce se železniční tratí doporučujeme řešit v následných řízeních souvisejících s připravovanými záměry nové zástavby v území, např. jako součást uplatněných kontribucí.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změnu ÚP Z 3827 územního plánu.

2) Dotčené orgány

- 15 Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
- 10 Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy
- 9 Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze
- 14 Městská veterinární správa Státní veterinární správy
- 20 MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970603 C0	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska lesů: K návrhům změn Z 3327/19 a Z 3328/19 vlny 19 platného územního plánu hl. m. Prahy požizovaných zkráceným způsobem nemáme připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970609 C0	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K zahájení řízení o vydání změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚP SÚ HMP nemáme z hlediska námi hájených zájmů připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970614 C0	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska nakládání s odpady: Bez připomínek.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970620 C0	Bez připomínek	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska ochrany vod: Změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z 3328/19 řeší transformaci z funkce nerušící výroby a služeb (VN) a zčásti plochy zeleň městská a krajinná (ZMK) na funkci čistě obytnou (OB), všeobecně obytnou (OV-E) s pevnou značkou pro parky, historické zahrady a hřbitovy (ZP). Změna je navržena v teritoriu MČ Praha – Sedlec mimo stanovené záplavové území. K navržené změně nemáme žádné připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Stanovisko	MHMPXPECOO2970625 C0	Jiné	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska ochrany ovzduší:

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí, vznesené připomínky se ale týkají až následných řízení. Bez závazného stanoviska OCP MHMP jako krajského úřadu ochrany prostředí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, pro vyjmenované zdroje znečištění dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, nesmí stavební úřad vydat územní

				Z 3328/19 - změna funkčního využití vymezených ploch (k. ú. Sedlec), tj. transformace z funkce nerušící výroby a služeb (VN) a plochy zeleň městská a krajinná (ZMK) na funkci čistě obytnou (OB), všeobecně obytnou (OV-E) s pevnou značkou pro parky, historické zahrady a hřbitovy (ZP). Poznámka: Dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací znečišťujících látek za období 2014-2018, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem, je v dané lokalitě (čtverce 456555 a 457555) překračován imisní limit pro průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (zjištěné hodnoty B(a)P činí v obou případech 1,3 ng/m3; limit = 1 ng/m3). Ostatní parametry kvality ovzduší jsou s dostatečnou rezervou pod limitními hodnotami. Ke zjištěné nadlimitní hodnotě BaP poznamenáváme, že dle zákona o ochraně ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) se k úrovní znečištění touto znečišťující látkou přihlíží (§ 12 odst. 1 cit. zákona), tzn. umístění a realizace staveb je za určitých podmínek možná i v území, kde bylo zaznamenáno překročení daného parametru. V této souvislosti i s ohledem na charakter navrženého funkčního využití a obecný trend dlouhodobého snižování koncentrací této látky v ovzduší považujeme navržené funkční využití za možné . V budoucích návrzích však bude nutné zohlednit požadavky hlavního koncepčního dokumentu - Programu zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01.		
17	MHMP odbor památkové péče					
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah					
4	Ministerstvo dopravy					
2	Ministerstvo kultury					
6	Ministerstvo obrany					
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	Stanovisko	MHMPXPE6R872970597 K	Jiné	Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost čj. MHMP 863186/2020 ze dne 8. 6. 2020 o vydání stanoviska ke změnám Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 - vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Předmětem změny je aktualizace záplavového území Rokytka a Říčanského potoka a změny funkčního využití ploch. Po prošetření Vám sdělují, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k návrhu změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 - vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vyjadřovat.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj					
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	MHMPXPECG0 2970689 DF	Bez připomínek	ZÁVAZNÁ ČÁST Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: S návrhem změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚPSÚ hlavního města Prahy souhlasíme bez připomínek . ODŮVODNĚNÍ Oblast ochrany a využití nerostných surovin Lokality, které jsou předmětem změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚPSÚ hl. m. Prahy, nezasahují do ploch dobývacích prostorů, výhradních ložisek, schválených prognózních zdrojů vyhrazených nerostů ani do chráněných ložiskových území. Ochrana nerostného bohatství na území hlavního města Prahy tak nebude v důsledku těchto změn nijak omezena. Oblast plynárenství a produktvodů Návrhem změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚPSÚ hlavního města Prahy nebude dotčena ochrana plynárenských zařízení na území hlavního města Prahy. Oblast elektroenergetik Ochrana energetických zařízení na území hlavního města Prahy nebude v důsledku změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 vlny 19 ÚPSÚ hl. m. Prahy nijak omezena.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	MHMPXPEBQW2970694 VK	Bez připomínek	Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sdělují, že z hlediska naší působnosti neuplatňujeme k návrhu předmětných změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy žádné připomínky .	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí					

12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského				
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem				
13	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj				
8	Státní pozemkový úřad				
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost				

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Připomínka	MHMPXPEBGZ 2970699 HJ	Bez připomínek	1) Česká geologická služba konstatuje, že se dle výše uvedených mapových aplikací ČGS se stavem ke dni 11. června 2020 na předmětném území nenalézají výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). V zájmovém území také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla, ani registrovaná poddolovaná území. 2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá Česká geologická služba žádné připomínky .	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
131	Dopravní podnik hl. Prahy, akciová společnost	Připomínka	MHMPPO8Z3H1 2970574 B	Bez připomínek	V rámci řízení o vydání části příslušných změn vlny 19 Územního plánu SÚ hl. m. Prahy nemáme k návrhu námítky ani připomínky.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
165	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR	Připomínka	MHMPXPECSO 2971747 3T	Jiné	V souladu s požadavky zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, Vám v rámci veřejného projednání návrhů změn ÚP SÚ hl. m. Prahy vlny 19 (3327, 3328, 3344, 3349, 3365) bez VVURÚ podáváme tyto připomínky:	Poživatel bere na vědomí.
165	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR	Připomínka	MHMPXPECSO 2971752 3T	Jiné	Z 3328/19 Lokalita se nachází v širším řešeném území zpracovávané Urbanistické studie Nového Sedlce, která zajistí koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci dané lokality dle Usnesení RHMP č. 567 ze dne 30. 3. 2020. Požadujeme kód míry využití OV-D, pakliže prověření dopravních kapacit a vizuálních souvislostí s ohledem na krajinný ráz umožní, jsme ochotni akceptovat OV-E.	Poživatel s připomínkou koncepčního pracoviště nesouhlasí. V rámci koordinace změn a urbanistické studie Nový Sedlec byly prověřeny dopravní kapacity.
165	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR	Připomínka	MHMPXPECSO 2987723 3T	Jiné	Z 3328/19 V území trváme na umístění plovoucí značky VV (mateřská škola).	Poživatel s připomínkou koncepčního pracoviště souhlasí a bude zapracována. V návrhu změny Z3328 bude pevnou značkou vymezena plocha VV pro mateřskou školu. Umístění vychází z poslední verze podkladové studie. (Koordinační studie záměrů v lokalitě Nový Sedlec "sever", z 09/2018, Zpracovatel: A8000 / Pavel Mařík, Magdaléna Šteflová + m4 architekti / Milan Jirovec, Tereza Šváchová) Vymezení pevnou značkou je zvoleno z důvodu dohody mezi investory, protože plovoucí značka by po schválení všech změn umožňovala umístění školky i na pozemcích investora, se kterým tato dohoda není.
130	MHMP odbor dopravy	Připomínka	MHMPPO8ZU7 2970589 ML	Částečný souhlas	Odbor dopravy uplatňuje námítku u změny Z 3328/19, souhlasné stanovisku odboru dopravy MHMP je možné pouze v případě, že tato změna bude vázána podmíněností stavby nadchodu nebo podchodu pod železniční tratí směrem k železniční zastávce Praha - Sedlec v úrovni komunikace Přerušená.	Poživatel bere na vědomí. Požadavku nebude vyhověno. Vzhledem ke stávající situaci v území a potřebě zlepšit pěší vazby k železniční zastávce Praha Sedlec považujeme připomínku za racionální. Při uvážení omezených možností, jak připomínku promítnout do změny ÚP, konstatujeme, že podmíněnost staveb v ÚP SÚ hl. m. Prahy ve smyslu Oddílu 12 se uplatňuje spíše výjimečně a přiměřeně podrobnosti odpovídající platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy. Požadavek na mimoúrovňové křížení pro chodce se železniční tratí proto doporučujeme řešit v následných řízeních souvisejících s připravovanými záměry nové zástavby v území, např. jako součást uplatněných kontribucí.
133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPE806 2970678 OE	Jiné	Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):	Poživatel bere danou připomínku na vědomí, vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.

V rámci řešeného území se nachází:

- Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č. j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.
- Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.

133	Národní památkový ústav	Připomínka	MHMPXPE806 2970685 OE	Bez připomínek	Z hlediska ochrany kulturních hodnot řešeného území nemáme k řízení o vydání části změn vlny 19 ÚP SÚ hl. města Prahy, zásadní připomínky.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09AIUA 2970554 E	Jiné	Změna Z 3328/19 znamená transformaci území nerušící výroby a služeb na čistě a všeobecně obytné centrum (původní areál f. SOFIL, Praha 6 - Sedlec, u ul. V Sedlci a Přerušená, kde se nacházejí dostatečně kapacitní STL plynovody z PE o vnějším průměru dn 90 a 63, které zde umožní další rozvoj plynofikace).	Doručeno po termínu stanoveném pro podání stanovisek, připomínek a námitek dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Dle § 55b odst. 2 věty 6 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Připomínka	MHMPP09AIUA 2970562 E	Jiné	U případů nové plynofikace nebo při změnách využití plynu ve stávajících připojených objektech v rámci projednávaných změn ÚP budou konkrétní technické podmínky napojení investorům a majitelům nemovitostí ze strany naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu.(ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/ (vyhledávač držitelů licencí). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy naší společnosti, včetně systému protikorozní ochrany a souvisejících objektů, požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, Čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.	Doručeno po termínu stanoveném pro podání stanovisek, připomínek a námitek dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Dle § 55b odst. 2 věty 6 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
150	Pražská teplárenská a.s.	Připomínka	MHMPP09AIXQ 2970549 L	Bez připomínek	K předloženému oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, tj. změn Z 3327/19, Z 3328/19, Z 3344/19, Z 3349/19 a Z 3365/19 nemáme připomínek.	Doručeno po termínu stanoveném pro podání stanovisek, připomínek a námitek dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Dle § 55b odst. 2 věty 6 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.

4) Ostatní podněty

83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPP09AJ1C 2972872 E	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972866
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPP09AJFY 2972872 M	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972866
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972872 NZ	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972866

				značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2		
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972873 E	Jiné	Vážení, jakožto zástupci města Roztoky předkládáme své připomínky k Vámi projednávané změně územního plánu, která se nás zásadně dotýká. Oblast, které se změna dotýká, je součástí většího rozvojového území, tzv. Nového a Starého Sedlce a nelze jej řešit takto odděleně, bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy - západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy, tedy i našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972867
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972873 M	Jiné	Vážení, jakožto zástupci města Roztoky předkládáme své připomínky k Vámi projednávané změně územního plánu, která se nás zásadně dotýká. Oblast, které se změna dotýká, je součástí většího rozvojového území, tzv. Nového a Starého Sedlce a nelze jej řešit takto odděleně, bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy - západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy, tedy i našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972867
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972873 NZ	Jiné	Vážení, jakožto zástupci města Roztoky předkládáme své připomínky k Vámi projednávané změně územního plánu, která se nás zásadně dotýká. Oblast, které se změna dotýká, je součástí většího rozvojového území, tzv. Nového a Starého Sedlce a nelze jej řešit takto odděleně, bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy - západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy, tedy i našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972867
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972874 E	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddělitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahu o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972868
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972874 M	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddělitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahu o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972868
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972874 NZ	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddělitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahu o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972868
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972875 E	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což bude mít fatální dopady i na obyvatele našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972869
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972875 M	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což bude mít fatální dopady i na obyvatele našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972869
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972875 NZ	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což bude mít fatální dopady i na obyvatele našeho města.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972869
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972876 E	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblasti našeho města a okolních obcí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2972870
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972876 M	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblasti našeho města a okolních obcí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2972870
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972876 NZ	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblasti našeho města a okolních obcí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2972870
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJ1C 2972877 E	Jiné	Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.

				jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.		
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMP09AJFY 2972877 M	Jiné	Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
83	Město Roztoky	Připomínka	MHMPXPECND 2972877 NZ	Jiné	Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972884 HT	Jiné	Městská část podává připomínky k návrhu vydání změny územního plánu Z 3328/19 na pozemcích parc. čísla : 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11, všechny v k. ú. Sedlec. Hlavní cíl změny je transformace na obytné centrum, která spočívá ve změně funkčního využití ploch z funkce nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci OB-čistě obytné /OB/, OV-E - všeobecně obytné s kódem míry využití území, ZP- parky, historické zahrady a hřbitovy – pevná značka v rozsahu 36 980 m ²	Poživatel bere na vědomí
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972885 HT	Nesouhlas	Městská část nesouhlasí s vydáním změny a požadujeme zpracování komplexní urbanistické a dopravní studie pro celé rozvojové území Nového a Starého Sedlce. Teprve na základě této studie by se měla posoudit navrhovaná změna Z 3328/19, další změny ÚP a konkrétní záměry v dané lokalitě.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 ÚP pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972886 HT	Jiné	Návrh změny Z 3328/19 na funkci čistě obytnou /OB/ a všeobecně obytnou s kódem míry využití území E /OV-E/ může vést k neúměrné a nevhodné zástavbě, která nebude respektovat urbanistické hledisko, přinese nadměrnou zátěž na dopravní a technickou infrastrukturu a povede k takovému nárůstu počtu obyvatel, pro který není v dané lokalitě dostatečná občanská vybavenost.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827obsahuje i dopravní řešení a návrh ploch VV, počítá se s umístěním dvou škol pro MČ Praha 6 a Suchdol a další vybavenosti. V návrhu změny Z 3328 bude vymezena pevnou značkou plocha VV pro mateřskou školu, umístění vychází z poslední verze podkladové studie a zapracování připomínky MČ Praha 6 z projednání.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972887 HT	Jiné	Lokalita se dále nachází v blízkosti přírodní památky Sedlecké skály a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Kaňon Vltavy u Sedlce. Územní plán by přitom měl všechny tyto skutečnosti reflektovat a v daném území umožnit pouze takovou výstavbu, která by umožňovala udržitelný rozvoj této oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Posouzení vlivů na životní prostředí v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP je v kompetenci Odboru ochrany prostředí MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně. Zároveň jako dotčený orgán nevyžaduje zpracování SEA, z čehož vyplývá, že součástí návrhu není vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972888 HT	Jiné	Uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddělitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného nebo transformovaného území Nového a Starého Sedlce. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahu o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změnu ÚP Z 3827 územního plánu.
69	Městská část Praha-Suchdol	Připomínka	MHMPXPECQS 2972889 HT	Jiné	Žádáme vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování urbanistické a dopravní studie, která bude respektovat charakter okolní zástavby a přírodní lokality, navrhne dostatečnou občanskou vybavenost, zohlední nároky na technickou infrastrukturu, prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury, zpracuje dopravní model s výhledem na dalších 20 let s ohledem na plánovaný rozvoj v severozápadní části pražské aglomerace, navrhne odpovídající dopravní opatření k zajištění udržitelného rozvoje celé oblasti. Samozřejmě chápeme potřebu hl. města Prahy na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blíže sousedících okolních měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971653 GK	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vly 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.

307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971763 GK	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekonceptční, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnocení viz ID: 2970926
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971798 GK	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nerealná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, general dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (nejednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost: - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) Určité ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spoluzítí starousedlíků a nových obyvatel.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971837 GK	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971841 GK	Jiné	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971845 GK	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí) nebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971849 GK	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971853 GK	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971857 GK	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
307	MHMP08OE1GK	Připomínka	MHMP08OE1 2971867 GK	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943

			plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?			
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972006 GK	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972370 GK	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvláště. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitosti stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo plochy oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergičtých, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972374 GK	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dříve průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972378 GK	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýčká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Poživatel nesouhlasí s danou připomínkou. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972382 GK	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednávání míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míra využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972387 GK	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 2972391 GK	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980

307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972429	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinový ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972433	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972440	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Odůvodnění připomínek: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určitě také není řešením navrhopvat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spoluzití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v neprázdninové měsíce. Přejí plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972446	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Odůvodnění připomínek: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972450	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (3) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Odůvodnění připomínek: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972454	Jiné	Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SU hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinového rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987

mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.
 Odůvodnění připomínek: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správních orgánů. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a vesnice, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.

307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972458	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972462	Jiné	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972477	Jiné	b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat námitky a připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba, jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971027
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972481	Jiné	c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972549	Jiné	d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073

307	MHMPP08OE1GK Přípomínka	Jiné	<p>nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,"</p> <p>Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správního uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona. Cíle územního plánování.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129
307	MHMPP08OE1GK Přípomínka	Jiné	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě. - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. <p>I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavce 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971164
307	MHMPP08OE1GK Přípomínka	Jiné	<p>Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informaci o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost.</p> <p>K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168
307	MHMPP08OE1GK Přípomínka	Jiné	<p>Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?</p> <p>Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasaženém“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k:</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů 	Pořizovatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169

				<p>nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě <p>Tomu je třeba zabránit.</p>			
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972584	Jiné	<p>Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleň, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972588	Jiné	<p>Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972597	Jiné	<p>Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivity (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umisťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972603	Jiné	<p>Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4) Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.) Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK) Bod 11)Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972613	Jiné	<p>Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195

				<p>který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?)</p> <p>(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?)</p> <p>(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.)</p> <p>Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)</p>			
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972619	Jiné	<p>Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972624	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972630	Jiné	<p>Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů :</p> <p>1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýcká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972640	Jiné	<p>2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány vila domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVĚCH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972648	Jiné	<p>3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýckou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972667	Jiné	<p>4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972671	Jiné	<p>5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972675	Jiné	<p>6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972679	Jiné	<p>7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972683	Jiné	<p>8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, zde podél tratí.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1 GK	2972687	Jiné	<p>9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220

307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1	2972691	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1	2972696	Jiné	V rámci našich připomínek žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
307	MHMPP08OE1GK	Připomínka	MHMPP08OE1	2972700	Jiné	Dále požadujeme, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971762	Jiné	V souladu s vyzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971776	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekonceptní, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971797	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nerealizovatelná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, general dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (nejednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost: - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) Určitě ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spoluzítí starousedlíků a nových obyvatel.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971836	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971840	Jiné	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1	2971844	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí) nebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia,	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936

				kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura."			
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2971848	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2971852	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2971856	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2971866	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972005	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972369	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972373	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dříve průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972377	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýčká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972381	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednáváním míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976

faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území).
Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míry využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.

306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972386	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972390	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972428	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinový ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972432	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972439	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Odůvodnění připomínek: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoj území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spoužití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v neprázdninové měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972445	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Odůvodnění připomínek: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972449	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (3) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986

				<p>totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>Odůvodnění připomínek: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.</p>			
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972453	Jiné	<p>Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p> <p>Odůvodnění připomínek: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správních orgánů. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VYSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a vesnice, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972457	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972461	Jiné	<p>a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci ubytovny. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972476	Jiné	<p>b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat námítky a připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba, jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971027
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972480	Jiné	<p>c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034

oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?

306 MHMPP08OE1HF Připomínka MHMPP08OE1 2972548 HF Jiné

d) zasakování, využívání dešťové vody
Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) :
https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadržovat-vodu
Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,“
Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správného uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.

Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
Vyhodnoceno viz ID: 2971073

306 MHMPP08OE1HF Připomínka MHMPP08OE1 2972555 HF Jiné

d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek:
- Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalities. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra.
- Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě.
- Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost.
- V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné.
- V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obsluhy, zeleně...
- Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci.
- Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě
- Likvidace stávajících zelených ploch
- Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy.
I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1.2 a 4. (Znění bylo citováno výše).

Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí.
Vyhodnoceno viz ID: 2971129

306 MHMPP08OE1HF Připomínka MHMPP08OE1 2972562 HF Jiné

Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informací o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost.
K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že

Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
Vyhodnoceno viz ID: 2971164

				občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.			
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972566	Jiné	Lokalita Sedleč je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972570	Jiné	5. skupina připomínek - dopravní obslužnost Vždy byla realizace obytné výstavby v Sedlci podmiňována realizací tramvajové trati. Dnes to naprosto chybí. Kapacita autobusů MHD je nedostatečná. I když lze pochybovat, že toto vyřeší silný automobilový provoz v Sedlci.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Změna je koordinována se změnou ÚP Z3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce, která mj. přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972578	Jiné	Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasazeném“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavňového parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Tomu je třeba zabránit.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972583	Jiné	Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleň, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972587	Jiné	Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972596	Jiné	Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivity (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umísťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972602	Jiné	Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187

rozvoje hl. m. Prahy:
 Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.)
 Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4)
 Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.)
 Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK)
 Bod 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)

306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972612	Jiné	Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972618	Jiné	Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972623	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972629	Jiné	Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýčká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205

306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972639	Jiné	2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVECH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘADÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972647	Jiné	3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýckou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972666	Jiné	4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972670	Jiné	5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972674	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972678	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972682	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídit plochy pro skladování, služby, zde podél trati.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972686	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972690	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972692	Jiné	11) Možnosti rozvoje lokality Sedlec bude řešena v návaznosti na možnosti městské hromadné dopravy (tramvajová trať Podbaba - Suchdol)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972695	Jiné	V rámci našich připomínek žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
306	MHMPP08OE1HF	Připomínka	MHMPP08OE1 HF	2972699	Jiné	Dále požadujeme, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971759	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971773	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekoncepční, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2971795	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nerealizovatelná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední i současnou	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928

a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (nejednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost:
 - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí
 - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci
 - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou)
 Určité ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spolužití starousedlíků a nových obyvatel.

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2971834 N7	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu - řešení hluku z plánovaného mostu obchvatu Prahy	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2971838 N7	Jiné	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2971842 N7	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí) a nebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2971846 N7	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2971850 N7	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2971854 N7	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2971864 N7	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972003 N7	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972367 N7	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972371	Jiné	<p>přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.</p> <p>Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dříve průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel:</p> <p>Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972375	Nesouhlas	<p>Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972379	Nesouhlas	<p>Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednávání míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míra využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972384	Jiné	<p>Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972388	Jiné	<p>Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972426	Jiné	<p>Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinový ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972430	Jiné	<p>Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 N7	2972435	Jiné	<p>Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984

zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v neprázdninové měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972443 N7	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nespínil.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972448 N7	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972451 N7	Jiné	Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu. (Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správního orgánu. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásmo a vesnice, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972455 N7	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025

částečně byla vyhodnocena zástavba.

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972459 N7	Jiné	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámcu území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využitím území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972474 N7	Jiné	b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné,	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971027
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972478 N7	Jiné	c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972546 N7	Jiné	d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem.“ Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správního uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona. Cíle územního plánování.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972552 N7	Jiné	d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek: - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129

přetíženého centra.
 - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídít podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě.
 - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost.
 - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné.
 - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně...
 - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci.
 - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě
 - Likvidace stávajících zelených ploch
 - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy.
 I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972559 N7	Jiné	Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informací o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost. K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971164
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972564 N7	Jiné	Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972568 N7	Jiné	Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasaženém“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Tomu je třeba zabránit.	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972581 N7	Jiné	Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleně, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přílehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972585	N7	Jiné	Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972591	N7	Jiné	Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivitu (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinny ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umísťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972600	N7	Jiné	Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4) Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.) Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK) Bod 11)Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972609	N7	Jiné	Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972616	N7	Jiné	Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203

(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.

303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972621 N7	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972627 N7	Jiné	Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýcká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972635 N7	Jiné	2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVECH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972644 N7	Jiné	3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýckou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972664 N7	Jiné	4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972668 N7	Jiné	5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972672 N7	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972676 N7	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972680 N7	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, zde podél tratí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972684 N7	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972688 N7	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972693 N7	Jiné	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972697 N7	Jiné	Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
303	MHMPP08OE3N7	Připomínka	MHMPP08OE3 2972701 N7	Jiné	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činnosti uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli kdo a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli	Vyhodnoceno viz ID: 2971224

následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech.

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971760 AU	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podávámé připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971774 AU	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekonceptní, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971796 AU	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nereálná) a lokalita stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přílehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (nejednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost: - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) Určité ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spolužití starousedlíků a nových obyvatel.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971835 AU	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu - řešení hluku z plánovaného mostu obchvatu Prahy	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971839 AU	Jiné	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přílehlé oblasti.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971843 AU	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí) a nebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971847 AU	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971851 AU	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971855 AU	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2971865 AU	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972004 AU	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972368 AU	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972372 AU	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dřívě průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972376 AU	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972380 AU	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednáváním míry využití území „E“ pokládáme za výraz neresppektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míry využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976

bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972385 AU	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972389 AU	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972427 AU	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972431 AU	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972436 AU	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určité také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spoluzití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v nepracovním měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972444 AU	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972447 AU	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972452 AU	Jiné	Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu. (Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správních orgánů. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určité musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a vesnice, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972456 AU	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972460 AU	Jiné	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolažské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972475 AU	Jiné	b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971027
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972479 AU	Jiné	c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972547 AU	Jiné	<p>zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?</p> <p>d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem.“ Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správního uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádaném prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972554 AU	Jiné	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přilehlé lokalitě. - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížená neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. <p>I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972561 AU	Jiné	<p>Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informaci o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost. K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971164
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972565 AU	Jiné	<p>Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1.6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168

304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972569 AU	Jiné	možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů? Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasaženém“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavňového parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Tomu je třeba zabránit.	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972582 AU	Jiné	Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleně, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972586 AU	Jiné	Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleně, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972595 AU	Jiné	Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivitu (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umísťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972601 AU	Jiné	Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4) Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187

			<p>v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.) Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK) Bod 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)</p>			
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972611 AU	Jiné	<p>Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972617 AU	Jiné	<p>Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972622 AU	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972628 AU	Jiné	<p>Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýcká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972638 AU	Jiné	<p>2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVECH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972646 AU	Jiné	<p>3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýckou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972665 AU	Jiné	<p>4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze</p>	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213

				umožněn průchod pro chodce a cyklisty.		
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972669 AU	Jiné	5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972673 AU	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972677 AU	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972681 AU	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, zde podél trati.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972685 AU	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972689 AU	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972694 AU	Jiné	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972698 AU	Jiné	Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
304	MHMPP08OE9AU	Připomínka	MHMPP08OE9 2972702 AU	Jiné	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činnosti uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli kdo a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech.	Vyhodnoceno viz ID: 2971224
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970925 E	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme námítky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Námítku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Pořizovatel bere danou námítku na vědomí.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970926 E	Jiné	1. skupina námitek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekoncepční, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou námítku na vědomí. Pořizování změn bylo zahájeno na základě usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je i návrh řešení dopravy s přihlédnutím k variantě prodlouženého zahloubení přivaděče Rybářka. Dotčený orgán nepožaduje zpracování SEA, součástí návrhu změny tedy nebude VVURÚ, posouzení kumulativních a synergických jevů.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970928 E	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nereálná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malá města a vesnice získávají velikost větších měst (najednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost:	Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Problematika individuální automobilové dopravy je na úrovni platného ÚP hl. m. Prahy řešena vymezením ploch dopravní infrastruktury, vybrané komunikační sítě zahrnující mimo jiné stavby Pražského okruhu i se zmíněným přivaděčem Rybářka. Dopravně inženýrské podklady výhledového zatížení vybrané komunikační sítě hl. města, které jsou k ÚP zpracovávány, zohledňují rozvoj hl. města i obcí v přilehlé části Středočeského kraje s přihlédnutím k demografickým prognózám a platným ÚPD obcí a na základě upřesněných dat se aktualizují. Rozvoj zástavby na území hl. města, zejména v lokalitách, kde je alternativní nabídka obsluhy území veřejnou kolejovou dopravou, je potřebný, aby se zmírnil proces nežádoucí suburbanizace ve spádovém území kolem Prahy, která vyvolává nežádoucí dojízdku obyvatel

				<p>- Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí</p> <p>- Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci</p> <p>- vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a koprojením na Přerušenou)</p> <p>Určité ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný urbanista zohledňuje možné faktické nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Opakem je ale snaha získat odpovídající podklady, jako počet potřebných parkovacích stání, z platných předpisů, které pro danou situaci nemohou vyhovovat. Dnešní život studentů ČZU skutečně není bez osobních automobilů a jejich rozsah využití je, vzhledem k povaze studia, značný. Velká část studentů pracuje, podniká, nelze srovnávat studenty lékařských a zemědělských fakult. Tato skutečnost je všeobecně známá. Bohužel není asi známá tvůrčí normativu a osobám, které se podíleli na zpracování návrhu změny. Situaci si může každý ověřit u stávajících vysokoškolských kolejí. Domnívat se, že vše vyřeší elektrobuses směřující na Suchdol (tak jak prezentovali zástupci developera) je vrchol naivity. Zájem studentů o vlastní účast na výuce sledujeme každoročně. Po prvním nadšení „prváků“ se do autobusových linek i dostaneme. Rozdíl je značný.</p>			
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970929 E	Jiné	<p>b) Koncepční řešení hlukové zátěže v návaznosti na budoucí stav (nejen současný):</p> <p>- křižovatka Přerušená x V Sedlci</p> <p>- navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a</p> <p>- nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů)</p> <p>- řešení hluku z Roztocké</p> <p>- řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín</p> <p>- řešení hluku tramvajové trati</p> <p>- řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu</p>		
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970934 E	Jiné	<p>c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.</p>		
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970936 E	Jiné	<p>d) Řešení krajinného rázu jako celek, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí), anebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba:</p> <p>„Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura.“ Výsledek je jasný i pro laika. Pokládáme jej za důkaz naprostého selhání odpovědných pracovníků, kteří vzhledem ke své odbornosti měli mít představu o budoucím „výrazu“ této lokality.</p>		
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970939 E	Jiné	<p>e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.</p>		
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970940 E	Jiné	<p>f) Změna Z 3328/19 by měla být přerušena a zastavena. Nemůžeme pochopit, z jakého důvodu nedošlo ke koordinaci změny Z 3328 v rámci tzv. urbanistické studie (i když pojem urbanistická studie neznáme, je zřejmě ze starého stavebního zákona). Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 567 z 30. 3. 2020, bylo uloženo řediteli IPR Praha zpracovat Urbanistickou studii Nového Sedlce, která bude sloužit jako podkladová studie pro změnu ÚPn SÚ hl. m. Prahy. Změna Z 3328 má být koordinována v této studii „pouze“ v širším kontextu. Váš odbor by ale měl plnit úkoly podle § 30 stavebního zákona a on by měl být, jako pořizovatel, tím kdo něco řídí a stanovuje. Takto nebyla změna Z3328 vůbec koordinována a dokonce nesmyslně řešena ani v „širším“ kontextu, když měla být zcela regulérně zcela zapojena. Všechny dílčí změny, které salámovou metodou rozdělily celou 40 hektarovou lokalitu, by měly být řešeny jako jeden celek a všemu by měla předcházet dopravní studie, která by řešila celou spádovou oblast s výhledem 15 až 20 let.</p> <p>Vše je zmatečné, není realizováno ve smyslu stavebního zákona § 30 pořizovatelem. Pořizování IPR Praha není v procesu dovoleno. Jedná se o účelovou organizaci Hl. m. Prahy. Je to jako by si jakákoliv osoba nebo subjekt (včetně nás) rozhodl zpracovat územní studii (navíc ji chybně a zmatečně pojmenoval neznámým názvem „urbanistická studie“ a trval, aby byla akceptována. Trváme na ukončení těchto zmatečných procesů.</p>		
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970941 E	Jiné	<p>Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.</p>		
					<p>obcí ve Středočeském kraji do hlavního města. Otázka ulice V Sedlci a úpravy uliční sítě na území změny jsou mimo podrobnost ÚP hl. m. Prahy a jeho změn. Připomínku je třeba uplatnit k podrobnější dokumentaci v následných řízeních. Lokality změny je v docházkové vzdálenosti železniční zastávky Praha Sedlec, má tudíž předpoklady být obsluhována kvalitní veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID. V připomínce se uvádí, že „výstavba na území změny s mírou využití E je naprosté science fiction vzhledem ke kapacitě komunikací...“. V této souvislosti upozorňujeme, že stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP. Platný ÚP hl. m. Prahy navíc umožňuje svými regulativy uplatnit v dopravní oblasti různá opatření a úpravy např. křižovatek, která jsou mimo podrobnost ÚP. Např. uvádíme tyto regulativy funkčního a prostorového uspořádání v ÚP hl. m. Prahy: Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy; b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné. Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné bez nároků na změnu ÚP. Na území hl. města je třeba prioritně sledovat průjezdnost veřejné dopravy, Zkapacitnění komunikací je na území Prahy limitováno řadou faktorů daných charakterem zástavby apod. Pro obyvatele je důležité, aby existovala kvalitní alternativa vůči individuální automobilové dopravě a tou je atraktivní veřejná doprava, jejíž využívání je třeba s ohledem na trvale udržitelný rozvoj podporovat.</p> <p>Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí.</p> <p>Uvedené podrobné připomínky na řešení hluku v dané lokalitě je třeba uplatnit ke konkrétnímu návrhu zástavby. Změnou se mění funkční využití území, která konkrétní podobu zástavby neurčuje. Regulativy platného ÚP hl. m. Prahy návrh protihlukových opatření umožňují, jejich konkrétní řešení je mimo podrobnost ÚP. Dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. O ochraně veřejného zdraví, jestliže je v územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze předpokládat, že bude zdrojem hluku nebo vibrací, je povinnost stavebníka navrhnout a realizovat protihluková opatření. Koncepční řešení hlukové zátěže v širším okolí není a nemůže být předmětem změny ÚP. Detailní akustické hodnocení a řešení se týká navazujících řízení, např. procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí a územního řízení. U jednotlivých zdrojů hluku musí být přijata řešení, která zajistí plnění hygienických limitů v chráněném prostoru staveb.</p> <p>Požizovatel bere danou námítku na vědomí.</p> <p>Předpoklad dalšího rozvoje je úlohou strategického plánování. ÚP SÚ HMP řeší jenom území hlavního města Prahy v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona. Širší vztahy s přesahy do okolí jsou řešeny například studií, kterou pořizuje MMR - ÚS Pražského regionu.</p> <p>Požizovatel bere danou námítku na vědomí.</p> <p>Charakter zástavby je kódem míry využití území a funkční plochou v ÚP předurčen pouze částečně. Výsledná architektonická podoba záměru, včetně stanovení přesných výšek staveb a posouzení jejich uplatnění v místním krajinném rázu, je předmětem řešení projektové dokumentace a výsledkem projednání během následných řízení.</p>		
					<p>Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí.</p> <p>Odvod splaškových a dešťových vod ze Suchdola není předmětem změny. Námítka je mimo podrobnost ÚP, který řeší pouze nadřazenou síť technické infrastruktury. Řešení problematiky je předmětem následných řízení.</p> <p>Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí.</p> <p>Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem.</p> <p>Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Součástí urbanistické studie Nového Sedlce, která je podkladem pro změnu ÚP Z 3827, je dopravní řešení, návrh ploch VV, počítá se s umístěním dvou škol pro MČ Praha 6 a Suchdol. Pro její zpracování byla v rámci širších vztahů podkladem i společná studie tří změn v lokalitě Mrazíren. Všechny tyto čtyři změny jsou spolu koordinovány.</p>		
					<p>Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí.</p> <p>Dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, § 43 odst. 4 se územní plán pořizuje a vydává pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy, popřípadě pro celé území vojenského újezdu.</p> <p>Změna je pořizována v koordinaci se změnami v dané lokalitě, zejména se změnou ÚP Z 3827, která je pořizována na základě komplexní urbanistické studie Nový Sedlec zpracovávané Institutem plánování a rozvoje. Tato studie prověřuje dané území jako celek se všemi souvislostmi do svého okolí. Širší vztahy jsou tak řešeny i v návaznosti na pořizovanou změnu ÚP Z 3328.</p>		

308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2970942 E	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další obce požadují na Hl. m. Praze stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti i s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nová Sedlec.	Požizovatel nesouhlasí s danou námitkou. Předmětem změny není měnit koncepci dopravy. Ve vyjádřeních přijatých od městských částí a orgánů územního plánování sousedních obcí je uvedena pouze potřeba dopravní studie, která je zpracovávána jako podklad pro urbanistickou studii Nový Sedlec, která je zároveň podkladovou studií pro změnu ÚP Z 3827 územního plánu. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328. Koncepce dopravy je na úrovni ÚPD definována vymezením ploch dopravní infrastruktury (např. vybrané komunikační sítě) v platném ÚP hl. m. Prahy. Platný ÚP umožňuje řešení různých dopravních opatření a úprav, jak vyplývá např. z regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl. města platného ÚP hl. m. Prahy: Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy; b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné. Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné i bez nároků na změnu ÚP, konkrétní řešení mnoha dílčích úprav (např. úrovnových křižovatek) je mimo podrobnost ÚP a jeho změn. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, kdy při využití dle platného ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Za účelem získání podrobnějších údajů týkajících se dopravní situace v koridoru ulic Kamýcká - Rostocká se zohledněním informací záměrů nové zástavby v území i rozvoje v přilehlé části Středočeského kraje objednal IPR Praha zpracování Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2970943 E	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z jakého důvodu nebyly okolní obce kontaktovány? Z jakého údaje se vůbec vychází? Z jakého důvodu jsou ignorovány veškeré vlivy budoucí změny na okolí a to i v kontextu kumulativních a synergických efektů s ostatními změnami a stavbami? Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje? Vyjádření okolních měst, obcí a MČ Suchdol existuje? K vyjádření skutečně nestačí prostě neustálé obesílání písemností s nesčetnými změnami a to v prázdninových dnech. Nechci hovořit za obce, ale nemohou Hl. m. Praze vyčlenit zvláštní pracovníky. Navíc je nesporné, že takto vyjádření o skutečnostech, které jsou důležité pro výrok a odůvodnění, získat nelze. Z vyhlášek, kde jsou uvedena pouze čísla změn a ostatní údaje, a to i o místě určení je nutné dohledat na internetu?	Požizovatel nesouhlasí s danou námitkou. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, kdy při využití dle platného ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Za účelem získání podrobnějších údajů týkajících se dopravní situace v koridoru ulic Kamýcká - Rostocká se zohledněním informací záměrů nové zástavby v území i rozvoje v přilehlé části Středočeského kraje objednal IPR Praha zpracování Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. Pořizovatel při pořizování změn postupuje podle §55b stavebního zákona. Okolní obce byly kontaktovány obesláním oznámení o zahájení řízení o vydání části změn vlny 19 společně s veřejnou vyhláškou, a mohly se vyjadřovat v rámci podávání připomínek. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2970953 E	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Požizovatel s danou námitkou nesouhlasí. O pořízení změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že podněty ke změnám v dané lokalitě nebyly podány současně a byly podány různými žadateli, postupoval pořizovatel dle obvyklých postupů pořizování změn a v souladu s právními předpisy. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2970954 E	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvlášť. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	Požizovatel s danou námitkou nesouhlasí. Změna ÚP Z 3328/19 je pořizovaná zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Pořizování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. Byly naplněny zákonné požadavky dané uvedeným ustanovením stavebního zákona pro zkrácený postup pořizování. Dotčený orgán nepožadoval zpracování SEA, požadavek na zpracování dokumentace VVURŮ není součástí návrhu uvedené změny. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nebyl zjištěn nesoulad. Příloha k zákonu č. 183/2006 se týká rámcového obsahu vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, jelikož se toto vyhodnocení (VVURŮ) nezpracovává.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2970958 E	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dříve průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield (např. v tzv. Prohlášení investora - Veřejný příslib z 9. 7. 2020) To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali.	Požizovatel s danou námitkou nesouhlasí. Změna je pořizována na základě návrhu na pořízení změny, kterou žadatel podal na základě zplnomocnění provozovatele areálu. Změna je pořizována na základě schválení Zastupitelstva hl. m. Prahy a je v souladu s koncepcí hl. m. Prahy, která je uplatňována pro dané území. V rámci projednání nebyly přijaty žádné připomínky okolních obcí ani dotčených orgánů s požadavkem na zachování současného areálu.

				Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?		
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970962 E	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Plochy ZMK jsou v návrhu nahrazeny pevnou značkou ZP. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení. Momentálně jsou plochy vyznačené jako ZMK oplocené a neslouží k rekreaci osob. Rozpor s platnou legislativou zde není, protože plocha ZMK je návrhová a nejedná se o zobrazení současného stavu. §53 a §55 se týkají řízení a vyhodnocování územního plánu, což jsou postupy, které nastávají až po veřejném projednání a podání námitek, stanovisek a připomínek. §53 i §55 se navíc odkazují na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, které pro tuto změnu není zpracováváno.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970976 E	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednávání míry využití území „E“ pokládáme za výraz neresppektování názoru veřejnosti. Současně ale musíme říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míra využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně, podle našeho názoru, účelové. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Kód B neodpovídá současnému využití území změny. V rámci koordinace změn a urbanistické studie Nový Sedlec byly prověřeny i dopravní kapacity. Stabilizované a transformační území je definováno v pražských stavebních předpisech v §4 (a) stabilizované s plně vyvinutým stávajícím charakterem, kde nejsou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno, b) transformační, v nichž je navrhováno částečné zachování nebo využití stávajícího charakteru (plochy přestavby dle § 43 odst. 1stavebního zákona)) z čehož vyplývá, že se v tomto území jedná o transformační plochu.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970977 E	Nesouhlas	Nesouhlasíme s rozšířením řešeného území o další plochy oproti schválenému návrhu na pořízení změny (bod J. Odůvodnění) Toto rozšíření je nedostatečně odůvodněno. Navíc je uvedeno v bodě F Odůvodnění, že návrh vychází z dodaných podkladových studií „Obytný soubor Sedlec. Následně je vlastně uvedeno tímto, že se z nich nevychází, že budou zahrnuti další pozemky. Celý proces je zmatečná. Navíc tato skutečnost nebyla projednána, navrhuje zastavit proces změny pro zmatečnost. Zastavte prosím projednávání změny. Navrhujeme, aby byla zpracována studie pro celý Dolní a Nový Sedlec. Takto by to bylo logické a legislativně opodstatněné. Samozřejmě dopravní studie celé spádové lokality bude předcházet.	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Dle §55b požizovatel zajistí zpracování návrhu změny, tento návrh vychází z návrhu obsahu dodaného zadatelem, avšak nemusí být totožný. K logickému rozšíření řešeného území došlo kvůli neponechání podměrečných ploch s rozdílným způsobem využití. Zbytková plocha VN, která by vznikla v místě komunikace V Sedlci, by byla podměrečná a tím pádem mimo zobrazitelnost ÚP.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970978 E	Jiné	Pokládáme za nesporné, že realizace změn územního plánu, které řeší území 40 hektarů, by neměla být řešena v období, kdy se připravuje nový Metropolitní územní plán. Tedy podle územního plánu, který byl realizován na základě dnes již historických údajů o dopravě a mnohdy dnes již neodpovídajícím předpokladům.	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Územní plán byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Je stále platný i se všemi jeho změnami. Změna je požizována na základě rozhodnutí Zastupitelstva hl. m Prahy a je zpracovávána na základě aktuálně získaných podkladů Institutem plánování a rozvoje. Metropolitní plán je stále ve fázi vypořádávání všech uplatněných vyjádření po veřejném projednání.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970979 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, které umožňují částečně problém řešit. Místo aby se vymezovaly logicky další plochy zeleně, a to v souladu s platnými předpisy, tak je odstraňujeme a řešíme různými „plovoucím značkami“.	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Návrhový stav plochy ZMK nereflexuje skutečný stav území a plocha je podměrečná. V návrhu je nahrazena pevnou značkou ZP, která by původní zelenou plochu měla nahradit. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení. Zároveň je pro plochu s rozdílným způsobem využití OV stanoven i koeficient zeleně KZ.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970980 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako přípustné využití jsou v plochách OV také plochy pro drobnou nerušící výrobu a služby.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970981 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změnu ÚP Z 3827 územního plánu. Problematika dopravního napojení lokality na ulici Kamýckou je zahrnuta do Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. V této studii je kapacita křižovatky napojující předmětnou lokalitu na Kamýckou ulici se zohledněním záměrů v území vyhodnocena. Zároveň jsou do výpočtů zohledněny i další záměry v území ve smyslu připomínky. Stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevylučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, v případě stávajícího ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970982 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Plochy ZMK nereflexují současný stav, ale jsou plochou návrhovou. Zelená plocha je v rámci oploceného areálu a neumožňuje využití veřejností. Plocha ZMK je nahrazena v návrhu pevnou značkou ZP. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970983 E	Jiné	Rámcové odůvodnění námitek: Je nutné, v příštím projednávání, přesně vymezit rozsah změny územního plánu. Je nepřístupné ji bez adekvátního odůvodnění, které by vycházelo z celého procesu, měnit. Takto je celé projednávání zcela nelogické a zmatečné.	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Dle §55b požizovatel zajistí zpracování návrhu změny, tento návrh vychází z návrhu obsahu dodaného zadatelem, avšak nemusí být totožný. Zbytková plocha VN, která by vznikla v místě komunikace V Sedlci, by byla podměrečná a tím pádem mimo zobrazitelnost ÚP.
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2970984 E	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní	Požizovatel s danou námítkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/20006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad.

prostředí, pro hospodářsky rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Sociologický průzkum není ani třeba. Hospodářský rozvoj bude zánikem ploch k podnikání zcela ukončen. Určitě také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat spolužití starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v nepracovním měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, již nebude čas. Budou Vás do „akce“ tlačit trubením další sousedé. Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)

308 MHMPP08Z2E0E Námitka

MHMPP08Z2E0 2970985 E

Jiné

Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společensky a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečně zájem občanů, nikoliv zájem individuálních osob - představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Obecně lze říct, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem alespoň podstatné části společnosti (opakované petice s podpisy občanů jak v lokalitě tak mimo ni, postoj MČ Suchdola, Města Roztoky a okolních obcí jej prokazují.) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Proto se nejedná o veřejný zájem v případě zájmu individuálního (individuální představitelé municipality, jejichž názory jsou zásadně namítány veřejností, bez podpory veřejnosti v této věci, skutečnost, že byli zvoleni neznamená, že v konkrétní věci prosazují veřejný zájem) či úzké skupiny (investoři v lokalitě), nebo zájem v rozporu s právními předpisy (viz. obsah těchto námitek - rozpor se stavebním zákonem, zákonem na ochranu životního prostředí, územním plánem a dalšími regulativy). Veřejným zájmem není ani další hromadná výstavba bytů. Ta je pouze důkazem dlouhodobého selhání bytové a regionální politiky MMR, kdy se státu nepodařilo atraktivnit regiony, tak aby zde mladí lidé zůstali. Umístění montoven v regionech to skutečně nevyřešilo. V období, kdy má většina mladé populace vysokoškolské vzdělání to je jasný důkaz selhání. Veřejným zájmem ale je prosazovat obecné dobro, nikoliv sanovat nesmyslné nápady některých politiků, které je nutné upravit a jejich strategii změnit. Nebo se domníváte, že je správné vyhlášení malých měst a obcí, kam se na technickou infrastrukturu a veřejnou vybavenost dali miliardy? A znovu tyto miliardy budou zde vynakládány pro stejné obyvatele a to jen z důvodu nezajištění odpovídajících pracovních příležitostí v regionech? V regionech ponecháme prázdné školy, stadiony, nevyužitě ČOVky, kanalizace, vodovody, komunikace a v Praze je znovu postavíme, postavíme nové byty, komunikace, ČOVku, metro. Nikdo nechce umístěnky, pouze odpovídající strategii a fungující regionální politiku a zastavení nesmyslného nedostatku bytů a čerpání finančních prostředků na přebytečnou veřejnou vybavenost a technickou infrastrukturu. Vymezování nových ploch k zastavění a zvyšování míry využití území je z tohoto pohledu v rozporu s obecně závaznými předpisy. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Jasný soukromý zájem vyslovila společnost Flams, a.s., která podala předmětný podnět. Ve zdůvodnění žádosti, která byla zaslána MHMP a HMP, odbor ochrany prostředí, je žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, mimo jiné takto: „Areál mrazíren technologicky dosluhuje a nutné investice do modernizace by ekonomicky neobstály. A z tohoto důvodu má být život občanů ovlivněn? Z důvodu, že se někomu zdá ekonomičtější „zaplavit“ lokalitu s 300 obyvateli novými byty pro 1000 - 2000 osob? O až absurdních názorech, které jsou v rozporu s realitou, vypovídá další vyjádření v odůvodnění žádosti: Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice. To asi vlastník neudělal anketu mezi místními obyvateli, kteří sepsali již dvě petice, návštěvníky lokality a mezi občany MČ Prahy 6. My tedy určitě jeho přesvědčení nesdílíme. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nespínlily.)

Pořizovatel s danou námitkou nesouhlasí.

Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad.

308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2970986 E	Jiné	<p>Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 :</p> <p>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, je neúměrně zvyšována míra využití území, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v současné době nebyl zjištěn nesoulad. Změnu využití z výrobního areálu na bydlení nelze chápat jako rozpor s §18 st. zákona, transformace průmyslového areálu na obytný soubor nahrazuje neprostupný průmyslový areál bez veřejných prostranství a s ekologickou zátěží provozu mrazíren obytným souborem s veřejnými prostranstvími. Místo ploch pro nerušící výrobu jsou navrženy plochy obytné, jejichž součástí jsou i vegetační plochy, stromořadí a vymezení parku, takže oproti současnému stavu podíl zeleně vzroste. Současně změna umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2970987 E	Jiné	<p>Změna je rovněž v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4:</p> <p>(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkové upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu. (Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec Hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano, to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správních orgánů. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec, s naší kapličkou, statkem - zámečkem, historickým parkem, přívozem, nízkopodlažními domky, lesem, sady a loukami, úvozovou cestou a poli (které již dnes, po rozdělení patří do Suchdola) je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze necitlivě umístěný socialistickými plánovači závod Mrazírny Sofil. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. O vesnici, kde si mohou natrhat luční kytici, nebo bez pokuty utrhnout větvíčku z keře, natrhat ostružiny, třešně... no jsme vesnice, vadí nám jen zastupitelé, kteří si prostředí zde užívají a pak něco vyprávějí o městě. Musíme ale dát pozor. Nesmyslů je vždy mnoho, jako těch deseti metrů! Možná totiž tady Sedlec byl zřejmě dřívě než Praha. Aby zbytek Prahy nebyl naším jižním vnějším pásmem. V Sedlci bylo osídlení již ve středním paleolitu a je nejbohatším nalezištěm středopaleotické kamenné industrie na území Prahy. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a příměstská krajina, nikoliv 10 metrové nic neřešící pruhy.) Jsme ale rádi, že skutečnost, že se jedná o starou vesnici, potvrzuje i společnost Flams, a.s., která podala předmětný podnět. Ve zdůvodnění žádosti, která byla zaslána MHMP a HMP, odbor ochrany prostředí, je žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, mimo jiné takto: „Areál mrazíren technologicky dosluhuje a nutné investice do modernizace by ekonomicky neobstály. Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice.“ O skutečnosti, že nové využití odpovídá, určitě pochybujeme, pravdou je pravý opak, o přiléhavosti pojmu stará vesnice“ ale nepochybujeme. Neznáme ale důvod, proč tedy nikdo nerespektuje zmíněny regulativ územního plánu, když i vlastník areálu Mrazírny SOFIL je s námi zajedno. Z jakého důvodu je následně vypuštěno toto odůvodnění z textu odůvodnění k vydání změny skutečně nevíme. Je docela v některých věcech přiléhavé. Soukromý zájem je na prvním místě.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Nebyl zjištěn rozpor s regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971025 E	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba. Plovoucí značka neznamená vymezení pozemku.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Nejedná se o potřebu vymezení zastavitelných ploch, nezastavitelná plocha ZMK bude nahrazena v ploše pevnou značkou ZP. Plochy zeleně, které se změní na zastavitelné území, jsou menší, než plocha parku vymezená ve změně plovoucí značkou ZP, kromě toho budou součástí obytné zástavby i vegetační plochy a zelené střechy, které plochy zeleně zvýší oproti současnému stavu. Plocha ZMK je v tomto území návrhovou plochou a nekoresponduje se současným stavem, současný stav odpovídá spíše ploše IZ. Je součástí oploceného areálu a neslouží veřejnosti. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971026 E	Jiné	<p>a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využitím území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí.</p> <p>Kód míry využití území je v daném místě navrhován na základě koncepčního prověření celé lokality i s ohledem na její budoucí plánovaný rozvoj, který je řešen dalšími změnami, se kterými je tato koordinována. Návrh je zpracován v souladu s podkladovou studií, která prověřuje dané území s širších souvislostech s ohledem na rozvoj celé lokality. Výšková hladina zástavby bude specifikována v následných řízeních. Příslušný úřad nevyžadoval zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí.</p>

308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971027 E	Jiné	<p>hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šárecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci obytnou. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.</p> <p>b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), a velké množství ptactva atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat námitky a připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba, jako je stávající zástavba a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné, je nutné se řídit skutečným stavem věci. Ten je rozhodující. Skutečný stav není možné ani nahradit stanoviskem orgánu životního prostředí, který zde místní šetření, podle našeho názoru, ani neprovedl.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Veřejné zájmy na obecnou ochranu rostlin a živočichů definované v ustanovení § 5 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění uplatňuje ve svém stanovisku orgán ochrany přírody. OCP-MHMP, jako příslušný orgán, ve svém stanovisku nevyjádřil potřebu posoudit změnu z hlediska vlivů na životní prostředí. V případě této změny ÚP se jedná o uvažovanou přestavbu stávajícího skladovacího areálu na obytnou městskou čtvrť. Nejedná se tedy o zásah do nezastavěné krajiny, a tedy nedochází k zásadnímu rozšiřování zastavitelných ploch.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971034 E	Jiné	<p>c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětrí, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, narvat „E“, že? Navíc tyto problémy lze jednoduše zjistit. Jednak v lokalitě, v průběhu života zde (my) a společnost FINEP a M4 architekti mají vše výborně zpracováno v materiálu „SOFIL SEDLEC Info z portálu „Atlas životního prostředí hl. m. Prahy“ příloha studie „Obytný soubor Sofil Sedlec“, rozbor proudění vzduchu.</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Změna areálu Mrazíren na obytný soubor naopak přispěje ke zmírnění efektu tepelného ostrova, protože přinese do území vegetační plochy a stromy a umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971073 E	Jiné	<p>d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MZP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem,“ Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správného uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádoucím prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.</p>	<p>Poživatel bere danou námitku na vědomí. Zasakování dešťových vod je předmětem až následných řízení a není jej možné řešit v této úrovni ÚPD.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971129 E	Jiné	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek: - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. Navíc developer již dnes parkovací místa na svých pozemcích ohradil a znemožnil je využívat veřejnosti. Bezplatné předání municipalitě je tedy nutností. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je</p>	<p>Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Problematika deficitů parkovacích stání v území je mimo podrobnost platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, toto téma je potřeba řešit ve vztahu k záměrům povolovaným v rámci navazujících řízení (návrhům zástavby). Obdobně je třeba řešit i téma konkrétních podjezdů. Navýšení počtu spojů na železnici rovněž nelze řešit v rámci změny územního plánu. Také podobu komunikační sítě na území změny je třeba řešit v rámci navazujících řízení v souladu s regulativy ploch s rozdílným způsobem využití, které umístění místních komunikací zpravidla umožňují. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako přípustné využití jsou v plochách OV: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech.</p>

				<p>plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídít podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přílehlé lokalitě.</p> <p>- Dopravní spoje MHD jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. Je obtížné využít městskou dopravu v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati.</p> <p>- V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné.</p> <p>- V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně...</p> <p>- Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci.</p> <p>- Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě</p> <p>- Likvidace stávajících zelených ploch</p> <p>- Varianta, která je představována občanům, tj. varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy.</p> <p>I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971164 E	Jiné	<p>e) Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informaci o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost.</p> <p>K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem, nebylo provedeno odpovídající zjištění kumulativních a synergických vlivů celé lokality a posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím, že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak. S následným tvrzeními orgánu životního prostředí o neexistenci významného kumulativního a synergického vlivu se nemůžeme ztotožnit. Toto tvrzení není ničím podloženo a je na první pohled zavádějící. Stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí, ze dne 15. 5. 2018, čj. MHMP 741539/1018, Sp. zn. S-MHMP 560015/2018 OCP, řeší změnu ÚPn „Obytný soubor SOFIL Sedlec“, parc. 148/1, atd... k. ú. Sedlec. Podle našeho názoru, je chybně řešen přímo konkrétní záměr, nikoliv změna ploch. Navíc, podle našeho již došlo ke změnám tohoto záměru. Občanům byla představována studie vysokoškolských kolejí. Změnu tedy pokládáme za naprosto zmatečnou. Nevíme, zda je projednávána změna ploch nebo studie, nevíme, zda studie je totožná se studií, kterou předložil žadatel odboru ochrany prostředí.</p> <p>V odůvodnění vydání změny je rovněž opětovně uvedeno, že se vychází z konkrétní studie z 9/2018. Jak se bude postupovat, až studie bude změněna? Jak vše posuzovaly příslušné DOSS, jako orgán životního prostředí?</p> <p>K dalšímu porušení dochází zavádějícím popisem dané situace. Orgán životního prostředí rozhoduje na základě dodaných materiálů. Nedomníváme se, že žádost Flams, a.s. z 10. 4. 2018, čj. 560015/2018, je odůvodněna, ve smyslu § 55a odst. 2) písm. b) stavebního zákona, zcela správně: Pokud pomineme subjektivní tvrzení žadatele: „Vlastník je přesvědčen, že nové využití lépe odpovídá kvalitě života staré vesnice“ jsou zde tvrzení: Kapacitní a životní prostředí zatěžující nákladní doprava bude nahrazena běžnou osobní dopravou. Dále tvrzení o zátěži lokality nákladní dopravou, která bude vyřešena osobní dopravou od cca 2000 obyvatel. Tato tvrzení, bez odpovídajícího průzkumu, jsou velice, podle našeho uvážení zavádějící. Problém je jiný, dnes si mohou děti hrát na ulici V Sedlci, četnost dopravy je malá. Zde je problém se šíří této komunikace a především výjezdem na ulici Kamýckou. Na tvrzení, že bude zachován genius loci je již lépe nereagovat. V blízkosti nízkopodlažních objektů a kapličky je navrženo sídliště!</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971168 E	Jiné	<p>Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly, u změny zasahující cca 40 hektarů tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci skupiny rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971169 E	Jiné	<p>Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit.</p> <p>Rekapitulace</p> <p>Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasazeném“ předmětnou změnou).</p> <p>Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy.</p>

Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba a služby, veterinární zařízení a administrativa v rámci staveb pro bydlení, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 2 000 m², zařízení veřejného stravování. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Podmíněně přípustné využití:

Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

Dále lze umístit vysokoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m², ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, sběrný surovin, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílnou část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví.

Z výše uvedených regulativů je tedy zřejmé, že navrhovaná změna umožní umístění zařízení obsažených v námitce. Konkrétní podoba záměru bude předmětem následných řízení a připomínku tedy není možné řešit v této úrovni ÚPD.

Vyhodnocení souladu s § 18 stavebního zákona je součástí odůvodnění návrhu změny.

Poživovatel bere danou námitku na vědomí.

Ve stanovisku OCP MHMP, které bylo vydáno k podnětu na tuto změnu je uvedeno: Příslušnému úřadu z úřední činnosti nejsou známy v dotčeném území jiné realizované, povolené, připravované či uvažované záměry, které by s předmětným záměrem měly významnou kumulativní a synergickou povahu vlivu. Orgán vydávající stanovisko podle §55a, odst. e stavebního zákona stanoví podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což tento orgán učinil.

Ve stanovisku vydaném v souvislosti s tímto veřejným projednáním, nemá odbor ochrany přírody MHMP z hlediska ochrany přírody a krajiny žádné připomínky.

Poživovatel bere danou námitku na vědomí.

Dle vyjádření Národního památkového ústavu: „Všechna katastrální území hl. m. Prahy jsou „územím s archeologickými nálezy“ ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.“

V souladu s ustanovením § 22 citovaného zákona „...jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“

Z tohoto vyplývá, že jednání s archeologickým ústavem je věcí následných řízení.

Poživovatel bere na vědomí.

Jednotlivé body námitky jsou vyhodnoceny výše.

				<p>Pokládáme za nesporné, že dojde k:</p> <ul style="list-style-type: none"> - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - narušení krajinného rázu, genius loci lokality, charakteru příměstského venkovního pásu - navýšení hlukových vlivů - nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě <p>Toto je nutné vyřešit.</p>		
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971170 E	Jiné	<p>Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleň, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přílehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.</p>	<p>Poživatel bere danou námítku na vědomí. Změnou ÚP SÚ HMP nelze řešit realizaci, ani příspěvek na vytvoření opatření a zařízení popsané v námítce. Konkrétní podoba projektu je předmětem následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971171 E	Jiné	<p>Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.</p>	<p>Poživatel bere danou námítku na vědomí. Námítka se týká následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971181 E	Jiné	<p>Výčet některých rozporů s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: např. salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivitu (odůvodnění: např. oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: např. není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umísťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: Např. není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)</p>	<p>Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Vyhodnocení souladu s v době zpracování návrhu platným zněním Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 3 PÚR ČR, schválené Usnesením vlády ČR ze dne 2. září 2019 č. 630 je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl.</p>
308	MHMPP08Z2E0E	Námítka	MHMPP08Z2E0 2971187 E	Jiné	<p>Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4) Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přílehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.) Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojit ji do uceleného systému. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK) Bod 11)Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: Např. navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití</p>	<p>Poživatel s danou námítkou nesouhlasí. Vyhodnocení souladu s v době zpracování návrhu platným zněním Zásad územního rozvoje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 4 a 3, která zahrnuje právní stav po Aktualizaci č. 3 ZÚR hl. m. Prahy, schválené Usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 21. března 2019 č. 5/8 je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl. Transformace průmyslového areálu na obytný soubor ze své podstaty nemůže být v rozporu se zmíněnými body ZUR, protože nahrazuje neprostopný průmyslový areál bez veřejných prostranství a s ekologickou zátěží provozu mrazíren obytným souborem s veřejnými prostranstvími. Místo ploch pro nerušící výrobu jsou navrženy plochy obytné, jejichž součástí jsou i vegetační plochy a vymezení parku, takže oproti současnému stavu podíl zeleně vzroste. Současně změna umožní výstavbu moderních, ekologicky šetrných budov se zelenými střechami.</p>

				území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)		
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971195 E	Jiné	<p>Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Např. Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Např. Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Např. Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto námitky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše námitky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Co se týče úkolů územního plánování, obsažených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhodnocení souladu je součástí odůvodnění návrhu změny a žádný rozpor zjištěn nebyl.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971203 E	Jiné	<p>Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkové upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Nebyl zjištěn rozpor s regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971204 E	Jiné	<p>Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Plocha ZMK je zde spíše návrhovou plochou a nereflktuje současný stav. V současné době je tato plocha oplocená a neslouží k rekreaci obyvatel. Realizaci záměru (obytná zástavba) dojde k revitalizaci území včetně nové výsadby zeleně. Vlastní řešení je však předmětem až následných řízení.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971205 E	Jiné	<p>Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků, kteří veřejný zájem neprezentují, a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýčká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Urbanistické řešení nelze řešit v této úrovni ÚPD. Konkrétní řešení bude předmětem následných řízení. ÚP SÚ HMP a jeho změny jsou v souladu se stavebním zákonem požívány pro území hlavního města Prahy a nelze tedy v rámci návrhu změny řešit výstavbu mimo území hl. m. Prahy. Posouzení vlivů na životní prostředí v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP je v kompetenci Odboru ochrany prostředí MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně. Posouzení dopravní situace je v souvislosti se změnami ÚP SÚ HMP v kompetenci Odboru dopravy MHMP. Ten se ve stanovisku nevyjádřil negativně.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971206 E	Jiné	<p>2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány villa domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVECH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Kód míry využití území je v daném místě navrhován na základě koncepčního prověření celé lokality i s ohledem na její budoucí plánovaný rozvoj, který je řešen dalšími změnami, se kterými je tato koordinována. Návrh je zpracován v souladu s podkladovou studií, která prověřuje dané území s širších souvislostech s ohledem na rozvoj celé lokality. Výšková hladina zástavby bude specifikována v následných řízeních. Příslušný úřad nevyžadoval zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971207 E	Jiné	<p>3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýčkou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Námitka je pod podrobnost návrhu změny ÚP SÚ HMP. Komunikaci bude možné umístit jako součást vymezených ploch, samotné řešení však bude předmětem následných řízení. Námitku je možné uplatnit ke konkrétnímu návrhu zástavby v podrobnější dokumentaci záměru.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971213 E	Jiné	<p>4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Námitka je pod podrobnost návrhu změny ÚP SÚ HMP. Komunikaci bude možné umístit jako součást vymezených ploch, samotné řešení však bude předmětem následných řízení. Námitku je možné uplatnit při projednávání podrobnější dokumentace konkrétního záměru v území.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971216 E	Jiné	<p>5) Bude provedeno zatrubnění Kamýčké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.</p>	Poživatel s danou námitkou nesouhlasí. Kamýčká ulice ani železniční koridor není předmětem této změny ÚP SÚ HMP. Problematiku je možné řešit v následných řízeních. Zatrubnění by bylo investičně značně náročné, vyvolalo by nárůst provozních nákladů zakrytého úseku a přineslo by komplikace řešení dopravní obsluhy území.

308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971217 E	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod splaškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživovatel s danou námitkou nesouhlasí. Námitka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971218 E	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživovatel bere danou námitku na vědomí. Námitka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD. Plocha s rozdílným způsobem využití OV umožňuje umístění takové infrastruktury.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971219 E	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, především podél trati.	Poživovatel bere danou námitku na vědomí. Plochy sloužící pro umístění výroby a služeb všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch se dle platného územního plánu na daném místě nacházejí v současnosti. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Přípustné využití plochy OV je uvedeno výše.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971220 E	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být pevně vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživovatel s danou námitkou nesouhlasí. Plochy, které jsou momentálně vymezeny v platném ÚP jako ZMK, jsou oplocené, slouží spíše jako izolační zeleň a nenabízejí obyvatelům rekreaci. Plovoucí značka ZP vymezuje zelenou plochu, která je podmínkou v daném území. To, že je značka plovoucí, znamená pouze možnost volby umístění dané plochy.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971221 E	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživovatel bere danou námitku na vědomí. Námitka se však týká až následných řízení. Změna navrhuje v dotčeném území funkční plochu OV na úkor stávající VN, plochy OV jsou plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Jako podmíněně přípustné využití lze v plochách OV umístit parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily, pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971222 E	Jiné	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživovatel bere danou námitku na vědomí. Jednotlivé body jsou vypořádány výše. Podmínky realizace zástavby jsou předmětem následných řízení.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971223 E	Jiné	Podatel proto požaduje, aby poživovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela zastavil.	Poživovatel bere danou námitku na vědomí. O poživování změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením v souladu s § 55 odstavce 2, zákona č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), vyhodnocení a závěry z projednání návrhu změny budou předloženy Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2971224 E	Jiné	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činnosti uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli, kdo a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech. Tento přístup jsme zvolili především z důvodu, že zde, podle našeho názoru, je velký rozsah nedodržení platných obecně závazných předpisů.	Jména zastupitelů, včetně výsledků hlasování jsou zveřejněny na internetových stránkách MHMP: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/index.html Poživovatelem územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace pro území hl. m. Prahy, včetně změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona Odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen UZR MHMP) jako úřad územního plánování. UZR MHMP vykonává územně plánovací činnost prostřednictvím úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti v souladu s ustanovením § 24 stavebního zákona. Seznam poživovatelů územně plánovacích podkladů a dokumentací zařazených v oddělení poživování celoměstských dokumentací je k dispozici na internetových stránkách MHMP: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/index.html?departmentId=741 Projektantem návrhu územního plánu je v souladu se zřizovací listinou příspěvková organizace hl. m. Prahy - Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále je IPR), který zajišťuje kvalifikační požadavky na činnost projektanta / osoby s příslušnou autorizací. Autorizace návrhové dokumentace změn územního plánu je součástí vystavené návrhové dokumentace
308	MHMPP08Z2E0E	Námitka	MHMPP08Z2E0 2972909 E	Jiné	Doplnění námitek. Vážení, dovolili bychom si naše námítky z 20. 7. 2020 doplnit o krátkou fotodokumentaci dopravní situace a to jako důkaz našich námitek k naprosté ignoraci stávající dopravní situace, hlukové zátěže a vlivu na životní prostředí. První foto, které bylo pořízeno dne 1. září 2020 v 7:40 hod, zobrazuje "mlsně" se rozhlížejícího se řidiče, který by se velice rád zařadil do fronty stojících, nebo pomalu popojíždějících vozidel směrem ze Suchdola (ulice Kamýcká) a ostatních satelitů v okolí. Samozřejmě, že vyjíždí z ulice V Sedlci, naší ulice, kde nám FINEP a další zastupitelé (jejichž srdce bije pro Sedlec) plánují, na základě předmětné změny územního plánu, další výstavbu pro 1700 osob (developerské firmy plánují zástavbu až pro 4000 osob). Má ale smůlu. Měl si nařídit budíka na dřívější dobu. Vyjíždět v 7:40 hod může z naší lokality Dolní Sedlec jen hazardér. Není to jen o uprošení někoho, aby Vám umožnil zařazení, ale také se musíte "vypořádat" s hustým provozem z protisměru. Směrem, kde vlají firemní prapory prodejny zahraničních vozidel, tam má být Nový Sedlec pro cca 3700 osob a na horizontu v zatáčce ulice Kamýcké se má napojit nový sjezd Rybářka, vedoucí z přemostění Vltavy z Pražského okruhu. Jen naprostý laik si může myslet, že ti lidé, kteří stojí v zácpě, potřebují všichni na okruh a nově přichozí občané tam také všichni zamíří. Jen snad v případě pokud se zblázní a potřebují do Bohnic. Předpokládáme za nesporné, že k odlehčení dopravní a hlukové zátěže nedojde. Naopak, doprava ještě zhoustne a zaplní se i druhý směr z Prahy 6. Takže co udělají občané Sedlce? To nevíme. Druhé foto z 1. 9. 2020, 7:53 hod - fronta na ulici Roztocká směrem z Roztok, kde pokračuje zástavba obrovských rozměrů a dalších vznikajících satelitů. Do fronty vozidel se snaží „vmístit“ vozidlo, které vyjíždí z ulice Přerušené na Kamýckou a zřejmě se jednalo o dopravu dětí do zahraniční školy (bývalá budova Obecné školy Sedlec) která, vzhledem k výši školního, neslouží občanům Sedlce. Jako důkaz o pravidelnosti dopravní zátěže připojujeme ještě foto z 2. 9. 2020, 7:34 hod. Jeden osobní automobil je „puštěn“ z ulice V Sedlci díky dobrosrdečnosti některého z řidičů, který čeká ze Suchdola na ulici Kamýcká. Jak to ale bude, až zde budou další tisícovky občanů, by měl odpovědět ti, kteří předmětné změny územního plánu připravují. No a doprava se dále zahustí (A to v období mimo	Poživovatel bere danou námitku na vědomí. Dané body byly vypořádány výše.

305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2971761 U	Jiné	dopravní špičku, jinak již to není možné. V období dopravní špičky již auta stojí. Tam již zahuštění logicky není možné o dalších nových 15.000 obyvatel z nových satelitů, z celé spádové oblasti a o 5.000 obyvatel z Nového Sedlce. Dále se doprava zahustí o osobní automobily ze sjezdu Rybářka z Pražského okruhu. Navíc je dnes, v období COVID 19, vysoké procento pracujících na Home Office. Takže již je každému jasné, že je nutné realizovat skutečně komplexní dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na 15 - 20 let? Okolní municipality ale požadují, aby do pořizování studie mohli zasáhnout. My také. Chceme, stejně jako oni, zajistit objektivnost.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2971775 U	Jiné	V souladu s vyzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podávám připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecné obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972824 U	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekonceptní, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Změna ÚP mění funkční využití platného ÚP hl. m. Prahy, který mimo jiné předpokládá, že dopravní systém hl. města bude výrazně posílen o novou dopravní infrastrukturu, například o dosud chybějící části Pražského okruhu, nové úseky tramvajových tratí, metro D, zachytná parkoviště P+R, rozvojem systému PID (včetně železničního uzlu Praha) apod., což přispěje ke zlepšení dopravní situace v urbanizovaném území města. Rovněž se počítá s uplatněním výraznějších regulačních opatření v centrální oblasti Prahy vůči individuální automobilové dopravě. V tomto kontextu je třeba změnu ÚP vnímat, protože se jedná o změnu návrhové části ÚP. Problematika dopravního napojení lokality na ulici Kamýčkou je zahrnuta do Dopravní studie k urbanistické studii Nový Sedlec. V této studii je kapacita křižovatky napojující předmětnou lokalitu na Kamýčkou ulici se zohledněním záměrů v území vyhodnocena. Zároveň jsou do výpočtů zohledněny i další záměry v území ve smyslu připomínky. Problematika dílčích úprav komunikační sítě na území změny ÚP je mimo podrobnost platného ÚP a jeho změn, problematika musí být řešena v rámci podrobnější dokumentace. Upozorňujeme, že stávající funkční využití dle platného ÚP hl. m. Prahy na území změny nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP, v případě stávajícího ÚP nelze vyloučit ani méně příznivou skladbu zdrojové a cílové dopravy. Lokalita je v sousedství železniční zastávky Praha Sedlec, která umožní kvalitní obsluhu území veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID, která se bude dále zkvalitňovat.
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972828 U	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - problematická je hlavně kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýčkou a dále do Dejvic. Už v současnosti má cca 300 stálých obyvatel Sedlce vážné problémy dopravit se ve špičce směrem do centra, neboť dopravu ucpávají auta obyvatel přilehlých mimopražských obcí. Tyto obce se budou dále významně rozvíjet, ovšem tamní nová výstavba není ani developerem, ani pražskými územními plánovači absolutně brána v potaz. Jen tato navrhovaná územní změna však hlavně přinese nárůst počtu obyvatel Sedlce na desetinásobek. V kombinaci s jinými plánovanými změnami v tomto území má dojít ke zvýšení počtu obyvatel až na více než 5 000. Na to nejsou místní komunikace ani jiná infrastruktura (vodovod) absolutně stavěné. Je tedy nutné realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední skokový nárůst obyvatel naší obce i současnou a budoucí výstavbu mimo hl.m.Prahu	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972829 U	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové tratě - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972830 U	Jiné	c) Řešení životního prostředí a celé zátěže, která zde výstavbou několika tisíc bytů vznikne, a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972831 U	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí), anebo nevkusné stísněné sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972832 U	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde jsou plánovány desítky tisíc bytových jednotek. V

				odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.		
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972833 U	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nový Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972834 U	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu my obyvatelé Sedlce požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv na základě nekonceptních návrhů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972835 U	Jiné	Dále se domníváme, že schvalování jednotlivých plánovaných změn postupně splňuje parametry tzv. salámové metody, která ztěžuje jejich posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972836 U	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Změna Z 3328/19 je pořizovaná zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Pořizování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. Byly naplněny zákonné požadavky dané uvedeným ustanovením stavebního zákona pro zkrácený postup pořizování. Dotčený orgán nepožadoval zpracování SEA, požadavek na zpracování dokumentace VVURÚ není součástí návrhu uvedené změny. Nesouhlas s pořizováním změny daným postupem tedy není na místě.
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972837 U	Nesouhlas	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednáváním míry využití území „E“ pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území). Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míra využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972838 U	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, která umožňuje částečně problém řešit.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972839 U	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972840 U	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972841 U	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972842 U	Jiné	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámce území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využití území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šarecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci ubytovny. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972843 U	Jiné	b) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětrí, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s iistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034

aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?

305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972844 U	Jiné	c) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972845 U	Jiné	d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek: - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přilehlé lokalitě. - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1.2 a 4. (Znění bylo citováno výše).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972847 U	Jiné	S navrhovanou změnou se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasazeném“ předmětnou změnou). Vše je navíc řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Pokládáme za jednoznačné, že s desetinasobným navýšením počtu obyvatel oproti současnému stavu vyvolaném touto změnou dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Tomuto je třeba zabránit.	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972849 U	Jiné	Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Konkrétní podoba projektu je předmětem následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972853 U	Jiné	Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171

				veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.		
305	MHMPP097177U	Připomínka	MHMPP097177 2972854 U	Jiné	Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Obecně jsou změny v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna Z 3328/19 je poživovaná zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Poživování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. V tomto procesu je několik fází, ve kterých se může veřejnost vyjádřit k dané problematice.
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972707 WX	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972708 WX	Jiné	1. skupina připomínek - změny nejsou řešeny komplexně v území jako celek, salámová metoda Celé projednávání této změny je naprosto nekoncepční, v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Dále musí bezpodmínečně být zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice Hl. m. Prahy. Je nutné posoudit kumulativní a synergické vlivy. Vlivy musí být posuzovány s ohledem na budoucích minimálně 20 let, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoliv tedy pouze na současný stav. Již dnes jsou známé strategické plány jednotlivých měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970926
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972709 WX	Jiné	Takto mělo být řešeno: a) Doprava - je připravován sjezd z Pražského okruhu Rybářka, dále je nutné řešit kapacitu Kamýcké a Roztocké (vlivem výstavby satelitů v okolních městech a obcích by mohla být kapacita nedostatečná a výstavba pro 5400 obyvatel nereálná) a lokality stávajícího Sedlce, problematická kapacita ulice V Sedlci a její výjezd na Kamýckou. Je nutné tedy realizovat dopravní studii, generel dopravy, které zohlední i současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu, nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malé vesnice získávají velikost větších měst (nejednou by se zjistilo, že výstavba, navíc s mírou využití území E je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji s mírou využití B realizovat pouze, pokud se vyřeší budoucí průjezdnost: - Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí - Přerušené na Roztockou, realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci - vznik nové ulice paralelní s ulicí V Sedlci s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou) Určitě ale řešením není navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti. Právě tento přístup umožňuje spolužití starousedlíků a nových obyvatel.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970928
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972710 WX	Jiné	b) Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný): - křižovatka Přerušená x V Sedlci - navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a - nové řešení Kamýcké (je nutné, aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů) - řešení hluku z Roztocké - řešení hluku z železničního koridoru Praha - Ústí n. Labem - Berlín - řešení hluku tramvajové trati - řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou v celém spádovém regionu - řešení hluku z plánovaného mostu obchvatu Prahy	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970929
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972711 WX	Jiné	c) Řešení životního prostředí jako celek a celé zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíc bytů zde vznikne a to především s ohledem na budoucí období, kdy vzniknou nové satelity v přilehlé oblasti.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970934
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK 2972712 WX	Jiné	d) Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí), anebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba. Určitě nemáme zájem o řešení „průmyslových básníků“, autorů Rezidence Podbaba: „Nová zástavba vytvoří harmonický přechod mezi vilovou zástavbou vrchu Baby, tyčící	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2970936

				se nad ní, a městskou strukturou Dejvic. K ní se odvolává blokovým uspořádáním, charakteristickým pro dejvickou zástavbu. Poloha v blízkosti zeleného svahu Baby umožňuje rozložit bloky do bohaté zeleně, vyvolat atmosféru klidného kondominia, kterému však nechybí kvalitní dopravní a rekreační infrastruktura."			
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972713	Jiné	e) Komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Již nemáme zájem na záplavách znečištěných splaškových vod ze Suchdola. Je nutné vyřešit Odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole tak v Sedlci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970939
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972714	Jiné	Při posuzování je nutné nejdříve zjistit vlivy zamýšlené výstavby v celém přilehlém regionu mimo hl. m. Prahu, kde je plánováno desítky tisíc bytových jednotek a tento vliv je naprosto ignorován! V odůvodnění vydání změny je konstatováno, že změna neovlivňuje širší vztahy. Rovněž údajně není nutné dokumentovat vazby se sousedními obcemi.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970941
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972715	Jiné	Dále je v odůvodnění konstatováno, že změna nemění koncepci dopravní infrastruktury. To jsou ale zásadní pochybení. Sousední MČ Suchdol, Město Roztoky a další požadují stavební uzávěru a komplexní řešení dopravy v celé lokalitě právě v souvislosti s touto změnou územního plánu a dalšími změnami v lokalitě Starý a Nový Sedlec.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970942
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972716	Jiné	V lokalitě Sedlec má vzniknout bydlení pro 5400 obyvatel! Z tohoto důvodu požadujeme komplexní dopravní studii. Následně je teprve možné plánovat výstavbu. Naším názorem je, že adekvátní městskou urbánní strukturu lze tvořit pouze na základě adekvátních vstupů, nikoliv návrhů, které na nás působí až jako socialistické plánování. Nebo je vše jinak a dopravní studie ověřující kapacitu celé spádové lokality existuje?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970943
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972717	Jiné	Dále se domníváme, že se může jednat o tzv. salámovou metodu, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání změn v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970953
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972718	Nesouhlas	Především zcela nesouhlasíme se „zrychleným“ projednáváním změny Z 3328/19 (zcela je vyčleněna od ostatních změn územního plánu projednávaných v k. ú. Sedlec, ale i od změn v tzv. Novém Sedlci, v k. ú. Suchdol a Lysolaje), ale i projednáváním jednotlivých změn územního plánu zvláště. Takže celá lokalita o výměře cca 40 hektarů je posuzována a byla posuzována bez komplexního zhodnocení. Tento přístup v územním plánování je nesporně v rozporu se stavebním zákonem, kdy neumožňuje plnit úkoly územního plánování uvedené v §19, odst. 2 stavebního zákona: (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí. Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb.: například bodu 6 přílohy 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970954
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972719	Jiné	Pokládáme za zásadní ponechat stávající určení využití ploch. Jednak je velice důležité ponechat lokalitě genius loci udržovanými stavbami dřívě průmyslového určení. Důležitější je ale dnešní účel: Současný areál a plochy patří k plochám, které jsou v Praze 6 velice vzácné. Domníváme se, že plochy (které jsou předmětem změny Z3328/19) by měly zůstat v současném určení a to v určení VN - nerušící výroby a služeb. Obyvatelé potřebují také někde nalézt pracovní uplatnění. Pokládáme za nesporné, že tento postup, kdy dochází k naprosto neodůvodnitelné změně ploch na plochy sloužící pro bydlení, je naprosto v rozporu s platnou legislativou. Někdy je tento areál označován zcela účelově jako brownfield. To je ale naprosto zavádějící označení, které zmate osoby, které neznají skutečnou situaci a využití. Areál je naprosto perfektní a navíc výborně slouží i k prodeji zmrazeného zboží občanům. V období koronavirové krize to všichni uvítali. Jedná se tedy i o možnost krizového zásobování. Je nutné říci, že pokládáme za nesporné, že je nutné celou lokalitu řešit tak, aby umožňovala vůbec další život obyvatel v lokalitě. Nebo si předkladatel představuje celou Prahu 6 naprosto bez služeb, bez výrobních areálů?	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970958
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972720	Nesouhlas	Navíc je více než vhodné takto využívat plochy, které jsou v blízkosti železničního koridoru, jeho přemostění a poblíž ulice Kamýcká a to vzhledem k hlukovým a prachovým limitům. Z tohoto důvodu rovněž nesouhlasíme s jakoukoliv změnou v oblasti ploch zeleně, plochy ZMK. Naprosto nesouhlasíme s jakýmkoliv odstraněním ploch zeleně (právě i z důvodu, že se jedná o pozemky o výměře pouze 2118 m2), které navíc znemožňují přehřívání a částečně eliminují nepohodu vzniklou ucelenou zástavbou. Očekáváme, že investor, jako odpovědný developer, vyčlení další pozemky. Odůvodňovat vypuštění plochy ZMK její malou rozlohou je zásadním nepochopením funkce ploch zeleně v území a je samozřejmě v rozporu s platnou legislativou (např. §18, odst. 4, stavebního zákona, ale i další - k adekvátnímu odůvodnění nedošlo §53 odst. 5 písm. f a §55 odst. 4 stavebního zákona)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970962
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972721	Nesouhlas	Pokud budou plochy změněny na OV, tak obyvatelé celé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití území B v petici. Určitě zde tedy nesouhlasíme se změnou územního plánu a projednáváním míry využití území „E“	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970976

pokládáme za výraz nerespektování názoru veřejnosti. Současně ale musím říci, že to není pouze o názorech současných obyvatel, jejich subjektivních pocitech, ale o faktech, limitech v kapacitě území – které jsou dány současnou a především budoucí dopravou, vlivu na životní prostředí. Zásadní je tedy odvodit míru využití území z dopravní studie (zjistit možnou kapacitu území).
Následně je možné navrhnout míru využití území příslušnými výpočty a to při zohlednění údajů o maximální kapacitě. Investor realizuje výpočet za pomoci údajů ze sousedních bytových objektů. Zde se dopočítá míry využití „E“ velice jednoduše. Stávající bytové domy mají velice malé pozemky. Investor ale nezohledňuje, že tyto bytové domy jsou převážně u komunikace, a z druhé strany na hranici velkých veřejných pozemků (les, louky). Veřejné pozemky nezohledňuje. Odvození tak vysoké míry využití území je pak skutečně „vědeckou prací“ s předem zadaným výsledkem, který je účelově dopočítán. Rovněž nelze souhlasit s tím, že se jedná o transformační území. Jedná se o stabilizované území.

310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972722	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Nárůst zdravotních rizik - hluk, prašnost, přehřívání území, porušení práva na příznivé životní prostředí. Návrh je nerealizovatelný. Dochází k odstranění ploch zeleně, která umožňuje částečně problém řešit.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970979
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972723	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zachovat podmínky pro drobnou výrobu, služby jako plochy umožňující pracovní uplatnění občanů.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970980
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972724	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné zpracovat dopravní studii celé spádové oblasti s výhledem na dalších 15 až 20 let z důvodu zjištění možné využitelnosti celého lokality. Míra využití území E je naprosto nevhodná pro lokalitu, pro realizaci doplňkových služeb. Je zvolena jen pro zvýšení ziskovosti projektu, bez dalších odpovídajících propočtů a využití odpovídajících vstupů. Urbanisticky je nutné, aby nové objekty vhodně navázaly na stávající zástavbu. Krajinný ráz a genius loci lokality by byly jinak zcela narušeny. Výpočet navržené míry je nutné realizovat odpovídající způsobem s návazností na zjištěnou možnou kapacitu území (dopravní studie). Stávající výpočet investora nelze akceptovat.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970981
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972725	Jiné	Rámcové odůvodnění připomínek: Je nutné ponechat plochy ZMK. Mají nepostradatelnou funkci.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970982
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972726	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Realizace změny nemůže přispět k udržitelnému rozvoji území, životní prostředí bude po „ubytování“ 5400 nových osob narušeno, soudržnost obyvatel nesporně také. Hospodářský rozvoj bude ukončen. Určité také není řešením navrhovat v území vysokoškolské koleje. Neutěšená situace s dopravou v lokalitě se nesporně nevyřeší prostým výpočtem při využití zvýhodněných výpočtových údajů z Pražských stavebních předpisů. Odpovědný developer zohledňuje možné nepříznivé skutečnosti a zjišťuje faktické údaje o využívání vysokoškolských kolejí. Údaje z regulativů jsou naprosto nesmyslné a rozcházejí se s realitou. Právě citlivý přístup, přístup s logickými a faktickými údaji podpořenými argumenty umožňuje nastartovat společenství starousedlíků a nových obyvatel. Návrh vysokoškolských kolejí podle zavádějících „papírových“ normativů ale vylučuje jakoukoliv soudržnost budoucího společenství obyvatel a to dopředu! Obyvatelé tento postup chápou jako zásadní překážku pro soudržnost společenství obyvatel v lokalitě. Rovněž překážkou jsou i zavádějící dílčí dopravní studie, které mají údajně dokladovat, že doprava v lokalitě je již dnes přetížená a novou zástavbou se zatížení dopravou zlepší. Další překážkou je i zdůvodňování změny nutností transformace brownfieldu, který nikde neexistuje. Stávající závod SOFIL Mrazírny žádným brownfieldem není. Tuto skutečnost může ověřit každý, jako každý může ověřit, stejně jako průjezd a výjezd z ulice V Sedlci na ulici Kamýckou směrem do centra v období dopravní špičky v neprázdninové měsíce. Přeji plno úspěchů v tomto adrenalinovém zážitku. A to zde, v Dolním Sedlci je zatím pouze 300 obyvatel! Takže budete mít čas se do nějaké skuliny vměstnat. Musíme to nacvičit. Až přijde dalších 1700 lidí, že? Jedná se tedy nesporně o nenaplnění tohoto cíle.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970984
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972727	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Předmětnou změnou nedochází ke komplexnímu řešení, soulad veřejných a soukromých zájmů zde není. Pokud veřejný zájem tvoří skutečné zájem občanů, nikoliv zájem představitelů municipality, tak je tento požadavek nesplněn. Rovněž je nutné zmínit, že i případný návrh vysokoškolských kolejí je rovněž v rozporu s tímto ustanovením. Soulad soukromých a veřejných zájmů na rozvoji území zde rovněž chybí. Soukromé zájmy směřují, podle našeho názoru, především k maximální ziskovosti. Ano podnikání je přece lidská činnost realizovaná za účelem dosažení zisku. Zájmy veřejné, tedy veřejnosti a obyvatel, kteří zde žijí, směřují k odpovídajícímu využití v souladu s právními předpisy. Bohužel je nutné konstatovat, že zde prozatím orgány územního plánování svůj úkol viditelně nesplnily.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970985
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972728	Jiné	Tato změna je nesporně v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4 : (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2970986

			území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. (Odůvodnění: není zajišťována ochrana nezastavěných pozemků, není chráněna krajina jako podstatná složka prostředí obyvatel a základ jejich totožnosti. Naprosto selhává ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Varianta výstavby vysokoškolských kolejí je toho důkazem.)		
310	MHMPP09AJKWX Přípomínka	MHMPP09AJK 2972729 WX	Jiné	Změna je rovněž je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu. (Odůvodnění: Území Sedlce je vnějším pásmem Prahy (konec hl. m. Prahy je vzdálen několik stovek metrů od lokality), typickou příměstskou krajinou s původním vesnickým osídlením. Měla by zde být realizována nízkopodlažní zástavba. Již jsme ale slyšeli argumenty, že vlastně není nikde stanoveno, jak je vnější pásmo „široké“. Jestli nemá třeba pouze 10 metrů! Ano to je pravda. Je to na správním uvážení. Ano, musíme a stále věříme ve zkušenosti a slušnost správného orgánu. Tedy, že zjistí, že vesnice Sedlec s naší kapličkou, statkem - zámečkem, nízkopodlažními domky, lesem a loukami je bezpochyby tím vnějším pásmem, urbánní výraz narušuje pouze závod Mrazírny Sofii. To ale nedává nikomu právo jej „transformovat“ na obytné centrum, které do lokality svojí hmotou, výškou, počtem obyvatel atd. vůbec nezapadne! Zde určitě musíme udělat anketu, jak to vidí s vnějším pásmem občané Hl. m. Prahy. Zda o naší SEVERNÍ VÝSPĚ PRAHY budou pochybovat. Musíme ale dát pozor. Možná Sedlec tady byl zřejmě dříve než Praha. My ale neustále budeme věřit zdravému rozumu a tomu, že každý člověk má zájem, aby po něm něco slušného zůstalo, tedy i vnější pásma a vesnice, nikoliv 10 metrové nic nefešící pruhy.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2970987
310	MHMPP09AJKWX Přípomínka	MHMPP09AJK 2972730 WX	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s § 55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971025
310	MHMPP09AJKWX Přípomínka	MHMPP09AJK 2972738 WX	Jiné	a) Změna představuje, nebo může představovat při vyšší míře využití území než B, jednoznačně negativní zásah do příměstské krajiny a přírodního rámcu území. Je nutné upozornit, že domy, při vyšší podlažnosti než jsou stávající bytové domy, a vyšším využitím území jednoznačně naruší krajinný ráz. Lokalita Sedlce má dosud venkovský, příměstský charakter. Skály v údolí Vltavy dodávají tomuto místu atraktivitu. Celá lokalita je vyhledávaným místem pro oddech a sportovní aktivity. Je zde nutné trvat na villa domech a nízkopodlažních objektech, kde zde budou fungovat obchodní prostory a služby. Je nutné zásadně odmítnout zástavbu, při které by byly zcela narušeny stávající veduty města ve vazbě na významné přírodní a krajinné hodnoty území (Podbabské skály, Lysolajské a Šarecké údolí, údolí toku Vltavy apod.). Zástavbu, která bude mít funkci ubytovny. Navíc upozorňujeme, že zde již v roce 2011 a 2019 probíhala petice občanů právě za udržení limitu využití území B. V případě volby jiného limitu využití území se budou občané cítit podvedeni.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971026
310	MHMPP09AJKWX Přípomínka	MHMPP09AJK 2972739 WX	Jiné	b) V lokalitě je velké množství živočichů Je pravdou, že například divoká prasata, zajáci, bažanti a mláďata kalouse ušatého (Asio otus), rorýs obecný (Apus apus) a čmeláci (Bombus sp.), atd. působí na obyvatele někdy až rušivě, ale vždy si musí lidé uvědomovat, že nejsou v území sami. A i když se nejedná o subjekty, které mohou podat připomínky (přece může je na základě Vaší výzvy podat každý!) ve smyslu platné legislativy, je nutné jejich zájmy zohlednit. Vzhledem k stávající četné populaci rorýse obecného (Apus apus), který je ohroženým druhem, čmeláků (Bombus) a dalších živočichů, trváme na realizaci limitu využití území B, vzniku nízkopodlažních objektů, kde bude realizována obdobná zástavba jako je stávající zástavba, a vzniku travnatých ploch, nízkých porostů tak aby stávajícím živočichům byly poskytnuty odpovídající podmínky pro život v lokalitě. Je nutné učinit veškerá opatření pro zachování životních podmínek pro všechny stávající živočichy a to v souladu s § 5 zákona č. 114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny. Tvrzení v odůvodnění, že se změna netýká žádných dalších limitů ochrany přírody, nepokládáme za správné.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971027
310	MHMPP09AJKWX Přípomínka	MHMPP09AJK 2972740 WX	Jiné	c) vznik městského tepelného ostrova Vysoká míra využití území „E“, ale i nižší míry využití území nesporně povedou ke vzniku nového městského tepelného ostrova. Navíc v údolí Vltavy, která omezeně umožňuje proudění vzduchu v bezvětří, se jedná o předpoklad, který hraničí, podle našeho názoru s jistotou. Teplotní rozdíl mezi městskými tepelnými ostrovy a okolím v aglomeraci s cca jedním milionem obyvatel může přes den činit 3 - 8°C, v noci i 12°C. To navyšuje spotřeby energií na chlazení klimatizacemi, čímž je ovzduší ještě více oteplováno. Dostáváme se do začarovaného kruhu. Domníváme se, že i česká	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971034

310 MHMPP09AJKWX Připomínka	MHMPP09AJK 2972741 WX	Jiné	<p>architektonická obec si je vědoma teplotních rozdílů mezi venkovem a zastavěnými městskými částmi a má snahu problém řešit. Zde nikoliv. Jak je možné tedy vykládat návrh s vysokou mírou využití území ve vesnické lokalitě? Jedná se o selhání? Laik může namítnout, vše je možné vyřešit „ozeleněním“, tedy zelenými střechami, využitím pnoucích porostů, využitím vhodných materiálů atd. Tato opatření vedou ale pouze ke zmírnění celého problému. Řešení je jediné. Přiměřená zástavba, odpovídající materiály a dostatek rostlých zelených ploch a stromů. Přiměřená zástavba ale není, v lokalitě, kde je dosavadní míra využití území přibližně „B“, mimořádně „C“, „narvat“ „E“, že?</p> <p>d) zasakování, využívání dešťové vody Dále upozorňuje, že nepřiměřenou mírou využití území je dán i předpoklad k neumožnění přirozeného zasakování vody. V lokalitě je problematické zasakování již dnes. Určitě trváme na úpravě nepřiměřené míry využití území. Vzniku zelených ploch velkého rozsahu a zajištění 100% využití dešťové vody a to i vzhledem k plánované legislativní úpravě MŽP (Novela zákona by po projednání ve Sněmovně mohla začít platit od roku 2021.) : https://www.mzp.cz/cz/news_20200512-odbornici-i-politici-stvrdili-nova-opatreni-pro-boj-se-suchem-klicove-je-zadrzovat-vodu Ministr Brabec: „ Do novely vodního zákona jsme navrhli novou povinnost u jakékoliv nové výstavby dešťovou vodu buď akumulovat a následně využívat, vsakovat na pozemku nebo umožnit její výpar. Zjednodušeně řečeno bude muset každý investor u nových objektů vybudovat retenční nádrž či zasakovací objekt - například průleh na zachycování dešťové vody, která se buď bude vsakovat a uvolňovat pozvolně, třeba v případě jezírka, nebo v případě nádrže cíleně používat na zalévání okolí dešťovou vodou nebo bude spadlou dešťovou vodu využívat na podporu zelené střechy. Odvod dešťové vody do kanalizace bude umožněn jen v těch případech, kdy bude prokazatelně doloženo, že jiné řešení hospodaření se srážkovou vodou není možné. Zadržování vody v krajině i v urbanizovaném prostředí je jedním z klíčových opatření pro dotaci podzemních vod, a tak i jedním z nejdůležitějších opatření v boji se suchem.“ Vysoká míra využití území znamená, že investor již dnes bude vědět, že 100% využití dešťové vody nemůže zvládnout. Orgán územního plánování by se tím měl určitě zabývat a těmto situacím předcházet. Tedy aby fyzickým a právnickým osobám bylo, na základě správného uvážení a odborné predikce, umožněno se pohybovat v žádaném prostoru, nikoliv jim předem umožňovat mimořádnosti, využívat výjimek. Jedná se nesporně o porušení § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971073
310 MHMPP09AJKWX Připomínka	MHMPP09AJK 2972742 WX	Jiné	<p>d) Výstavbou dojde ke značnému ovlivnění našich životních podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nemožnost parkování na veřejných prostranstvích pro stávající obyvatele a stále se zvyšující počet cestujících vlaků. Je nutné vyčlenit parkovací plochy, které budou sloužit pro uživatele železniční dopravy (nikoliv propočteny pouze na budoucí obyvatele nové zástavby). Tyto plochy je nutné předat bezplatně municipalitě. Jediná možná místa pro zřízení parkovacích míst je v plochách jednotlivých změn územního plánu. V dalším období již nebude možné tento požadavek řešit. Doprava vlakem je ale v současnosti prakticky nejlepší dopravou. Nedochozí k další zátěži již dnes přetíženého centra. - Nedořešení vlakové přepravy. Dnes je vše řešeno pro cca 100 osob z území. Je plánováno bydlení pro 1700 nových osob. Je nutné zřídit podjezd v ulici Přerušená jako vyvolanou investici developerem a rozpočítat její náklady na veškeré plochy změn územního plánu v přilehlé lokalitě. - Dopravní spoje jsou již nyní zatíženy na 100%. Je nutné navýšit jejich četnost. - V lokalitě není počítáno odpovídajícím způsobem s kapacitou školských zařízení. Stávající stará škola byla předána soukromému subjektu, který provozuje zařízení především pro děti cizinců za vysoké školné. - V lokalitě nejsou navrženy nové plochy pro sport, pro rekreaci, zdravotní zařízení. Absence zeleně vyvolá devastaci stávající zeleně. Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob, využitím stávající infrastruktury, obslužnosti, zeleně... - Stávající komunikace již dnes kapacitně nestačí. Je nutné vytvořit v rámci lokality dotčené změnou, komunikaci, která bude paralelní s ulicí V Sedlci a samostatně vyústit na Kamýckou. Ulice Přerušená umožní výjezd na ulici Roztocká (realizace podjezdu pod železničním koridorem), bez možnosti výjezdu na ulici V Sedlci. - Nemožnost využití městské dopravy v lokalitě, která je již dnes přetížena neplánovitým zvýšením počtu studentů České zemědělské univerzity. Zásadní podmínkou je tedy u všech změn v území (pokud nebudou sloučeny do jedné) stanovit jako podmínku výstavby dokončení realizace tramvajové trati. Zvýšení hlukové zátěže v lokalitě - Likvidace stávajících zelených ploch - Varianta případné výstavby vysokoškolských kolejí by znamenala neúměrnou zátěž pro celou lokalitu. Především chybně stanovené údaje v Pražských stavebních předpisech umožňují umístění, bez adekvátního zohlednění dopravy. <p>I z výše uvedeného je rovněž patrné, že návrh změny je v rozporu s §18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4. (Znění bylo citováno výše).</p>	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971129
310 MHMPP09AJKWX Připomínka	MHMPP09AJK 2972743 WX	Jiné	<p>Rovněž došlo k porušení práva na informace o životním prostředí, které je dáno čl. 4, 5 Aarhuské úmluvy (publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 124/2004). Podle Aarhuské úmluvy má každý jedinec právo na úplné informace o životním prostředí. Informaci o životním prostředí je dle Aarhuské úmluvy stav složek životního prostředí a faktory, které životní prostředí či rozhodování v záležitostech životního prostředí ovlivňují, mají, nebo mohou mít, dopad na zdravotní stav lidí a jejich bezpečnost. K porušení došlo tím, že vlivem posuzování každé změny zvlášť, tedy „salámovým“ způsobem. Nebylo provedeno odpovídající kumulativní posouzení celé 40 hektarové lokality Starý a Nový Sedlec včetně posouzení budoucího vlivu z dopravy sjezdu Rybářka (Pražský okruh) a dopravy z budoucích satelitních měst. Je nesporné, že občanům nebyly poskytnuty úplné informace. Tato skutečnost není odůvodnitelná tím,</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971164

že orgán životního prostředí posuzoval každou změnu zvlášť, právě naopak.

310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972786	Jiné	Lokalita Sedlec je územím s archeologickými nálezy. V souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (Sbírka mezinárodních smluv č. 99/2000, součást právního řádu ČR s účinností od 1. 6. 2002), čl. 5, Každá strana se zavazuje: „...že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví...“ Jakým způsobem zde byly tyto konzultace vedeny? Jak spolupracujete s Archeologickým ústavem ČSAV při realizaci rozsáhlých změn územního plánu o výměře 40 hektarů?	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971168
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972787	Jiné	Závěr: S návrhem změny se nemůžeme ztotožnit. Bohužel musíme konstatovat, že je pouze řešena maximalizace zástavby v celém území (nejenom tedy v území „zasazeném“ předmětnou změnou). Vše je řešeno tzv. salámovou metodou. Celé území ale musí být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat veškeré změny. Dále musí bezpodmínečně být realizována dopravní studie celé spádové oblasti, tedy zahrnut vliv z překotné a ničím neregulované výstavby v celé spádové oblasti a to i mimo hranice hl. m. Prahy. Pokládáme za nesporné, že dojde k: - omezení zeleně, místo aby došlo k jejímu navýšení - navýšení hlukových vlivů nepřiměřenému navýšení dopravy v lokalitě - je nutné posuzovat veškeré související vlivy - omezení vybudování potřebné občanské vybavenosti, sportovišť, míst pro oddech, 100% využitím ploch pro bytové účely s určitou mírou ploch pro služby. Musí být již dnes určeny plochy pro občanskou vybavenost. Území je velkým celkem a je nutné řešit komplexně a systémově. - vytvoření městského teplotního ostrova - nedostatečnému využívání dešťových vod - zamezení rozvoje využití železniční dopravy v lokalitě, nemožnost vybudování budoucího odstavného parkoviště, podjezdu - využití pouze stávajících parkovacích ploch - neobvyklé míře využití území v lokalitě - omezení ploch pro malé podnikatelské subjekty, snížení dostupnosti služeb v lokalitě, snížení počtu pracovních míst v lokalitě Tomuto je třeba zabránit.	Poživatel bere na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971169
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972788	Jiné	Výstavbu obytných budov nelze řešit pouze izolovaně. Je nutné vždy navrhnout, v rámci celého území, veškeré potřebné zelené plochy a stavby. Rovněž je nutné již řešit realizaci a příspěvek na další infrastrukturu - hluková odizolace stávající zástavby (zeleně, bariéry), zvýšení kapacity inženýrských sítí a to i s ohledem na přilehlé lokality a budoucí zástavbu, dopravní obslužnosti, obchodních prostor, školských a zdravotnických zařízení, sportovišť, dětských hřišť, vybudování komunikací, přístupu a podchodu k železnici, parkoviště u železniční zastávky, hlukových stěn podél železnice a ulice Kamýcká, navýšení venkovních parkovacích stání.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971170
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972789	Jiné	Náklady na projekt jsou i náklady na realizaci výše uvedeného. Nelze připustit, aby veškeré vyvolané stavby, služby, zeleň, sportoviště, dětská hřiště, podjezdy pod železniční koridor, nové komunikace atd. bylo saturováno ze stávajících realizací a z veřejných prostředků. Vše musí být komplexně zajištěno z prostředků developera.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971171
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972790	Jiné	Rozpor s platnou legislativou: Předmětné změny územního plánu jsou zcela v rozporu s republikovými prioritami, které jsou uvedeny v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 4. 2015, č. 276: mimo jiné: Čl. 16a - objektivní a komplexní posuzování, předcházení negativních důsledků dopravy, koordinace prostorových a časových hledisek (odůvodnění: salámová metoda, nezohlednění vlivu dopravy spádové oblasti, projednávání není s ostatními změnami koordinováno...) Čl. 14 - chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení, ...turistické atraktivity (odůvodnění: oddechovou lokalitu na okraji Prahy, s kapličkou, cyklostezkami přeměníme na sídliště s 5400 obyvateli) Čl. 20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Respektovat veřejné zájmy ...krajinný ráz (odůvodnění: není zohledněno zachování krajinného rázu a charakteru stávající obce. Zástavba je umisťována do konfliktní oblasti.) Čl. 28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností! (odůvodnění: není zohledněna kvalita života obyvatel, je zde snaha o nepřiměřenou zástavbu, spolupráce veřejného, soukromého sektoru s veřejností neprobíhá. Naprosto je ignorován vývoj dopravy v území.)	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971181
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972791	Jiné	Předmětné změny jsou rovněž v rozporu s prioritami územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy: Bod 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.(Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak celou lokalitu naprosto bez respektování výše uvedeného zcela změní. O rozvoji kulturních a historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území hl. m. Prahy vůbec nelze hovořit.) Bod 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Návrh je v	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971187

rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4)
 Bod 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Naopak navržená výstavba prohloubí vlivy suburbanizace.)
 Bod 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Je navrženo zrušení ploch ZMK)
 Bod 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. (Odůvodnění: navržená změna je naprosto v rozporu s touto prioritou. Masivní výstavba v limitech využití území „E“ povede logicky ke vzniku dalších střetů zájmů. Dojde k intenzivnímu využívání okolních lesů a luk.)

310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972792	Jiné	Rovněž je nutné zmínit rozpor s § 18 stavebního zákona, Cíle územního plánování: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že to bude splněno v lokalitě, kde k 300 starousedlíkům přibude 5400 obyvatel?) (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (Odůvodnění: Skutečně se domníváte, že zde dojde k souladu veřejných a soukromých zájmů v území?) (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují (Odůvodnění: Orgány územního plánování zde selhávají. Výsledkem této „koordinace“ jsou tyto připomínky. Veřejné zájmy jsou vykládány jako zájmy jednotlivých představitelů municipality, nikoliv občanů. Naše připomínky zatím nikdo nezohlednil.) Dále upozorňujeme, že v souladu s § 19. odst. 2 stavebního zákona je: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1)	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971195
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972793	Jiné	Rovněž návrh je v rozporu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohou: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 : (4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přilehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID : 2971203
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972794	Jiné	Změna územního plánu hl. m. Prahy označená Č.Z3328/19 je zcela v rozporu s §55 odstavcem 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Domníváme se, že zástavbu malých kousků zeleně, které jsou předmětem změny, těžko někdo odůvodní. Mají pro území velkou hodnotu a v hl. m. Praze je mnoho pozemků pro zástavbu, případně platným územním plánem jsou označeny tzv. „pyžamem“, jako plochy rezervy. Zde již částečně byla vyhodnocena zástavba.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID : 2971204
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972795	Jiné	Celé území je nutné nově urbanisticky řešit, nově projednat, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů : 1) Veškeré změny budou řešeny komplexně s ohledem na přípravu okolní výstavby (satelity v okolí Prahy) a další investiční záměry v lokalitě (např. výstavba u zámečku, výstavba na místě bývalých garáží u kapličky), proti kterým občané protestují z důvodu zásahu do stávající zeleně a nedostatečné dopravní kapacity ulici V Sedlci. Zásadní je řešit dopravu Kamýčká - Podbabská - Jugoslávských partyzánů. Tato trasa je dnes již na hranici kapacity. Problém nebude vyřešen tramvajovou tratí. Veškeré změny budou generovat tisíce bytů a tisíce osobních vozidel. V této návaznosti je nutné řešit i problematiku životního prostředí.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971205
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972796	Jiné	2) Bude stanoven výškový limit podle stávající OBYTNÉ ZÁSTAVBY. Nikoliv podle rušivých hal mrazíren, které naprosto narušují krajinný ráz lokality a jsou ukázkou „socialistické arogance“. Míra využití území bude zvolena B, budou zde realizovány vily domy, objekty služeb, obchody, řemeslné výroby. Tak jak požadovali občané v petici již v roce 2011 a tak jak je uvedeno v REGULATIVĚCH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY a požadováno stavebním zákonem.	Pořizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971206

310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972797	Jiné	3) Bude realizována paralelní komunikace s ulicí V Sedlci, kam bude „sveden“ veškerý provoz z nové výstavby a nebude dopravně propojena na ulici V Sedlci, která je svými parametry nevyhovující. Nová ulice bude mít samostatné vyústění na ulici Kamýčkou. Celá tato páteřní komunikace již povede i přes veškeré pozemky, kde jsou umístěny objekty Mrazíren SOFIL.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971207
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972798	Jiné	4) Bude realizován podjezd železničního koridoru v ulici Přerušená, která bude pouze navazovat na nově vzniklou paralelní komunikaci. Nebude dopravně spojena s ulicí V Sedlci. Tato komunikace (Přerušená) bude vyústěna na ulici Roztockou, bude pouze umožněn průchod pro chodce a cyklisty.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnocení viz ID: 2971213
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972799	Jiné	5) Bude provedeno zatrubnění Kamýcké podél celé lokality. Bude provedeno odhlučnění železničního koridoru.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971216
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972800	Jiné	6) Bude trvale vyřešen odvod sploškové a dešťové vody ze Suchdola a budou odstraněny záplavy, které byly způsobeny nepřiměřeným rozvojem Suchdola (opět neuvážené změny územního plánu).	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971217
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972801	Jiné	7) V lokalitě vznikne infrastruktura (dětské hřiště, hřiště pro sport, školské zařízení, plochy pro obchod a služby)	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971218
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972802	Jiné	8) Nesouhlasíme s přeměnou veškerých ploch „nebytových“ na byty. Je nutné zde rovněž zřídít plochy pro skladování, služby, zde podél trati.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971219
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972803	Jiné	9) Zásadně nesouhlasíme se zásahem do zelených ploch. Musí být vymezeny nové zelené plochy, plochy pro oddech.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2971220
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972804	Jiné	10) U železniční tratě vznikne odpovídající parkoviště	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971221
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972805	Jiné	Žádáme, aby výše uvedené body se staly základními podmínkami pro realizaci změny územního plánu a nové zástavby vůbec. Žádáme, aby do doby vyřešení jednotlivých bodů nebyla zástavba realizována.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971222
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972806	Jiné	Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu Změnu územního plánu označenou jako Z 3328/19 a výše specifikovanou, zcela vypustil.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2971223
310	MHMPP09AJKWX	Připomínka	MHMPP09AJK WX	2972807	Jiné	Současně Vás žádáme o informování o jménech všech zastupitelů, úředníků a projektantů, kteří o předmětné změně hlasovali nebo rozhodovali nebo ji pouze zpracovávali a vyjadřovali se k ní. Výsledky jejich činnosti uveřejníme na webových stránkách, případně i v tisku, s jejich jmény a dále budeme vyžadovat plnění povinností a odpovědnost např. ve smyslu § 77 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a dále zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů Abychom nepostupovali v rozporu s platným právním řádem, požádáme o stanovisko v této věci Úřad pro ochranu osobních údajů a Ministerstvo vnitra. Domníváme se, že je vhodné, aby tyto informace působily jako významná zpětná vazba, a občané v lokalitě věděli kdo, a jak rozhoduje o území, kde žijí, a mohli následně uplatnit tyto informace při volbách nebo jiných příležitostech.	Vyhodnoceno viz ID: 2971224
301	MHMPXPECO50D	Připomínka	MHMPXPECO5 0D	2971758	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podávám připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
301	MHMPXPECO50D	Připomínka	MHMPXPECO5 0D	2972855	Jiné	1. Změna není řešena koncepčně a v souvislosti dalších změn v této lokalitě V dotčeném území probíhají další změny územního plánu s předpokládaným rozsahem výstavby bytů pro cca 5000 obyvatel. Celé území by tedy mělo být řešeno jako celek a mělo především obsahovat veškeré změny územního plánu, které jsou řešeny prakticky ve stejný čas v k. ú. Sedlec a další změny, které mají souvislost s územím (k. ú. Suchdol a k. ú. Lysolaje, tzv. Nový Sedlec, včetně změny územního plánu, kterou je řešena tramvajová trať). Tyto změny jsou však projednávány samostatně bez vzájemných souvislostí, tzv. salámovou metodou. V odůvodnění je uvedeno „Změna je lokálního charakteru, neovlivňuje širší území a nemá vliv na okolní obce.“. To je ale chyba, protože by měla být v širším kontextu posuzována!	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území.
301	MHMPXPECO50D	Připomínka	MHMPXPECO5 0D	2972856	Jiné	2. Příměstská lokalita vs. sídliště Sedlec patří mezi tradiční rekreačně-odpočinkové části Prahy již od dob První republiky a stávající zástavbu tvoří převážně rodinné domy a několik třípodlažních bytových domů. Navrhované regulativy změny územního plánu tento příměstský charakter naprosto nerespektují a odpovídají spíše masivní sídlištní zástavbě. Pro danou lokalitu by měl být přípustný regulativ OV-B s max. dvoupodlažními budovami, jak předpokládá nový metropolitní plán.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Typ výstavby je částečně určen kódem míry využití území a funkční plochou v ÚP. Architektonická podoba záměru, projektová dokumentace, je předmětem následných řízení. Kód B neodpovídá současnému využití území změny a v místě, které bude v budoucnosti kromě železnice také disponovat tramvajovým spojením, by znemožnil smysluplné využití tohoto potenciálu.

301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972857 0D	Jiné	3. Doprava Již v dnešní době je v ranní špičce doprava plně vytížena, bývá souvislá kolona aut po Roztocké i Kamýcké ulici až do Dejvic. Kromě výstavby v lokalitě Sedlce by měl být zahrnut i plánovaný městský okruh a výstavba v okolních obcích. Je nutné zhotovit komplexní dopravní studii.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Zástavba, kterou změna ÚP umožní, je v sousedství žel. zastávky Praha - Sedlec, která vytváří podmínky pro kvalitní obsluhu lokality veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID. Současné využití území dle platného ÚP nevyklučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP. Dopravní opatření, která by mohla částečně nepříznivou situaci zmírnit, jsou mimo podrobnost ÚP hl. m. Prahy, Obyvatelé si mohou vybrat, jaký druh dopravy ke svým cestám na území hlavního města využijí. Prioritně by měli využívat veřejnou dopravu, Platný ÚP hl. m. Prahy vymezuje na území Prahy vybranou dopravní infrastrukturu, případně se připravují změny ÚP, které další dopravní infrastrukturu, zejména pro veřejnou dopravu, vymezí (např. tramvajovou trať do Suchdola). Realizace těchto dopravních staveb přispěje ke zmírnění nepříznivé provozní situace na území Prahy. Dále je také zpracována urbanistická studie Nový Sedlec, jejíž součástí je dopravní řešení lokality v širším kontextu, a tato je podkladovou studií pro změnu ÚP Z 3827. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury v rámci změny ÚP Z 3328.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972858 0D	Jiné	Městská hromadná doprava je rovněž vytížena, a to jak vlaky, tak autobusy. Vždy byla realizace obytné výstavby v Sedlci podmiňována realizací tramvajové trati. Dnes to naprosto chybí.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Ve vyjádření Odboru dopravy Magistrátu HMP není vyjádřena potřeba změny dopravní infrastruktury. Změna je koordinována se změnou ÚP Z 3827, která řeší danou lokalitu s vazbou na vedení tramvajové trati.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972859 0D	Nesouhlas	Rozhodně nemohu souhlasit s odůvodněním, že „Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury ani koncepci technické infrastruktury.“	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Zmíněné bylo vysvětleno viz body výše.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972860 0D	Jiné	4. Inženýrské sítě V odůvodnění není uvedeno, jakým způsobem byly prověřeny kapacity inženýrských sítí (elektřina, plyn, vodovod, kanalizace). Je třeba zajistit komplexní a kapacitní řešení inženýrských sítí v celé spádové oblasti. Je nutné vyřešit odvod splaškových vod a dešťových vod ze Suchdola s ohledem na nově plánovanou výstavbu jak v Suchdole, tak v Sedlci.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972861 0D	Jiné	5. Občanská vybavenost Jelikož není plánovaná zástavba území řešena jako celek, ale po částech, hrozí disbalance při rozdělování nákladů na občanskou vybavenost mezi jednotlivými developery.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí a bude jí částečně vyhověno. Vzhledem k tomu, že podněty ke změnám v dané lokalitě nebyly podány současně a byly podány různými žadateli, postupoval požizovatel dle obvyklých postupů pořizování změn. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlce. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Na základě souhlasného vypořádání připomínky MČ Praha 6 bude do návrhu změny doplněna pevná značka pro plochu VV pro mateřskou školu, umístění vychází z poslední verze podkladové studie.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972862 0D	Jiné	6. Zavádějící argumentace Developer při prosazování svých zájmů používá zavádějící argumenty a podklady pro např.: - podle developera dojde výstavbou ke „zklidnění lokality“ – obávám se, že při mnohonásobném navýšení počtu obyvatel v lokalitě nelze o zklidnění hovořit. - areál bývá často označován za brownfield, který je třeba transformovat – stávající závod SOFIL Mrazířny, ale rozhodně žádným brownfieldem není (nebo snad je nějaký důvod, aby do brownfieldu zajížděly stovky kamionů denně?). - pro vyhovění obavám z dopravních problémů přišel developer s variantou vysokoškolských kolejí (studenti budou směřovat na opačnou stranu než ostatní obyvatelé) – nevím, jak může developer obyvatelům představovat projekt, který vůbec nemá s danou vysokou školou projednán? Je to snad jen zástěrka pro vyhovění dopravě a vyhnutí se jakékoliv občanské vybavenosti (studenti nepotřebují školky a základní školy)? - a další. Žádám vás tímto o přehodnocení a především prověření argumentů developera, který evidentně nehraje fér.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. K argumentacím developera není možné se z pozice pořizovatele vyjádřit. Pořizovatel pracuje s dle zákona zpracovaným návrhem změny tak, jak je uveden v návrhu opatření obecné povahy a byl projednáván na veřejném projednání.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972863 0D	Jiné	7. Životní prostředí Pro změnu nebyla zhotovena studie dopadu na životní prostředí EIA. Ano, pro tuto jednu změnu není potřeba, ale pokud by se na území nahlíželo komplexně, jedná se o velmi rozsáhlé území, kde je plánována řada změn a studie vlivu na životní prostředí je v takovém případě nezbytností.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Ve stanovisku OCP MHMP, které bylo vydáno k podnětu na tuto změnu je uvedeno: Příslušnému úřadu z úřední činnosti nejsou známy v dotčeném území jiné realizované, povolené, připravované či uvažované záměry, které by s předmětným záměrem měly významnou kumulativní a synergickou povahu vlivu. Orgán vydávající stanovisko podle §55a, odst. e stavebního zákona stanoví podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což tento orgán učinil. Ve stanovisku vydaném v souvislosti s tímto veřejným projednáním, nemá odbor ochrany přírody MHMP z hlediska ochrany přírody a krajiny žádné připomínky.
301	MHMPXPECO50D Připomínka	MHMPXPECO5 2972864 0D	Jiné	8. Respektování názoru stávajících obyvatel Obyvatelé lokality již v roce 2011 a následně v roce 2019 řešili zachování míry využití	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Kód B neodpovídá současnému využití území změny a v místě, které bude v budoucnosti

			území B v petici, kterou podepsala naprostá většina stávajících obyvatel Sedlice. Projednávání míry využití území „E“ je tedy naprostým nerespektováním názoru dotčených obyvatel.		kromě železnice také disponovat tramvajovým spojením, by znemožnil smysluplné využití tohoto potenciálu.	
301	MHMPXPECO50D	Připomínka	MHMPXPECO5 2972865 0D	Jiné	Závěr Dle výše uvedených připomínek – zejména aplikací tzv. salámové metody bez zohlednění okolních změn a širších souvislostí je projednávání této změny v rozporu s obecně závaznými předpisy a mělo by být zastaveno. Celé území by mělo být řešeno komplexně z hlediska urbanistického, dopravního a životního prostředí, a to za účasti občanů, nikoliv pouze politiků a developerů.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Obecně jsou změny v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna Z 3328/19 je pořizována zkráceným způsobem na základě podnětu a následného rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Pořizování změny zkráceným způsobem je v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona. V tomto procesu je několik fází, ve kterých se může veřejnost vyjádřit k dané problematice.
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972866 7D	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označené jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecné obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Požizovatel bere na vědomí.
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972867 7D	Jiné	Vážení, jakožto zástupci obce Úhohličky předkládáme své připomínky k Vámi projednávané změně územního plánu, která se nás zásadně dotýká. Oblast, které se změna dotýká, je součástí většího rozvojového území, tzv. Nového a Starého Sedlece a nelze jej řešit takto odděleně, bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy - západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy a v němž leží i naše obec.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, § 43 odst. 4 se územní plán pořizuje a vydává pro celé území obce, pro celé území hlavního města Prahy, popřípadě pro celé území vojenského újezdu. Změna je pořizována v koordinaci se změnami v dané lokalitě, zejména se změnou Z 3827, která je pořizována na základě komplexní urbanistické studie Nový Sedlec zpracovávané Institutem plánování a rozvoje. Tato studie prověřuje dané území jako celek se všemi souvislostmi do svého okolí. Širší vztahy jsou tak řešeny i v návaznosti na pořizovanou změnu ÚP Z 3328. Širší území je předmětem řešení i pro jiný nástroj územního plánování, je zde však nutná koordinace jednotlivých samospráv. Širší vztahy s přesahy do okolí jsou řešeny například studií, kterou pořizuje MMR - ÚS Pražského regionu.
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972868 7D	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddelitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. Pokud by byla v jedné části území povolena takováto masivní výstavba, bude to mít za následek snahu o změny obdobného charakteru i v ostatních částech rozvojové plochy, tzv. salámovou metodou. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Změny jsou v rámci svého procesu vzájemně koordinovány. Toto je zajištěno zpracováním návrhů změn Institutem plánování a rozvojem, příspěvkové organizace, která je zřízena právě za tímto účelem. Změna je koordinována s dalšími dvěma sousedními změnami společnou podkladovou studií a současně i se změnou ÚP Z 3827 pro koordinovaný rozvoj Nového Sedlece. Tato změna řeší kromě obytné zástavby i potřebnou veřejnou a komerční vybavenost a přivádí do území tramvajovou dopravu, která značně přispěje ke komfortnější dopravní obsluze území. Koordinaci, koncepční rozvoj a revitalizaci lokality řeší v širším kontextu urbanistická studie Nový Sedlec, která je podkladem změnu ÚP Z 3827 územního plánu.
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972869 7D	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což bude mít fatální dopady i na obyvatele obcí, ležících na trase Praha 6, Roztoky, Úhohličky atd.	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území. Koncepce dopravy v Praze je na úrovni podrobnosti platného ÚP hl. m. Prahy a jeho změn řešena vymezením potřebných ploch vybrané dopravní infrastruktury. Změna ÚP sledovanou koncepcí dopravy nemění, je navíc v souladu s nadřazenou ÚPD - platnými ZÚR hl. m. Prahy, které požadují upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území (viz oddíl 1, odst. 4 ZÚR), prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy (viz oddíl 2, kap. 2.2.3, odst. n) ZÚR). Zástavba, kterou změna ÚP umožní, je v sousedství žel. zastávky Praha Sedlec, která vytváří podmínky pro kvalitní obsluhu lokality veřejnou kolejovou dopravou v rámci PID. Současné využití území dle platného ÚP nevylučuje indukci srovnatelného rozsahu dopravy jako využití navržené změnou ÚP. "Související opatření v dopravní oblasti, bez nichž by došlo k dopravnímu kolapsu", jak se v připomínce uvádí, se změnou ÚP nevylučují. Tato opatření jsou mimo podrobnost ÚP, platný ÚP hl. m. Prahy taková opatření umožňuje, jak vyplývá např. z těchto regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl. města platného ÚP hl. m. Prahy: <i>Nadřazený celoměstský systém dopravy je závazný, níže uvedené případy jsou podmíněně přípustné: a) odchylka od rozhraní plochy nebo koridoru liniových staveb dopravní infrastruktury a sousedící plochy, vyplývající z podrobnějšího prověření stavby za podmínky, že nepřekročí 2,0 mm, tj. 20 m na obě strany od osy čáry v měřítku platného ÚP hl. m. Prahy, b) odchylka od tvaru křižovatek v rámci ploch, v nichž je umístění vozidlových komunikací přípustné. Je tudíž zřejmé, že např. dílčí úpravy na komunikační síti, úpravy křižovatek, pokud splňují výše uvedená ustanovení, jsou v řadě případů možné i bez nároků na změnu ÚP. Obyvatelé si mohou vybrat, jaký druh dopravy ke svým cestám využijí. Prioritně by měly využívat veřejnou dopravu a obec by měla k využívání veřejné dopravy (ve spolupráci s krajem a státem) vytvářet podmínky. Pokud se obyvatelé jednoho města rozhodli dojíždět do jiného města osobním automobilem, není povinností města, kam dojíždějí, aby jejich problémy vyřešilo.</i>
302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972870 7D	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblasti nejbližších obcí za Prahou.	Požizovatel s danou připomínkou nesouhlasí. Plochy ZMK nereflktují současný stav, ale jsou plochou návrhovou. Podíl zeleně bude stanoven na základě KZ koeficientu zeleně. Nynější plocha ZMK je v návrhu nahrazena pevnou značkou ZP. V rámci těchto ploch bude možné rekreační potenciál naplnit. Vlastní řešení je však předmětem následných řízení.

302	MHMPXPECQM7DP	Připomínka	MHMPXPECQM2972871 7D	Jiné	Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blízké sousedících okolních měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
90	Obec Horoměřice	Připomínka	MHMPXPECRU 2971732 G7	Jiné	Vážená paní, vážený pane, jako starosta obce Horoměřice, která bude přímo dotčena zesílením dopravy z dané lokality, neboť Podbabská je přetížená již nyní, tímto oznamuji, že i silnice č. 240/II je rovněž přetížená a zpoždění hromadné dopravy ve špičkách dosahují i 15 minut, neboť autobusy stojí v kolonách automobilů. Další plánovaný nárůst v oblasti Státnic, Turska a Velkých Přílepech, společně s dalším rozvojem obce Horoměřice, opět zatíží tuto silnici a stane se prakticky neprůjezdnou. Proto Vás žádám o komplexní řešení dopravní situace i v naší lokalitě.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území.
90	Obec Horoměřice	Připomínka	MHMPXPEEN6 2971732 MJ	Jiné	Vážená paní, vážený pane, jako starosta obce Horoměřice, která bude přímo dotčena zesílením dopravy z dané lokality, neboť Podbabská je přetížená již nyní, tímto oznamuji, že i silnice č. 240/II je rovněž přetížená a zpoždění hromadné dopravy ve špičkách dosahují i 15 minut, neboť autobusy stojí v kolonách automobilů. Další plánovaný nárůst v oblasti Státnic, Turska a Velkých Přílepech, společně s dalším rozvojem obce Horoměřice, opět zatíží tuto silnici a stane se prakticky neprůjezdnou. Proto Vás žádám o komplexní řešení dopravní situace i v naší lokalitě.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Předmětem změny není dopravní řešení širšího území.
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972878 XD	Jiné	V souladu s výzvou uvedenou ve veřejné vyhlášce - oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 19 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podáváme připomínky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění, konkrétně proti návrhu změny územního plánu označenému jako Z 3328 /19. LOKALITA - městská část: Praha 6 - katastrální území: Sedlec - parc. číslo: 148/19, 148/17, 148/10, 148/23, 148/6, 148/14, 148/3, 148/28, 148/12, 148/26, 144/2, 148/13, 148/8, 148/25, 148/1, 148/16, 148/4, 148/18, 148/20, 148/21, 148/24, 148/5, 148/15, 148/27, 148/2, 148/7, 148/11 Hlavní cíl změny: změna funkčního využití ploch z funkce: nerušící výroby a služeb /VN/, zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkci: čistě obytné /OB/ všeobecně obytné s kódem míry využití území E /OV-E/, parky, historické zahrady a hřbitovy - pevná značka /ZP/ PŘEDMĚT: Transformace na obytné centrum PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: 36980 m2	Poživatel bere na vědomí.
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972879 XD	Jiné	Vážení, připravovanou zástavbu v oblasti tzv. Nového a Starého Sedlece velmi pečlivě sledujeme. Cítíme, že výstavba a rozvoj infrastruktury v tomto území přináší určité příležitosti, ale také hrozby i pro naše obce a nelze jej řešit bez koncepčních vazeb na blízké i širší okolí. Celé toto rozvojové území je urbanisticky i sociálně součástí severozápadní části města Prahy, s níž je nedílně spojena i oblast bývalého okresu Prahy západ, která bezprostředně sousedí s územím Prahy, tedy i naší obce.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972867
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972880 XD	Jiné	K projednávanému návrhu změny máme tyto konkrétní připomínky: 1) uvedená změna řeší pouze malou část rozvojového území, které podle našeho názoru tvoří neoddelitelný celek a zahrnuje celou oblast dosud nezastavěného území Nového a Starého Sedlece. V konečném důsledku se potom může stát, že celé území nabude do neudržitelných rozměrů, a to bez koncepčních vazeb dopravních a sociálních.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972868
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972881 XD	Jiné	2) Navržená změna naprosto neřeší koncepci dopravy, která je již nyní v uvedené části Prahy naprosto nedostatečná, a to jak doprava automobilová, tak hromadná a cyklistická. Bez souvisejících opatření v dopravní oblasti dojde k dopravnímu kolapsu zejména na ulici Roztocká, což může vést ke zvýšení frekvence tranzitní dopravy v Úněticích. Parametry Rýznerovy ulice tomu naprosto neodpovídají.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vyhodnoceno viz ID: 2972869
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972882 XD	Nesouhlas	3) Nesouhlasíme se změnou městské zeleně na zastavitelné území. To bude mít za následek absenci odpočinkových a rekreačních ploch pro Vaše obyvatele, kteří pak migrují za odpočinkem za hranice Prahy a přetěžují rekreační plochy v oblastech naší obce a okolních obcí. Tento trend je markantní již nyní.	Poživatel s danou připomínkou nesouhlasí. Vyhodnoceno viz ID: 2972870
113	Obec Únětice	Připomínka	MHMPXPECRH 2972883 XD	Jiné	Žádáme Vás proto o pozastavení projednávané změny do doby zpracování dopravní studie pro tuto oblast, která prověří možnosti stávající dopravní infrastruktury a případně navrhne nutná dopravní opatření. Žádáme Vás též o následné podmínění jednotlivých etap zástavby realizací navržených dopravních opatření (například tramvajové trati Podbaba - Suchdol) a též o zachování potřebných ploch zeleně. Samozřejmě chápeme potřebu Vašeho města na výstavbu nových bytů, nicméně nové byty nelze stavět na úkor stávajících obyvatel, ať již jsou to obyvatelé Prahy či blízké sousedících okolních měst a obcí.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Jednotlivé body byly vypořádány výše.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970796 EQ	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: - U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. - Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970804 EQ	Jiné	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Z 3328/19 - Na základě výsledků Generelu zásobování vodou pro oblast Sedlece je podmínkou plánované výstavby přepojení Sedlece na nové redukované pásmo č.4042	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970812 EQ	Jiné	<p>GR Suchdol pro Sedlec přes RV Sedlec. Bude nutné vybudovat nový řad DN 300 od ulice Nad Helmrovkou až po propojení na řad DN 200 v ulici Ke stfelnici. Na řadu bude osazen redukční ventil. Dalším opatřením je zprůchodnění kritického úseku řadu DN 200 pod železniční tratí v ul. Kamýcká.</p> <p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: - U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. - Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (§5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd. - Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst. 2: „<i>Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak.</i>“ Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. Upozorňujeme na to, že v lokalitě se nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970822 EQ	Jiné	<p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předložené změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Z3328/19 - lokalita leží v území, které je odkanalizováno čerpáním odpadních vod na ÚČOV Praha pomocí ČSOV V Sedlci, Kamýcká a Roztocká, které mají v současné době limitovanou kapacitu. Na přiléhajících pozemcích, ze kterých jsou odpadní vody přečerpávány rovněž pomocí ČSOV V Sedlci, jsou navrhovány další dvě významné změny územního plánu Z 3287 a Z 3306. ČSOV V Sedlci je nutno zkapacitnit dle všech výhledových změn v lokalitě. Dalším limitem napojení je realizace zkapacitnění ČSOV Roztocká a Kamýcká; nutno respektovat stoku VP 600/1100 procházející pozemkem.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení, ve kterých bude také posuzována kapacita jednotlivých ČSOV.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Připomínka	MHMPXPE7OV 2970836 EQ	Jiné	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svíslými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: U řadů do DN 500 včetně přípojek 1,5 m od vnějšího líce potrubí. U řadů nad DN 500 2,5 m od vnějšího líce potrubí. U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m. Případné přeložky stávajících stok a vodovodních řadů pro veřejnou potřebu musí být projednány se správcem a provozovatelem dotčeného zařízení.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí, vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení.

5) Návrh pořizovatele

Změna byla projednána, se změnou nesouhlasí dvě městské části (č. p. 26 a 69), několik sousedních obcí (č.p. 83, 90, 113, 302) a několik fyzických osob (č. p. 301, 303, 304, 305, 306, 307, 308 a 310), odbor dopravy MHMP a IPR souhlasí podmíněčně. Na základě připomínky IPR a MČ byl návrh změny upraven. Změnu je možné vydat.

6) Doplněk návrhu

Změna byla na základě připomínky MČ P6 a IPR doplněná o pevnou značka VV pro umístění mateřské školky. Umístění vychází z dodané podkladové studie (Koordinační studie záměrů v lokalitě Nový Sedlec "sever", z 09/2018, Zpracovatel: A8000 + m4 architekti, Objednatel: Sofil Invest s.r.o., Stavomontáže a.s., EL-TI s.r.o.).