

Z 3094 / 010

Místa akce:

Praha - Štěrboholy, k.ú. Štěrboholy

Předmět:

rozšíření parkovacích ploch areálu autocentra

Z:

lesní porosty /LR/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území E /SV-E/

Na:

izolační zeleň /IZ/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území D /SV-D/

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část							
2) Dotčené orgány							
15 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.							
10 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.							
9 Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPCMW OXJ	2964664	Souhlas	<p>Předložené návrhy změn jsou z pohledu místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (HSHMP) akceptovatelné. Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícímu záření definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace). V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP minimálně předloženy tyto dokumenty dle § 77 zákona.</p> <p>Jedná se především o následující dokumenty:</p> <p>1) Akustická studie, která hodnotí:</p> <p>a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;</p> <p>b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);</p> <p>c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby.</p> <p>2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území).</p> <p>3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem.</p> <p>4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícímu záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru.</p> <p>Stanovisko (vyjádření) HSHMP je vydáno v souladu s: §77 a § 82 odstavce 2 zákona; nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením a rozsudkem nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246.</p>		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
14 Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správa Sp.j.							
20 MHMP odbor bezpečnosti –		MHMPXPCNX1 FO					

oddělení krizového řízení Sp.j.						
18 MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Stanovisko	MHMPP08ROU 2964421 3P	Souhlas	<p>Z hlediska lesů: Z 3094/10 – Změna navrhuje na většině pozemku parc. č. 435/24 k. ú. Štěrboholy (o výměře 4366 m2) namísto nezastavitelné plochy lesní porosty (LR) plochu zastavitelnou všeobecně smíšenou (SV-D) o rozsahu 3131 m2. Dále změna navrhuje plochu izolační zeleně (IZ) na úkor plochy všeobecně smíšené (SV-E) na malé části pozemku parc. č. 436/3 a celém pozemku parc. č. 456/5 k. ú. Štěrboholy, na němž se ovšem nachází místní komunikace (ulice Granátnická). Rozsah této části změny je 1011 m2. Změna má umožnit legalizaci stavby realizované bez příslušných povolení. Současná stavba (rozšíření areálu autocentra) byla realizována na celém pozemku parc. č. 435/24 k. ú. Štěrboholy (o výměře 4366 m2) v nezastavitelné ploše určené pro lesní porosty (LR). Současná nelegální stavba je dle ortofotosnímků většího rozsahu (celý pozemek parc. č. 435/24 k. ú. Štěrboholy o výměře 4366 m2) než je plocha změny Z 3094/10 z LR do SV-D). Orgánu státní správy lesů nebyly předloženy informace o významu veřejného zájmu na navrhované změně, který by mohl porovnat s veřejným zájmem na zachování plochy LR. Změna není v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, kterou schválila Rada hlavního města Prahy usnesením č. 1723 dne 18. 7. 2017. V tomto strategickém dokumentu je jako jeden z doporučených postupů pro posílení ekologické stability a regenerační schopnosti krajiny (A.6) navrženo např. vysazovat mimoprodukční lesy. Rozšiřování ucelených zpevněných ploch na úkor plánovaných lesních porostů je nevhodné z hlediska mikroklimatických podmínek. Tento prakticky jednosměrný trend v hlavním městě zesiluje negativní efekt městského tepelného ostrova zejména v synergii s klimatickými změnami. Dále upozorňujeme na Strategický plán hl. m. Prahy (kap. P 3, viz např. „Vybrané aktivity a principy realizace cílů“ P 3.2 „Rozšiřovat plochy lesů, trvalých travních porostů a ostatních kategorií městské zeleně jak v příměstské krajině, tak v již urbanizovaných územích ve snaze zlepšit mikroklima, propustnost povrchů, rekreační využitelnost atd.“). Oba tyto velmi aktuální strategické dokumenty shledávají potřebu vysazování nových lesů. Pro možnost výsadby nových lesů je nezbytné zachovat alespoň stávající plochy LR. Změna navrhuje pouze úbytek plochy LR bez adekvátní kompenzace. Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s navrhovanou změnou. V případě ostatních změn nejsou námi chráněné zájmy dotčeny.</p>	<p>Porběhlo 1. a 2. dohodovacího jednání. Byla uzavřena dohoda. V průběhu dohodovacího jednání s OCP MHMP bylo uzavřeno memorandum mezi MČ Praha Štěrboholy a žadatelem, jež je vlastníkem těchto pozemků, že v případě schválení této změny se žadatel zavazuje k realizaci zeleně a výsadbě stromů na území MČ Prahy - Štěrboholy, což by bylo adekvátní kompenzací za úbytek ploch LR, jež by změna do budoucna možná způsobila. Rozsah slíbené realizace zeleně je předmětem zmíněného memoranda, jež bylo zasláno OCP a UZR MHMP v rámci dohodovacího jednání. Zároveň bylo pořizovatelem doloženo, že uvedená Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu a Strategický plán hl.m. Prahy jsou respektovány. Po analýze závazných územně plánovacích dokumentů a dalších dostupných podkladů pořizovatel shledal, že v daném místě se les v nejbližší minulosti nenacházel a v kontextu doposud plánovaných záměrů v tomto území, jež jsou patrní např. z návrhu Metropolitního plánu a na základě zohlednění polohy pozemku změny, je založení lesa na předmětných pozemcích v budoucnu velmi nepravděpodobné. Jedná se o úzký pruh pozemku, jež neznemožňuje případnou realizaci lesa v nejbližším okolí. Změna ÚP neřeší legalizaci stavby. V rámci pořizování změny územního plánu nejsou řešeny konkrétní objekty ale plochy, umožňující využití území a realizaci záměrů za splnění určitých podmínek. Pořizovatel postupuje při pořizování změn jen v rámci své působnosti, v souladu s příslušnými právními předpisy. <i>"OCP MHMP na základě výsledků dohodovacího jednání znovu posoudil povahu navržené změny územního plánu. Vzal přitom za rozhodné, že návrhem dotčená část plochy LR představuje úzký pás mezi komunikací Nákupní propojující Štěrboholskou spojku a obchodní centrum EUROPARK a odstavnými plochami autobazaru. Na dotčeném území se lesní porosty nenacházejí a jejich založení v takto vymezeném úzkém pásu je značně nepravděpodobné. Zároveň bylo přihlédnuto i ke skutečnosti, že připravovaný návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy s existencí lesních porostů na dotčeném území již nepočítá. V budoucnu zde má sice procházet tzv. krajinné rozhraní, ale zachovávající v zásadě současnou strukturu krajiny s převahou zemědělských ploch. Návrh Metropolitního plánu byl s OCP MHMP jako dotčeným orgánem státní správy lesů již kladně projednán. Podpůrně byla zohledněna i kompenzační opatření související sprojednávaným návrhem, která v území probíhají či byla dohodnuta, byť pouze některá z těchto kompenzačních opatření tvoří přímo součást posuzovaného návrhu. OCP MHMP tedy výše uvedených důvodů akceptuje vypořádání jeho původního stanoviska pořizovatelem. Z pohledu OCP MHMP jako dotčeného orgánu státní správy lesů je tedy možné navrženou změnu vlny 10 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z 3094/10 veřejně projednat."</i></p>	<p>Na základě dohodovacích jednání bylo negativní stanovisko OPC nahrazeno novým stanoviskem. Pořizovatel bere toto stanovisko na vědomí. Na základě výše uvedených nových skutečností a dalších zjištění doporučuje pořizovatel změnu po společném jednání neukončovat a veřejně projednat.</p>
18 MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Stanovisko	MHMPP08ROU 2964545 3P	Bez připomínek	Z hlediska ochrany vod nemáme připomínky.		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
18 MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Stanovisko	MHMPP08ROU 2964629 3P	Souhlas	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: souhlasíme se změnou s upozorněním: – upozorňujeme, že změnou by došlo k nárůstu zastavitelných a redukcí nezastavitelných ploch zeleně (LR).		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Součástí odůvodnění změny je zdůvodnění dle § 55 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.					
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah Sp.i.					
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.					
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.		MHMPXPCOV6 2R			
16	Ministerstvo obrany - Sekce nakládání s majetkem MO - odbor ochrany územních zájmů Sp.j.					
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.i.	Stanovisko	MHMPXPCQU8 2964881 GU	Souhlas	Po prošetření Vám sděluji, že VLSÚ nemá k vydání části změn vlny 14 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy žádné připomínky a s návrhy pořizovatele souhlasím.	Požizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.					
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.					
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPCPXC 2964842 6U	Souhlas	S návrhem změn vlny 10 ÚPSÚ hlavního města Prahy souhlasíme bez připomínek Odůvodnění : <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Lokality, které jsou předmětem změn vlny 10 ÚP SÚ hlavního města Prahy, se nacházejí mimo dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Návrhem těchto změn tak nedojde k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy. <u>Oblast plynárenství a produktovodů</u> Návrhem změn vlny 10 ÚPSÚ hlavního města Prahy nebude dotčena ochrana plynárenských zařízení na území hlavního města Prahy. <u>Oblast elektroenergetiky</u> Vlivem změn vlny 10 ÚPSÚ hlavního města Prahy nebudou elektroenergetická zařízení na území hlavního města Prahy nijak dotčena.	Požizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.					
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPCQU8 2963114 S6	Bez připomínek	K této změně nemáme připomínek.	Požizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Stanovisko	MHMPXPCQU8 2963152 S6	Jiné	Závěrem upozorňujeme, že předložené návrhy změn zmiňují v textové části výroku, že parcelní čísla pozemků, jichž se navrhované změny týkají, jsou uvedena v grafické části návrhů. Po prostudování všech grafických částí však musíme konstatovat, že parcelní čísla nejsou v grafických částech čitelná, a to zejména z důvodu malé podrobnosti předložených map. Není tak zřejmé, na kterých částech pozemků se změny vymezují. Požadujeme v návrzích uvést parcelní čísla tak, aby bylo možné z nich vycházet při posuzování jednotlivých ploch. Dále upozorňujeme, že veškeré předložené mapy postrádají legendu, a proto lze pouze dovozovat, co jednotlivé barevně odlišené plochy znázorňují.	Požizovatel bere dané stanovisko na vědomí. S uvedenými upozorněními bude seznámen zpracovatel návrhu změny. Předložené mapy jsou pouze výřezy veřejnosti dostupného ÚP SÚ HMP. U každého výřezu je i označení konkrétního výkresu z něhož se vychází. K danému výkresu je veřejně dostupná i legenda. Dle metodiky je ÚP SÚ hl. m. Prahy, včetně jeho změn, zpracováván v měřítku 1:10 000, rozložení ploch s rozdílným způsobem využití je vymezeno podle funkčních celků nikoliv v detailu jednotlivých parcel.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.i.					
13	Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.i.					
8	Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu Sp.i.					
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.					

3) Vybrané orgány a organizace

165 Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – ředitel IPR Sp.j.	MHMPXPCMU2 2963332 RD	Nesouhlas	<p>S návrhem změny nesouhlasíme. Jedná se o legalizaci dokončené a provozované stavby parkoviště v rozporu s ÚP na úkor nezastavitelného území. Změna v předmětné lokalitě výrazně omezí možnosti ukončení studijně prověřené tramvajové tratě z ulice Čemokostelecké do Štěrbohol. Návrh na prodloužení uvedené tramvajové tratě je prověřen zatím pouze na úrovni rámcové ověřovací studie, při podrobnějším řešení se prostorové nároky tramvajové tratě a jejího ukončení budou ještě upřesňovat. Není proto žádoucí, podmínky v území změnou zhoršit v neprospěch koncové tramvajové smyčky.</p>	<p>Požizovatel bere nesouhlasnou připomínku na vědomí, avšak neshledal důvod k ukončení této změny po společném jednání a doporučuje ji ještě veřejně projednat. Se změnou nesouhlasilo OCP z hlediska lesů, ale byla uzavřena dohoda. V současné době nejsou požizovateli známy žádné závazné dokumenty ÚP hl.m. Prahy, na jejichž základě by se změna mohla ukončit po společném jednání. S připomínkou bude seznámeno při svém rozhodování Zastupitelstvo hl.m. Prahy.</p>
--	-----------------------	-----------	---	---

4) Ostatní podněty

301 MHMPXPCO3E9C	Připomínka MHMPXPCO3E 2964014 9C	Nesouhlas	<p>Navrhujeme zamítnout podnět č. Z 3094/10 na změnu funkčního využití ploch pozemků parc. č. 435/24 a parc. č. 436/3 v k.ú. Štěrboholy a neměnit funkční využití ploch výše uvedených pozemků. CENTRAL INVESTMENTS s.r.o. je vlastníkem pozemku p.č. 435/7 v k.ú. Štěrboholy (dále jen „Sousední pozemek“). Na pozemku p.č. 435/24 (dále jen „Pozemek“), se nachází černá stavba, kterou společnost AutoESA a.s. (dále jen „AutoESA“ nebo „autobazar“), IČ: 256 27 538, se sídlem Praha 10, K Učilišti 170, PSČ 102 00, využívá jako odstavnou plochu a parkoviště pro zákazníky. Vlastník Pozemku se za podpory Městských částí Praha - Štěrboholy a Praha 15 snaží černou stavbu dodatečně legalizovat. Součástí této snahy o legalizaci černé stavby je i podnět ke změně územního plánu č. Z 3094/10 (původně podaný podnět MČ Praha – Štěrboholy byl označen jako podnět č. 586). Předmětem podnětu je změna funkčního využití ploch Pozemku z LR, SV – E na SV, IZ. Na uvedeném nic nemění, že mezi společnostmi AutoESA a.s. (nyní Eukrate a.s. jako nástupce původního vlastníka pozemku) a společností CRUITHNE a.s. byla uzavřena dne 20.7.2017 kupní smlouva, kterou společnost AutoESA a.s. prodala uvedený Pozemek společnosti CRUITHNE a.s. Od uvedené kupní smlouvy společnost Eukrate a.s. (právní nástupce AutoESA a.s.) odstoupila a dne 22.1.2018 podala určovací žalobu o vlastnictví pozemku parc. č. 435/24 v k.ú. Štěrboholy k Městskému soudu v Praze. Tyto kroky pouze slouží k zastření skutečného stavu věci a zkomplikování řízení o odstranění stavby. Na podstatě věci, tedy že na Pozemku je umístěna černá stavba, kterou využívá autobazar, a že cílem podnětu na změnu územního plánu je její legalizace, to však nic nemění. Podatel v průběhu projednávání podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586, opakovaně upozorňoval příslušné orgány hl.m. Prahy, tedy Radu a Zastupitelstvo hl.m. Prahy, že cílem tohoto podnětu je legalizace nepovolené (černé) stavby na Pozemku, který autobazar využívá ke svému podnikání. Tento podnět opakovaně projednával Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP (VURM) na svých jednáních dne 19.3.2015, 16.9.2015 a 15.10.2015. Podle zápisu ze dne 19.3.2015 VURM vrátil podnět k projednání do KUP (Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu). KUP na svém 4. jednání dne 1.6.2015 nedoporučila zahájení pořizování změny ÚP na základě tohoto podnětu s tím, že doporučením podnětu na změnu může dojít k nebezpečnému precedentu, že je možné legalizovat stavby, pokud nejsou v souladu s platným ÚP. I přes výše uvedené stanovisko KUP, VURM nejdříve na svém 4. jednání dne 16.9.2015 přerušil projednávání podnětu a posléze, na svém 5. jednání dne 15.10.2015 doporučil podnět ke schválení. Jak vyplývá ze zápisů z jednání VURM, toto schválení nebylo jednoznačné a členové VURM při hlasování vycházeli z neúplných a zejména zcela zavádějících informací. Stavba byla na Pozemku zřízena bez stavebního povolení v roce 2009 a od ipomínkující jsamého počátku je v rozporu s platným územním plánem (nejde o stavbu zřízenou na tzv. bílém místě v územním plánu, jak zmiňuje zápis z 5. jednání VURM ze dne 15.10.2015). Stavba nebyla nikdy povolena ani jako dočasná, jak nepravdivě uváděli podle zápisů z jednání někteří členové VURM. Přes naše opakované námítky schválila Rada hl.m. Prahy svým usnesením č. 2723, ze dne 8.11.2016, návrh na pořízení změn vlny 10 ÚP v Praze 15 včetně výše uvedeného podnětu, ačkoliv Rada v době, kdy o návrhu rozhodovala, již měla k dispozici všechny informace černé stavbě na Pozemku. Rovněž Zastupitelstvo hl.m. Prahy přes naše opakované námítky na 21. zasedání dne 15.12.2016 (3. část) přijalo usnesení číslo 21/30 k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 15, kterým návrh na pořízení změn včetně podnětu schválilo. Věcně se přitom námítkami Podatele vůbec nezabývalo. Že uvedený podnět je problematický, konstatuje i náměstkyně primátorky v dopise ze dne 23.1.2017. Náměstkyně primátorky rovněž navrhovala neschválení podnětu, a to jak v Radě tak Zastupitelstvu. Následně se KUP znovu zabýval podnětem na změnu územního plánu na svém jednání 9.4.2018 a VURM na svém jednání dne 19.4.2018. VURM svým usnesením souhlasil s návrhem zadání změny Z 3094/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy, naopak KUP projednávání podnětu přerušil, a poté se jím již nezabýval. Přes výše uvedené byl návrh zadání změny územního plánu zcela mimořádně na návrh předchozí primátorky paní Adriany Krnáčové projednán a schválen Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 14.6.2018, ačkoliv se k návrhu nevyjádřila Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu hl.m. Prahy (KUP), která s návrhem dlouhodobě nesouhlasí. Nebyt osobní iniciativy paní Krnáčové, návrh by v minulém volebním období Zastupitelstvem z časových důvodů schválen nebyl. Co se týká dalších podrobností, odkazujeme na naše předchozí připomínky ze dne 7.6.2017 k témuž podnětu a e-mail ze dne 5.2.2019 (v příloze). K tomu lze pouze doplnit, že již v roce 2009 příslušný stavební úřad zahájil řízení o odstranění stavby a svým rozhodnutím č.j. 028489/09/B/OV/HVo, zn. ÚMČ P15 51841/2009, ze dne 9.11.2009, nařídil odstranění stavby. Toto rozhodnutí stavebního úřadu sice bylo</p>	<p>Požizovatel bere nesouhlasnou připomínku na vědomí, avšak neshledal důvod k ukončení této změny po společném jednání a doporučuje ji ještě veřejně projednat. Zastupitelstvo hl.m. Prahy svým usnesením schválilo zadání této změny a při schvalování mělo možnost zohlednit požadavky poradních orgánů či Rady hl. m. Prahy. Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu hl.m. Prahy není v současné době, cca od poloviny roku 2018, zřízena. Pořizovatel může v rámci projednávání zohlednit jen připomínky a stanoviska, jež byly uplatněny ve stanovené lhůtě dle § 50 zákona č 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Změnou ÚP se neřeší legalizace stavby. V rámci pořizování změny územního plánu nejsou řešeny konkrétní stavby, ale plochy umožňující využití území a realizaci záměrů za splnění určitých podmínek. Pořizovatel postupuje při pořizování změn jen v rámci své působnosti, v souladu s příslušnými právními předpisy. Část připomínky se týká majetkoprávních sporů a řízení jež nelze řešit v této úrovni ÚPD. S připomínkou bude seznámeno při svém rozhodování Zastupitelstvo hl.m. Prahy.</p>
------------------	----------------------------------	-----------	---	---

			<p>následně zrušeno Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebním, odvolací orgán však rozhodnutí stavebního úřadu zrušil z formálních procesních důvodů. Z věcného hlediska však odvolací orgán neshledal v rozhodnutí stavebního úřadu žádnou vadu, když sám konstatoval, že na základě skutkových zjištění <u>je zřejmé, že stavbu dodatečně povolit nelze</u>. Z vyjádření resp. stanoviska Útvaru rozvoje hl.m. Prahy totiž vyplývá, že část (B) stavby, tedy na Pozemku, je v rozporu s územním plánem.</p> <p>Od roku 2009, kdy bylo nepravomocně rozhodnuto o odstranění stavby, do dnešního dne, tedy za deset let nebyly příslušné orgány schopny prosadit odstranění nepovolené stavby. Institut změny územního plánu nemá sloužit těm, kdo porušují zákon.</p> <p>S ohledem na výše uvedené tímto žádáme, aby při posuzování návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 15, jehož součástí je podnět č. Z 3094/10 (původně č. 586), vzal pořizovatel změn do úvahy i výše uvedené připomínky, změnu územního plánu ve prospěch stavebníka černé stavby nepodpořil a v tomto smyslu upravil návrh zadání změn. Podatel je přesvědčen, že na základě uvedených připomínek podnět č. Z 3094/10 na změnu ÚP v rámci změn vlny 10 nemůže být schválen.</p>		
304	MHMPXPCQTAOP Připomínka	MHMPXPCQTA 2965009 OP	<p>Jiné</p> <p>Veřejná vyhláška stanovuje, že do 11.11.2019 je možné podávat námítky a připomínky, mé podání je tedy včasné.</p> <p>Důvodem je, že není postupováno a přístupováno ke všem stejně (správní řád, stav.zákon), pokud vydává změny ÚP Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, vztahuje se přístup ke všem stejně na celé území, bude-li vydávat změny ÚP Městská část, bude muset respektovat ke všem stejný přístup na své MČ.</p> <p>Podávala jsem návrh na změny ÚP již poněkolkáté ve vlně 10 a doposud nebylo projednáno zadání a další následný postup a to přesto, že MČ Praha 12 své stanovisko!!! k mým změnám ÚP jasně vyjádřila schválením jak Radou tak Zastupitelstvem MČ (odesláno na HMP, odbor územního plánu), a nyní nově ustanovení radní moji změnu brzdí z důvodu, že se jim jedná o zeleň, ale řádně své stanovisko nevyjádřili schválením Radou či Zastupitelstvem.</p> <p>Zde zeleň ubývá prostřednictvím změn územního plánu pro developery a soukromým vlastníkům se i v jiné části Prahy nařizuje zeleň zachovat – přístup tedy opravdu ke všem stejný.</p> <p>U této vlny 10 je zajímavé, že se jedná o rozsáhlou výstavbu bez zřetele na zeleň a bez zřetele na vypořádání § 55 odst. 4, který ve svém ustanovení řeší, že další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, týká se celého území Hl.m.Prahy a všech vlastníků, tedy i Obce hl.m.Praha, ne jenom vybrané skupiny!!!</p> <p>Na řádné projednání mé změny čekám již od roku 2008!</p> <p>Připomínka směřuje na změny zastavěnosti a obrovského úbytku zeleně. Chápu, že chce každý z vlastníků vytěžit co možná nejvíce svůj pozemek či pozemky, ale to není možné.</p> <p>Navíc u jiných změn je zeleň měněna na OB, OV apod. – pokud je to území, které vlastní hl. m. Praha, pak by se mělo ze všech projednávaných svých změn vyloučit. Zde je nutno říci, že nastupuje i systémová podjatost, kterou by mělo Hl. m. Praha především vyřešit.</p> <p>Požadují, aby ke všem bylo přístupováno stejně - § 2, odst. 4 SŘ, § 192 SZ a pokud se jedná o pozemky Hl. m. Prahy či MČ, nelze aby si Praha sama sobě měnila pozemky ze zeleně na OB, OV apod. a soukromé majitele nechala vykonávat veřejnou službu přístupu k zeleni veřejného prostranství.</p> <p>Především je povinností § 2 zákona o Hl.m.Praze, č. 131/2000 Sb. odst. 2 Hl. města Prahy citují:</p> <p>„pečovat o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů!!! A chrání veřejný zájem např. ochranou zeleně, která je důležitá pro život.</p> <p>Podávám stále se opakující námítky a připomínky ke všem probíhajícím změnám, doufám, že tak jak je vyhověno ostatním bude vyhověno i mě, jedná se o jeden RD pro moji dceru, nejsem developer, navíc nechápu, jak může developer zastavět všechn svůj prostor bez současného občanského vybavení a potřebné zeleně.</p>	<p>Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Aktuálně pořizované změny územního plánu SÚ HMP jsou pořizovány plně podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, v platném znění, i zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a jejich pořizovatelem je výhradně Hlavní město Praha, nikoliv městské části. Vydávány jsou pak opět v souladu s předpisy usneseními Zastupitelstva HMP, které o jejich vydání rozhoduje v samostatné působnosti. Rady a Zastupitelstva městských částí stejně jako RHMP a ZHMP konají v těchto věcech v samostatné působnosti. Vyslovení vůle voleného orgánu samosprávy nelze jakýmkoli způsobem vymáhat.</p> <p>Posloupnost zpracování a pořizování jednotlivých změn vychází z jejich povahy a z odpovídajících procesů stanovených stavebním zákonem, v rámci nichž dotčené orgány hájí jim svěřené veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. V případě střetu několika zájmů je vyhodnoceno, který z veřejných zájmů by měl převládnout. Postup pořízení změny územního plánu v případě pozemků vlastněných HMP je v souladu se zákonem a je stejný jako v případě jiných vlastníků. Pozemky jsou posuzovány územním plánem především z pohledu celkové koncepce území a vlastnictví pozemků je z tohoto pohledu druhořadé.</p> <p>Připomínkující neuvádí, které změny vlny 10 ÚP SÚ HMP je žadatelem, ale dle jeho poskytnutých informací lze předpokládat, že se jedná pravděpodobně o změnu Z 3107 vlny 10 se SEA, pořizovanou zkráceným postupem, jež není pořizována v této skupině změn vlny 10. V době podání připomínky IPR Praha zpracovával návrh této změny pro veřejné projednání a vybíral se zhotovitel VVURÚ, není tedy pravdivé tvrzení, že "doposud nebylo projednáno zadání a další následný postup", stejně jako uvedená informace, že RHMP a ZHMP řádně nevyjádřili své stanovisko. U každé změny vlny 10, kde došlo k vymezení nově zastavitelných ploch, je součástí odůvodnění návrhu změn vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, v souladu s §55 odst.4 stavebního zákona.</p>	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.i.	Připomínka	<p>MHMPXPCIE77 2964703 U</p>	<p>Jiné</p> <p>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky a upozornění:</p> <p>Obecné připomínky:</p> <p>1 . U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy</p> <p>2, V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínky se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.</p>
188	Pražská vodohospodářská	Připomínka	<p>MHMPXPCIE77 2964747 U</p>	<p>Jiné</p> <p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky a upozornění:</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínky se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.</p>

společnost a.s. Sp.j.			Obecné připomínky: 1.U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. 2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (55), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd. V připomínce k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	
188 Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Připomínka	MHMPXPCIE77 2964790 U	V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: U řadů do DN 500 včetně přípojek1,5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500.... 2,5 m od vnějšího líce potrubí U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují 0 1 m.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení a nelze ji řešit v této úrovni UPD

5) Návrh pořizovatele

Návrh změny byl projednán. Se změnou nesouhlasí Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy (č.p. 165) a a jedna právnická osoba (č.p. 301). Na základě projednání pořizovatel doporučuje pokračovat v pořizování dané změny.

6) Doplněk návrhu