

Námítky k návrhům změn ÚP SÚ HMP vlny 010

DATUM: 16.8.2023

Číslo změny	PID	ID	Namítající	Text námítky	Rozhodnutí o námítce
3094	MHMPXPHLRCIL	2989678	301 CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.	<p>Tímto podle ustanovení § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) jako vlastník Sousedního pozemku dotčeného návrhem změny územního plánu podáváme proti předmětnému návrhu změn vlny 10 ÚP SÚ hl.m. Prahy, změna č. Z 3094/10 (původně podnět č. 586 MČ Praha Štěrboholy) ze dne 5.11.2021, v zákonné lhůtě 7 dnů od veřejného projednání návrhu, které proběhlo dne 7.12.2021, tyto námítky a navrhuje zamítnout návrh č. Z 3094/10 na změnu funkčního využití ploch pozemků parc. č. 435/24 a parc. č. 436/3 v k.ú. Štěrboholy a neměnit funkční využití ploch výše uvedených pozemků.</p> <p>Navrhovaná změna se negativně dotýká podatele, protože vlastník Pozemku doposud neodstranil nepovolenou stavbu na Pozemku, přičemž podatel musí snášet dopady nezákonného jednání vlastníka Pozemku již 12 let za nečinnosti příslušného stavebního úřadu, který po celou tuto dobu nebyl schopen zjednat nápravu nezákonného stavu a nařídít odstranění nelegální stavby z Pozemku. Pokud bude změna schválena, Podatel bude nucen snášet důsledky nepovolené stavby na Pozemku i nadále.</p> <p>Zvýšený provoz na Pozemku související s nepovolenou stavbou má negativní vliv i na Sousední pozemek podatele (hluk, prach, nečistoty a další emise, snížení hodnoty Sousedního pozemku). Návrh změny je na úkor veřejné zeleně, zemědělského půdního fondu a obecně životního prostředí, negativně ovlivní nezastavitelný Sousední pozemek podatele. Návrh je od počátku v rozporu se zákonem, protože se jedná o legalizaci nepovolené a nikdy nezakladované (černé) stavby. Pokud bude návrhu na změnu územního plánu vyhověno, žádá podatel, aby i jeho Sousední pozemek byl v územním plánu veden jako stavební s podobným funkčním využitím ploch Sousedního pozemku, jako je uvedeno v předmětném návrhu pro Pozemek.</p>	<p>Požadavku nebude vyhověno. Zpracovatel (i pořizovatel) si je vědom toho, že v předmětné ploše se již nachází realizovaná stavba. V odůvodnění změny v kapitole F. je tato informace obsažena : „Jedná se o legalizaci stavby v rozporu s ÚP na úkor nezastavitelného území /LR/.“ Přesto je potřeba konstatovat, že v rámci pořizování změny územního plánu nejsou řešeny konkrétní stavby, ale plochy umožňující využití území a realizaci záměrů za splnění určitých podmínek. Návrhem změny jsou konkretizovány požadavky ZHMP v souladu se schváleným zadáním. Pořizovatel postupuje při pořizování změn jen v rámci své působnosti, v souladu s příslušnými právními předpisy a nenáleží mu hodnotit postupy stavebních úřadů.</p>
3094	MHMPXPHLRCIL	2989679	301 CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.	<p>Odůvodnění: CENTRAL INVESTMENTS s.r.o., IČ: 26761467, se sídlem Praha 8 - Dolní Chabry, Dopraváků 723/1, PSČ 18400, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 91961 (dále jen „Podatel“), je vlastníkem pozemku p.č. 435/7 v k.ú. Štěrboholy (dále jen „Sousední pozemek“).</p> <p>Na pozemku p.č. 435/24 (dále jen „Pozemek“), se nachází černá stavba, kterou společnost AutoESA a.s. (dále jen „AutoESA“ nebo „autobazar“), IČ: 256 27 538, se sídlem Praha 10, K Učilišti 170, PSČ 102 00, využívá jako odstavnou plochu a parkoviště pro zákazníky.</p> <p>Vlastník Pozemku se za podpory Městských částí Praha - Štěrboholy a Praha 15 snaží černou stavbu dodatečně legalizovat. Součástí této snahy o legalizaci černé stavby je i podnět ke změně územního plánu č. Z 3094/10 (původně podaný podnět MČ Praha – Štěrboholy byl označen jako podnět č. 586). Předmětem podnětu je změna funkčního využití ploch Pozemku z LR, SV – E na SV, IZ.</p> <p>Na uvedeném nic nemění, že mezi společnostmi AutoESA a.s. (nyní Eukrate a.s. jako nástupce původního vlastníka pozemku) a společností CRUITHNE a.s. byla uzavřena dne 20.7.2017 kupní smlouva, kterou společnost AutoESA a.s. prodala uvedený Pozemek společnosti CRUITHNE a.s. Od uvedené kupní smlouvy společnost Eukrate a.s. (právní nástupce AutoESA a.s.) odstoupila a dne 22.1.2018 podala určovací žalobu o vlastnictví pozemku parc. č. 435/24 v k.ú. Štěrboholy k Městskému soudu v Praze. Tyto kroky pouze slouží k zastření skutečného stavu věci a zkomplikování řízení o odstranění stavby. Na podstatě věci, tedy že na Pozemku je umístěna černá stavba, kterou využívá autobazar, a že cílem podnětu na změnu územního plánu je její legalizace, to však nic nemění. Podatel v průběhu projednávání podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586, opakovaně upozorňoval příslušné orgány hl.m. Prahy, tedy Radu a Zastupitelstvo hl.m. Prahy, že cílem tohoto podnětu je legalizace nepovolené (černé) stavby na Pozemku, který autobazar využívá ke svému podnikání.</p> <p>Tento podnět opakovaně projednával Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP (VURM) na svých jednáních dne 19.3.2015, 16.9.2015 a 15.10.2015. Podle zápisu ze dne 19.3.2015 VURM vrátil podnět k projednání do KUP (Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu). KUP na svém 4. jednání dne 1.6.2015 nedoporučila zahájení pořizování změny ÚP na základě tohoto podnětu s tím, že doporučením podnětu na změnu může dojít k nebezpečnému precedentu, že je možné legalizovat stavby, pokud nejsou v souladu s platným ÚP.</p> <p>I přes výše uvedené stanovisko KUP, VURM nejdříve na svém 4. jednání dne 16.9.2015 přerušil projednávání podnětu a posléze, na svém 5. jednání dne 15.10.2015 doporučil podnět ke schválení. Jak vyplývá ze zápisů z jednání VURM, toto schválení nebylo jednoznačné a členové VURM při hlasování vycházeli z neúplných a zejména zcela zavádějících informací. Stavba byla na Pozemku zřízena bez stavebního povolení v roce 2009 a od samého počátku je v rozporu s platným územním plánem (nejde o stavbu zřízenou na tzv. bílém místě v územním plánu, jak zmiňuje zápis z 5. jednání VURM ze dne 15.10.2015). Stavba nebyla nikdy povolena ani jako dočasná, jak nepravdivě uváděli podle zápisů z jednání někteří členové VURM.</p> <p>Přes naše opakované námítky schválila Rada hl.m. Prahy svým usnesením č. 2723, ze dne 8.11.2016, návrh na pořízení změn vlny 10 ÚP v Praze 15 včetně výše uvedeného podnětu, ačkoliv Rada v době, kdy o návrhu rozhodovala, již měla k dispozici všechny informace černé stavbě na Pozemku.</p> <p>Rovněž Zastupitelstvo hl.m. Prahy přes naše opakované námítky na 21. zasedání dne 15.12.2016 (3. část) přijalo usnesení číslo 21/30 k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 15, kterým návrh na pořízení změn včetně podnětu schválilo. Věcně se přitom námítkami Podatele vůbec nezabývalo. Že uvedený podnět je problematický, konstatuje i náměstkyně primátorky v dopise ze dne 23.1.2017. Náměstkyně primátorky rovněž navrhovala neschválení podnětu, a to jak v Radě, tak Zastupitelstvu.</p> <p>Následně se KUP znovu zabýval podnětem na změnu územního plánu na svém jednání 9.4.2018 a VURM na svém jednání dne 19.4.2018. VURM svým usnesením souhlasil s návrhem zadání změny Z 3094/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy, naopak KUP projednávání podnětu přerušil, a poté se jím již nezabýval.</p> <p>Přes výše uvedené byl návrh zadání změny územního plánu zcela mimořádně na návrh předchozí primátorky paní Adriany Krnáčové projednán a schválen Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 14.6.2018, ačkoliv se k návrhu nevyjádřila Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu hl.m. Prahy (KUP), která s návrhem dlouhodobě nesouhlasila. Nebýt osobní iniciativy paní Krnáčové, návrh by v minulém volebním období Zastupitelstvem z časových důvodů schválen nebyl.</p> <p>Co se týká dalších podrobností, odkazujeme na naše předchozí připomínky ze dne 7.6.2017 a ze dne 1.11.2019 k témuž podnětu, resp. návrhu, a e-mail ze dne 5.2.2019 (v příloze). K tomu lze pouze doplnit, že již v roce 2009 příslušný stavební úřad zahájil řízení o odstranění stavby a svým rozhodnutím č.j. 028489/09/B/OV/HVo, zn. ÚMČ P15 51841/2009, ze dne 9.11.2009, nařídil odstranění stavby. Toto rozhodnutí stavebního úřadu sice bylo následně</p>	<p>Požizovatel bere uvedené informace na vědomí. Zastupitelstvo hl.m. Prahy svým usnesením schválilo zadání této změny a při schvalování mělo možnost zohlednit požadavky poradních orgánů či Rady hl. m. Prahy. Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu hl.m. Prahy není v současné době, cca od poloviny roku 2018, zřízena.</p> <p>Požizovatel může v rámci projednávání zohlednit jen připomínky a stanoviska, jež byly uplatněny ve stanovené lhůtě dle § 52 zákona č 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Změnou ÚP se neřeší legalizace stavby. V rámci pořizování změny územního plánu nejsou řešeny konkrétní stavby, ale plochy umožňující využití území a realizaci záměrů za splnění určitých podmínek. Pořizovatel postupuje při pořizování změn jen v rámci své působnosti, v souladu s příslušnými právními předpisy. Část připomínky se týká majetkoprávních sporů a řízení jež nelze řešit v této úrovni ÚPD.</p> <p>S námítkou bude seznámeno při svém rozhodování Zastupitelstvo hl.m. Prahy.</p>

				<p>zrušeno Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebním, odvolací orgán však rozhodnutí stavebního úřadu zrušil z formálních procesních důvodů. Z věcného hlediska však odvolací orgán neshledal v rozhodnutí stavebního úřadu žádnou vadu, když sám konstatoval, že na základě skutkových zjištění je <u>zřejmé, že stavbu dodatečně povolit nelze</u>. Z vyjádření, resp. stanoviska Útvaru rozvoje hl.m. Prahy totiž vyplývá, že část (B) stavby, tedy na Pozemku, je v rozporu s územním plánem.</p> <p>Od roku 2009, kdy bylo nepravomocně rozhodnuto o odstranění stavby, do dnešního dne, tedy za 12 let nebyly příslušné orgány schopny prosadit odstranění nepovolené stavby. Institut změny územního plánu nemá sloužit těm, kdo porušují zákon.</p>	
3094	MHMPXPHLRCIL	2989680	301 CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.	<p>Navrhovaná změna se negativně dotýká podatele, protože vlastník Pozemku doposud neodstranil nepovolenou stavbu na Pozemku, přičemž podatel musí snášet dopady nezákonného jednání vlastníka Pozemku již 12 let za nečinnosti příslušného stavebního úřadu, který po celou tuto dobu nebyl schopen zjednat nápravu nezákonného stavu a nařídít odstranění nelegální stavby z Pozemku. Pokud bude změna schválena, Podatel bude nucen snášet důsledky nepovolené stavby na Pozemku i nadále.</p> <p>Zvýšený provoz na Pozemku související s nepovolenou stavbou má negativní vliv i na Sousední pozemek podatele (hluk, prach, nečistoty a další emise, snížení hodnoty Sousedního pozemku). Návrh změny je na úkor veřejné zeleně, zemědělského půdního fondu a obecně životního prostředí, negativně ovlivní nezastavitelný Sousední pozemek podatele. Návrh je od počátku v rozporu se zákonem, protože se jedná o legalizaci nepovolené a nikdy nezkolaudované (černé) stavby.</p> <p>Pokud bude návrhu na změnu územního plánu vyhověno, žádá podatel, aby i jeho Sousední pozemek byl v územním plánu veden jako stavební s podobným funkčním využitím ploch Sousedního pozemku, jako je uvedeno v předmětném návrhu pro Pozemek. Podatel je přesvědčen, že pokud bude předmětný návrh schválen, bude schválen i jeho návrh na změnu územního plánu ohledně Sousedního pozemku, je totiž zcela nepřipustné, aby ti, kdo porušují zákony, byli zvýhodněni oproti těm, kdo zákony dodržují.</p> <p>Kromě výše uvedeného, totiž že hlavním smyslem návrhu na změnu územního plánu je legalizace černé stavby, vznášíme i konkrétní námitky proti skutečnostem uvedeným ve zmíněném návrhu, zveřejněném Veřejnou vyhláškou – oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny 10, Z 3094/10, ze dne 5.11.2021, zejména v Návrhu opatření obecné povahy (OOP) a jeho odůvodnění – příloha č. 3, textová část odůvodnění změny územního plánu Z 3094/10 (dále jen „odůvodnění“):</p>	<p>Požadavku na vedení sousedního pozemku jako stavebního nebude vyhověno. Nestavební sousední pozemek nelze vést jako stavební, pokud nedojde ke změně územního plánu na příslušnou plochu s rozdílným způsobem využitím, dle zákonných postupů.(zákon č.183/2006 o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. O změnu územního plánu má možnost si zažádat každý. Pořizovatel postupuje při pořizování změn jen v rámci své působnosti, v souladu s příslušnými právními předpisy a nenáleží mu hodnotit postupy stavebních úřadů. Dotčené orgány státní správy (orgány ochrany životního prostředí, orgány ochrany veřejného zdraví měly možnost se v zákonných lhůtách uplatnit svá stanoviska z pohledu ochrany životního prostředí. Z pohledu vlivu návrhu změny na okolní prostředí, resp. vlivu návrhu změny na pilíře udržitelného rozvoje území, je třeba konstatovat, že příslušný orgán neuplatnil požadavek na vyhodnocení návrhu změny koncepce na životní prostředí (tzv. SEA). Vlivy staveb (konkrétních záměrů) budou řešeny v navazujících řízeních, popř. v rámci procesu EIA.</p>
3094	MHMPXPHLRCIL	2989681	301 CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.	<p>1. Jak je uvedeno výše, zásadní problém je, že se jedná o legalizaci nepovolené/černé stavby, v návrhu je to záměrně ukryto mezi argumenty, které naopak celkem nezakrytě prosazují schválení návrhu ve prospěch stavebníka černé stavby. Je otázkou, proč tak Magistrát postupuje? Zastupitelé musí vědět, že hlasují pro změnu, která posvěcuje porušování zákona ze strany stavebníků černých staveb. Navrhujeme, aby bylo v návrhu jasně uvedeno, že se jedná o legalizaci černé stavby, nejlépe již v samotném úvodu (záhlaví) návrhu. Každý zastupitel si musí být při hlasování o tomto návrhu vědom, že pokud hlasuje pro tento návrh, hlasuje pro porušování zákona. Všichni další vlastníci nezastavitelných pozemků pak mohou postupovat stejně jako vlastník Pozemku, tedy nejdříve bez povolení stavět a pak žádat o změnu územního plánu a dodatečné povolení stavby. Trváme na tom, aby o tomto návrhu bylo na zastupitelstvu hlasováno odděleně od ostatních návrhů, tedy aby legalizace černé stavby nebyla schována v balíku jiných návrhů tak, jako se to stalo při předešlém projednávání tohoto podnětu.</p>	<p>Vyhovění požadavku na oddělení návrhu změny od ostatních návrhů a odděleném hlasování ZHMP je částečně vyhověno, z pozice pořizování změn toto však nelze zaručit. Samotné hlasování je ve výhradní pravomoci samosprávy. Změna 3094 vlny 10 je ve fázi veřejného projednávání již pořizována samostatně a bude pravděpodobně i samostatně předložena Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení. Zpracovatel (i pořizovatel) si je vědom toho, že v předmětné ploše se již nachází realizovaná stavba. V odůvodnění změny v kapitole F. je tato informace obsažena: „Jedná se o legalizaci stavby v rozporu s ÚP na úkor nezastavitelného území /LR/.“ Uvedení faktu o stávající "černé" stavbě v záhlaví výroku je z pohledu metodiky irelevantní a nebude mu vyhověno. Nelze měnit dohodnutou strukturu projednávajícího odůvodnění, jež je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a vyhláškou č. 500/2006 Sb, ve znění pozdějších předpisů a tuto informaci uvádět v bodech, které jsou obsahově zaměřeny na jiné údaje. V rámci projednání v ZHMP bude samostatně jednáno o rozhodnutí o námitkách, kde je tato informace zřejmě vypořádána. Návrhy změn ÚP SU HMP zpracovává Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR), jež je hlavním koncepčním pracovištěm Prahy v oblasti architektury, urbanismu, rozvoje, tvorby a správy města. Zpracovatel i pořizovatel změn ÚP, v souvislosti se svými kompetencemi a v mezích své působnosti, nepřezkoumávají postupy stavebního úřadu, jelikož jim to nenáleží. V rámci pořizování změny územního plánu nejsou řešeny konkrétní stavby, ale plochy umožňující využití území a realizaci záměrů za splnění určitých podmínek</p>
3094	MHMPXPHLRCIL	2989682	301 CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.	<p>2. Proč je v návrhu uvedeno, že změna je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona? Viz bod III.B) b) a c) odůvodnění. Nepovolená stavba, která je v rozporu s platným územním plánem, je přece v rozporu se základními principy územního plánování a obecně stavebního zákona. Navrhujeme odstranit, resp. změnit oba zmíněné body tak, aby bylo zřejmé, že návrh je v rozporu se základními principy územního plánování a stavebního zákona. <u>Smyslem pořizování změn územního plánu není legalizace černých staveb.</u></p>	<p>Smyslem změny není legalizace "černé" stavby, ale na základě zadání schváleného ZHMP změna ploch s rozdílným způsobem využití území vyhovující aktualizované koncepci rozvoje města dle požadavků samosprávy. Vymezení předmětné plochy a s tím související regulace území není s uvedenými ustanoveními stavebního zákona v rozporu. V rámci pořizování změny územního plánu nejsou řešeny konkrétní stavby, ale plochy umožňující využití území a realizaci záměrů za splnění určitých podmínek. Návrhem změny jsou konkretizovány požadavky ZHMP v souladu se schváleným zadáním.</p>
3094	MHMPXPHLRCIL	2989683	301 CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.	<p>3. Předmětná černá stavba nebyla nikdy povolena ani zkolaudována. Proč je v návrhu odkazováno na zkolaudovanou stavbu, která byla postavena na části Pozemku, kde to platný územní plán umožňuje? Viz bod III.G odůvodnění. V praxi je přece běžné, že části pozemků jsou zastavitelné a části nejsou a skutečnost, že si stavebník postaví stavbu na zastavitelné části pozemku jej nijak neopravňuje k tomu, aby bez povolení stavěl i na nezastavitelné části a stavbu pak bez kolaudačního souhlasu užíval. Ani to nijak neodůvodňuje návrh na změnu územního plánu. Navrhujeme, aby byla zmínka o zkolaudované stavbě na části Pozemku ve výše uvedeném bodě odstraněna, protože s návrhem nijak nesouvisí, naopak vzbuzuje to dojem, že stavebník černé stavby má nárok na změnu územního plánu dle návrhu, což není pravda.</p>	<p>Požadavku bude vyhověno. Zmínka o zkolaudované stavbě bude odstraněna.</p>
3094	MHMPXPHLRCIL	2989684	301 CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.	<p>4. Jak je uvedeno výše, navrhovaná změna poškozuje životního prostředí, zejména veřejnou/městskou zeleň a zemědělský půdní fond. Z veřejného projednávání návrhu dne 7.12.2021, kterého se podatel zúčastnil, vyplynulo, že stanoviska příslušných orgánů (zejména OŽP) k návrhu, který je na úkor veřejné zeleně a znamená vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu, nebyla negativní. V minulosti přitom byla s vlastníkem Pozemku/stavebníkem černé stavby vedena řízení o přestupcích. Navrhujeme, aby byl návrh znovu projednán s příslušnými orgány na úseku</p>	<p>Požadavku na opětovné projednání návrhu nemůže být vyhověno. Opakované projednání je možné jen z důvodů vymezených v zákoně č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů. V rámci procesu projednání byla změna projednána se všemi dotčenými orgány stanovenými dle právních předpisů. Veškerá doručená stanoviska byla řádně vypořádána nebo dohodnuta a z hlediska zákonem chráněných veřejných zájmů nebylo zjištěno nic, kvůli čemu by nebylo možné</p>

ochrany životního prostředí a objasněno, jak je možné, že k návrhu nemají žádné výhrady, když se jedná o zábor veřejné zeleně a půdy zemědělského půdního fondu. Upozorňujeme, že s vlastníkem Pozemku bylo vedeno řízení o přestupku i podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, které bylo zastaveno čistě z formálních důvodů i když ze všech okolností je zřejmé, že k neoprávněnému užití půdy ZPF a jejímu záboru došlo. Sankce za toto jednání nebyla uložena zejména z důvodu nevěle (jakéhokoliv) orgánu veřejné moci prokazovat vlastníkově Pozemku jím spáchané přestupky a ukládat mu za ně sankce (již uložené sankce za jiné přestupky, viz v příloze, jsou pouze formálního charakteru a bez jakéhokoliv nápravného účinku na pachatele přestupků/vlastníka Pozemku). Pokud by nebylo aktivity podatele, správní orgány by s vlastníkem Pozemku žádaly řízení o spáchaných přestupcích nevedly a žádné sankce by mu za jeho protiprávní jednání neuložily, ačkoliv jsou povinny vymáhat dodržování zákonů.

změnu vydat.

Z pohledu vlivu návrhu změny na okolní prostředí, resp. vlivu návrhu změny na pilíře udržitelného rozvoje území, je třeba konstatovat, že příslušný orgán neuplatnil, v rámci projednání návrhu zadání změny, požadavek na vyhodnocení návrhu změny, koncepce na životní prostředí (tzv. SEA). Vlivy staveb (konkrétních záměrů) budou řešeny v navazujících řízeních, popř. v rámci procesu EIA.

3094	MHMPXPHLRCIL	2989685	301 CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.	Kromě legalizace černé stavby se tedy jedná i o legalizaci dalších nezákonných jednání vlastníka Pozemku. Podatel nabyl dojmu, že nejen příslušný stavební úřad, ale i další orgány veřejné správy, včetně orgánů ochrany životního prostředí a dotčených městských částí, a nakonec i včetně pořizovatele změny územního plánu, činí vše možné, aby vyšli vstříc vlastníkově Pozemku s černou stavbou namísto toho, aby zabránili nezákonnému jednání.	Požizovatel bere na vědomí. Posuzování dodržování zákonů nad rámec odborné způsobilosti pořizovatele, není v jeho kompetenci. Proces pořizování změny je procesem vedeným dle právních předpisů. Pořizovatel si není vědom žádného pochybení, kterého by se v procesu pořizování změny dopustil. Se všemi uplatněnými vyjádřeními bude seznámeno Zastupitelstvo hl.m.Prahy
3094	MHMPXPHLRCIL	2989686	301 CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.	S ohledem na výše uvedené tímto navrhuje zamítnout návrh č. Z 3094/10 na změnu funkčního využití ploch pozemků parc. č. 435/24 a parc. č. 436/3 v k.ú. Štěrboholy a neměnit funkční využití ploch výše uvedených pozemků. Dále navrhuje, aby při posuzování návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 15, jehož součástí je i návrh č. Z 3094/10 (původně č. 586), vzal pořizovatel této konkrétní změny do úvahy i výše uvedené námítky, změnu územního plánu ve prospěch stavebníka černé stavby nepodpořil a v tomto smyslu upravil i návrh změny. Podatel je přesvědčen, že na základě uvedených námitek návrh č. Z 3094/10 na změnu ÚP v rámci změn vlny 10 nemůže být schválen, protože je v rozporu se zákonem.	Požadavku nebude vyhověno. S uvedenými námítkami bude mít možnost se seznámit Zastupitelstvo hl.m.Prahy. Všechna vyjádření, stanoviska, připomínky i námítky, včetně jejich vyhodnocení, budou součástí přílohy k odůvodnění změny.