

# Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům změn ÚP SÚ HMP

DATUM: 10.3.2023

## Z 3067 / 010

### Místa akce:

*Praha - Šeberov, k.ú. Šeberov*

### Předmět:

*výstavba rodinných domů a staveb pro hospodářskou údržbu vodního díla Kovářský rybník*

### Z:

*izolační zeleň /IZ/*

### Na:

*všeobecně obytné s kódem míry využití území B /OV-B/*

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
<b>1) Městská část</b>					
<b>2) Dotčené orgány</b>					
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky Sp.j.				
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze Sp.j.				
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy Sp.j.				
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení Sp.j.				
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2972955	Z hlediska lesů: V případě změn Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 nejsou námi chráněné zájmy dotčeny.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2973052	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K dále uvedeným změnám: Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 vlny 10 Územního	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. V rámci již projednaného návrhu zadání byla stanovena podmínka na odůvodnění potřeby nárůstu zastavitelných ploch, jež byla splněna v odůvodnění

plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, opakovaně uplatňujeme následující připomínku: upozorňujeme na celkově nežádoucí bilanci změn – zábor nezastavitelných ploch (ZMK, SO3, PS, ZP a LR) ve prospěch ploch zastavitelných.

předmětných projednávaných návrhů změn v kapitole G. - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2973066	Z hlediska ochrany vod : K návrhu zadání souboru změn Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vlny 10 jsme se již v minulosti vyjadřovali a zásadní připomínky jsme neuplatnili.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2978779	Z hlediska ochrany ovzduší: K návrhu změn vlny 10 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (změny č. Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10 a Z 3095/10) souhlasíme bez připomínek.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.				
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah Sp.j.				
4	Ministerstvo dopravy Sp.j.				
2	Ministerstvo kultury Sp.j.				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.				
6	Ministerstvo obrany Sp.j.				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj Sp.j.				
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Sp.j.	Jiné	2972489	<b>ODŮVODNĚNÍ</b> <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Lokality, které jsou předmětem změny vlny 10 (Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10) ÚPSÚ hlavního města Prahy, se nacházejí mimo dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Návrhem těchto změn tak nedojde k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Sp.j.	Jiné	2972500	<u>Oblast plynárenství a produktovodů</u> Hodnocených 12 dílčích změn vlny 10 ÚPSÚ	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení a

hlavního města Prahy (Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10) se nachází v oblastech Praha 5 – Hlubočepy, Praha 8 – Čimice, Troja, Praha 14 – Hloubětín, Praha 19 – Kbely, Praha – Kunratice, Praha – Šeberov, Praha – Dubeč a Praha – Suchdol. Zásobování těchto oblastí plynem zajišťuje společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., lokalita Změny Z 3095/10 se navíc nachází v blízkosti plynárenského zařízení společnosti GasNet s. r. o. U některých změn se jedná pouze o optimalizaci využití stávajících objektů, resp. formální uvedení funkce předmětného území do souladu se skutečným stavem již existující zástavby. V případech nové plynofikace nebo změn využití plynu ve stávajících připojených objektech budou konkrétní technické podmínky napojení investorům a majitelům nemovitostí ze strany společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a. s., včetně systému protikorozní ochrany a souvisejících objektů, požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69, s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02).

- |   |  |                           |   |
|---|--|---------------------------|---|
| 5 | Ministerstvo průmyslu a obchodu<br>Sp.j. | Bez připomínek<br>2972511 | <p><u>Oblast elektroenergetiky</u><br/>Vlivem změn Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 vlny 10 ÚPSÚ hlavního města Prahy nebudou elektroenergetická zařízení na území hlavního města Prahy nijak dotčena.</p> |
|---|--|---------------------------|---|

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| 7 | Ministerstvo vnitra Sp.j. |
|---|---------------------------|

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Jiné	2972989	<p>Jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) uplatňujeme k návrhům změn vlny 10 ÚP v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko: Návrhem změn vlny 10 ÚP jsou vymezovány plochy na pozemcích pod ochranou ZPF. Konkrétně se jedná o následující změny, ke kterým se toto stanovisko vztahuje.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z 3035/10 – zábor ZPF 0,3112 ha ve III. třídě ochrany,</li> <li>- Z 3055/10 – zábor ZPF 1,1175 ha ve II. a III. třídě ochrany,</li> <li>- Z 3064/10 – zábor ZPF 0,2307 ha ve IV. a V. třídě ochrany,</li> <li>- Z 3066/10 – zábor ZPF 0,2058 ha ve III. třídě ochrany,</li> <li>- Z 3067/10 – zábor ZPF 0,5234 ha ve II., III. a IV. třídě ochrany,</li> <li>- Z 3077/10 – zábor ZPF 0,3668 ha ve III. třídě ochrany,</li> <li>- Z 3078/10 – zábor ZPF 0,0918 ha ve III. třídě ochrany,</li> <li>- Z 3106/10 – zábor ZPF 0,5288 ha v I. třídě ochrany,</li> <li>- Z 3108/10 – zábor ZPF 0,2805 ha ve III. třídě ochrany.</li> </ul>	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.	
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2973839	<p>Uplatňujeme negativní stanovisko vzhledem k tomu, že předložená odůvodnění jednotlivých změn zcela postrádají zdůvodnění navrhovaného řešení z hlediska ochrany ZPF, tj. u všech ploch postrádáme zdůvodnění nezbytnosti záboru ZPF dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona a v případě dotčení půd I. a II. třídy ochrany i doložení výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona.</p> <p>Požadujeme dopracování odůvodnění tak, aby bylo postupováno v souladu se zásadami ochrany ZPF, tj. především s ustanovením § 4 a § 5 odst. 1 zákona. Ve veškerých případech, kdy je vyžadováno odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro nezemědělské účely, je třeba doložit nezbytnost tohoto odnětí. U zemědělských půd zařazených do I. a II. třídy ochrany je v případě požadavku na jejich odnětí nezbytné doložit výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF za předpokladu, že se nejedná o zábor v plochách, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace musí navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních</p>	<p>Z 3067/10 – zábor ZPF 0,5234 ha na půdách II., III. a IV. třídy ochrany. Návrh plochy všeobecně obytné na úkor stávající plochy izolační zeleň. Změna umožní využití území pro stavbu rodinných domů a staveb pro hospodářskou údržbu vodního díla Kovářský rybník.</p> <p>Dle odůvodnění změny bude 0,2617 ha rekultivováno zpět na ZPF. V současné chvíli jsou dle leteckých snímků z veřejně dostupných mapových portálů pozemky nezemědělsky využívány jako parkoviště a je na nich umístěna budova. Lokalita se nachází v nezastavěném území a je umístěna mezi plochami s navrženým nezemědělským využitím (i s ohledem na plánované umístění obchvatu Šeberova), čímž je potenciál jejího budoucího zemědělského využití ztížen. Vzhledem k tomu, že se změna z velké části týká půd průměrné až podprůměrné kvality (0,5074 ha) a přibližně polovina</p>	<p>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován. Odůvodnění textové části návrhu změny bylo na základě požadavků MZP, v rámci dohodovacího jednání, doplněno v souladu se zásadami ochrany ZPF, tj. především s ustanoveními § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Dotčený orgán znovu posoudil upravený návrh změny a vydal nové stanovisko, ve kterém považuje změnu za akceptovatelnou.</p> <p>Požadavky vyplývající z § 5 zákona č. 334/1992 Sb. jsou při tvorbě ÚP SÚ hl. m. Prahy respektovány. Doložení nezbytnosti odnětí ZPF při územně plánovací činnosti, vyplývající z § 4 odst. (2) a (3) je součástí zdůvodnění navrhovaného řešení a je uvedeno v odůvodnění změny v kapitolách F. - Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty a G. - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. V kapitole M. odůvodnění změny jsou vyhodnocovány předpokládané záboru ZPF vyplývající pouze z plošného vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, s tím, že reálné vlastní odnětí pozemků ze ZPF je pak řádově menší a zdůvodnění nezbytnosti odnětí je nutné upřesnit v navazujících řízeních dle § 9 zákona.</p>

zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Co má být obsahem tohoto zdůvodnění je uvedeno v ustanovení § 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Zároveň musí být dodrženy postupy dle ustanovení § 3 uvedené vyhlášky.

plochy bude rekultivována zpět na ZPF, dále že plocha nenaruší organizace ZPF a že je umístěna tak, že její racionální zemědělské využívání je ztíženo, považujeme návrh změny s ohledem na zásady plošné ochrany ZPF za akceptovatelný. Co se týká záboru půd II. třídy ochrany (0,0160 ha), lze i s přihlédnutím k výše uvedenému považovat zejména záměr stavby pro hospodářskou údržbu vodního díla Kovářský rybník, jež z principu věci nemůže být umístěna jinde než v blízkosti tohoto vodního díla, za veřejný zájem převažující veřejný zájem ochrany ZPF. Návrh dané změny proto považujeme za akceptovatelný.

- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.
- 16 Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem Sp.j.
- 13 Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj Sp.j.
- 8 Státní pozemkový úřad Sp.j.
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.

### 3) Vybrané orgány a organizace

- |     |   |                |         |                 |  |
|-----|---|----------------|---------|-----------------|--|
| 165 | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR Sp.j. | Bez připomínek | 2972470 | Bez připomínek. | Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. |
|-----|---|----------------|---------|-----------------|--|

### 4) Ostatní podněty

- |    |  |                |         |   |   |
|----|--|----------------|---------|---|---|
| 78 | Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j. | Bez připomínek | 2972397 | 1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující:<br>Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. R. Kouřík, I. 774)<br>Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že z | Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. |
|----|--|----------------|---------|---|---|

hlediska ochrany zvláště chráněných území  
 kategorie přírodní památka a přírodní rezervace,  
 zvláště chráněných druhů živočichů  
 a rostlin, evropsky významných lokalit a ptačích  
 oblastí soustavy Natura 2000, jakož i vymezení  
 regionálního a nadregionálního územního systému  
 ekologické stability nemá k návrhu změn č.  
 2992/10, 3035/10, 3055/10, 3064/10, 3066/10,  
 3067/10, 3076/10, 3077/10, 3078/10, 3095/10,  
 3106/10 a 3108/10 vlny 10 ÚPSÚ pro společné  
 jednání žádné připomínky.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního  
 prostředí a zemědělství, na základě jemu  
 svěřených kompetencí podle jednotlivých  
 složkových zákonů na úseku životního prostředí:  
 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského  
 půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č.  
 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění  
 některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č.  
 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých  
 zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012  
 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších  
 předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných  
 havárií způsobených vybranými nebezpečnými  
 chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o  
 změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních  
 poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií),  
 ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky,  
 neboť změna územního plánu se netýká zájmů  
 uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad  
 není příslušný k uplatnění stanoviska.

78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek Sp.j.	2972408	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu změn nemá připomínky.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek Sp.j.	2972419	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, nemá k předloženému návrhu změn připomínky, v řešené lokalitě lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné 2973000	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Obecné připomínky se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.

				<p>vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy.</p> <p>V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2973014	<p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky:</p> <p>Obecné připomínky:</p> <p>-U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy.</p> <p>-Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (S5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd.</p> <p>Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, S 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 Vs z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak. Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku.</p> <p>-V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Obecné připomínky se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2973032	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení (územní, stavební) a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.

vzdálenosti:  
U řadů do DN 500 včetně přípojek 1,5 m od  
vnějšího líce potrubí  
U řadů nad DN 500 2,5 m od vnějšího líce potrubí  
U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v  
hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se  
vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují 0 1 m

## 5) Návrh pořizovatele

*Návrh změny byl projednán. Se změnou nesouhlasil DO MŽP (p.č. 3). Byla uzavřena dohoda. Na základě projednání pořizovatel doporučuje pokračovat v pořizování dané změny.*

## 6) Doplněk návrhu

*Po společném projednání proběhlo dohodovací jednání s MŽP (č.p.3), z jehož výsledku vyplynul požadavek na úpravu odůvodnění návrhu v bodě M. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.*



**Místa akce:***Praha 5, k.ú. Hlubočepy***Předmět:***výstavba rodinných domků***Z:***zeleň městská a krajinná /ZMK/***Na:***čistě obytné /OB/, izolační zeleň /IZ/*

	název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
<b>1) Městská část</b>						
<b>2) Dotčené orgány</b>						
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky Sp.j.					
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy Sp.j.					
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze Sp.j.					
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy Sp.j.					
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení Sp.j.					
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2972958	Z hlediska lesů: V případě změn Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 nejsou námi chráněné zájmy dotčeny.		Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2973057	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K dále uvedeným změnám: Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 vlny 10 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, opakovaně uplatňujeme následující připomínku: upozorňujeme na celkově nežádoucí bilanci změn – zábor nezastavitelných ploch (ZMK, SO3, PS, ZP a LR) ve prospěch ploch zastavitelných.		Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. V rámci již projednaného návrhu zadání byla stanovena podmínka na odůvodnění potřeby nárůstu zastavitelných ploch, jež byla splněna v odůvodnění předmětných projednávaných návrhů změn v kapitole G. - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2973073	Z hlediska ochrany vod : K návrhu zadání souboru změn Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vlny 10 jsme se již v minulosti vyjadřovali a zásadní připomínky jsme neuplatnili.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2978786	Z hlediska ochrany ovzduší: Ke změnám č. Z 2992/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 máme následující připomínky: Navrhované změny se nachází v oblasti, kde dochází k překračování imisního limitu ročních koncentrací benzo(a)pyrenu. Pro budoucí zástavbu požadujeme minimalizovat množství nových zdrojů znečišťování ovzduší. Budeme proto upřednostňovat využití bezemisních zdrojů vytápění (tepelná čerpadla, elektrické kotle apod.). Upozorňujeme, že u budoucích návrhů záměrů budou vyžadovány požadavky vyplývající z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska ochrany ovzduší – Programu zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01, který přijalo hlavní město Praha jako závazný dokument s cílem v co nejkratší době dosáhnout imisních limitů na celém území města a trvale je udržet.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Uvedené připomínky se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2973075	Ke změnám č. Z 3106/10 a Z 3108/10 dále uvádíme, že vzhledem k tomu, že změny počítají s výstavbou rodinných domů, bude požadována minimalizace vzniku nových spalovacích stacionárních zdrojů na pevná paliva (krby, krbové vložky apod.) jakožto doplňkových zdrojů vytápění. Spalováním tuhých paliv na území hlavního města Prahy dochází k neúměrnému navyšování prachových částic a benzo(a)pyrenu v ovzduší, proto je jejich umístění zejména v oblastech s problematickou kvalitou ovzduší nutné dobře zvážit. Při umístění těchto zdrojů lze vyžadovat instalaci spalovacích zařízení, která odpovídají nejlepšímu dostupnému technickému řešení, přičemž je doporučeno vycházet zejména z prováděcích nařízení ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/125/ES o ekodesignu. Tento požadavek je v souladu se strategií města, jejímž cílem je dosažení imisních limitů na celém území aglomerace a jejich trvalé udržení.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týká až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.				
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah Sp.j.				
4	Ministerstvo dopravy Sp.j.				
2	Ministerstvo kultury Sp.j.				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.				

6	Ministerstvo obrany Sp.j.			
1	Ministerstvo pro místní rozvoj Sp.j.			
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Jiné Sp.j.	2972495	<p><b>ODŮVODNĚNÍ</b>  <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u>  Lokality, které jsou předmětem změny vlny 10 (Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10) ÚPSÚ hlavního města Prahy, se nacházejí mimo dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Návrhem těchto změn tak nedojde k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy.</p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Jiné Sp.j.	2972506	<p><u>Oblast plynárenství a produktovodů</u>  Hodnocených 12 dílčích změn vlny 10 ÚPSÚ hlavního města Prahy (Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10) se nachází v oblastech Praha 5 – Hlubočepy, Praha 8 – Čimice, Troja, Praha 14 – Hloubětín, Praha 19 – Kbely, Praha – Kunratice, Praha – Šeberov, Praha – Dubeč a Praha – Suchdol. Zásobování těchto oblastí plynem zajišťuje společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., lokalita Změny Z 3095/10 se navíc nachází v blízkosti plynárenského zařízení společnosti GasNet s. r. o. U některých změn se jedná pouze o optimalizaci využití stávajících objektů, resp. formální uvedení funkce předmětného území do souladu se skutečným stavem již existující zástavby. V případech nové plynofikace nebo změn využití plynu ve stávajících připojených objektech budou konkrétní technické podmínky napojení investorům a majitelům nemovitostí ze strany společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a. s., včetně systému protikorozní ochrany a souvisejících objektů, požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č.</p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.

458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69, s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02).

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Sp.j.	Bez připomínek	2972517	<u>Oblast elektroenergetiky</u> Vlivem změn Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 vlny 10 ÚPSÚ hlavního města Prahy nebudou elektroenergetická zařízení na území hlavního města Prahy nijak dotčena.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
7	Ministerstvo vnitra Sp.j.	Částečný souhlas	2972464	V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona Vám sdělují, že k projednávaným návrhům změn vlny 10 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy neuplatňujeme žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV z hlediska omezení výšky budoucí navrhované zástavby v území dotčených změnami 3064/10 a 3108/10. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by později zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Jiné	2972991	Jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) uplatňujeme k návrhům změn vlny 10 ÚP v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko: Návrhem změn vlny 10 ÚP jsou vymežovány plochy na pozemcích pod ochranou ZPF. Konkrétně se jedná o následující změny, ke kterým se toto stanovisko vztahuje. - Z 3035/10 – zábor ZPF 0,3112 ha ve III. třídě ochrany, - Z 3055/10 – zábor ZPF 1,1175 ha ve II. a III. třídě ochrany, - Z 3064/10 – zábor ZPF 0,2307 ha ve IV. a V. třídě ochrany,	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.

				<p>- Z 3066/10 – zábor ZPF 0,2058 ha ve III. třídě ochrany,  - Z 3067/10 – zábor ZPF 0,5234 ha ve II., III. a IV. třídě ochrany,  - Z 3077/10 – zábor ZPF 0,3668 ha ve III. třídě ochrany,  - Z 3078/10 – zábor ZPF 0,0918 ha ve III. třídě ochrany,  - Z 3106/10 – zábor ZPF 0,5288 ha v I. třídě ochrany,  - Z 3108/10 – zábor ZPF 0,2805 ha ve III. třídě ochrany.</p>		
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2973843	<p>Uplatňujeme negativní stanovisko vzhledem k tomu, že předložená odůvodnění jednotlivých změn zcela postrádají zdůvodnění navrhovaného řešení z hlediska ochrany ZPF, tj. u všech ploch postrádáme zdůvodnění nezbytnosti záboru ZPF dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona a v případě dotčení půd I. a II. třídy ochrany i doložení výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona.</p> <p>Požadujeme dopracování odůvodnění tak, aby bylo postupováno v souladu se zásadami ochrany ZPF, tj. především s ustanovením § 4 a § 5 odst. 1 zákona. Ve veškerých případech, kdy je vyžadováno odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro nezemědělské účely, je třeba doložit nezbytnost tohoto odnětí. U zemědělských půd zařazených do I. a II. třídy ochrany je v případě požadavku na jejich odnětí nezbytné doložit výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF za předpokladu, že se nejedná o zábor v plochách, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace musí navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Co má být obsahem tohoto zdůvodnění je uvedeno v ustanovení § 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Zároveň musí být dodrženy postupy dle ustanovení § 3 uvedené vyhlášky.</p>	<p>Z 3108/10 – zábor ZPF 0,2805 ha na půdách III. třídy ochrany. Návrh plochy čistě obytné na úkor stávající plochy zeleň městská a krajinná pro výstavbu rodinných domů a doplnění založené urbanistické struktury v lokalitě. Lokalita se nachází v zastavěném území, čímž je splněna zásada plošné ochrany ZPF uvedená v ustanovení § 4 odst. 1 zákona (kdy je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území...). Zábor je odůvodněn zvýšenou poptávkou po bydlení v dané lokalitě. Vzhledem k tomu, že změnou dojde k záboru půd průměrné kvality ve III. třídě ochrany za současného splnění zásad plošné ochrany ZPF uvedených v ustanovení § 4 odst. 1 zákona, považujeme návrh této změny ÚP za akceptovatelný.</p>	<p>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován. Odůvodnění textové části návrhu změny bylo na základě požadavků MZP, v rámci dohodovacího jednání, doplněno v souladu se zásadami ochrany ZPF, tj. především s ustanoveními § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Dotčený orgán znovu posoudil upravený návrh změny a vydal nové stanovisko, ve kterém považuje změnu za akceptovatelnou.</p> <p>Požadavky vyplývající z § 5 zákona č. 334/1992 Sb. jsou při tvorbě ÚP SÚ hl. m. Prahy respektovány. Doložení nezbytnosti odnětí ZPF při územně plánovací činnosti, vyplývající z § 4 odst. (2) a (3) je součástí zdůvodnění navrhovaného řešení a je uvedeno v odůvodnění změny v kapitolách F. - Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty a G. - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. V kapitole M. odůvodnění změny jsou vyhodnocovány předpokládané záboru ZPF vyplývající pouze z plošného vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, s tím, že reálné vlastní odnětí pozemků ze ZPF je pak řádově menší a zdůvodnění nezbytnosti odnětí je nutně upřesnit v navazujících řízeních dle § 9 zákona.</p>
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.					
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem Sp.j.					

- 13 Státní energetická inspekce,  
územní inspektorát pro hl. město  
Prahu a Středočeský kraj Sp.j.
- 8 Státní pozemkový úřad Sp.j.
- 11 Státní úřad pro jadernou  
bezpečnost Sp.j.

### 3) Vybrané orgány a organizace

- |     |   |                |         |                 |  |
|-----|---|----------------|---------|-----------------|--|
| 165 | Institut plánování a rozvoje<br>hlavního města Prahy - ředitel IPR<br>Sp.j. | Bez připomínek | 2972473 | Bez připomínek. | Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. |
|-----|---|----------------|---------|-----------------|--|

### 4) Ostatní podněty

- |    |   |                |         |   |   |
|----|---|----------------|---------|---|---|
| 78 | Krajský úřad Středočeského kraje<br>Sp.j. | Bez připomínek | 2972403 | <p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství<br/>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního<br/>prostředí a zemědělství, na základě jemu<br/>svěřených kompetencí podle jednotlivých<br/>složkových zákonů na úseku životního prostředí<br/>vydává následující:<br/>Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně<br/>přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů<br/>(Mgr. R. Kouřík, l. 774)<br/>Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny<br/>příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona<br/>České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně<br/>přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů<br/>(dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že z<br/>hlediska ochrany zvláště chráněných území<br/>kategorie přírodní památka a přírodní rezervace,<br/>zvláště chráněných druhů živočichů<br/>a rostlin, evropsky významných lokalit a ptačích<br/>oblastí soustavy Natura 2000, jakož i vymezení<br/>regionálního a nadregionálního územního systému<br/>ekologické stability nemá k návrhu změn č.<br/>2992/10, 3035/10, 3055/10, 3064/10, 3066/10,<br/>3067/10, 3076/10, 3077/10, 3078/10, 3095/10,<br/>3106/10 a 3108/10 vlny 10 ÚPSÚ pro společné<br/>jednání žádné připomínky.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního<br/>prostředí a zemědělství, na základě jemu<br/>svěřených kompetencí podle jednotlivých<br/>složkových zákonů na úseku životního prostředí:<br/>zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského<br/>půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č.<br/>289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění<br/>některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č.<br/>254/2001 Sb., o vodách a o změně některých<br/>zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012<br/>Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších<br/>předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných<br/>havárií způsobených vybranými nebezpečnými<br/>chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o</p> | Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. |
|----|---|----------------|---------|---|---|

				změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky, neboť změna územního plánu se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.	
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek Sp.j.		2972414	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu změn nemá připomínky.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek Sp.j.		2972425	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, nemá k předloženému návrhu změn připomínky, v řešení lokalit lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2973006	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Obecné připomínky se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2973020	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: -U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. -Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (S5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Obecné připomínky se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.

v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd.  
Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, S 38 odst. 2:  
„Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 Vs z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak. Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku.  
-V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

188 Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j. Jiné 2973038

V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti:  
U řadů do DN 500 včetně přípojek 1,5 m od vnějšího líce potrubí  
U řadů nad DN 500 2,5 m od vnějšího líce potrubí  
U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují 0 1 m

Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení (územní, stavební) a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.

## 5) Návrh pořizovatele

*Návrh změny byl projednán. Se změnou nesouhlasil DO MŽP (p.č. 3). Byla uzavřena dohoda. Na základě projednání pořizovatel doporučuje pokračovat v pořizování dané změny.*

## 6) Doplněk návrhu

*Po společném projednání proběhlo dohodovací jednání s MŽP (č.p.3), z jehož výsledku vyplynul požadavek na úpravu odůvodnění návrhu v bodě M. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.*