

Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům změn ÚP SÚ HMP

DATUM: 10.3.2023

Z 3066 / 010

Místa akce:
Praha - Šeberov, k.ú. Šeberov

Předmět:
výstavba rodinných domů

Z:
celoměstský systém zeleně /CSZ/, parky, historické zahrady a hřbitovy /ZP/

Na:
čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/

název org.		shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část						
2) Dotčené orgány						
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky Sp.j.					
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy Sp.j.					
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze Sp.j.					
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy Sp.j.					
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení Sp.j.					
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2972954	Z hlediska lesů: V případě změn Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 nejsou námi chráněné zájmy dotčeny.		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2973051	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K dále uvedeným změnám: Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 vlny 10 Územního		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. V rámci již projednaného návrhu zadání byla stanovena podmínka na odůvodnění potřeby nárůstu zastavitelných ploch, jež byla splněna v odůvodnění

plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, opakovaně uplatňujeme následující připomínku: upozorňujeme na celkově nežádoucí bilanci změn – zábor nezastavitelných ploch (ZMK, SO3, PS, ZP a LR) ve prospěch ploch zastavitelných.

předmětných projednávaných návrhů změn v kapitole G. - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2973065	Z hlediska ochrany vod : K návrhu zadání souboru změn Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vlny 10 jsme se již v minulosti vyjadřovali a zásadní připomínky jsme neuplatnili.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2978777	Z hlediska ochrany ovzduší: K návrhu změn vlny 10 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (změny č. Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10 a Z 3095/10) souhlasíme bez připomínek.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.				
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah Sp.j.				
4	Ministerstvo dopravy Sp.j.				
2	Ministerstvo kultury Sp.j.				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.				
6	Ministerstvo obrany Sp.j.				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj Sp.j.				
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Sp.j.	Jiné	2972488	ODŮVODNĚNÍ <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Lokality, které jsou předmětem změny vlny 10 (Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10) ÚPSÚ hlavního města Prahy, se nacházejí mimo dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Návrhem těchto změn tak nedojde k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Sp.j.	Jiné	2972499	<u>Oblast plynárenství a produktovodů</u> Hodnocených 12 dílčích změn vlny 10 ÚPSÚ	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týká až následných řízení a

hlavního města Prahy (Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10) se nachází v oblastech Praha 5 – Hlubočepy, Praha 8 – Čimice, Troja, Praha 14 – Hloubětín, Praha 19 – Kbely, Praha – Kunratice, Praha – Šeberov, Praha – Dubeč a Praha – Suchdol. Zásobování těchto oblastí plynem zajišťuje společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., lokalita Změny Z 3095/10 se navíc nachází v blízkosti plynárenského zařízení společnosti GasNet s. r. o. U některých změn se jedná pouze o optimalizaci využití stávajících objektů, resp. formální uvedení funkce předmětného území do souladu se skutečným stavem již existující zástavby. V případech nové plynofikace nebo změn využití plynu ve stávajících připojených objektech budou konkrétní technické podmínky napojení investorům a majitelům nemovitostí ze strany společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a. s., včetně systému protikoroze ochrany a souvisejících objektů, požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69, s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02).

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Sp.j.	Bez připomínek	2972510	<u>Oblast elektroenergetiky</u> Vlivem změn Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 vlny 10 ÚPSÚ hlavního města Prahy nebudou elektroenergetická zařízení na území hlavního města Prahy nijak dotčena.
---	--	----------------	---------	---

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.

7	Ministerstvo vnitra Sp.j.
---	---------------------------

3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Jiné	2972988	<p>Jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) uplatňujeme k návrhům změn vlny 10 ÚP v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko:</p> <p>Návrhem změn vlny 10 ÚP jsou vymezovány plochy na pozemcích pod ochranou ZPF.</p> <p>Konkrétně se jedná o následující změny, ke kterým se toto stanovisko vztahuje.</p> <ul style="list-style-type: none">- Z 3035/10 – zábor ZPF 0,3112 ha ve III. třídě ochrany,- Z 3055/10 – zábor ZPF 1,1175 ha ve II. a III. třídě ochrany,- Z 3064/10 – zábor ZPF 0,2307 ha ve IV. a V. třídě ochrany,- Z 3066/10 – zábor ZPF 0,2058 ha ve III. třídě ochrany,- Z 3067/10 – zábor ZPF 0,5234 ha ve II., III. a IV. třídě ochrany,- Z 3077/10 – zábor ZPF 0,3668 ha ve III. třídě ochrany,- Z 3078/10 – zábor ZPF 0,0918 ha ve III. třídě ochrany,- Z 3106/10 – zábor ZPF 0,5288 ha v I. třídě ochrany,- Z 3108/10 – zábor ZPF 0,2805 ha ve III. třídě ochrany.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.	
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2973838	<p>Uplatňujeme negativní stanovisko vzhledem k tomu, že předložená odůvodnění jednotlivých změn zcela postrádají zdůvodnění navrhovaného řešení z hlediska ochrany ZPF, tj. u všech ploch postrádáme zdůvodnění nezbytnosti záboru ZPF dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona a v případě dotčení půd I. a II. třídy ochrany i doložení výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona.</p> <p>Požadujeme dopracování odůvodnění tak, aby bylo postupováno v souladu se zásadami ochrany ZPF, tj. především s ustanovením § 4 a § 5 odst. 1 zákona. Ve veškerých případech, kdy je vyžadováno odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro nezemědělské účely, je třeba doložit nezbytnost tohoto odnětí. U zemědělských půd zařazených do I. a II. třídy ochrany je v případě požadavku na jejich odnětí nezbytné doložit výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF za předpokladu, že se nejedná o zábory v plochách, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.</p> <p>Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace musí navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních</p>	<p>Z 3066/10 – zábor ZPF 0,2058 ha na půdách III. třídy ochrany. Návrh plochy čistě obytné pro výstavbu rodinných domů. Záměr se nachází v nezastavěném území a je odůvodněn zvýšenou poptávkou po bydlení. Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr malého rozsahu s návazností na plochy vymezené ÚP ke stejnému účelu, dále že plocha nenarušuje organizaci ZPF a je umístěna na půdy průměrné kvality ve III. třídě ochrany, považujeme danou změnu ÚP za akceptovatelnou.</p>	<p>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován. Odůvodnění textové části návrhu změny bylo na základě požadavků MŽP, v rámci dohodovacího jednání, doplněno v souladu se zásadami ochrany ZPF, tj. především s ustanoveními § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Dotčený orgán znovu posoudil upravený návrh změny a vydal nové stanovisko, ve kterém považuje změnu za akceptovatelnou.</p> <p>Požadavky vyplývající z § 5 zákona č. 334/1992 Sb. jsou při tvorbě ÚP SÚ hl. m. Prahy respektovány. Doložení nezbytnosti odnětí ZPF při územně plánovací činnosti, vyplývající z § 4 odst. (2) a (3) je součástí zdůvodnění navrhovaného řešení a je uvedeno v odůvodnění změny v kapitolách F. - Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty a G. - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. V kapitole M. odůvodnění změny jsou vyhodnocovány předpokládané zábory ZPF vyplývající pouze z plošného vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, s tím, že reálné vlastní odnětí pozemků ze ZPF je pak řádově menší a zdůvodnění nezbytnosti odnětí je nutné upřesnit v navazujících řízeních dle § 9 zákona.</p>

zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Co má být obsahem tohoto zdůvodnění je uvedeno v ustanovení § 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Zároveň musí být dodrženy postupy dle ustanovení § 3 uvedené vyhlášky.

- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.
- 16 Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem Sp.j.
- 13 Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj Sp.j.
- 8 Státní pozemkový úřad Sp.j.
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.

3) Vybrané orgány a organizace

- | | | | | | |
|-----|---|----------------|---------|-----------------|--|
| 165 | Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR Sp.j. | Bez připomínek | 2972469 | Bez připomínek. | Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. |
|-----|---|----------------|---------|-----------------|--|

4) Ostatní podněty

- | | | | | | |
|----|--|----------------|---------|---|---|
| 78 | Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j. | Bez připomínek | 2972396 | <p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující:</p> <p>Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. R. Kouřík, I. 774)</p> <p>Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že z hlediska ochrany zvláště chráněných území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000, jakož i vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability nemá k návrhu změn č. 2992/10, 3035/10, 3055/10, 3064/10, 3066/10, 3067/10, 3076/10, 3077/10, 3078/10, 3095/10, 3106/10 a 3108/10 vlny 10 ÚPSÚ pro společné jednání žádné připomínky.</p> | Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. |
|----|--|----------------|---------|---|---|

				<p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky, neboť změna územního plánu se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.</p>	
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek Sp.j.		2972407	<p>2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu změn nemá připomínky.</p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek Sp.j.		2972418	<p>3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, nemá k předloženému návrhu změn připomínky, v řešené lokalitě lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.</p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2972999	<p>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Obecné připomínky se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2973013	<p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předloženým změnám Územního plánu</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Obecné připomínky se týkají až následných řízení (územní,

				<p>sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: -U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. -Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (S5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd. Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, S 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 Vs z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak. Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. -V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	<p>stavební) a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2973031	<p>V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: U řadů do DN 500 včetně přípojek 1,5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500 2,5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují 0 1 m</p>	<p>Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení (územní, stavební) a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.</p>

5) Návrh pořizovatele

Návrh změny byl projednán. Se změnou nesouhlasil DO MŽP (p.č. 3). Byla uzavřena dohoda. Na základě projednání pořizovatel doporučuje pokračovat v pořizování dané změny.

6) Doplněk návrhu

Po společném projednání proběhlo dohodovací jednání s MŽP (č.p.3), z jehož výsledku vyplynul požadavek na úpravu odůvodnění návrhu v bodě M. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

Místa akce:

Praha 5, k.ú. Hlubočepy

Předmět:

výstavba rodinných domků

Z:

zeleň městská a krajinná /ZMK/

Na:

čistě obytné /OB/, izolační zeleň /IZ/

název org.		shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část						
2) Dotčené orgány						
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky Sp.j.					
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy Sp.j.					
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze Sp.j.					
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy Sp.j.					
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového řízení Sp.j.					
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2972958	Z hlediska lesů: V případě změn Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 nejsou námi chráněné zájmy dotčeny.		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2973057	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K dále uvedeným změnám: Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 vlny 10 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, opakovaně uplatňujeme následující připomínku: upozorňujeme na celkově nežádoucí bilanci změn – zábor nezastavitelných ploch (ZMK, SO3, PS, ZP a LR) ve prospěch ploch zastavitelných.		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. V rámci již projednaného návrhu zadání byla stanovena podmínka na odůvodnění potřeby nárůstu zastavitelných ploch, jež byla splněna v odůvodnění předmětných projednávaných návrhů změn v kapitole G. - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2973073	Z hlediska ochrany vod : K návrhu zadání souboru změn Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vlny 10 jsme se již v minulosti vyjadřovali a zásadní připomínky jsme neuplatnili.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2978786	Z hlediska ochrany ovzduší: Ke změnám č. Z 2992/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 máme následující připomínky: Navrhované změny se nachází v oblasti, kde dochází k překračování imisního limitu ročních koncentrací benzo(a)pyrenu. Pro budoucí zástavbu požadujeme minimalizovat množství nových zdrojů znečišťování ovzduší. Budeme proto upřednostňovat využití bezemisních zdrojů vytápění (tepelná čerpadla, elektrické kotle apod.). Upozorňujeme, že u budoucích návrhů záměrů budou vyžadovány požadavky vyplývající z hlavního koncepčního dokumentu z hlediska ochrany ovzduší – Programu zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01, který přijalo hlavní město Praha jako závazný dokument s cílem v co nejkratší době dosáhnout imisních limitů na celém území města a trvale je udržet.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Uvedené připomínky se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2973075	Ke změnám č. Z 3106/10 a Z 3108/10 dále uvádíme, že vzhledem k tomu, že změny počítají s výstavbou rodinných domů, bude požadována minimalizace vzniku nových spalovacích stacionárních zdrojů na pevná paliva (krby, krbové vložky apod.) jakožto doplňkových zdrojů vytápění. Spalováním tuhých paliv na území hlavního města Prahy dochází k neúměrnému navýšování prachových částic a benzo(a)pyrenu v ovzduší, proto je jejich umístění zejména v oblastech s problematickou kvalitou ovzduší nutné dobře zvážit. Při umístění těchto zdrojů lze vyžadovat instalaci spalovacích zařízení, která odpovídají nejlepšímu dostupnému technickému řešení, přičemž je doporučeno vycházet zejména z prováděcích nařízení ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/125/ES o ekodesignu. Tento požadavek je v souladu se strategií města, jejímž cílem je dosažení imisních limitů na celém území aglomerace a jejich trvalé udržení.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týká až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.				
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah Sp.j.				
4	Ministerstvo dopravy Sp.j.				
2	Ministerstvo kultury Sp.j.				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.				

6	Ministerstvo obrany Sp.j.			
1	Ministerstvo pro místní rozvoj Sp.j.			
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Jiné Sp.j.	2972495	<p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p><u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u></p> <p>Lokality, které jsou předmětem změny vlny 10 (Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10) ÚPSÚ hlavního města Prahy, se nacházejí mimo dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Návrhem těchto změn tak nedojde k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy.</p>	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Jiné Sp.j.	2972506	<p><u>Oblast plynárenství a produktovodů</u></p> <p>Hodnocených 12 dílčích změn vlny 10 ÚPSÚ hlavního města Prahy (Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10) se nachází v oblastech Praha 5 – Hlubočepy, Praha 8 – Čimice, Troja, Praha 14 – Hloubětín, Praha 19 – Kbely, Praha – Kunratice, Praha – Šeberov, Praha – Dubeč a Praha – Suchdol. Zásobování těchto oblastí plynem zajišťuje společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., lokalita Změny Z 3095/10 se navíc nachází v blízkosti plynárenského zařízení společnosti GasNet s. r. o. U některých změn se jedná pouze o optimalizaci využití stávajících objektů, resp. formální uvedení funkce předmětného území do souladu se skutečným stavem již existující zástavby. V případech nové plynofikace nebo změn využití plynu ve stávajících připojených objektech budou konkrétní technické podmínky napojení investorům a majitelům nemovitostí ze strany společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a. s., včetně systému protikoroze ochrany a souvisejících objektů, požadujeme obecně plně zohlednit ustanovení zákona č.</p>	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.

				458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. § 68, 69, s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02).	
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu Sp.j.	Bez připomínek	2972517	<u>Oblast elektroenergetiky</u> Vlivem změn Z 2992/10, Z 3035/10, Z 3055/10, Z 3064/10, Z 3066/10, Z 3067/10, Z 3076/10, Z 3077/10, Z 3078/10, Z 3095/10, Z 3106/10 a Z 3108/10 vlny 10 ÚPSÚ hlavního města Prahy nebudou elektroenergetická zařízení na území hlavního města Prahy nijak dotčena.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týká až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
7	Ministerstvo vnitra Sp.j.	Částečný souhlas	2972464	V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že k projednávaným návrhům změn vlny 10 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy neuplatňujeme žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajících RR spojů MV z hlediska omezení výšky budoucí navrhované zástavby v území dotčených změnami 3064/10 a 3108/10. Ochranná pásma těchto spojů, včetně uvedení podélných profilů s vyznačením výšek nad terénem, byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by později zasahovaly do výše uvedených ochranných pásem, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týká až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Jiné	2972991	Jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) uplatňujeme k návrhům změn vlny 10 ÚP v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko: Návrhem změn vlny 10 ÚP jsou vymežovány plochy na pozemcích pod ochranou ZPF. Konkrétně se jedná o následující změny, ke kterým se toto stanovisko vztahuje. - Z 3035/10 – zábor ZPF 0,3112 ha ve III. třídě ochrany, - Z 3055/10 – zábor ZPF 1,1175 ha ve II. a III. třídě ochrany, - Z 3064/10 – zábor ZPF 0,2307 ha ve IV. a V. třídě ochrany,	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.

				<p>- Z 3066/10 – zábor ZPF 0,2058 ha ve III. třídě ochrany,</p> <p>- Z 3067/10 – zábor ZPF 0,5234 ha ve II., III. a IV. třídě ochrany,</p> <p>- Z 3077/10 – zábor ZPF 0,3668 ha ve III. třídě ochrany,</p> <p>- Z 3078/10 – zábor ZPF 0,0918 ha ve III. třídě ochrany,</p> <p>- Z 3106/10 – zábor ZPF 0,5288 ha v I. třídě ochrany,</p> <p>- Z 3108/10 – zábor ZPF 0,2805 ha ve III. třídě ochrany.</p>		
3	Ministerstvo životního prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2973843	<p>Uplatňujeme negativní stanovisko vzhledem k tomu, že předložená odůvodnění jednotlivých změn zcela postrádají zdůvodnění navrhovaného řešení z hlediska ochrany ZPF, tj. u všech ploch postrádáme zdůvodnění nezbytnosti záboru ZPF dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona a v případě dotčení půd I. a II. třídy ochrany i doložení výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona.</p> <p>Požadujeme dopracování odůvodnění tak, aby bylo postupováno v souladu se zásadami ochrany ZPF, tj. především s ustanovením § 4 a § 5 odst. 1 zákona. Ve veškerých případech, kdy je vyžadováno odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro nezemědělské účely, je třeba doložit nezbytnost tohoto odnětí. U zemědělských půd zařazených do I. a II. třídy ochrany je v případě požadavku na jejich odnětí nezbytné doložit výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF za předpokladu, že se nejedná o zábory v plochách, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace musí navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Co má být obsahem tohoto zdůvodnění je uvedeno v ustanovení § 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Zároveň musí být dodrženy postupy dle ustanovení § 3 uvedené vyhlášky.</p>	<p>Z 3108/10 – zábor ZPF 0,2805 ha na půdách III. třídy ochrany. Návrh plochy čistě obytné na úkor stávající plochy zeleň městská a krajinná pro výstavbu rodinných domů a doplnění založené urbanistické struktury v lokalitě. Lokalita se nachází v zastavěném území, čímž je splněna zásada plošné ochrany ZPF uvedená v ustanovení § 4 odst. 1 zákona (kdy je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v zastavěném území...). Zábor je odůvodněn zvýšenou poptávkou po bydlení v dané lokalitě. Vzhledem k tomu, že změnou dojde k záboru půd průměrné kvality ve III. třídě ochrany za současného splnění zásad plošné ochrany ZPF uvedených v ustanovení § 4 odst. 1 zákona, považujeme návrh této změny ÚP za akceptovatelný.</p>	<p>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován. Odůvodnění textové části návrhu změny bylo na základě požadavků MŽP, v rámci dohodovacího jednání, doplněno v souladu se zásadami ochrany ZPF, tj. především s ustanoveními § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Dotčený orgán znovu posoudil upravený návrh změny a vydal nové stanovisko, ve kterém považuje změnu za akceptovatelnou.</p> <p>Požadavky vyplývající z § 5 zákona č. 334/1992 Sb. jsou při tvorbě ÚP SÚ hl. m. Prahy respektovány. Doložení nezbytnosti odnětí ZPF při územně plánovací činnosti, vyplývající z § 4 odst. (2) a (3) je součástí zdůvodnění navrhovaného řešení a je uvedeno v odůvodnění změny v kapitolách F. - Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty a G. - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. V kapitole M. odůvodnění změny jsou vyhodnocovány předpokládané zábory ZPF vyplývající pouze z plošného vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, s tím, že reálné vlastní odnětí pozemků ze ZPF je pak řádově menší a zdůvodnění nezbytnosti odnětí je nutně upřesnit v navazujících řízeních dle § 9 zákona.</p>
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského Sp.j.					
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem Sp.j.					

- 13 Státní energetická inspekce,
územní inspektorát pro hl. město
Prahu a Středočeský kraj Sp.j.
- 8 Státní pozemkový úřad Sp.j.
- 11 Státní úřad pro jadernou
bezpečnost Sp.j.

3) Vybrané orgány a organizace

- | | | | | | |
|-----|---|----------------|---------|-----------------|--|
| 165 | Institut plánování a rozvoje
hlavního města Prahy - ředitel IPR
Sp.j. | Bez připomínek | 2972473 | Bez připomínek. | Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. |
|-----|---|----------------|---------|-----------------|--|

4) Ostatní podněty

- | | | | | |
|----|--|---------|---|---|
| 78 | Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek
Sp.j. | 2972403 | <p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního
prostředí a zemědělství, na základě jemu
svěřených kompetencí podle jednotlivých
složkových zákonů na úseku životního prostředí
vydává následující:
Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně
přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
(Mgr. R. Kouřík, l. 774)
Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny
příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona
České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně
přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že z
hlediska ochrany zvláště chráněných území
kategorie přírodní památka a přírodní rezervace,
zvláště chráněných druhů živočichů
a rostlin, evropsky významných lokalit a ptačích
oblastí soustavy Natura 2000, jakož i vymezení
regionálního a nadregionálního územního systému
ekologické stability nemá k návrhu změn č.
2992/10, 3035/10, 3055/10, 3064/10, 3066/10,
3067/10, 3076/10, 3077/10, 3078/10, 3095/10,
3106/10 a 3108/10 vlny 10 ÚPSÚ pro společné
jednání žádné připomínky.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního
prostředí a zemědělství, na základě jemu
svěřených kompetencí podle jednotlivých
složkových zákonů na úseku životního prostředí:
zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského
půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č.
289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění
některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č.
254/2001 Sb., o vodách a o změně některých
zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012
Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších
předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných
havárií způsobených vybranými nebezpečnými
chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o</p> | Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. |
|----|--|---------|---|---|

				změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky, neboť změna územního plánu se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.	
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek Sp.j.		2972414	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu změn nemá připomínky.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Bez připomínek Sp.j.		2972425	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, nemá k předloženému návrhu změn připomínky, v řešení lokalitě lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2973006	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Obecné připomínky se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2973020	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předloženým změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: -U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy. -Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (S5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Obecné připomínky se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Místní sítě jsou mimo podrobnost ÚP.

v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd.
 Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, S 38 odst. 2: „Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 Vs z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak. Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku.
 -V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

188 Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j. Jiné 2973038

V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti:
 U řadů do DN 500 včetně přípojek 1,5 m od vnějšího líce potrubí
 U řadů nad DN 500 2,5 m od vnějšího líce potrubí
 U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují 0 1 m

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení (územní, stavební) a nelze ji řešit v této úrovni ÚPD.

5) Návrh pořizovatele

Návrh změny byl projednán. Se změnou nesouhlasil DO MŽP (p.č. 3). Byla uzavřena dohoda. Na základě projednání pořizovatel doporučuje pokračovat v pořizování dané změny.

6) Doplněk návrhu

Po společném projednání proběhlo dohodovací jednání s MŽP (č.p.3), z jehož výsledku vyplynul požadavek na úpravu odůvodnění návrhu v bodě M. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.