

Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům změn ÚP SÚ HMP

DATUM: 9.1.2023

Z 3786 / 030

Místa akce:

Praha 6, k.ú. Břevnov

Předmět:

LADRONKA PARK

Z:

čistě obytné s kódem míry využití území B /OB-B/, sportu /SP/

Na:

čistě obytné s kódem míry využití území C /OB-C/

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část					
2) Dotčené orgány					
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky				
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy				
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Souhlas	2989003		Poživatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Jiné	2989007		Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této fázi ÚPD.

Dopisem podaným dne 1. 2. 2022 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále již pouze „HSHMP“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odstavec 2 písmeno i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s § 52 odstavec 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů předloženou žádost o vydání vyjádření (stanoviska) k oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 30 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. HSHMP návrh posoudila a vydává toto vyjádření (stanovisko): Předložený návrh změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 je z pohledu místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (HSHMP) akceptovatelný.

Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícího záření definovaných zákonem a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace). V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy minimálně tyto dokumenty dle § 77 zákona“

1) Akustická studie, která hodnotí:

a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci;

b) hlukovou zátěž v chráněných prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umístovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území);

c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby.

2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území).

3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem.

4) Výpočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícího záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru.

Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho částí.

Vyjádření (stanovisko) HSHMP je vydáno v souladu s: §77 a § 82 odstavce 2 zákona; nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a rozsudkem nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246.

14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy				
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení preventivní ochrany				
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2989054	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vlny 30 č. Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 – zahájení řízení o vydání změn Z hlediska lesů: V případě změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 nejsou námi chráněné zájmy dotčeny.	Poživatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2989060	Z hlediska ochrany vod: K návrhu změn Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vlny 30 č. Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 nemáme z hlediska ochrany vod žádné připomínky. Ve dvou případech se jedná pouze o navýšení kódu míry využití území, dále dochází ke změně funkčního využití z OB-B na VV a v případě změny Z 3809/30 ke změně z LR na OB-B. U této změny se řešené území nachází v blízkosti Košíkovského potoka, avšak mimo stanovené záplavové území tohoto vodního toku.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2989359	Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o zahájení řízení o vydání změny vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. S návrhy změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.	Poživatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2989363	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: K předloženému oznámení o zahájení řízení o vydání změn vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nemáme připomínky. Změny vlny 30 (č. Z 3765, Z 3786, Z 3798 a Z 3809) nezasahují do významných krajinných prvků, zvláště chráněných území kategorie přírodní památka, přírodní rezervace a jejich ochranných pásem ani památných stromů. Změny se rovněž nacházejí mimo území vymezených přírodních parků na území hl. m. Prahy. Navržené změny vlny 30 tak nebudou mít negativní vliv na ochranu přírody a krajiny.	Poživatel bere na vědomí.
17	MHMP odbor památkové péče				
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah				
4	Ministerstvo dopravy				
2	Ministerstvo kultury	Bez připomínek	2988862	Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. MHMP 167491/2022 ze dne 31. 1. 2022 o zahájení řízení o vydání změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30, Z 3809/30 vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru (též „ÚP SÚ“) hl. m. Prahy. V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedených částí změn vlny 30 ÚP SÚ hl. m. Prahy, dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území se nachází: ● Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. ● Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaše oznámení, sděluje k návrhům změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30, Z 3809/30 vlny 30 ÚP SÚ hl. m. Prahy následující. Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k zahájení řízení o vydání změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30, Z 3809/30 vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy žádné připomínky.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
2	Ministerstvo kultury	Bez připomínek	2988865	Zájmů státní památkové péče se dotýká níže uvedená změna: Z 3786/30 - území ochranného pásma PPR Výrok: Bez zásadních připomínek. Odůvodnění: Lokalita změny Z 3786/30 leží na území Ochranného pásma pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981. Navrhovaná změna není z hlediska ochrany kulturních hodnot řešeného území v rozporu s podmínkami ochrany určenými pro ochranné pásmo Památkové rezervace v hl. m. Praze.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
6	Ministerstvo obrany				

172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	Bez připomínek	2988760	Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost čj. MHMP 167491/2022 ze dne 31.1.2022 o stanovisko k řízení o vydání změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Po prošetření Vám sděluji, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k řízení o vydání změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vyjadřovat.	Poživatel bere na vědomí.
1	Ministerstvo pro místní rozvoj				
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek	2989367	ZÁVAZNÁ ČÁST Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko: <u>Odbor elektroenergetiky a teplotní</u> nemá k návrhu změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 vlny 30 ÚP SÚ HMP žádné připomínky.	Poživatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek	2989371	<u>Odbor hornictví</u> nemá k návrhu změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 vlny 30 ÚP SÚ HMP žádné připomínky.	Poživatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek	2989375	<u>Odbor surovinové politiky</u> nemá k návrhu změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 vlny 30 ÚP SÚ HMP žádné připomínky.	Poživatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek	2989379	<u>Odbor stavební úřad</u> nemá k návrhu změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 vlny 30 ÚP SÚ HMP žádné připomínky.	Poživatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek	2989383	<u>Odbor plynárenství a kapalných paliv</u> nemá k návrhu změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 vlny 30 ÚP SÚ HMP žádné připomínky.	Poživatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra	Bez připomínek	2989391	Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. V souladu s § 55b odst. 2 a § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluji, že z hlediska působnosti Ministerstva vnitra ČR neuplatňujeme k návrhu změn vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy žádné námítky ani připomínky. Vyjádření je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.	Poživatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí	Bez připomínek	2989400	Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, zaslal Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“) v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámení o konání veřejného projednání návrhů změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30, Z 3809/30 vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „ÚP“). MŽP uplatňuje k předmětným změnám ÚP v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): MŽP jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona uplatňuje k níže uvedeným změnám ÚP toto stanovisko: Ke změně Z 3786/30 ÚP neuplatňuje MŽP žádné připomínky.	Poživatel bere na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí	Bez připomínek	2989403	MŽP uplatňuje k předmětným změnám ÚP v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 stavebního zákona následující sdělení. Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., zákon o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“): Ke zbývajícím změnám ÚP neuplatňuje MŽP z hlediska této problematiky připomínky.	Poživatel bere na vědomí.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského	Bez připomínek	2988365	K Vašemu oznámení o projednání změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30, vlny 30 ÚP SÚ HMP č.j. MHMP 167491/2022 ze dne 31.01.2022, zaevidované Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) dne 31.01.2022 pod č.j. SBS 04544/2022/OBÚ-02, Vám OBÚ sděluje, že uvedený návrh změn se týká území hl.m. Prahy v částech k.ú. Záběhllice, k.ú. Břevnov, k.ú. Hostivař, k.ú. Hloubětín a k.ú. Kyje, které je situováno mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných ložiskových území, a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek.	Poživatel bere souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

				OBÚ k tomuto návrhu nemá námítky.	
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Jiné	2989431	<p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce správy a řízení organizací Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.</p> <p><u>Celé území dotčené změnami Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 řešenými ve vlně 30 se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</u></p> <p>- Ochranné pásmo letiště Kbely, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení VN a VVN, fotovoltaických elektráren speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy) (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 102a. V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány.</p> <p>Součástí OP letiště je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit Ministerstvo obrany).</p> <p>Součástí jevu 102a jsou také ochranná pásma letiště Kbely – ornitologická, s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN, proti nebezpečným a klamavým světlům.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.</p> <p><u>Území dotčené změnami Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 řešenými v rámci vlny 30 se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</u></p> <p>- OP radaru SRE, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu územního plánu do odůvodnění.</p> <p><u>Na celém správním území dotčeném změnou je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)</u></p> <p>Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění.</p>	Poživatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí. V Odůvodnění změn v odstavci B. je dohodnutá citace o respektování zájmů MO ČR již zapracovaná.
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Jiné	2989437	<p><u>Území dotčené změnou Z 3786/30 řešenou vlnou 30 se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</u></p> <p>- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a požaduje je zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění jako limit využití území.</p>	Poživatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí. V Odůvodnění změn v odstavci B. je dohodnutá citace o respektování zájmů MO ČR již zapracovaná.
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Jiné	2989439	<p>Protože je u řešených změn vlny 30 zapracovaná v Odůvodnění v odstavci B. dohodnutá citace o respektování zájmů MO ČR a za předpokladu splnění podmínek výškové limitace v plochách Z 3786/30 a Z 3798/30 nemá Ministerstvo obrany k předloženým změnám Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30 a Z 3809/30 vlny 30 ÚP SÚ HMP další připomínky.</p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými předpisy.

Vymezená území Ministerstva obrany je nezbytné respektovat ve veřejném zájmu na zajištění obrany státu v rámci územně plánovací dokumentace a při rozhodování v území.

16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Jiné	2989442	U dílčí změny Z 3786/30 upozorňujeme na skutečnost, že s ohledem na vedení RR paprsku nad řešenou lokalitou je výstavba v ploše Z 3786/30 (s ohledem na předešlé uvedené) výškově omezena – výška objektů nesmí přesáhnout výšku 35 m. n. terénem. Žádáme o sdělení této skutečnosti žadatelí o tuto řešenou změnu území.	Poživatel bere na vědomí. Stanovení výšky objektů bude předmětem následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými předpisy.
13	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl. město Prahu a Středočeský kraj				
8	Státní pozemkový úřad				
11	Státní úřad pro jadernou bezpečnost				

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2988996	Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením čj. MHMP 167491/2022 ze dne 31. ledna 2022 informována o zahájení řízení o vydání změn vlny 30 ÚP SÚ HMP. Po prostudování textových podkladů projednávaného návrhu změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30, Z 3809/30 vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a úplných návrhů na vydání uvedených změn formou opatření obecné povahy dostupných na internetové adrese: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zmeny_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_zmeny/index.html a příslušných geologických, ložiskových a inženýrskogeologických podkladů, přístupných na internetových stránkách ČGS, lze z hlediska geologických zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a z hlediska evidovaných rizikových geofaktorů konstatovat, že: 1) Dle údajů ČGS se stavem ke dni 23. února 2022 na řešených územích nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy [zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů]. V zájmových územích také nejsou evidovaná žádná hlavní důlní díla ani registrovaná poddolovaná území. 2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá ČGS k navrhovaným změnám žádné připomínky. Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje k zahájení řízení o vydání změn vlny 30 ÚP SÚ HMP připomínky.	Poživatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Bez připomínek	2989387	V rámci řízení o vydání změn vlny 30 Územního plánu SÚ hl.m. Prahy nemáme námítky ani připomínky.	Poživatel bere na vědomí.
166	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - sekce plánování města	Bez připomínek	2989419	Z 3786/30 Bez připomínek	Poživatel bere na vědomí.
133	Národní památkový ústav	Bez připomínek	2988787	Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 odst. 2 písm. f zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Ve výše uvedené věci jsme obdrželi žádost vašeho úřadu o zpracování odborného písemného vyjádření k řízení o vydání změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30, Z 3809/30 vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. V dané věci jsme zároveň obdrželi žádost Ministerstva kultury. V příloze Vám tímto posíláme kopii písemného vyjádření, které Národní památkový ústav, generální ředitelství vydal jako podklad pro stanovisko Ministerstva kultury. Písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/10921/2022 ze dne 25. 2. 2022 vyjadřuje odborný názor Národního památkového ústavu v dané věci, o který jste nás požádali. V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedených změn vlny 30 ÚP SÚ hl. m. Prahy, dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy. Písemné vyjádření bylo zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, ÚOP Praha. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území se nachází: ● Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. ● Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Národní památkový ústav, generální ředitelství doporučuje Ministerstvu kultury, ve stanovisku k řízení o vydání změn Z 3765/30, Z 3786/30, Z 3798/30, Z 3809/30 vlny 30 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy neuplatňovat žádné připomínky.	Poživatel bere na vědomí.
133	Národní památkový ústav	Bez připomínek	2988791	Zájmů státní památkové péče se dotýká níže uvedená změna: Z 3786/30 - území OP PPR Výrok NPÚ:	Poživatel bere na vědomí.

				<p>vilovou zástavbu starého Břevnova. O „přirozeném“ dokončení lokality tak nelze vůbec hovořit.</p> <p>Investor jakožto iniciátor podnětu na Změnu a shora uvedení zpracovatelé Studie jsou si této problematičnosti nepochybně vědomi, neboť ve vizualizacích, které jsou součástí Studie, zkrslují výškovou nesouměrnost nově plánovaných objektů ve vztahu k sousednímu objektu La Crone a snaží se (na první pohled úspěšně) vyvolat dojem, že výšková hladina jimi plánovaného projektu je v podstatě na hladině existujícího souboru objektů La Crone).</p> <p>Vizualizace a pohledy jsou předkládány jen v takové podobě, že vytváří dojem přiměřené výšky a proporcí projektu a její zpracovatelé nenabízí řezy a pohledy, které jasně ukazují vztahy projektu k okolnímu stavebnímu kontextu, čímž vytváří zcela zásadně chybné představy o podobě plánované zástavby.</p> <p>Účastníci proto v příloze č. 2 předkládají vizualizace a řezy územím, ze kterých je patrný reálně vzniklý výškový nepoměr oproti sousední zástavbě a vliv projektu na celkové panorama.</p>
315	MHMPXPI6QAU8	Nesouhlas	2990219	<p>Ke změně koncepce občanského vybavení</p> <p>Ani tvrzení, že Změna nemění koncepci občanského vybavení není pravdivá. Na pozemcích, které jsou předmětem Změny bylo po dlouhá léta fotbalové hřiště TJ Sokol Břevnov, které bylo hojně využíváno širokou veřejností.</p> <p>Navrhovaná Změna využití území na obytnou plochu tak fakticky povede ke změně (snížení) vybavení, které má potenciál být užíváno ze strany veřejnosti.</p> <p><u>2/ Nesoulad změny s cíli a úkoly územního plánování</u></p> <p>Dále § 18 SZ územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</p> <p>Účastníci namítají, že Změna není souladu s cíli a úkoly územního plánování, neboť z důvodů rozvedených níže by přijetím Změny nedošlo k obecně prospěšnému souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.</p> <p>Změna přijatá na základě Studie by fakticky otevřela cestu k založení nové výškové hladiny pro celé širší území tzv. Strahovského pahorku, kde jsou investory plánovány další projekty. Jde přitom o území, které by si s ohledem na pohledovou expozici na panoramatu Prahy a rozvojový potenciál zasloužilo ucelenější koncepci.</p> <p>Samotný VURM ve svém vyjádření k podnětu č. 483/2019, který se týkal tohoto širšího území konstatoval – ve svém doporučení k neschválení podnětu: „jedná se o nekoncepční rozvoj zastavitelných ploch na úkor ploch rekreace. Realizací by došlo ke vzniku zbytkových ploch a fragmentaci stávající plochy. Pozemky jsou součástí pořizované změny Z 2839 - Zmenšení VRÚ a korekce v oblasti Strahova; protažení Tomanovy ul. až k ul. Běžecké, území severně ponechat k rodinné zástavbě, jižní území přičlenit k parku Ladronka. MP: Metropolitní plán neumožňuje záměr navrhovatele.“ (viz příloha č. 3).</p> <p>Účastníci proto namítají, že Změně má přecházet zpracování, projednání a schválení územní studie, která prověří formu a kapacitu možné zástavby včetně její výškové hladiny, tak, aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, a to tím spíše že v případě Změny má dojít ke změně funkce některého z území, které jsou aktuálně určené pro sport na území obytné.</p>
315	MHMPXPI6QAU8	Nesouhlas	2990220	<p><u>3/ Rozpor s územně plánovací dokumentací – stabilizované území</u></p> <p>Pozemky, které jsou předmětem Změny jsou dle aktuální územně plánovací dokumentace součástí tzv. stabilizovaného území. Územní plán v Oddíle 8 (Míra využití území a prostorové uspořádání) v odstavci 3 uvádí, že ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje „je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.“</p> <p>Jak je uvedeno i v části 1/ těchto námitek, Změna založená na Studii představuje z hlediska objemu a výškové hladiny významný zásah do stávající urbanistické struktury a nelze tedy hovořit o jejím zachování, dotvoření či rehabilitaci.</p> <p>Pozemky, které jsou předmětem Změny jsou aktuálně nezastavěné a v tomto ohledu i absence staveb představuje (v daném prostředí cennou) urbanistickou strukturu. Snaha o zastavění existující volné plochy – bývalého fotbalové hřiště TJ Sokola Břevnov se (stavebně) minimálním zázemím (šatnami) - několika obytnými objekty, nota bene zcela nepřiměřeného objemu a výšky - je v rozporu se stabilizovaným charakterem území.</p>
315	MHMPXPI6QAU8	Nesouhlas	2990223	<p><u>4/ Rozpor s návrhem Metropolitního plánu – podlažnost, užití</u></p> <p>Z návrhu Metropolitního plánu vyplývá, že tento obsahuje ve vztahu k pozemkům dotčených Změnou hodnotu 2 jako regulovaný počet nadzemních podlaží, což reflektuje jak převažující výšku okolní zástavby, tak i skutečnost, že území Strahovského pahorku je silně vizuálně exponováno. Současně jde dle návrhu o lokalitu s rekreačním využitím.</p> <p>Tato skutečnost byla Účastníkům potvrzena i ze strany IPR (viz příloha č. 4).</p> <p>Změna je tak v rozporu s návrhem Metropolitního plánu, a i přes skutečnost, že proces připomínkování a přijímání Metropolitního plánu dosud nebyl ukončen, je evidentní, že Změnou připuštěná podlažnost a změna využití území by byla v přímém rozporu s (logickými a okolní zástavbu zohledňujícími) východiskými, na nichž je založen návrh Metropolitního plánu.</p> <p>Účastníci tedy s ohledem na výše uvedené navrhuji zamítnout Změnu nebo ji upravit a předložit ji k novému veřejnému projednání po zohlednění výše uvedených námitek.</p>
314	MHMPXPI71GR1	Nesouhlas	2990088	<p>Účastnice je vlastnicí jednotky a spoluvlastnicí pozemků dotčených návrhem v souladu s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 186/2006 Sb., v aktuálním znění (dále jen „SZ“), která tímto podává námitku, resp. připomínku proti změně Z 3786/30 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „Změna“).</p> <p>Účastnice vznáší níže uvedené námítky, resp. připomínky k dotčené změně ÚP a</p>
				<p>Praha hodnotí lokalitu z tohoto hlediska jakožto dostatečně saturovanou sportovně-rekreačními plochami a zařízeními. Kromě toho se dále v sousedství nacházejí sportoviště pro klubové sporty (ragby a lukostřelba - v provozu; amatérský fotbal SK Union Břevnov - v přípravě). Do budoucna má pak velký potenciál pro sportovně rekreační využití pro veřejnost a pro další veřejnou vybavenost nejen Velký strahovský stadion jako celek, ale vůbec celé velké rozvojové území (VRÚ) Strahov.</p> <p>V rámci procesu pořizování změny byly provedeny veškeré nutné úkony a změna je projednávána v souladu s platnými právními předpisy.</p>
				<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Pro zpracování návrhu změny, který je předmětem veřejného projednání, se vycházelo ze schváleného návrhu na pořizení změny ZHMP svým usnesením č. 22/12 ze dne 17. 12. 2020. Pro ověření možného využití území byla doložena žadatelem o změnu podkladová studie, jejímž cílem je obhájit navrhované kapacity. Objemová studie LADRONKA PARK (CMC architects, a.s. z 06/2019) však není předmětem projednání. V rámci procesu pořizování změny byly provedeny veškeré nutné úkony a změna je projednávána v souladu s platnými právními předpisy.</p> <p>Námítka neobsahuje konkrétní požadavky na úpravu návrhu změny. Z pohledu zpracovatele koncepce ÚP SÚ hl.m.Prahy byl návrhem změny prověřen požadavek na vymezení plochy OB-C v souladu se ZHMP schváleným návrhem na pořizení změny. Pořizovaná změna je z pohledu koncepčního pracoviště IPR Praha možná, neboť umožní vznik bytové výstavby, která vhodně naváže na typ zástavby, který v území udává obytný soubor La Crone v bezprostředním okolí záměru. Připomínkující dále odkazuje na neschválený podnět P 483/2019, který se týkal tohoto širšího území, a že Metropolitní plán neumožňuje záměr navrhovatele, přičemž námítka se vztahuje k již neaktuálnímu návrhu Metropolitního plánu. Naopak aktuální podoba návrhu Metropolitního plánu, dle § 52 stavebního zákona ve veřejném projednání, plochu změny Z 3786 vymezuje jako transformační obytnou plochu id. č. 411/330/2527.</p>
				<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Stabilizovanost území je třeba chápat jak v kontextu územního plánu, tak v kontextu konkrétního území, o které se jedná. V daném případě se z hlediska platného ÚP SÚ HMP jedná o plochu SP, která však nedefinuje volnou, nezastavěnou plochu, ale plochu učenou pro sportovní využití, a to jak pro využití venkovním sportovištěm (tj. více méně beze staveb), tak stavbou pro sport, např. halou nebo stadionem, příp. jinou stavbou pro sportovní využití (za možnosti vybudovat v určitém rozsahu stavby pro nespportovní využití dle podmínek pro podmíněnou přípustnost dle ÚP SÚ HMP). V takovém případě by se kapacita, umístění a fyzické rozměry takové stavby odvozovaly z charakteru daného území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře. Z hlediska kontextu daného místa, pokud by zde hypoteticky byl stavební záměr pro sportovní využití, opět by se jeho kapacita, umístění a fyzické rozměry odvozovaly z okolního urbanistického kontextu. Využití dané plochy SP v každém případě směřuje ke kapacitě a objemům, které odpovídají nejbližšímu okolí, tj. míře využití území odpovídající kódu C, které navrhuje změna Z 3786. Metodicky stávající ÚP SÚ HMP nestanovuje pro plochy SP míru využití území, která by jednoznačně určovala, jestli se jedná o plochu stabilizovanou nebo rozvojovou/transformační.</p>
				<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>Námítka je irelevantní. Z důvodu, že návrh zastavění je v rozporu se současným účelem využití území, stanoveným platným ÚP SÚ hl.m. Prahy, je pořizována změna Z 3786. Návrh nového Územního plánu SÚ hl. m. Prahy, dle § 52 stavebního zákona ve veřejném projednání, tzv. Metropolitní plán, není závazný. Námítka se vztahuje k již neaktuálnímu návrhu Metropolitního plánu. Naopak aktuální podoba návrhu Metropolitního plánu, dle § 52 stavebního zákona ve veřejném projednání, plochu změny Z 3786 vymezuje jako transformační obytnou plochu id. č. 411/330/2527.</p>
				<p>Požadavku nebude vyhověno.</p> <p>O pořizení změny rozhodlo ZHMP svým usnesením č. 22/12 ze dne 17. 12. 2020 a nepodmínilo zpracování návrhu změny doložením podkladové studie. Z tohoto důvodu je námítka irelevantní, protože se netýká obsahu návrhu změny ÚP. Plochu, která je předmětem změny Z 3786, nelze označovat za "vnitroblok" obytného souboru La Crone. Vnitrobloky jsou</p>

odůvodňuje je následovně:

1. Nesoulad změny s jejím odůvodněním

Textová část odůvodnění Změny mimo jiné uvádí, že změna umožní realizaci obytné výstavby, která vhodně naváže na typ zástavby, který v území udává obytný soubor La Crone v bezprostředním okolí záměru.

Dle odůvodnění byla návrhem Změny plně zohledněna objemová studie LADRONKA PARK od zpracovatele CMC architects, a.s. z 06/2019, autoři Akad. Arch. Vít A. Máslo a Dipl. Arch. David R. Chisholm (dále jen „Studie“).

Studie uvádí, že „záměr bude zároveň respektovat typ zástavby, který v území udává obytný soubor La Crone, který je v bezprostředním okolí záměru (a rovněž náleží ploše OB-C)“ a že investor „do stávající proluky navrhuje začlenit budovy o stejném objemu a podlažnosti jako je soubor La Crone a danou lokalitu tak přirozeně dokončit“. Studie se takto snaží vzbudit dojem, že dojde k citlivému využití aktuálně volné plochy.

Změna je v rozporu se svým odůvodněním, jelikož nenaváže na okolní zástavbu vhodným způsobem. Naopak, v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, umožní zastavět vnitroblok, který Studie označuje mylně jako „proluku“, čímž ohrožuje urbanistické hodnoty území. Dotčené území však není „proluka“, ale jde výhradně o stabilizované území SP. Zástavba v okolním území je harmonickou kombinací vilové a blokové zástavby, která místně reaguje na morfologii terénu a historickou zástavbu. V ojedinělých případech je vnitroblok využíván pro občanskou a veřejnou vybavenost nízkopodlažní zástavbou, v žádném případě však hlavním využitím v plné výškové hladině.

Navržená cizorodá zástavba vnitrobloku hlavním obytným využitím je zcela v rozporu s urbanistickou koncepcí celé čtvrti a narušuje stávající urbanistické hodnoty území i kvalitu bydlení v předmětném bloku.

Účastnice proto namítá, že Studie je vnitřně rozporná a jednostranně zaměřená, nezohledňuje reálný stav lokality a zkresluje jeho vnímání jen ve prospěch Studie a jejich záměrů. Odůvodnění Studie je zavádějící a snaží se vyvolat mylný dojem harmonického doplnění současné zástavby.

314 MHMPXPI71GR1 Nesouhlas 2990211

2. Nedostatek plánovacích podkladů

Studie, na níž se odůvodnění odvolává, není zákonným územně plánovacím podkladem, tedy ani podkladem pro pořizování změn územního plánu. Případné aspekty studie, které lze považovat za dílčí naplnění cílů a úkolů územního plánování, tak nelze považovat za dostatečné záruky, neboť samotná studie je z hlediska územního plánování nerelevantní a z hlediska garancí je nezávaznou studií investora, kterou lze jakkoli a kdykoli změnit.

Účastnice proto namítá, že v současné chvíli není možné o změně územního plánu rozhodnout pro nedostatky podkladů a nedostatečně zjištěný stav.

314 MHMPXPI71GR1 Nesouhlas 2990212

3. Omezení občanské vybavenosti lokality

Změna zásadním způsobem zasahuje do koncepce občanského vybavení, neb mění 1,116 ha ploch určených pro sportovní vybavení na plochy pro bydlení. Vymezuje tak v rozporu s potřebami území, které nemá žádné veřejnosti přístupné plochy pro sport a minimální plochy pro občanskou vybavenost, další plochy, které generují další potřeby občanské a sportovní vybavenosti, aniž by byly tyto potřeby dále řešeny, nebo byl tento rozpor s cíli a úkoly územního plánování.

Účastnice proto namítá, že povolením Změny by došlo k dalšímu omezení již tak nedostatečně občanské vybavenosti lokality.

314 MHMPXPI71GR1 Nesouhlas 2990213

4. Rozpor změny s judikaturou vysokých soudů

Záměr změny územního plánu je též v rozporu s judikaturní praxí, která stanoví, že v případě vymezování nových zastavitelných ploch změnou územního plánu je nutno dle § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat nejen potřebu takového vymezení, ale také nemožnost využití již existujících vymezených zastavitelných ploch. Je tedy třeba odůvodnit, resp. prokázat potřebu vymezení nových zastavitelných ploch. Na splnění této podmínky je nutno trvat i vzhledem k obecným zásadám územního plánování (§ 18 stavebního zákona). Jinými slovy nelze bez dalšího měnit účel ploch na stavební, pakliže jiné stavební plochy v územním plánu existují a jsou nezastavěné.

Navrhovaná Změna je v rozporu s ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, když svým odůvodněním neprokazuje potřebu vymezení nové plochy OB-C, ale současně nijak nezdůvodňuje využití již existujících vymezených zastavitelných ploch v území hlavního města Prahy, resp. městské části Praha 6, resp. v k.ú. Břevnov.

314 MHMPXPI71GR1 Nesouhlas 2990214

5. Nedostatečná předvídatelnost změn v území – rozpor s Metropolitním plánem

Z hlediska předvídatelnosti změn v území přináší předmětná změna novou koncepci, která je zcela v rozporu s připravovaným novým územním (Metropolitním) plánem, který v návrhu pro společné jednání potvrzuje ve vnitrobloku sportovní vybavenost. Změna je tedy nejen v rozporu se stávajícím charakterem a urbanistickými hodnotami dosavadní koncepce, ale i s předloženou vizí koncepce nové, jak ji definuje sám pořizovatel ÚPn. Ostatně navržená změna je též v rozporu s koncepcí Metropolitního plánu, který pro lokalitu č. 658 – Stadion Strahov stanoví cílový charakter území jako rekreační, ve kterém jsou přípustné pouze stavby rekreační a občanské vybavenosti.

Účastnice proto namítá, že navrhovaná změna je v rozporu jak se současným účelem využití území, ale též se záměrem budoucím, který je vytyčen návrhem Metropolitního plánu.

314 MHMPXPI71GR1 Nesouhlas 2990215

6. Rozpor s územně analytickými podklady

Změna je rovněž v rozporu s územně analytickými podklady, které potvrzují v území potřebu sportovního a občanského vybavení, i s výše uvedenou urbanistickou koncepcí území, a to jak z hlediska identifikace potřeb, tak z hlediska stávajícího využití. Tento rozpor je pro pořizování změn zásadní a není ve změně odůvodněn. Rozpor s ÚAP je rovněž problematický z hlediska odůvodněného očekávání změn v území, a tedy i předvídatelnosti pro stávající sousedy v území.

součástí urbánní struktury uspořádané blokovým způsobem, které kromě jednoznačného, nejčastěji souvislého, prostorového vymezení stavbami, které ho vymezují svými zadními fasádami, mají další podstatné charakteristiky: vlastnickou přináležitost pozemků tvořících vnitroblok k budovám, které ho vymezují, vyjádřenou zpravidla připojením částí vnitrobloku k jednotlivým okolním budovám, a dále zpravidla neveřejnou, příp. omezenou, přístupnost pro veřejnost a funkční a provozní provázanost ploch vnitrobloku s budovami, které ho vymezují, stavebně vyjádřenou tzv. zadním vchodem. Žádnou z těchto charakteristik nelze vztáhnout k souboru La Crone ve vztahu k ploše, která je předmětem změny Z 3798. Kromě toho, v případě souboru La Crone se co do urbánní struktury nejedná o blokovou strukturu, ale volnou modernistickou zástavbu (stavby nemají "přední" a "zadní" fasády), která nevytváří vnitrobloky, což je zřetelně potvrzeno i vlastnickými vztahy k připočenému pozemku, který k budovám, resp. bytovým jednotkám, souboru La Crone přináleží. Termín "proluka" je definován nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP (tzv. Pražské stavební předpisy) v § 2 písm. r) následovně "... prolukou (se pro účely tohoto nařízení) rozumí část zástavby, a to: 1. blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění,..." Plocha, která je předmětem změny Z 3786, je z toho z hlediska jednoznačně prolukou. Objemová studie LADRONKA PARK (CMC architects, a.s. z 06/2019), která nad rámec požadovaného prověřila záměr na dotvoření urbanistické struktury lokality Břevnovské vily, doplnila tak existující modernistickou volnou strukturu bytových domů na společné podzemní podnoži souboru La Crone obdobnou strukturou volných hranolových bytových domů. Tato studie není podkladem, který by závazně do budoucnosti určoval urbanistické a architektonické řešení dané plochy.

Požadavku nebude vyhověno.

Pro zpracování návrhu změny, který je předmětem veřejného projednání, se vycházelo ze schváleného návrhu na pořízení změny ZHMP svým usnesením č. 22/12 ze dne 17. 12. 2020. Pro ověření možného využití území byla doložena žadatelem o změnu podkladová studie, jejímž cílem je obhájit navrhované kapacity. Objemová studie LADRONKA PARK (CMC architects, a.s. z 06/2019) však není předmětem projednání. V rámci procesu pořizování změny byly provedeny veškeré nutné úkony a změna je projednávána v souladu s platnými právními předpisy.

Požadavku nebude vyhověno.

Území obytné zástavby západně od strahovských stadionů, tj. zejména lokalita Břevnovských vil a další bytové zástavby, má bezprostředně dostupný rozsáhlý rekreačně sportovní veřejný park Ladronka celoměstského významu. Dále lokalita sousedí se Stadionem Přátelství (fotbalový stadion + atletický ovál a další atletická sportoviště; ve vlastnictví FA ČR), který je ve vymezených dobách volně přístupný veřejnosti. Ve východní tribuně Velkého strahovského stadionu je provozován krytý bazén. Koncepční pracoviště IPR Praha hodnotí lokalitu z tohoto hlediska jakožto dostatečně saturovanou sportovně-rekreačními plochami a zařízeními. Kromě toho se dále v sousedství nacházejí sportoviště pro klubové sporty (ragby a lukostřelba - v provozu; amatérský fotbal SK Union Břevnov - v přípravě). Do budoucna má pak velký potenciál pro sportovně rekreační využití pro veřejnost a pro další veřejnou vybavenost nejen Velký strahovský stadion jako celek, ale vůbec celé velké rozvojové území (VRÚ) Strahov.

Požadavku nebude vyhověno.

Námítka je z hlediska § 55 odst. 4 stavebního zákona irelevantní, změnou Z 3786 nejsou vymezovány žádné nové zastavitelné plochy na úkor ploch nezastavitelných.

Požadavku nebude vyhověno.

Námítka je irelevantní. Z důvodu, že návrh zastavění je v rozporu se současným účelem využití území, stanoveným platným ÚP SÚ hl.m. Prahy, je pořizována změna Z 3786. Návrh nového Územního plánu SÚ hl. m. Prahy, dle § 52 stavebního zákona ve veřejném projednání, tzv. Metropolitní plán, není závazný. Námítka se vztahuje k již neaktuálnímu návrhu Metropolitního plánu. Naopak aktuální podoba návrhu Metropolitního plánu, dle § 52 stavebního zákona ve veřejném projednání, plochu změny Z 3786 vymezuje jako transformační obytnou plochu id. č. 411/330/2527.

Požadavku nebude vyhověno.

Námítka je irelevantní. Územně analytické podklady hl. m. Prahy (ÚAP) sice slouží - kromě jiného - jako územně plánovací podklady k pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) a jejich změn, nejsou pro ně ale nadřazenými závazným dokumentem. ÚAP stejně tak jsou "aktuálním popisem města, na kterém lze sledovat jeho postupný vývoj" (ÚAP 2020, kniha 000, kap. 1.1). Z toho důvodu se ze zákona požijují pravidelné aktualizace ÚAP hl. m. Prahy (viz např. ÚAP 2020, ÚAP 2016 atd.). Co se týče vybavení lokality občanským vybavením,

				Účastnice tedy namítá nedostatky odůvodnění pro provedení Změny a nevypořádání se s potřebami stávajících obyvatel lokality stran občanského vybavení.	
314	MHMPXPI71GR1	Nesouhlas	2990216	<p>7. Nedostatečná dopravní obslužnost Změna nedostatečně prokazuje možnost dopravního napojení na stávající dopravní infrastrukturu, její dopady na okolí, ani potřeby přeměny koncepce včetně okolních křižovatek. Zajištění významného nezhoršení podmínek v okolí (kapacita, hluk a další) je podmínkou pro možnost vymezení další ploch generujících dopravní zátěže. Odůvodnění změny je v tomto ohledu zásadně nedostatečné a vymezení plochy je tedy rovněž v rozporu s PÚR a cíli a úkoly územního plánování. Studii předpokládané napojení dopravní obslužnosti zamýšlené výstavby není dostatečné, ani přilehlé komunikace nejsou kapacitně vybavené tak, aby nárůst dopravy v důsledku nové bytové zástavby pojal. Již nyní se nachází na hranici únosnosti rozsah stávajícího provozu. Účastnice tedy namítá, že Změna ani Studie neřeší dopravní obslužnost a vytížení kapacit komunikací. Změnu nelze s ohledem na legislativní požadavky na zajištění dopravní obslužnosti provést. Účastnice tedy s ohledem na výše uvedené navrhuje zamítnout Změnu nebo ji upravit a předložit ji k novému veřejnému projednání po zohlednění výše uvedených námitek, resp. připomínek.</p>	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2988764	<p>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou má Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen PVS) k předloženým změnám ÚP SÚ hl.m.Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl.města Prahy. V připomínce k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	Poživatel bere na vědomí. Vznesené připomínky se ale týkají až následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými předpisy.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2988769	<p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování má PVS k předloženým změnám ÚP SÚ hl.m.Prahy následující připomínky: Obecné připomínky: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl.města Prahy. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhnout v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (§5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k závlivce zeleně, oplachu atd. Výsledné odtokové množství musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb.hl.m. Prahy (Pražské stavební předpisy) HLAVA V, § 38 odst.2: "Minimální retence (celkový objem retenování, opatření, jako jsou průlehy v zeleni, otevřené příkopy, vegetační střechy, nádrže, retenční potrubí nebo trubní retence aj.) pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak." Závazné stanovisko k množství vypouštěných dešťových vod do vodního toku a podmínky napojení vydává správce vodního toku. V připomínce k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p>	Poživatel bere na vědomí. Vznesené připomínky se ale týkají až následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými předpisy.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2988775	<p>Obecně: Navrhované objekty (vč.zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromů musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu: a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m b) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm včetně, 2,5 m c) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.</p>	Poživatel bere na vědomí. Vznesené požadavky se ale týkají až následných řízení. Bude postupováno v souladu s platnými předpisy.

5) Návrh pořizovatele

Se změnou nesouhlasí 24 FO. Změnu lze vydat.

6) Doplněk návrhu