

Místa akce:

Praha 1, k.ú. Josefov Praha 1, k.ú. Staré Město Praha 1, k.ú. Malá Strana Praha 1, k.ú. Hradčany Praha 1, k.ú. Vinohrady Praha 1, k.ú. Nové Město Praha 1, k.ú. Holešovice Praha 2 , k.ú. Vinohrady Praha 2 , k.ú. Nové Město Praha 2 , k.ú. Vyšehrad Praha 2 , k.ú. Nusle Praha 3, k.ú. Vinohrady Praha 3, k.ú. ŽižkovPraha 3, k.ú. Vysočany Praha 3, k.ú. Strašnice
 Praha 4, k.ú. Vinohrady Praha 4, k.ú. Krč Praha 4, k.ú. Michle Praha 4, k.ú. Hodkovičky Praha 4, k.ú. Braník Praha 4, k.ú. Lhotka Praha 4, k.ú. Podolí Praha 4, k.ú. Nusle
 Praha 4, k.ú. Záběhlice Praha 4, k.ú. Vršovice Praha 5, k.ú. Malá Strana Praha 5, k.ú. Radlice Praha 5, k.ú. Jinonice Praha 5, k.ú. Košíře Praha 5, k.ú. Hlubočepy Praha 5, k.ú. Motol
 Praha 5, k.ú. Smíchov Praha 5, k.ú. Břevnov Praha 6, k.ú. Hradčany Praha 6, k.ú. Dejvice Praha 6, k.ú. Střešovice Praha 6, k.ú. Veleslavín Praha 6, k.ú. Vokovice Praha 6, k.ú. Břevnov Praha 6, k.ú. Ruzyně Praha 6, k.ú. Liboc Praha 6, k.ú. Sedlec Praha 6, k.ú. Bubeneč Praha 7, k.ú. Bubeneč Praha 7, k.ú. Holešovice Praha 7, k.ú. Libeň Praha 8, k.ú. Nové Město Praha 8, k.ú. ŽižkovPraha 8, k.ú. Troja Praha 8, k.ú. Čimice Praha 8, k.ú. Kobylisy Praha 8, k.ú. Bohnice Praha 8, k.ú. Střížkov Praha 8, k.ú. Libeň Praha 8, k.ú. Karlín Praha 9, k.ú. Střížkov
 Praha 9, k.ú. Libeň Praha 9, k.ú. Hloubětín Praha 9, k.ú. Vysočany Praha 9, k.ú. Prosek Praha 9, k.ú. Hrdlořezy Praha 9, k.ú. Malešice Praha 10, k.ú. Vinohrady Praha 10, k.ú. ŽižkovPraha 10, k.ú. Michle Praha 10, k.ú. Hloubětín Praha 10, k.ú. Hrdlořezy Praha 10, k.ú. Strašnice Praha 10, k.ú. Záběhlice Praha 10, k.ú. Vršovice Praha 10, k.ú. Malešice Praha - Běchovice , k.ú. BěchovicePraha - Benice , k.ú. Benice Praha - Březiněves , k.ú. BřeziněvesPraha - Dolní Počernice , k.ú. Dolní PočernicePraha - Dubeč, k.ú. Dubeč Praha 20, k.ú. Horní PočernicePraha - Klánovice , k.ú. Klánovice Praha - Koloděje , k.ú. Koloděje Praha - Kolovraty , k.ú. Kolovraty Praha - Kolovraty , k.ú. Lipany Praha - Královice, k.ú. Královice Praha - Křeslice , k.ú. Křeslice
 Praha - Nedvězí , k.ú. Nedvězí u Říčan Praha - Satalice, k.ú. SatalicePraha 22, k.ú. Hájek u UhříněvsiPraha 22, k.ú. Pitkovice Praha 22, k.ú. Uhříněves Praha 21, k.ú. Újezd nad Lesy Praha - Vinoř, k.ú. Vinoř Praha - Lipence , k.ú. Lipence Praha - Lochkov , k.ú. Lochkov Praha - Přední Kopanina, k.ú. Přední KopaninaPraha 16, k.ú. RadotínPraha - Řeporyje , k.ú. ŘeporyjePraha - Řeporyje , k.ú. Zadní Kopanina Praha - Řeporyje , k.ú. Stodůlky Praha - Řeporyje , k.ú. Třebonice Praha - Slivenec, k.ú. Holyně Praha - Slivenec, k.ú. Slivenec Praha 13, k.ú. Jinonice Praha 13, k.ú. ŘeporyjePraha 13, k.ú. Stodůlky Praha 13, k.ú. Třebonice Praha - Šeberov, k.ú. Kunratice Praha - Šeberov, k.ú. Šeberov Praha - Újezd, k.ú. Újezd u Průhonic Praha - Zbraslav, k.ú. Lahovice
 Praha - Zbraslav, k.ú. Zbraslav Praha - Zličín, k.ú. Třebonice Praha - Zličín, k.ú. SobínPraha - Zličín, k.ú. Zličín Praha 11, k.ú. Chodov Praha 11, k.ú. Háje Praha - Kunratice , k.ú. Kunratice
 Praha - Kunratice , k.ú. Šeberov Praha - Libuš , k.ú. PísnicePraha - Libuš , k.ú. Libuš Praha 12, k.ú. Cholupice Praha 12, k.ú. TočnáPraha 12, k.ú. Kamýk Praha 12, k.ú. Komořany Praha 12, k.ú. Modřany Praha - Velká Chuchle, k.ú. Malá Chuchle Praha - Velká Chuchle, k.ú. Velká Chuchle Praha - Lysolaje, k.ú. LysolajePraha - Nebušice, k.ú. NebušicePraha 17, k.ú. Řepy Praha - Suchdol, k.ú. Suchdol Praha - Suchdol, k.ú. Sedlec Praha - Ďáblice, k.ú. Ďáblice Praha - Dolní Chabry , k.ú. Dolní ChabryPraha - Čakovice , k.ú. TřeboradicePraha - Čakovice , k.ú. MiškovicePraha - Čakovice , k.ú. Čakovice Praha - Troja, k.ú. Troja Praha 19 , k.ú. KbelyPraha 14, k.ú. KyjePraha 14, k.ú. Hloubětín Praha 14, k.ú. Černý MostPraha 14, k.ú. Hostavice Praha - Dolní Měcholupy , k.ú. Dolní MěcholupyPraha 15, k.ú. Hostivař Praha 15, k.ú. Horní Měcholupy Praha - Petrovice , k.ú. Petrovice Praha - Štěrboholy, k.ú. Štěrboholy Praha 18, k.ú. Letňany

Předmět:

AZUR 5 - Aktualizace na základě Zprávy o uplatňování ZUR HMP 2014 - 2017

Z:

Na:

	název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
1) Městská část				
44	MČ Praha - Běchovice, starosta Sp.j. Jiné		2973379	1. Vymezení zastavitelného území v Přípraží - lokalita východ V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území v lokalitě zvané východ (viz grafické vymezení), a to o území, které je nyní v územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vedeno jako územní rezerva. Rozšířením tohoto zastavitelného území budou zajištěny přiměřené rozvojové plochy v naší městské části.

44	MČ Praha - Běchovice, starosta Sp.j.	Jiné	2973383	2. Vymezení zastavitelného území v Přípraží - lokalita soutok V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území v lokalitě zvané soutok (viz grafické vymezení), a to o území, které je nyní v územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vedeno jako územní rezerva. Vzhledem ke koncepci rozvoje s dopadem na plánované zřízení hřbitova pro městskou část a záměrům se sportovními plochami, je rozšíření tohoto zastavitelného území z hlediska dopadu na veřejné zájmy žádoucí.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973597	<u>Připomínky ZMČ Praha - Dolní Chabry (usn. dodáno 5. 11. 2020)</u> Rada městské části Praha-Dolní Chabry na svém zasedání ze dne 30. 9. 2020 usnesením č. 532/20/RMČ schválila podání vyjádření městské části Praha-Dolní Chabry k oznámení společného jednání o návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Úkolem ZÚR v Praze je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR v Praze tvoří a stabilizují podmínky po realizaci celoměstsky, metropolitně a celostátně významných staveb, zařízení a opatření. Tato role ZÚR je v Praze klíčová, protože je projednávána s výrazně menším okruhem účastníků, a s těmito účastníky v ZÚR nastavené podmínky pak slouží jako procesní podpora pro vypořádávání připomínek, zásadních připomínek a námitek při projednávání podrobnějších nástrojů územního plánování. Zájmem hl. m. Prahy tak je, aby podmínky a úkoly nastavené v ZÚR hl. m. Prahy byly v rámci možností co nejkonkrétnější. K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je přitom nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (Metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území. Pokud se i v mezidobí mezi ukončením účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a přijetím Metropolitního plánu Prahy přistoupilo k tak rozsáhlé aktualizaci ZUR, která se dotýká všech základních koncepcí města a jako územně plánovací dokumentace jsou nadřazeny územním plánům, požaduje městská část, aby v jejím rámci byly přehodnoceny i veřejně prospěšné stavby, konkrétně stavby Pražského okruhu, stavba čísla 518 a 519, Čimický přivaděč a stavba Nové paralelní vzletové a přistávací dráhy na Letišti Václava Havla Praha. Městská část je toho názoru, že aktualizace ZUR by měla sloužit a umožnit realizovat změny, které jsou necitlivé a nekoncepční v oblasti životního prostředí, vypořádat se ze zastaralými a nekoncepčními návrhy omezujícími rozvoj hlavního města Prahy a negativně ovlivňujícími zdraví jejich občanů. Zásady územního rozvoje mají sice zpřesnit politiku územního rozvoje, nicméně ve smyslu §36 odst. 1 a násl. zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), záležitosti, týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle §37 odst. 8 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí. Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“). Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje. Zásady územního rozvoje mohou ve vybraných plochách nebo koridorech uložit prověření změn jejich využití územní studií. V zásadách územního rozvoje lze vymezit plochu nebo koridor, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu; v tomto případě je součástí zásad jeho zadání a u regulačního plánu z podnětu i přiměřená lhůta pro jeho vydání. Zásady územního rozvoje mohou stanovit podmínku vydání regulačního plánu krajem a jeho zadání v dohodě s obcemi v řešeném území. Městská část tímto vyjadřuje svůj nesouhlas s veřejně prospěšnou stavbou Pražského okruhu a veřejně prospěšnou stavbou Nová paralelní vzletová a přistávací dráha na Letišti Václava Havla Praha. Městská část disponuje vypracovanými alternativními řešeními vedení trasy stavby Pražského okruhu, spočívající ve zrušení Čimického přivaděče a zahloubení trasy SOKP 519 v tunelu nebo řešením celého úseku trasy SOKP 511, 518, 519, 520 tzv. regionální variantou. Městská část požaduje, aby pro tyto alternativy byla pořizovatelem Aktualizace

				Zásad územního rozvoje vypracována územní studie nebo regulační plán.
				Městská část níže uvádí připomínky, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014–březen 2017) a uplatňuje následující připomínky k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR, a to tak, že odkazuje k navrhovanému znění textu ZÚR hl. m. po aktualizaci č. 5.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973949	OBECNĚ K PROCESU AKTUALIZACE Č. 5 Připomínka 1: MČ Praha-Dolní Chabry konstatuje, že způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 je naprosto nedostatečný. Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 několik požadavků, zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž významná část těchto požadavků byla v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR (a to zejména požadavky a.5, 6, 7, 8, b.1, c.1 a další (s. 87 a 88 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek)). Požadavek doplnit Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy o vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (cit. MMR ČR) „S ohledem na to, že ve většině kapitol, které vyhodnocují platné ZÚR HMP, je Návrh zprávy poměrně stručný, ministerstvo požaduje jeho doplnění o konkrétnější vyhodnocení nedostatků této územně plánovací dokumentace, které byly při uplatňování ZÚR HMP ve sledovaném období zjištěny (případné konstataci, že nedostatky nebyly zjištěny)“ byl vypořádán slovy (cit.) „Do Zprávy bude doplněno vyhodnocení uplatňování ZÚR hl.m. Prahy v uplynulém období.“. Cíl vyhodnocení požadavku MMR ČR (tj. poskytnout pevné argumentační základy pro přijatý návrh změn ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) ovšem nebyl naplněn, protože zpráva o uplatňování žádné takové vyhodnocení stále neobsahuje. Tento nedostatek se pak projevuje v obsahu, charakteru a odůvodnění návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, který podle názoru MČ Praha-Dolní Chabry povede k prohloubení stávajících problémů při uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v územně plánovací činnosti, k vytvoření problémů zcela nových, a to mnohdy z hlediska celorepublikového kontextu naprosto unikátních. Nenaplnění vypořádání požadavku Ministerstva pro místní rozvoj ČR je podle názoru MČ významným procesním pochybením.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973951	Připomínka 2: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ Praha-Dolní Chabry k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017. Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 požadavek e.4 (cit.) „Požadujeme konkrétně specifikovat, která ustanovení kapitoly 2. současně platných ZÚR hl. m. Prahy, ve znění jejich aktualizace č. 1 jsou obsažena v konkrétních kapitolách ZÚR hl. m. Prahy nebo jsou s nimi v rozporu, zejména s ohledem na nezbytnost dosažení souladu obsahu ZÚR hl. m. Prahy s platnou legislativou.“, který byl pořizovatelem vyhodnocen (cit.) „Kapitola 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl.m. Prahy nebude ze ZÚR vypuštěna. Její text bude prověřen a upraven. Text kapitoly 2 obsahuje kromě obecných zásad i velmi podrobné a konkrétní požadavky. Obecné zásady odpovídající názvu kapitoly budou v textu ponechány, podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol.“ (s. 90 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek). Návrh aktualizace č. 5 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ovšem s výše uvedeným vypořádáním požadavku MČ ve formálním i věcném rozporu. Kapitola 2 byla ze ZÚR hl. m. Prahy prakticky vypuštěna (bez náhrady, soudě podle příl. 1 odůvodnění aktualizace č. 5, nakolik se této příloze dá věřit (viz příp. 4), bylo z kap. 2 ZÚR odstraněno 5 stran ustanovení z původních 8). Vypořádání požadavku e.7 MČ Praha-Dolní Chabry, cit. „Požadujeme striktní a definitivní požadavky na úpravy textu ZÚR zobecnit a ponechat tak dostatečnou volnost zpracovateli a pořizovateli aktualizace ZÚR pro prověření úprav textů v potřebných věcných souvislostech.“, cit. „Hl. m. Praha, obdobně jako i jiná města v ČR, má zřízenou příspěvkovou organizaci, pro zpracování ÚPD a strategických a koncepčních dokumentů města. Proto v případě hl. m. Prahy platí, že ÚPD zpracovává IPR Praha, příspěvková organizace zřízená hl. m. Prahou. Z tohoto důvodu, že projektant je již znám, bylo v návrhu Zprávy přistoupeno k podrobnějšímu a konkrétnímu vymezení změn tam, kde k tomu byly odborné i procesní důvody. Byla tím sledována i hospodárnost procesu aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.“ (s. 90 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek) se

				pak ukázalo jako zcela chybné, protože návrh aktualizace č. 5 ZÚR nejen že není v souladu s kapitolou e) Zprávy o uplatňování (viz. příp. č. 3), ale nepřispívá ani k naplnění cílů jiných strategických dokumentů hl. m. Prahy (viz např. příp. č. 9), ani svých vlastních deklarovaných priorit (viz např. příp. 21 a 22).
				Nenaplnění vypořádání požadavků MČ, tím spíše bez řádného odůvodnění (viz příp. 19), je podle názoru MČ významným procesním pochybením.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973952	Připomínka 3: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“. Odůvodnění: Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru MČ tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. MČ Praha-Dolní Chabry v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové aktualizace 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka – Košínska), 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová – Kyjský uzel) a 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha – Brno – Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973953	Připomínka 4: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí Aktualizace č. 5. Odůvodnění: Změnový text ZÚR po aktualizaci č. 5 je vzhledem rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl. m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese pořizovatele https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_porizovane_zur/index.html vykazuje z pohledu MČ Praha-Dolní Chabry naprosto zásadní nedostatky. Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), a podob.). Textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 zároveň neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1. (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsáný v bodech 126 – 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo. Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam. Podle názoru MČ Praha-Dolní Chabry tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973954	Připomínka 5: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číselovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5

obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5).

Odůvodnění:

Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění navrhovaných změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak samosprávě MČ Praha-Dolní Chabry neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ -> výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ -> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat podmínky (úkoly) pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, se kterým by MČ mohla věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území, které jsou . Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje.

Podle názoru MČ Praha-Dolní Chabry tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

48 MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Jiné 2973955

Připomínka 6:

MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby formulace priorit územního plánování kraje pro zajištění územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“.

Odůvodnění:

Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) MČ považuje za matoucí, protože jednotlivé priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorit a) 2– 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2–2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) 1.3–a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného

				rozvoje a podob.).
				Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje“ a „Priority územního plánování Prahy“ za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973956	Přípomínka 7: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí. Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry považuje za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které aktualizace č. 5 přináší. MČ Praha-Dolní Chabry by zvláště zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“, na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt. MČ Praha-Dolní Chabry je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973957	Přípomínka 8: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vyhodnocovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy adresně (viz příp. č. 7), v rámci možností konkrétně a metodicky transparentně (tj. aby provedla jasný rozbor jednotlivých navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy, jasné popsala metodiku, jakou byl rozbor těchto ustanovení proveden, a aby součástí vyhodnocení byla uvedena míra (ne)určitosti výsledků hodnocení). Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry považuje za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy klade až neadekvátní pozornost na popis stavu jednotlivých složek udržitelného rozvoje území a souvisejících strategií pro dosažení dílčích cílů pro zajištění udržitelného rozvoje hl. m. Prahy (cca 80 % textu VVURÚ) a to na úkor komplexnosti posouzení vlastního návrhu aktualizace č. 5 ZÚR. Za hlavní obsahové nedostatky dokumentace VVURÚ pak MČ Praha-Dolní Chabry považuje zejména následující oblasti: a) VVURÚ bez dalšího přejímá předpoklady a kvalifikované odhady zpracovatele aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na budoucí způsoby využití jednotlivých lokalit a intenzity jejich využití, aniž by při tom byla provedena alespoň základní oponentura metodiky jejich stanovení; b) VVURÚ bez dalšího přejímá dopravní model poskytnutý zpracovatelem AZUR5, jehož metodika není ve VVURÚ (pravděpodobně z důvodu výše uvedeného bodu) objasněna; c) VVURÚ zcela postrádá jakékoliv vyhodnocení způsobu zohlednění analyzovaných strategií ČR a hl. m. Prahy v posuzované aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a vnitřní konzistence vlastní dokumentace aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (tj. zda-li navržené změny konkrétních ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy usnadňují či naopak znesnadňují dosažení priorit formulovaných v textu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy); d) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů návrhu konkrétních opatření aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy, a to ve všech pilířích udržitelnosti. e) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů navržených změn platných ZÚR hl. m.

				Prahy na institucionální prostředí hl. m. Prahy, a to včetně jejich dopadů na pořizování současně pořizovaných aktualizací ZÚR hl. m. Prahy, na pořizování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, na pořizování nového územního (metropolitního) plánu, délku stavebních a územních řízení, prostředí pro realizaci strategických infrastrukturních investic hl. m. Prahy a tedy i na pružnost realitního trhu při naplňování potřeb obyvatel a zaměstnavatelů v hl. m. Praze
				VVURÚ návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy staví na (z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj území Prahy) až naivně optimistickém scénáři dopadů aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. V každém posuzovaném případě využívá nejvýhodnější možné interpretace či metodiky vyhodnocení. Kontroverznějším tématům, u nichž takový postup není možný, se nevěnuje vůbec.
				MČ Praha-Dolní Chabry je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace SEA významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973959	CELOMĚSTSKÁ TÉMATA Připomínka 9: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ v plném znění i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a to včetně jeho případného doplnění o další významná centra, a to přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5). Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/. V této souvislosti si rovněž dovolujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí). MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973960	Připomínka 10: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje územní zpřesnění a případnou aktualizaci úkolů pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác (viz čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) včetně případných doplněných nadmístních center (viz připomínka MČ č. 9), a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1. ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m.

48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973961	Přípomínka 11: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje zachování a územní zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Role ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ je identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5). Rozvojové osy jsou části území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl.m. Prahy). Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl.m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem. Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl.m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití atp.), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území MČ (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí). MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973980	Přípomínka 12: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klínů ve výkresu základního členění území zachováno. Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5. Zároveň považuje za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch, „zelených klínů“ směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra“ (písm. o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a “zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a

				parkových ploch” (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platí.
				MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973981	Přípomínka 13: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje zachovat zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu, jednak jako nástroj pro koordinaci nejvýznamnějších robustních krajinných os na území hl. m. Prahy a silně urbanizovaných částí Středočeského kraje. Proto trvá na zachování a dalším rozpracování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5. Zachování zelených klínů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m. Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Návrh ZÚR zmenšuje plochu zelených klínů bez řádného odůvodnění (např. východní klín Praha 21 – Klánovice – Dolní Počernice je ve formě „krajinného rozhraní“ ve vnitřním městě zkrácen). MČ je toho názoru, že významné změny klíčových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973982	Přípomínka 14: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. „krajinného rozhraní“, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování, a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy. Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou podmínky (úkoly) pro územní plánování.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973983	Přípomínka 15: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby při tvůrčím zapracování v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxí již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR, upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, jasně stanovila požadavky na a podmínky (úkoly) pro podrobnější nástroje územního plánování. Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy. Zároveň je ovšem přesvědčena o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního města hl. m. Prahy vybíhají radiální klíny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“. Bílé plochy bez jasné stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného

				rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz připomínka č.17) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez omezení usilovat o zastavitelnost.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973984	<u>Připomínka 16:</u> MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz. příp. č. 12-15), vymezen s odpovědností odpovídající jeho účelu a úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným. <u>Odůvodnění:</u> Kombinace velmi lehkomyšlného způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ (viz např. příp. 43) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy. MČ Praha-Dolní Chabry je toho názoru, že lehkomyšlně vymezené a definované (nové) prvky ZÚR hl. m. Prahy s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a (tedy i) do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko velmi fundovaných žalob na aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, které mají vzhledem k velmi povrchnímu odůvodnění těchto prvků velmi vysokou naději na úspěch se všemi důsledky z tohoto plynoucími. <u>Připomínka 17:</u> MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh aktualizace č 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5; anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy) a jeho vymezení řádně odůvodněno; případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ (viz příp. 12-16) z výkresu Z01 vypuštěn. <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Dolní Chabry považuje nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraží“ je velmi překvapivý nový prvek výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam. Zároveň však považuje za velmi rizikové jeho zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraží“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastavěného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsí atp.), mnohdy je vymezena napříč skutečně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vínice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice zastavitelného území. Takto vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5. Není proto zjevné proč a jak byl tento prvek vymezen, a jaký má plnit účel. Vložení nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. <u>Připomínka 18:</u> MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 byla zachována a územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů městskou krajinou Prahy). <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Dolní Chabry považuje zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu významných propojení zeleně i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5. Případné nesnáze při uplatňování konceptu „významných propojení zeleně“ v územním plánování hl. m. Prahy MČ Praha-Dolní Chabry přisuzuje zejména jejich nedostatečně konkrétnímu územnímu vymezení. Proto požaduje, aby tato byla vymezena s vyšší mírou přesnosti (např. jakou soubor ploch ke stabilizaci a koridorů k nalezení řešení propojení
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973986	

48 MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j. Jiné	2973987	MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
Připomínka 19: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byly zachovány požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl. m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“); případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.		
Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry považuje ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy.		
Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.		
Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.		
Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“.		
Výrok 13. AZÚR (s.3) pak suše konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s.4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“.		
Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) pak konstatuje, že: „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“).		
Výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126–127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění není lze nalézt žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná.		
V celém postupu se MČ nepodařilo nalézt jediný věcný argument (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).		

Z 52018 / 5

Str. 11 z 208

				a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky (úkoly) pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územněplánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní.
				MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
				Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru MČ ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973988	Přípomínka 20: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami, a to v příslušné kapitole ZÚR podle zvoleného členění. Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry vítá změnu v metodice vymezení a stanovení cílových kvalit krajin území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považuje zejména ve vymezení „Městské krajiny Prahy“ za poněkud schematické. MČ Praha-Dolní Chabry je toho názoru, že vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy není lze stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města) dle členění ZÚR ve znění aktualizace č. 5. (Vzhledem k tomu, že „souvisle zastavitelné území města“ není nikde v ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „Městské krajiny Prahy“, ze které jsou vyňaty „enklávy otevřené krajiny“, které však nemají stanovené cílové kvality a jim odpovídající podmínky (úkoly) pro územní plánování.) Z tohoto důvodu MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajin za hranicí „souvisle zastavitelného území města“ a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“, „významných center s podílem celoměstských funkcí“ a „zelených klínů“.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973989	Přípomínka 21: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973990	Přípomínka 22: MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečeným a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy jednoznačně stanovila koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její jednotlivé prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce technické infrastruktury řádně odůvodnila. Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 10 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn. Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.

				MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 700/Z/4, 700/Z/23-51, 700/Z/60 a 61 a 700/Z/71 a 72. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ Praha-Dolní Chabry považuje za zcela neakceptovatelné. MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. <u>Připomínka 23:</u> MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvořy, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;“ a s ní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jejich zapracování do dalších kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5. (V případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, požadujeme jeho začlenění do kapitoly a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ a zapracování této priority do všech ustanovení ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v nichž je nezbytné nalézt jeho konkrétní aplikaci.) <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Dolní Chabry považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování. Mezi zvláště chráněné přírodní památky v okolí MČ Dolní Chabry patří Kaňon u Sedlce, Zámky a přírodní park Drahaň – Troja. Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) jsou pro MČ věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“. MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973991	<u>Připomínka 24:</u> MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy). <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Dolní Chabry považuje navržený způsob zpracování nadregionálního a

				regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy ve výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 za velmi nešťastný. Zvolené řešení (textová část výroku obsahuje v kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 pouze plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně, jednotlivé prvky jsou pouze vyjmenované tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).
				ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy)
				Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973993	<u>Přípomínka 25:</u> MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.
				<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Dolní Chabry považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973994	KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ÚZEMÍ MČ PRAHA-DOLNÍ CHABRY 1. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, vyznačit v grafické i textové části nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1-C5). Odůvodnění: Hl. město Prahu považujeme za polycentrické město s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973995	2. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje doplnit legendu v grafické části návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy.
				Odůvodnění: Grafická část návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je nepřehledná a nelze se v ní orientovat.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973996	3. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje vymežit čarou vnější obvod krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit.
				Odůvodnění: Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat. Vnitřní okraj krajinného rozhraní pak je vymezen naprosto arbitrárně a bez ohledu na skutečný stav území (tj. přes celá sídla na území hl. m. Prahy, klíčové prvky infrastruktury atp.). Takovýmto způsobem vymezené „krajinné rozhraní“ nemůže mít jakýkoliv reálný dopad.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973997	4. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ a stanovit pro ně podmínky (úkoly) pro územní plánování.
				Odůvodnění: Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za nedostatečné. Není jasné, jaké podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, které prvky „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ nesou.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973998	5. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje specifikovat v příslušných kapitolách a podkapitolách textové části výroku ZÚR podrobnost jednotlivých prvků grafické části výroku ZÚR a jim přizpůsobit způsob jejich vymezení.

				Odůvodnění: Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny s vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny s takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípraží“). To grafickou část výroku ZÚR hl. m. Prahy tvoří prakticky nepoužitelnou pro územně plánovací praxi.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2973999	6. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974000	Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opířt. MČ Praha-Dolní Chabry je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha-Dolní Chabry individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy (viz připomínky 6, 7) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy. 7. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila trasu tramvajové trati z Kobylis do Zdib (a případně dále na letiště Vodochody) jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu, stanovila pro ni jasné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, vč. podmínek zajišťujících kultivované prostředí k přestupu z IAD na MHD, a podmínky zajištění koordinace se Středočeským krajem.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974002	Odůvodnění: Základním nástrojem pro snížení zatížení životního prostředí MČ Praha – Dolní Chabry je umožnit obyvatelům Středočeského kraje přestoupit na prostředky kolejové MHD, a to přednostně již na území Středočeského kraje. 8. MČ Praha-Dolní Chabry v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 odstranila koridor vymezený pro Čimický přivaděč k Pražskému okruhu a v jeho trase vymezila městskou komunikaci pro západní obchvat Dolních Chaber. V blízkosti Čimického přivaděče vzniká rozsáhlá výstavba bytového komplexu Nové Chabry a je třeba zajistit dopravní obslužnost této lokality.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974003	9. MČ Praha-Dolní Chabry v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila koridor Vysočanské radiály 600/Z/24 ve výkrese 02 Dopravní infrastruktura v návrhu a jeho trasu vymezila jako veřejně prospěšnou stavbu pro dopravní infrastrukturu tak, aby mohlo dojít k dořešení dopravní obsluhy severní plošiny.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974004	10. MČ Praha-Dolní Chabry v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby v ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 byl v části d) 6.2.2.8 Libeňská spojka (dále jen LS) zachován požadavek „vedení LS v maximální míře v tunelu“, protože se jedná o lepší ochranu území před negativními vlivy dopravy.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974005	11. MČ Praha-Dolní Chabry v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala prvek 600/Z/25 Holešovičky na výkrese 02 Dopravní infrastruktura a jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu.

48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2974006	12. Městská část nesouhlasí s povrchovou variantou Pražského okruhu v trase A-ZUR. Pro kvalitu života na území MČ Praha-Dolní Chabry je přijatelná pouze trasa vnějšího Pražského okruhu v tunelové variantě nebo ve variantě regionální na území Středočeského kraje, která by mohla být projednána v rámci aktualizací zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Městská část disponuje tzv. Regionální trasou Pražského okruhu, která je aktualizovaná na základě současně platných územních plánů. Městské části chybí městské propojení mezi Prahou 8 a Prahou 6, kterou ale nelze nahrazovat dálniční komunikací s nebezpečím mísení osobní a nákladní dopravy.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974007	13. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby všechna (tj. realizovaná i nerealizovaná) zařízení technické infrastruktury na území MČ byla vymezena jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974008	Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry je (vzhledem k rozvodně na území sousední MČ Praha 8) klíčové vymezení všech koridorů technické infrastruktury, a to mimo jiné i z toho důvodu, že i na již existujících zařízeních technické infrastruktury dochází k průběžným změnám, z nichž některé mohou mít vliv na podmínky využití území. 14. MČ Praha-Dolní Chabry v souladu s připomínkou č. 20 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly heterogenní území městské krajiny MČ Praha-Dolní Chabry území na části se shodnými cílovými kvalitami (městské) krajiny.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974009	15. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby všechny jednotlivé prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 včetně podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a aby byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974010	16. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skofápy existující jen z povinností. Odůvodnění: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha-Dolní Chabry musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2974011	17. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému a plánovanému stavu území MČ Praha-Dolní Chabry. Zásadně nesouhlasí s tím, aby tzv. „krajinné rozhraní“ jakkoliv znesnadnilo umístění staveb dopravní a technické infrastruktury.

48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974012	18. MČ Praha-Dolní Chabry v souladu s připomínkou č. 17 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5, jasně stanovila podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro prvek „zastavitelného území v Přípraži“, v odůvodnění jasně vysvětlila jeho účel a způsob vymezení, a vymezila ho s přesností odpovídající jeho významu; případně aby ho jako zjevně redundantní k „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ opustila.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974013	19. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jasně stanovila podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro ty části „Přípraží“, které nejsou ani „zastavitelnými plochami v Přípraži“, ani „Krajinným rozhraním“.
48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974014	20. MČ Praha-Dolní Chabry požaduje, aby jednotlivé prvky ZÚR na jejím území nebyly ve vzájemném rozporu. Odůvodnění: MČ Praha-Dolní Chabry považuje nově zaváděné koncept „Zastavitelného území v Přípraži“ i „Krajinného rozhraní“ za principiálně žádoucí prvky koncepce rozvoje hl. m. Prahy; to ovšem platí pouze za předpokladu, že budou vymezeny odpovědně a řádně odůvodněny. Považuje za velmi rizikové jejich zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jejich užívání, velmi lehkomyslný způsob vymezení, aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení jejich hranic, a že jejich vymezení nebylo koordinováno ani mezi sebou, ani se stavem území ani jinými prvky návrhu ZÚR hl. m. Prahy, takže se jednotlivá ustanovení ZÚR hl. m. Prahy na území MČ Praha-Dolní Chabry vzájemně vylučují. Vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5. Není proto zjevné proč a jak byly tyto prvky vymezeny, a jaký mají plnit účel. Vložení nových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

48	MČ Praha - Dolní Chabry, starosta Sp.j.	Jiné	2974015	ZÁVĚREM 1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání. Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu). Není jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy. 2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu. Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu. 3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické infrastruktury, aktualizaci rezignující na faktickou ochranu a rozvoj celoměstsky významné zeleně. Aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy. 4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. .5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečném věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí. 5. Městská část tímto vyjadřuje svůj nesouhlas s veřejně prospěšnou stavbou Pražského okruhu a veřejně prospěšnou stavbou Nová paralelní vzletová a přistávací dráha na Letišti Václava Havla Praha. Městská část disponuje vypracovanými alternativními řešeními vedení trasy stavby Pražského okruhu, spočívající ve zrušení Čimického přivaděče a zahloubení trasy SOKP 519 do tunelu nebo řešením celého úseku trasy SOKP 511, 518, 519, 520 tzv. regionální variantou. Městská část požaduje, aby pro tyto alternativy byla pořizovatelem Zásad územního rozvoje vypracována územní studie nebo regulační plán. 6. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR destabilizuje územní rozvoj hl. m. Prahy.
50	MČ Praha - Dolní Počernice, starosta Sp.j.	Souhlas	2973635	Připomínky Rady MČ Praha - Dolní Počernice RMČ Praha - Dolní Počernice • se seznámila se starostovým rozbořem dokumentu „Zásady územního rozvoje č. 05“ úplné znění po aktualizaci s tím, že tento dokument neuvádí žádná zásadní fakta, o kterých by samospráva MČ nebyla v minulosti informována nebo se k nim nevyjadřovala svými usneseními • vydává k tomuto dokumentu souhlasné stanovisko a oceňuje jeho stručnost a přehlednost

51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2973876	<u>Připomínky ZMČ Praha - Dubeč (usnesení dodáno dne 8. 12. 2020)</u> Připomínka Městské části Praha Dubeč zahrnuje ty části území Dubče (označené jako lokality D1 až D12), které byly již v minulosti předmětem připomínkování návrhu Metropolitního plánu ve společném jednání v roce 2018. Obsahuje dále lokality s odsouhlaseným podnětem na pořízení změny Územního plánu hl. m. Prahy a lokalitu D6, kde je od roku 2014 pořizována změna Územního plánu hl. m. Prahy. V naprosté většině lokalit jsme se opírali o řešení obsažené v podkladové studii „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018 (zprac. Starčevič a Macek), vycházející z Koncepční rozvahy z roku 2014 (zprac. Koucký a spolupracovníci, IPR) na základě tzv. Memoranda třech dotčených městských částí Štěrboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč v otázce VRÚ Východní Město. Návrh AZÚR5 významným způsobem redukuje rozvojové plochy dosud různými formami uvažované. Proto požadujeme, aby plochy „Zastavitelné území v Přípraži“ byly nově vymezeny, a to se zohledněním ploch rozvojových. Pro jejich nevymezení nenacházíme v předloženém návrhu AZÚR5 konkrétní odůvodnění, a to i při vědomí potřeby soustředit maximum rozvojové energie do „Městské krajiny Prahy“. V žádném případě to však podle našeho pevného přesvědčení nemůže znamenat zmrazení dalšího rozvoje (a transformací) v Přípraži. Připomínka Městské části Praha Dubeč je nezávisle na výše uvedeném zaměřena na potřebu věcné správnosti zákresu hranic „Zastavitelného území v Přípraži“. Do obvodu této plochy nejsou ve výkrese Z01 zahrnuty mnohé části zastavěného území. Domníváme se, že i v měřítku 1:100 000 lze provést grafické vyjádření tak, aby nedocházelo k nesouladu kresby s fyzickou a právní skutečností. Potřeba přesnosti v grafickém vyjádření je o to významnější, neboť lze předpokládat, že Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mohou být dočasně po datu 1. ledna 2023 jedinou relevantní územně plánovací dokumentací, s níž bude v územním a stavebním rozhodování posuzován soulad navrhovaného záměru. Připomínka Městské části Praha Dubeč se dotkne výkresu Z01. V něm požadujeme provést změny plošného vymezení „Zastavitelného území v Přípraži“. To se promítne také do vymezení plochy „Krajinného rozhraní“. Požadované změny jsou vyznačeny do samostatně přiloženého výkresu.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984658	Lokalita D1 Městská část Praha – Dubeč požaduje začlenit do plochy „Zastavitelného území v Přípraži“ lokalitu D1. V ní jde o umožnění obytné zástavby rodinnými domy v celé stávající oblasti zahrad Horka s tím, že v částech s větší vlastnickou rozdrobeností pozemků bude realizace výstavby podmíněna dohodou mezi majiteli pozemků. Podmínkou výstavby je existence zastavovací studie schválené MČ Praha Dubeč a zohlednění pěších propojení. Zdůvodnění: Jedná se o území, které navazuje na zastavěné území. Území je dobře obslouženo technickou a dopravní infrastrukturou, bylo zahrnuto do zastavitelného v konceptu ÚP z roku 2009. Jedná se o jednu z mála rozvojových oblastí Dubče pro účely bydlení. O této prioritě městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyplnění do webové aplikace Koncepční rozvaha.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984659	Lokalita D2 Městská část Praha – Dubeč požaduje začlenit do plochy „Zastavitelného území v Přípraži“ lokalitu D2 jako plochu navazující na zastavěné území při jižní hranici Dubečka. Podmínkou umožnění zástavby je existence zastavovací studie schválené MČ Praha – Dubeč a převedení nezastavitelných částí pozemků spadajících pod biokoridor do vlastnictví hl. m. Prahy. Zdůvodnění: Jedná se o rozsahem nevelké území navazující na zastavěné území. Ze strany některých vlastníků pozemků byl zároveň vznesena nabídka na převedení (věnování) částí svých pozemků spadajících pod biokoridor do vlastnictví hl. m. Prahy.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984660	Lokalita D3 Městská část Praha – Dubeč požaduje v okolí rybníka V Rohožníku v lokalitě D3 provést korekci hranice plochy „Zastavitelného území v Přípraži“ tak, aby území otevřené krajiny nebylo zároveň součástí zastavitelného území. Zdůvodnění: Korekci hranice považujeme za zásadní zvláště z důvodu ochrany stávajících vegetačních ploch. O tomto požadavku městská část zpracovatele územního plánu informovala již v průběhu ústních konzultací.

51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984661	Lokalita D4 Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D4, navazující na lokalitu D1 v oblasti Horka. Jde o uvedení kresby hranice plochy „Zastavitelného území v Přípraži“ do souladu se skutečností. Zdůvodnění: Jedná se o území, které již nyní slouží k bydlení. O tomto požadavku městská část zpracovatele územního plánu informovala již v průběhu ústních konzultací k návrhu Metropolitního plánu.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984662	Lokalita D5 Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D5 jako rozvojový rekreační a sportovní areál (označený v návrhu Metropolitního plánu kódem 412/945/5271) do „Zastavitelného území v Přípraži“ a současně toto vymezení uvést do souladu s vymezením rekreačního a sportovního areálu podle podle výše uvedené podkladové studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Zdůvodnění: Jedná se o plochu, kde MČ výhledově plánuje zbudování sportovního areálu, zahrnující zejména fotbalové hřiště se zázemím, hřiště pro další míčové hry, tenisové kurty a podobně vč. zázemí a doprovodných staveb a zařízení.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984663	Lokalita D6 Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D6 - Zónu malého a středního podnikání Dubeč – sever do ploch označených jako „Zastavitelné území v Přípraži“. Koncepce Zóny malého a středního podnikání Dubeč – sever vychází z Územní studie A224 Dubeč / Dolní Počernice / Běchovice (AGE Project 06/2018). Řešení zahrnuje také zachování komunikační propojky Českobrodská – Národních hrdinů, přítomné ve stávajícím Územním plánu hl. m. Prahy. Jde o rozvojovou prioritu Městské části Praha Dubeč, která zpracovatele i pořizovatele územně plánovací dokumentace opakovaně informovala písemně i v průběhu ústních konzultací. Odůvodnění: Plocha, jejíž součástí je existující brownfield, je v platném Územním plánu hl. m. Prahy již vymezena z převažující části své plošné výměry jako výhledově zastavitelná (kategorie ploch OP/OV, OP/OB, OP/SV, OP/SP, OP/VV). Jedná se o jedinou plochu v katastrálním území Dubeč, reálně vhodnou věcně i časově pro široké spektrum podnikatelských aktivit, aniž by docházelo k zátěži obytných lokalit. Logicky navazuje na sousedící rozvojové plochy Běchovic a Dolních Počernic a má optimální vazby na nadřazené pozemní komunikace. Považujeme za potřebné s předmětnou rozvojovou plochou počítat zejména z důvodu právě probíhajícího procesu pořizování změny Územního plánu hl. m. Prahy Z 2883/00. O pořízení změny Z 2883/00 bylo rozhodnuto v rámci celoměstsky významných změn CVZ V - Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy usneseními Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/9 ze dne 29.5.2014 a č. 40/2 ze dne 19.6.2014. Projednané zadání změny bylo schváleno usnesením ZHMP č. 25/30 ze dne 30.3.2017. Aktuálně probíhá zpracování VVURÚ, přičemž jedním z podkladů je studie A224 DUBEČ / DOLNÍ POČERNICE / BĚCHOVICE od zpracovatele AGE project, s.r.o. (03/2019), která byla ve velké míře ve výřokové části návrhu změny zohledněna. Z pohledu zájmů městské části a potenciálně možného rozvoje na jejím správním území je tato enkláva, která má bezprostřední vazbu na stávající zástavbu, dopravní skelet a je od okolního prostředí již oddělena dopravním tělesem Štěrboholské radiály, vnímána jako jedna z nejvhodnějších. Umožnění schválení a následné realizace změny v podobě zástavby s úměrnou mírou využití území, založení lokálního centra, umožnění rozvoje aktivit drobného obchodu, služeb a podnikání, to vše doplněno významným podílem monofunkčních ploch zeleně, je vnímáno jako krok správným směrem. Rozvoj předmětné lokality je mnohaletou prioritou MČ Praha Dubeč.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984664	Lokalita D7 Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D7 do „Zastavitelného území v Přípraži“. Jedná se o nepatrné rozšíření rozvojové plochy nad rybníkem „V Rohožníku“ určené k bydlení. Uvedený pozemek přímo na tuto rozvojovou plochu navazuje. Zdůvodnění: O požadavku podporovaném a schváleném orgány MČ byl zpracovatel územně plánovací dokumentace informován již v průběhu ústních konzultací k návrhu Metropolitního plánu.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984665	Lokalita D8 Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D8 do „Zastavitelného území v Přípraži“. Jedná se o rozsahem nepatrnou rozvojovou obytnou plochu při ulici Za Lesíkem. Zdůvodnění: Jedná se o zástavbu přiléhající ke stávající komunikaci s možností využití existujících sítí. Zároveň probíhá jednání MČ s pozemkovými vlastníky o převedení zbývajících částí pozemku pro účely výsadby lesa. Zástavba na těchto pozemcích byla již dříve navržena také v konceptu ÚP 2009.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984666	Lokalita D9 Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D9 do „Zastavitelného území v

				Přípraži“. Jedná se o stávající zahrádkovou osadu „Slatiny“, která ve skutečnosti představuje mix trvalého bydlení (s regulérně existující zástavbou tvořenou rodinnými domy), zahrad a ploch rodinné rekreace. Podmínkou další zastavitelnosti je existence zastavovací studie schválené MČ Praha – Dubeč. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Zdůvodnění: Je zájmem městské části vytvořit podmínky pro koexistenci různých residenčních a rekreačních forem ve stávajícím celku, kde zejména vzrostlá zahradní vegetace vytváří mimořádně příznivé podmínky pro trvalé (pomalé a postupné) osídlování místa. Jedná se současně o dlouhodobý požadavek majitelů stávajících zahrad, z nichž některé již právně nebo fakticky k trvalému bydlení slouží.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984667	Lokalita D10 Městská část Praha – Dubeč požaduje považovat Lokalitu D10 za zastavitelné území, a to jako vzdálenou součást Lokality D9 nebo jako samostatnou enklávu v otevřené krajině. V podkladové studii „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018 je areál zařazen mezi tzv. stavby v parku. V současnosti se jedná o provozovnu zahradnických služeb. Zdůvodnění: Jedná se o dlouhodobý požadavek vlastníků stávajícího areálu, který se nachází na tzv. brownfieldu – bývalém areálu Barvy a laky. Tato provozovna zároveň dosud poskytovala služby pro občany Dubče, až do jejího nuceného uzavření z důvodu neprodloužení povolení pro využití areálu, schváleného jako "dočasné stavby". Současně probíhá projednávání žádosti o změnu ÚP v tomto území, kterou MČ podporuje.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984668	Lokalita D11 Městská část Praha – Dubeč požaduje zařadit Lokalitu D11 do „Zastavitelného území v Přípraži“. Jedná se o plochu pro „Školící a výcvikové středisko Integrovaného záchranného systému hl. m. Prahy“, zahrnující budovy a venkovní plochy o celkové plošné výměře okolo 4 hektarů. Zdůvodnění: Plocha Lokality D11 byla vybrána pro své vyhovující parametry jak z hlediska vlastnického (vlastníkem pozemku je hl. m. Praha), tak z hlediska vazby na dopravní a technickou infrastrukturu, rovněž z hlediska topografie a dalších daností místa. V neposlední řadě je plocha hodnocena jako příznivá z důvodů potenciálního začlenění programu Parku Východní Město podle podkladové studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018.
51	MČ Praha - Dubeč, starosta Sp.j.	Jiné	2984669	Lokalita D12 Městská část Praha – Dubeč požaduje zahrnout vhodným způsobem lineární Lokalitu D12 do AZÚR5. Jedná se o západní a severní obchvatovou komunikaci Dubče v trase podle podkladové studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018. Oba úseky (západní a severní) vytvářejí spojitý celek, který není extravilánovou komunikací, ale nedílnou součástí veřejných prostranství Dubče. Zdůvodnění: Obchvatová komunikace je dlouhodobou prioritou městské části, především z důvodu struktury komunikační sítě neodpovídající stavu Dubče z hlediska vlivu na kvalitu obytného prostředí, stavu na příjezdu od Dolních Měcholup do Dubče, podstatné redukce tranzitu zejména v relaci Uhříněves - Běchovice, soudobých technických nároků a podobně. O této prioritě městská část zpracovatele územně plánovací dokumentace opakovaně informovala v průběhu konzultací k návrhu Metropolitního plánu.
54	MČ Praha - Kolovraty, starosta Sp.j.	Jiné	2973584	<u>Připomínky Rady MČ Praha - Kolovraty</u> 1. podkapitola d) 4 Požadujeme přidat podkapitolu U Pražského okruhu (SOKP), upřesnit rozšíření ploch lesa a nelesních ploch zelené pásy v souvislosti s kompenzačními opatřeními při výstavbě dopravní infrastruktury celostátního významu, plochu doplnit i do grafické části. odůvodnění: Zelené pásy kolem SOKP považujeme za zcela zásadní. Okolní zástavba bude vystavena z důvodu automobilové dopravy zvýšeným emisím, prachovým částicím a hluku. Měření kolem již dokončené části SOKP zcela zřetelně predikuje tuto zátěž (viz. Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území).
54	MČ Praha - Kolovraty, starosta Sp.j.	Jiné	2973821	2. podkapitola d) 7.2.2 Požadujeme doplnění kanalizačních sběračů. odůvodnění:

				Kanalizační sběrače považujeme za zásadní stavby, které by měly být vyčteny v Zásadách územního rozvoje.
54	MČ Praha - Kolovraty, starosta Sp.j.	Jiné	2973822	3. podkapitola g) 1.2 Požadujeme doplnit plochy občanského vybavení, zejména pro vzdělávání a výchovu doplnění požadujeme i do přílohy č. 1. odůvodnění: Občanská vybavenost v hl. m. Praze je dlouhodobě poddimenzovaná, zejména v okrajových částech. Zahrnutí staveb občanského vybavení do Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy zjednoduší proces výstavby a ušetří finanční prostředky např. za vynětí pozemků ze ZPF.
57	MČ Praha - Kunratice, starosta Sp.j.	Jiné	2973585	MČ Praha-Kunratice doporučuje více konkretizovat textovou část k bodům d) 4.8. U Kunratické spojky (100/Z/48) a d) Územní Systém ekologické stability — vzít v potaz soukromovlastnické vztahy k dotčeným pozemkům a nastínit jejich řešení (výkup, nájem, směny, zhodnocení zbývající části soukromého pozemku apod.), zejména proto, že se nevymezují žádná veřejně prospěšná opatření k založení skladebných částí územního systému ekologické stability.
57	MČ Praha - Kunratice, starosta Sp.j.	Jiné	2973823	K bodu d) 6.2.2. Koridory pro prvky nadřazeného komunikačního systému Prahy doplnit jako další radiálu Vídeňskou ul. (v podobě plánované přeložky), neboť se jedná o jedinou výpadovou komunikaci vedoucí jižním směrem, tj. směrem, kde se nachází nejrychleji se rozvíjející zástavba v okolí Prahy.
57	MČ Praha - Kunratice, starosta Sp.j.	Jiné	2973824	K bodu d) 6.2.2.1 Pražský okruh — doplnit povinnost zprovoznit připravené napojení Libuše a Modřan na Pražský okruh, aby se doprava v jižní části města rovnoměrněji rozptýlila.
57	MČ Praha - Kunratice, starosta Sp.j.	Jiné	2973825	K bodu d) 6.6 Systém metra — doplnit k úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci potřebu vytvoření podrobnější studie, která by řešila nejbližší okolí konečné stanice v Písnici a depa metra s ohledem na dopad metra.
57	MČ Praha - Kunratice, starosta Sp.j.	Jiné	2973826	K bodu d) 7.2.3.2 Drobné vodní toky Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území – doplnit, že u toků pramenících částečně ve Středočeském kraji (např. Kunratický potok) je nutná spolupráce při navrhování protipovodňových opatření s příslušnými orgány Středočeského kraje.
60	MČ Praha - Lochkov, starosta Sp.j.	Jiné	2973591	<u>Připomínky MČ Praha - Lochkov</u> 1. Připomínky k 5A ZÚR HMP podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního

				města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Smyslem těchto prvků je tedy ve stručnosti stanovit hranici urbanizovaného území („města“ - intravilánu) a krajiny (extravilánu). Ve vztahu k uvedenému je třeba jednak uvést, že uvedené prvky se do určité míry dublují – vnitřní hranice krajinného rozhraní zároveň definuje městskou krajinu a ohraničení městské krajiny zase vymezuje počátek krajinného rozhraní. Zejména je však třeba namítnout, že uvedené prvky nejsou v A5 ZÚR HMP vymezeny tak, aby jejich účel byl naplněn a aby tvořily logický a územně odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a otevřenou krajinou. Čára městské krajiny a na ní navazující krajinné rozhraní by měly být v ZÚR stanoveny tak, aby skutečně bylo možno reálně (v území) oddělit městskou a otevřenou krajinu; městská krajina by měla být co možná nejvíce kompaktní tak, aby bylo též umožněno žádoucí intenzivnější využití města (a tím se omezila tendence pro jeho rozšiřování do volné krajiny). Naopak otevřená krajina by neměla být vymezena tam, kde se jedná o území z více stran „sevřené“ městem (městskou krajinou) či již zastavěné velkými infrastrukturními stavbami (kapacitní silniční komunikace) nebo jinak již urbanizované. Praha navíc neleží ve volné krajině, ale je územním středem Středočeského kraje, který je směrem k Praze velmi hustě zastavován (logicky). Faktické krajinné rozhraní tak bude zjevně ležet více, ne-li zcela, na území Středočeského kraje než v Praze. Vztah Prahy a Středočeského kraje je dlouhodobě naprosto neřešen, což je pro Prahu velmi nevýhodné. Tato aktualizace, byť jinak extrémně rozsáhlá na „aktualizaci“, tento problém ignoruje taktéž. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy byly v ZÚR vyznačeny kompaktně a uceleně „kolem“ města tak, aby mohly plnit svůj účel.
60	MČ Praha - Lochkov, starosta Sp.j.	Jiné	2974094	2. Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Lochkov V souladu se plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha – Lochkov požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz. grafické vymezení) v tzv. Přípraží. V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí zpracovávána urbanistická studie rozvoje této městské části s významným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, která je zakomponována do plánované nové zástavby. Jedná se o historickou, na velmi dlouhou dobu dostačující, změnu, zejména pokud jde o školství, neboť to bude poprvé v historii Lochkova, kdy tato městská část, ale také historicky velmi staré lidské sídlo se svojí lokálněkulturní tradicí, bude mít vlastní školu. Na dobu desítek, a možná i stovek let, jedinou. Toto nemůže žádná územně-plánovací dokumentace ignorovat, jak se to děje nyní. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno o území, které koresponduje s plánovanou koncepcí městské části Praha – Lochkov. (viz grafická část Příloha č.1)
61	MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Jiné	2973593	<u>Připomínky MČ Praha - Lysolaje</u> Aktuálně probíhá projednávání návrhu změny Z 2846/00, což je celoměstsky významná změna, jejichž pořízení bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/9 ze dne 29.5.2014 a č. 40/2 ze dne 19.6.2014. Zadání změny bylo schváleno v rámci celoměstských významných změn vlny V ÚP SÚ hl. m. Prahy usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 25/25 ze dne 30.3.2017. Požadujeme, aby celý rozsah území změny v podobě schváleného zadání (tj. min. 12 944 m2) byl v Aktualizaci ZUR zahrnut do části „Zastavitelné území v Přípraží“ (viz výkres 6.1 Výkres uspořádání území Prahy a další). Toto stanovisko odůvodňujeme následovně: Odkazujeme na shora uvedená usnesení ZHMP, která by měla být respektována. Zároveň konstatujeme, že městská část má s majiteli změnou dotčených pozemků uzavřenou písemnou smlouvu „Smlouva o uzavření budoucí darovací smlouvy“ ze dne 17.5.2011 a následný dodatek ke Smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy ze dne 11.7.2019, na jejichž základě má městská část získat přesně specifikované pozemky umožňující výstavbu dvoutřídní mateřské školky. Pokud by nedošlo k úpravě rozsahu zastavitelného území v Přípraží, tak by ani nebylo možné pro rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací schválit Z 2846/00 (v podobě OB-C s pevnou značkou VV v severní části plochy) a tím pádem by ani naše městská část nezískala tolik potřebný pozemek pro stavbu MŠ, která je pro správu obce zásadní.

				Rozšíření zastavitelného území v Přípraží je minimální, a navíc je možné a zcela věcně správné a logické, aby byl pás krajinného rozhraní přiměřeně posunut (odkloněn) východním směrem, kde se nachází vzrostlá vegetace a doposud zcela nezastavěné a nezastavitelné území. Pro úplnost musíme upozornit, že toto řešení se nijak nedotkne plánovaného prodloužení TRAM do Suchdola a je snadno zohlednitelné v aktuálně zpracovávané studii Nového Sedlce. Nedojde ani k dotčení vymezené specifické oblasti 400/Z/80 ani trasy suchozemského neregionálního biokoridoru.
				Příloha: Zákres návrh změny do ortophoto Textová část návrhu zadání změny
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Jiné	2973592	<u>Připomínky ZMČ Praha - Šeberov (usnesení dodáno dne 16. 12. 2020)</u>
				1. MČ Praha - Šeberov považuje způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 za nedostatečný. MČ Praha-Šeberov uplatnila společně s dalšími malými MČ k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 několik požadavků, zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž významná část těchto požadavků byla v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR a nebyla v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR zohledněna. MČ Praha - Šeberov proto požaduje, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017.
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Jiné	2973782	MČ Praha - Šeberov požaduje podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ a stanovit pro ně podmínky (úkoly) pro územní plánování.
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Jiné	2973783	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby bylo ve výkresu základního členění zachováno vymezení zelených klínů území, a to v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy. Nepovažujeme za dostatečné nahrazení zelených klínů „krajinným rozhraním“. MČ Praha-Šeberov požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní.
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Jiné	2973784	MČ Praha-Šeberov požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jasně stanovila podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro ty části „Přípraží“, které nejsou ani „zastavitelnými plochami v Přípraží“, ani „Krajinným rozhraním“. Bílé plochy bez jasně stanovených pravidel pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez omezení usilovat o zastavitelnost. MČ Praha - Šeberov požaduje vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit. Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat.
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973785	MČ Praha-Šeberov zásadně nesouhlasí s navrhovaným vymezením “krajinného rozhraní” na území MČ, které je v rozporu s realitou (např. stávající elektrorozvodna) i platným ÚP SÚ hl. m. Prahy a zahrnuje stabilizovaná zastavěná území MČ, a to včetně staveb a záměrů na rozvoj veřejného občanského vybavení (např. základní školu).

70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Jiné	2973786	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ jednoznačně stanovila koncepci dopravní a technické infrastruktury a vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby.
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Jiné	2973787	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R.
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Jiné	2973788	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila trasu tramvajové trati přes území MČ Praha – Šeberov z jižního okraje Prahy (stanice metra Opatov) do Středočeského kraje jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu.
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Jiné	2973789	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvořy, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;“ a s ní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.
70	MČ Praha - Šeberov, starosta Sp.j.	Jiné	2973790	MČ Praha - Šeberov požaduje, aby všechny jednotlivé prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 včetně podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

71	MČ Praha - Štěřboholy, starosta Sp.j.	Jiné	2975865	Připomínka Městské části Praha Štěřboholy zahrnuje část území k.ú. Štěřboholy (označené jako lokality 283/Štěřboholy), která byly již v minulosti předmětem připomínkování návrhu Metropolitního plánu ve společném jednání v roce 2018. Lokalita Zastupitelstvem MČ odsouhlaseným podnětem č. 382/219 (URM) na pořízení změny Územního plánu hl. m Prahy. V lokalitě jsme se opírali o řešení obsažené v podkladové studii „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018 (zprac. Arch. Starčevič a Macek), vycházející z Koncepční rozvahy z roku 2014 (zprac. Koucký a spolupracovníci, IPR) na základě tzv. Memoranda třech dotčených městských částí Štěřboholy, Dolní Měcholupy a Dubeč v otázce VRÚ Východní město.
----	---------------------------------------	------	---------	---

Návrh AZÚR5 významným způsobem redukuje rozvojové plochy dosud různými formami uvažované. Proto požadujeme, aby plochy „Zastavitelné území v Přípraži“ byly nově vymezeny, a to se zohledněním ploch rozvojových. Pro jejich nevymezení nenacházíme v předloženém návrhu AZÚR5 konkrétní odůvodnění, a to i při vědomí potřeby soustředit maximum rozvojové energie do „Městské krajiny Prahy“. V žádném případě to však podle našeho pevného přesvědčení nemůže znamenat zmrazení dalšího rozvoje v jediné rozvojové lokalitě naší Městské části.

Připomínka Městské části Praha Štěřboholy je nezávisle na výše uvedeném zaměřena na potřebu věcné správnosti zákresu hranic „Zastavitelného území v Přípraži“. Do obvodu této plochy nejsou ve výkrese Z01 zahrnuty mnohé části zastavěného území. Domníváme se, že i v měřítku 1:100 000 lze provést grafické vyjádření tak, aby nedocházelo k nesouladu kresby s fyzickou a právní skutečností. Potřeba přesnosti v grafickém vyjádření je o to významnější, neboť lze předpokládat, že Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mohou být dočasně po datu 1. ledna 2023 jedinou relevantní územně plánovací dokumentací, s níž bude v územním a stavebním rozhodování posuzován soulad navrhovaného záměru.

Připomínka Městské části Praha Štěřboholy se dotkne výkresu Z01. V něm požadujeme provést změny plošného vymezení „Zastavitelného území v Přípraži“. To se promítne také do vymezení plochy „Krajinného rozhraní“.

Požadované změny jsou vyznačeny do samostatně přiloženého výkresu.

Lokalita 283/Štěřboholy
Městská část Praha – Štěřboholy požaduje začlenit do plochy „Zastavitelného území v Přípraži“ lokalitu 283/Štěřboholy.

V ní jde o umožnění obytné zástavby rodinnými domy, viladomy a v celé stávající oblasti. Podmínkou výstavby je existence zástavbové studie schválené MČ Praha Štěrboholy a zohlednění pěších a dopravních propojení.

Zdůvodnění:

Jedná se o území, které navazuje na zastavěné území. Území je obslouženo technickou a dopravní infrastrukturou, bylo zahrnuto do zastavitelného v konceptu ÚP z roku 2009. Jedná se o jedinou rozvojovou oblast Štěrbohol pro účely bydlení. O této prioritě městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyplnění do webové aplikace Koncepční rozvaha. Celá tato lokalita se nalézá ve „Stavební uzávěře“ a je na ní podána dílčí ZMĚNA UZP č. 382/2019 na POSUNUTÍ HRANICE ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ. Navazující přímo na obytnou zástavbu v lokalitě, vymezenou ulicemi Ústřední, Upravená a k lesíku. V rozvojové lokalitě jsou zapracovány lokality pro veřejné stavby a parky (ZŠ, MŠ).

V lokalitě je navržena „Obchvatová komunikace“ propojení ulice K lesíku, Ústřední – přímo na nájezdy na Jižní Spoju a je dlouhodobou prioritou městské části, především z důvodu struktury komunikační sítě neodpovídající stavu Štěrbohol z hlediska vlivu na kvalitu obytného prostředí na nekapacitní komunikaci K lesíku, stavu na příjezdu od Dubče, podstatné redukce tranzitu zejména v relaci Uhříněves – Běchovice, soudobých technických nároků a podobně. O této prioritě městská část zpracovatele územně plánovací dokumentace opakovaně informovala v průběhu konzultací k návrhu Metropolitního plánu.

72 MČ Praha - Troja, starosta Sp.j. Jiné 2973578

ad c) 2.1 Draháň - Troja - Bubeneč (400/Z/70)

Připomínka:
Městská část Praha-Troja požaduje upravit výkres Z 01 a rozšířit hranice specifické oblasti směrem na severozápad a zahrnout areál České zemědělské univerzity i svahy v Podhoří.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Areál ČZU a svahy v Podhoří včetně objektu bývalých vinných sklepů v Podhoří jsou důležitou nedílnou součástí specifické osvětové a vzdělávací i rekreační oblasti.

72 MČ Praha - Troja, starosta Sp.j. Nesouhlas 2973796

ad c) 2.1 Draháň - Troja - Bubeneč (400/Z/70)

ad Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
f) zachování zeleného horizontu trojských a kobyliiských svahů,

Připomínka:
Městská část Praha-Troja nesouhlasí a požaduje bod upravit:

f) zachování zelených trojských a kobyliiských svahů,

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění:
Pro udržení charakteru lokality je podstatné zachování vysoké míry nezastavěných zelených ploch, ne pouze horizontu zelených svahů.

72 MČ Praha - Troja, starosta Sp.j. Jiné 2973797

ad c) 2.1 Draháň - Troja - Bubeneč (400/Z/70)

ad Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:
h) stanovení podmínek rozvoje Ústřední čistírny odpadních vod

Připomínka:
Městská část Praha-Troja požaduje upravit bod a další rozvoj ÚČOV směřovat mimo území Císařského ostrova.

h) stanovení podmínek rozvoje Ústřední čistírny odpadních vod mimo území Císařského ostrova

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Jiné	2973798	<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o území Ochranného pásma PPR. ÚČOV je situována v intravilánu města, v těsné blízkosti širšího centra, v OP PPR, v blízkosti památkových zón a řady kulturních památek včetně Trojského zámku. Požadavek na vymístění kalového hospodářství byl dříve městem deklarován a měl být splněn do roku 2015. Další rozvoj ÚČOV v prostoru Císařského ostrova, který plní významnou rekreační funkci, je nepřijatelný. Další kapacity ÚČOV by měly být do budoucna řešeny mimo Trojskou kotlinu. ad c) 2.1 Draháň - Troja - Bubeneč (400/Z/70) <i>ad Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</i> d) prověřit rozsah rozvojových rezerv Botanické zahrady Praha <u>Připomínka:</u> Městská část Praha-Troja požaduje rozšířit hranice specifické oblasti a zahrnout areál ČZU a svahy v Podhoří. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973799	<u>Odůvodnění:</u> Bod d) <i>prověřit rozsah rozvojových rezerv Botanické zahrady Praha</i> je nesplnitelný jelikož plochy územních rezerv botanické zahrady v Podhoří leží mimo vyznačenou oblast c) 2.1 Draháň – Troja – Bubeneč (400/Z/70). Areál ČZU a svahy v Podhoří včetně objektu bývalých vinných sklepů v Podhoří jsou důležitou součástí specifické osvětové a vzdělávací oblasti. ad d) 3.7 Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) <i>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</i> ad d) 3.7 e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova <u>Připomínka:</u> Městská část Praha-Troja nesouhlasí a požaduje tento bod vypustit Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973800	<u>Odůvodnění:</u> Převýšení úrovně terénu transformační oblasti vůči stoupajícímu terénu trojských svahů až k Velké Skále je přibližně v rozsahu 70–123 metrů a je tak neurčitým a zároveň neakceptovatelným limitem pro stanovení maximální výšky zástavby na druhém břehu, která by měla zohledňovat hladiny okolní zástavby a zároveň pozici v těsné vazbě na rekreační a přírodní prostor vltavské nivy. Rozsah území se zákazem výškových staveb je ukotven v platném znění ZÚR a rovněž je součástí dokumentace platného Územního plánu SÚ HMP. ad d) 5 Územní systém ekologické stability <i>Regionální biokoridor suchozemský 500/Z/72</i> <u>Připomínka:</u> Městská část Praha -Troja nesouhlasí s vymezením a požaduje do plochy regionálního biokoridoru zahrnout plochy přírodních památek Havránka a Velká Skála a jižní hranici posunout severněji mimo centrální část souvislé trojské zástavby. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973801	<u>Odůvodnění:</u> Plochy přírodních památek Havránka a Velká Skála přirozeně plní funkci biokoridoru. V jižní části je biokoridor navržen v zastavěné části obce včetně dvou hlavních komunikací. ad Výkres uspořádání území Prahy Z 01 <u>Připomínka:</u> Městská část Praha-Troja nesouhlasí s vymezeným rozsahem Enklávy otevřené krajiny a požaduje její rozšíření západním směrem k přírodní památce Salabka a severním směrem zahrnout plochy třešňových sadů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Vymezené území nezahrnuje celé údolí haltýřského potoka a volné krajiny trojských strání.

72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Jiné	2973802	d) 6.2.2 Koridory pro prvky nadřazeného komunikačního systému Prahy <u>Připomínka:</u> Městská část Praha -Troja požaduje v souladu s bodem d) 6 d) doplnit do textové i grafické části územní rezervu pro koridor městského automobilového tunelu propojujícího ulici Čimická s předpolím Trojského mostu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní <u>Odůvodnění:</u> Po zprovoznění Pražského okruhu a Stavbou č 519, Čimický přivaděč dojde k navýšení intenzity IAD mezi Pražským a Městským okruhem. Zejména v prostoru mezi Botanickou a Zoologickou zahradou v prostoru specifické oblasti c) 2.1 Draháň – Troja – Bubeneč (400/Z/70), která trpí častými dopravními kongescemi je žádoucí odklonit IAD z ulice Trojská, která není uzpůsobena svými technickými a prostorovými parametry takové zátěži a smíšenému provozu dopravy a pěších návštěvníků oblasti.
72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973803	ad) d) 6.7 Koridory tramvajové dopravy <i>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</i> <i>b) zohlednění urbanistických a přírodních podmínek v území</i> <u>Připomínka:</u> Městská část Praha-Troja nesouhlasí a požaduje text doplnit následovně: <i>b) zohlednění <u>krajinných, kulturních</u>, urbanistických a přírodních podmínek v území</i> Tuto připomínku považuje městská část za zásadní <u>Odůvodnění:</u> Navrhované celoměstsky významné koridory a koridory územních rezerv tramvajového tangenciálního propojení významných částí mimo jeho celoměstské centrum procházejí územím, ve kterém se mohou nacházet i krajinné a kulturní hodnoty (kulturní památky; území s archeologickými nálezy). Z tohoto důvodu považujeme za vhodné ve výčtu uvést i kulturní a krajinné hodnoty.
72	MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973804	ad) d) 6.7 Koridory tramvajové dopravy <i>ad Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</i> <i>d) při prověřování řešení územní rezervy severní tramvajové tangenty v úseku Podbaba – Bohnice respektovat výjimečné přírodní a urbanistické hodnoty území a celoměstsky významné areály zoologické a botanické zahrady</i> <u>Připomínka:</u> Městská část Praha-Troja nesouhlasí a požaduje text doplnit následovně: <i>d) při prověřování řešení územní rezervy severní tramvajové tangenty v úseku Podbaba – Bohnice respektovat výjimečné přírodní, <u>krajinné, kulturní</u> a urbanistické hodnoty území a celoměstsky významné areály zoologické a botanické zahrady <u>a České zemědělské univerzity, a upřednostnit tunelové řešení vedení v celé její trase a prověřit alternativní propojení v úseku Podbaba – Bohnice lanovou dráhou.</u></i> Tuto připomínku považuje městská část za zásadní <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná územní rezerva <i>tramvajové tangenty v úseku Podbaba – Bohnice</i> je navržena v prostoru Přírodního parku Draháň –Troja a prochází přímo územím, ve které se nachází podstatné krajinné a kulturní hodnoty (Významné krajinné prvky, kulturní památky Pazderka, Hrachovka, Sklenářka). Z tohoto důvodu považujeme za vhodné ve výčtu uvést i kulturní a krajinné hodnoty. Areál ČZU v Podhoří je důležitou součástí specifické osvětové a vzdělávací oblasti a je žádoucí, aby rovněž jeho plocha byla zachována v celistvosti. Tunelové řešení umožňuje zachovat významné hodnoty území a krajinných prostorů a využít je v souladu s požadavky na specifické oblasti c) 2.1 Draháň – Troja – Bubeneč (400/Z/70). Tunelové řešení tramvajové trati se jeví jako nejšetrnější z variant průchodu kolejového tělesa územím Přírodního parku Draháň-Troja, požadujeme prověřit alternativní řešení propojení Městské části Praha 6 a Městské části Praha 8 trasou lanové dráhy.
77	MČ Praha - Zličín, starosta Sp.j.	Jiné	2973583	<u>Připomínky ZMČ Praha - Zličín (usnesení dodáno dne 27. 11. 2020)</u> MČ Praha – Zličín nesouhlasí se zrušením trasy ÚSES na západním okraji Sobína, neboť nově navržená trasa, vedená vnitřním územím Sobína a Zličína, po zastavitelných a dokonce zastavěných pozemcích, v ochranném pásmu VTL plynu, podél tělesa silničního okruhu, po veřejných komunikacích, není ani částečnou kompenzací za rušenou trasu.

77	MČ Praha - Zličín, starosta Sp.j.	Jiné	2973794	V části Vlivy na vodu Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území chybí vyznačení ochranných pásem I. a II. stupně vodního zdroje ve Zličíně.
77	MČ Praha - Zličín, starosta Sp.j.	Jiné	2973795	S ohledem na zvyšující se význam a potřebu ochrany zdrojů pitné vody Aktualizace č. 5 věnuje minimální pozornost ochraně lokálního zdroje pitné vody ve Zličíně jako významného zdroje nouzového zásobování vodou.
21	MČ Praha 1, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973595	<u>Připomínky ZMČ Praha 1 (usnesení dodáno dne 18. 11. 2020)</u> V nově navržené textové části ovšem vnímáme významnou redukci (zestručnění) podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Pražské památkové rezervace v hlavním městě Praze (původní kapitola 8.2) a proto s navrženou AZÚR č. 5 nesouhlasíme. Požadujeme opětovné zapracování nejvýznamnějších původních podmínek z kapitoly 8.2 zpět do textu ZÚR v rámci bodu c) 1 - oblast celoměstského centra, dle přílohy tohoto dopisu. c1 — navržené znění a) Respektování podmínek památkové ochrany v památkové rezervaci v hlavním městě Praze a v navazujících památkových zónách (beze změn) b) Nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití stabilizovaného území památkové rezervace v hlavním městě Praze (modifikace navrženého písmena a dle původního textu 8.2.1 písmeno a) c) Preferencí rozvoje Smíchova, Karlína a Holešovic, Libně a Vysočan podporovat rozšíření celoměstského centra (modifikace navrženého bodu b) d) Zachování stávajícího rozsahu ploch pro veřejnou vybavenost, státní a městskou správu (doplnění mč praha 1) e) Zachování stávajícího podílu trvalého bydlení v jednotlivých funkčních plochách a vytvoření předpokladů pro návrat trvalého bydlení do čtvrtí a objektů původně užívaných jako rezidenční (náhrada navrženého bodu d podle upraveného původního textu 8.2.2 písmeno a) f) Stabilizace a rozvoj ploch pro kulturní zařízení, vysoké a umělecké školství a související instituce jako např. knihovny a vědecká pracoviště (upravený původní text 8.2.2 dle písmen b, e, f) g) Směřovat k postupnému odlehčení historického centra od intenzivního cestovního ruchu prověřením nabídky nových atraktivních funkcí i mimo památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (upravený původní text 8.2.3 písmeno e, f) h) Zachování veřejných parkových ploch při respektování historického vývoje v území (beze změn) i) Redukce automobilové dopravy při řešení dopravy v klidu, zejména povrchového parkování pro nově navrhovanou zástavbu (beze změn) j) Upřednostnění obsluhy území veřejnou a nemotorovou dopravou (beze změn) Úkoly pro podrobnější ÚPD: a) Navrhnout způsob a míru funkčního využití ploch a související prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a specifickým podmínkám oblasti (doplnění parametru, provázáním na bod b výše, opora v 5 7 PSP) b) Stanovit a ověřit podmínky pro omezení vjezdu nerezidenční individuální automobilové dopravy do celoměstského centra, zejména památkové rezervace v hlavním městě Praze (doplnění mč praha 1) c) Stanovit a ověřit podmínky pro realizaci úprav na severojižní magistrále vedoucí k prostorovému scelení Václavského náměstí a k vzniku tzv. Muzejní míle (upravený původní text 8.2.4 písmeno d))

21	MČ Praha 1, starosta Sp.j.	Jiné	2973910	V rámci bodu 3.5 — Masarykovo nádraží doporučujeme upřesnění textu ad a) dle přijaté Dohody o podmínkách rozvoje území areálu Masarykova nádraží, resp. Dohody o spolupráci při rozvoji území areálu Masarykova nádraží a Havlíčkova náměstí. d) 3.5. Masarykovo nádraží Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím, včetně vhodného podílu trvalého bydlení	
21	MČ Praha 1, starosta Sp.j.	Jiné	2973911	d)6.5 Vodní doprava Úkoly pro podrobnější ÚPD: c)Provéřít veřejnou potřebu nezávislé paralelní vodní cesty k plavební komoře Praha - Smíchov novou plavební komorou Praha -Staré Město	
30	MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2973598	<u>Připomínky ZMČ Praha 10 (usnesení dodáno 11. 11. 2020)</u> Předmětný návrh ZÚR HMP v podobě Úplného znění textové části po aktualizaci č. 5 (příloha č. 2 odůvodnění) definuje následující: „d) 6.3.7 Kombinovaná a nákladní doprava Vymezení: Plochy na území Prahy s vazbou na tratě a stanice železničního uzlu Praha. Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) vhodná lokalizace nákladních terminálů ve vazbě na železnici a kapacitní komunikace města, b) před realizací terminálu city-logistiky stanovit koncepci systému city-logistiky. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) prověřit možnosti lokalizace terminálů city-logistiky na území Prahy, <u>b) vymežit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích,</u> c) vymežit terminály kombinované dopravy a nákladní železniční dopravy, d) zachovat zavlečkování produkčních území a prověřit možné rozšíření sítě železničních vlečků.“ Předmětný návrh ZÚR HMP v podobě Úplného znění grafické části po aktualizaci č. 5 – výkres 6.2 Výkres ploch a koridorů (příloha č. 6 odůvodnění) vymezuje plochu kategorie „zařízení na železnici“ „Terminál city-logistiky Malešice“ s kódem 600/Z/90. Vzhledem k výše uvedenému upozorňujeme, že MČ Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí se záměrem na realizaci stavby „Terminál Malešice“ a dlouhodobě vnímá dotčené území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny jako transformační území. Svá rozhodování směřuje tak, aby mohlo dojít v horizontu následujících desetiletí k postupné transformaci z průmyslového využití na novou městskou čtvrť, tedy urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru. Zmiňovaný záměr je mimo jiné zakotven v platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy i v návrhu Metropolitního plánu. MČ Praha 10 ve spolupráci s MČ Praha 14 v minulosti zabránila změně platného Územního plánu hl. m. Prahy. Zmíněná změna se týkala dalšího rozšíření funkční plochy, která by umožňovala výstavbu kontejnerového terminálu nebo obdobného zařízení na větším území. Ohledně posuzovaného záměru došlo ze strany MČ v roce 2018 k aktivnímu připomínkování návrhu Metropolitního plánu ve společném jednání. Dne 25. 11. 2019 vydalo ZMČ Praha 10 nesouhlasné stanovisko č. 12/2/2019 k záměru „Terminál Malešice“ na území MČ Praha 10 k jeho průběhu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), navíc s cílem a snahou MČ Praha 10 prokázat významně negativní vlivy	

				na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly vydání nesouhlasného závazného stanoviska ze strany posuzujícího orgánu, kterým je OCP MHMP, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí. V únoru letošního roku zpracovatel posudku vlivu provedení záměru „Terminál Malešice“ na životní prostředí navrhl Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále „OCP MHMP“) vydat nesouhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 27. 2. 2020 obdržel OCP MHMP dopis společnosti SUDOP PRAHA a.s. z téhož dne, v němž jako oprávněný zástupce oznamovatele žádá o ukončení posuzování před vydáním závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dle MČ není přípustné, aby po ukončení překladových činností v rámci Nákladového nádraží Žižkov došlo k opětovnému přesunutí provozu tohoto charakteru na území hl. m. Prahy. Činnosti těchto provozů jsou jednoznačně nežádoucí. Znamenají negativní zatížení dotčených lokalit i navazujících čtvrtí, omezení rozvoje do budoucnosti, čerpání dopravní kapacity přilehlých tratí, generují značné množství hluku a zatížení silniční dopravou. Zájmem MČ je ochrana zdejších obyvatel a celková snaha o udržitelné životní prostředí a rozvoj. Zanecháním citovaného úkolu „vymezit terminály city-logistiky na Smíchově a v Malešicích“ v textové části a plochy „Terminál city-logistiky Malešice“ v ZÚR HMP vede k udržení tendencí zakotvení terminálu na území Malešic v navazujících stupních územně plánovacích dokumentací, což narušuje veškeré kroky učiněné MČ v boji proti realizaci předmětného překladiště a do budoucna by tato skutečnost mohla vést k oživení tendencí realizace záměru.
30	MČ Praha 10, starosta Sp.j.	Jiné	2981517	V souvislosti se ZÚR HMP dále došlo k aktualizaci průběhu koridoru Městského okruhu dle Urbanisticko-dopravní studie Městského okruhu a Libeňské spojky (dále jen „MO+LS“) z června roku 2019. S aktualizovaným řešením a koncepcí souboru staveb MO+LS souhlasilo ZMČ usnesením 16/23/2020 ze dne 25. 5. 2020 a vyzvalo hlavní město Prahu k urychlené přípravě a realizaci této pro město nezbytné dopravní stavby.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973599	<u>Připomínky ZMČ Praha 11 (usnesení dodáno dne 9. 12. 2020)</u> K textové části a) 2 Priority územního plánování Prahy Připomínka č. 1 Do kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy požadujeme doplnit odstavec dle původního znění platných ZÚR: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.“ Odůvodnění připomínky: V platných ZÚR se uvádí: 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. Zvyšování podílu zeleně a zejména její ucelený systém může příznivě působit v rámci adaptace města na klimatické změny a na životní podmínky a zdraví jeho obyvatel.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973889	Připomínka č. 2 Ad priorit 4) Použitý pojem „přiměřená hustota osídlení“, který se vyskytuje i v jiných částech dokumentu, není v návrhu definován a je zavádějící. Požadujeme tento pojem v dokumentu neužívat nebo jej nahradit pojmem jasně definovaným. Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí: 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města. Jde o pojem, který si lze vyložit rozdílně, což v územně plánovací dokumentaci, podle níž se rozhoduje, není správné.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973890	d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje Připomínka č. 3

				Ad f) Použitý pojem „významné subcentrum“ není v návrhu definován, není ani plošně vymezen v grafické části a není ani definován v návrhu připravované navazující územně plánovací dokumentace (v Metropolitním plánu). Definici pojmu požadujeme doplnit. V rámci významného subcentra měly být umístěny celoměstsky/celostátně významné objekty občanského vybavení. Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter. V pojmech je definováno subcentrum takto: Subcentrem je těžiště území, na které se orientuje okolí a které nabízí příležitosti k setkávání a ke spolupráci přispívající k synergickým efektům, subcentra definují identitu jednotlivých částí města a jejich rozvoj je klíčem k vytvoření smíšeného města krátkých vzdáleností; subcentrum je jasnou vazbou spojené s celoměstským centrem. Jednou z priorit územního plánování v Praze má být vytvoření podmínek pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání, zejména v souvislém zastavitelném území města a v zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů. V platných ZUR se uvádí: f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác. Tato centra jsou z návrhu vypuštěna s odkazem na to, že jednotlivé body urbanistické koncepce ploch a koridorů byly upraveny ve smyslu podrobnosti ZÚR a proto byly zpravidla vypuštěny veškeré konkrétní místní názvy (například subcenter), jejichž výčet byl neúplný a zavádějící. Zavádějící je nedefinovaný pojem „významné subcentrum“.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973891	Připomínka č. 4 Ad f) Pojem „souvislé zastavitelné území“ není totožný s pojmem „město“, požadujeme nahradit tento pojem pojmem „město“ dle původního znění platných ZÚR. Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na vytváření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter. Zastavitelné území je pouze jedna část města, město se má rozvíjet jako celek.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973892	Připomínka č. 5 Ad k) a m) V aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je definováno zastavitelné území a městská krajina jako souvislé zastavěné území od středu města po jeho okraj. Domníváme se, že v obou výše uvedených bodech k) a m) se má rovněž jednat o souvislé zastavitelné území nikoliv zastavěné území. Zastavěné území se vymezuje postupem dle stavebního zákona v územním plánu a nelze ho libovolně rozšiřovat, jak je uvedeno v odstavci k) a tedy není vymezeno v ZÚR a tudíž tam nemůže být ani jeho hranice, jak je uvedeno v odstavci m). Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na k) rozšíření stávajícího vymezení souvislého zastavěného území o nové rozvojové plochy pro městskou zástavbu rozličného charakteru a různé hustoty, na zajištění nabídky území pro rozvoj aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti města, a m) umožnění rozvoje jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé otevřené krajiny za hranicí souvislého zastavěného území. Zastavěné území se vymezuje postupem dle stavebního zákona v územním plánu a nelze ho libovolně rozšiřovat, jak je uvedeno v odstavci k) a tedy není vymezeno v ZÚR a tudíž tam nemůže být ani jeho hranice, jak je uvedeno v odstavci m).
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973893	Připomínka č. 6 Ad p) Použitý pojem „základní prvky krajinného rozhraní“ není v návrhu definován a není

				definován ani v návrhu připravované navazující územně plánovací dokumentace (v Metropolitním plánu). Není zřejmé, co tímto pojmem autor dokumentace myslel. Tento pojem požadujeme vyjasnit a jednoznačně definovat. Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na systémovém dotvoření otevřené krajiny za hranicí souvislého zastavitelného území Prahy založením základních prvků krajinného rozhraní. Použitý pojem „základní prvky krajinného rozhraní“ není v návrhu definován.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973894	Připomínka č. 7 Ad t) Za slova „...z historického centra města“ požadujeme doplnit „a jeho ochranného pásma“ dle původního znění platných ZÚR. Odůvodnění připomínky: V platných ZÚR se uvádí: t) Vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma. V návrhu se uvádí, že urbanistická koncepce kraje je založena na vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města. Ponecháním původní formulace se může prostorová scéna města chránit lépe.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973895	e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje Připomínka č. 8 Ad bod 12) Za slova „....účinků povodní“ doplnit slova „ a sucha.“ Odůvodnění připomínky: V návrhu se uvádí: 12) V zastavěném a zastavitelném území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní. Sucho je též klimatickým problémem jako povodně.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973896	Připomínka č. 9 Nesouhlasíme s tím, že v návrhu se nevyskytuje pojem „celoměstský systém zeleně“. Navrhujeme tento pojem zachovat dle původního znění ZÚR. Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam. Odůvodnění připomínky: Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam, celý tento systém nelze nahradit parky. Upozorňujeme, že nelze v dokumentu pro jakoukoli zeleň používat termín „park“. Použitím tohoto pojmu dochází ke zkreslení situace.
31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973897	K výkresové části Připomínka č. 10 Výkres č. Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy <u>Krajinné rozhraní</u> Ve výkrese je zakresleno krajinné rozhraní – na území MČ Praha 11 jsou jeho hranice vedeny tak, že zahrnuje i části území, které jsou v současné době zastavěné nebo zastavitelné – část řadových rodinných domů v lokalitě Háje (dle návrhu Metropolitního plánu lokalita 365 Staré Háje), část stávající plochy s rozdílným způsobem využití VN (nerušící výroba a služby) s kódem míry využití území F v lokalitě Na Jelenách (dle návrhu Metropolitního plánu lokalita č. 634 Na Jelenách), stávající plocha s rozdílným způsobem využití SP (sportu) při ulici Výstavní (dle návrhu Metropolitního plánu součást lokality č. 553 / Sídliště Jižní Město I jih a stávající plocha s rozdílným způsobem využití OB (čistě obytné) při ulici Exnárova (dle návrhu MPP rovněž součást lokality č. 553 / Sídliště Jižní Město I jih). Současně v této souvislosti požadujeme v Metropolitním plánu ponechat tyto části MČ Praha 11 jako součást lokality tak, jak byly navrženy v dokumentaci pro společné jednání – tedy mimo krajinné rozhraní.

31	MČ Praha 11, starosta Sp.j.	Jiné	2973898	Připomínka č. 11 Enklávy otevřené krajiny Ve výkresu uspořádání území Z 01 je v místě Kunratického lesa zakreslena enkláva otevřené krajiny, která však zasahuje i do území, které není lesem a zároveň na území MČ Praha 11 jakoby potvrzuje rozsah lokality č. 977 / Krčský les z návrhu Metropolitního plánu. Zároveň je v tomto místě v ÚSES Regionální biokoridor Z/500/34 Kunratický les. Tento les se dle Portálu životního prostředí hl. m. Prahy jmenuje Kunratický les a má vymezené svoje jinak hranice. Upozorňujeme, že by měla být dána do souladu terminologie v připravovaných různých územně plánovacích dokumentacích hl. m. Prahy dle platné oficiální používané terminologie. Upozorňujeme, že enkláva otevřené krajiny v místě tzv. Trojmezí je vymezena i přes v současné době zastavěné území. Zasahuje do zástavby východně od ulice Doupovská zvané „Slunečný vršek“ (na sídlišti Košík) a do území křižovatky Ke Stáčírně x Mírového hnutí x K Horkám. Enkláva je vymezena v rozporu s její definicí.
32	MČ Praha 12, starosta Sp.j.	Jiné	2973582	<u>Připomínky ZMČ Praha 12 (usnesení dodáno dne 14. 12. 2020)</u> Rada MČ Praha 12 požaduje, aby byl prvek dopravní infrastruktury č. 600/Z/42 - Trasa metra D, větev Nemocnice Krč – Poliklinika Modřany, v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy vymezen jako návrh (vč. stanovení VPS) a nikoliv pouze jako územní rezerva
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Jiné	2973579	<u>Připomínky ZMČ Praha 14 (usnesení dodáno dne 17. 12. 2020)</u> Rada MČ Praha 14 zásadně nesouhlasí s vymezením krajinného rozhraní v oblasti Na Hutích, kat. území Kyje a Hloubětín a dále v jižní části ul. Ocelkova kat. území Černý Most, Kyje vyznačené v projednávané Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen ZÚR) z důvodu znemožnění vytvořit podmínky na zajištění rozvojových a transformačních ploch pro umístění veřejných budov, kulturních a sportovních i společenských komplexů, které jsou v daných oblastech naprosto nedostatečné
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973791	Rada MČ Praha 14 nesouhlasí s koridorem veřejného vybavení pro technickou infrastrukturu - pro dvojité elektrické vedení 400 kV Čechy střed — nadzemní vedení ZVN kat. územím Kyje, Hostavice Černý Most.
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2981518	Rada MČ Praha 14 požaduje přehodnotit technické řešení přenosové soustavy, které neodpovídá moderním požadavkům na využití území MČ Praha 14 a není v souladu s čl. 14, 15, 16 a dalších Politiky územního rozvoje ČR. V tomto nástroji územního plánování mimo jiné instruují, jak řešit, udržet a rozvíjet přenosovou soustavu a zároveň ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, atd.. Venkovní vedení je negativní optickou bariérou v území, naprosto nevhodné pro příměstskou krajinu. MČ Praha 14 preferuje a požaduje vedení realizovat formou kabelového vedení.
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Jiné	2973792	MČ Praha 14 požaduje zpracovat do ZÚR připomínky MČ Praha 14 uplatněné při projednávání Metropolitního plánu doručené pořizovateli dne 25. 6. 2018.
34	MČ Praha 14, starosta Sp.j.	Jiné	2973793	MČ Praha 14 požaduje zpracovat vedení drážních stezek a cyklomagistrál nadmístního významu.
22	MČ Praha 2, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973040	<u>Připomínky ZMČ Praha 2 (usnesení dodáno dne 10. 12. 2020)</u> 1. Městská část Praha 2 nesouhlasí s textem kapitoly c) Zpřesnění vymezení specifických oblastí [§ 32 odst. 1 písm. c) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu, podkapitola c) 1 Oblast celoměstského centra (SC). a) Městská část Praha 2 požaduje doplnit návrh aktualizace podkapitolu c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) podmínkami týkajícími se zásadních problémů centra hlavního města Prahy, které jsou uvedeny v platném znění Zásad územního rozvoje v

oddílu 8.2 *Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón*, a které byly z předloženého návrhu odstraněny. Jedná se upřesnění prostorových podmínek ve stabilizovaném území (nenavyšování míry využití území, nezvyšování výškové hladiny, zachování urbanistické struktury, respekt k charakteru území, zachování vnitroblokové zeleně), upřesnění podmínek způsobu využití území (zachování podílu ploch trvalého bydlení a podpora návratu trvalého bydlení), podmínek pro PPR a památkové zóny (zamezení transformace bytových ploch na ubytovací zařízení) a upřesnění podmínek pro dopravní obsluhu PPR a navazujících památkových zón (realizace úprav na severojižní magistrále vedoucích k jejímu zklidnění, přeměna komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení).

22	MČ Praha 2, starosta Sp.j.	Jiné	2973920	b) Městská část Praha 2 požaduje doplnit návrh aktualizace podkapitolu c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) druhý odstavec „ <i>Zasahuje do katastrálních území Staré Město, Josefov, Nové Město, Malá Strana, Hradčany, Vinohrady, Smíchov, Holešovice a Karlín</i> “ o katastrální území Vyšehrad , které je součástí PPR.
22	MČ Praha 2, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973921	2. Městská část Praha 2 nesouhlasí s kapitolou d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů [§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno, podkapitola d) 6 – Dopravní infrastruktura . a) Městská část Praha 2 požaduje doplnit návrh aktualizace podkapitolu d) 6 – Dopravní infrastruktura podmínkou týkající se posílení vnitroměstské dopravní vazby mezi levým a pravým břehem Vltavy mostním propojením území Prahy 4 a Prahy 5 pro automobily v místě co nejbližze centru.
22	MČ Praha 2, starosta Sp.j.	Jiné	2973922	b) Městská část Praha 2 požaduje doplnit podkapitolu d) 6 - Dopravní infrastruktura návrhem na zkapacitnění Průmyslového poloookruhu, který dočasně plní funkci Městského okruhu ve východní části, dotvořením mimoúrovňové křižovatky ulic Průmyslová – Černokostelecká – Štěrboholská radiála, která naváže zlepšením průjezdnosti na již navrhované mimoúrovňové křižovatky v Hloubětíně.
22	MČ Praha 2, starosta Sp.j.	Jiné	2973923	c) Městská část Praha 2 požaduje doplnit návrh aktualizace podkapitolu d) 6 – Dopravní infrastruktura o prověření možnosti realizace tunelu pro automobilovou dopravu v úseku Nuselský most – Praha hlavní nádraží, popř. jeho vymezení pouze v jednom směru (západním), který přispěje k optimalizaci dopravních vazeb na nadřazené dopravní systémy a zároveň odblokuje nyní přerušené příčné vztahy přes magistrálu, kde krátký úsek mezi oběma směry spolu s intenzitou dopravy na magistrále vytváří těžko překonatelnou bariéru.

Z hlediska městské části Praha 2, Památkové rezervace v hlavním městě Praze a území

centra města je prioritou řešení koncepce dopravní služby uvnitř městského okruhu posílením vnitroměstských dopravních vazeb mezi levým a pravým břehem Vltavy, kde jsou současné vztahy vedeny téměř výhradně přes Jiráskův a Hlávkův most a zcela přetížené navazující komunikace včetně severojižní magistrály, což činí městskou část Praha 2 dopravně a ekologicky nejzatíženější oblastí v celém státě. Tuto situaci nemůže výrazně zlepšit dostavba okruhů Městského a Pražského či popisované radiály. Zcela opomíjená je stále nutnost řešení mostního propojení mezi Prahou 4 a Prahou 5 pro automobily v území mezi Vyšehradem a Barrandovským mostem. Absence tohoto propojení neúnosně zatěžuje území památkové rezervace, severojižní magistrálu, ulice Žitná, Ječná a Resslova, neboť pro intenzivně zastavovanou oblast Prahy 4, Prahy 7 a připravovanou výstavbu v oblasti Masarykova nádraží je to jediná trasa na druhý břeh do oblasti Smíchova.

Zásadní podmínkou dalšího rozvoje území hlavního města je odvedení části automobilové dopravy mimo památkově chráněná území a tím vytvoření příznivějších předpokladů pro regulaci a omezení automobilové dopravy v centru města.

Návrh aktualizace Zásad územního rozvoje dostatečně nepřispívá předloženou koncepcí k řešení velmi problematického stavu neúnosné dopravní zátěže centrální části města. V dokumentu je navrhováno rozšíření celoměstského centra s novými rozvojovými plochami bez řešení nových nárůstů objemů dopravy nejen v přilehlém území, ale i v komunikačním systému Prahy celkově.

40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973411	MČ Praha 20 nesouhlasí s navrhovanou úpravou vymezení nadregionálního biocentra 500/Z/2 (název 5 Vídrholec) a regionálního suchozemského biokoridoru 500/Z/75 (název RK1150), kdy zejména požaduje, aby navrhovaná úprava vymezení nadregionálního biocentra 500/Z/2 (název 5 Vídrholec) respektovala jí iniciovanou změnu územního plánu Z 2981, tedy aby toto biocentrum nezasahovalo na pláž rybníka Koupaliště.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Jiné	2973412	MČ Praha 20 dále požaduje, aby úprava vymezení výše uváděného biocentra nezasahovala až k hranicím stávajícího areálu Bigbox (č.p. 1800), neboť v jeho jižní části platný územní plán vymezuje plochu pro sport, kdy je vhodné pro její přírodní rozšíření využít i sousední plochu ZMK, která mimo jiné umožňuje i umístění nekrytých veřejně přístupných hřišť, jejichž realizace by byla ztížena právě rozšířením tohoto biocentra. Navíc do tohoto území zasahuje i plánovaná trasa vysokorychlostní železnice, kdy rozšíření tohoto prvku ÚSES s takovým záměrem příliš nekoresponduje.
40	MČ Praha 20, starosta Sp.j.	Jiné	2973414	MČ Praha 20 požaduje ověřit úpravu trasy regionálního biokoridoru 500/Z/75 v úseku jižně pod D11, kdy zveřejněné podklady k Aktualizaci č. 5 ZÚR neprokazující nezbytnost jejího přemístění ze stávající trasy vedené v souběhu se Svěpravickým potokem do území západně od ul. Do Svěpravic, tedy do území, které je podle platného územního plánu vymezeno jako plocha SO – sloužící oddechu, které je navíc částečně ve svěřené správě MČ Praha 20.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973660	<u>Připomínky Rady MČ Praha 4</u> 1. Aktualizace č. 5 ZÚR HMP je zpracována na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), ke které Rada MČ Praha 4 přijala zásadní nesouhlas s připomínkami, které nebyly akceptovány.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973872	2. MČ Praha 4 nesouhlasí s vypuštěním převážného obsahu kapitoly 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy stávajících ZÚR HMP a dalších částí stávajících ZÚR HMP, které jsou zásadní pro definování základních principů rozvoje hl. m. Prahy a ochrany jeho kulturních, přírodních, civilizačních hodnot.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973873	3. MČ Praha 4 nesouhlasí s výraznou redukcí textové i grafické části (mnoho veřejně prospěšných staveb) stávajících ZÚR HMP pouze na základě subjektivního posouzení zpracovatele, že jsou tyto části pod podrobností příslušející zásadám územního rozvoje a nesplňují význam celoměstských systémů.
24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973874	4. MČ Praha 4 nesouhlasí se zrušením termínu „celoměstský systém zeleně“ a s rezignací na posilování funkčnosti, integrity a spojitosti tohoto systému a územního systému ekologické stability.

24	MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2973875	5. MČ Praha 4 nesouhlasí s nedostatečnou koordinací rozvoje a využití území hl. m. Prahy a Středočeského kraje jak ukládá Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, např. pořízením územní studie řešící vzájemné vazby veřejné infrastruktury nebo problémy suburbanizace.
----	----------------------------	-----------	---------	---

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2973594	<u>Připomínky ZMČ Praha 5 (usnesení dodáno dne 12. 11. 2020)</u>
----	----------------------------	------	---------	--

PŘIPOMÍNKY MČ PRAHA 5 K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 5 ZÚR HMP

ÚVODEM

Účelem Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále též jako „ZÚR hl. m. Prahy“ či „ZÚR“) je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále též jako „ÚP SÚ hl. m. Prahy“ či „ÚP“), možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území.

K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech, jsou tedy stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru.

Z výše uvedených důvodů je MČ Praha 5 (dále též jako „MČ“) toho názoru, že Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR hl. m. Prahy již kodifikovaných celoměstských koncepcí.

Proto v souladu s připomínkami, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), uplatňuje následující připomínky k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR, a to tak, že odkazuje k navrhovanému znění textu ZÚR hl. m. po Aktualizaci č. 5.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974095	OBECNĚ K POŘIZOVÁNÍ AKTUALIZACE Č. 5
----	----------------------------	------	---------	--------------------------------------

Připomínka 1:
MČ Praha 5 konstatuje, že způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 považuje za nedostatečný.

Odůvodnění:
MČ Praha 5 uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 několik požadavků (usn. RMČ č. 18/505/2017 ze dne 19.04.2017), zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž tyto požadavky byly v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

Požadavek doplnit Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy o vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (cit. MMR ČR) „S ohledem na to, že ve většině kapitol, které vyhodnocují platné ZÚR HMP, je Návrh zprávy poměrně stručný, ministerstvo požaduje jeho doplnění o konkrétnější vyhodnocení nedostatků této územně

				plánovací dokumentace, které byly při uplatňování ZÚR HMP ve sledovaném období zjištěny (případně konstataci, že nedostatky nebyly zjištěny)“ byl vypořádán slovy (cit.) „Do Zprávy bude doplněno vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období.“. Cíl vyhodnocení požadavku MMR ČR (tj. poskytnout pevné argumentační základy pro přijatý návrh změn ZÚR hl. m. Prahy v Aktualizaci č. 5) ovšem nebyl naplněn, protože zpráva o uplatňování žádné takové vyhodnocení stále neobsahuje.
				Tento nedostatek se pak projevuje v obsahu, charakteru a odůvodnění návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, který podle názoru MČ Praha 5 povede k prohloubení stávajících problémů při uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v územně plánovací činnosti, a dokonce k vytvoření problémů zcela nových (viz příp. 5, 8, 13, 14, 15, 20, 24, 25, 26 a 29).
				Nenaplnění vypořádání požadavku Ministerstva pro místní rozvoj ČR je podle názoru MČ významným procesním pochybením.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974096	Připomínka 2: MČ Praha 5 požaduje, aby byl návrh Aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ Praha 5 k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR. Odůvodnění: MČ Praha 5 uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 (usn. RMČ č. 18/505/2017 ze dne 19.04.2017) požadavek (cit.) „Požadujeme, aby byla kapitola 2. Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy zachována a případné formulační změny byly zapracovány v průběhu pořizování aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.“, který byl pořizovatelem vyhodnocen (cit.) „Kapitola 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy nebude ze ZÚR vypuštěna. Její text bude prověřen a upraven. Text kapitoly 2 obsahuje kromě obecných zásad i velmi podrobné a konkrétní požadavky. Obecné zásady odpovídající názvu kapitoly budou v textu ponechány, podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol.“ (s. 305-306 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek ke zprávě o uplatňování ZÚR.) Návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ovšem s výše uvedeným vypořádáním požadavku MČ ve formálním i věcném rozporu. Kapitola 2 byla ze ZÚR hl. m. Prahy prakticky vypuštěna. Bez náhrady, soudě podle příl. 1 odůvodnění Aktualizace č. 5, nakolik se této příloze dá věřit (viz příp. 3), bylo z kap. 2 ZÚR odstraněno 5 stran ustanovení z původních 8. MČ se při studiu úplného znění ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace nepodařilo najít příslušné kapitoly, do nichž byly podrobnější požadavky přesunuty, aby naplnily vyjádření „(...) podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol.“ Nenaplnění vypořádání požadavku, tím spíše bez řádného odůvodnění (viz např. příp. 3 a 4), je podle názoru MČ významným procesním pochybením.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974097	Připomínka 3: MČ Praha 5 požaduje, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5) a s textovou částí Aktualizace č. 5. Odůvodnění: Změnový text ZÚR po Aktualizaci č. 5 je vzhledem rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl. m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR a jeho přílohy dostupné na webové adrese pořizovatele: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_porizovane_zur/index.html vykazuje z pohledu MČ Praha 5 naprosto zásadní nedostatky. Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace však chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), apod.). Zároveň textová část návrhu Aktualizace č. 5 neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o bod 1 (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco obsah kapitoly je vypsán v bodě 125), bod 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco obsah kapitoly je vypsán v bodech 126 – 129) a bod 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy)), ze kterých není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo a současně je zjevné, že k úpravám došlo. Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po Aktualizaci č. 5 má

celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.				
Podle názoru MČ Praha 5 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.				
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974098	Připomínka 4: MČ Praha 5 požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn, tj. aby odůvodňovala výrok Aktualizace č. 5. Odůvodnění: Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5. Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak MČ Praha 5 neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog. Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot: Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ -> výrok 13. AZÚR (s. 3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ -> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s. 4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění nelze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci). V Odůvodnění uvedené konstatování (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci Zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“, a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol ZÚR hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje. V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Šterboholy – Dolní Měcholupy – Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů. Podle názoru MČ Praha 5 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974099	Připomínka 5: MČ Praha 5 doporučuje, aby Aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“. Odůvodnění: Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru MČ tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. MČ Praha 5 v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s Aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové Aktualizace č. 6 (koridor železnice v úseku Dejvice Veleslavín), Aktualizace č. 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka – Košíčka), Aktualizace č. 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová – Kyjský uzel) a Aktualizace č. 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha – Brno – Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do nové struktury ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974100	Připomínka 6: MČ Praha 5 požaduje, aby dokumentace VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že Aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje za značně nešťastné, že VVURÚ Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které Aktualizace č. 5 přináší. MČ Praha 5 by zvláště zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“, na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt. MČ Praha 5 je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974101	Připomínka 7: MČ Praha 5 proto na základě výše i níže uvedených zásadních procesních a systémově obsahových nedostatků předložené dokumentace ke společnému jednání požaduje, aby byla Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vrácena k přepracování, a aby bylo společné jednání o návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy opakováno nad takovou verzí dokumentace, která nebude obsahovat zásadní vady, a to v takových termínech, které všem zúčastněným aktérům umožní podrobné prostudování předložené dokumentace. Odůvodnění: Navržené znění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy včetně příloh vykazuje velké množství vad. MČ Praha 5 je toho názoru, že zpracovatel nenaplnil požadavky čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV, že „právní předpis má být koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně“ (s. 14 Odůvodnění), kterými odůvodňuje potřebu razantních zásahů do obsahu i struktury aktualizovaného opatření obecné povahy, a podle názoru MČ Praha 5 ani požadavek §172 odst. 1 zák. 500/2004 Sb., protože návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn, a to mimo jiné proto, že ZÚR hl. m. Prahy musí stanovit závazné a jednoznačné podmínky (úkoly) jak pro podrobnější územně plánovací dokumentace, tak pro rozhodování v území.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974102	Připomínka 8: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR, a to minimálně tak, aby bylo

možné všechny prvky grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy jednoznačně identifikovat v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha 5 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy (a k tomuto úkolu dává platné znění ZÚR hl. m. Prahy dostatek prostoru); tedy k vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně k vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP).

Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 je nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Je zcela neakceptovatelné, že prvky zobrazené v grafické části ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 nelze jednoznačně identifikovat ani ve vlastním výkresu; natož k nim přiřadit konkrétní pasáže textové části výroku (viz níže, identifikace SO 400/Z/60 a 400/Z/90 je graficky nejednoznačná, prvky „krajinné rozhraní“ a „enklávy otevřené krajiny“ nemají prakticky žádnou oporu ve výrokové části ZÚR hl. m. Prahy).

Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5 musí vést podle názoru MČ Praha 5 k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům). Z tohoto pohledu pak je zvláště matoucí grafické vymezování prvků, které nemají oporu v textové části výroku Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5, ale pouze v definici pojmů (např. prvek „krajinné rozhraní“).

Vymezené plochy jsou navíc ve vzájemném rozporu (vymezená rozvojová (zastavitelná) plocha 400/Z/40, přes kterou je vymezený (pravděpodobně nezastavitelný) prvek „krajinného rozhraní“ (srov. obr. 2 a 3 na následující straně).

25 MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2974103

Připomínka 9:
MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v příslušných ustanoveních kapitol a podkapitol textové části výroku ZÚR specifikovaly podrobnost vymezení jím odpovídajících prvků grafické části výroku ZÚR a této specifikaci následně přizpůsobily způsob jejich vymezení a formulaci podmínek (úkolu) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.

Odůvodnění:
Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění Aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny s vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny s takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípraží“). Grafická část výroku ZÚR hl. m. Prahy se tak stává prakticky nepoužitelná pro územně plánovací praxi.

25 MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2974104

Připomínka 10:
MČ Praha 5 požaduje, aby grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy zobrazovaly alespoň v případech, kdy je nezbytné zajistit koordinaci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem, i návaznosti na území Středočeského kraje.

Odůvodnění:
Zobrazení návazností na území Středočeského kraje je zásadní nejen pro základní orientaci ve vlastních výkresech a pochopení významu a důvodů pro vymezení jednotlivých vymezovaných prvků, ale i z důvodů zajištění koordinace územně plánovací činnosti obou sousedních krajů (například při připomínkování aktualizací ZÚR Středočeského kraje apod.), což je klíčové zejména u staveb technické a dopravní infrastruktury a u ÚSES.

25 MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2974105

Připomínka 11:
MČ Praha 5 požaduje, aby formulace priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) pro zajištění udržitelného rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“.

Odůvodnění:
Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) MČ považuje za matoucí, protože priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje

				(např. priorit a) 2 – 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2 – 2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) – 1.3 – a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje apod.).
				Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje“ a „Priority územního plánování Prahy“ územního plánování za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974106	Přípomínka 12: MČ Praha 5 požaduje, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl. m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v Aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“). Případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy. Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj jak pro území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ), tak i pro území kulturní a civilizační hodnotou nedosahujících parametrů opravňujících je k tomu, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“. Výrok 13. AZÚR (s. 3) pak pouze konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnošené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s. 4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“. Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) pak konstatuje, že (cit.) „Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“). Výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37–38 výroku, s. 126–127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění nejsou k nalezení žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná. V celém postupu se MČ nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo možné vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje Zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

				Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (cit.) „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle názoru MČ chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území (to jest, že „podmínky“ a „úkoly“ jsou z hlediska dopadů ustanovení ZÚR do procesů územního plánování prakticky synonyma). Z jiných kapitol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz např. d) 2.1 BarrandovSlivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru přinejmenším nekonzistentní.
				MČ je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčových priorit územního plánování pro území hl. m. Prahy je zbytečně zvýšeno riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
				Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru MČ ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974107	Připomínka 13: MČ Praha 5 požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ a jeho případné doplnění o další významná centra i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5, a to přednostně přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ anebo v kapitolách 2, 3 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po Aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/. V této souvislosti si rovněž dovolujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména na ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí). MČ je toho názoru, že faktickým vypuštěním klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974108	Připomínka 14: MČ Praha 5 požaduje územní zpřesnění a případnou aktualizaci/zpřesnění podmínek (úkolů) pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov, Pankrác (viz čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy) a případně dalších doplněných center (viz příj. 13) a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5 anebo v kapitolách 2, 3 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující udržitelný rozvoj jejího území; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených v ZÚR ve znění po Aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hl. m. Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1. ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy

				centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy), jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou tato centra klíčová i pro obyvatele metropolitního regionu hl. m. Prahy ze Středočeského kraje a pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974109	Přípomínka 15: MČ Praha 5 požaduje zachování, územní zpřesnění a aktualizaci podmínek (úkolů) pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5. Odůvodnění: Podle názoru MČ je rolí ZÚR hl. m. Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5). Rozvojové osy jsou části území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl. m. Prahy). Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem. Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití a vyšší tlak na změny v území obecně), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území hl. m. Prahy (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí). MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974110	Přípomínka 16: MČ Praha 5 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klínů ve výkresu základního členění území zachováno. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5. Zároveň považuje za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch, „zelených klínů“ směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra“ (písm. o) kap. d) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5) a “zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch“ (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platí.

				MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974111	Připomínka 17: MČ Praha 5 požaduje zachovat zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5. Zachování zelených klínů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m. Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Návrh ZÚR zmenšuje plochu zelených klínů bez řádného odůvodnění (např. východní klín Praha 21 – Klánovice – Dolní Počernice je ve formě „krajinného rozhraní“ ve vnitřním městě zkrácen). MČ je toho názoru, že významné změny klíčových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974112	Připomínka 18: MČ Praha 5 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. krajinného rozhraní, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR, upřeshňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, byly jasné stanoveny podmínky (úkoly) pro podrobnější nástroje územního plánování. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a za vhodný způsob doplnění dosavadního systému zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy. Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užitě v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou podmínky (úkoly) pro územní plánování.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974113	Připomínka 19: MČ Praha 5 požaduje, aby při tvůrčím zapracování v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxí již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy tak, aby byla zajištěna návaznost robustní otevřené krajiny na území hl. m. Prahy a na území Středočeského kraje (viz příp. 10), a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřeshňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasné stanovila podmínky (úkoly) pro podrobnější nástroje územního plánování. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systému zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy. Zároveň je ovšem přesvědčena o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního města hl. m. Prahy vybíhají radiální klíny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“. Bílé plochy bez jasné stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz příp. 20 a 23) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci usilovat o zastavitelnost.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974114	Připomínka 20: MČ Praha 5 požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz příp. 16–19), vymezen s odpovědností odpovídající jeho jasně formulovanému účelu a podmínkám (úkolům) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným. Odůvodnění: Kombinace způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ (viz např. příp. 34) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy. MČ Praha 5 je toho názoru, že nově vymezené a definované prvky ZÚR hl. m. Prahy, povrchně odůvodněné, s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a tedy i do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko žalob na Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974115	Připomínka 21: MČ Praha 5 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) byla zachována a případně územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů). Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny a to i za hranicí hl. m. Prahy, jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu významných propojení zeleně v ZÚR hl. m. Prahy po Aktualizaci č. 5. Případné nesnáze při uplatňování konceptu „významných propojení zeleně“ v územním plánování hl. m. Prahy MČ Praha 5 přisuzuje zejména jejich nedostatečně konkrétnímu územnímu vymezení. Proto požaduje, aby tato byla vymezena s vyšší mírou přesnosti (např. jako soubor ploch ke stabilizaci a soubor koridorů k nalezení řešení propojení stabilizovaných ploch). MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974116	Připomínka 22: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami. Odůvodnění: MČ Praha 5 vítá změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajin území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považuje zejména ve vymezení Městské krajiny Prahy za poněkud schematické. MČ Praha 5 je toho názoru, že, vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy, není možné stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města), jak ostatně dokladuje bezobsažnost a neuchopitelnost „územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílové kvality“ f) 1.1. a), b), c), e), f). (Vzhledem k tomu, že „souvisle zastavitelné území města“ není nikde v ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „Městské krajiny Prahy“, ze které jsou vyňaty „enklávy otevřené krajiny“.) Z tohoto důvodu MČ požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajin za hranicí „souvisle zastavitelného území města“ a umožnily tak stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“ a „významných center s podílem celoměstských funkcí“.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974117	Připomínka 23: MČ Praha 5 požaduje, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, nebo kapitoly 3, 5 ve členění platných ZÚR hl. m. Prahy) a jeho vymezení bylo řádně odůvodněno, případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ z výkresu Z01 vypuštěn. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraží“ je velmi překvapivým novým prvkem výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel Aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam. Zároveň však MČ považuje za velmi rizikové zavedení prvku „zastavitelného území v Přípraží“ bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraží“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastavěného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsi atp.), mnohdy je vymezena napříč současně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vinice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice „zastavitelného území“. Takto vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění Aktualizace č. 5. Není proto zjevné, proč a jak byl tento prvek vymezen a jaký má plnit účel. Vložením nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy se zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
----	----------------------------	------	---------	--

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974118	Připomínka 24: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ (cit.) „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ jednoznačně stanovily koncepci dopravní infrastruktury, vymezily a stabilizovaly plochy a koridory pro jejich klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnily. Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy. Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy. MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na webové adrese: http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné.
----	----------------------------	------	---------	---

				MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974119	Připomínka 25: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ (cit.) „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem záchytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ konkretizovaly umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD a vymezily je jako plochy veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. MČ Praha 5 je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území hl. m. Prahy i MČ Praha 5 individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy (viz příp. 13, 14, 15) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974120	Připomínka 26: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ (cit.) „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem záchytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ jednoznačně a konkrétně stanovily koncepci vodní dopravy, z ní vyplývající celoměstské požadavky na úlohu a cílové parametry říčních přístavů v Holešovicích, Libni, na Smíchově, a v Radotíně (včetně požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci) a přizpůsobily jim podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro Vltavskou vodní cestu a pro související prvky infrastruktury pro nákladní silniční a železniční dopravu. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy mají navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. MČ Praha 5 je toho názoru, že úloha Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ve stanovení koncepce (zejména nákladní) vodní dopravy naprosto nezastupitelná, a to mimo jiné proto, že Vltavská vodní cesta je součástí celoevropské sítě TEN-T a že (zejména nákladní) přístavy na území hl. m. Prahy čelí významnému tlaku na transformaci na jiná využití, a rozvoj nákladní dopravy v přístavech na Vltavě vyžaduje zásadní zásahy jak na vlastní vodní cestě, tak do koncepce železniční a silniční dopravy.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974121	Připomínka 27: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritou a) 2 9/ (cit.) „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečením a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod.“ jednoznačně stanovily ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy koncepci technické infrastruktury, vymezily a stabilizovaly plochy a koridory pro jejich klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnily. Odůvodnění: Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn. MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na webové adrese: http://servis.praha-mesto.

				cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/Z/2351, 700/Z/60 a 61 a 700/Z/71 a 72. Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/, a proto je MČ Praha 5 toho názoru, že systém celoměstsky významných staveb pro technickou infrastrukturu je třeba nikoliv rušit, ale naopak dále rozvíjet (viz příp. 37). Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je proto klíčový úkol Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, považuje MČ za neakceptovatelné. MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974122	Připomínka 28: MČ Praha 5 požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění (cit.) „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvořy, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;“ s ním související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jeho zapracování do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování. Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující (cit.) „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“. MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974123	Připomínka 29: MČ Praha 5 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v Aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy). Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).

				Způsob řešení ÚSES v ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy, tedy k obtížnému hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentaci kraje (tj. ZÚR hl. m. Prahy).
				Naprosto nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci ohrožuje proces pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974124	Připomínka 30: MČ Praha 5 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability v ZÚR hl. m. Prahy vymezen spojitě. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje za zásadní, aby ÚSES byl na území hl. m. Prahy vymezen jako spojitý systém. Nejnovější metodika ÚSES (Bínová et. al, 2017) jednoznačně stanovuje, že (cit.) „Princip posloupnosti a vzájemné návaznosti hierarchických úrovní ÚSES vychází ze síťové struktury ÚSES a z jeho definice jako vzájemně propojeného souboru přírodě blízkých ekosystémů. Jeho uplatnění slouží k zachování logiky vymezování a prostorových návazností ÚSES.“ (s. 45). Podle názoru MČ vhodně zvolený způsob vymezení NRBK a RBK v ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 jako koridorů, v nichž má být v rámci možností stávajícího využití území podrobnější územně plánovací dokumentace vedení biokoridoru územně upřesněno, pak jednoznačně umožňuje vymezení NRBK a RBK ve spojitých koridorech. Přerušení vymezených koridorů (navíc někdy nad ekologicky relativně stabilními plochami viz příp. 50, někdy nad zastavěným územím viz příp. 49) bude podle názoru MČ způsobovat zmatky.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974125	Připomínka 31: MČ Praha 5 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO. Odůvodnění: MČ Praha 5 považuje za zásadní úkol ZÚR vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974126	KONKRÉTNÍ NEDOSTATKY ŘEŠENÍ ÚZEMÍ MČ PRAHA 5 Připomínka 32: MČ Praha 5 požaduje, aby byla rozvojová osa O/2 (Radlice – Západní město – Zličín) v Aktualizaci č. 5 ZÚR zachována či případně plošně a obsahově upřesněna v jiné kapitole ZÚR hl. m. Prahy (například v kap. e) „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“) tak, aby byly zachovány, konkretizovány a případně aktualizovány jasné podmínky (úkoly) pro územní plánování, tedy jak pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, tak pro rozhodování v území. Odůvodnění: Pro MČ Praha 5 je klíčové, aby zásadní prvky reprezentující prostorový průmět koncepce rozvoje území hl. m. Prahy byly zachovány a případně územně i obsahově aktualizovány a zpřesněny. Jejich formální zařazení do struktury ZÚR hl. m. Prahy, pokud bude zachována jejich závaznost, pak považuje za technický detail. Bez ohledu na to, že vymezení nadmístních rozvojových os je jedním ze základních koncepčních nástrojů koordinace územního rozvoje hl. m. Prahy a sousedního Středočeského kraje, tak se MČ Praha 5 neztotožňuje s právním názorem, že ZÚR hl. m. Prahy nemůže vymezit nadmístní rozvojové oblasti a rozvojové osy, protože je zároveň krajem a obcí. Rozdělení rolí samosprávy hl. m. Prahy a městských částí je podle §18 zák. 131/2000 Sb. určeno podzákonným předpisem (Statutem hl. m. Prahy, vydaným vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy). Nelze proto vyloučit, a odst. 1 §8 zák. 183/2006 Sb. umožňuje eventualitu, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy samosprávám městských částí práva a povinnosti obcí ve věcech územního plánování svěří. Z tohoto důvodu je MČ Praha 5 toho názoru, že koordinační role Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy a koordinaci územně plánovací činnosti naprosto nezbytná. Vzhledem k velmi silným vztahům mezi jednotlivými

				MČ hl. m. Prahy pak vyžaduje daleko vyšší míru podrobnosti, než je obvyklá u ostatních krajů ČR.
				Potřebu vymezení rozvojové osy a specifikace celoměstských zájmů na její území pak dokládá velmi intenzivní proces transformace celého území, jak dokladuje mimo jiné velký počet zažádaných a pořízovaných změn ÚP SÚ hl. m. Prahy (např. Z3418, Z3362, Z3270, Z3500, Z3210, Z3326, Z3351 a další)
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974127	Přípomínka 33: MČ Praha 5 požaduje, aby bylo významné centrum s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice) v Aktualizaci č. 5 ZÚR zachováno a plošně a obsahově upřesněno, a to buďto v kapitole b) ZÚR jako specifická oblast anebo v jiné kapitole ZÚR hl. m. Prahy (například v kap. e) „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“) tak, aby byl jasný jak plošný rozsah centra, tak i podmínky (úkoly) pro územní plánování v něm. Odůvodnění: Pro MČ Praha 5 je klíčové, aby zásadní prvky reprezentující prostorový průmět koncepce rozvoje území hl. m. Prahy (v případě C/2 Nové Butovice se jedná o prvek naplňující požadavek písm. e) kap. 2.2.2 platných ZÚR hl. m. Prahy, v navržené struktuře Aktualizace č. 5 ZÚR pak d) 1 f) byly zachovány a případně územně i obsahově aktualizovány a zpřesněny. Jejich formální zařazení do struktury ZÚR hl. m. Prahy, pokud bude zachována jejich závaznost, pak považuje za technický detail. Prostorové vymezení významného centra s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice) je pro rozvoj území MČ Praha 5 velmi významné, protože leží v bezprostředním kontaktu s hranicí MČ Praha 5 a MČ Praha 13 a v jeho bezprostřední blízkosti je na území MČ vymezen koridor pro umístění Radlické radiály (5.1.2.6 platných ZÚR; d) 6.2.2.6 ZÚR ve znění Aktualizace č. 5). Rozsah významného centra s podílem celoměstských funkcí C/2 je pak klíčový mimo jiné pro technické a urbanistické řešení Radlické radiály, tj. zdali má být řešena jako autostráda v otevřené krajině, autostráda tvořící rozhraní mezi kompaktním městem a do hl. m. Prahy rostlého venkovského sídla (Jinonic) anebo autostráda procházející kompaktním městem. MČ Praha 5 se neztotožňuje s právním názorem, že ZÚR hl. m. Prahy nemůže vymezit nadmístní rozvojové oblasti a rozvojové osy, protože je zároveň krajem a obcí. Rozdělení rolí samosprávy hl. m. Prahy a městských částí je podle §18 zák. 131/2000 Sb. určeno podzákonným předpisem (Statutem hl. m. Prahy, vydaným vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy). Nelze proto vyloučit, a odst. 1 §8 zák. 183/2006 Sb. tuto eventualitu umožňuje, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy samosprávám městských částí práva a povinnosti obcí ve věcech územního plánování svěří. Z tohoto důvodu je MČ Praha 5 toho názoru, že koordinační role Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy a koordinaci územně plánovací činnosti velmi významná.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974128	Přípomínka 34: MČ Praha 5 v souladu s příp. 8 a 20 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému stavu vnějších území MČ Praha 5. MČ zásadně nesouhlasí s vymezením hranice krajinného rozhraní tak, že překrývá prakticky celé zastavěné území Klukovic, Starého Barrandova a významné části zastavěného území Sídliště Barrandov, Hlubočep, Starých Butovic, Kesnerky a Radlic, což prakticky vylučuje rozvoj částí MČ a to včetně v současnosti realizovaných a dlouho stabilizovaných rozvojových ploch.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974129	Přípomínka 35: MČ Praha 5 požaduje zpřesnění vymezení rozvojové plochy 400/Z/40 (Barrandov – Slivenec) tak, aby na území MČ Praha 5, v rámci měřítka příslušného plochám vymezovaným v ZÚR, v maximálně možné míře odpovídala dohodě mezi všemi zúčastněnými aktéry rozvoje území, kodifikované v územní studii „Nový Barrandov“ schválené Zastupitelstvem MČ Praha 5 usnesením č. ZMČ/11/7/2020 ze dne 23.06.2020 a s ní souvisejících změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (Z2929 a Z3012). Zároveň požaduje adekvátní zpřesnění podmínek (úkólů) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.

Odůvodnění příp. 34 a 35:

Pro MČ Praha 5 je klíčové, aby podmínky rozvoje jejího území byly předvídatelné a jednoznačné.

MČ Praha 5 vítá vymezení území Pražské Čtvrti jako celoměstsky významné rozvojové plochy, která zajistí možnost dokončení rozvoje Sídliště Barrandov i v případě, že by platný ÚP SÚ hl. m. Prahy pozbyl platnosti a nedošlo k úspěšnému vydání nového územního (metropolitního) plánu hl. m. Prahy.

Vymezení rozvojové plochy 400/Z/40 (Barrandov – Slivenec) ovšem nesmí, zejména v souvislosti s velmi nepřesným vymezením tzv. „krajinného rozhraní“ (viz příp. 34) ohrožit úspěšné pořízení změn ÚP SÚ hl. m. Prahy, které jsou pořizované na základě dlouholeté snahy MČ Praha 5 o dosažení konsenzu mezi občanskou společností, investory, odbornou veřejností a hl. m. Prahou o žádoucí podobě dokončení Sídliště Barrandov, které bylo materializováno ve studii „Nový Barrandov“, a které je postupně stvrzováno smlouvami mezi MČ a konkrétními investory, jakož ani nad rozumnou míru umožnit rozvolnění podmínek pro rozvoj území definovaných v této studii a pořizovaných změnách ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Jedná se konkrétně o změny Z2929 a Z3012.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974130	Připomínka 36: MČ Praha 5 v souladu s příp. 27 požaduje, aby plochy a koridory pro všechny nerealizované stavby a zařízení technické infrastruktury, vč. staveb a zařízení technické infrastruktury, u nichž se předpokládá potřeba zásadních rekonstrukcí, byly vymezeny jako plochy a koridory veřejně prospěšných staveb.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974131	Připomínka 37: MČ Praha 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 požaduje doplnění koridorů veřejně prospěšných staveb pro technickou infrastrukturu o koridor pro umístění kanalizačního řadu zajišťujícího odvodnění celoměstsky významné rozvojové plochy 400/Z/40 (Barrandov – Slivenec).
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974132	Připomínka 38: MČ Praha 5 požaduje, aby body e) a f) kap. d) 2.1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 byly v přiměřené míře zapracovány do podkapitoly „úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974133	Připomínka 39: MČ Praha 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 požaduje, aby plochy a koridory pro všechny nerealizované stavby a zařízení dopravní infrastruktury, vč. staveb a zařízení dopravní infrastruktury, u nichž se předpokládá potřeba zásadních rekonstrukcí či zvýšení kapacity, byly vymezeny jako plochy a koridory veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974134	Odůvodnění příp. 36-39: Realizace, rozvoj, a ochrana zařízení technické infrastruktury je naprosto zásadní pro umožnění rozvoje území MČ Praha 5. Připomínka 40: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5 v kap. d) 6.5 se všemi důsledky upřesnila celoměstské a celostátní požadavky na překladiště nákladní vodní dopravy Holešovice, (Libeň), Smíchov a Radotín, a upřesněným požadavkům přizpůsobila řešení silniční a železniční dopravy, a tímto úkolem nepověřovala podrobnější územně plánovací dokumentaci, aby se k těmto podmínkám mohla MČ kvalifikovaně vyjádřit.

Odůvodnění:
Vltavská vodní cesta je součástí celoevropské sítě TEN-T a (zejména nákladní) přístavy na území hl. m. Prahy čelí významnému tlaku na transformaci na jiná využití. Případný rozvoj nákladní dopravy v přístavech na Vltavě vyžaduje zásadní zásahy jak na vlastní vodní cestě, tak do koncepce železniční a silniční dopravy.

Na území přístavu Smíchov probíhá pořizování změny Z2772, která ve svém důsledku zásadním způsobem determinuje kapacitu nákladního přístavu Smíchov, a dále jsou zde projednávány podněty na změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy P584/2019 a P624/2019.

Vodní doprava na Vltavě proto má jednoznačně nadmístní význam, a změny v její koncepci velmi dlouhodobé a často nevratné dopady. To mimo jiné i proto, že řeka Vltava nejen zpřístupňuje centrální části města pro relativně těžké a objemné náklady, ale zároveň tvoří rekreační a kompoziční páteř města (viz. rovněž c) 5 e) a a); a) 2 2/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5, a 4.5 a), b), e), f)). Rozvoj, stabilizace či případné utlumení přístavů na Vltavě v Praze by proto měl být dlouhodobě nastaven z celoměstského hlediska tak, aby bylo zajištěno, že dílčí změny platného ÚP SÚ či dílčí změny na březích Vltavy nenaruší koncepci vodní dopravy na území hl. m. Prahy.

				Z výše uvedených důvodů je nezbytné, aby celoměstské požadavky na jednotlivá zařízení nákladní vodní dopravy na vodní cestě Vltava byly zakotveny a řádně odůvodněny v koncepci vodní dopravy v ZÚR hl. m. Prahy.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974135	Připomínka 41: MČ Praha 5 požaduje, aby byl v kap. d) 6.5 odstraněn požadavek c) „prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město.“ Odůvodnění: Nezávislá paralelní vodní cesta k plavební komoře Praha-Smíchov postrádá z hlediska koncepce vodní dopravy na území hl. m. Prahy jakýkoliv význam, protože ani platné ZÚR hl. m. Prahy, ani ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5, ani platný ÚP SÚ hl. m. Prahy ani návrh nového územního (metropolitního) plánu hl. m. Prahy nevytváří podmínky pro rozvoj jediného přístavu nad plavební komorou Praha-Smíchov jako celostátně či celoměstsky významného uzlu kombinované nákladní dopravy (mj. návrhem rozvoje související dopravní infrastruktury, plošného rozvoje přístavu ani dalších úprav vodní cesty jako např. světlé výšky stávajících přemostění Vltavy, pravděpodobně vyžadující demolici částí Karlova mostu). Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit prvek 600/Z/99 Přístav Radotín.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974136	MČ Praha 5 je proto toho názoru, že není možné odůvodnit takový veřejný zájem na významném zvýšení přepravní kapacity vodní cesty Vltava, který by převážil veřejný zájem na zachování stávajících kulturních a civilizačních hodnot nivy a údolí Vltavy ve správním území MČ Praha 5. Připomínka 42: MČ Praha 5 požaduje, aby v úplném znění ZÚR po Aktualizaci č. 5 bylo v kapitole i) doplněno vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií o ještě nevyřešené části území d) 3.6 Nádraží Smíchov (400/Z/55).
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974137	Odůvodnění: Pořízení územní studie na zbývajícím území transformační plochy 400/Z/55 je v celoměstském zájmu a nad rámec možností samosprávy MČ Praha 5, protože se v předmětném území nachází příliš mnoho celoměstsky významných zařízení technické a dopravní infrastruktury. Připomínka 43: MČ Praha 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 požaduje, aby ZÚR vymezily stavby přestupního uzlu Terminálu Smíchov a Terminálu city-logistiky Smíchov (600/Z/91) jako plochy veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974143	Odůvodnění: Realizace přestupního uzlu Terminál Smíchov a Terminál city-logistiky Smíchov je ve veřejném zájmu a mají bezesporně celoměstský až celorepublikový význam. Připomínka 44: MČ Praha 5 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po Aktualizaci č. 5 zachovaly, územně zpřesnily a stanovily úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro všechna čtyři významná propojení zeleně, které platné ZÚR hl. m. Prahy vymezují na území MČ Praha 5 (tj. od Hvězdy po svazích k Petřínu, od Hvězdy k Vidouli, od Vidoule do Prokopského údolí a na Dívčí hrady, a po svazích kaňonu Vltavy od Petřína na jih).
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974154	Odůvodnění: Významná propojení zeleně jsou významnými prvky celoměstské koncepce zeleně s výraznými pozitivními dopady na charakter a věcná řešení změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy (a na pořizovaný nový územní (metropolitní) plán hl. m. Prahy). Zároveň pak slouží k naplnění priority e) 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu Aktualizace č. 5 (s výjimkou propojení Vidoule – Dívčí Hrady a z části i Hvězda – Vidoule). Významné propojení zeleně mezi Vidoulí a Prokopským údolím/ Dívčími Hradý je pak zvláště důležité zejména ve vazbě na prostorové vymezení významného centra s podílem celoměstských funkcí C/2 (Nové Butovice), urbanistické řešení Radlické radiály a vztahu mezi Novými Butovicemi a (starými) Jinonicemi.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974154	Připomínka 45: MČ Praha 5 souhlasí s vymezením lesů Cibulky a Vidoule a Prokopského údolí jako prvků územního systému ekologické stability na území hl. m. Prahy. Přitom ovšem požaduje, aby jeho prvek 500/Z/55 (biocentrum v Prokopském údolí) byl vymezen takovým způsobem, aby jeho součástí nebyla souvisle zastavěná území Hlubočep a Klukovic, aby jim ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5 specifikovaly cílový charakter a podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (viz příp. 29) a aby byly vymezeny jako plochy pro veřejně prospěšná opatření (viz příp. 31).
				Odůvodnění: MČ Praha 5 si váží zachovalých přírodních hodnot na svém správním území, a požaduje, aby pro ně ZÚR hl. m. Prahy nastavily takové podmínky, které zajistí ochranu jejich hodnot při pořizování a změnách podrobnější územně plánovací dokumentace, vytvořily podmínky pro realizaci veřejného zájmu obecné ochrany přírody včetně případných

				nezbytných úprav vlastnických vztahů a tím vytvořily předvídatelné prostředí pro rozvoj území předmětných částí správního území MČ Praha 5.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974185	Připomínka 46: MČ Praha 5 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po Aktualizaci č. 5 (viz příp. 29) a byly vymezeny jako plochy a koridory pro veřejně prospěšná opatření (viz příp. 31).
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974186	Odůvodnění: MČ Praha 5 si váží zachovalých přírodních hodnot na svém správním území, a požaduje, aby pro ně ZÚR hl. m. Prahy nastavily takové podmínky, které zajistí ochranu jejich hodnot při pořízování a změnách podrobnější územně plánovací dokumentace, vytvořily podmínky pro realizaci veřejného zájmu obecné ochrany přírody včetně případných nezbytných úprav vlastnických vztahů a tím vytvořily předvídatelné prostředí pro rozvoj území předmětných částí správního území MČ Praha 5. Připomínka 47: MČ Praha 5 v souladu s příp. 22 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po návrhu Aktualizace č. 5 diverzifikovaly heterogenní území městské krajiny MČ Praha 5 území na části se shodnými cílovými kvalitami (městské) krajiny.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974187	Odůvodnění: MČ Praha 5 si váží zachovalých přírodních, kulturních a civilizačních hodnot na svém správním území, a požaduje, aby pro ně ZÚR hl. m. Prahy nastavily takové podmínky, které zajistí v měřítku ZÚR jejich ochranu. MČ Praha 5 je toho názoru, že, vzhledem k heterogenitě území MČ Prahy 5, není možné stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města), jak ostatně dokladuje naprostá bezobsažnost a neuchopitelnost „územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílové kvality“ f) 1.1. a), b), c), e), f). Připomínka 48: MČ Praha 5 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly označovány v souladu se zažitou praxí v celé ČR tak, aby z označení byla zjevná hierarchická úroveň konkrétního prvku.
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974188	Odůvodnění: Různé hierarchické úrovně ÚSES mají různé prostorové nároky, a proto je vzhledem k podrobnosti ZÚR hl. m. Prahy a způsobu vymezení biokoridorů (koridory) pro přehlednost ZÚR důležité již z grafické části výroku ZÚR hl. m. Prahy identifikovat jejich hierarchickou úroveň. Připomínka 49: MČ Praha 5 požaduje prověření trasy prvku ÚSES 500/Z/17 (koridor pro upřesnění trasy vymezení biokoridoru mezi biocentry 500/Z/55 a 500/Z/54) v trase významného propojení zeleně vázané na rozhraní mezi Jinonicemi, Starými a Novými Butovicemi a trasou připravované trasy Radlické radiály. Zároveň požaduje, aby byl vymezen souvisle v celé délce jako koridor pro umístění veřejně prospěšného opatření a aby pro něj byly jasné stanoveny podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území (viz příp. 21, 29, 30, 31 a 44).
25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2983446	Odůvodnění: V prostoru mezi Botanikou a Jinonickým Dvorcem je založený velkorysý zelený pás, území jižně od areálu SK Motorlet je vzhledem ke koridoru pro umístění Radlické radiály fakticky transformační území, v němž platné ZÚR hl. m. Prahy vymezují významné propojení zeleně. Vedení biokoridoru podél železniční trati, jak vymezení ÚSES v ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 5, přerušený v úseku přes stabilizovaná území Waltrovky, dokládá, považujeme za zcela nevhodné. Připomínka 50: MČ Praha 5 požaduje, aby pro prvek ÚSES 500/Z/17 propojující prvky ÚSES 500/Z/55 a 500/Z/47 byla prověřena alternativní trasa v prostoru mezi Pražskou Čtvrtí, Holyní a Slivencem, aby jeho výsledné vedení bylo spojitě vymezeno jako koridor pro nalezení trasy pro veřejně prospěšné opatření a aby pro něj byly jasné stanoveny podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území (viz příp. 29, 30, 31). Odůvodnění: V prostoru mezi Holyní a Pražskou čtvrtí je navržený okružní park okolo Pražské Čtvrti, zakončený na hranici MČ ekoduktem přes ulici dálničního typu „K Barrandovu. Realizace prvku 500/Z/17 v navržené trase je z hlediska stavu v území naprostá iluze, jak ostatně dokládá přerušení prvku, které je (mimo jiné) umístěné na nesprávném místě (v místě přerušení koridoru lze nalézt relativně stabilní prvky krajiny, zatímco v místě souvislého vymezení koridoru se nachází mimoúrovňová křižovatka dvou silnic dálničního typu (K Barrandovu a Strakonické) a rychlíkové železniční trati.

25	MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2974210	ZÁVĚREM Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu územního plánu ke společnému jednání, tj. v průběhu zpracování mj. i stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu územního (metropolitního) plánu ke společnému jednání. Není známo, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ k návrhu územního (metropolitního) plánu ke společnému jednání, a to zejména ty, které odkazují na jeho nesoulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací (tj. tehdy platnými ZÚR hl. m. Prahy). Zvolená cesta komplexní Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hl. m. Prahy hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR. Změny ZÚR hl. m. Prahy navržené v Aktualizaci č. 5, s výjimkou (většiny) staveb pro dopravní infrastrukturu, vedou ke zvýšení neurčitosti podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Je těžko představitelné, že by Zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, v jaké byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci v rozporu s pokyny Zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené Zprávy o uplatňování zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury, aktualizaci rezignující na faktickou ochranu a rozvoj celoměstsky významné zeleně. Aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení jí samou deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů MČ Praha 5 požaduje, aby byl návrh Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání vrácen k přepracování, a aby bylo společné jednání opakováno nad takovou podobou návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání, která v souladu se Zprávou o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 zvýší robustnost právního prostředí územního rozvoje hl. m. Prahy.
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973596	<u>Připomínky ZMČ Praha 7 (usnesení dodáno dne 10. 3. 2021)</u> MČ Praha 7 požaduje: 1. upravit v grafické části Aktualizace ZÚR ve výkrese Z01 Výkres uspořádání území Prahy navrženou změnu vymezení celoměstského centra - Oblast celoměstského centra 400/Z/60 - zahrnutím dalších jakožto centrum fungujících částí města (části Žižkova, Vinohrad, Letné, Bubenče a Dejvic) ve smyslu odůvodnění níže. 1.1. Odůvodnění: Nové vymezení oblasti celoměstského centra přejímá stávající vymezení plochy (SC), která zahrnuje především historické jádro města. Návrhem jsou k němu nově přičleňovány severovýchodním směrem ležící území Karlína, Libně a dolních Holešovic. Není zřejmé, z jakého důvodu jsou k oblasti nově přičleněny pouze spíše rozvojové oblasti umístěné mimo těžiště stávajícího centra města i těžiště zastavitelného území. Pokud je stávající vymezení oblasti celoměstského centra rozšiřováno, měly by být rovněž zahrnuty i navazující části Žižkova, Vinohrad, Letné, Bubenče a Dejvic, které se dnes jako těžištní území vyvíjejí a je pro ně charakteristické mimo jiné umístění stávající celoměstské a celostátní veřejné vybavenosti.
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973899	2. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole c)1 Oblast celoměstského centra (400/Z/60) v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci o bod c) "vytvořit podmínky pro umístování nových ploch celoměstsky významného využití a ploch celoměstské vybavenosti". 2.1. Odůvodnění: Tuto formulaci požadujeme doplnit z důvodu, že především pro nově komponovaná území je umístění celoměstsky významné vybavenosti k naplňování funkce celoměstského centra nezbytné.

27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973900	3. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole c)2.1 Oblast Draháň – Troja – Bubeneč (400/Z/70) v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci bod b) vyškrtnutou formulaci "při preferování hromadné a nemotorové dopravy". 3.1. Odůvodnění: Tyto druhy dopravy by měly být v daném území preferovány vzhledem k potřebě omezení individuální dopravy v přírodním a rekreačním území a dále z důvodu potřeby řešit obsluhu ZOO Praha systémem MHD, jelikož návštěvnická individuální automobilová doprava v současné době neúměrně zatěžuje území Troji i MČ Praha 7 a některých ulic MČ Praha 8. Vzhledem k preferovanému využití oblasti pro rekreaci obyvatel a stávajícímu neutěšenému stavu dopravní obsluhy ZOO jde v rámci této Oblasti o velice vážný a naléhavý problém nadmístního charakteru, odkaz na jeho řešení není možno uvádět pouze v obecných zásadách v kapitole doprava.
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973901	4. upravit v textové části Aktualizace ZÚR kapitolu c)2.1 Oblast Údolní niva Vltavy a Berounky (400/Z/90) v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v bodě c) namísto znění „navrhnout cesty pro pěší a cyklisty“ použít lépe specifikující formulaci pro cílové využití břehů - "navrhnout podmínky k vytvoření kontinuálně veřejně průchodných břehů s rekreační funkcí". 4.1. Odůvodnění: Stávající znění bodu je příliš obecné a nepostihuje v plné míře problematiku ploch při řece. Znění výroku je pro měřítko ZÚR příliš podrobné. Upozorňujeme, že věta stejného znění se v textové části vyskytuje opakovaně, přestože jiné obdobně podrobné požadavky byly na jiných místech návrhem vypuštěny.
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973902	5. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR původní smysl odstavce v kapitole d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje bodu i) spočívající v pokynu nenavrhovat velkokapacitní obchodně společenská centra a nepřipouštění přestaveb stávající zástavby na toto využití. 5.1. Odůvodnění: Změna mění významně původní smysl textu, který spočíval v zákazu navrhování nových (pokynu nenavrhování nových) velkokapacitních obchodně společenských center. Navrhovaná formulace „zvážení rozsahu nových velkokapacitních obchodně společenských objektů" umožní vznik staveb tohoto charakteru. Takové velkoplošné monofunkční využití je pro městské prostředí nežádoucí, obzvláště pak v centrální poloze města. Z toho důvodu MČ Praha 7 trvá na ponechání smyslu původní formulace.
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973903	6. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje v bodu p) vypuštěný konec bodu vztahující se k podporování vazeb na navazující území, tedy ponechat tuto část v textu pouze se změnou názvu „Pražský region“ na „Středočeský kraj“. 6.1. Odůvodnění: Vypuštěním konce věty „podporovat vazby na Pražský region“ mizí z významu potřeba vytváření vazeb v krajině na vně navazující území (Středočeského kraje), což by měl být prioritní úkol tohoto stupně územně plánovací dokumentace.
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973904	7. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje v bodu s) vypuštěnou formulaci zahrnující potřebu vzájemného propojení veřejných prostranství. 7.1. Odůvodnění: S korekcí textu mizí deklarace, že je potřeba veřejná prostranství vzájemně propojovat tak, aby území bylo dobře prostupné. Nová formulace zdůrazňuje pouze potřebu hierarchizace. MČ Praha 7 požaduje potřebu vzájemného propojení veřejných prostranství do výroku vrátit.
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973905	8. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Požadavky na využití k větě „Plocha představuje významnou plochu rozšiřující celoměstské centrum, určenou pro plnohodnotnou zástavbu převážně smíšeného využití včetně ploch parků.“ doplnění „a celoměstsky významné veřejné vybavenosti.“. 8.1. Odůvodnění: Bez stanovení tohoto cíle se území nestane plnohodnotnou součástí celoměstského centra, neboť jeho budoucí veřejná vybavenost bude při požadavku obecné smíšenosti využití území ponechána pouze na rozhodnutí jednotlivých vlastníků pozemků. Doplnujeme, že do území je rovněž v ÚS Holešovice Bubny Zátory navrhováno umístění budovy filharmonie.

27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973906	9. změnit znění textu v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území v bodě e) z "respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova" na „respektování výškové hladiny odpovídající bezprostředně navazující stabilizované zástavbě sousedních čtvrtí a respektování zákazu výškových staveb v jižní části území, které je v přímém pohledovém kontextu s Pražskou památkovou rezervací.“ 9.1. Odůvodnění: MČ Praha 7 nesouhlasí s tím, aby v tomto území byly umístovány výškové stavby s maximální výškou nové zástavby ve výši horních hran zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova. Navržená nová formulace je v souladu se schváleným Zadáním studie Holešovice Bubny – Zátory (usnesení RHMP číslo 2798 ze dne 15.11.2016).
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973907	10. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území bod g) o text ve znění doplnění bodu o „a minimalizace jejich bariérového působení na rozvoj lokality“. 10.1. Odůvodnění: Tato podmínka stanovuje potřebu minimalizovat bariérové působení železničních tratí, která je naprosto stěžejní pro budoucí využitelnost a začlenění lokality jakožto potenciální součástí celoměstského centra do kontextu okolních čtvrtí. Navržená formulace je obecného charakteru a je tedy v souladu s podrobností náležející ZÚR.
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973908	11. ponechat v textové části Aktualizace ZÚR v kapitole d)3.7 Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory (400/Z/56) v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v bodě c) původní smysl formulace zahrnující zachování pozůstatků industriální minulosti v území ve znění „navrhnout nové využití, resp. transformaci pozůstatků industriální minulosti území a jejich začlenění do nové zástavby“. 11.1. Odůvodnění: Tento bod úpravou kompletně změnil svůj význam. Původní znění „navrhnout nové využití, resp. transformaci vybraných původních provozních budov a jejich začlenění do nové zástavby“ na „navrhnout nové využití, resp. transformaci a začlenění do nové zástavby“. Z textu se vytrácí zmínka o potřebě zohlednění průmyslové minulosti území. Stavby připomínající původní charakter území jsou přitom pro budoucnost velice cenné.
27	MČ Praha 7, starosta Sp.j.	Jiné	2973909	12. doplnit do textové části Aktualizace ZÚR v kapitole f)1.1 Městská krajina Prahy v části Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality bod g) "preferovat umístování zelných ploch v zástavbě ve vzájemně propojeném systém a ve vazbě na prvky ÚSES.". 12.1. Odůvodnění: Vzájemná propojenost jednotlivých prvků je důležitá pro zvýšení druhové rozmanitosti fauny a flóry způsobené snazším šířením druhů a rovněž je významná pro zvýšení pobytové kvality veřejného prostoru a rekreaci obyvatel. Kupříkladu pěší trasa vedená pásem zeleně mezi menšími parky může částečně nahradit i plochu většího parku v území s nedostatkem volných ploch.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2973581	<u>Připomínky Rady MČ Praha 8</u> Rada Městské části Praha 8 dne 30. září 2020 projednala návrh aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Účelem ZUR v Praze je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, která zdůvodňuje potřebu realizace konkrétních celoměstsky, metropolitně a celostátně významných zásahů do uspořádání území hl. m. Prahy. Úkolem ZÚR v Praze tak je vytvořit a stabilizovat podmínky pro realizaci celoměstsky, metropolitně a celostátně významných staveb, zařízení a opatření. Tato role ZÚR je v Praze klíčová, protože je projednávána s výrazně menším okruhem účastníků, a s těmito účastníky v ZUR nastavené podmínky pak slouží jako procesní podpora pro vypořádávání připomínek, zásadních připomínek a námitek při projednávání podrobnějších nástrojů územního plánování. Zájemem hl. m. Prahy tak je, aby podmínky a úkoly nastavené v ZÚR hl. m. Prahy byly v rámci možností co nejkonkrétnější.

				K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je přitom nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (Metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území.
				K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech. ZÚR hl. m. Prahy proto jsou stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru.
				Z výše uvedených důvodů je MČ Praha 8 toho názoru, že aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR hl. m. Prahy již kodifikovaných celoměstských koncepcí.
				Proto v souladu s připomínkami, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017), uplatňuje následující připomínky k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR, a to tak, že odkazuje k navrhovanému znění textu ZÚR hl. m. po aktualizaci č. 5.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974274	OBECNĚ K FORMĚ AKTUALIZACE Č. 5 Připomínka 1: MČ Praha 8 doporučuje, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“. Odůvodnění: Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru MČ tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZUR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. MČ Praha 8 v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořízovány pro hl. m. Prahu klíčové aktualizace 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka Košínska), 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová — Kyjský uzel) a IO (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha — Brno — Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974275	Připomínka 2: MČ Praha 8 požaduje, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí (výrokem) návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Změnový text ZÚR po aktualizaci č 5 je vzhledem rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese pořizovatele https://www.praha.eu/inp.cz/o-meste/magistrat-odbory/odbor-uzemniho-rozvoje-uzemni-pla-novani/zasady-uzemniho-rozvoje-hmp-aktualne-porizovane-zur/index.html vykazuje z pohledu MČ Praha 8 naprosto zásadní nedostatky. Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace však chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1. 2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1. 3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), a podob.). Zároveň textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1. (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsáný v bodech 126 — 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo.

				Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 ZÚR tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974276	Podle názoru MČ Praha 8 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn. Připomínka 3: MČ Praha 8 požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5). Odůvodnění: Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5. Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak samosprávě MC' Praha 8 neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog. Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot: Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „ Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. I; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace UAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...) ” - > výrok 13. AZÚR (s. 3): "Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje " -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje ” —> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s. 4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje. ” -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění § 6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci. ” -> odd. 1 odst. 1 písm. e) příl. č 4 vyhl. 500/2006 Sb.. upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje ” -> výroky a odůvodnění 618. — 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) > v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) — e), 2.4.2 a) — d) a f) — i. Body a) — r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZUR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě § 36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo lze vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda § 36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Odůvodnění cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění” je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 § 36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „ Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území ” a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ” nenavrhuje. V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů. Podle názoru MČ Praha 8 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974277	Přípomínka 4: MČ Praha 8 požaduje, aby formulace priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) pro zajištění udržitelného územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5. Odůvodnění: Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) MČ považuje za matoucí, protože priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorit a) 2 — 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2 — 2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) 1.3 — a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje apod.). Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „ Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje “ a „ Priority územního plánování Prahy“ územního plánování za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974278	Přípomínka 5: MČ Praha 8 požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vyhodnocovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZUR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy adresně (viz příp. č. 5), v rámci možností konkrétně a metodicky transparentně (tj. aby provedla jasný rozbor jednotlivých navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy, jasně popsala metodiku, jakou byl rozbor těchto ustanovení proveden, a aby součástí vyhodnocení byla uvedena míra (ne)určitosti výsledků hodnocení). Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje za značně nešťastné, že VVURU aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy klade až neadekvátní pozornost na popis stavu jednotlivých složek udržitelného rozvoje území a souvisejících strategií pro dosažení dílčích cílů pro zajištění udržitelného rozvoje hl. m. Prahy (cca 80 % textu VVURU) a to na úkor komplexnosti posouzení vlastního návrhu aktualizace č. 5 ZÚR. Za hlavní obsahové nedostatky dokumentace VVURU pak MČ Praha 8 považuje zejména následující oblasti: a) VVURÚ bez dalšího přejímá předpoklady a kvalifikované odhady zpracovatele aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na budoucí způsoby využití jednotlivých lokalit a intenzity jejich využití, aniž by při tom byla provedena alespoň základní oponentura metodiky jejich stanovení; b) VVURU bez dalšího přejímá dopravní model poskytnutý zpracovatelem AZUR5, jehož metodika není ve VVURU (pravděpodobně z důvodu výše uvedeného bodu) objasněna; c) VVURÚ zcela postrádá jakékoliv vyhodnocení způsobu zohlednění analyzovaných strategií ČR a hl. m. Prahy v posuzované aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a vnitřní konzistence vlastní dokumentace aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (tj. zda-li navržené změny konkrétních ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy usnadňují či naopak znesnadňují dosažení priorit formulovaných v textu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy); d) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů návrhu konkrétních opatření aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy, a to ve všech pilířích udržitelnosti. e) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů navržených změn platných ZÚR hl. m. Prahy na institucionální prostředí hl. m. Prahy, a to včetně jejich dopadů na pořizování současně pořizovaných aktualizací ZÚR hl. m. Prahy, na pořizování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, na pořizování nového územního (metropolitního) plánu, délku stavebních a územních řízení, prostředí pro realizaci strategických infrastrukturních investic hl. m. Prahy a tedy i na pružnost realitního trhu při naplňování potřeb obyvatel a zaměstnavatelů v hl. m. Praze VVURÚ návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy staví na (z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj území Prahy) až naivně optimistickém scénáři dopadů aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. V každém posuzovaném případě využívá nejvýhodnější možné interpretace či metodiky vyhodnocení. Kontroverznějším tématům, u nichž takový postup není možný, se nevěnuje vůbec. MČ Praha 8 je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace SEA významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974279	Přípomínka 6: MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti. Odůvodnění: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č 5 podle názoru MČ Praha 8 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974280	CELOMĚSTSKÁ TÉMATA Přípomínka 7: MČ Praha 8 požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác ” v plném znění i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a doplnit ho přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje” o další významná centra. Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/. V této souvislosti si rovněž dovoluujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center” a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík ” kap. 1.3-A1 Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí). MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974281	Přípomínka 8: MČ Praha 8 požaduje územní zpřesnění a případnou aktualizaci úkolů pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác (čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy) a to přednostně v kapitolách b) či c) ZUR ve znění návrhu aktualizace č. 5, za předpokladu, že bude pořizovatel trvat na změně struktury textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5. Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1. ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy), jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou tato centra klíčová i pro obyvatele metropolitního regionu hl. m. Prahy ze Středočeského kraje a pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974282	Přípomínka 9: MČ Praha 8 požaduje zachování a územní zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5.

<u>Odůvodnění:</u> Role ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ je identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporý, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5). Rozvojové osy jsou části území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy) “ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl. m. Prahy). Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem. Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití atp.), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území MČ (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí). MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.				
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974283	<u>Připomínka 10:</u> MČ Praha 8 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klínů ve výkresu základního členění území zachováno. <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 8 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5. Zároveň považuje za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch, „zelených klínů“ směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra “ (písm. o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a "zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch “ (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platí. MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974284	<u>Připomínka 11:</u> MČ Praha 8 požaduje zachovat zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy. <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 8 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

				Zachování zelených klínů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m. Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Návrh ZÚR zmenšuje plochu zelených klínů bez řádného odůvodnění (např. východní klín Praha 21 — Klánovice — Dolní Počernice je ve formě „krajinného rozhraní“ ve vnitřním městě zkrácen).
				MČ je toho názoru, že významné změny klíčových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974285	Připomínka 12: MČ Praha 8 požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz. příp. č. 12-15), vymezen s odpovědností odpovídající jeho účelu a úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným. Odůvodnění: Kombinace velmi lehkomyšlného způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy. MČ Praha 9 je toho názoru, že lehkomyšlně vymezené a definované (nové) prvky ZÚR hl. m. Prahy s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a (tedy i) do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko velmi fundovaných žalob na aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, které mají vzhledem k velmi povrchnímu odůvodnění těchto prvků velmi vysokou naději na úspěch se všemi důsledky z tohoto plynoucími.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974286	Připomínka 13: MČ Praha 8 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. krajinného rozhraní, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování. Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systému zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy. Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou úkoly pro územní plánování.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974287	Připomínka 14: MČ Praha 8 požaduje, aby při tvůrčím zapracování v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxí již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy jako nástroj pro koordinaci ochrany klínů otevřené krajiny v silně urbanizovaném území sousedního Středočeského kraje a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování. Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systému zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy. Zároveň je ovšem přesvědčena o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního města hl. m. Prahy vybíhají radiální liny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ Bílé plochy bez jasně stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz připomínka č. 11) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci usilovat o zastavitelnost.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974288	Připomínka 15: MČ Praha 8 požaduje, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasně definován i s úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání

území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5) a jeho vymezení řádně odůvodněno; případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ z výkresu Z01 vypuštěn.

Odůvodnění:

MČ Praha 8 považuje nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraži“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraži“ je velmi překvapivý nový prvek výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel aktualizace č 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam.

Zároveň však považuje za velmi rizikové jeho zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraži“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastaveného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsí atp.), mnohdy je vymezena napříč skutečně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vinice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice zastavitelného území. Takto vymezená „zastavitelná území“ pak nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č 5. Není proto zjevné, proč a jak byl tento prvek vymezen a jaký má plnit účel Vložení nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Připomínka 16:

MČ Praha 8 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 byly zachována a případně územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů).

Odůvodnění:

MČ Praha 8 považuje zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu významných propojení zeleně v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZUR.

Připomínka 17:

MČ Praha 8 požaduje, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5; případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.

Odůvodnění:

MČ Praha 8 považuje ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy.

Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné.

Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci.

Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. I; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace UAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování

Výrok 13. AZÚR (s.3) pak suše konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s. 4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.

Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s. 43) pak konstatuje, že: „ Texty z kapitoly 2 nepřevedené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění. aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§ 6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že (...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci. ”, a odd 1 odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „ upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje ”).

Výroky a odůvodnění 618. — 631. (s. 37-38 výroku, s. 126—127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění není lze nalézt žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) — e), 2.4.2 a) — d) a f) — i. Body a) — r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZUR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě § 36 odst. 5 zák 183/2006 Sb. závazná.

V celém postupu se MČ nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo lze vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda § 36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, cit: „ V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „ Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ”, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění je podle názoru MČ chybné, protože S36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „ Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. ” a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „ úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci ” nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní.

MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.

Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.

28 MČ Praha 8, starosta Sp.j. Jiné 2974291

Připomínka 18:
MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy” na části se shodnými cílovými kvalitami, které budou formulované tak, aby umožnily formulaci úkolů (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci tak, aby byla zajištěna ochrana jejich dochovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.

Odůvodnění:
MČ Praha 8 vítá změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajín území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považuje zejména ve vymezení Městské krajiny Prahy za poněkud schematické.

MČ Praha 8 je toho názoru, že vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy není lze stanovit jednotné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) l.1 (Městská krajina Prahy) či pro d)1 a) (souvisle zastavitelné území města).

(Vzhledem k tomu, že „ souvisle zastavitelné území města” není nikde v ZUR ve znění návrhu aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „ Městské krajiny Prahy”, ze které jsou vyňaty „ enklávy otevřené krajiny”).

Z tohoto důvodu požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajín za hranicí „souvisle zastavitelného území města” a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „ rozvojových os ” a „ významných center s podílem celoměstských funkcí”

28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974387	Připomínka 19: MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem záchytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.” jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnila. Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy. Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy. MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.prahamesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne9ednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/726, 910/600741, 910/600/Z/45, 910/600/746, 910/600748, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/74/69 a 600/720, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/7353 a 600/Z/99. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelnou. MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
----	----------------------------	------	---------	--

28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974388	Připomínka 20: MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečeným a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod..” jednoznačně stanovila ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce technické infrastruktury i jejich jednotlivých prvků řádně odůvodnila. Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 89 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 10 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn. Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/. MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.prahamesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_TIMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne9ednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/Z/23-51, 700/Z60 a 61 a 700/Z/71 a 72. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné. MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu,
----	----------------------------	------	---------	---

				zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974389	Připomínka 21: MČ Praha 8 požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvořy, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;“ a sní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)), a jejich zpracování do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5. Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování. Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „ Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1: Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“. MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974390	Připomínka 22: MČ Praha 8 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy). Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy). ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy) Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974391	Připomínka 23: MČ Praha 8 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO. Odůvodnění:

				MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974392	Přípomínka 24: MČ Praha 8 požaduje, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury vymezena jako plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených. MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.prahamesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/79, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600741, 910/600745, 910/600/Z/46, 910/600748, 910/600/Z/49, 910/600/768 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelnou. MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974393	Přípomínka 25: MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. MČ Praha 8 je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha 8 individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy (viz připomínky 6, 7 a 25) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974394	Přípomínka 26: MČ Praha 8 požaduje, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb technické infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění: MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených. Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/.

				MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.prahamesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/Z/23-51, 700/Z60 a 61 a 700/Z/71 a 72. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné. MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974395	KONKRETNÍ PŘIPOMÍNKY PRO ÚZEMÍ MČ PRAHA 8 27. MČ Praha 8 požaduje, vyznačit v grafické i textové části vyznačit nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1 -C5), a zachovat vymezení Palmovky jako významného centra s podílem celoměstských funkcí. Odůvodnění: Hl. město Prahu považujeme za polycentrické město s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Území Palmovky pak považujeme vzhledem k jeho transformačnímu charakteru za specifickou součást v aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vymezeného rozšířeného celoměstského centra, které vyžaduje specifické úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974396	28. MČ Praha 8 požaduje doplnit legendu v grafické části návrhu ZÚR alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974419	29. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZUR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti. Odůvodnění přip. 27 a 28: Grafická část je nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha 8 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974420	30. MČ Praha 8 požaduje v koordinaci se Středočeským krajem vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní tak, aby byly zajištěna návaznost klínů otevřené krajiny procházejících (sub)urbanizovaným územím Středočeského kraje až do centra Prahy. Odůvodnění: Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat, a nezajišťuje koordinaci územního plánování sousedních krajů (hl. m. Prahy a Středočeského kraje).
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974421	31. MČ Praha 8 požaduje podrobně definovat pojem krajinné rozhraní a Přípraží včetně jednoznačných úkolů (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974422	Odůvodnění: Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za nedostatečné. Není jasné, jaké charakteristiky rozvoje města se ke krajinnému rozhraní váží. 32. MČ Praha 8 požaduje specifikovat podrobnost výkresů ZÚR a jejich jednotlivých prvků individuálně v závislosti na stanovené úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území. Odůvodnění: Není jasné, zda se konkrétní prvky (např. zastavitelná území Přípraží, krajinné rozhraní a podob.) mají aplikovat plošně nebo selektivně, doslovně nebo volně, jakož ani kdo bude tato pravidla interpretovat, na základě jaké metodiky, a jakým způsobem, což v případě

				vydání aktualizace č. 5 ZÚR povede k nejasnostem a zmatkům s vysokým korupčním potenciálem, což MČ Praha 8 považuje za naprosto neakceptovatelné.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974423	33. MČ Praha 8 požaduje, aby v kapitole d) 6.2.2.7 ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala opatření pro snížení negativních účinků dopravy na Prosecké radiále, a v případě, že jednoznačné a zároveň technicky a investičně akceptovatelné požadavky na podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo podmínky pro rozhodování v území není možné stanovit, navrhla v koncepci uspořádání území hl. m. Prahy takové koncepční řešení, které sníží dopravní zátěž Prosecké radiály a tím i negativní vlivy dopravy na území. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974424	34. MČ Praha 8 požaduje, aby všechna (nerealizovaná) zařízení technické infrastruktury na území MČ byla vymezena jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu. <u>Odůvodnění:</u> Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb pro technickou infrastrukturu je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelnou.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974425	35. MČ Praha 8 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření. <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO), pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974426	36. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila území pro ochranu archeologického dědictví Zámky Bohnice, Farky Troja a Staré Bohnice jako veřejně prospěšná opatření k zajištění ochrany archeologického dědictví. <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO), pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974427	37. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala, územně upřesnila a definovala jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro nadmístní centrum C/3 Palmovka.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974428	38. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, a to zejména území Palmovky, Libeňského přístavu, ulice V Holešovičkách a Florence/ Masarykova nádraží. <u>Odůvodnění příp. 35 a 36:</u> Území Palmovky, Libeňského přístavu, ulice V Holešovičkách a Florence/ Masarykova nádraží jsou návrhu ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace celoměstsky vymezena jako významná transformační plocha d) 3.5. Masarykovo Nádraží 400/Z/54, ve které je třeba nalézt urbanistické řešení, které vyřeší základní otázky rozvoje území, tj. vyřešení žádoucí intenzity a způsobu využití území, a to včetně řešení veřejné vybavenosti, technické infrastruktury, systému veřejných prostranství, vyřešení vztahu mezi územím Starého města a transformačních ploch; transformační části specifické oblasti c)l Oblast celoměstského centra (400/Z/60), v nichž je nezbytné nastavit konkrétní podmínky pro rozhodování v území a pro koordinaci partikulárních zájmů se zájmy hl. m. Prahy a MČ Praha 8; a v okolí ulice V Holešovičkách prověřit možnosti revitalizace a rozvoje území ve vazbě na realizaci Čimického přivaděče (viz připomínka č. 37).
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974429	39. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 stanovila pořadí změn v území (etapizace), je-li to účelné, zejména tam, kde je nezbytné koordinovat realizaci klíčových zařízení a staveb technické a dopravní infrastruktury podmiňujících rozvoj transformačních a rozvojových území, a to zejména v územích zmiňovaných v příp. č. 35. Odůvodnění:

28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974430	V případě, že je rozvoj území transformačních a rozvojových ploch jako celku fakticky podmíněn realizací zařízení celoměstsky významné veřejné infrastruktury (technické, dopravní, či občanského vybavení), je naprosto nezbytné, aby probíhající transformace území neznemožnilo či nad přijatelnou míru nezneshadnila její realizaci. 40. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila Čimický přivaděč jako součást Městského okruhu v dlouhé variantě, tj. od MÚK Čimice až na ulici Ústeckou.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974431	41. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala prvek 600/Z/25 Holešovičky na výkrese 02 Dopravní infrastruktura a jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974432	42. MČ Praha 8 požaduje, aby v ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 byl v části d) 6.2.2.8 Libeňská spojka (dále jen LS) zachován požadavek „vedení LS v maximální míře v tunelu“, protože se jedná o lepší ochranu území před negativními vlivy dopravy. <u>Odůvodnění příp. 37-39:</u> Pro MČ Praha 8 je klíčová co nejrychlejší realizace celého nadřazeného systému dopravní infrastruktury v severovýchodním kvadrantu, který umožní převedení tranzitní silniční dopravy mimo uliční prostory MČ, a tak umožní zlepšení jejich pobytových kvalit a zlepšení kvalita života všech obyvatel MČ Praha 8.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974433	43. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 jasně definovala celoměstský zájem na roli Libeňského přístavu v koncepci vodní dopravy na území hl. m. Prahy, a v souladu s navrhovanou rolí Libeňského přístavu navrhla řešení související dopravní infrastruktury, aby se k ní mohla samospráva MČ Praha 8 kvalifikovaně vyjádřit. Odůvodnění: Způsob a intenzita využití Libeňského přístavu zásadním způsobem ovlivní požadavky na systém dopravní infrastruktury a urbanistického řešení sousedících transformačních území MČ.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974434	44. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a případně územně upřesnila obě osy zeleně, které platné ZÚR hl. m. Prahy vymezují na území MČ Praha 8. Odůvodnění příp. 43-46: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha 9 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974435	39. MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 v souladu s připomínkou č. 10 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému stavu vnějších území MČ Praha 8. Zásadně nesouhlasí s vymezením hranice krajinného rozhraní tak, že se prakticky celé zastavěné území Čimic a významné části Bohnic, Kobylis a Ďáblic nachází vně hranic tzv. Městské krajiny Prahy, což prakticky vylučuje rozvoj částí MČ.

28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974436	40. MČ Praha 8 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974437	41. MČ Praha 8 požaduje, aby prvky ÚSES 500/Z/16, 500/Z/43 tvořily na jejím území spojitý systém ploch (biocenter) a koridorů (biokoridorů) s jasně nastavenými cílovými stavy a s nimi souvisejícími úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území a tyto byly řádně odůvodněny. Odůvodnění: Vymezení fragmentálního (nespojitého) systému retinálního a nadregionálního ÚSES nedává na území MČ žádný racionální smysl. MČ požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy buďto územní systém ekologické stability vymezila spojitě se všemi náležitostmi, anebo řádně zdůvodnila, že regionální a nadregionální ÚSES na území MČ nelze vymezit a toto řešení řádně, tedy prvek po prvku, odůvodnila. Zvolené řešení MČ považuje za alibistické. MČ Praha 8 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahu k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974438	42. MČ Praha 8 požaduje, v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 9, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 byla Vysočanská radiála 600/Z/24 přesunut z územní rezervy do návrhu na výkrese 02 Dopravní infrastruktura a jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu tak, aby mohlo dojít k dořešení dopravní obsluhy severní plošiny a odlehčení dopravní zátěže uličních prostorů MČ Praha 8. Odůvodnění: viz příp. 37-39.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974439	43. MČ Praha 8 požaduje, v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 9, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila při zapracování připomínky č. 6 území transformační plochy d) 3.2. Vysočany 400/Z/51 jako celoměstsky významné centrum. Odůvodnění: Území transformační plochy d) 3.2. Vysočany 400/Z/51 má ve svých klíčových uzlech navázaných na stanice metra potenciál rozvoje celoměstsky významných zařízení pro kulturu, obchod, sport a pracovní příležitosti, a tak v celoměstském měřítku přispět k dosažení cílů Strategického plánu hl. m. Prahy definovaných v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností a odlehčit tak zátěži území MČ Praha 8.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974440	44. MČ Praha 8 požaduje, v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 9, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 při zapracování připomínky č. 8 doplnila území údolí Rokytky vázané na trasu metra B a trasu Vysočanské radiály do systému nadmístních rozvojových os a stanovila pro ni jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Odůvodnění: Údolí Rokytky je územím, ve kterém se střetává velký počet veřejných zájmů (ochrana přírody, koridory dopravní infrastruktury, transformace postindustriálních území atp.), je hlavním přístupným koridorem do centra Prahy z východu a má proto významný rozvojový potenciál, a to i ve vztahu k řešení potřeby odlehčení historického jádra Prahy a území MČ Praha 8.
28	MČ Praha 8, starosta Sp.j.	Jiné	2974441	ZÁVĚREM 1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání. Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu

				vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu). Není proto jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy. 2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu. Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu. 3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury a aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy. 4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečném věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí. 5. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy destabilizuje územní rozvoj hl. m. Prahy.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2973580	<u>Připomínky ZMČ Praha 9 (usnesení dodáno dne 22. 12. 2020)</u> ÚVODEM Úkolem ZÚR v Praze je řešit základní požadavky na celkové účelné a hospodárné uspořádání území hlavního města, upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vztahy takto definované základní struktury hlavního města k navazujícímu území Středočeského kraje a koncepci celoměstsky (ve smyslu nadmístní, týkající se více městských částí) i regionálně či republikově významné veřejné infrastruktury. ZÚR tak definují základní principy koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, která zdůvodňuje potřebu realizace konkrétních celoměstsky, metropolitně a celostátně významných zásahů do uspořádání území hl. m. Prahy. Úkolem ZÚR v Praze tak je vytvořit a stabilizovat podmínky pro realizaci celoměstsky, metropolitně a celostátně významných staveb, zařízení a opatření. Tato role ZÚR je v Praze klíčová, protože je projednávána s výrazně menším okruhem účastníků, a s těmito účastníky v ZÚR nastavené podmínky pak slouží jako procesní podpora pro vypořádávání připomínek, zásadních připomínek a námitek při projednávání podrobnějších nástrojů územního plánování. Zájmem hl. m. Prahy tak je, aby podmínky a úkoly nastavené v ZÚR hl. m. Prahy byly v rámci možností co nejkonkrétnější. K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je přitom nutné přistupovat zároveň s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy slouží v případě nejasností i k interpretaci regulativů územního plánu hlavního města Prahy, posuzování vhodnosti změn územního plánu a, v případě, že nový územní (Metropolitní) plán Prahy nebude pořízen do doby ukončení platnosti v současné době platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, možná budou muset plnit roli předpisu pro rozhodování v území. K aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy je zároveň třeba přistupovat s vědomím, že ZÚR hl. m. Prahy obstály při soudních přezkumech. ZÚR hl. m. Prahy proto jsou stabilizujícím prvkem územního plánování hl. m. Prahy, a proto není vhodné do nich zasahovat nad nezbytně nutnou míru. Z výše uvedených důvodů je MČ Praha 9 toho názoru, že aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy by měla vést pouze k minimálním a přesvědčivě zdůvodněným změnám, jejichž cílem by mělo být zejména zpřesnění v platných ZÚR hl. m. Prahy již kodifikovaných

				celoměstských koncepcí.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974442	Proto v souladu s připomínkami, které uplatnila k návrhu Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období (říjen 2014—březen 2017), uplatňuje následující připomínky k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR, a to tak, že odkazuje k navrhovanému znění textu ZÚR hl. m. po aktualizaci č. 5. OBECNĚ K PROCESU AKTUALIZACE Č. 5 Připomínka 1: MČ Praha 9 konstatuje, že způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 - březen 2017 je naprosto nedostatečný. Odůvodnění: MČ Praha 9 uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 - březen 2017 několik požadavků, zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž významná část těchto požadavků byla v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR (a to zejména požadavky a.5 - a.8, e.1 - e.5 a další). Požadavek doplnit Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy o vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (cit. MMR ČR) „S ohledem na to, že ve většině kapitol, které vyhodnocují platné ZÚR HMP, je Návrh zprávy poměrně stručný, ministerstvo požaduje jeho doplnění o konkrétnější vyhodnocení nedostatků této územně plánovací dokumentace, které byly při uplatňování ZÚR HMP ve sledovaném období zjištěny (případné konstataci, že nedostatky nebyly zjištěny)" byl vypořádán slovy (cit.) „Do Zprávy bude doplněno vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období.“ Cíl vyhodnocení požadavku MMR ČR (tj. poskytnout pevné argumentační základy pro přijatý návrh změn ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) ovšem nebyl naplněn, protože zpráva o uplatňování žádné takové vyhodnocení stále neobsahuje. Tento nedostatek se pak projevuje v obsahu, charakteru a odůvodnění návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, který podle názoru MČ Praha 9 povede k prohloubení stávajících problémů při uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v územně plánovací činnosti, k vytvoření problémů zcela nových, a to mnohdy z hlediska celorepublikového kontextu naprosto unikátních (viz. zejména příp. č. 17, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 31, 50). Nenaplnění vypořádání požadavku Ministerstva pro místní rozvoj ČR je podle názoru MČ významným procesním pochybením.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974443	Připomínka 2: MČ Praha 9 požaduje, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ Praha 9 k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 - březen 2017. Odůvodnění: MČ Praha 9 uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 - březen 2017 požadavek e.7 (cit.) „Požadujeme konkrétně specifikovat, která ustanovení kapitoly 2. současně platných ZÚR hl. m. Prahy, ve znění jejich aktualizace č. 1 jsou obsažena v konkrétních kapitolách ZÚR hl. m. Prahy nebo jsou s nimi v rozporu, zejména s ohledem na nezbytnost dosažení souladu obsahu ZÚR hl. m. Prahy s platnou legislativou.", který byl pořizovatelem vyhodnocen (cit.) „Kapitola 2 Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy nebude ze ZÚR vypuštěna. Její text bude prověřen a upraven. Text kapitoly 2 obsahuje kromě obecných zásad i velmi podrobné a konkrétní požadavky. Obecné zásady odpovídající názvu kapitoly budou v textu ponechány, podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol." (s. 332 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek.). Návrh aktualizace č. 5 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ovšem s výše uvedeným vypořádáním požadavku MČ ve formálním i věcném rozporu. Kapitola 2 byla ze ZÚR hl. m. Prahy prakticky vypuštěna (bez náhrady, soudě podle příl. 1 odůvodnění aktualizace č. 5, nakolik se této příloze dá věřit (viz příp. 4), bylo z kap. 2 ZÚR odstraněno 5 stran ustanovení z původních 8). Vypořádání požadavku e.7 MČ Praha 9, cit. „Požadujeme striktní a definitivní požadavky na úpravy textu ZÚR zobecnit a ponechat tak dostatečnou volnost zpracovateli a pořizovateli aktualizace ZÚR pro prověření úprav textů v potřebných věcných souvislostech." cit. „Hl. m. Praha, obdobně jako i jiná města v ČR, má zřízenou příspěvkovou organizaci, pro zpracování ÚPD a strategických a koncepčních dokumentů města. Proto v případě hl. m. Prahy platí, že ÚPD zpracovává /PR Praha, příspěvková organizace zřízená hl. m. Prahou. Z tohoto důvodu, že projektant je již znám, bylo v návrhu Zprávy přistoupeno k podrobnějšímu a konkrétnímu vymezení změn tam, kde k tomu byly odborné i procesní důvody. Byla tím sledována i hospodárnost procesu aktualizace ZÚR hl. m. Prahy." se pak ukázalo jako zcela chybné, protože návrh aktualizace č. 5 ZÚR nejen že není v souladu s kapitolou e) Zprávy o uplatňování (viz. příp. č. 3), ale nepřispívá ani k naplnění cílů jiných strategických dokumentů hl. m. Prahy (viz např. příp. č. 9), ani svých vlastních deklarovaných priorit (viz např. příp. 21 a 22).

				Nenaplnění vypořádání požadavků MČ, tím spíše bez řádného odůvodnění (viz příp. 19), je podle názoru MČ významným procesním pochybením.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974444	Přípomínka 3: MČ Praha 9 požaduje, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“. Odůvodnění: Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru MČ tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974445	MČ Praha 9 v této souvislosti upozorňuje na to, že souběžně s aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové aktualizace 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavín), 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka — Košínska), 9 (dostavba vodovodního řádu VDJ Chodová — Kyjský uzel) a 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha — Brno — Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do po aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže. Přípomínka 4: MČ Praha 9 požaduje, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí Aktualizace č. 5. Odůvodnění: Změnový text ZÚR po aktualizaci č. 5 je vzhledem rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl. m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese pořizovatele https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmpaktualne_porizovane_zur/index.html vykazuje z pohledu MČ Praho 9 naprosto zásadní nedostatky. Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), a podob.). Textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 zároveň neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1. (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsáný v bodech 126 — 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo. Návrh Aktualizace č 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam. Podle názoru MČ Praha 9 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974446	Přípomínka 5: MČ Praha 9 požaduje, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5). Odůvodnění: Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění navrhovaných změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.
----	----------------------------	------	---------	--

Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak samosprávě MČ Praha 9 neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování -> výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje” -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje”—> příl/. č. 1 Odůvodnění AZUR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje. " -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. V platném znění." -> 56 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci. odd. I odst. 1 písm. e) příl/. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje” -> výroky a odůvodnění 618. — 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) — e), 2.4.2 a) — d) a f) — i. Body a) — r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě 536 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt Jediný věcný argument, s nímž by bylo lze vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda 536 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci”, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění” je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 536 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území” a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci" nenavrhuje.

V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/I Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů.

Podle názoru MČ Praha 9 tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

29 MČ Praha 9, starosta Sp.j. Jiné 2974447

Připomínka 6:

MČ Praha 9 požaduje, aby formulace priorit územního plánování kraje pro zajištění územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje”.

Odůvodnění:

Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) MČ považuje za matoucí, protože jednotlivé priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorit a) 2— 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2—2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) 1.3— a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje a podob.).

Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje" a „Priority územního plánování Prahy” za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m.

				Prahy.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974448	Přípomínka 7: MČ Praha 9 požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí. Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které aktualizace č. 5 přináší, MČ Praha 9 by zvláště zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“, na životní prostředí, které se jí nikde v dokumentaci VVURÚ k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974449	MČ Praha 9 je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. Přípomínka 8: MČ Praha 9 požaduje, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vyhodnocovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy adresně (viz příp. č. 7), v rámci možností konkrétně a metodicky transparentně (tj. aby provedla jasný rozbor jednotlivých navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy, jasně popsala metodiku, jakou byl rozbor těchto ustanovení proveden, a aby součástí vyhodnocení byla uvedena míra (ne)určitosti výsledků hodnocení). Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy klade až neadekvátní pozornost na popis stavu jednotlivých složek udržitelného rozvoje území a souvisejících strategií pro dosažení dílčích cílů pro zajištění udržitelného rozvoje hl. m. Prahy (cca 80 % textu VVURÚ) a to na úkor komplexnosti posouzení vlastního návrhu aktualizace č. 5 ZÚR. Za hlavní obsahové nedostatky dokumentace VVURÚ pak MČ Praha 9 považuje zejména následující oblasti: a) VVURÚ bez dalšího přejímá předpoklady a kvalifikované odhady zpracovatele aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na budoucí způsoby využití jednotlivých lokalit a intenzity jejich využití, aniž by při tom byla provedena alespoň základní oponentura metodiky jejich stanovení; b) VVURÚ bez dalšího přejímá dopravní model poskytnutý zpracovatelem AZUR5, jehož metodika není ve VVIJRÚ (pravděpodobně z důvodu výše uvedeného bodu) objasněna; c) VVURÚ zcela postrádá jakékoliv vyhodnocení způsobu zohlednění analyzovaných strategií ČR a hl. m. Prahy v posuzované aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a vnitřní konzistence vlastní dokumentace aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (tj. zda-li navržené změny konkrétních ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy usnadňují či naopak znesnadňují dosažení priorit formulovaných v textu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy); d) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů návrhu konkrétních opatření aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy, a to ve všech pilířích udržitelnosti. e) VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů navržených změn platných ZÚR hl. m. Prahy na institucionální prostředí hl. m. Prahy, a to včetně jejich dopadů na pořizování současně pořizovaných aktualizací ZÚR hl. m. Prahy, na pořizování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, na pořizování nového územního (metropolitního) plánu, délku stavebních a územních řízení, prostředí pro realizaci strategických infrastrukturních investic hl. m. Prahy a tedy i na pružnost realitního trhu při naplňování potřeb obyvatel a zaměstnavatelů v hl. m. Praze VVURÚ návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy staví na (z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj území Prahy) až naivně optimistickém scénáři dopadů aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. V každém posuzovaném případě využívá nejvýhodnější možné interpretace či metodiky vyhodnocení. Kontroverznějším tématům, u nichž takový postup není možný, se nevěnuje vůbec.

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974450	MČ Praha 9 je toho názoru, že by jí řádně vypracovaná dokumentace SEA významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy. CELOMĚSTSKÁ TÉMATA Připomínka 9: MČ Praha 9 požaduje zachování požadavku čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác“ v plném znění i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a to včetně jeho případného doplnění o další významná centra, a to přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5). Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/. V této souvislosti si rovněž dovolujeme upozornit na požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016, a to zejména ty uvedené v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností, jehož je polycentrický rozvoj města základním předpokladem. ZÚR hl. m. Prahy by proto měla podle našeho názoru v souladu s ustanoveními „vymezení a hierarchizace soustavy center“ a „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ kap. 1.3-AI Strategického plánu hlavního města Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování minimálně pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a optimálně i pro centra, umístěná v hierarchii center hl. m. Prahy o stupeň níž (tedy centra, jejichž význam přesahuje hranice jednotlivých městských částí). MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974451	Připomínka 10: MČ Praha 9 požaduje územní zpřesnění a případnou aktualizaci úkolů pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác (viz čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) včetně případných doplněných nadmístních center (viz připomínka MČ č. 9), a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1. ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy), jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou tato centra klíčová i pro obyvatele metropolitního regionu hl. m. Prahy ze Středočeského kraje a pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974452	Připomínka 11: MČ Praha 9 požaduje zachování a územní zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Role ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ je identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro

				územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 210/ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5).
				Rozvojové osy jsou části území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifík“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-AI Strategického plánu hl. m. Prahy).
				Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl. m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os 0/1 Osa jih a 0/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska MČ považuje za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí DII (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí DIO (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem.
				Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl. m. Prahy je pro MČ klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití atp.), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území MČ (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí).
				MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974453	Připomínka 12: MČ Praha 9 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klínů ve výkresu základního členění území zachováno.
				Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.
				Zároveň považuje za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch, „zelených klínů“ směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra“ (písm. o) kap. d)l ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a '/zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch“ (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platí.
				MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974454	Připomínka 13: MČ Praha 9 požaduje zachovat zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m.
				Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu, jednak jako nástroj pro koordinaci nejvýznamnějších robustních krajinných os na území hl. m. Prahy a silně urbanizovaných částí Středočeského kraje. Proto trvá na zachování a dalším rozpracování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.
				Zachování zelených klínů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m.

				Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Návrh ZÚR zmenšuje plochu zelených klínů bez řádného odůvodnění (např. východní klín Praha 21 — Klánovice — Dolní Počernice je ve formě „krajinného rozhraní“ ve vnitřním městě zkrácen).
				MČ je toho názoru, že významné změny klíčových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974455	Přípomínka 14: MČ Praha 9 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č 5 byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. „krajinného rozhraní“, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování, a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy.
				Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systému zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.
				Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užitě v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou úkoly pro územní plánování.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974456	Přípomínka 15: MČ Praha 9 požaduje, aby při tvůrčím zapracování v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxí již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR, upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, jasně stanovila požadavky na a úkoly pro podrobnější nástroje územního plánování.
				Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systému zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.
				Zároveň je ovšem přesvědčena o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního města hl. m. Prahy vybíhají radiální klíny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“[Bílé plochy bez jasné stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz přípomínka č.17) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez omezení usilovat o zastavitelnost.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974457	Přípomínka 16: MČ Praha 9 požaduje, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz. příp. č. 12-15), vymezen s odpovědností odpovídající jeho účelu a úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným.
				Odůvodnění: Kombinace velmi lehkomyšlného způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ (viz. např. příp. 50) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy.
				MČ Praha 9 je toho názoru, že lehkomyšlně vymezené a definované (nové) prvky ZÚR hl. m. Prahy s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a (tedy i) do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko velmi fundovaných žalob na aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, které mají vzhledem k velmi povrchnímu odůvodnění těchto prvků velmi vysokou naději na úspěch se všemi důsledky z tohoto plynoucími.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974458	Přípomínka 17: MČ Praha 9 požaduje, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh

				aktualizace č 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy” jasně definován i s úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5; anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy) a jeho vymezení řádně odůvodněno; případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní” (viz příp. 12-16) z výkresu Z01 vypuštěn.
				<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 9 považuje nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraži” za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraži” je velmi překvapivý nový prvek výkresu ZOI v situaci, kdy zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy” a „významná centra s podílem celoměstských funkcí” na základě argumentu, že nemají nadmístní význam.
				Zároveň však považuje za velmi rizikové jeho zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraži” je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastaveného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsí atp.), mnohdy je vymezena napříč skutečně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vínice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice zastavitelného území. Takto vymezená „zastavitelná území” navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5.
				Není proto zjevné proč a jak byl tento prvek vymezen, a jaký má plnit účel. Vložení nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974459	<u>Přípomínka 18:</u> MČ Praha 9 požaduje, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 byla zachována a územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů městskou krajinou Prahy).
				<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 9 považuje zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu významných propojení zeleně i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5.
				Případné nesnáze při uplatňování konceptu „významných propojení zeleně” v územním plánování hl. m. Prahy MČ Praha 9 přisuzuje zejména jejich nedostatečně konkrétnímu územnímu vymezení. Proto požaduje, aby tato byla vymezena s vyšší mírou přesnosti (např. jakou soubor ploch ke stabilizaci a koridorů k nalezení řešení propojení stabilizovaných ploch).
				MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974460	<u>Přípomínka 19:</u> MČ Praha 9 požaduje, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl. m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje”); případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit.
				<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 9 považuje ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy.
				Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale

				významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č 500/2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování. Výrok 13. AZÚR (s.3) pak suše konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje (Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s.4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje. Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) pak konstatuje, že: „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (56 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“). Výroky a odůvodnění 618. — 631. (s. 37-38 výroku, s. 126—127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění není lze nalézt žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) — e), 2.4.2 a) — d) a f) — i. Body a) — r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě 536 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná. V celém postupu se MČ nepodařilo nalézt jediný argument, s nímž by bylo lze vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda 536 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci). Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, cit: „ V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle názoru MČ chybné, protože 536 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. “ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl/, m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní. MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle názoru MČ ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974464	<u>Připomínka 20:</u> MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami, a to v příslušné kapitole ZÚR podle zvoleného členění. <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 9 vítá změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajin území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považuje zejména ve vymezení „Městské krajiny Prahy“ za poněkud schematické.

				MČ Praha 9 je toho názoru, že vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy není lze stanovit jednotné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města) dle členění ZÚR ve znění aktualizace č. 5. (Vzhledem k tomu, že „souvisle zastavitelné území města“ není nikde v ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „Městské krajiny Prahy“ ze které jsou vyňaty „enklávy otevřené krajiny“ které však nemají stanovené cílové kvality a jim odpovídající úkoly pro územní plánování.)
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974465	Z tohoto důvodu MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajin za hranicí „souvisle zastavitelného území města“ a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich, potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“ „významných center s podílem celoměstských funkcí“ a „zelených klínů“. Přípomínka 21: MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy i jejích jednotlivých prvků řádně odůvodnila. Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy. Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy. MČ při té příležitosti konstatuje, že sejí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt věcné odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné. MČ Praha 9 je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Přípomínka 22: MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečeným a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy jednoznačně stanovila koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její jednotlivé prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce technické infrastruktury řádně odůvodnila. Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 10 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn.

				Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a. transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5.
				MČ při té příležitosti konstatuje, že sejí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 700/Z/4, 700/Z/23-51, 700/Z/60 a 61 a 700/4/71 a 72.
				Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ Praha 9 považuje za zcela neakceptovatelné.
				MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974468	Připomínka 23: MČ Praha 9 požaduje, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvy, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;" a s ní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jejich zapracování do dalších kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5. (V případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, požadujeme jeho začlenění do kapitoly a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje" a zapracování této priority do všech ustanovení ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v nichž je nezbytné nalézt jeho konkrétní aplikaci.) Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování. Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) jsou pro MČ věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobností toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)", MČ je toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974471	Připomínka 24: MČ Praha 9 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy). Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje navržený způsob zpracování nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy ve výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 za velmi nešťastný. Zvolené řešení (textová část výroku obsahuje v kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve

				znění návrhu aktualizace č. 5 pouze plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně, jednotlivé prvky jsou pouze vyjmenované tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).
				ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy)
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974472	Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku. Přípomínka 25: MČ Praha 9 požaduje, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974473	Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených. Přípomínka 26: MČ Praha 9 požaduje, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby.
				Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.
				MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m, Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99.
				Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelnou.
				MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974474	Přípomínka 27: MČ Praha 9 požaduje, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb technické infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby.
				Odůvodnění: MČ Praha 9 považuje za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.
				Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m.

				Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5. MČ při té příležitosti konstatuje, že se jí v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/723-51, 700/Z60 a 61 a 700/771 a 72. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m, Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto MČ považuje za neakceptovatelné. MČ je toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974540	KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ROZVOJI ÚZEMÍ MČ PRAHA 9 28. MČ Praha 9 požaduje, vyznačit v grafické i textové části vyznačit nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1-C5). Odůvodnění: Hl. město Prahu považujeme za polycentrické město s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974544	29. MČ Praha 9 požaduje doplnit legendu v grafické části návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy. Odůvodnění: Grafická část návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je nepřehledná a nelze se v ní orientovat.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974547	30. MČ Praha 9 požaduje vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit. Odůvodnění: Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat. Vnitřní okraj krajinného rozhraní pak je vymezen naprosto arbitrárně a bez ohledu na skutečný stav území (tj. přes celá sídla na území hl. m. Prahy, klíčové prvky (zejména dopravní) infrastruktury atp.). Takovýmto způsobem vymezené „krajinné rozhraní“ nemůže mít jakýkoliv reálný dopad.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974548	31. MČ Praha 9 požaduje podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ a stanovit pro ně úkoly pro územní plánování. Odůvodnění: Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za nedostatečné. Není jasné, jaké charakteristiky rozvoje města se ke krajinnému rozhraní váží.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974549	32. MČ Praha 9 požaduje specifikovat v příslušných kapitolách a podkapitolách textové části výroku ZÚR podrobnost jednotlivých prvků grafické části výroku ZÚR a jim přizpůsobit způsob jejich vymezení. Odůvodnění: Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny z vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny z takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípraží“). To grafickou část výroku ZÚR hl. m. Prahy tvoří prakticky nepoužitelnou pro územně plánovací praxi.

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974622	33. MČ Praha 9 požaduje, aby v kapitole d) 6.2.2.7 ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala opatření pro snížení negativních účinků dopravy na Prosecké radiále a v případě, že jednoznačné a zároveň technicky a investičně akceptovatelné požadavky na podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo podmínky pro rozhodování v území není možné stanovit, navrhla v koncepci uspořádání území hl. m. Prahy takové koncepční řešení, které sníží dopravní zátěž Prosecké radiály a tím i negativní vlivy dopravy na území. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974671	34. MČ Praha 9 požaduje, aby v kapitole d) 6.2.2.4 ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a aby koridor pro Vysočanskou radiálu vymezila jako „návrh“ a nikoliv jako „rezervu“. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. MČ Praha 9 je toho názoru, že Vysočanská radiála je klíčovou stavbou dopravního skeletu hl. m. Prahy zajišťující přístup do celoměstského centra Prahy z východu.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974672	35. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. MČ Praha 9 je toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha 9 individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy (viz připomínky 6, 7 a 25) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974673	36. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, a to zejména pro území Kolbenovy ulice, Poděbradské ulice a ul. Českomoravské. Odůvodnění: Území Kolbenovy, Poděbradské a Českomoravské ulice je návrhu ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace celoměstsky vymezeno jako významná transformační plocha d) 3.2. Vysočany 400/Z/51, ve které je třeba nalézt urbanistické řešení, které vyřeší základní otázky rozvoje území, tj. vyřešení žádoucí intenzity a způsobu využití území, a to včetně řešení veřejné vybavenosti , technické infrastruktury, systému veřejných prostranství, vyřešení vztahu mezi Vysočanskou radiálou a nivou Rokytky a urbanizovaným územím, a vyřešení ochrany dochovaných hodnot.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974674	37. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila při zapracování připomínky č. 7 části území transformační plochy d) 3.2. Vysočany 400/Z/51 jako celoměstsky významné centrum. Odůvodnění: Území transformační plochy d) 3.2. Vysočany 400/Z/51 má ve svých klíčových uzlech navázaných na stanice metra potenciál rozvoje celoměstsky významných zařízení pro kulturu, obchod, sport a pracovní příležitosti, a tak v celoměstském měřítku přispět k dosažení cílů Strategického plánu hl. m. Prahy definovaných v kap. 1.3-A Město krátkých vzdáleností.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974675	38. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 při zapracování připomínky č. 9 doplnila území údolí Rokytky vázané na trasu metra B a trasu Vysočanské radiály do systému nadmístních rozvojových os a stanovila pro ni jednoznačné úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

				Odůvodnění: Údolí Rokytky je územím, ve kterém se střetává velký počet veřejných zájmů (ochrana přírody, koridory dopravní infrastruktury, transformace postindustriálních území atp.), je hlavním přístupným koridorem do centra Prahy z východu a má proto významný rozvojový potenciál, a to i ve vztahu k řešení potřeby odlehčení historického jádra Prahy.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974678	39. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 stanovila pořadí změn v území (etapizace), zejména tam, kde je nezbytné koordinovat realizaci klíčových zařízení a staveb technické a dopravní infrastruktury podmiňujících rozvoj transformačních a rozvojových území, a to zejména pro významnou transformační plochu d) 3.2. Vysočany. Odůvodnění: V případě, že je rozvoj území transformační plochy d) 3.2 Vysočany jako celku fakticky podmíněn realizací zařízení celoměstsky významné veřejné infrastruktury (technické, dopravní, či občanského vybavení), je naprosto nezbytné, aby probíhající transformace území neznemožnila či nad přijatelnou míru nezneshadnila její realizaci (viz. rovněž příp. č. 35).
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974679	40. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila koridor Vysočanské radiály 600/Z/24 ve výkrese 02 Dopravní infrastruktura v návrhu a jeho trasu vymezila jako veřejně prospěšnou stavbu pro dopravní infrastrukturu tak, aby mohlo dojít k dořešení dopravní obsluhy severní plošiny.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974680	41. MČ Praha 9 v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby v ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 byl v části d) 6.2.2.8 Libeňská spojka (dále jen LS) zachován požadavek „vedení LS v maximální míře v tunelu“, protože se jedná o lepší ochranu území před negativními vlivy dopravy.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974681	42. MČ Praha 9 v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila Čimický přivaděč jako součást Městského okruhu v dlouhé variantě, tj. od MUK Čimice až na ulici Ústeckou.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974682	43. MČ Praha 9 v návaznosti na sousední správní obvod MC Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala prvek 600/Z/25 Holešovičky na výkrese 02 Dopravní infrastruktura a jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu. Odůvodnění příp. 39-42: Pro MČ Praha 9 je klíčová co nejrychlejší realizace celého nadřazeného systému dopravní infrastruktury v severovýchodním kvadrantu, který umožní převedení tranzitní silniční dopravy mimo uliční prostory MČ, a tak umožní zlepšení jejich pobytových kvalit a zlepšení kvalita života všech obyvatel MČ Praha 9.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974683	44. MČ Praha 9 v návaznosti na sousední správní obvod MČ Praha 8 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 jasně definovala celoměstský zájem na roli Libeňského přístavu v koncepci vodní dopravy na území hl. m. Prahy, a v souladu s navrhovanou rolí Libeňského přístavu navrhla řešení související dopravní infrastruktury. Odůvodnění: Způsob využití Libeňského přístavu zásadním způsobem ovlivní požadavky na systém dopravní infrastruktury, a to včetně jeho součástí na území MČ Praha 9.

29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974684	45. MČ Praha 9 požaduje, aby všechna (nerealizovaná) zařízení technické infrastruktury na území MČ byla vymezena jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu. Odůvodnění: Viz odůvodnění příp. 27.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974685	46. MČ Praha 9 v souladu s připomínkou č. 18 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly heterogenní území městské krajiny MČ Praha 9 území na části se shodnými cílovými kvalitami (městské) krajiny.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974686	47. MČ Praha 9 požaduje, aby všechny prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 a byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974687	48. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a případně územně upřesnila obě osy zeleně, které platné ZÚR hl. m. Prahy vymezují na území MČ Praha 8.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974688	49. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti. Odůvodnění příp. 46-49: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle názoru MČ Praha 9 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2974689	50. MČ Praha 9 požaduje, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 v souladu s připomínkou č. 16 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému stavu vnějších území MČ Praha 9. Zásadně nesouhlasí s vymezením hranice krajinného rozhraní tak, že se část zastavěného území Vysočan a Proseka nacházelo vně hranic tzv. Městské krajiny Prahy.
29	MČ Praha 9, starosta Sp.j.	Jiné	2974690	ZÁVĚREM 1. Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána, Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZUR v době veřejného projednání. Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu).

Není jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy.

2. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu.

Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu.

3. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m, Prahy v podobě, jak byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury, aktualizaci rezignující na faktickou ochranu a rozvoj celoměstsky významné zeleně. Aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy.

4. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. .5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skrytě o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečném věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí.

5. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR destabilizuje územní rozvoj hl. m. Prahy.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Sp.j.				
182	Český báňský úřad Sp.j.	Souhlas	2972971	Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (dále jen „horní zákon“), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává na základě § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, souhlasné stanovisko k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „AZÚR č. 5“).	
Odůvodnění:					
182	Český báňský úřad Sp.j.	Jiné	2972972	ČBÚ po přezkoumání dokumentace k AZÚR č. 5 nezjistil žádné navrhované záměry, které by byly umístěny do ploch výhradních ložisek, dobývacích prostorů či prognózních zdrojů. ČBÚ, s ohledem na dosažení ochrany a hospodářného využití nerostného bohatství, konstatuje, že návrh AZÚR č. 5 není v rozporu s ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona. ČBÚ v dokumentaci k návrhu AZÚR č. 5 dodatečně zaznamenal chybějící vyznačení třech dobývacích prostorů, a to:	
• Dobývací prostor Slivenec (č. 6 0063). • Dobývací prostor Radotín (č. 6 0277). • Dobývací prostor Zadní Kopanina I (č. 6 0005).					
Jedná se o aktivní dobývací prostory, které se nacházejí, dle předloženého koordinačního výkresu, ve specifické oblasti označené 400/Z/74.					
Tímto ČBÚ, pro výše zmíněné dobývací prostory, požaduje, aby byly zaneseny do územně plánovací dokumentace, jako území s ložiskovou ochranou, a aby s nimi bylo nakládáno v souladu s § 15 odst. 1 horního zákona.					
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy Sp.j.				
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy Sp.j.	Jiné	2973620	Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále „HSHMP“) posoudila jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písmeno i) a j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších	

předpisů (dále jen „zákon“), předloženou dokumentaci k řízení „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vydává toto stanovisko:

S předloženým návrhem dokumentace „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ se souhlasí.

Dne 17. 8. 2020 bylo HSHMP doručeno oznámení o společném jednání o návrhu „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“). Dne 9. 9. 2020 se pracovníci HSHMP Oddělení hygieny obecné a komunální zúčastnili společného jednání v rámci vzdáleného přístupu (<https://vimeo.com/446749801/a2796c2503>). Dokumentace k uvedenému záměru je k dispozici na oficiálních internetových stránkách (https://www.praha.eu/file/3158744/_2._1._2_Uplne_zneni_po_aktualizaci.pdf).

Předmětem zmíněné Aktualizace č. 5 je změna zásad územního rozvoje.

Dokumentace Aktualizace byla posuzována z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Byly identifikovány pozitivní vlivy:

1) 600/Z/20 Městský okruh Pelc-Tyrolka - Štěrboholská radiála: Změna převádí pozemní úsek trasy MO do tunelového vedení.

2) 600/Z/41 a 600/Z/42 – v obou případech se jedná o prodloužení trasy metra D, a to u 600/Z/41 o úsek Náměstí Míru - Náměstí Republiky, v případě územní rezervy 600/Z/42 o větev Nemocnice Krč - Poliklinika Modřany. Výstavba trasy metra D má významný potenciál převzetí části přepravy, která je v současnosti realizována individuální automobilovou nebo povrchovou autobusovou dopravou a tím přispět k snížení hlukové a imisní zátěže území a zvýšení dopravní bezpečnosti.

3) 600/Z/48 - změna upravuje vedení tramvajové trasy mezi Čimickou a Trojskou ulicí. Původní napojení je vedeno přes zklidněnou ulici III. třídy, ulici Uzavřená. Nově je propojení navrženo přes hlavní ulici v území (Pod Sídlištěm) a dnes již tramvají pojížděnou ulicí Klapkova.

4) 600/Z/68 - změna představuje přestavbu stávající tratě, vliv na obyvatelstvo bude pozitivní. Dojde k úpravě stávajícího železničního svršku a tím k významné redukci hlukové zátěže.

U změn 600/Z/7 a 600/Z/8 byla sledována nulová nebo minimální změna. V obou případech se jedná o úpravu stávajícího krátkého dálničního úseku.

Vlivy ostatních návrhů ZÚR na obyvatelstvo, lidské zdraví, hluk a ovzduší jsou v dlouhodobém horizontu zanedbatelné až nulové, jedná se o záměry 600/Z/45, 600/Z/49, 600/Z/84 a 700/Z/22.

Záměry změny č. 5 ZÚR HMP mají celkově pozitivní dlouhodobé vlivy na obyvatele a lidské zdraví, včetně podmiňujících determinantů (znečištění ovzduší, hluk, dopravní nehodovost). Ambivalentní hodnocení bylo zvoleno u jednoho záměru, jedná se o územní rezervu a negativní dopady lze eliminovat či minimalizovat pomocí protihlukových opatření. Čtyři záměry jsou bez vlivu na obyvatele, další čtyři mají potenciálně mírný pozitivní vliv a jeden má potenciálně významný pozitivní vliv. A5 ZÚR HMP tak v souhrnu vytváří podmínky pro ochranu zdraví obyvatel a přispěje ke zlepšení veřejného zdraví, realizace jejích záměrů nebude mít (za předpokladu dodržení standardních opatření, zejména splnění hlukových limitů) poškozující vliv na zdraví obyvatel.

14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy Sp.j.	
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového managementu Sp.j.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas

2973573

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné
----	------------------------------------	------

2976037

1/ Se závěry vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se ztotožňujeme.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

2/ Požadujeme v rámci bodu 393. textové části Aktualizace č. 5 ZÚR týkající se podkapitoly „d) 5 Územní systém ekologické stability“ upravit úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci vedený pod písmenem d) následovně:

Za navržený text: „V podrobnosti náležející měřítku hlavního výkresu podrobnější územně plánovací dokumentace vymezit v koridorech pro umístění vodních (hydrických)

			biokoridorů ÚSES vymezených v ZÚR příslušné nadregionální biokoridory, a to v rozsahu vodních ekosystémů (hydrobiocenóz) vázaných na řeky Vltavu a Berounku.“ požadujeme doplnit větu „V úsecích, kde je nadregionální nivní biokoridor vymezen jako prostorově nespojitý, lze souběžný nadregionální vodní (hydrický) biokoridor rozšířit o zbytky litorálního pásma či břehových porostů lužních dřevin.“ Odůvodnění: V centrální části Prahy v oblasti od Barrandovského mostu na jihu po Trojský most na severu je nadregionální nivní biokoridor vymezen převážně jako prostorově nespojitý s odůvodněním, že se v těchto místech niva Vltavy nedochovala. I v centrální části města však dle názoru OCP MHMP zůstávají zbytky nezastavěných ploch, kde se relikty nivních společenstev buď přímo vyskytují, nebo které mají potenciál v budoucnosti zde taková nivní společenstva obnovit. S ohledem na stavební regulaci vltavských břehů v centrální části města se jedná především o břehy či nezastavěné části vltavských ostrovů. Prostorové parametry zbytků nezastavěné nivy v těchto místech neumožňují smysluplné vymezení nivního nadregionálního biokoridoru ÚSES, OCP MHMP proto souhlasí s možností nastíněnou v odůvodnění aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, tedy zahrnout zbytky litorálního pásma či břehových porostů lužních dřevin do vodního biokoridoru, resp. vymezit pro vodní a nivní biocenózy jeden společný nadregionální biokoridor. Navržené znění vlastní textové části však dle názoru OCP MHMP neposkytuje takovému postupu jednoznačnou a nespochybnitelnou oporu. Proto OCP MHMP požaduje doplnění textové části výše uvedeným způsobem.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2976038	Z hlediska ochrany ovzduší: Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 stanovuje priority (zásady) územního plánování hlavního města Prahy ve třech základních pilířích – environmentálním, sociálním a ekonomickém s cílem zajištění udržitelného rozvoje území města. Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 dále vymezuje plochy celoměstského významu a koridorů infrastruktury a stanoví požadavky, případně regulativy, k jejich účelnému a hospodárné využití. Aplikace navržených zásad, případně regulativů, v územním plánování, by měla mimo jiné vést ke snížení nároků na dopravu návrhem vhodného uspořádání území, návrhem rozvojových ploch, transformačních ploch a areálů s vysokou návštěvností, s vazbou na kapacitní veřejnou dopravu, rozvoji systému dopravní obsluhy Prahy na základě principů udržitelné mobility s preferencí integrované veřejné dopravy, primárně kolejové (zejména rozšíření metra o trasu D, vybudování železničního spojení na Letiště Václava Havla Praha, vybudování systému tratí rychlých spojení dálkové železniční dopravy, rozvíjení stávající železnice a rozšíření tramvajové sítě), dalšímu rozvoji systému zachytných parkovišť P+R situovaných do lokalit s přímou návazností na kapacitní veřejnou dopravu, dostavbě komunikační sítě se zaměřením na doplnění chybějících tangenciálních vazeb, s prioritou výstavby Městského a Pražského okruhu, minimalizaci zatížení centra města provozem automobilové dopravy, rozvoji komfortní a bezpečné pěší a cyklistické dopravy, odstraňování bariér a celkové zlepšení kvality veřejných prostranství, podpoře alternativní možnosti zásobování města se zaměřením na multimodální způsoby snižující negativní dopady nákladní dopravy, a přiměřenému rozvoji Letiště Václava Havla Praha s preferencí osobní letecké dopravy před dopravou nákladní.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2978291	Z hlediska ochrany ovzduší: Mezi další priority prezentované v Aktualizaci Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 dále patří vytváření podmínek pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší a využití území, včetně znečištění ovzduší prachem z nepevněných a neudržovaných nepevněných ploch a emisí z automobilové dopravy a snižování podílu vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízkoemisní a bezemisní způsoby vytápění, zmírnění negativních vlivů suburbanizace za administrativním územím Prahy opatřeními v příměstské krajině Prahy a na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, a předcházet dalšímu zhoršování stavu, podpora efektivního využívání energie a paliv, úspory energií a využívání obnovitelných zdrojů energie s cílem zmírnění negativních dopadů na životní prostředí a na hodnoty v území. Výše uvedené priority jsou v souladu se strategií města v oblasti ochrany ovzduší, resp. v souladu s opatřeními navrženými v hlavním koncepčním dokumentu z hlediska ochrany ovzduší – Programu zlepšování kvality ovzduší – aglomerace Praha CZ01 a též v souladu s jeho připravovanou aktualizací.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2978292	Z hlediska ochrany ovzduší: Přestože aplikací zásad a regulativů stanovených v rámci Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 do územního plánování lze očekávat pozitivní dopad na imisní situaci v konkrétních lokalitách, potažmo i na celém území města, postrádáme v posuzovaném materiálu uplatnění některých zásad, které mohou přímo ovlivnit kvalitu ovzduší, případně předejít negativním dopadům nevhodně navržených staveb v území. Jedná se o základní zásadu neumisťovat obytnou zástavbu do bezprostřední blízkosti velmi silně dopravně zatížených komunikací a koridorů dopravní infrastruktury, zejména pro dopravní stavby mezinárodního, republikového a nadmístního významu, dále o zásady zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem vegetace a v neposlední řadě o zásadu nepřipustit zejména neodůvodněné rozšiřování zastavitelných ploch

				vedoucí k významnějšímu nárůstu objemů automobilové dopravy nad míru vyvolanou platným územním plánem. Tyto zásady by měly být zapracovány mezi základní priority environmentálního pilíře.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2976039	Z hlediska ochrany ovzduší: Dále OCP MHMP upozorňuje, že zásady pro návrh zachytných parkovišť systému P+R, které umožní přiměřeně upravit parkovací kapacity uvnitř města, zejména na významných městských třídách s rušným pohybem chodců a širší nabídkou sítě obchodů, služeb a ploch pro pobyt a krátkodobý odpočinek, by měly reflektovat politiku parkování na území hlavního města. Cílem dopravní politiky by pak mělo být odrazení řidiče od vjezdů (a parkování) do centra města prostřednictvím např. zvýšení sazby parkovného, snížením počtu parkovacích míst na nezbytně nutný, rozšíření zón zákazu stání a zastavení (včetně důsledných kontrol).
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Částečný souhlas	2976040	Z hlediska ochrany ovzduší: OCP MHMP souhlasí s návrhem na prověření prostorového řešení Břevnovské radiály v celém jejím průběhu. Břevnovská radiála je komunikace celoměstského významu a její zprovoznění vyžaduje prioritní ucelené fungování Pražského okruhu v severozápadní části Prahy. Při jeho absenci by se Břevnovská radiála stala hlavním dopravním přivaděčem z dálnic D6 a D7 k Městskému okruhu do MÚK Malovanka. Její stávající kapacita není navržena a ani není určena pro soustředění dopravního zatížení obou okruhů do společné trasy a znamenala by návrat dopravních kongescí na síť povrchových komunikací Prahy 6 i sousedních městských částí. V této souvislosti nedoporučujeme zprovoznění Břevnovské radiály do doby dokončení výše uvedené části silničního okruhu kolem Prahy.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2976042	Z hlediska ochrany ovzduší: Z hlediska cíleného přesunu nákladní dopravy, zejména stavebních materiálů a substrátů, ze silniční na vnitrozemskou vodní dopravu, jsou v návrhu Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 vymezena překladiště nákladní vodní dopravy – veřejné terminály a přístavy na vltavské vodní cestě Radotín, Smíchov a Holešovice. Úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je prověření nezávislé paralelní vodní cesty ke stávající plavební komoře Praha-Smíchov vybudováním nové plavební komory Praha – Staré Město. Smysl požadavku prověření nezávislé paralelní vodní cesty zdejší úřad spatřuje ve zdůvodnění návrhu výstavby nové plavební komory Praha-Staré Město pro zkapacitnění cesty doprovázené očekávaným zvýšením intenzity říčního provozu vyhlídkovými plavbami v kontextu s negativními dopady na životní prostředí. Navýšení intenzity vodní dopravy s sebou vždy přináší nežádoucí imisní zatížení. V Praze se jedná o nezanedbatelnou zátěž v imisně nejvíce postižené části města. I přes regulaci emisí z lodní dopravy používáním motorů s lepší emisní charakteristikou, se každé další navýšení vodní dopravy negativně projeví na kvalitě ovzduší. V současné době je okolí toku Vltavy v centrální části města silně zatíženo emisemi z dopravy na přilehlé silniční síti i z vodní dopravy. Imisní koncentrace některých znečišťujících látek téměř dosahují imisního limitu. Lze očekávat, že zejména v zimních měsících se vodní doprava bude spolupodílet na zhoršení imisní situace. To je dáno polohou, která zásadním způsobem ovlivňuje rozptylové podmínky v dotčeném území. Zejména v chladné polovině roku zde vznikají vhodné podmínky ke vzniku teplotních inverzí, v jejichž důsledku dochází k akumulaci koncentrací škodlivých látek v přízemní vrstvě atmosféry. Dále je třeba si uvědomit, že vodní doprava probíhá v zastavitelné části města s vysokým podílem objektu k bydlení. S ohledem na výše uvedené tak nedoporučujeme navýšit kapacitu vodních cest. Případný záměr vybudování nové paralelní vodní cesty k plavební komoře Praha-Smíchov by v každém případě měl být podložen výsledky rozptylové studie.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2976043	Z hlediska lesů: OCP MHMP není dotčeným orgánem státní správy lesů, tím je Ministerstvo zemědělství dle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2976044	Z hlediska nakládání s odpady:

				K aktualizaci Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 nemáme připomínky.
18	MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2976045	Z hlediska ochrany vod:
17	MHMP odbor památkové péče Sp.j.			K aktualizaci Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5 nemáme připomínky.
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah Sp.j.			
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Souhlas	2973576	Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a požadavky neuplatňujeme.
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2975907	Z hlediska drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy za následujících podmínek: 1) Požadujeme pro stavbu „Praha – Lovosice/Litoměřice – Drážďany s výjezdem z Prahy - Balabenky“, vymezit návrhový koridor a současně vymezení stavby jako veřejně prospěšné, včetně všech souvisejících staveb. Odůvodnění: Ad Drážní doprava) Ad1) V současné době byla dopracována Studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla dne 22.9.2020 projednána Centrální komisí Ministerstva dopravy v rozsahu hlavní trasy varianty 2 „Praha – Lovosice/Litoměřice – Drážďany s výjezdem z Prahy- Balabenky“. Pro tento záměr jsou v platných ZÚR HMP vymezeny územní rezervy. Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na požadavek pokračování navazující přípravy, požadujeme v rámci Aktulizace č. 5 ZÚR HMP vymezení návrhového koridoru, umožňující umístění, povolení a realizaci stavby a současně vymezení stavby jako veřejně prospěšné, včetně všech souvisejících staveb. Příloha Grafický podklad trasy včetně vymezení koridoru
4	Ministerstvo dopravy ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2975958	Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy za následujících podmínek: 2) Do návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP požadujeme zanést ochranná pásma (dále jen

				„OP“) neveřejného vnitrostátního letiště Točná v souladu dle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.
				Odůvodnění
				Ad Letecká doprava) Ad2) Ochranná pásma neveřejného vnitrostátního letiště Točná byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví dne 10. 2. 2012 pod č. j. 0425-12-701. Vzhledem k tomu, že v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP tato informace zcela chybí, je ve výroku stanoviska uplatněna předmětná podmínka.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2973575	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZÚR HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ad) VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST Poznámka: uvedené stránky odpovídají tištěnému elaborátu/elektronická podoba – úplné znění, viz Příloha č. 2. <u>Technická poznámka:</u> V textu požadujeme sjednotit název památkové rezervace (ÚSKP číslo rejstříku 1028) a uvádět „Památková rezervace v hl. m. Praze“ s velkým počátečním písmenem „P“ (např. na str. 7, 10.....). Jedná se o oficiální název, viz též právní stav ZÚR k 29. 5. 2019 (dále též „AZÚR3“). Dále upozorňujeme, že uváděné termíny „vesnická památková rezervace, či vesnická památková zóna“ nemají oporu v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, viz §§ 4 a 5 („památková rezervace“, či „památková zóna“), a neměly by tak být ve Výroku používány.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976217	ad) a) 2 Priority územního plánování Prahy, str. 5/5 <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje zachovat text AZÚR3, kapitoly „2.4.1. Ochrana kulturních hodnot“, viz str. 6 a text AZÚR3, kapitoly „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, str. 7, viz níže. <u>Cit.:</u> 2.4.1. Ochrana kulturních hodnot a) zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO, b) zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich <i>ochranná pásma</i>, c) vytvářet územní podmínky pro konverze dochovaných a nevyužívaných průmyslových objektů a opuštěných průmyslových území (brownfields), d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí, e) na celém území města zajistit podmínky pro ochranu archeologického dědictví. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby <u>Odůvodnění:</u> Náležitosti obsahu ZÚR jsou stanoveny v příloze č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti^[1]. Bod 1, odstavec e) hovoří o upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje i kulturních hodnot území kraje. Platné znění ZÚR (právní stav k 29. 5. 2019)^[2] tento bod naplňuje v kapitole „2.4.1. Ochrana kulturních hodnot“ (viz AZÚR3, str. 6) a následně v kapitole „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ (viz AZÚR3, str. 7).

Jsme toho názoru, že výše uvedené podmínky nejsou rozhodně redundantní, jak je uvedeno v Odůvodnění na str. 22, ale naopak zahrnují výčet významných kulturních hodnot na území hl. m. Prahy, pro které je nutno v rámci ZÚR hl. m. Prahy zajistit upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot na území kraje. Pokud má být výše citovaný bod Vyhlášky č. 500/2006 Sb., naplněn, je nutno kulturní hodnoty, mající nadnárodní, celorepublikový a nadmístní charakter a význam definovat. Na základě této skutečnosti požadujeme výše uvedené pasáže v textové části Výroku ponechat.

V neposlední řadě v této souvislosti upozorňujeme, na text kap. 1.3 B1 Strategického plánu hl. m. Prahy z roku 2016^[3], cit.:zakotvení pravidel přístupu k ochraně kulturního dědictví v koncepčních a metodických dokumentech, se jednoznačně vztahuje také k doplnění úkolů pro podrobnější ÚPD.

Konkretizace úkolů pro podrobnější ÚPD ve vymezených oblastech Prahy nenahrazují obecné zásady územního rozvoje Prahy, stejně jako obecné zásady územního rozvoje nenahrazují konkrétní požadavky ve vymezených oblastech.

Oslabování požadavků zejména na podrobnější územně plánovací dokumentaci ve vymezených rozvojových a specifických osách a oblastech a transformačních územích je problematická z hlediska požadavku na ochranu struktury osídlení. Lze konstatovat, že prezentované požadavky na změny textace ZÚR hl. m. Prahy, aktualizace č. 5, jsou v přímém rozporu s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot Politiky územního rozvoje ČR^[4].

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976226	ad) c) 1 Oblast celoměstského centra (400/Z/60), str. 7/9 <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje doplnit (zachovat) text AZÚR3, kapitoly „2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot“, odstavec „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ (viz str. 7). <i>Cit.:</i> Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci d) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby, <u>Odůvodnění:</u> Prostorová a hmotová skladba zástavby představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla. Panoramatické pohledy na město, jehož historické jádro (Historické jádro Prahy) je od roku 1992 vedené na seznamu Světového dědictví, jsou předmětem zájmu památkové péče o území významné památkové rezervace, jejíž ochrana je deklarována na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o Památkové rezervaci v hl. městě Praze. Historií postupně vytvořené dílčí horizonty v obraze Prahy představují významnou kulturní hodnotu prostředí Památkové rezervace v hl. m. Praze a jsou tak předmětem zájmu památkové péče, která dlouhodobě sleduje investiční záměry v bezprostředním okolí památkové rezervace, které by do budoucna mohly směřovat k narušení chráněné pohledové linie horizontu vnímaného z Památkové rezervace v hl. m. Praze, čímž se snaží do budoucna eliminovat a zajistit, aby veškeré tyto záměry na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly realizovány v souladu s podmínkami ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplnku ze dne 9. 7. 1981, zejména se zněním bodu 4. K ochraně území přiléhajících památkových zón se vztahuje vyhláška č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Podle ní jsou dle čl. 3 předmětem ochrany v tomto případě především: historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků, architektura objektů....., <u>panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech</u>, historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí. Na základě výše uvedeného je zcela patrné, že ukotvení ochrany a horizontů města je v AZÚR3 zcela na místě a i do budoucna žádoucí a potřebné.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976240	ad) 2.1 Draháň – Troja – Bubeneč (400/Z/70) <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje další rozvoj ÚČOV směřovat mimo území Císařského

				ostrova.
				Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: h) stanovení podmínek rozvoje Ústřední čistírný odpadních vod
				<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o území Ochranného pásma PPR. Čistírna v Bubenči vznikla v minulosti na okraji města po toku řeky, ale dnes se tato lokalita nachází v intravilánu města v těsné blízkosti širšího centra, v OP PPR, v blízkosti památkových zón a řady kulturních památek. Provoz ÚČOV, byť technologicky na vysoké úrovni, by měl být do budoucna vymístěn a řešen v nové poloze, neboť kapacity Císařského ostrova jsou limitovány, ne-li dnes již probíhající modernizací a rozšířením ÚČOV vyčerpány.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976247	ad) c) 3.5 Šárka (400/Z/77), str. 9/13 Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) respektování dosud neporušených významných dálkových pohledů na Divokou Šárku, především na skalní výchozy tzv. soutěsky pod vodní nádrží Džbán, <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje uvedený text upravit následovně: Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) respektování dosud neporušených významných dálkových pohledů na Divokou Šárku, především na skalní výchozy tzv. soutěsky pod vodní nádrží Džbán, <u>Odůvodnění:</u> Text navržený k úpravě je sice textem AZÚR3, ale nikde není uvedeno, které pohledy jsou ty „významné“. Na základě této skutečnosti se domníváme, že pro výkon praxe bude přijatelnější znění věty upravit tak, aby její výklad byl jednoznačný.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976359	ad) d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje, str. 10/16 Urbanistická koncepce kraje je založena na: b) statutu památkové rezervace v hlavním městě Praze a navazujících památkových zón <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje uvedený text upravit následovně: <i>b) respektu statutu kulturních hodnot památkových rezervací na území hl. m. Prahy</i> památkové rezervace v hlavním městě Praze a kulturních hodnot navazujících památkových zón <u>Odůvodnění:</u> Text navržený k úpravě je sice textem AZÚR3, avšak respektování právních nástrojů považujeme za danou skutečnost, kterou není nutno uvádět. Za podstatnější považujeme v rámci urbanistické koncepce nastavit respekt ke kulturním hodnotám, jejichž ochrana je deklarována právě na základě statutů památkově chráněných území. Příslušným statutem je prohlášena nejen Památková rezervace v hl. m. Praze, jak je v dokumentu uváděno, ale i o další památkové rezervace a památkové zóny na území hl. m. Prahy, jejichž přehled je uveden v úvodu tohoto elaborátu.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976360	Urbanistická koncepce kraje je založena na: e) snížení zátěže celoměstského centra zahrnujícího památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a části navazujících čtvrtí Smíchova, Karlína a Vinohrad rozšířením tohoto centra do transformačních ploch Holešovic, Bubnů Zátor a dále ve větším rozsahu do stabilizovaných částí Karlína, Vinohrad a Smíchova <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje uvedený text upravit následovně: e) snížení zátěže celoměstského centra zahrnujícího Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a části navazujících čtvrtí Smíchova, Karlína a Vinohrad rozšířením tohoto centra do transformačních ploch Holešovic, Bubnů Zátor a dále ve větším rozsahu do stabilizovaných částí Karlína, Vinohrad a Smíchova <u>Odůvodnění:</u> Tato část Výroku si protiřečí. Na jedné straně se v jejím úvodu mluví o snížení zátěže celoměstského centra zahrnující i čtvrtě Smíchov, Karlín a Vinohrady (vše památkové zóny) a na druhé straně se mluví o rozšíření tohoto centra, dokonce ve větším rozsahu, do stabilizovaných částí Karlína, Vinohrad a Smíchova. Předkládaná úprava je nepřijatelná z důvodu plošné památkové ochrany vyjmenovaných částí Prahy. Na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, dle čl. 3. předmětem ochrany v památkových zónách je, mimo jiné, cit.: a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; dle čl. 4. se pro

				zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón stanová, mimo jiné, tyto podmínky cit.: a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území; d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.
				Na základě výše uvedeného je deklarováno, že není možné obecně vytvořit předpoklad pro „zahušťování“ stávající stabilizované zástavby na území PPR, ani území památkových zón. V případě nové výstavby, či obnovy jednotlivých staveb musí jejich prostorová a hotová skladba vycházet z historické situace, navazovat na ni, respektovat ji, a to jak na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, tak i na území památkových zón Smíchov, Karlín, Vinohrady. Historická situace území plošně památkově chráněných území představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou celkovém obrazu sídla.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976362	Urbanistická koncepce kraje je založena na: t) vytváření podmínek pro ochranu a rozvoj prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje uvedený text upravit tak, jak je uvedeno v AZÚR3 na str. 3 (bod t): t) vytváření podmínek pro ochranu a rozvoj prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma <u>Odůvodnění:</u> Jedná se kapitolu, směřující k určení podmínek pro ochranu prostorové scény města. V daném případě tak nemůže být ochrana spojována s rozvojem. Tím se musí zabývat jiné ustanovení.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976363	d) 3 Transformační plochy v zastavěném území, str. 11/19 ad) d) 3.1 Maniny, Dolní Libeň, Invalidovna (400/Z/50), str. 11/19 b) respektování historické kompoziční osy a polohy <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí a požaduje zachovat text stávající kapitoly „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ (viz AZÚR3, str. 13): b) respektování historické kompoziční osy a polohy v území se zákazem výškových staveb, <u>Odůvodnění:</u> Rozsah území se zákazem výškových staveb je ukotven v platném znění ZÚR (právní stav k 29. 5. 2019) a rovněž je součástí dokumentace platného Územního plánu SÚ HMP. V současné době nenastaly žádné nové skutečnosti, které by vedly k přehodnocení názoru na ochranu hladiny výškové zástavby v dotčeném území Prahy, které je tímto zákazem dotčeno. Na základě této skutečnosti není žádný zásadní důvod území se zákazem výškových staveb rušit, ba naopak, do doby schválení nové ÚPD pro hl. město Prahu je třeba tento nástroj plně respektovat a důsledně aplikovat v praxi. K tomu uvádíme, že „Zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017)“ takový pokyn pro úpravu dokumentace neobsahuje.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976372	ad) d) 3.5 Masarykovo nádraží (400/Z/54), str. 12/21 Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím, <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s navrhovaným zněním a požaduje zachovat text AZÚR3, kapitoly „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, viz str. 15 (bod a): a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím, bez umístění velkých monofunkčních objektů, <u>Odůvodnění:</u>

				Jedná se o území Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón, jejichž urbanistická struktura je daná historickou zástavbou původních, historických samostatných, měst následně spojených v jeden administrativní celek. Dotvoření celoměstského centra bez umístění velkých objemů je nyní deklarováno v AZÚR3 a není důvod jej měnit. Z hlediska kulturních hodnot území plošné památkové ochrany a jeho charakteru jeho převažující zástavby nepovažujeme vnášení nových velkých objemů do dané urbanistické struktury celoměstského centra za vhodné a v rozporu s ustanoveními legislativních předpisů, které se váží k území plošné památkové ochrany na území hl. m. Prahy. Na základě této skutečnosti požadujeme zachovat text AZÚR3.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976376	ad) d) 3.5 Masarykovo nádraží (400/Z/54), str. 12/21 Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití prostorové regulativy v rozsahu odpovídající možnostem dopravní obsluhy v celoměstském centru <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje zachovat text AZÚR3 této kapitoly, viz str. 19: b) navrhnout přiměřený rozsah plochy, navrhnout způsob využití a prostorové regulativy v rozsahu odpovídající možnostem dopravní obsluhy v celoměstském centru poloze ve městě a vazbám na okolí, <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Z textu není zřejmé, o kterou část transformačního území se jedná, či je myšleno transformační území samotné. Původní text zcela jasně vystihuje pokyny pro podrobnější zpracování, neboť rozsah „plochy“ je dán (minimálně je znám) a vlastní urbanistické řešení by mělo vycházet ze širších urbanistických vazeb, nejen z dopravní situace v místě samém. Nelze stanovovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, aniž by bylo jasné, pro jaké území je stanoveno. Je třeba vycházet z té skutečnosti, že ochrana území je deklarována na základě výše legislativních nástrojů. Je třeba zohlednit prostorovou a hmotovou skladbu okolní zástavby, která jako taková představuje výraznou kulturní hodnotu podléjící se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976406	ad) d) 3.5 Masarykovo nádraží (400/Z/54), str. 12/21 c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy v celoměstském centru. <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje zachovat text AZÚR3, kapitoly „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, str. 16: c) navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy v celoměstském centru s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města, <u>Odůvodnění:</u> Cíl, určený v AZÚR3, maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města považujeme za zásadní zejména pro zklidnění dopravní situace na území historického jádra města, není důvodné jej z probíhající aktualizace vyjímát.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976407	ad) d) 3.5 Masarykovo nádraží (400/Z/54), str. 12/21 <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje zachovat text AZÚR3, kapitoly „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“, viz str. 15: d) prověřit výhledové řešení žst. Masarykovo nádraží <u>Odůvodnění:</u> Železniční Masarykovo nádraží patří mezi stabilizované plochy a není tak možné s existencí jeho dalšího provozu nepočítat, je třeba respektovat stav věci.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976412	ad) d) 4. 9 Dívčí Hradý (100/Z/52), str. 14/25 <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje zachovat text stávající kapitoly „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ (viz AZÚR3, str. 20): b) respektování archeologické lokality, <u>Odůvodnění:</u> Dívčí Hradý představují významnou archeologickou lokalitu - historicky a krajinně významné hradiště a středověké tržiště, s dochovanými pozůstatky zříceniny hradu Děvín. Jsme toho názoru, že výše uvedená podmínka není rozhodně redundantní, jak je uvedeno

v Odůvodnění na str. 22, ale naopak uvádí významnou kulturní hodnotu dotčení části území hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že Koordinační výkres na základě povahy dokumentace nemůže podchytit všechny limity státní památkové péče, považujeme uvedení této podmínky za zásadní.

ad) d) 6.5 Vodní doprava, str. 22/40

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci

c) prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně **nesouhlasí a tuto část Výroku z návrhu požaduje vyloučit.**

Odůvodnění:

Jedná se o území Památkové rezervace v hl. m. Praze, Historické jádro Prahy vedené od roku 1992 na seznamu Světového dědictví, území naší nejvýznamnější památkové rezervace, jejíž ochrana je deklarována na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o Památkové rezervaci v hl. městě Praze. V § 3 bodu (1), který stanoví podmínky pro stavební činnost v rezervaci, je deklarována regulace veškeré stavební činnosti na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze považujeme zejména body b) a d), cit.: b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby; d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí.

Z výše uvedeného je jednoznačně zřejmé, že nová výstavba musí vycházet z historické situace, neboť ta představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla, světové památky.

Prostor řeky patřící k ikonickému obrazu i životu města je nutno chápat jako veřejný městský prostor, který je součástí Památkové rezervace v hl. m. Praze a jako na takový je třeba na něj pohlížet a chránit jej.

Prověření situace nové plavební komory *Praha-Staré Město*, zamýšlené *k* plavební komoře *Praha-Smíchov* se dotýká mimořádně významného prostoru Památkové rezervace v hl. m. Praze, odkud se uplatňují hlavní pražská panoramata s mosty, na pozadí s Pražským hradem a Vyšehradem, dotvářející chráněnou pohledovou kulisu historické části města. Jedná se zejména o pohledy z Jiráskova mostu, Masarykova nábřeží, ostrova Žofín, mostu Legií, Střeleckého ostrova, Kampy, národní kulturní památky Karlova mostu atd. Nejde však pouze o celkové panoramatické hodnoty, ale i mnohé detailní pohledy, zejména pohledy z mostu Legií a Střeleckého ostrova na celou situaci technického díla, korunovanou mimořádně kultivovanou úpravou severního cípu Dětského ostrova s plastikou Vltavy. Sousoší tvoří mimořádně kultivovaný akcent severního cípu Dětského ostrova. Tvoří rovněž severní závěr zdymadla Smíchov. Toto zdymadlo, umístěné mezi Dětským ostrovem a Janáčkovým nábřežím, bylo vystavěno v letech 1911 – 1921. Jeho součástí je i úprava břehů Dětského ostrova a dělicí stěna mezi zdymadlem, mostem Legií a Střeleckým ostrovem (1917 – 1921). Probíhá v prodloužení od paty severní části mostního pilíře mostu Legií až k Sovovým mlýnům (kulturní památka r. č. ÚSKP 39549/1-877) na Kampě, kde kanál zdymadla vyústuje při Staroměstském jezu. Zdi a břehy jsou obloženy kyklopským zdivem.

Z výše uvedeného je zcela patrné, že umístění nové plavební komory by se dotklo všech uvedených atributů kulturních hodnot posuzovaného území a mohlo by tak nezvratným způsobem poškodit ikonickou situace této části Památkové rezervace v hl. m. Praze.

Na základě této skutečnosti není možné souhlasit s prověřením nezávislé paralelní vodní cesty k plavení komoře Praha-Smíchov a zamýšlet realizaci nové plavební komory Praha-Staré Město na území plošné památkové ochrany.

Viz též doporučení D 07: Příslušné orgány, zejména Hlavní město Praha, by měly velmi pečlivě zvážit, zda je žádoucí reagovat na komerční poptávku po turisticky zaměřené říční dopravě významným navýšením kapacity infrastruktury. Bylo by vhodnější, aby bylo využívání stávající kapacity řízeno, a byl tak omezen nárůst turistických výletních plaveb, přičemž by se mělo uvažovat o potenciálu jednak říčních autobusů....., se kterým je nutno, z hlediska ochrany kulturních hodnot posuzovaného území, než souhlasit.

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976420	ad) d) 6.7 Koridory tramvajové dopravy, str. 22/41 Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: b) zohlednění urbanistických a přírodních podmínek v území <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje text doplnit následovně: b) zohlednění urbanistických, kulturních a přírodních podmínek v území <u>Odůvodnění:</u> Navrhované celoměstsky významné koridory a koridory územních rezerv tramvajového tangenciálního propojení významných částí mimo jeho celoměstské centrum procházejí územím, ve kterém se mohou nacházet i kulturní hodnoty (kulturní památky; území s archeologickými nálezy). Z tohoto důvodu považujeme za vhodné ve výčtu uvádět i kulturní hodnoty.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976421	ad) e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje, str. 26/48 <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s textem kapitoly e) a požaduje v dokumentaci ponechat vybraný text právního stavu ZUR ke dni 29. 5. 2019 (AZUR3) týkající se upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Pražské památkové rezervace v hlavním městě Praze, ostatních rezervací a památkových zón ve znění kapitol: 8.2.1 - Upřesnění prostorových podmínek; 8.2.2 - Upřesnění podmínek způsobu využití území; 8.2.3 - Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny, str. 59-61, viz níže. <u>Cit.:</u> <i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i> <i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i> <i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,</i> <i>b) respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,</i> <i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, (městských) památkových zónách, ve (vesnických) památkových rezervacích a (vesnických) památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i> <i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón a dalších vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i> <i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i> <i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně,</i> <i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i> <i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i> <i>8.2.2 Upřesnění podmínek způsobu využití území</i> <i>K zachování kulturních hodnot a identity území patří zachování funkce bydlení v památkově chráněném území, zachování vysokoškolské funkce v centru města na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a usměrnění podmínek pro turistický ruch. Z toho vyplývají následující podmínky:</i>

- a) zachovat stávající podíl ploch trvalého bydlení a podporovat návrat trvalého bydlení do čtvrtí původně užívaných jako rezidenční,
- b) stabilizovat stávající kulturní zařízení,

8.2.3 Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny

- a) nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,

- b) nepodporovat transformaci bytových ploch na ubytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce,

- d) chránit funkce veřejných prostranství jako volného společenského prostoru,

- e) směřovat k postupnému odlehčení části historického centra, zvláště pak tzv. královské cesty, od současného intenzivního turistického ruchu nabídkou nových atraktivních funkcí především mimo Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze při zajištění přiměřené obsluhy PID (např. do Zbraslavského zámku, do Trojského zámku s vazbou na zoologickou a botanickou zahradu, do ekotechnického muzea v bývalé čistírně odpadních vod v Bubenci atd.),

- f) pro odlehčení historického centra prověřit turistický potenciál dalších (vesnických) památkových rezervací a památkových zón a potenciál dalších významných stavebních souborů.

8.2.4 Upřesnění podmínek pro dopravní obsluhu PPR a navazujících památkových zón

- a) vytvořit podmínky pro progresivní regulaci vjezdu do centrální části města dokončením nadřazeného dopravního systému,

- b) podporovat odpovídající přeměnu parametrů komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení,

- c) vytvořit podmínky pro omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do centrální části města, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze,

- d) vytvořit podmínky pro realizaci úprav na severojižní magistrále vedoucích ke zklidnění dopravy v centru města a k funkčnímu a prostorovému zcelení Václavského náměstí,

- e) vytvořit podmínky pro omezení parkování na povrchu uvnitř Památkové rezervace v hlavním městě Praze.

8.4 Upřesnění podmínek ochrany civilizačních hodnot,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci

- b) ověřit podmínky pro omezení vjezdu individuální dopravy do centrální části města, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze,

- e) respektovat míru využití území a měřítko struktury zástavby obvyklé ve stabilizovaných územích, v památkových rezervacích, památkových zónách a v jejich kontaktním území, ověřit možnosti prostorové regulace ve vazbě na polohu v území,

- f) ověřit možnosti výškové regulace a upřesnit oblast se zákazem výškových staveb především pro centrální část města a pro její horizont, dále pro památkové rezervace, památkové zóny, pro ucelené architektonické soubory a vymezené charakteristické části městských čtvrtí,

- g) vytvořit podmínky pro zachování typické střešní krajiny se subtilními věžovými dominantami, které je součástí genia loci staré Prahy a navázat na tuto tradici i v rozšířeném celoměstském centru.

Odůvodnění:

Převážná část, výše uvedeného textu je citací právního stavu ZUR ke dni 29. 5. 2019, kapitoly 8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot (viz str. 59). Z pohledu ochrany kulturních hodnot není možné nově předkládaný text kapitoly e) AZÚR5 chápat jako deklarované upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje neboť dle našeho názoru text žádné upřesnění neobsahuje. Upřesnění podmínek naopak zahrnují jednotlivé podkapitoly 8.2.1 – 8.2.4 AZÚR3 (viz str. 59-61), jejichž text je v předkládané aktualizaci zcela vynechán, a který požadujeme v AZÚR5 zachovat, tak aby mohly být skutečně deklarovány územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.

Oslabování požadavků zejména na podrobnější územně plánovací dokumentaci ve vymezených rozvojových a specifických osách a oblastech a transformačních územích je problematická z hlediska požadavku na ochranu struktury osídlení. Lze konstatovat, že požadavky na změny textace AZÚR5, v kapitole e) jsou v přímém rozporu s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot Politiky územního rozvoje ČR. A dále je také v rozporu se závazky vyplývajícími z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, jelikož Historické centrum Prahy bylo zapsáno na Seznam světového dědictví. Stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci týkající se zejména míry využití území, funkce, regulace výškové hladiny zástavy a ochranu střešní krajiny jsou základním předpokladem ochrany světového dědictví pomocí nástrojů územního plánování. Konkretizace úkolů pro podrobnější ÚPD ve vymezených oblastech Prahy nenahrazují obecné zásady územního rozvoje Prahy, stejně jako obecné zásady územního rozvoje nenahrazují konkrétní požadavky ve vymezených oblastech.

Zachování diverzifikovaných funkcí Památkové rezervace v hl. městě Praze a navazujících památkových zónách s přiměřeným podílem bydlení, kultury, vzdělávacích a zdravotnických funkcí je základním předpokladem nejen pro udržení kvality života ve městě, ale pro udržitelný rozvoj centra města vůbec. S Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v kapitole c) 1 Oblast celoměstského centra (400/Z/60) ZÚR 5: ověřit podmínky pro omezení vjezdu individuální dopravy do celoměstského centra, jmenovitě do Památkové rezervace v hlavním městě Praze souvisí také v aktualizaci ZÚR 5 vypuštěný úkol pro podrobnější ÚPD: prověřit úpravy na severojižní magistrále vedoucí ke zklidnění v centru města, který by měl být rovněž zachován, neboť kvalita životního prostředí je neodmyslitelnou součástí udržitelného rozvoje. V neposlední řadě v této souvislosti upozorňujeme, že kap. 1.3 B1 Strategického plánu hl. m. Prahy z roku 2016: zakotvení pravidel přístupu k ochraně kulturního dědictví v koncepčních a metodických dokumentech, se jednoznačně vztahuje také k doplnění úkolů pro podrobnější ÚPD. AZÚR hl. m. Prahy mají přiměřeným způsobem zpracovat požadavky stavebního zákona, jeho prováděcích vyhlášek a zvláštních předpisů na základě procesu jejich změn, úprav a novel.

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976440	<u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje vysvětlení níže uvedeného textu v kapitole e). 14) Neustále usilovat o rozvoj civilizačních hodnot a <u>rozvíjet fungující uspořádání společnosti</u> <u>Odůvodnění:</u> Jsme toho názoru, že dle § 36 stavebního zákona jsou ZÚR územně plánovací dokumentací, která stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Na základě této skutečnosti není jasné, co se uvedenou částí Výroku míní.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976441	ad) f) Stanovení cílových kvalit krajín, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení, str. 27 ad) f) 1.1 Městská krajina Prahy Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality a) pro umísťování zástavby přednostně využívat zanedbaná a opuštěná území města <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje text přeformulovat či vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Zvolená formulace ne zcela přesně vystihuje zamýšlený záměr. V uvedené prezentaci se jeví až jako nebezpečná, zavádějící, lehce zneužitelná. Momentální stav území nemůže být přednostním kritériem pro umísťování zástavby, neboť takový princip směřuje až k „návodu“, jak např. docílit změny využití pozemku z plochy zeleně na stavební parcelu. „Zanedbaná“ a „opuštěná“ území najdeme i na území plošné památkové ochrany. Tato území jsou součástí celku a nedostatečná údržba nemůže být důvodem ke změně jejich využití.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Nesouhlas	2976442	ad) VÝROK – GRAFICKÁ ČÁST ad) Výkres ploch a koridorů 6.2 <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury nesouhlasí s návrhem regionálních biocenter 500/Z/42 – 1458 Stromovka a požaduje zachovat platný stav. <u>Odůvodnění:</u> Regionální biocentrum 500/Z/42 – 1458 Stromovka je navrhováno na území kulturní památky Královská obora a letohrádek, ÚSKP číslo rejstříku 40595/1-1560. Území Stromovky zahrnuje jedinečný areál původní středověké obory (Královská obora) s pozdějšími parkovými úpravami, který je od roku 1804 otevřen veřejnosti. Součástí areálu je řada cenných budov a objektů i hodnotné flory, která je součástí památkové ochrany. Péče o kulturní hodnoty v posuzovaném území se neslučuje s požadavky ochrany biocenter, proto je nutné případné biocentrum navrhnout mimo území kulturní památka, tj. mimo území Stromovky, která je chráněna na základě památkového zákona.

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976443	ad) ODŮVODNĚNÍ – GRAFICKÁ ČÁST ad) Koordinační výkres <u>Poznámka:</u> Legenda je neúplná. Ve výkrese jsou zobrazeny jevy, které nejsou uvedeny v legendě. Nebylo tak možno tyto posoudit.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976444	ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ Vlivů NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ ad) 3.8 Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, <i>str. 124</i> • území archeologických nálezů („ÚAN“) <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje v dokumentaci VVURÚ používat termín „území s

				archeologickými nálezy“ a kapitolu doplnit o dědictví urbanistické, které je opomenuto.
				Dále upozorňujeme, že uváděné termíny „vesnická památková rezervace, či <i>vesnická</i> památková zóna“ nemají oporu v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, viz §§ 4 a 5 (pouze „ památková rezervace “, či „ památková zóna “).
				<u>Odůvodnění:</u> Termín „území s archeologickými nálezy“ je z hlediska terminologie památkové péče v praxi zažitým termínem, používaným nejen v dokumentacích ÚPD. Vše viz http://www.pamatkovykatalog.cz/ , https://geoportal.npu.cz/web . Urbanistické dědictví není možné při nastavení dalšího rozvoje sídla zcela pominout a nestanovit koncepci jeho
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976445	ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ ▪ Staré Město a Josefov – území rozprostírající.....charakteru. Výškové stavby Starého Města jsou součástí panoramatu města. Josefov, bývalé židovské..... <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje upravit mimo jiné text kapitoly: ▪ Staré Město a Josefov – území rozprostírající.....charakteru. Výškové stavby Historické <i>dominanty</i> Starého Města jsou součástí panoramatu města. Josefov, bývalé židovské..... <u>Odůvodnění:</u> Z hlediska kulturních hodnot území se na území, a to nejen Starého Města, ale na území celé Památkové rezervace v hl. m. Praze nacházejí historické dominanty (kláštery, kostely, věže, paláce.....), které se podílejí na utváření panoramatu Prahy.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976446	ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje do výčtu NKP zpracovat chybějící památky, viz níže: <i>rejst. č. ÚSKP 409 - Dábslický hřbitov v Praze s Čestným pohřebištěm popravených a umučených politických vězňů a příslušníků druhého a třetího odboje</i> <i>rejst. č. ÚSKP 410 - Invalidovna v Praze</i> <i>rejst. č. ÚSKP 466 - Usedlost Bertramka v Praze</i> <i>rejst. č. ÚSKP 467 - Kostel sv. Cyrila a Metoděje v Resslově ulici v Praze</i> <i>rejst. č. ÚSKP 469 - Budova Československého rozhlasu v Praze</i> <i>rejst. č. ÚSKP 470 - Hrob Jana Palacha na Olšanských hřbitovech v Praze</i> <u>Odůvodnění:</u> Viz. výše uvedený legislativní rámec.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976447	ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ ad) Kulturní památky, str. 126 Na území hlavního města Prahy se celkem nachází 2 130 kulturních památek..... <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje uvádět datum, ke kterému se vztahuje výše uvedený počet kulturních památek. Počet je třeba poopravit na číslo 2 401 kulturních památek, viz: https://pamatkovykatalog.cz/soupis/podlerelevance/1/seznam/?kraj=Hlavn%C3%AD+m%C4%B5to+Praha&typOchrany=KP&lokaliz aceZahranici=0 <u>Odůvodnění:</u> Viz. výše uvedený legislativní rámec.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976448	ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje vysvětlit citaci na str. 128: <i>Cit.: V případě neuplatnění A5 ZÚR HMP nebudou stanoveny rámcové principy rozvoje hlavního města, které jsou mj. definovány s cílem zajištění ochrany kulturní a historických hodnot Prahy.....</i> <u>Odůvodnění:</u> Význam této věci je zcela nejasný, neboť rámcové principy rozvoje hlavního města jsou v AZÚR3 stanoveny, nastaveno je zajištění ochrany kulturní a historických hodnot Prahy, které nyní naopak AZÚR5 ze svého Výroku „vypouští“.

2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976449	ad) B. PŘIPOMÍNKY VYHODNOCENÍ VLVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje kapitolu 3.8 Kulturní, architektonické a archeologické dědictví kapitolu zásadně přepracovat , na duchu odpovídající odborné úrovni, používat odbornou terminologii, ucelené názvy, uvádět legislativní nástroje, citace, odstranit faktické chyby a nepřesnosti, atd. <u>Odůvodnění:</u> Kapitola zahrnuje zcela zjednodušující formulace, zejména bagatelizující hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. S politováním musíme konstatovat, že je zpracována na velmi nízké úrovni, která neodpovídá významu kulturních hodnot posuzovaného území, obsahuje formulačně zcela nekvalitní pasáže, které neodpovídají závažnosti materiálu.
2	Ministerstvo kultury ČR Sp.j.	Jiné	2976450	Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovitě infrastruktury Praha Sp.j.			
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad Sp.j.	Jiné	2972968	Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost čj. MHMP 1254123/2020 ze dne 17. 8. 2020 o vydání stanoviska k návrhu Aktualizace č. 5 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Po prošetření Vám sděluji, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k návrhu Aktualizace č. 5 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vyjadřovat.
6	Ministerstvo obrany ČR Sp.j.	Jiné	2973041	Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Ministerstvo obrany (dále jen „MO“), jehož jménem, na základě pověření ministra obrany čj. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015, jednám, posoudilo výše uvedený dokument a ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona vydává stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace. <i>- Celé území hl. m. Praha je zájmovým územím Ministerstva obrany dle § 175 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, veškerá stavební činnost musí být projednána s SNM Praha.</i> <u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Rozsah a průběh tohoto zájmového (vymezeného) území byl předán v rámci dat pro ÚAP. Je nutné dodržet ustanovení § 175, zákona č. 183/2006 Sb..
175	Ministerstvo práce a sociálních věcí Sp.j.			
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Sp.j.			
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2973574	Oblast ochrany a využití nerostných surovin S návrhem Aktualizace č. 5 ZÚR hlavního města Prahy souhlasíme za podmínky úpravy textu v kapitole c).3.1. textu s vyznačením změn.

ODŮVODNĚNÍ

Oblast ochrany a využití nerostných surovin
Předmětem Aktualizace č. 5 ZÚR hlavního města Prahy je především sladění Zásad územního rozvoje s platnou legislativou (zejména v textové, částečně i v grafické části). Řada prvků dopravní a technické infrastruktury je Aktualizací č. 5 ZÚR rušena a nově

vymezené koridory dopravní a technické infrastruktury procházejí mimo dobývací prostory, výhradní ložiska, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i chráněná ložisková území. Nesouhlasíme však s úpravou bodu c) u úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro oblasti, kde se střetávají podmínky ochrany přírody a krajiny s požadavky na rekreaci obyvatel, případně na těžbu surovin - c)3.1 Soutok Vltavy a Berounky na str. 13 textu s vyznačením změn (druhá část), kde je navrženo místo původního znění „ověřit rozsah těžby štěrkopísků v souladu s podmínkami ochrany přírody a krajiny a hospodárným využitím ložiska," nové znění „nerozvíjet rozsah těžby štěrkopísků..." Formulace „nerozvíjet" je z pohledu surovinové politiky nepřijatelná s ohledem na nepřemísitelnost ložisek nerostných surovin, proto požadujeme text ponechat v původním znění „ověřit", respektive nahradit slovem „respektovat", které považujeme za výstižnější. Výše uvedeným návrhem by mohlo dojít k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy.

5 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Nesouhlas Sp.j. 2976036

Oblast energetiky
S návrhem Aktualizace č. 5 ZÚR hlavního města Prahy nesouhlasíme.

ODŮVODNĚNÍ

Oblast energetiky
Návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále jako ZÚR HMP) přináší kromě prověření, revizí, úprav formy zpracování a uvedení do souladu se skutečným stavem oproti původním ZÚR HMP z r. 2009 (ve smyslu jejich průběžných aktualizací č. 1 - 4) u všech zahrnutých tematických okruhů (životní prostředí, vodohospodářství, kultura a přírodní lokality, hospodářský a udržitelný rozvoj území, rozvojové a transformační oblasti, dopravní a technická infrastruktura, odpadové hospodářství, územní systém ekologické stability, veřejné prospěšné stavby a opatření, atd.) i jejich významnou redukcí, odrážející se ve výrazném zestručnění u jednotlivého popisu těchto témat v textových a tabulkových částech a ve zjednodušení či přímo absenci příslušných prvků v doprovodných grafických přílohách (výkresech/schématech).

Z pověření provozovatele regionální plynárenské distribuční soustavy na území hl. města Prahy Pražské plynárenské Distribuce, a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s., vyjadřujeme z hlediska kapitol, seznamů a výkresů technické infrastruktury, týkajících se popisu (výčtu, zobrazení) zásobování plynem se zpracovaným zjednodušením (snížením míry podrobnosti) v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP, daným zvláště uvedeným zdůvodněním „V ZÚR Prahy je z hlediska podrobnosti sledována síť VVTL plynovodů (VTL plynovodů s tlakem nad 40 bar)", zásadní nesouhlas.

V návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP byly oproti platnému právnímu stavu ZÚR k 05/2019 z výkresu Z 03 technické infrastruktury - plochy a koridory nadmístního významu nejprve vypuštěny (byť ani zde nebyly předtím zobrazeny v plném rozsahu) trasy stávajících VTL plynovodů (o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně) na území hl. města Prahy, tedy zde zůstaly bez jakékoliv okolní vazby předmětné VTL trubní síť zakreslené pouze přeložky VTL plynovodů vyvolané stavbami Silničního okruhu kolem Prahy Ruzyně - Suchdol - Březiněves (s označením „Plynovod VTL - návrh"). Tyto přeložky byly dále (formálně) namísto linií graficky zobrazeny jako koridory, které by měly znázorňovat příslušné bezpečnostní pásmo VTL plynových zařízení (viz zákon č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), v platném znění, § 69, s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1). Ve stupni „po Aktualizaci č. 5 ZÚR" jsou dále vynechána všechna VTL liniová plynárenská zařízení o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně s výše uvedeným zdůvodněním „V ZÚR Prahy je z hlediska podrobnosti sledována síť VVTL plynovodů (VTL plynovodů s tlakem nad 40 bar)".

V důsledku těchto postupných kroků je v návrhu Aktualizace č. ZÚR HMP, zvláště v jeho grafických přílohách, celé zásobování plynem na území hl. města Prahy degradováno pouze na trasy VTL plynovodů s tlakem nad 40 bar (pro daný účel v ZÚR používáno dále se starším označením jako VVTL), což jsou části plynovodů vnitrostátní přepravní soustavy Veselí nad Lužnicí - Praha (Hájek) a Limuzy - Praha (Hájek) se zdvojeným příívodem pro regulační stanici nad 40 barů (VVTL RS) Měcholupy a dále VVTL příívodní plynovod pro VVTL RS Třeboradice (část trasy Polerady - Třeboradice), spolu s vyznačením umístění obou zmíněných RS. Tyto VVTL plynovody jsou v majetku a správě provozovatele přepravní soustavy společnosti NET4GAS, s.r.o. Vzniklá fiktivní absence VTL plynových zařízení distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a. s. na území hl. města Prahy navíc neodpovídá ani textu Odůvodnění- u obecného popisu v části d) 7 - technická infrastruktura je nadále v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP uvedeno: „ZÚR... vymezují další plochy a koridory technické infrastruktury celoměstského významu."

Požadujeme tedy pro transparentnost a alespoň orientační vypovídající schopnost Zásad územního rozvoje hl. města Prahy ve věci zásobování plynem do návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP - příslušných grafických částí opětovně doplnit všechna provozovaná liniová VTL plynárenská zařízení (tj. o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně).

Dále požadujeme doplnit návrh Aktualizace č. 5 ZÚR HMP o výčet a znázornění všech

			plánovaných záměrů (přeložky, nové) staveb VTL (pro úplnost i VVTL) plynovodů ve smyslu Návrhu Územního plánu hl. města Prahy - Metropolitního plánu Prahy, projednávaného v dubnu až červenci r. 2018: KÓD NÁZEV 751/-/1 Vysokotlaký plynovod Bohnice - Čimice (SOKP519), přeložka 751/-/2 Vysokotlaký plynovod Březiněves- Ďáblice (SOKP519), přeložka 751/-/3 Vysokotlaký plynovod Dolní Chabry (SOKP519), přeložka 751/-/4 Vysokotlaký plynovod Heliport Ruzyně, připojení 751/-/5 Vysokotlaký plynovod Horní Počernice východ 751/-/6 Velmi vysokotlaký plynovod Kolovraty (SOKP511), přeložka 751/-/7 Velmi vysokotlaký plynovod Hájek u Uhříněvsi (SOKP511), přeložka 751/-/8 Vysokotlaký plynovod Ruzyně - Přední Kopanina (SOKP518), přeložka 751/-/9 Vysokotlaký plynovod Suchdol (SOKP518), přeložka 751—/10 Vysokotlaký plynovod Šárka, přeložka
			Všechny uvedené a na doplnění uvedené prvky plynárenské technické infrastruktury požadujeme zároveň zařadit v návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP i do seznamů a výkresů veřejně prospěšných staveb (ad zákon č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), v platném znění, § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1: Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou zřizována a provozována ve veřejném zájmu).
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Jiné Sp.j.	2978038	Textovou pasáž, která má podle návrhu po provedení Aktualizace č. 5 ZÚR HMP zůstat uvedena v kapitole d) 7 - technická infrastruktura, pododdílu d) 7.2.6 - Zásobování plynem, požadujeme upravit a doplnit do následujícího znění (jedná se o částečné upřesnění a rozšíření vycházející z původní verze textu v ZÚR jakožto námi považované informativní minimum): d) 7.2.6 Zásobování zemním plynem <i>Orientační vymezení:</i> Hlavní město Praha (včetně přilehlých lokalit Středočeského kraje) je zásobováno zemním plynem z VVTL/VTL regulačních stanic (RS) Měcholupy, Třeboradice (na území hl. města Prahy) a Drahelčice (západně od Prahy), které jsou napojeny VVTL plynovody na přepravní systém vnitrostátních VVTL plynovodů. Z VVTL regulačních stanic jsou napájeny distribuční VTL plynovody, tvořící kolem Prahy v zásadě zdvojený městský okruh, ze kterého je vyvedena řada dalších odbočných koncových či rovněž vzájemně propojených větví VTL plynovodů do centra i vně hl. města Prahy pro připojení distribučních (městských, obecních) VTL regulačních stanic (případně VTL RS průmyslových pro individuální odběrná místa). Z nich je dále zásobována místní distribuční konzumní plynovodní síť (středotlakého, případně - přes další redukci tlaku středotlakými RS - nízkotlakého charakteru) až k jednotlivým místům spotřeby připojených zákazníků. V systému zásobování plynem jsou navrhovány přeložky VTL plynovodů vyvolané zvláště stavbou Pražského okruhu (SOKP). <i>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:</i> a) respektování vymezených koridorů VVTL a VTL plynovodů, b) respektování bezpečnostních a ochranných pásem veškerých plynárenských zařízení přepravní a distribuční soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systémů protikoroze ochrany, ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), v platném znění, a souvisejících technických norem a pravidel, c) zabezpečit podmínky pro provádění obnovy, udržovacích prací a stavebních úprav stávajícího systému zásobování zemním plynem a pro jeho rozvoj při rozšiřování plynifikace. <i>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:</i> a) v oblasti distribučních plynárenských zařízení všech provozních tlakových úrovní (VVTL - VTL - STL - NTL) v rámci hl. města Prahy respektovat bezpečnost a spolehlivost provozu stávajícího systému s optimalizací jeho kapacitního využití i pro nové záměry dané požadavky plynifikace, b) zabezpečit podmínky pro umístění přeložek vyvolaných výstavbou nadřazených dopravních komunikací, c) koordinovat zásobování plynem na území hl. m. Prahy se zásobováním plynem v navazujících částech Středočeského kraje. (Pozn.: větu „V ZÚR Prahy je z hlediska podrobnosti sledována síť VVTL plynovodů (VTL plynovodů s tlakem nad 40 bar)“ požadujeme přirozeně vypustit).

7	Ministerstvo vnitra ČR Sp.j.				
122	Ministerstvo zdravotnictví ČR Sp.j.				
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Jiné	2973572	Z hlediska vodohospodářského uplatňujeme následující připomínky: 1. V kapitole d) 2.1 v části „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ v písm. f) požadujeme doplnit za slova „zpomalení jejich odtoku“ slova „příp. jejich využití“ z důvodu hospodářného a účelného využívání těchto vod a tím zpomalení celkového odtoku vody z území České republiky.	
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Jiné	2976047	2. V kapitole d) 6.5 v části „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ v písm. a) požadujeme doplnit před slova „vodní cesty“ slovo „sledované“. Ne každý vodní tok je vodní cestou. Pouze sledované vodní cesty musí odpovídat plavebně provozním podmínkám. Významné vodní toky Vltava a Berounka jsou na území hlavního města Prahy sledovanými dopravně významnými využívanými vodními cestami.	
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Jiné	2976048	3. V kapitole d) 6.5 v části „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ v písm. c) požadujeme doplnit za slovo „prověřit“ slova „a vymezit koridor pro“. Je prokázáno, že využití plavební komory Praha – Smíchov je dlouhodobě nadměrné a nestačí odpovídajícím a dostatečně bezpečným a komfortním způsobem řešit požadavky na proplavení plavidel v centru Prahy na využívané dopravně významné cestě.	

174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Jiné	2976049	4. Do kapitoly d) 7.2.3 doporučujeme větu „Do těchto hlavních vodních toků jsou zaústěny drobné vodní toky, z nichž nejdůležitější jsou Botič, Kunratický potok, Rokytka, Dalejský potok, Motolský potok a Litovicko-Šárecký potok se svými přítoky“ zaměnit za „Do těchto hlavních vodních toků jsou zaústěny drobné vodní toky společně se svými přítoky, z nichž nejdůležitější jsou Botič, Kunratický potok, Rokytka, Dalejský potok, Motolský potok a Litovicko-Šárecký potok.“, a to především z důvodu jednoznačného poukázání na fakt, že všechny zmíněné drobné vodní toky mají své přítoky.
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Jiné	2976050	5. V kapitole d) 7.2.3.1 v části „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ požadujeme na závěr písm. c) vložit slova „a při vymezování zastavitelných ploch zohledňovat principy povodňové prevence, zejména nevytváření nových ploch v nepřijatelném riziku“. Tento požadavek vyplývá z cíle 1 v kapitole 5.2 Plánu pro zvládání povodňových rizik Labe.
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Jiné	2976051	6. V kapitole d) 7.2.3.2 v části „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ v písm. a) doporučujeme slova „(vodní nádrže a poldry)“ upravit na „(mj. vodní nádrže a poldry)“ kvůli specifickému vymezení druhů retencí.
174	Ministerstvo zemědělství Sp.j.	Jiné	2976052	7. Vzhledem k významné části rozlivu veřejně prospěšné stavby - poldru Třebořadice (vyskytující se v oblasti s významným povodňovým rizikem dle směrnice 2007/60/ES), který zasahuje do nezastavěné části správního území hlavního města Prahy, a který spolu s poldrem Mírovice zajišťuje protipovodňovou ochranu obcím Veleň, Sluhý, Mírovice a Mratín, požadujeme její zahrnutí do návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Souhlas	2973633	<u>Z hlediska zákona o ochraně ZPF:</u> MŽP jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF souhlasí s návrhem A5ZÚR HMP. <u>Odůvodnění:</u> Návrh A5ZÚR HMP předpokládá snížení kvalifikovaného záboru ZPF o 664 ha, z nichž 301 ha náleží půdě v I. a II. třídě ochrany, především v důsledku zrušení rozvojové plochy Štěřboholy – Dolní Měcholupy – Dubeč, zmenšení rozvojových ploch Barrandov – Slivenec a Západní Město. Navrhované řešení A5ZÚR HMP upřednostňuje rozvoj zástavby v již zastavěném území v souladu s ustanovením § 4 zákona o ochraně ZPF. Nově jsou vymezovány koridory pro přestavbu dálnic D7 a D8 a dochází k úpravě vymezení koridorů dopravní infrastruktury (dvou tramvajových a jednoho železničního). Celkem si tyto nově vymezované a upravované koridory vyžádají zábor ZPF v rozsahu přibližně 1,88 ha, částečně na půdách v I. a II. třídě ochrany. Zábor ZPF považujeme za akceptovatelný vzhledem k tomu, že je omezen na nezbytné minimum. S ohledem na zábor půd I. a II. třídy ochrany v uvedených koridorech spatřujeme výrazně převažující veřejný zájem na jejich vymezení nad veřejným zájmem ochrany ZPF, neboť se jedná o koridory dopravní infrastruktury vedené jako veřejně prospěšné stavby.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Částečný souhlas	2976183	<u>Z hlediska horního zákona a zákona o geologických pracích:</u> Na základě ustanovení § 15 horního zákona a § 13 zákona o geologických pracích MŽP souhlasí s návrhem A5ZÚR HMP za podmínky zapracování následujících zásadních připomínek. Zásadní nedostatek a rozpor je spatřován v tom, že ve výkresových částech návrhu A5ZÚR HMP (koordinální výkres apod.) chybí kompletní aktualizované zákresy využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu a prognózních zdrojů nerostných surovin. Z tohoto důvodu požadujeme tyto zákresy do návrhu A5ZÚR HMP doplnit. Koordinální výkres má zásadní nedostatky, v legendě a ve výkresu nejsou zohledněny limity využití území dané horním zákonem a zákonem o geologických pracích, tj. bloky zásob výhradních ložisek nerostných surovin, ložiska nevyhrazeného nerostu, dále významné schválené prognózní zdroje (např. Reporyje č. P 9044300), nebilancovaná

				ložiska, zejména platné těžené a netěžené dobývací prostory a chráněná ložisková území (dále jen „CHLÚ“). V návrhu A5ZÚR HMP rovněž nejsou zohledněna ložiska, u kterých je povolena hornická činnost nebo činnost prováděná hornickým způsobem v platných dobývacích prostorech či v územních rozhodnutích (viz dále uvedené tabulky).
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2976184	V kapitole c) 3.1 Soutok Vltavy a Berounky (400/Z/73) přílohy č. 2 textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP požadujeme, s ohledem na principy trvale udržitelného rozvoje, nahradit úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci <i>„nerozvíjet rozsah těžby štěrkopísků v souladu s podmínkami ochrany přírody a krajiny a hospodárným využitím ložiska“</i> za <i>„v souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárního využití veškerých zásob nerostných surovin ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích v platných dobývacích prostorech a územních rozhodnutích v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň tam, kde dochází k vyčerpání stávajících zdrojů, vytvářet v odpovídajícím rozsahu územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná resp. zcela dotěžená“</i>.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2976188	V návrhu A5ZÚR HMP v souvislosti s plánováním a využíváním území pro realizaci koridorů, plánovaných staveb, ploch rozvoje apod. navrhujeme předcházet tomu, aby se tyto koridory, stavby či plochy dostaly do kolize s ochranou a evidencí bloků zásob ložisek nerostných surovin, resp. s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, dále s CHLÚ, dobývacími prostory a s evidovanými a chráněnými zásobami ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů (tj. zjištěnými a předpokládanými ložisky nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu – subregistr D či N a prognózní zdroje – subregistr P, R, a Q a rovněž zdroje podzemních vod, jež mohou být předmětem budoucího využití), na které se vztahují právní předpisy (horní zákon, zákon o geologických pracích a vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů).

V této souvislosti upozorňujeme, že území hlavního města Prahy a Středočeský kraj jsou místem výrazné spotřeby stavebních surovin, jejich produkce i zásoby plnohodnotně pokrývají potřeby regionu, v případě kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu a štěrkopísků navíc dotují i regiony sousední. Regionálně nerovnoměrná distribuce zdrojů stavebních surovin je kromě rozmístění ložisek dobře patrná také při rozčlenění objemů těžby stavebního kamene a štěrkopísků podle regionů (okresů). Při podrobné analýze je možné vyčlenit okresy s poměrně nízkou těžbou stavebního kamene, ale naopak s vysokou těžbou štěrkopísků (celá severní polovina Středočeského kraje, orientovaná na fluviální terasy povodí Vltavy a Labe), a okresy s průměrnou či nadprůměrně vysokou těžbou stavebního kamene, ale naopak s nízkou až nulovou těžbou štěrkopísků (zejména jižní polovina Středočeského kraje). Nejdůležitější pro zásobování území hlavního města Prahy je ložisko štěrkopísků s povolenou hornickou činností pro využívání výhradních ložisek Lahovice a Lahovice 1 s platným dobývacím prostorem Zbraslav IV.

Tabulky viz pdf.

Odůvodnění:
Význam využívání a evidence ložisek nevyhrazeného nerostu, zvláště pak stavebních surovin, podtrhuje kromě ustanovení § 13 zákona o geologických pracích i platná Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů schválená usnesením vlády ČR č. 441 ze dne 14. června 2017, a to zejména v kapitole 5.2.3 Surovinová politika a Politika územního rozvoje, ve které se uvádí: *„Kvalifikované upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na očekávanou spotřebu jednotlivých nerostných surovin v souladu s průběžně aktualizovanou státní surovinovou politikou i regionálními surovinovými koncepcemi“* a dále v požadavku stanoviska MŽP k návrhu dané koncepce, vydaného dne 22. března 2017 pod č. j. 12580/ENV/17 podle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), v němž se uvádí: *„Novou otvírku ložiska zahajovat v závislosti na ukončení a zahlazení těžby stejné komodity na dotěžovaném či ukončeném ložiskovém objektu v souladu s regionálními surovinovými politikami. Vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná a zrekultivovaná území“*.

V souvislosti se složitějším přístupem k písemně vedené dokumentaci k příslušným ložiskům nevyhrazeného nerostu na obvodních báňských úřadech a snaze poskytovat orgánům územního plánování aktuální údaje o využití ložisek nevyhrazeného nerostu iniciovala Česká geologická služba projekt *„Upřesnění evidence a současného stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu na území ČR v návaznosti na výkaz báňsko-technických a provozních údajů HOR (MPO) 1-01 pro aktualizaci surovinového informačního systému (SurIS)“*. Jeho podstatou bylo podchycení základních geologicko-ložiskových a báňských údajů a administrativních dat do digitálních pasportů a jejich následná kontrola přímo v terénu na příslušných ložiscích nerostných surovin. Výsledkem bylo digitální upřesnění zákresů a aktualizace právního stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu ve veřejné části webové aplikace SurIS (<https://mapy.geology.cz/suris/>). Vzhledem k tomu, že po ukončení zmíněného projektu nedošlo k dohodě MŽP

3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Bez připomínek	2978289	Za ostatní složkové zákony neuplatňuje MŽP k návrhu A5ZÚR HMP žádné připomínky.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2978290	Připomínky k VVURU - viz pdf (č. j. MZP/2020/710/3304; č. j. MHMP 1530947/2020).
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2984777	Obecné požadavky na rozhodování a úkoly pro územní plánování: 1) U liniových pozemních staveb dopravní infrastruktury (tramvajové a železniční tratě, napojení Městského okruhu na okolní komunikační síť) upřesnit výsledné vedení tras s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, včetně splnění hlukových limitů u veškeré chráněné zástavby, zachovat nebo nahradit místní spojení pro pěší a cyklistickou dopravu. 2) Minimalizovat rozsah vlivů na ZPF. 3) Minimalizovat vlivy na krajinu a krajinný ráz. 4) Minimalizovat rozsah vlivů na hmotný majetek. 5) Minimalizovat vlivy na hydrogeologické poměry v dotčeném území.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2984778	Doporučení na úpravu díkce podmínek pro následné rozhodování o změnách v území v platných ZÚR HMP: 1) V kapitole 6.2.1 upravit podmínku b) „respektování urbanistických, památkových a přírodních hodnot území“ na znění „minimalizovat vlivy na urbanistické, památkové a přírodní hodnoty území“.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2984779	2) V kapitole 6.2.1 upravit podmínku d) „navržení vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.)“ na znění „navržení vhodných opatření, zejména vytvoření územních podmínek, pro minimalizaci vlivů a ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.)“.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2984780	3) V kapitole 6.2.2.3 upravit podmínku c) „neporušení krajinného rázu podél pravého břehu Vltavy, zejména k řece přivrácené části svahu Bílé skály prostorovým řešením Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka – Balabenka“ na znění „prostorovým řešením Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka – Balabenka minimalizovat vlivy na předměty ochrany přírodní památky Bílá skála, včetně neporušení krajinného rázu podél pravého břehu Vltavy, zejména k řece přivrácené části svahu Bílé skály“.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2984781	4) V kapitole 6.2.2.3 upravit podmínku f) „částečné tunelové řešení Městského okruhu mezi Pelc-Tyrolkou a Balabenkou v zájmu minimalizace negativního působení stavby“ na znění „částečné tunelové řešení Městského okruhu mezi Pelc-Tyrolkou a Balabenkou v zájmu minimalizace negativního působení stavby, včetně ochrany před hlukem“.

3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2984782	5) V kapitole 6.6 upravit podmínku c) „ve vymezených koridorech tras metra zajištění koordinace staveb metra se záměry v území se zohledněním priority staveb metra“ na znění „ve vymezených koridorech tras metra zajištění koordinace staveb metra se záměry v území se zohledněním priority staveb metra a ochrany obyvatelstva před negativními účinky dopravy“.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR Sp.j.	Jiné	2984783	MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit: 1) Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska. 2) Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs . 3) Ministerstvo životního prostředí rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu. 4) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržенých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

- 12
- Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 13
- Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu Sp.j.
- 8
- Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu Sp.j.
- 11
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost Sp.j.

3) Vybrané orgány a organizace

130	MHMP odbor dopravy Sp.j.	Jiné	2973569	1) Požadujeme doplnit v kapitole a)1 Účelné a hospodárné uspořádání hl. m. Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje v podkapitole a) 1.1 nový bod g „g) maximálně preferovat rozvoj veřejné dopravy v elektrické trakci (a další bezemisní druhy veřejné dopravy)“ Odůvodnění: Odbor dopravy MHMP je garantem Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a cílem připomínky je dát do souladu strategické dokumenty města. Dopravní politika města, která je součástí schváleného Plánu mobility, má jako jeden ze strategických cílů snížení uhlíkové stopy veřejné dopravy a zvýšení podílu kolejové veřejné dopravy v elektrické trakci. Proto je vhodné tuto zásadu doplnit i do priorit územního plánování na úrovni ZUR s cílem zdůraznit prioritu elektrické traktce.
130	MHMP odbor dopravy Sp.j.	Jiné	2976459	2) Požadujeme doplnit v kapitole a) 2 Priority územního plánování Prahy znění bodu 3/ následovně: 3/ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání a ve smyslu města krátkých vzdáleností, zejména v souvislém zastavitelném území města a v zástavbě v příměstské krajině; zajistit vhodné rozvojové a transformační plochy pro umístění celostátně významných veřejných budov a kulturních, sportovních, vědeckých, vzdělávacích a společenských komplexů.

				Odůvodnění: Odbor dopravy MHMP je garantem Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a cílem připomínky je dát do souladu strategické dokumenty města. Dopravní politika města, která je součástí schváleného Plánu mobility obsahuje 7 strategických cílů (vycházejících ze Strategického plánu hl. m. Prahy) v rámci kterých počítá s uplatňováním principu města krátkých vzdáleností, aby se snižoval počet cest. Proto je navrženo doplnění formulace priority územního plánování pro koordinaci s platnou dopravní politikou města.
130	MHMP odbor dopravy Sp.j.	Jiné	2976460	3) Požadujeme upravit v kapitole a) 2 Priority územního plánování Prahy znění bodu 7/- bod rozdělit na dvě části, znění upravit v následujícím smyslu a změnit číslování následných bodů: Znění v návrhu AZUR 5: 7/ Vytvořit podmínky pro urychlenou výstavbu nadřazeného komunikačního systému umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do celoměstského centra, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a vytvořit podmínky pro zajištění dostatku parkovacích míst v celoměstském centru a v jeho okolí. Požadované upravené znění: 7/ Vytvořit podmínky pro výstavbu nadřazeného komunikačního systému 8/ Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Odůvodnění: Odbor dopravy MHMP je garantem Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a cílem připomínky je dát do souladu strategické dokumenty města. Jde o úpravu textu odpovídající principům schváleného Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a v něm obsažené nové dopravní politice města. Ta předpokládá souběžné uplatňování jak přípravy výstavby komunikační sítě, tak i zklidňujících opatření a s ohledem na limity finančních prostředků a dobu přípravy nelze podmiňovat realizaci opatření pro zklidňování dopravy výstavbou nadřazené sítě. Zajištění dostatečného počtu parkovacích míst v celoměstském centru a jeho okolí je pod podrobnost ZÚR. Parkovací politika a s tím související kapacity parkovacích stání jsou řešeny jinými nástroji, než jsou územně plánovací, především jde o parkovací politiku a s tím související cenovou regulaci, zejména pro zóny placeného stání, na rozdíl od adekvátního požadavku regulovat podmínky pro výstavbu parkovišť P+R, které se dotýká i problematika definice veřejně prospěšných staveb (byť řešené konkrétněji v podrobnější územně plánovací dokumentaci).
130	MHMP odbor dopravy Sp.j.	Jiné	2976492	4) Požadujeme doplnit v kapitole d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje nový bod „v) vytváření podmínek pro dopravní obsluhu území prioritně veřejnou, především kolejovou dopravou” Odůvodnění: Odbor dopravy MHMP je garantem Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a cílem připomínky je dát do souladu strategické dokumenty města. Jde o úpravu textu odpovídající strategickým cílům dopravní politiky, které stojí na rychlé, kvalitní, provázané a dostupné síti integrované veřejné dopravy, založené na výhodách kolejové dopravy i elektrické trakce, která bude konkurenceschopnou alternativou k individuální automobilové dopravě. Promyšlené posílení a rozvoj městské a příměstské železnice, metra, tramvají či dalších kolejových systémů nabídnou uživatelům veřejné dopravy rychlé a snadné cestování po celém městě i metropolitní oblasti s nízkým dopadem na životní prostředí a vysokou ekonomickou i prostorovou efektivitou. Rozvoj nejvýznamnější urbanistických celků rozvojových a transformačních ploch má tedy prioritně spočívat na obsluze veřejnou, především kolejovou dopravou.
163	Povodí Labe, státní podnik Sp.j.	Jiné	2972970	Dne 17. 8. 2020 jsme obdrželi oznámení společného jednání k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyjádření správce povodí: Po prostudování návrhu projednávané aktualizace zásad územního rozvoje máme k návrhu dokumentace požadavek na doplnění veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany, resp. veřejně prospěšného opatření – zátopy suché retenční nádrže na Třeboradickém potoce. Povodí Labe, státní podnik jako správce Mratínského potoka (IDVT 10100496) a Třeboradického potoka (IDVT 10185635) na podnět obce Veleň řeší protipovodňovou ochranu obcí v povodí Mratínského potoka. Veškeré povodňové průtoky z povodí odchází v současné době zcela nekontrolovaně bez transformace do níže ležících obcí, kde

vybřežením z nekapacitního koryta způsobují významné majetkové škody. Zhoršení povodňové situace bylo v minulosti způsobeno zejména masivní urbanizací v horní části povodí na území města Prahy (Letňany, Ďáblice, Čakovice), kdy došlo ke změně podmínek odtoku srážkových vod do recipientu a absenci realizace podmiňujících kompenzačních opatření. Ke zvýšení průtoků uvedených vodotečí přispívá i stávající odvodnění dálnice D8. Jako opatření na řešení protipovodňové ochrany obcí Veleň, Sluhy, Mírovice a Mratín připravujeme realizaci suchých retenčních nádrží Mírovice a Třeboradice, které jsou společně schopné transformovat povodňové průtoky na neškodnou úroveň odpovídající kapacitě současného koryta.

Na suché retenční nádrže v povodí Mratínského potoka byl v roce 2018 vypracován investiční záměr a bylo požádáno o dotaci na zpracování dokumentace k územnímu rozhodnutí. Poldry Mírovice a Třeboradice jsou situovány v oblasti s významným povodňovým rizikem dle směrnice 2007/60/ES.

Poldr Mírovice i poldr Třeboradice (hráz s částí rozlivu) jsou obsaženy jako veřejně prospěšné stavby v Územním plánu Veleň. Významná část rozlivu poldru Třeboradice však zasahuje do nezastavěné části správního území města Prahy a s ohledem k tomu, že je veřejně prospěšná stavba umístěna na dvou správních územích a zajišťuje spolu s poldrem Mírovice protipovodňovou ochranu obcím Veleň, Sluhy, Mírovice a Mratín, požadujeme její zahrnutí do návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

4) Ostatní podněty

186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Nesouhlas	2973651	<u>2.1 Rozvojová plocha Barrandov - Slivenec (400/Z/40)</u> Vymezení předmětné rozvojové plochy je podle textu Aktualizace ZÚR upraveno. Téměř jistě dochází ke zmenšení rozsahu zastavitelného území, a to nejen ve vztahu ke stávajícímu platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn), ale také ve vztahu k níže specifikovanému podnětu na změnu ÚPn. S takovouto korekcí zásadně nesouhlasíme. S ohledem na měřítko výkresu M 1:100 000 tedy přikládáme v příloze č. 1a a příloze č. 1b námi požadovanou úpravu hranice zastavitelného území, která umožní zdárné pořízení změny nejen pro část Sídliště Barrandov - fáze I., ale také pro fázi II. Žádáme, aby se tato hranice promítla do všech relevantních výkresů, zejména do Z01 Výkres uspořádání území hlavního města Prahy a Z05 Výkres oblastí se shodným krajinným typem. Odůvodnění: Zastupitelstvo městské části Praha 5 po mnohaletém hledání konsensu o rozsahu a podobě rozvoje Nového Barrandova dne 23. 6. 2020 pod číslem usnesení ZMČ/11/2020 schválilo materiál s názvem: Územní studie "Nový Barrandov", návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP (podnět) zkráceným postupem "Sídliště Barrandov - fáze I". Předmětem tohoto zásadního usnesení je nejen schválení iniciace uvedeného podnětu na změnu ÚPn, ale také schválení celé územní studie jakožto celku (která je zároveň výchozím materiálem pro navazující podnět změny ÚPn - Sídliště Barrandov - fáze II.). Tento materiál byl dlouhodobě zpracováván v intenzivní spolupráci s IPR hl. m. Prahy, místními občany, spolkem Za lepší Barrandov a následně Městskou částí Praha 5 a oficiálně dne 29. 6. 2020 předán na UZR MHMP i IPR. Následně pořízení změny na základě daného podnětu schválil dne 8. 9. 2020 VÚRM ZHMP. Všechny uvedené dokumenty jsou veřejně přístupné a zároveň byly příslušným orgánům, které jsou zapojeny do procesu územního plánování, včas poskytnuty. Ve vztahu k navrženým podmínkám pro následné rozhodování o změnách v území a vytyčených úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci lze přitom konstatovat, že zpracovaná územní studie veškeré body a podmínky stanovené v návrhu Aktualizace ZUR pro danou rozvojovou plochu splňuje. V přílohách červenou čárkovanou čarou je vymezené území a je záměrně zakresleno v širším rozsahu tak, aby bylo možné bez následných kolizí s nadřazenou ÚPD schválit všechny navrhované změny, včetně respektování ochrany přilehlé části přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí a rozšíření pásu zeleně mezi Holyní a dostavbou sídliště Barrandov (viz oddíl d) odst. 2.1 písm. b) textové části ZÚR po aktualizaci č. 5).
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Jiné	2977033	2.2 Rozvojová plocha Západní město (400/Z/41) Rozsah předmětné rozvojové plochy je podle textu Aktualizace ZÚR zmenšen. Téměř jistě se návrh dotýká aktuálně zpracovávané územní studie, která je pořizována v úzké kooperaci soukromého investora, vlastníků dotčených pozemků, IPR a Městské části Praha 13. Žádáme tedy, aby rozsah rozvojové plochy odpovídal území řešenému příslušnou studií a toto území nezmenšoval. Tento rozsah je zobrazen na přílohách č. 2a a 2b. Odůvodnění: V rozvojové ploše je v současné době v různé fázi pořizování procesováno velké množství změn či úprav Úpn. O pořízení některých podnětů, zejména P 48/2019 a potenciálně dalších, které by měl podle dosavadních dohod iniciovat zpracovatel Úpn, doposud nebylo rozhodnuto. Zmíněná územní studie by měla být základní věcnou

				platformou, na jejímž základě by byly vybrané změny ÚPn v dalším procesu hodnoceny a projednávány. Má být ve shodě všech aktérů v území zajištěn koordinovaný a smysluplný rozvoj území. Pokud by došlo zmenšením rozvojové plochy následně ke zmenšení prostoru pro potenciálně potřebné změny Úpn, mohla by být ohrožena celková koncepce řešeního území a dosažená fáze koordinace vlastníků pozemků v daném území. Z těchto důvodů je nezbytné korigovat rozsah rozvojové plochy s dosaženými výsledky koordinace vlastníků pozemků, přičemž je zřejmé, že dílčím rozšířením (viz zakres tvořící přílohu č. 2a a 2b) nebudou v odůvodnění Aktualizace ZÚR zmíněné zájmy územního plánování, tj. zábor otevřené krajiny i zemědělské půdy, významně dotčeny.
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Jiné	2977035	2.3 Rozvojová plocha Ruzyně — Drnovská (400/Z/42) Územní vymezení krajinného rozhraní mezi ul. Drnovská a Pražským okruhem nerespektuje platný ÚPn — konkrétně funkční využití SV-F. Požadujeme, aby byla ostrá hranice na východní straně posunuta směrem k Pražskému okruhu a zohlednila řešené území vyznačené v příloze č. 3a a 3b. Odůvodnění: Na pozemcích mezi ul. Drnovská a Pražským okruhem je v souladu s platným Úpn pravomocně umístěna stavba obytného souboru a pro zbylou část plochy s rozdílným způsobem využití je zpracovávána dokumentace pro umístění stavby. Je zcela nepřijatelné, aby do tohoto území bylo vymezeno krajinné rozhraní, které je v Aktualizaci ZUR definováno jako pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, přičemž „otevřená krajina“ je definována jako nezastavitelné území. Hranici krajinného rozhraní je možné ztotožnit se stávající východní hranicí nadregionálního biokoridoru.
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Jiné	2977037	2.4 Rozvojová plocha Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč (400/Z/43) Rozvojová plocha Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč, určená dlouhodobě pro rozvoj hl. m. Prahy (předpokládáný vznik čtvrti tzv. Východní město), byla v návrhu Aktualizace ZÚR zrušena. Akceptujeme tento návrh i důvody, které k němu vedly, se <u>zásadní výhradou, která se týká dlouhodobě uvažovaného a plánovaného rozvoje lokality Malý Háj</u> na rozhraní správních území Městské části Praha — Štěrboholy a Dolní Měcholupy. Požadujeme, aby zejména ve výkresech Z01 Výkres uspořádání území hlavního města Prahy a Z05 Výkres oblastí se shodným krajinným typem (a všech dalších obsahově souvisejících), došlo k úpravě hranic krajinného rozhraní ve prospěch zastavitelného území (viz přílohy č. 4a a 4b). Odůvodnění: V daném území dlouhodobě probíhá příprava a výstavba obytného souboru se zastoupením různých druhů a forem bydlení včetně rozsáhlých ploch veřejné zeleně, parků, dětských hřišť, domu pro seniory, staveb dopravní a technické infrastruktury. V přípravě je stavba MŠ a ZŠ, prověřováno je i prodloužení TRAM, a tedy zajištění bezemisní dopravní obslužnosti území prostřednictvím MHD (v souladu s požadavky Aktualizace ZÚR). Zmíněné investice byly připravovány a řada z nich již byla realizována (např. založený příčný profil ul. Kardausova umožňující umístění trasy TRAM) se zohledněním dalšího přirozeného rozvoje. Vymezení hranice městské krajiny Prahy, resp. krajinného rozhraní v aktualizaci ZÚR, nerespektuje stávající platný ÚPn a již vydaná územní rozhodnutí. Privátní záměr investorů v území byl podpořen i podnětem na změnu ÚPn, který byl iniciován dne 11.3.2019 usnesením Zastupitelstva městské části Praha — Dolní Měcholupy pod číslem 6/4. Následně byl tento zaevidován na UZR MHMP pod číslem P 43/2019 a je aktuálně intenzivně projednáván v samosprávných orgánech hl. m. Prahy. Zdůrazňujeme, že úprava (tj. dílčí rozšíření, což ve vztahu ke zrušení celého VRÚ znamená plochu s dopadem na marginální část území) zastavitelného území (resp. městské krajiny) respektuje požadavek Aktualizace ZÚR na nesrůstání sídel, protože v daném případě zůstává zástavbou nedotčen široký koridor zeleně podél Hostavického potoka jako předěl mezi lokalitou Malý Háj a historickou zástavbou Dolních Měcholup, což je ostatně i požadavek samosprávy městské části. Zároveň je i v již aktuálně projednávaném řešení podnětu na změnu ÚPn P 494/2019 zajištěn přiměřený odstup od zástavby Štěrbohol. Předkládaný návrh úpravy hranic zastavitelného území a krajinného rozhraní dle příloh č. 4a a 4b je přímo podpořen v Aktualizaci ZÚR definovanými prioritami územního plánování kraje, např. v oddíle a) odst. 1.1 písm. e); oddíle a) odst. 1.2 písm. a), b), d); oddíle a) odst. a) 2 bod 3/.
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Jiné	2977039	2.5 Vymezení koridoru TRAM do oblastí Štěrboholy — Dolní Měcholupy Požadujeme výčet celoměstsky významných koridorů tramvajové dopravy rozšířit o prodloužení stávající TRAM trasy z konečné stanice „Ústřední dílny DP“ do oblasti Malého Háje na rozhraní Městských částí Praha — Štěrboholy a Dolní Měcholupy s pokračováním jižním směrem. Zároveň požadujeme stanovit adekvátní podmínky pro následné rozhodování o změnách v území a také definovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Odůvodnění: Aktuálně je pořizována změna Z 3269/17 a přímo zpracovatelem ÚPn byl podán podnět P 445/2019, který má prověřit trasu prodloužení TRAM do zmíněného území. Je tedy nanejvýš logické, aby byl tento koridor zanesen i do nadřazené územně-plánovací dokumentace.

186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Jiné	2977041	2.6 Stanovení cílových kvalit krajín, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení A) Městská krajina Praha Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality dle aktualizace ZÚR určují „pro umístování zástavby přednostně využívat zanedbaná a opuštěná území města“. Požadujeme úplné vypuštění této podmínky. Odůvodnění: Tato formulace je zbytečně restriktivní, a navíc je obtížně měřitelné a hodnotitelné její splnění. Pokud byla nějaká část krajiny odborným a velice sofistikovaným postupem v rámci zpracování návrhu Aktualizace ZUR vyhodnocena jako „Městská krajina Prahy“ a v kombinaci s dalšími parametry v podstatě určena k podmíněnému zastavění, pak řešit určitou prostorovou a časovou podmíněnost urbanizace v tomto území nedává příliš smysl. Navíc není v procesních povolovacích podmínkách panujících v hl. m. Praze reálné, aby tento faktor ještě vstupoval do procesu akvizic investorů, přípravy a projednání jednotlivých záměrů. A to bez ohledu na různé podmiňující investice do území či lokality v širším smyslu slova. Je zřejmé, že vypuštění této podmínky nepřinese pro hodnoty a kvalitu života v hl. m. Praze žádná rizika. Navíc není jasné, kdo, kdy a podle čeho by splnění této podmínky kontroloval, vyhodnocoval a zajišťoval (pokud bychom pominuli jen určité sběrné statistické údaje).
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Jiné	2984670	2.6 Stanovení cílových kvalit krajín, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení B) Krajina Úvalské plošiny Územní podmínky dle aktualizace ZÚR pro zachování nebo dosažení cílové kvality určují, aby regulací rozvoje zástavby bylo zabráněno srůstání sídel. Požadujeme úplné vypuštění této podmínky. Odůvodnění: Návrh Aktualizace ZUR zejména ve výkresové části disponuje řadou nástrojů, které poměrně jasně, zřetelně a konkrétně vymezují prostorové podmínky pro další územní rozvoj hl. m. Prahy. Jedná se např. o „Krajinné rozhraní“ či „Zastavitelné území v Přípraži“ a zejména podmínky určené pro plochy „Enkláva otevřené krajiny“. Doplnovat tuto „regulaci“ o další neurčitou a nejasně měřitelnou podmínku (viz výše) není přínosné a smysluplné. V některých konkrétních případech navíc touto podmínkou není respektován stávající ÚPn a reálně probíhající rozvoj, viz. bod 2.4 tohoto vyjádření.
186	FINEP BARRANDOV ZÁPAD k. s. Sp.j.	Jiné	2984671	2.6 Stanovení cílových kvalit krajín, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení C) Krajina kaňonu Vltavy a Šáreckého potoka Územní podmínky dle aktualizace ZÚR pro zachování nebo dosažení cílové kvality stanovují „k rozvoji zástavby využívat především proluky v zastavitelném území“. Požadujeme formulaci upravit takto: „K rozvoji využívat zastavitelné území se zohledněním místních přírodních, krajinných a estetických hodnot.“ Odůvodnění: Nově navrhovaná úprava, resp. modifikace navržené podmínky, přesněji vystihuje podstatu ochrany cílové kvality dané krajiny a neomezuje se jen na „proluky“, ale pojímá celý prostor v širším obsahovém kontextu ve vztahu k navazujícím krajinám, zastavitelným plochám atd. Zároveň je tímto textem legitimizována zástavba ve všech zastavitelných plochách a nejsou v tomto smyslu bezdůvodně nepřímo preferovány jen proluky. Proluky jsou přitom naopak v některých specifických případech významným a určujícím znakem, který vytváří obraz krajiny, resp. spoluvytváří krajinný ráz.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Bez připomínek	2973616	1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydává následující: <u>Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</u> (Mgr. R. Kouřík, 1. 774) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x)

				zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), sděluje, že k návrhu 5. aktualizace ZÚR hl. m. Prahy z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní památka, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000, nemá žádné připomínky.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Nesouhlas	2976454	Z hlediska vymezení regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability Krajský úřad nesouhlasí s navrhovanou změnou vymezení regionálního biokoridoru RK 1146 v ZÚR Středočeského kraje do k. ú. Zdiby, která by byla vyvolaná změnou trasy na území hlavního města. Navržené řešení je nelogické, nesrozumitelně odůvodněné a narušuje dlouhodobě stabilizované vymezení v ZÚR Středočeského kraje i v územních plánech obcí Zdiby a Bořanovice.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Nesouhlas	2982268	Rovněž v případě požadovaného vymezení nového regionálního biocentra na území obce Černošice nelze souhlasit pro nelogičnost a nesrozumitelnost navrhovaného řešení (RBC v ploše hladiny řeky Berounky).
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Nesouhlas	2982270	Změnu ve vymezení NRBK 177 Údolí Vltavy - K56 (v Praze N4/8) lze v návaznosti na stávající vymezení v ZÚR Středočeského kraje a ÚP Hostivice vyřešit s využitím plochy interakčního prvku I6/295 v k. ú. Zličín a Sobín a přírodních ploch v k. ú. Hostivice, a to bez záboru intenzivně využívané orné půdy.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Bez připomínek	2976455	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Bez připomínek	2976456	2. Odbor dopravy Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu nemá připomínky.
78	Krajský úřad Středočeského kraje Sp.j.	Bez připomínek	2976457	3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče nemá připomínky, předložený návrh změny ZÚR HMP nemá vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.
193	Letňany Air Land s.r.o. Sp.j.	Jiné	2973604	Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“) zavádí nové pojmy – „krajinné rozhraní“, což je pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města a „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj. Aktualizace pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah je definován ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání

území hl. m. Prahy. V této souvislosti chápeme bez podrobnějších důvodů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

193	Letňany Air Land s.r.o. Sp.j.	Jiné	2984674	K návrhu Aktualizace podáváme následující připomínku týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina“, kde jako problém vidíme navržený průběh hranice obou prvků v lokalitě Letňan a Kbely, která by měla vést až za železničním koridorem, který lemují městské části Kbely a Letňany.
193	Letňany Air Land s.r.o. Sp.j.	Jiné	2973725	Zároveň prosíme vzhledem k epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k Aktualizaci.
194	Letňany Air Logistics s.r.o. Sp.j.	Jiné	2973745	Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“) zavádí nové pojmy – „krajinné rozhraní“, což je pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města a „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj. Aktualizace pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah je definován ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hl. m. Prahy. V této souvislosti chápeme bez podrobnějších důvodů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

194	Letňany Air Logistics s.r.o. Sp.j.	Jiné	2984675	K návrhu Aktualizace podáváme následující připomínku týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina“, kde jako problém vidíme navržený průběh hranice obou prvků v lokalitě Letňan a Kbel, která by měla vést až za železničním koridorem, který lemují městské části Kbely a Letňany.
194	Letňany Air Logistics s.r.o. Sp.j.	Jiné	2973748	Zároveň prosíme vzhledem k epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k Aktualizaci.
195	Letňany eGate s.r.o. Sp.j.	Jiné	2973746	Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“) zavádí nové pojmy – „krajinné rozhraní“, což je pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města a „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj. Aktualizace pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah je definován ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hl. m. Prahy. V této souvislosti chápeme bez podrobnějších důvodů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.
195	Letňany eGate s.r.o. Sp.j.	Jiné	2984676	K návrhu Aktualizace podáváme následující připomínku týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina“, kde jako problém vidíme navržený průběh hranice obou prvků v lokalitě Letňan a Kbel, která by měla vést až za železničním koridorem, který lemují městské části Kbely a Letňany.
195	Letňany eGate s.r.o. Sp.j.	Jiné	2973749	Zároveň prosíme vzhledem k epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k Aktualizaci.
196	Letňany Park Gate s.r.o. Sp.j.	Jiné	2973747	Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen „Aktualizace“) zavádí nové pojmy – „krajinné rozhraní“, což je pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města a „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj. Aktualizace pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah je definován ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání

území hl. m. Prahy. V této souvislosti chápeme bez podrobnějších důvodů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

196	Letňany Park Gate s.r.o. Sp.j.	Jiné	2984677	K návrhu Aktualizace podáváme následující připomínku týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina“, kde jako problém vidíme navržený průběh hranice obou prvků v lokalitě Letňan a Kbely, která by měla vést až za železničním koridorem, který lemují městské části Kbely a Letňany.
-----	--------------------------------	------	---------	---

196	Letňany Park Gate s.r.o. Sp.j.	Jiné	2973750	Zároveň prosíme vzhledem k epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k Aktualizaci.
-----	--------------------------------	------	---------	---

332	MHMPP08XHJSJK	Jiné	2973634	V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy". Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.
-----	---------------	------	---------	---

Návrh aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem - prvek "krajinné rozhraní", kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, "krajinné rozhraní" definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek "městská krajina", tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název "městská krajina Prahy". Rozsah nově definovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy" je vyznačen ve výkresu Z01 - VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy".

Hranice mezi "krajinným rozhraní" a "městskou krajinou Prahy" je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel - jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila

				tendence rozšiřování města do jeho okolí.
				Jako zásadní problém navrženého průběhu hranice rozhraní "krajinného rozhraní" a "městské krajiny Prahy" v daném území vidíme nelogické oddělení související zástavby Satalic (jsou definovány jako "zastavitelné území v Přípraži") a Kbel (nalézají se mimo definovanou plochu "krajinného rozhraní")
				Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100 000 čára vedená jako rozhraní mezi "městskou krajinou Prahy" a "krajinným rozhraním" svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.
				Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi "krajinným rozhraním" a "městskou krajinou Prahy" tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.
336	MHMPP08XKK9F	Nesouhlas	2973653	V současné době se na předmětných pozemcích a v okolí nachází výstavba (bývalý statek — velkovýkrmna býků a k ní přilehlé hospodářské prostory a taktéž bytové domy, které sloužily zaměstnancům statku a nyní jsou v soukromém vlastnictví. Celá plocha je nyní dle platného Územního plánu hl. m. Prahy vedena jako plocha zastavitelná, a to jako funkční plocha VN-C (výroba nerušící) a OB (čistě obytné). Nesouhlasíme s vymezením zastavitelného území v k.ú. Křeslice, protože toto vymezení námi popisované plochy neobsahuje, a přitom jsou prokazatelně zastavěny a dle platné Územně plánovací dokumentace jsou dále zastavitelné.
334	MHMPP08Y9833	Jiné	2973649	aktivní legitimace: K námitkám a připomínkám jsem aktivně legitimován s ohledem na vlastnictví těchto pozemků: 1287/1, 1300, 1301/1, 1301/2, 1470, 1471/1, 1471/2, 1471/3, 1485/2, 1486, vše v k.ú. Troja obec Praha. k čemu konkrétně se námitky a připomínky vztahují: V rámci navržené Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy se mé námitky, připomínky a nesouhlasné stanovisko konkrétně týkají návrhu územní rezervy veřejné dopravy označený jako 600/Z/47. důvod k uplatnění námitek a připomínek:. Navržená Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy konkrétně výše popsaná část označená jako 600/Z/47 významným způsobem ohrožuje, poškozuje a zcela znehodnocuje výše uvedené pozemky v mém vlastnictví. V kontextu s těmito negativními dopady dochází i k zásadnímu omezení využitelnosti těchto pozemků a mimořádnému zhoršení životního prostředí v lokálním měřítku. požadavek: Vzhledem k těmto velice závažným důvodům a k níže uvedené podrobné specifikaci námitek a připomínek navrhuji, aby návrh územní rezervy označený jako 600/Z/47 byl zrušen a z Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy odstraněn. V následujících bodech uvádím podrobnou specifikaci námitek a připomínek k části označené 600/Z/47 Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy: 1) K návrhu dílčí změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že tvar i rozsah navrženého území pro územní rezervu se kryje s navrhovaným vedením trasy lanovky v ÚPD — č. Z3516 a Z3334 z vlny 19 Vymezení lanové dráhy Podbaba - Troja - Bohnice. Jejím předmětem je vymezení území pro lanovou dráhu Podbaba - Troja - Bohnice na území MČ Praha - Troja, Praha 6, Praha 8, rozloha 23 494 m2. Upravený stav ÚP bude veřejně prospěšná stavba /VPS/, vymezení lanové dráhy - výkres č. 05 - Doprava viz. grafika níže. Tento návrh lanové dráhy narazil na obrovský odpor vlastníků pozemků, občanů, spolků, organizací i městské části Praha Troja. Navrhovatel lanové dráhy se snažil protiprávně obejít vypracování EIA a teprve pod tlakem vlastníků, občanů, organizací, spolků a samosprávy se podařilo tento protiprávní postup zvrátit. Kumulace negativních dopadů záměru výstavby lanové dráhy dokonce vedla dokonce k podání podnětu k zahájení řízení u UNESCO. Je pravděpodobné, že vytvoření územní rezervy pro veřejnou dopravu je pokusem, jak by mohl pořizovatel obejít neúspěšně se vyvíjející řízení v ÚPD — č. Z3516 a Z3334 z vlny 19.

I pokud by pořizovatel skutečně plánoval rezervu použít pro tramvajovou tangentu Podbaba — Bohnice musel by již nyní vyřešit jejich faktickou kolizi. Na základě těchto skutečností namítám neslučitelnost obou návrhů, a to jak z hlediska stavebně-technického tak i funkčního ve smyslu zřejmé dopravní duplicity. Je zřejmé, že nemůžou paralelně existovat oba záměry, a tudíž není možné souběžně oba záměry navrhovat a vést o nich řízení. Do doby ukončení řízení o vedením trasy lanovky v ÚPD č. Z3516 a Z3334 z vlny 19 Vymezení lanové dráhy Podbaba Troja — Bohnice, tedy není možné ve stejném území předkládat návrh na územní rezervu pro tramvajovou tangentu Podbaba — Bohnice.

2) Závažné pochybení pořizovatele popsané v bodě 1) specifikace námitek by dávalo smysl pouze v případě, že se jedná o cílený protiprávní postup pořizovatele, jak do takto účelově vytvořeného koridoru pro veřejnou dopravu následně instalovat lanovou dráhu. Z tohoto důvodu připomínám a namítám protiprávnost a účelovost návrhu 600/Z/47, kterou podtrhuje skutečnost, že územní rezerva nepředstavuje vymezení konečného konkrétního využití a jeho podobu, ať již věcnou nebo prostorovou, vůbec nepředjímá. Při snaze protiprávně a účelově obejít zákon je pro pořizovatele důležité, že již ZUR s dopravou v této oblasti bude počítat a tuto skutečnost by se tak podařilo zakotvit v nadřazené ÚPD. Dále namítám a upozorňuji, že za návrhem územní rezervy veřejné dopravy je ve skutečnosti manipulativní a protiprávní snaha pořizovatele návrhu z pozice moci a síly obejít zákon a regulérní způsoby veřejného projednání změny platného ÚP hlavního města Prahy.

3) I za předpokladu, že pořizovatel chce koridor pro veřejnou dopravu označený jako 600/Z/47 skutečně v budoucnu využít pro tramvajovou tangentu Podbaba — Bohnice je zřejmé, že zde budou negativní dopady na životní prostředí ještě ve větším rozsahu než v případě záměru s lanovou dráhou. V rámci nesporných negativních dopadů na životní prostředí připomínám a namítám že v daném případě znamená záměr č. 600/Z/47 nadlimitní zátěž území, je proto nelegální a nepřipustný. Ústavní pořádek ČR obsahuje rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.), jež ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Toto příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, různých záření, zápachu atd.) v míře, již připouští české zákony, tedy jež nedosahuje mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu dále rozvíjí zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). Definuje únosné zatížení území, a to v § 5: "Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability."

Dále definuje znečišťování životního prostředí ve svém § 8 odst. 1: "Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí. " Toto znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Dále definuje poškozování životního prostředí ve svém § 8 odst. 2: "Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy, " Poškozování prostředí je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V § 11 tento zákon stanoví, že: "Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. "

V § 12 pak uvádí "Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností. "

Konečně v § 13 je definována zásada předběžné opatrnosti, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: "Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit."

Z uvedeného je zřejmý zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru, již opět jako u příznivého životního prostředí definuje jeho zatěžování lidskou činností pouze v podlimitním rozsahu.

4) K návrhu dílčí změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám její velkou zmatečnost, neurčitost a nedopracovanost v tom, co je předmětem projednávání. Pokud by měl pořizovatel návrhu skutečnou reálnou představu o proveditelné trase tramvajového propojení Podbaba — Bohnice mohla být velikost území zahrnutého do územní rezervy v rámci změny č. 600/Z/47 významně menší ve skutečnosti asi pětina. Z tohoto důvodu namítám, že pořizovatel bez ohledu na cokoliv dalšího zcela zbytečně a velice brutálně zasáhl do vlastnických práv a užívacích práv zbytečně velkého počtu vlastníků pozemků na nesmyslně velkém území dotčeném návrhem změny č. 600/Z/47. Tímto postupem se pořizovatel dostal do přímého rozporu s ustanoveními uvedenými v § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Tento postup je dále v rozporu s nadřazenými zákony jako je zákon č. 347/1997 Sb. Ústava České republiky a zák. č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod.

Pořizovatel si zřejmě neuvědomil, jak velký a silně negativní zásah do vlastnických práv představuje takto zbytečně široce pojaté území zahrnuté do územní rezervy pro veřejnou dopravu. Jako jeden z vlastníků pozemků přímo dotčených tímto záměrem namítám, že pořizovatel zcela zbytečně omezil a poškodil má vlastnická a užívací práva k pozemkům uvedeným v úvodní části tohoto podání. Návrh změny č. 600/Z/47 pro mne fakticky znamená, že na dotčených pozemcích nemohu plánovat, stavět dokonce ani řešit výsadbu trvalého porostu. Dalším negativním dopadem tohoto návrhu je, významné znehodnocení těchto pozemků, bez návrhu jakýchkoliv kompenzací ze strany pořizovatele.

5) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že neobsahuje jejich provázanost s již připravovanými záměry např. Kaufland Troja nebo vstupní areál Botanické zahrady. Chybí tak jakákoliv provázanost na stávající a připravovanou dopravní infrastrukturu. Dále neobsahuje odpovídající řešení dopravy v klidu v dotčené lokalitě. Návrh se neopírá o žádnou relevantní dopravní studii.

6) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že je zcela zřejmé, že bude generovat novou dopravu. Je velice pravděpodobné, že realizací návrhu by došlo k podstatným nárůstům dopravy ve směru ze Středočeského kraje. Tito cestující pak budou potřebovat u jednotlivých stanic tramvají zaparkovat, což zásadním způsobem ovlivní život rezidentů.

7) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že pořizovatel návrhu změny č. 600/Z/47 ignoruje podstatu procesu EIA a nevypracoval žádné variantní řešení. Dále nebyla vypracována studie proveditelnosti. Jak již bylo uvedeno v bodě 4) návrh změny č. 600/Z/47 prokazatelně představuje obrovský zásah do vlastnických práv a užívacích práv vlastníků dotčených pozemků. Z tohoto důvodu, měl pořizovatel vypracovat tyto podklady, aby prokázal opodstatněnost svého návrhu a současně minimalizoval jeho negativní dopady. Místo toho zpracovatel postupoval tak, vymezil velmi široce pojaté území bez ohledu na faktické dopady tohoto návrhu.

8) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám neúnosnou kumulaci nových negativních vlivů narušujících životní prostředí s těmi stávajícími. Tato kumulace může souviset s celkovým poškozením přírodních biotopů v zasaženém území.

9) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že koridor veřejné dopravy je umístěn do výrazného vymezujícího hřebene krajinného prostoru města, což zároveň znamená zásah do prostorových vztahů v městské krajině. Zásah bude mimořádný.

10) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že koridor veřejné dopravy bude mít zásadní negativní dopad na život chráněných druhů v dotčené lokalitě. Biologický průzkum v zájmovém území zjistil výskyt 24 zvláště chráněných druhů, přičemž část z nich má užší vazbu k řešenému území jednotlivých dílčích úseků a budou realizací záměru negativně ovlivněna. Druhové spektrum zahrnuje nejen běžné, obecné druhy, ale byla zjištěna i celá řada vzácných taxonů, včetně několika raritních druhů.

11) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že koridor veřejné dopravy leží v území přírodního parku Draháň-Troja. Dopady na chráněné území nebyly rozvedeny a přezkoumány. Dále namítám, že nebyla provedena dostatečná analýza širších vztahů. Záměr se do lokality přírodního parku, ÚSES a území s výskytem chráněných druhů nehodí.

12) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že provoz tramvají v navrženém koridoru veřejné dopravy bude významným zdrojem hluku a lze důvodně předpokládat, že hluk z provozu tramvají bude u nejbližších hlukově chráněných objektů nad hranicí hygienického limitu (LAeq,8h= 50 dB), Návrh to nevyklučuje.

13) K návrhu změny č. 600/Z/47 připomínám a namítám, že se neopírá o žádné relevantní podklady. Vůbec nebyla řešena prevence, variantnost, systematicčnost, komplexnost,

				diferenciaci, srozumitelnost, prokazatelnost, odpovědnost, a to v situaci, kdy realizace návrhu by měla nesporně negativní dopad na obyvatele, rostliny, živočichy, ekosystémy, půdu, dopravu a hluk.
				Procesní návrh: Vzhledem k rozsahu návrhu změny č. 600/Z/47, především jeho kapacitě a rozsahu, která má negativní vliv nejen na vlastníky a vlastnictví dotčených pozemků ale i na celé okolí a životní prostředí včetně překročení limitů zatížení území. Realizace návrhu by vedla k protiprávnímu stavu, který by byl v rozporu s veřejnými zájmy i s českou právní a ústavní úpravou. Proto navrhuji, aby pořizovatel vzal svůj návrhu změny č. 600/Z/47 zpět a neplýtvat veřejnými prostředky a kapacitami na záměr, který nemá z hledisek enviromentálních, hygienických a právních valnou naději na kladné veřejnoprávní projednání a realizaci.
332	MHMPP08Y996H	Jiné	2973767	V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy". Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům. Návrh aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem - prvek "krajinné rozhraní", kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, "krajinné rozhraní" definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek "městská krajina", tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název "městská krajina Prahy". Rozsah nově definovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy" je vyznačen ve výkresu Z01 - VÝKRES USPOŘADÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY. Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazujících územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města. K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy". Hranice mezi "krajinným rozhraní" a "městskou krajinou Prahy" je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel - jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí. Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje - nelogicky - zastavěné území Kbel. navrhujeme definovat jej tedy jako "zastavitelné území v Přípraži" nebo posunout hranici "krajinného rozhraní" dále směrem k Ctěnicím. Takovéto začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní". Jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100 000 čára vedená jako rozhraní mezi "městskou krajinou Prahy" a "krajinným rozhraním" svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch. Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi "krajinným rozhraním" a "městskou krajinou Prahy" tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.
332	MHMPP08Y996H	Jiné	2973772	Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situaci od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.
330	MHMPP08Y9QTZ	Jiné	2973631	ad a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje

My, níže podepsaní, požadujeme do kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy

doplnit obsah kapitol „2.4.1. Ochrana kulturních hodnot“, a „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ tak, jak jsou uvedeny v platném znění Zásad územního rozvoje.				
				Odůvodnění: Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy by měly jednoznačně stanovit východiska a podmínky územního rozvoje města s ohledem na jeho jedinečné kulturní hodnoty, tisícileté formování jeho identity, kultury a prostředí sídla. S ohledem na charakteristiky, které jsou všeobecně sdílenými hodnotami nejen na národní úrovni, navíc uznanou světově výjimečnou hodnotou (OUV), pro kterou bylo Historické centrum Prahy v roce 1992 zapsáno na seznam světového kulturního dědictví UNESCO. Tato připomínka je v souladu s přílohou č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a v souladu s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot Politiky územního rozvoje ČR. Obsah kapitoly v platném znění ZUR 2. Obecné zásady územního rozvoje Prahy nelze přesunout do kapitoly e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje, aniž by byl obecněji definován v rámci nadřazené kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy.
330	MHMPP08Y9QTZ	Jiné	2976223	ad c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) My, níže podepsaní, požadujeme do oblasti c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) zahrnout území NKP Vyšehrad a území Petřínských sadů a Hradčan. Odůvodnění: Obě lokality jsou součástí Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR) a podstatně spoluvytváří prostor a obraz historického centra města.
330	MHMPP08Y9QTZ	Jiné	2976225	My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) o podmínky, které jsou uvedeny v platném znění Zásad územního rozvoje v kapitole „8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón“, včetně kapitoly „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, a pracovní verze úplného znění návrhu ZUR po aktualizaci č. 5 je neobsahuje. Odůvodnění: Jde o upřesnění podmínkami týkajícími se zásadních a aktuálních problémů centra hlavního města Prahy, jako jsou: prostorové podmínky ve stabilizovaném území (nenavyšování míry využití území, nezvyšování výškové hladiny, zachování urbanistické struktury, ochrana panoramatu města, neumísťování výškové nebo půdorysně rozsáhlých staveb, respekt k charakteru území, zachování vnitroblokové zeleně), způsob využití území (zachování podílu ploch trvalého bydlení a podpora návratu trvalého bydlení), podmínky pro PPR a památkové zóny (zamezení transformace bytových ploch na ubytovací zařízení) a dopravní obsluha PPR a navazujících památkových zón (omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do centrální části města, realizace úprav na severojižní magistrále vedoucích k jejímu zklidnění, přeměna komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení).
330	MHMPP08Y9QTZ	Jiné	2976227	ad d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje o podmínky vyplývající z vyhlášeného ochranného pásma Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Odůvodnění: Pracovní verze úplného znění návrhu ZUR po aktualizaci č. 5 v žádné kapitole neuvádí vyhlášené ochranné pásmo Památkové rezervace v hlavním městě Praze a podmínky pro územní rozvoj, které z jeho vyhlášení vyplývají. Ochranné pásmo slouží zároveň jako nárazníková zóna k ochraně výjimečné světové hodnoty Historického centra Prahy jako památky světového kulturního dědictví UNESCO.
330	MHMPP08Y9QTZ	Jiné	2976228	ad d) 3 Transformační plochy v zastavěném území My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu d) 3 Transformační plochy v zastavěném území o jednoznačně stanovené, a pro jednotlivé plochy srovnatelné Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území, zejména z hlediska jejich prostorové regulace a s respektem k platné výškové regulaci ploch. Odůvodnění: Podmínky pro jednotlivé plochy jsou popsány nesouměrně a různorodě a například pro

				transformační plochu d) 3.7 je podmínka e) neslučitelná s požadavkem na zachování nepřerušného zeleného pásu trojských svahů, které vymezují ze severu prostor ochranného pásma PPR. Rozsah území se zákazem výškových staveb je ukotven v platném znění ZÚR a rovněž je součástí dokumentace platného Územního plánu SÚ HMP.
330	MHMPP08Y9QTZ	Jiné	2976229	ad d) 6.5 Vodní doprava My, níže podepsaní, požadujeme upravit kapitolu „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ a v bodě c) prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město nahradit bodem: stanovit kapacitní limity Vltavské vodní cesty s ohledem ke kulturní hodnotě prostředí a funkčním a prostorovým omezením této dopravní trasy. Odůvodnění: Charakter a kvalita stávajícího veřejného prostoru řeky, panoramatické ikonické pohledy, vnitřní obraz scény města jsou nadřazené hodnoty a limitující faktory pro dopravní trasu, v tomto případě — vodní dopravní trasu. Z hlediska ochrany Památkové rezervace v hl. m. Praze je i prostor řeky včetně nábřeží stabilizovaným územím.
330	MHMPP08Y9QTZ	Jiné	2976230	ad e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu o vybrané texty platných ZUR, týkající se upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Pražské památkové rezervace v hlavním městě Praze, ostatních rezervací a památkových zón ve znění kapitol: 8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek; 8.2.2 Upřesnění podmínek způsobu využití území; 8.2.3 Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny; 8.4 Upřesnění podmínek ochrany civilizačních hodnot. Odůvodnění: Kapitola e) neobsahuje upřesnění podmínek pro koncepci ochrany kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Výše uvedené kapitoly platných ZÚR navržené k doplnění kapitoly e) takové upřesnění podmínek obsahují.
335	MHMPP096F56S	Jiné	2973650	Urbanistická koncepce kraje je založena na: f) vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter Formulace v platných ZÚR je následující: f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác. Požadujeme, aby centru (či subcentru) Opatov byly zachovány celoměstské funkce.
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976238	Urbanistická koncepce kraje je založena na: f) vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter. Formulace v platných ZÚR je následující: f) vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí — Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác. Souvislé zastavitelné území není totožné s pojmem město, požadujeme zachovat původní pojem „město“.
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976239	Připomínka č. 3 i) zvážení (původní formulace byla nenavrhovat) rozsahu nových velkokapacitních obchodně-společenských objektů plošného charakteru a na zamezení rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto objektů Požadujeme, aby pojem „zvážení“ byl nahrazen pojmem „nenavrhování“.

335	MHMPP096F56S	Nesouhlas	2976241	Připomínka č. 4 t) vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města Požadujeme doplnit podle znění platných ZÚR „a jeho ochranného pásma”
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976242	Připomínka č. 5 Do kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy požadujeme doplnit odstavec: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.” Dále upozorňujeme, že nelze v dokumentu pro jakoukoli zeleň používat termín , park”. Použitím tohoto termínu dochází ke zkreslení situace.
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976243	Připomínka č. 6 a) 2 Priority územního plánování Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území, chránit otevřenou krajinu včetně krajinného rozhraní a zajistit přiměřenou hustotu osídlení pro udržitelný rozvoj města. Termín „přiměřená hustota osídlení”, který se vyskytuje i v jiných částech aktualizace, není nikde definován a je zavádějící. Termíny v dokumentech, podle kterých je se třeba řídit při územním plánování, musí být jednoznačně určeny, aby nemohlo dojít k rozdílnému výkladu.
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976244	Požadujeme termín „přiměřená hustota osídlení” z předloženého dokumentu odstranit. Připomínka č. 7 Nesouhlasíme s tím, že oproti platné verzi ZÚR, kde je uvedeno „vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné” dochází k vypuštění formulace „při preferování dopravy hromadné”. Tuto formulaci požadujeme i po aktualizaci zachovat.
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976245	Připomínka č. 8 d) 3.5 odstavec 3 a) Nesouhlasíme s nahrazením slov „polyfunkční území bez umístění velkých monofunkčních objektů” slovy „území se smíšeným využitím”. Navrhovaná změna dovolí, aby plánovaná výstavba neodpovídala charakteru okolní zástavby.
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976246	Požadujeme zachovat formulaci podle platných ZÚR. Připomínka č. 9 Nesouhlasíme s tím, že v předkládaném dokumentu se nevyskytuje termín „celoměstský systém zeleně”. Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam, celý tento systém nelze nahradit parky. Požadujeme tento termín v aktualizaci zachovat.
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976248	Připomínka č. 10 Příloha č. 1, Plochy a koridory pro veřejnou dopravu Dochází ke zrušení plochy 600/Z/52 Autobusové nádraží Písnice. Nesouhlasíme se zrušením této plochy. Autobusové nádraží v Písnici mělo snížit počet meziměstských a příměstských autobusů, které obsluhují jižní a jihovýchodní okolí Prahy a spojují Prahu s Jihočeským krajem. MČ Praha 11 dlouhodobě ukazuje na potřebu umístění dopravního terminálu mimo její území. Současné umístění terminálů na Opatově, Hájič a Roztylech je problematické, neboť přivádí dopravu do center zastavěného území. MČ Praha 11 počítala s tím, že Autobusové nádraží Písnice převezme část dopravní kapacity, která zatěžuje Jižní Město.

335	MHMPP096F56S	Jiné	2976250	Požadujeme tedy plochu 600/Z/52 i po současné aktualizaci ZUR zachovat. Připomínka č. 11 Příloha č. 1, Tabulka č. 6 - Veřejně prospěšné stavby, VPS pro dopravní infrastrukturu Dochází k vymezení nové VPS 910/600/Z/26 Vestecká spojka. Nesouhlasíme s nově vymezenou VPS. VPS Vestecká spojka bude mít negativní vliv na životní prostředí Prahy 11. I když není navržena na jejím území, prochází územím, které slouží jako rekreační zázemí obyvatel Jižního Města. Komerční zóny vázané na realizaci Vestecké spojky povedou k dalšímu dopravnímu zatížení tohoto území ale i území Prahy 11.
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976251	Připomínka č. 12 Část 1.1 (environmentální pilíř) bod a) požadujeme doplnit o tyto priority: vytvoření podmínek pro snižování světelného znečištění, vytvoření podmínek pro snižování podílu tranzitní dopravy na území hl. m. Prahy vytvoření podmínek pro udržení vody v krajině a omezování negativního efektu tepelného ostrova (v rámci Strategie hl.m. Prahy adaptace na změny klimatu)
335	MHMPP096F56S	Jiné	2976253	Připomínka č. 13 V části e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje požadujeme doplnit znění následující podmínky č. 12: V zastavěném a zastavitelném území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmiřování účinků povodní a sucha.
337	MHMPP09CAAP5	Jiné	2973654	1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozené mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.
337	MHMPP09CAAP5	Jiné	2973761	2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.

				Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.
				Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužit tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.
				Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.
343	MHMPP09CABA1	Jiné	2973661	Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům. Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY. Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazujících územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města. K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“: Hranice mezi „krajinným rozhraní“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí. Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhuje definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní". Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch. Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.
343	MHMPP09CABA1	Jiné	2973774	Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace,

338	MHMPP09CABFC	Jiné	2973655	která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.
338	MHMPP09CABFC	Jiné	2973762	2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností. Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu. Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha. Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14. Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní

				svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.
339	MHMPP09CABG7	Jiné	2973763	2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností. Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu. Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužit tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha. Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14. Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

				A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.
340	MHMPP09CABH2	Jiné	2973764	2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností. Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu. Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha. Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14. Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými

				sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.
342	MHMPP09CABJS	Jiné	2973765	Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit. 2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností. Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu. Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužit tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha. Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14. Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. A. Připomínka k A5 ZÚR HMP - Podávám ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) "Krajinné rozhraní" a s ním souvisejícímu prvku "Městská krajina Prahy" A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek s názvem "krajinné rozhraní" (dále také jen jako "KrR"), kterým je (písm. k) pojmů ZUR) pás otevřené krajiny přeléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje prvek s názvem "městská krajina", a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název "Městská krajina Prahy" (dále také jen jako "MKP"). Prvky Krajinného rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 - Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. V A5 ZÚR HMP nejsou podrobně vysvětleny důvody zavedení obou nových prvků krajinného rozhraní a městské krajiny, a ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace. Předpokládám, že účelem jejich zavedení je vymezení kompaktního města ("Městské krajiny Prahy") a na něj navazující otevřené krajiny (se "Zastavitelným území Přípraží"). Vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímám pozitivně a podporuji ho. Podle mého názoru však jejich současná implementace nezávisle na změně rozsahu zastavitelného území obce hl. m. Prahy ve smyslu zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění způsobí řadu komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu a to i s ohledem na probíhající schválené změny UP a probíhající projednání návrhu MP.
341	MHMPP09CABKN	Jiné	2973658	

				V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici s jinými funkčními plochami a to bez ohledu na případnou návaznost na otevřenou krajinu.V rozsáhlém obvodu Prahy existují místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst, a to ve vazbě jak na potenciál případné výstavby v intravilánu města, tak na využití stávající veřejné technické infrastruktury. Přesné řešení takovýchto míst je přirozené mimo podrobnost ZUR. V takovém případě by měla být jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. navíc v intravilánu, bez návaznosti na volnou krajinu, nemá KrK definované v A5 ZÚR HMP bez změny platné legislativy opodstatnění
				Připomínka/návrh/požadavek ve vztahu k A5 ZÚR HMP:
				V textové části ZUR stanovit, že určení rozsahu a umístění konkrétních ploch s označením "Krajinné rozhraní"náleží územnímu plánu s omezením na přímou návaznost na volnou krajinu.
				Žádám detailně a přesně vymezit plochy, kde stanovení rozsahu a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.
341	MHMPP09CABKN	Jiné	2973766	B. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, která má pro území Kyje Hutě Hloubětín navrhnout komplexní urbanistické řešení k vytvoření plnohodnotné městské čtvrti s odpovídající občanskou vybaveností. Nesouhlasím s vymezením části lokality jako "krajinného rozhraní", a to zejména s ohledem na skutečnost, že nejde o pás otevřené krajiny, tato část lokality nenavazuje na volnou krajinu a nepřiléhá k hranici města. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu. Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní v této lokalitě je v přímém rozporu se skutečným vybavením území. Plocha je součástí jednoho z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení Ocelkovy). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj navazujícího území by bylo v rozporu s povinností pečovat o svěřený majetek s péčí řádného hospodáře a vedlo by k neefektivnímuvyužívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání zmíněné urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha. Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v Městské části Praha 14. Připomínka/návrh/požadavek ve vztahu k A5 ZÚR HMP: Ve vztahu k A5 ZÚR HMP žádám, aby prvek "Krajinné rozhraní", uvedený v grafické části A5 ZÚR (podle níže připojeného detailu) byl z lokality Kyje-Hloubětín s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území vypuštěn. Jako správce SF SENPAI, součástí jehož majetku jsou následující nemovitosti, spravuji pozemky a stavby v katastrálním území Háje, parc. č. 536/79, 536/133 a 536/278 tímto podávám připomínku k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentaci VVURÚ. Jelikož všechny zveřejněné výkresy nejsou dostatečně detailní, nelze reagovat zcela přesně, Funkční není ani avizovaná webová aplikace, proto reaguji písemně. Z výkresu nazvaného „A VII: vlivy na krajinu" vyplývá, že pozemky a stavby ve vlastnictví SF SENPAI, které jsou využívány k trvalému pobytu osob, jsou zařazeny do kategorie přírodní park. Toto zařazení by významně negativně omezilo současná vlastnická práva, a proto vás žádám o posunutí hranice přírodního parku výrazně na sever. Aby bylo zřejmé, o jakou lokalitu jde, příkládám v příloze detail z výkresu Z01 uspořádání území, ve kterém je červeným kruhem území označeno.

316	MHMPP09CBE5S	Jiné	2973614	Jako správce SF KALE, součástí jehož majetku jsou následující nemovitosti, spravuji pozemky a stavby v katastrálním území Háje , parc.č. 534/1, 534/4, 536/118 a 536/489, tímto podávám připomínku k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentaci VVURÚ. Z dostupných zveřejněných výkresů není patrný úplný detail, a proto si dovoluji reagovat jen obecně. Například z výkresu nazvaného „A VII: vlivy na krajinu" vyplývá, že pozemky a stavby, které v SF KALE spravuji, jsou zařazeny do kategorie přírodní park. Ve skutečnosti se však na pozemek parc. č. 534/4 vztahuje platné stavební povolení. Žádám vás o opravení zjevné chyby a posunutí hranice zastavitelného území v oblasti výše zmíněných pozemků významně na sever, aby byl umožněn bezproblémový přístup k pozemkům a nebyla negativně omezena současná vlastnická práva. Pro upřesnění lokality, ke které se vztahují moje připomínky, v příloze přikládám orientační upřesnění, přičemž předpokládám úpravu ve všech souvisejících dokumentech, bude-li to nutné.
307	MHMPPXPETIDD	Jiné	2973605	<u>Věc: Připomínka k výkresu uspořádání hlavního města Prahy Z01 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ZÚR aktualizace 05</u> Naše připomínka se týká pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v kú Komořany v Praze 12. Podle stále platného ÚP je území s předmětnými pozemky vedeno převážně jako čistě obytné a na části jako čistě obytné ve výhledu. Stávající územní plán rovněž reflektuje napojení území na SoKP a tedy lepší dostupnost a větší rozvoj předmětné lokality, kde mezi dvěma zahrádkářskými koloniemi může vzniknout obytná výstavba. V návrhu Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu), návrhu k projednání dle §50 stavebního zákona, je s předmětnými pozemky pro rozvoj lokality počítáno. Cílový charakter lokality je dotvořit a posilovat charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Závisť se strukturou zahradního města a na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnit zástavbu dle stanovených regulativů a napojení nových veřejných prostranství na stávající. Ve výkresu uspořádání území hl.m.Prahy Z01 ZÚR aktualizace 05 není území s předmětnými pozemky vyznačeno jako zastavitelné území v Přípraži. Vzhledem k §36 odst.5 zák. 183/2006Sb, který jednoznačně stanoví, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, by bylo další využití pozemků znemožněno. Proto podáváme k výkresu uspořádání Z01 ZÚR aktualizace 05 připomínku a žádáme odstranění rozporů mezi stávajícím územním plánem, výkresem uspořádání Z01 a návrhem Metropolitního plánu doplněním rozvojových ploch stávajícího územního plánu do výkresu uspořádání území Z01 ZÚR aktualizace 05.
300	MHMPXPERG665	Jiné	2973397	Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: V současné době byla dopracována Studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla dne 22.9.2020 projednána Centrální komisí Ministerstva dopravy v rozsahu hlavní trasy varianty 2 Praha – Lovosice/Litoměřice – Drážďany s výjezdem z Prahy - Balabenky. Pro tento záměr jsou v platné ZÚR hlavního města Prahy vymezeny územní rezervy. S ohledem na požadavek pokračování navazující přípravy proto žádáme v rámci aktualizace č. 5 ZÚR o vymezení návrhového koridoru umožňující umístění, povolení a realizaci stavby a současně vymezení stavby jako veřejně prospěšné, včetně všech souvisejících staveb. Grafický podklad výsledné trasy včetně návrhu vymezení koridoru zasíláme v příloze. V případě potřeby doplňujících podkladů jsme připraveni tyto poskytnout. Mimo uvedené nemáme k předložené aktualizaci č. 5 ZÚR hlavního města Prahy dalších

námitek.				
302	MHMPXPERQQ1C	Jiné	2973570	Z grafické části návrhu vyplývá, že v části trojského svahu má být vytvořena jedna z „enkláv otevřené krajiny“. Tato enkláva má mj. zahrnovat louku pod vrchem Velká skála, i samotný vrch Velká skála a větší část třešňového sadu jižně od ul. Pod Havránkou. Zavedení enklávy otevřené krajiny v této lokalitě je velmi vhodné, dokonce žádoucí, odpovídá historickému i současnému charakteru území a sleduje zájem na zachování tohoto cenného krajinného prvku. Takto vymezená enkláva otevřené krajiny by však měla zahrnovat větší část území. Jako podmínka pro zachování nebo dosažení cílové kvality městské krajiny je stanoveno v enklávách otevřené krajiny zachovat vysoké přírodní a krajinné hodnoty a pro dosažení tohoto cíle udržet nezastavitelnost těchto území. Ve zveřejněném návrhu není v enklávě obsažena část třešňového sadu severně od ul. Pod Havránkou a malá část sadu při jižním okraji této ulice. Lze proto navrhnout, aby pro zachování vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality pod Velkou skálou, byla do enklávy otevřené krajiny zahrnuta ještě část sadu okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou. Ve stávající verzi ZÚR bylo toto území součástí prvku „Základní směr rozvoje zeleně - zelený klín“ a není důvod tento zelený klín redukovat. Území je součástí přírodního parku a podle Územně analytických podkladů hl.m. Prahy jde o pohledově významné území. Je třeba zdůraznit, že pro působení louky Pod Velkou skálou (jak při pohledech na ni, tak z ní) má významný vliv, jak je louka lemována. Nyní je na severu vrch Velká skála (přírodní okolí), na západě les (rovněž přírodní) a na východě je alespoň v jižní části sad (také přírodní). Pokud by se připustilo, aby celá východní část byla tvořena zástavbou a pokud by se případně navíc doplnily i domy v jižní části (podél ul. Pod Havránkou), tak se tím působení louky zhorší. Připomínkující proto navrhuje, aby do enklávy otevřené krajiny byla zahrnuto i území okolo usedlosti Vavrouška severně od ulice Pod Havránkou, konkrétně pozemky v k. ú. Troja parc. č. 1093, 1100, 1102/1, 1102/2, 1102/3, 1103, 1104, 1105/1, 1105/2, 1105/6, 1105/7, 1105/8 a 1108 a západní část pozemku parc. č. 1092 v tom rozsahu, v jakém jsou tyto pozemky ve stávající verzi ZÚR součástí prvku „Základní směr rozvoje zeleně - zelený klín“.
301	MHMPXPESFZVX	Jiné	2973571	Jako vlastník pozemků v katastrálním území Háje, parc. č. 536/429 a 536/449 tímto podávám připomínku k Aktualizaci č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentací VVURÚ. I když všechny zveřejněné výkresy nejsou dostatečně detailní, je z výkresu nazvaného „Z01 uspořádání území“ patrné, že výše uvedené pozemky ve vlastnictví společnosti EMERGE, jsou zařazeny do kategorie krajinné rozhraní a z jiných výkresů vyplývá, že se má jednat o přírodní park. Toto zařazení pozemků by významně negativně omezilo současná vlastnická práva a neumožnilo by nám zachovat bezproblémový přístup na pozemky. Proto vás touto cestou žádám o posunutí hranice přírodního parku výrazně na sever. Elektronické podání prostřednictvím doporučeného dálkového přístupu nebylo z důvodu nefunkčnosti aplikace možné.
333	MHMPXPESY54N	Jiné	2973648	V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy". Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.

Návrh aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem - prvek "krajinné rozhraní", kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, "krajinné rozhraní" definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek "městská krajina", tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název "městská krajina Prahy". Rozsah nově definovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy" je vyznačen ve výkresu Z01 - VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazujících územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy".

Hranice mezi "krajinným rozhraní" a "městskou krajinou Prahy" je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel - jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.

Hrana plochy "krajinného rozhraní" sleduje těsně dnešní zástavbu obytnými vícepodlažními domy, korekce průběhu hranice "krajinného rozhraní", tzn. její posun směrem od této sídlíštní zástavby, by umožnil žádoucí výstavbu nízkopodlažní obytné zástavby rodinnými domky na okraji dnešního sídlíště. Takováto nízkopodlažní zástavba tvoří v jiných částech daného území pozvolný přechod z "městské krajiny Prahy" do "krajinného rozhraní" jejího bezprostředního okolí. Návrh vedení hranice tak, jak je zobrazen ve výkresu Z01 takové řešení bohužel neumožňuje.

Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100 000 čára vedená jako rozhraní mezi "městskou krajinou Prahy" a "krajinným rozhraním" svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.

Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi "krajinným rozhraním" a "městskou krajinou Prahy" tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.

333	MHMPXPESY54N	Jiné	2973773	Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsáná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2973619	Navrhujeme, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976190	Odůvodnění: Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak se tímto postupem hl. m. Praha porušuje požadavek zákona na určitost opatření obecné povahy, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Navrhujeme, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl.m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl.m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí Aktualizace č. 5.
				Odůvodnění: Změnový text ZÚR po aktualizaci č. 5 je vzhledem k rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl.m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese pořizovatele https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_porizovane_zur/index.html vykazuje naprosto zásadní nedostatky.

				Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), apodob.).
				Zároveň textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1 (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsán v bodech 126 – 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevěnuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, k jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo).
				Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.
				Tento stav vylučuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976191	Návrh řešení veřejné dopravy je v rozporu s Dopravní politikou ČR pro období 2014 -2020 s výhledem do r. 2050, jež byla schválena usnesením vlády č. 449 z 12. 6. 2013. Navrhujeme, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl.m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5). Odůvodnění: Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výrocích textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění přijatých změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5. Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak samosprávním celkům, tak jednotlivcům, neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změn znění ZÚR hl. m. Prahy na jejím území a vést o těchto změnách konstruktivní dialog. Jako příklad si dovolujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot: Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ -> výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ -> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. „(...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, s nímž by bylo lze vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Odůvodnění cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou

				závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území." a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje.
				V kapitole d) 2 Rozvojové plochy (str. 22 Odůvodnění) není odůvodněno vynětí rozvojové oblasti R/1 Šterboholy – Dolní Měcholupy – Dubeč, vynětí je pouze konstatováno v tabulce záborů. Tento stav vylučuje zákonné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976192	Navrhujeme, aby formulace priorit územního plánování kraje pro zajištění územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“. Odůvodnění: Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl.m. Prahy) považuji za matoucí, protože priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorit a) 2 – 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorit a) 2 – 2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorit a) 1.3 – a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje apod.). Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje“ a „Priority územního plánování Prahy“ územního plánování za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976193	Navrhujeme zachování požadavku čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy „vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významna centra s podílem celomestských funkcí – Dejvice, Nove Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrac“ v plném znění i v ZÚR hl. m. Prahy a to včetně jeho případného doplnění o další významná centra ve znění po aktualizaci č. 5, a to přímo v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“. Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/. Faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha činí nesrozumitelným, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
320	MHMPXPET25F7	Nesouhlas	2976194	Navrhujeme územní zpřesnění a případnou aktualizaci úkolů pro územní plánování pro významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nove Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrac (čl. 2.2.2 f) ZÚR hl. m. Prahy) a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5. Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976195	Navrhujeme zachování územního zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5. Odůvodnění: Role ZÚR hl. m. Prahy je identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění

				návrhu aktualizace č. 5).
				Rozvojové osy jsou částí území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zduraznění jejich specifík“ a „umístování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl.m. Prahy). Faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha činí nesrozumitelným, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976199	Požadujeme zachovat a upravit zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Zelené klíny se považují za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trvá na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5. Faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha činí nesrozumitelným, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976202	Navrhujeme, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. krajinného rozhraní, a zároveň požaduje, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřesňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování. Odůvodnění: Považuji nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy.
320	MHMPXPET25F7	Nesouhlas	2976205	Zároveň však nesouhlasí s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užívané v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou úkoly pro územní plánování. Požadujeme, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5; případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit. Odůvodnění: Považujeme ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy. Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než úkoly pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní. Faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha činí nesrozumitelným, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Naprosto nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl.

				m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976206	Požadujeme aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami, zejm. v oblasti Prahy 8 – Bohnice a Praha7 -Troja. Odůvodnění: Výkres Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy se však považuje zejména ve vymezení Městské krajiny Prahy za poněkud schematické. Z tohoto důvodu požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajín za hranicí „souvisle zastavitelného území města“ a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“ a „významných center s podílem celoměstských funkcí“.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976207	Vlastník požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systému nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovist, umožňující ucelně propojení ploch různého využití při splnění požadavku na kvalitní životní prostředí.“ jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnila, což předložený návrh vůbec nesplňuje. Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitulu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy. Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy. Hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha nejsou ničím odůvodněné, není zřejmé, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, kdy zároveň územní rezervy dopravní infrastruktury (obecne slouží k časove omezené územní ochrane takto vymezených ploch) nemají opakovaně ohraničen jejich časový výhled a nepředpokládá se, že pořizovatel vyvine takové úsilí, kterým by bylo zajištěno proverení využití této územní rezervy a rozhodnuto, zda bude plocha pro chráněny ucel vymezena jako potřebná a zastavitelná, nebo zda se pro tento ucel nehodí a územní rezerva bude zrušena, nikoliv automaticky přebírána do dalších AZUR.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976208	Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritou a) 2 9/ „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardu a aby byl posílen hospodářsky potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečením a schopnosti reagovat na případné krizové situace, havárie apod.“ jednoznačně stanovila ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy řádně odůvodnila, a to zejm. v oblasti Prahy 8 – Bohnice (územní rezerva veřejné dopravy). Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitulu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn. Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976209	Požadujeme, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy). Odůvodnění: Považujeme navržený způsob vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území

				hl. m. Prahy, zejm. Prahy 8 - Bohnice za velmi nešťastný. Zvolené řešení (plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně (kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 a prostý výčet prvků tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy).
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976211	ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy) Naprosto nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku. Požadujeme doplnit legendu v grafické části návrhu ZÚR alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. města Prahy.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976212	Odůvodnění: Grafická část je nepřehledná a nelze se v ní orientovat. Požadujeme specifikovat podrobnost výkresů ZÚR.
				Odůvodnění: Není jasné, zda se pravidla (např. zastavitelnost) na malé plochy nevztahují, anebo nejsou vyznačena z důvodu velké podrobnosti.
320	MHMPXPET25F7	Jiné	2976213	AZUR 5 jednoznačně neprokázala v rámci SEA, zda nedojde ke zhoršení stavu ovzduší a hlukové zátěže lidí, jakož ani ochranu přírody a krajiny na území Praha 8 - Bohnice a Praha 7 Troja a to nejen ve VVURÚ.
				Odůvodnění: V případech, kdy je posuzován samotný návrh, se vyhodnocení často odkazuje na nedostatečně demonstrované a tedy nepřezkoumatelné „zlepšení stavu“ oproti stávajícímu platnému územnímu plánu, který byl vydán podle odlišné metodiky i legislativy. Srovnání obou plánů je neúplné, protože u Metropolitního plánu není vyhodnoceno odstranění a nenahrazení významných regulativů, jako např.: KZ, podmínky skutečné nezastavitelnosti ploch apod.
332	MHMPXPET29MG	Jiné	2973634	Tento metodický postup je pak zvýrazněn i při posuzování vlivů parametrické regulace, která svým způsobem pouze nahrazuje stanovené podmínky využití a zejména vymezení ploch v území. Reálné posouzení bilancí zastavitelnosti a využití (zátěží) VVURÚ neobsahuje. V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy". Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.
				Návrh aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem - prvek "krajinné rozhraní", kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, "krajinné rozhraní" definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek "městská krajina", tzn. souvislé

				zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název "městská krajina Prahy". Rozsah nově definovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy" je vyznačen ve výkresu Z01 - VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY. Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města. K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků "krajinné rozhraní" a "městská krajina Prahy". Hranice mezi "krajinným rozhraní" a "městskou krajinou Prahy" je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel - jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí. Jako zásadní problém navrženého průběhu hranice rozhraní "krajinného rozhraní" a "městské krajiny Prahy" v daném území vidíme nelogické oddělení související zástavby Satalic (jsou definovány jako "zastavitelné území v Přípražl") a Kbel (nalézají se mimo definovanou plochu "krajinného rozhraní") Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100 000 čára vedená jako rozhraní mezi "městskou krajinou Prahy" a "krajinným rozhraním" svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch. Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 "Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy" žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi "krajinným rozhraním" a "městskou krajinou Prahy" tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.
331	MHMPXPET48IH	Jiné	2973632	Podle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), uplatňujeme jako vlastníci pozemků parc.č. 231/1, 231/2, 232/1, 234/1, 234/5, 234/6, 234/8, 235/28, 237/15, 825/1, 825/2, 825/3, 825/4, 826/1, 826/2, 826/3, 826/4, 826/5, 826/6, 826/7, 826/8, 826/9, 826/10, 826/11, 826/12, 826/14, 826/15, 826/16, 826/17, 827/3, 827/5, 827/8, 827/9, 828/1, 828/2, 830/4, 830/6, 1349/1, 1351, 1385/4, 1385/5 v katastrálním území Vokovice, dotčených návrhem aktualizace č. 5 ZÚR HMP následující připomínku: Výše uvedené pozemky, které jsou předmětem aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje, jsou dotčeny územním rozhodnutím vydaným odborem výstavby ÚMČ Praha 5 pod č.j.: MCP6 066440/2020, sp. zn. SZ MCP6 185284/2019/OV/Kot dne 23.9.2020, kterým byl umístěn záměr „Obytný soubor ŠÁRKA VALLEY“. Předmětem územního rozhodnutí je komplex bytových a rodinných domů, objekt komerčních služeb a objekt mateřské školy, včetně dopravní a technické infrastruktury. Vydané územní rozhodnutí včetně koordinační situace je přílohou připomínky. Pozemky dotčené výše uvedenými stavbami byly v pořizované Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy zahrnuty do tzv. krajinného rozhraní, které je v návrhu definováno jako „pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města“. Podáváme připomínku proti zahrnutí výše uvedených pozemků v našem vlastnictví do krajinného rozhraní a požadujeme jejich vyjmutí z plochy krajinného rozhraní. Odůvodnění připomínky: Na výše uvedených pozemcích jsou umístěny stavby bytových a rodinných domů, stavba mateřské školy a komerční budova, které vytváří novou část města. Zahrnutím do krajinného rozhraní by se tato zastavěná část města stala částí „nezastavitelnou“, neboť, jak je v textu Aktualizace č. 5 uvedeno, krajinné rozhraní přiléhá k zastavitelnému území a svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. Pokud dojde k tak zásadní změně parametrů předmětných pozemků a budou de facto zahrnuty do nezastavitelného území, dojde ke snížení hodnoty nemovitostí a tím i k nepřiměřenému a neodůvodněnému zásahu do práv vlastníka pozemků, které mají být dotčeny Aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Pokud by pozemky byly takto znehodnoceny, vlastníci pozemků by náhrady škod řešili následně soudní cestou.

1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“.

A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města.

A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“.

Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).

Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.

2. Připomínka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Lochkov

V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha – Lochkov požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz obr. 1) v tzv. Přípraží.

V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí zpracovávána urbanistická studie rozvoje této městské části s významným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, která je zakomponována do plánované nové zástavby. Studie rozvoje navrhuje vhodný urbanismus pro probíhající změny ÚP SÚ, které se v této lokalitě pořízují zejména z podnětu městské části (Z 3348, Z3522).

Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno o území, které koresponduje s plánovanou koncepcí Městské části Praha – Lochkov (viz Obr.č 1.)

ÚVOD

Přestože pobočný spolek Arnika – Centrum pro podporu občanů nepatří mezi obeslané organizace a společné jednání k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR se ho netýká, dovolujeme si v souladu s principem hospodárnosti své připomínky – ty, které mají zásadní vliv na výslednou podobu ZÚR po aktualizaci – zaslat již nyní.

Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejné prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. (§ 36, odst. 1 stavebního zákona)

Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. (...)(odst. 3 tamtéž)

Mezi cíle a úkoly územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) mj. patří: (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Mezi úkoly územního plánování mj. patří:
b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

m) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Úkolem ZÚR je řešit základní uspořádání území hlavního města Prahy v duchu udržitelného rozvoje, stanovit konkrétní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, stanovit koncepci uspořádání území hl. m. Prahy, určit umístění celoměstsky, metropolitně i celostátně významné veřejné infrastruktury (dle definice veřejné infrastruktury ve stavebním zákoně - všech jejích nadmístně významných složek).

ZÚR určují koridory a stanovují podmínky pro realizaci celoměstsky i regionálně významných staveb, zařízení a opatření. Tato koordinace veřejných zájmů z různých oblastí (přírodní, kulturní a civilizační) nadmístního měřítka je v ZÚR klíčová. Aby tento předpoklad mohl být naplněn, musí být podmínky a úkoly nastavené ZÚR komplexní a zároveň konkrétní.

Dosud platné znění ZÚR výše uvedené splňuje, což se mnohokrát prokázalo v situacích, kdy konkrétně a jasně formulované požadavky na ochranu a rozvoj kulturních, přírodních a civilizačních hodnot celého města či centra nebo specifické požadavky na jednotlivá, ZÚR vymezená, transformační území byly podrobnější než podstatně obecnější regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

V tomto ohledu by aktualizace č. 5 ZÚR měla buď přinášet pouze minimální změny, anebo dále doplňovat a zpřesňovat tyto požadavky. Je naprosto nepochopitelné, proč některé body týkající se transformačních území či celé části kapitol mizí, když již byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy ZÚR.

Již ověřené celoměstské koncepce by měly být dále zpřesňovány či upraveny v případě, kde od poslední aktualizace ZÚR vznikly nové požadavky na uspořádání území – z důvodu nutnosti čelit aktuálním celospolečenským výzvám, které jsou často vyjádřené jednotlivými strategickými dokumenty: Strategickým plánem hl. m. Prahy, Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí, Plánem adaptace na klimatickou změnu a dalšími či Management plánem ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy.

ZÚR jako ověřený, závazný a vymahatelný nástroj z pohledu koordinace mnohdy protichůdných zájmů v území je nutno za účelem souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území dalšími aktualizacemi dále posilovat, zpřesňovat a zlepšovat, nikoli ve prospěch soukromých zájmů vykleštovat. Proto k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR uplatňujeme následující připomínky.

				Připomínka č. 1 Požadujeme uvedení Aktualizace do souladu se strategickými dokumenty hl. m. Prahy, zejm. Strategickým plánem hl. m. Prahy a Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. <u>Odůvodnění:</u> Dlouhodobým problémem metropole je nízká schopnost implementace strategických dokumentů do závazných regulativů, mezi něž patří i Zásady územního rozvoje. Strategický plán hl. m. Prahy mj. stanovuje vize Prahy pro rok 2030 v kontextu vizuality města (koncepce „krásného města“ a dále např. kap. 1. 3. Strategického plánu hl. m. Prahy) s ohledem na veřejná prostranství a udržitelnou dopravu. Konkrétně pro vymezení nové výstavby stanovuje: „Nová výstavba se koncentruje v dříve zanedbaných místech a tvoří novou vrstvu města se vším, co k městu patří: bydlením, prací, obchody, školami a školkami a to vše propojené přívětivými ulicemi, náměstími a parky“ (str. 7). Aktualizace ZÚR je skrze vypuštění či úpravu konkrétních částí aktuálně platných ZÚR v rozporu s tímto ustanovením Strategického plánu hl. m. Prahy (viz např. Připomínky č. 1 - 9). Obdobně Aktualizace skrze tyto úpravy ohrožuje strategické koncepce stanovené v dalších kapitolách (posilování komunitních vazeb – Občanská společnost, str. 12; autenticita a ochrana historického jádra – Autentické město, str. 15; Územní soudržnost – Soudržné město, str. 19; Krásné město a v této kapitole stanovené koncepce ochrany historického dědictví a veřejných prostranství, str. 20, ad.). Obdobně je Aktualizace v rozporu s principy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, a to již z hlediska souladu se základním účelem strategie (Snížení zranitelnosti hlavního města Prahy vůči dopadům změny klimatu s cílem zabezpečit kvalitní životní prostředí pro obyvatele města v budoucnosti), a dále také s hlavními a specifickými cíli Strategie adaptace, konkrétně zejm. body A) Adaptace na zvyšování teploty, tepelný ostrov města a vlny horka, B) Adaptační opatření na snížení dopadů přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy, E) Adaptační opatření v oblasti udržitelné mobility. Nesoulad vnímáme zejm. v rámci úprav prováděných v Aktualizaci, jež komentujeme v rámci Připomínek oddílu B, č. 10 - 13. Pro zajištění efektivního a reálného přizpůsobení Prahy dopadům klimatické změny je třeba uplatňovat cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu zejména v závazných regulačních dokumentech, jako jsou Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy. Obdobně je taková implementace nutná i v případě prosazování vizí Strategického plánu. Aktualizace namísto toho stávající podobu ZÚR od cílů definovaných ve zmíněných dokumentech odvádí a zhorší budoucí možnosti jejich naplňování.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977461	Připomínka č. 2 Požadujeme uvedení aktualizace ZÚR do souladu s Management plánem ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy, zejména s jeho požadavky na územní plánování - opatření a zásady MGP týkajících se územního plánování č. 49-75, a to zejména č. 49, 56-62, 66-67, 73-73 a na ně navazujících realizačních cílů (RC) Management Plánu (MGP). <u>Odůvodnění:</u> Neuvedením aktualizace ZÚR do souladu s MGP, nebudou splněny mezinárodní závazky České republiky. Aktualizace ZÚR musí splnit požadavky a realizační cíle MGP - a to jak vlastní koncepcí rozvoje a ochranou hodnot, tak stanovením úkolů pro podrobnější ÚPD. Opatření a zásady MGP, mj.: 6 Vycházet při koncipování právních dokumentů města z Doporučení přijatých Generální konferencí UNESCO, jimiž tento světový mezivládní orgán doporučuje k řešení určitých otázek principy, které by měly být aplikovány v právních předpisech pro řešení otázek týkajících se hmotného a nehmotného kulturního dědictví, včetně dalších relevantních rozhodnutí Výboru pro světové dědictví. V připomínkovém řízení ke koncepčním dokumentům města důsledně dbát, aby i dokumenty, které se nedotýkají památkové péče přímo či výslovně, neobsahovaly principy, které jsou v rozporu se stanovenými standardy památkové péče o různé stránky či složky kulturního dědictví, které jsou stanoveny ve shora uvedených mezivládních právních instrumentech. 27 Nepovolovat výstavbu nových velkokapacitních zařízení občanské vybavenosti v části 001 a při její hranici (viz též opatření č. 108) s jejich požadavky na parkovací stání pro dopravu v klidu. Pouze na základě individuálních posouzení výjimečně povolit výstavbu za podmínky, nevyvolá-li tato výstavba a její parkovací stání narušování archeologických terénů či nebudeli výstavba v konfliktu s památkovým společenským, kulturním či historickým významem přilehlých veřejných prostranství a jejich charakterem. RC 37, RC 34, RC 5 a 16 32 Zabraňovat ztrátě stávající modelace střešní krajiny a ztrátě působení kompozičních dominant části 001 nepovolováním staveb, resp. nástaveb zvyšujících hladinu zástavby na území části 001. RC 15; 49 (...) Implementovat stanovené cíle Management plánu do koncepčních ÚPD. RC 1

56 V souladu se zájmem na tom, aby část 001 nebyla vizuálně narušena výstavbou výškových budov v ní i v jejím ochranném pásmu s dopadem na OUV části 001 a v souladu s příslušnými rozhodnutími Mezivládního výboru pro světové dědictví č. 31 COM 7B.94, 32 COM 7B.86, 34 COM 7B.82, 35 COM 7B.89, 36 COM 7B.73. zachovat v Metropolitním plánu území se zákazem výškových staveb v části 001 a ve vybraných částech ochranného pásma.

58 Vytipovat lokality vně vnější hranice ochranného pásma, v nichž by výšková zástavba mohla ohrozit panorama Prahy a na tomto základě stanovit v ÚPD zájmové území pro ochranu pražského panoramatu a v ÚPD těchto lokalit stanovit příslušný regulativ

59 V ÚPD zajistit příslušnou výškovou a prostorovou regulaci a pohledovou kvalitu zohledňující pohledy z prostoru nivy řeky, jejích břehů a nábřeží vzhledem k hrozícímu narušení vymezujících horizontů převýšenou zástavbou a také vzhledem k hrozící ztrátě průhledů vizuálně propojující prostor řeky s okolním uličním prostorem části 001.

60 V ÚPD a při posuzování staveb respektovat místně specifické charakteristiky výšek historické zástavby lokalit v části 001 a v ochranném pásmu a nevyrovnávat historicky vzniklou výškově diferencovanou hladinu v lokalitě.RC 8, RC 10, RC 15, RC 2, RC 22, RC 24, RC 25, RC 29, RC 30

62 V ÚPD (včetně Metropolitního plánu) vytvořit předpoklady proti přetěžování a ztrátě dosavadního polyfunkčního charakteru části 001 ve prospěch hypertrofie funkcí komerčních, administrativních a turistických, m. j. neúměrných komerčních a administrativních budov na území části 001 a jeho ochranného pásma. Při posuzování každého investičního záměru bránit dalšímu zvyšování míry využití území části 001 a umísťování neadekvátních fyzických i funkčních objemů v části 001, vyvolávajících mj. i dopravní zátěž

66 Zachovat a dodržovat minimální koeficient využití území pro bydlení v části 001 ve stávající ÚPD podporující obytnou funkci v části 001 nebo jiného analogického ukazatele, bude-li v budoucnosti stanoven. RC 32

73 Při budoucí transformaci ploch nádraží a železnice, které ztrácejí nebo již ztratily své původní využití a jsou na území části 001 nebo v bezprostředním kontaktu s ní, novou zástavbou respektovat formy a míru zástavby v jejich bezprostředním prostorovém kontextu. Za tímto účelem u dosud nezapočatých projektů zpracovávat objemové studie prověřující dopady zástavby tohoto území na OUV části 001 a její vyvážené užívání. Na těchto podkladech zpřesňovat regulační limity dosud nespecifikované zástavby. Zpracovávat závazné regulační plány pro tuto oblast. S respektem k formě zástavby v bezprostředním prostorovém kontextu je třeba přistupovat i k přestavbám účelových staveb s železnicí spojených. RC 2, RC 9, RC 11, RC 13;

RC 32 Ochrana bydlení HC 1, HC 2Bránit úbytku stálých obyvatel části 001a usilovat o pestrost struktury stálého obyvatelstva z hlediska věkového, rodinného stavu i sociálního, a usilovat o zvyšování jejich QOL. (Ubývání stálých obyvatel části 001 a její transformace na ghetto pro turisty, administrativu a obchod, event. málo početnou skupinu movitých obyvatel, zmrtnělé po část roku, resp. dne, představuje oslabování jedné ze základních funkcí města a ztrátu funkční i stavební autenticity historického bytového fondu, což je v rozporu se zájmy Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a Mezinárodních prováděcích pravidel k ní.)

RC 33 Ochrana objektů s etickou a bytovou funkcí před nevhodnou transformací stavebního fondu HC 1Trvale sledovat a čelit tlaku na transformaci historického stavebního fondu části 001 v důsledku trendu ke koncentraci komerčních aktivit a administrativy a hotelových kapacit a s ní souvisejícímu úbytku stálých obyvatel a každodenních a enormních přesunů za zaměstnáním v důsledku kumulace pracovních příležitostí v části 001. Tyto pohyby s sebou také nesou vysoké riziko přetěžování části 001 povrchovou dopravou v klidu i v pohybu, což udržení OUV části 001 nijak neprospívá.

RC 34 Zamezení vzniku neadekvátně velkých komerčních center HC 1, Zastavit na území části 001 a v jeho bezprostřední blízkosti stavební koncentraci obchodu a služeb do dalších nových velkých obchodních center ovlivňujících spíše negativně svým konkurenčním tlakem existenci i pestrost menších komerčních zařízení, což má negativní důsledky pro parter domů a vitalitu některých veřejných prostor.

RC 35, Dopravní zátěž HC 1, HC 2, Snížování dopravní zátěže části 001. Zajistit kvalitní a atraktivní alternativy k individuální automobilové dopravě ke snížení zátěže IAD.

				Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (č. 99/2000 Sbírky mezinárodních smluv), Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sbírky mezinárodních smluv).
				<u>Odůvodnění:</u> Mezinárodní úmluvy jsou závazné, není možné vydat opatření obecné povahy, které je s nimi v rozporu.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977463	Připomínka č. 4 Požadujeme zachování či zpřesnění podmínek pro transformační území a rozvojové a specifické osy a oblasti - zachování dle platných ZÚR či další doplnění podmínek pro následné rozhodování o změnách území a úkolů pro podrobnější ÚPD, např. T/6 Masarykovo nádraží. <u>Odůvodnění:</u> Oslabování požadavků zejména na podrobnější územně plánovací dokumentaci ve vymezených rozvojových a specifických osách a oblastech a transformačních územích je problematická z mnoha důvodů. Na příkladu T/6 Masarykovo nádraží mizí v podmínkách pro následné rozhodování o změnách v území mj. a) doplnění celoměstského centra o polyfunkční území bez umístění velkých monofunkčních objektů a je nahrazeno slovy „<i>území se smíšeným využitím</i>“. Navrhovaná změna dovolí, aby plánovaná výstavba neodpovídala funkčnímu a prostorovému charakteru okolní zástavby. Změny v aktualizaci ZÚR jsou tak zásadní, že ve výsledku ZÚR v přístupu k transformačním územím a rozvojovým oblastem a osám neplní svoji roli a jsou tak v rozporu s vyhláškou č. 500/2006 na obsah ZÚR i s PÚR, mj. s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot, i cíli a úkoly územního plánování dle stavebního zákona. Kromě skutečnosti, že ZÚR musí být v souladu s právními předpisy a nadřazenou PÚR, je zde vhodné znovu upozornit, že ZÚR slouží i pro rozhodování v území. Dosud platné znění ZÚR výše uvedené splňuje, což se mnohokrát prokázalo v situacích, kdy konkrétně a jasně formulované požadavky na ochranu a rozvoj kulturních, přírodních a civilizačních hodnot celého města či centra nebo specifické požadavky na jednotlivá, ZÚR vymezená, transformační území byly podrobnější než podstatně obecnější regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. V tomto ohledu by aktualizace č. 5 ZÚR měla buď přinášet pouze minimální změny, anebo dále doplňovat a zpřesňovat tyto požadavky. Je naprosto nepochopitelné, proč některé body týkající se transformačních území či celé části kapitol mizí, když již byly přechozími aktualizacemi kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy ZÚR.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977464	Připomínka č. 5 Požadujeme v kapitolách 1 Oblast celoměstského centra a 2 Priority územního plánování Prahy zachovat požadavky a úkoly dle platných ZÚR, zejména v částech: „2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot“ a „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ v plném znění. <u>Odůvodnění:</u> Jedním z hlavních úkolů ZÚR je <i>upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních, přírodních a civilizačních hodnot území kraje</i>. (vyhláška č. 500/2006 Sb.), definice kulturních, přírodních a civilizačních hodnot Prahy a stanovení požadavků na jejich ochranu je nutnou podmínkou k naplnění požadavku vyhlášky. Platné znění ZÚR tento bod naplňují v kapitolách „2.4.1. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot“ a „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, kde jsou konkrétní požadavky. Při vynechání těchto částí, ZÚR neplní svoji roli a nesplňují požadavky dané vyhláškou. Proto požadujeme tyto pasáže i v aktualizaci ZÚR ponechat, zvláště s ohledem na skutečnost, že ZÚR jsou také závazným podkladem pro rozhodování v území.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977465	Připomínka č. 6 V kapitole <i>Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</i> požadujeme zachování znění kapitol dle platných ZÚR: 8.2.1 <i>Upřesnění prostorových podmínek</i>, 8.2.2 <i>Upřesnění podmínek způsobu využití území</i>, 8.2.3 <i>Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR)</i> a <i>ostatní památkové rezervace i památkové zóny</i>, 8.4 <i>Upřesnění podmínek ochrany civilizačních hodnot</i> <u>Odůvodnění:</u> Kapitola <i>Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</i> upřesnění podmínek neobsahuje. Výše uvedené kapitoly platných ZÚR je obsahují, požadujeme jejich zachování. Viz odůvodnění předchozího bodu.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977466	Připomínka č. 7 Požadujeme v kapitole d 1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje zachovat či dále zpřesnit formulaci dle platných ZÚR f) <i>vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvíjet významná centra s podílem celoměstských funkcí – Dejvice, Nové Butovice, Palmovka, Opatov a Pankrác.</i> <u>Odůvodnění:</u> Formulace v aktualizaci ZÚR: f) <i>vytvoření podmínek pro polycentrický rozvoj souvislého zastavitelného území a na rozvíjení významných subcenter</i> je bezzubá. ZÚR

				musí jasně pojmenovávat, o která centra se jedná a jakým způsobem se mají rozvíjet. Výše uvedená obecná floskule polycentrický rozvoj rozhodně nezaručí.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977467	Přípomínka č. 8 Požadujeme v kapitole D1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje zachovat formulaci i) <u>nenavrhování nových velkokapacitních obchodně-společenských objektů plošného charakteru a na zamezení rozsáhlé přestavby stávající zástavby do podoby těchto objektů.</u> <u>Odůvodnění:</u> Právní výklad pojmu “zvážit” umožní naprosto cokoli. S ohledem na udržitelný rozvoj území je nutné trvat na jasném pojmu “nenavrhovat”.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977468	Přípomínka č. 9 Požadujeme v kapitole D1) Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje zachování formulace dle platných ZÚR t) <u>vytvoření podmínek pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma.</u> <u>Odůvodnění:</u> V aktualizaci vypadává “a jeho ochranného pásma”. Formulace v platných ZÚR, která ochranné pásmo zahrnuje, vychází z požadavků ochrany kulturních hodnot Památkové rezervace v hl. m. Praze a mezinárodních závazků plynoucích ze zařazení PPR na seznam světového kulturního dědictví UNESCO.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977469	B. PŘIPOMÍNKY KE KONCEPCI ZELENĚ A EKOLOGICKÝM PRIORITÁM Přípomínka č. 10 Do kapitoly 2 <i>Priority územního plánování Prahy</i> požadujeme doplnit odstavec: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.“ <u>Odůvodnění:</u> Územní priorita „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“ je obsažena v platných ZÚR a je nepochopitelné, proč by neměla být v ZÚR i po aktualizaci – je to územní priorita na úrovni kraje a je nutná pro ekologickou stabilitu území kraje. Patří zároveň mezi součást implementace Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu do závazných regulativů metropole (viz Přípomínka č. 1).
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977470	Přípomínka č. 11 Nesouhlasíme s tím, že se ve znění ZÚR po aktualizaci nepracuje s celoměstským systémem zeleně. Požadujeme doplnění CSZ do AZUR včetně jeho grafického vymezení, stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a konkrétních podmínek pro rozhodování v území zaručujících, aby funkčnost CSZ nebyla narušena, zejména že nedojde k významnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně v posuzované lokalitě. <u>Odůvodnění:</u> Celoměstský systém zeleně má ve městě důležitý význam, celý tento systém nelze nahradit parky. Na území města je vymezen celoměstský systém zeleně (CSZ) s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně: a) v zastavitelném území je CSZ založen zpravidla na stávajících vegetačních prvcích na rostlém terénu. Žádoucí je jejich vzájemné propojování. b) v nezastavitelném území je CSZ založen na plošně spojitém systému vegetačních prvků na rostlém terénu, využívajícím a doplňujícím stávající hodnotné prvky zeleně.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977471	Přípomínka č. 12 Požadujeme, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO. <u>Odůvodnění:</u> Nevymezení ÚSES jako VPO zpochybňuje smysl vymezení tohoto systému, který umožňuje v případě potřeby ve veřejném zájmu pozemky v krajním případě vyvlastnit, rozhodnutí o zahájení či nezahájení procesu vyvlastnění je v rukou samosprávy, je tedy na její zodpovědnosti, jak konkrétní případ posoudí. ZÚR by rozhodně neměly realizaci veřejně prospěšných opatření bránit či ji komplikovat.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977472	Přípomínka č. 13 Požadujeme, aby byl v aktualizaci ZÚR zpracován ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako hierarchicky a lokálně diferencovaný systém – tj. aby byly u jednotlivých skladebných prvků stanoveny cílové vlastnosti a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Shodné plošné požadavky na celý systém ÚSES jsou naprosto nedostatečným řešením problematiky ÚSES. <u>Odůvodnění:</u> ÚSES byl jednou z nejkritizovanějších částí předchozích aktualizací ZÚR. Současnou aktualizací předkládané vymezení ÚSES s plošnými požadavky na všechny jeho prvky je naprosto nedostatečné. Plošné vymezení požadavků neodpovídá různým místním podmínkám, různým požadavkům vyplývajícím z druhu prvku a jeho hierarchie v systému a z konkrétních specifických lokálních podmínek. Takto plošné vymezení systému ÚSES

je pouze formálně splnění povinnosti jeho vymezení, ale reálně je ÚSES na mnoha místech nefunkční – tj. je pouze formálně někde zakreslen, ale na realitu to nemá vliv. Aby byl funkční, musí být požadavky lokálně diferencovány. Způsob řešení ÚSES v AZÚR způsobí značné problémy při vymezování v podrobnější územně plánovací dokumentaci, kde bude jeho konkrétní řešení limitováno obsahem ZÚR. Výsledkem budou obdobné problémy znemožňující vhodné řešení problematiky ÚSES v ÚP jako při předchozích aktualizacích, způsobující v realitě nefunkčnost systému na mnoha místech.				
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977473	C. PŘIPOMÍNKY K DOPRAVNÍ KONCEPCI AZÚR Připomínka č. 14 Požadujeme, aby byla v ZÚR i po aktualizaci zachována formulace dle platných ZÚR: „vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné“. <u>Odůvodnění:</u> V aktualizaci dochází k vypuštění formulace „při preferování dopravy hromadné“, což má vliv jak na samotnou koncepci rozvoje v ZÚR a následně v územním (Metropolitním) plánu, tak na posuzování jednotlivých záměrů v území, kdy v tomto ohledu byly ZÚR podrobnější než platný ÚP, to vše v neprospěch udržitelného rozvoje, pro který je preference veřejné dopravy klíčová.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977474	Připomínka č. 15 Z kapitoly <i>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci</i> požadujeme odstranění bodu c) prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město. <u>Odůvodnění:</u> Záměr paralelní vodní cesty považujeme za škodlivý, jak pro životní prostředí obyvatel Prahy, tak za poškozující kulturní hodnoty vnitřního obrazu města - prostoru kulturní krajiny říční nivy i ikonických panoramatických pohledů. Plavební komoru odmítá jak Praha 1 a Praha 5, tak i hlavní město Praha. Podle samospráv povede stavba nové komory k vyššímu provozu velkých lodí, který je už nyní v centru Prahy nadměrný - stávajícím smíchovským zdymadlem projíždí ročně zhruba 28 tisíc lodí. Vedení města se bojí většího znečištění ovzduší a hluku, stejně jako narušení atmosféry centra města. Městské části se proti záměru neúspěšně odvolaly, poté podaly žalobu ke správnímu soudu. Spor o plavební komoru není k dnešnímu dni ukončen a nemá samozřejmě nic společného s aktualizací ZÚR. Bude-li však tato VPS v ZÚR i po aktualizaci č. 5, bude povinnost ji zanést do nového územního (Metropolitního) plánu. A spory o tento záměr, jehož škodlivost pro udržitelný rozvoj města již byla mnohokrát prokázána, mohou probíhat nanovo.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977475	Připomínka č. 16 Požadujeme bedlivé zvážení možnosti odstranění VPS nová ranvej Letiště Václava Havla – projednání možnosti odstranění této VPS z PÚR během aktualizace a následné odstranění ze ZÚR. <u>Odůvodnění:</u> Škodlivost této VPS považujeme za dostatečně prokázanou (viz dále), její ponechání v ZÚR může způsobit situaci, kdy při jejím případném odstranění z Politiky územního rozvoje (PÚR) během aktualizace, dříve než následně dojde k odstranění ze ZÚR a územního (Metropolitního) plánu, bude v mezinárodním vydání územní rozhodnutí. Je proto nutné bedlivě zvážit možnost synchronizace aktualizací PÚR a ZÚR v této věci. Negativní vlivy nové ranveje Letiště Václava Havla: hluk – účelové vymezování ochranného hlukového pásma – na jednu stranu se v připomínkách k EIA kritizuje jeho předimenzovanost (což znamená možnost navýšení leteckého provozu nad kapacitu uvedenou v dokumentaci na úkor práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku – viz příloha 16 dokumentace), na druhou stranu jeho zmenšování jakoby tak bylo možné zmenšit hluk jako takový; i nižší setrvalá míra hluku mimo vymezené izofony může být škodlivá - účinky setrvalého hluku v nižších hladinách na lidské zdraví; letadla volí i „nepovolené“ vzletové a přistávací trasy; noční zákaz provozu realizovatelný již nyní, bez nové přistávací dráhy; počet ovlivněných obyvatel – runway posunuta o 1,5 km směrem k centru města; v EIA nesprávné a neúplné počty obyvatel (dokumentace, příloha 5 posudku); znečištění ovzduší –<i>Při stanovení cílové provozní kapacity Záměru, resp. hodnocení zatížení prostředí je tedy s ohledem na aktuální legislativu třeba uvažovat i pozad'ové znečištění benzo(a)pyrenem a PM2,5 a celkový imisní příspěvek Záměru pro tyto látky, což v celém procesu EIA nebylo zohledněno</i> – podle EIA srov. Studie 2016 překročen limit prachových částic PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu; zvyk překračovat realizací záměrů imisní limity „jen trochu“ – v součtu to vede k dlouhodobému vystavování lidí nadlimitnímu zatížení; <i>Úroveň pozad'ového znečištění je tedy možné charakterizovat jako limitní až nevyhovující a poskytující malou až žádnou rezervu pro nové imisní příspěvky ze Záměru</i> - na základě dlouhodobého měření stanice ČHMÚ; v celém procesu EIA nebyl zohledněn

nový imisní limit pro PM_{2,5} platný od ledna 2020;
V rámci celého procesu EIA nebyla zpracována rozptylová studie pro imisní příspěvek benzo(a)pyrenu a PM_{2,5} ze Záměru ze silniční dopravy, plošných automobilových a energetických zdrojů. Výpočet imisních příspěvků ostatních polutantů ze silniční dopravy, plošných automobilových a energetických zdrojů byl v rámci celého procesu EIA proveden pouze zastaralou verzí modelů SYMOS a MEFA, nebyly použité aktualizované emisní faktory a taktéž nebyla reflektována metodika pro zpracování rozptylových studií.

zvýšení dopravní zátěže – S výjimkou úseků I/7 – I/6 a I/6 – D5 (kde je podíl letiště 22,5%, respektive 12,9%) se na ostatních požadovaných komunikacích pohybuje procentický podíl dopravy letiště na celkovém dopravním proudu kolem 10%. Zatížení silniční sítě hl. m. Prahy dopravou indukovanou letištěm je tedy významné, proto by zájmové území RS pro provoz Záměru mělo zahrnovat celou komunikační síť Prahy. Toto bylo již provedeno u akustického posouzení, kde byl zpracován *dodatečný rozbor dopadu vlivu automobilové dopravy indukované provozem Letiště Praha na širší komunikační síti hlavního města Prahy a jeho okolí.*

klimatické závazky – Aktuálně jsou relevantní např. rozsudky soudů v Londýně a Vídni k rozšiřování místních letišť s ohledem na mezinárodní klimatické závazky, zej. stanovené v rámci tzv. Pařížské dohody.

turismus – stanovisko MČ Prahy 1 – už nyní v Praze příliš turistů, další navýšení jde proti snaze vrátit do centra města život, stále obyvatelé;

EIA – velmi problematická: nevymezení maximální kapacity provozu (vychází se ze stavu uvedení do provozu, respektive roku 2020); doplňování posudku jeho zpracovatelem; nedostatečné vypořádání připomínek ministerstva životního prostředí a ministerstva zdravotnictví; problematické prodloužení její platnosti v roce 2016 – hodnocené změny v EIA jsou výrazné (např. změna počtu pojezdových drah, jiný rozsah provozu, zkrácení přistávací dráhy, které znamená nárůst hluku), bylo by potřeba pořídit novou dokumentaci atd. (viz také výše bod ovzduší) – není jasné, jak rozšířené letiště ovlivní životní prostředí.

314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977476	Připomínka č. 17 Požadujeme variantní vedení severní části metra D (od Hlavního nádraží na sever), nikoli pouze variantu končící na náměstí Republiky, ať již formou koridorů VPS či formou územní rezervy VPS. Také požadujeme vymezení koridoru či rezervy pro variantu metra D souběh s metrem C v úseku Pankrác – Hlavní nádraží. <u>Odůvodnění:</u> Nepovažujeme variantu metra D náměstí Republiky za dostatečně prověřenou jako jedinou možnou, proto je vhodné, aby další zvažované varianty v ZÚR byly obsaženy minimálně jako územní rezervy, a tím bylo umožněno jejich další prověřování a posuzování bez nutnosti čekat na další aktualizaci ZÚR se zanesením těchto koridorů či rezerv.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977477	Připomínka č. 18 Požadujeme zachování plochy pro VPS 600/Z/52 autobusové nádraží Písnice. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasíme se zrušením této plochy. Autobusové nádraží v Písnici má snížit počet meziměstských a příměstských autobusů, které obsluhují jižní a jihovýchodní okolí Prahy a spojují Prahu s Jihočeským krajem. MČ Praha 11 dlouhodobě ukazuje na potřebu umístění dopravního terminálu mimo její území. Současné umístění terminálů na Opatově, Háji a Roztylech je problematické, neboť přivádí dopravu do center zastavěného území. MČ Praha 11 počítala s tím, že autobusové nádraží Písnice převezme část dopravní kapacity, která zatěžuje Jižní Město.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977478	Připomínka č. 19 Požadujeme zrušení vymezení nové VPS 910/600/Z/26 Vestecká spojka. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasíme s nově vymezenou VPS. VPS Vestecká spojka bude mít výrazný negativní vliv na kvalitu života i zdraví obyvatel Jižního Města, prochází územím, které slouží jako jejich rekreační zázemí.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977479	D. FORMÁLNÍ PŘIPOMÍNKY Připomínka č. 20 Požadujeme, aby ZÚR po aktualizaci č. 5 zachovaly či dále zpřesňovaly obsahovou hodnotu grafické části výroku platných ZÚR a neredukovaly grafickou část výroku ZÚR. <u>Odůvodnění:</u> Aktualizace ZÚR včetně grafické části výroku musí zachovávat či zpřesňovat jednotlivé prvky platných ZÚR, a tím zvyšovat jednoznačnost výkladu. ZÚR musí přesně a jednoznačně popisovat úkoly pro podrobně plánovací dokumentaci (včetně jejich

grafického vymezení) a především, protože jsou používány i pro rozhodování v území, jasně formulovat pravidla pro toto rozhodování (opět včetně grafického vymezení).				
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977480	Připomínka č. 21 Upozorňujeme, že nelze v dokumentu pro jakoukoli zeleň používat termín „park“. <u>Odůvodnění:</u> Použitím termínu „park“ dochází ke zmatení významu, které může vést k nejednoznačnému právnímu výkladu předpisu.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977481	Připomínka č. 22 Požadujeme termín „přiměřená hustota osídlení“ z aktualizace ZÚR odstranit. <u>Odůvodnění:</u> Termín „přiměřená hustota osídlení“ není nikde definován a je zavádějící. Termíny v dokumentech, podle kterých je se třeba řídit při územním plánování, musí být jednoznačně určeny, aby nemohlo dojít k rozdílnému výkladu.
314	MHMPXPET6G2F	Jiné	2977482	ZÁVĚR Návrh aktualizace č. 5 ZÚR je natolik rozsáhlý a natolik mění platné ZÚR včetně základní koncepce uspořádání území, že vzbuzuje pochybnosti, jestli se jedná o aktualizaci ZÚR anebo o pořízení zcela nových ZÚR. Tato radikální aktualizace není jako celek ani v jednotlivých bodech dostatečně věcně odůvodněna. Potenciální soudní přezkum tak může vzhledem k radikálnosti změn a nedostatečnosti odůvodnění, zrušit celou aktualizaci ZÚR či většinu jejích částí. Radikálnost změn aktualizace ZÚR může značně zkomplikovat průběh projednávání s dotčenými orgány státní správy (DOSS), městskými částmi (MČ) i veřejností, požadavky vzešlé z tohoto projednávání prodlouží proces pořizování aktualizace a výsledná podoba aktualizace je velmi nejistá – ta bude jistá až ve chvíli, kdy bude aktualizace schválena a vstoupí v platnost. Nejistota ohledně výsledné podoby ZÚR i termínu schválení aktualizace, může mít dopad i na pořizování Metropolitního plánu (MPP), který musí být se ZÚR v souladu. O návrhu Metropolitního plánu probíhá společné jednání - Metropolitní plán by tedy měl být v souladu s platnými ZÚR, na což upozorňovaly mnohé připomínky DOSS, MČ i veřejnosti. Jak bude řešena situace, kdy budou připomínky žádající uvedení MPP do souladu se ZÚR vypořádány jako odůvodněné, MPP bude muset být uveden do souladu s platnými ZÚR a následně bude schválena radikální aktualizace ZÚR? MPP bude muset být uveden do souladu se ZÚR po aktualizaci, což ovšem způsobí, že výsledná podoba MPP bude v rozporu s požadavky DOSS i MČ k MPP, které často vycházely z předchozími aktualizacemi ZÚR již kodifikované koncepce uspořádání území a ochrany a rozvoje hodnot. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ Aktualizace ZÚR č. 5 výrazně oslabuje ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, zpochybňuje již kodifikované a soudními přezkumy uznané ZÚR v aktualizaci 1-4, komplikuje možnost realizovat některé klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury, zatímco jiné infrastrukturní stavby, jejichž potřebnost a smysluplnost byla mnohokrát zpochybněna, umožňují (plavební komora, stavby pro individuální automobilovou dopravu – vnitřní městský okruh i jednotlivé radiály). Aktualizace ZÚR č. 5 zpochybňuje celoměstskou koncepci rozvoje dle platných ZÚR, je v rozporu s přijatými městskými strategiemi, a ve výsledku tak naprosto rezignuje na svou roli závazného dokumentu řešícího udržitelný rozvoj území na celoměstské úrovni. POŽADUJEME PROTO VÝRAZNÉ PŘEPRACOVÁNÍ PŘÍSLUŠNÉ AKTUALIZACE ZÚR TAK, ABY VÝSLEDNÉ ZNĚNÍ PLNILO SVOJI ÚLOHU ZÁVAZNÉHO DOKUMENTU CHRÁNÍCÍHO PŘÍRODNÍ, KULTURNÍ A CIVILIZAČNÍ HODNOTY A URČUJÍCÍ TRVALE UDRŽITELNOU KONCEPCI ROZVOJE.
322	MHMPXPETHO77	Jiné	2973622	1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres

				uspořádání území hlavního města Prahy.
				A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).
				Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.
				Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.
322	MHMPXPETHO77	Jiné	2973759	2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností. Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodní hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu. Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužit tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha. Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14. Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. Konstatujeme, že způsob faktického vypořádání požadavků a připomínek ke Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 je naprosto nedostatečný. Odůvodnění: MČ Praha-Šeberov uplatnila k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 několik požadavků, zaměřených především na vnitřní konzistenci a obsahovou kvalitu předloženého dokumentu, přičemž významná část těchto požadavků byla v souladu s požadavky Ministerstva pro místní rozvoj ČR (a to zejména požadavky a.5, 6, 7, 8, b.1, c.1 a další (s. 87 a 88 Vyhodnocení stanovisek, vyjádření a připomínek)). Požadavek doplnit Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy o vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (cit. MMR ČR) „S ohledem na to, že ve většině kapitol, které vyhodnocují platné ZÚR HMP, je Návrh zprávy poměrně stručný, ministerstvo požaduje jeho doplnění o konkrétnější vyhodnocení nedostatků této územně plánovací dokumentace, které byly při uplatňování ZÚR HMP ve sledovaném období zjištěny (případně konstataci, že nedostatky nebyly zjištěny)“ byl vypořádán slovy (cit.) „Do Zprávy bude doplněno vyhodnocení uplatňování ZÚR hl.m. Prahy v uplynulém období.“. Cíl vyhodnocení požadavku MMR ČR (tj. poskytnout pevné argumentační základy pro přijatý návrh změn ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) ovšem nebyl naplněn, protože zpráva o uplatňování žádné takové vyhodnocení stále neobsahuje. Tento nedostatek se pak projevuje v obsahu, charakteru a odůvodnění návrhu aktualizace
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2973617	

				č. 5 ZÚR hl.m. Prahy, který podle našeho názoru povede k prohloubení stávajících problémů při uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v územně plánovací činnosti, k vytvoření problémů zcela nových, a to mnohdy z hlediska celorepublikového kontextu naprosto unikátních.
				Nenaplnění vypořádání požadavku Ministerstva pro místní rozvoj ČR je podle našeho názoru významným procesním pochybením.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976524	Požadujeme, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR vypracován v souladu se způsobem vypořádání požadavků MČ k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017. Odůvodnění: Významný počet malých MČ uplatnil k návrhu zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 např. požadavek e.4 (cit.) „Požadujeme konkrétně specifikovat, která ustanovení kapitoly 2. současně platných ZÚR hl. m. Prahy, ve znění jejich aktualizace č. 1 jsou obsažena v konkrétních kapitolách ZÚR hl. m. Prahy nebo jsou s nimi v rozporu, zejména s ohledem na nezbytnost dosažení souladu obsahu ZÚR hl. m. Prahy s platnou legislativou.“, který byl pořizovatelem vyhodnocen (cit.) „Kapitola 2 - Obecné zásady územního rozvoje hl.m. Prahy nebude ze ZÚR vypuštěna. Její text bude prověřen a upraven. Text kapitoly 2 obsahuje kromě obecných zásad i velmi podrobné a konkrétní požadavky. Obecné zásady odpovídající názvu kapitoly budou v textu ponechány, podrobnější požadavky budou přesunuty do příslušných kapitol.“. Návrh aktualizace č. 5 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je ovšem s výše uvedeným vypořádáním požadavku MČ ve formálním i věcném rozporu. Kapitola 2 byla ze ZÚR hl. m. Prahy prakticky vypuštěna (bez náhrady, soudě podle příl. 1 odůvodnění aktualizace č. 5, nakolik se této příloze dá věřit (viz příp. 4), bylo z kap. 2 ZÚR odstraněno 5 stran ustanovení z původních 8). Rovněž způsob vypořádání požadavku e.7 velkého počtu malých MČ, cit. „Požadujeme striktní a definitivní požadavky na úpravy textu ZÚR zobecnit a ponechat tak dostatečnou volnost zpracovateli a pořizovateli aktualizace ZÚR pro prověření úprav textů v potřebných věcných souvislostech.“, cit. „Hl. m. Praha, obdobně jako i jiná města v ČR, má zřízenou příspěvkovou organizaci, pro zpracování ÚPD a strategických a koncepčních dokumentů města. Proto v případě hl. m. Prahy platí, že ÚPD zpracovává IPR Praha, příspěvková organizace zřízená hl. m. Prahou. Z tohoto důvodu, že projektant je již znám, bylo v návrhu Zprávy přistoupeno k podrobnějšímu a konkrétnímu vymezení změn tam, kde k tomu byly odborné i procesní důvody. Byla tím sledována i hospodárnost procesu aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.“ se pak ukázalo jako zcela chybné, protože návrh aktualizace č. 5 ZÚR nejen že není v souladu s kapitolou e) Zprávy o uplatňování (viz. příp. č. 3), ale nepřispívá ani k naplnění cílů jiných strategických dokumentů hl. m. Prahy (viz např. příp. č. 9), ani svých vlastních deklarovaných priorit (viz např. příp. 21 a 22). Nenaplnění vypořádání požadavků malých MČ, tím spíše bez řádného odůvodnění (viz příp. 19), je podle našeho názoru významným procesním pochybením.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976525	Požadujeme, aby aktualizace č. 5 ZÚR vycházela ze stávajícího členění ZÚR na kapitoly, podkapitoly a jejich jednotlivé články, jak, mimo jiné, předpokládala Zpráva o uplatňování ZÚR v kapitole e) „Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ, je-li vyžadováno, nebo požadavky a podmínky pro zpracování nových ZÚR, vč. požadavků na VVURÚ“. Odůvodnění: Navržené znění ZÚR hl. m. Prahy navozuje dojem, že se jedná o tak komplexní přepracování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, že se prakticky jedná o zcela nové opatření obecné povahy. Celkové přepracování prověřené struktury ZÚR hl. m. jednak znesnadňuje identifikaci faktických změn ZÚR hl. m. Prahy a jednak podle názoru MČ tímto postupem hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. V této souvislosti upozorňujeme na to, že souběžně s aktualizací č. 5 Zásad územního rozvoje jsou pořizovány pro hl. m. Prahu klíčové aktualizace 6 (koridor železnice v úseku Dejvice-Veleslavin), 7 (dokončení městského okruhu v úseku Pel-Tyrolka – Košínska), 9 (dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová – Kyjský uzel) a 10 (úprava trasy vysokorychlostní trati Praha – Brno – Běchovice), které z existující struktury ZÚR hl. m. Prahy vychází, a jejich zapracování do ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5 nevyhnutelně způsobí procesní a právní obtíže.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976526	Požadujeme, aby obsah přílohy č. 1 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (změnový text) souhlasil s přílohou č. 2 odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (úplné znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č.5) a s textovou částí Aktualizace č. 5.

Odůvodnění:

Změnový text ZÚR po aktualizaci č. 5 je vzhledem k rozsahu aktualizace prakticky jediný nástroj pro posouzení, jaké změny ZÚR hl. m. Prahy Aktualizace č. 5 navrhuje. Tisk k aktualizaci č. 5 a jeho přílohy dostupné na adrese
přílohy: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste_magistrat/odborny/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planova_ni/zasady_uzemniho_rozvoje_hmap/aktualne_porizovane_zur/index.html
l vykazuje z našeho pohledu naprosto zásadní nedostatky.

Ve změnovém textu příl. č. 1 odůvodnění Aktualizace chybí celé kapitoly, případně nesedí jejich formulace, a to ani v klíčových úvodních kapitolách ZÚR (např. definice pojmů; chybějící kap. a) 1.2; nesoulad obsahu a názvů kap a) 1.1 a a) 1.3; nesoulad názvu kap. a) 2 a jejího obsahu (např. a) 2.3, a) 2.9), a podob.). Textová část návrhu aktualizace ZÚR č. 5 zároveň neobsahuje úpravy předmětných částí výrokové části ZÚR hl. m. Prahy (v případě výše uvedených se jedná konkrétně o body 1. (který obsahuje pouze název kapitoly, zatímco její obsah v bodě 125), 3 (který obsahuje název kapitoly, zatímco její obsah je vypsán v bodech 126 – 129) a 4 (který stanovuje pouze reorganizaci kapitol, ale nevňuje se úpravám formulací jednotlivých odstavců, a to ani v bodě 130, který obsahuje navrženou finální podobu priorit územního plánování Prahy, ze kterého není zjevné, jakým úpravám priorit územního plánování Prahy došlo, a současně je zjevné, že k úpravám došlo.

Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR obsahuje 666 výroků, úplné znění ZÚR po aktualizaci č. 5 má celkem 62 stran. Aktualizace č. 5 tak v průměru navrhuje deset změn na jednu stranu textu. Bez pravdivého změnového textu tak prakticky není možné vyhodnotit, k jakým změnám v textu výrokové části ZÚR dochází a posoudit jejich význam.

Podle našeho názoru tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.

318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976527
-----	--------------	------	---------

Požadujeme, aby textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy členěná po jednotlivých číslovaných bodech výrokové části Aktualizace č. 5 obsahovala věcné důvody změn (tj. aby odůvodňovala výrok aktualizace č. 5).

Odůvodnění:

Textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR členěná po výročí textové části aktualizace (tj. podle bodů 1-666 textové části Aktualizace č. 5 ZÚR) až na výjimky neobsahuje věcné zdůvodnění navrhaných změn. Věcné odůvodnění úprav výrokové části ZÚR hl. m. Prahy je ve velmi hrubých obrysech odůvodňováno po jednotlivých kapitolách úplného znění ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5.

Zvolené řešení jednak zpracovateli Aktualizace č. 5 ZÚR neumožňuje uvedení věcných důvodů pro změnu jednotlivých výroků platných ZÚR hl. m. Prahy, jednak nám neumožňuje pochopit důvody, které vedly k návrhu změny znění ZÚR hl. m. Prahy na našem území a věst o těchto změnách konstruktivní dialog.

Jako příklad si dovoluujeme uvést případ úplného přepracování kapitoly 2 platných Zásad územního rozvoje na příkladu kap 2.4. Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot:

Zpráva o uplatňování ZÚR (kap. e/2): „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“ -> výrok 13. AZÚR (s.3): „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“ -> odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43): „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nabytější nadpis prázdné části se tedy zrušuje“ -> příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou -> výrok 14. (s.4): „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“ -> odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“ -> §6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb., (...) Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“ -> odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb.: „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“ -> výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroky, s. 126 - 127 konstatují editace textu a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap e) -> v kap. e) odůvodnění není lze nalézt konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonné zmocnění formulovat podmínky (úkoly) pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci, pro niž je na základě §36 odst. 5 závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument, se kterým bychom mohli vést věcnou polemiku (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

				Odůvodnění cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“ je podle názoru MČ chybné, protože odst. 5 §36 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území, které jsou . Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci“ nenavrhuje. Podle našeho názoru tento stav ohrožuje úspěšné pořízení aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, protože výrok Aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy není řádně odůvodněn.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976528	Požadujeme, aby formulace priorit územního plánování kraje pro zajištění územního rozvoje byly členěny přehledně a zohledňovaly všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, tj. aby priority z kap a) 1.1 a a) 1.3. a a) 2 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 byly přímo požadavky kap. a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“. Odůvodnění: Navržené rozčlenění priorit územního plánování kraje (hl. m. Prahy) považujeme za matoucí, protože jednotlivé priority vyjmenované v kap. a) naplňují různé pilíře udržitelného rozvoje (např. priorita a) 2– 3 se vztahuje ke všem pilířům udržitelného rozvoje, priorita a) 2–2 se vztahuje k environmentálnímu a sociálnímu pilíři územního rozvoje, priorita a) 1.3–a) se vztahuje k ekonomickému a sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje a podob.). Vzhledem k tomu, že jednotlivé konkrétní priority územního plánování kraje (hl. m. Prahy) obvykle zároveň ovlivňují různé pilíře udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy najednou, považujeme jejich arbitrární členění na „Účelné a hospodárné uspořádání Prahy ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje“ a „Priority územního plánování Prahy“ za nepraktické, mimo jiné i proto, že by některé uživatele ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 mohly uvádět v omyl, že ne všechny vyjmenované priority se týkají územního plánování hl. m. Prahy.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976529	Požadujeme, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy; tj. v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje změny ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy, VVURÚ posuzovala dopady těchto změn, v případě, že aktualizace č. 5 navrhuje nové části či řešení v ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, posuzovala vliv těchto nových částí, a v případě, že některé části platných ZÚR hl. m. Prahy navrhuje zrušit, posuzovala dopady zrušení těchto částí. Odůvodnění: Považujeme za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy posuzuje vliv ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 na životní prostředí jako celek, tj. posuzuje i vliv již platných (a na vlivy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy již posouzených) ustanovení ZÚR hl. m. Prahy a nevěnuje se vlivům změn, které aktualizace č. 5 přináší. Zvlášť by nás zajímaly výsledky vyhodnocení vlivu zrušení písm. f), j), o), n) a r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci kap. 2. „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“, na životní prostředí, které se nám nikde v dokumentaci VVURÚ k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy nepodařilo nalézt. Jsme toho názoru, že by nám řádně vypracovaná dokumentace VVURÚ významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976530	Požadujeme, aby dokumentace VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy vyhodnocovala vlivy návrhu aktualizace č. 5 ZÚR na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy adresně (viz příp. č. 7), v rámci možností konkrétně a metodicky transparentně (tj. aby provedla jasný rozbor jednotlivých navrhovaných změn ZÚR hl. m. Prahy, jasně popsala metodiku, jakou byl rozbor těchto ustanovení proveden, a aby součástí vyhodnocení byla uvedena míra (ne)určitosti výsledků hodnocení). Odůvodnění: Považujeme za značně nešťastné, že VVURÚ aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy klade až neadekvátní pozornost na popis stavu jednotlivých složek udržitelného rozvoje území a souvisejících strategií pro dosažení dílčích cílů pro zajištění udržitelného rozvoje hl. m. Prahy (cca 80 % textu VVURÚ) a to na úkor komplexnosti posouzení vlastního návrhu aktualizace č. 5 ZÚR. Za hlavní obsahové nedostatky dokumentace VVURÚ pak považujeme zejména

1. VVURÚ bez dalšího přejímá předpoklady a kvalifikované odhady zpracovatele aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na budoucí způsoby využití jednotlivých lokalit a intenzity jejich využití, aniž by při tom byla provedena alespoň základní oponentura metodiky jejich stanovení;
2. VVURÚ bez dalšího přejímá dopravní model poskytnutý zpracovatelem AZUR5, jehož metodika není ve VVURÚ (pravděpodobně z důvodu výše uvedeného bodu) objasněna;
3. VVURÚ zcela postrádá jakékoliv vyhodnocení způsobu zohlednění analyzovaných strategií ČR a hl. m. Prahy v posuzované aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a vnitřní konzistence vlastní dokumentace aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy (tj. zda-li navržené změny konkrétních ustanovení platných ZÚR hl. m. Prahy usnadňují či naopak znesnadňují dosažení priorit formulovaných v textu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy);
4. VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů návrhu konkrétních opatření aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území hl. m. Prahy, a to ve všech pilířích udržitelnosti.
5. VVURÚ zcela rezignuje na vyhodnocení dopadů navržených změn platných ZÚR hl. m. Prahy na institucionální prostředí hl. m. Prahy, a to včetně jejich dopadů na pořizování současně pořizovaných aktualizací ZÚR hl. m. Prahy, na pořizování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, na pořizování nového územního (metropolitního) plánu, délku stavebních a územních řízení, prostředí pro realizaci strategických infrastrukturních investic hl. m. Prahy a tedy i na pružnost reálního trhu při naplňování potřeb obyvatel a zaměstnavatelů v hl. m. Praze

Jsmě toho názoru, že by nám řádně vypracovaná dokumentace SEA významným způsobem usnadnila přípravu připomínek k aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy.

Z 52018 / 5 Str. 159 z 208

				Odůvodnění: Požadavek na polycentrický rozvoj města je jedním z klíčových koncepčních požadavků ZÚR hl. m. Prahy, zajišťující její udržitelný rozvoj; mimo jiné i přispěním k zajištění realizace jiných priorit územního plánování hl. m. Prahy zachovaných či navržených ve znění ZÚR po aktualizaci č. 5, a to zejména a) 1.3 a), a) 1.3 b), a) 1.3 c), a) 2 3/, a) 2 5/, a) 2 6/, a a) 2 7/ a požadavky Strategického plánu hlavního města Prahy ve znění aktualizace 2016 formulované v kap. 1.3-A1.
				ZÚR hl. m. Prahy by podle názoru MČ měly identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování pro centra s dosahem do metropolitního regionu hl. m. Prahy (tedy centra vyjmenovaná v čl. 2.2.2 f) platných ZÚR hl. m. Prahy), jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou tato centra klíčová i pro obyvatele metropolitního regionu hl. m. Prahy ze Středočeského kraje a pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976533	Požadujeme zachování a územní zpřesnění a aktualizaci úkolů pro územní plánování pro rozvojové osy hl. m. Prahy, a to včetně případného doplnění systému rozvojových os o další rozvojové osy, jejichž potřeba vyplynula z potřeby koordinace rozvoje území hl. m. Prahy s rozvojem obcí Středočeského kraje, a to přednostně v kapitole b) či c) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Role ZÚR hl. m. Prahy je podle našeho názoru identifikovat, vymezit a stanovit podmínky (úkoly) pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy, jejichž nadmístní význam je bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přínejmenším hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5). Rozvojové osy jsou částí území hl. m. Prahy, které jsou klíčové jak pro propojení významných center hl. m. Prahy, tak i pro rozvoj vztahů území hl. m. Prahy se sousedním Středočeským krajem (viz rovněž opatření „propojování center a podpora jejich rozvoje s ohledem na potřeby místa a zdůraznění jejich specifik“ a „umísťování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou, ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy)“ kap. 1.3-A1 Strategického plánu hl.m. Prahy). Vymezení a zpřesnění rozvojových os na území hl.m. Prahy v platných ZÚR hl. m. Prahy (tj. dvojice rozvojových os O/1 Osa jih a O/2 Osa Radlice-Západní město-Zličín) tuto logiku sleduje, jakkoliv pouze liniové vymezení os způsobuje nesnáze při lokalizaci některých úkolů pro územní plánování. Z tohoto hlediska považujeme za vhodné doplnit systém rozvojových os o další osy zejména ve směrech významných urbanizačních koridorů (údolím Berounky (OS1 v ZÚR SK), podél dálnice D4 (OSk2 v ZÚR SK) údolím Vltavy na jih ke Štěchovicím, na východ souběžně s dálnicí D11 (OS4*OS5 v ZÚR SK) a na sever souběžně s dálnicí D10 (OS3 v ZÚR SK) a s dálnicí D8 (východní okraj OS2 v ZÚR SK)). Jedná se tedy o prvek základního členění a koncepce rozvoje území hl. m. Prahy, u kterého je nezbytná koordinace se sousedním krajem. Koncepční nastavení podmínek pro tato území hl.m. Prahy je pro nás klíčové, protože mají kromě vlivu na městotvorné funkce a urbánní prostředí (jako např. umísťování zařízení obchodu a služeb, zvýšenou intenzitu využití atp.), vliv na dílčí koncepce ZÚR hl. m. Prahy přímo ovlivňující podmínky kvality života na území (zejména prvky koncepce dopravy zaměřené na snižování dopravní zátěže celoměstského centra hl. m. Prahy a jeho bezprostředního okolí). Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976534	Požadujeme, aby v souladu s bodem o) kap. d) a výrokem 4 kap. e) ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 bylo vymezení zelených klínů ve výkresu základního členění území zachováno. Odůvodnění: Považujeme zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu. Proto trváme na zachování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m.

				Prahy po aktualizaci č. 5.
				Zároveň považujeme za značně nešťastné zachování povinnosti „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch, „zelených klínů“ směřujících z otevřené krajiny do celoměstského centra” (písm. o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a “zachovat a chránit tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch” (bod. 11 kap. e) ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5) a zároveň nevymezovat území, ve kterých tyto povinnosti platí.
				Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976535	Požadujeme zachovat zelené klíny v takovém rozsahu, v jakém je vymezuje platné ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Považujeme zelené klíny za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci hl. m. Prahy na změny klimatu, jednak jako nástroj pro koordinaci nejvýznamnějších robustních krajinných os na území hl. m. Prahy a silně urbanizovaných částí Středočeského kraje. Proto trváme na zachování a dalším rozpracování konceptu zelených klínů v ZÚR hl. m. Prahy po aktualizaci č. 5. Zachování zelených klínů v rozsahu, ve kterém jsou vymezeny v platných ZÚR hl. m. Prahy, považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Návrh ZÚR zmenšuje plochu zelených klínů bez řádného odůvodnění (např. východní klín Praha 21 – Klánovice – Dolní Počernice je ve formě „krajinného rozhraní“ ve vnitřním městě zkrácen). Jsme toho názoru, že významné změny klíčových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976536	Požadujeme, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č 5 byl do konceptu zelených klínů tvůrčím způsobem zapracován v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděný koncept tzv. „krajinného rozhraní“, a zároveň požadujeme, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR upřeshňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy jasně stanovila požadavky na podrobnější nástroje územního plánování, a to přednostně v kapitolách b) či c) ZÚR (v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5) anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy. Odůvodnění: Považujeme nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy. Zároveň však nesouhlasíme s tím, aby „krajinné rozhraní“ nahrazovalo stávající ověřenou koncepci zelených klínů. A to jednak proto, že vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR, jednak proto, že pojem „krajinné rozhraní“ je definován pouze v kapitole „Zkratky a pojmy užité v zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy“, které nelze považovat za výrokovou část zásad územního rozvoje, z níž plynou podmínky (úkoly) pro územní plánování.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976537	Požadujeme, aby při tvůrčím zapracování v návrhu aktualizace č. 5 ZÚR nově zaváděného konceptu „krajinného rozhraní“ do praxi již ustáleného konceptu zelených klínů byla zahrnuta i území mezi vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“ a hranicí správního území hl. m. Prahy a zároveň požadujeme, aby pro takto aktualizovaný prvek ZÚR, upřeshňující stávající koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, jasně stanovila požadavky na a podmínky (úkoly) pro podrobnější nástroje územního plánování. Odůvodnění: Považujeme nově zaváděný koncept krajinného rozhraní za žádoucí a vhodný způsob doplnění dosavadního systémů zelených klínů o robustní tangenciální propojení na vnějším okraji (takřka) souvisle zastavěného území Prahy. Zároveň jsme ovšem přesvědčeni o tom, že pro úspěšné uplatnění aktualizace koncepce vnějšího zeleného prstence krajinného rozhraní, z něhož takřka do vnitřního

				města hl. m. Prahy vybíhají radiální klíny otevřené krajiny v podobě „zelených klínů“ je naprosto klíčové, aby byly stanoveny jasné podmínky využití krajiny za vnější hranicí vymezeného „krajinného rozhraní“. Bílé plochy bez jasné stanovených pravidel (zejména) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v prostoru mezi vnější hranicí „krajinného rozhraní“, „zastavitelným územím Přípraží“ (pro něž aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy taktéž nestanovuje jasné podmínky, viz připomínka č.17) a hranicí správního území hl. m. Prahy navozují (podle názoru MČ na základě studia návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy neoprávněný) dojem, že se jedná o území, v němž je možné v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez omezení usilovat o zastavitelnost.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976538	Požadujeme, aby byl prvek „krajinné rozhraní“, příp. prvek „zelené klíny a krajinné rozhraní“ (viz. příp. č. 12-15), vymezen s odpovědností odpovídající jeho účelu a úkolům pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a podmínkám pro rozhodování v území pro něj stanoveným. Odůvodnění: Kombinace velmi lehkomyšlného způsobu vymezení prvku „krajinné rozhraní“ (viz např. příp. 43) a absence jednoznačného stanovení podmínek pro územní plánování významně ohrožuje rozvoj klíčových území hl. m. Prahy. Jsme toho názoru, že lehkomyšlně vymezené a definované (nové) prvky ZÚR hl. m. Prahy s nepředvídatelnými dopady na podrobnější územně plánovací dokumentaci, a (tedy i) do výkonu vlastnických práv k pozemkům na území hl. m. Prahy, významným způsobem zvyšují riziko velmi fundovaných žalob na aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, které mají vzhledem k velmi povrchnímu odůvodnění těchto prvků velmi vysokou naději na úspěch se všemi důsledky z tohoto plynoucími.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976539	Požadujeme, aby byl prvek „Zastavitelné území v Přípraží“, který návrh aktualizace č 5 ZÚR hl. m. Prahy nově zavádí do výkresu „Z1 uspořádání území hlavního města Prahy“ jasné definován i s podmínkami (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, a to přednostně v kapitolách věnovaných koncepci uspořádání území hl. m. Prahy (např. kap. e) podle členění ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5; anebo ve vhodné kapitole ve stávající struktuře textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy) a jeho vymezení řádně odůvodněno; případně aby byl prvek jako zjevně redundantní (inverzní) k vymezeným „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ (viz příp. 12-16) z výkresu Z01 vypuštěn. Odůvodnění: Považujeme nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ za principiálně žádoucí prvek koncepce rozvoje hl. m. Prahy, přestože vymezení „Zastavitelného území v Přípraží“ je velmi překvapivý nový prvek výkresu Z01 v situaci, kdy zpracovatel aktualizace č. 5 ZÚR zrušil „rozvojové osy“ a „významná centra s podílem celoměstských funkcí“ na základě argumentu, že nemají nadmístní význam. Zároveň však považujeme za velmi rizikové jeho zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jeho užívání, a to zejména s ohledem na, soudě podle podkladové mapy, velmi hrubý způsob jeho vymezení (hranice „Zastavitelného území v Přípraží“ je mnohdy vymezena velmi velkoryse ve značné vzdálenosti od skutečně zastaveného území (např. u Kolovrat, Horních Počernic, Březiněvsi atp.), mnohdy je vymezena napříč skutečně zastavěným územím (např. v Radotíně, Písnici a Horních Počernicích) a mnohdy v nich současně zastavěné území není zahrnuto (např. Vinice, okolí Točné, části Slivence)), aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení hranice zastavitelného území. Takto vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5. Není proto zjevné, proč a jak byl tento prvek vymezen a jaký má plnit účel. Vložení nového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976540	Požadujeme, aby v souladu s bodem o) kap. d)1 ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 byla zachována a územně upřesněna významná propojení zeleně (tj. tangenciální propojení zelených klínů městskou krajinou Prahy). Odůvodnění: Považujeme zelené klíny a významná propojení zeleně za ověřený prvek koncepce uspořádání území hl. m. Prahy zajišťující jednak přístup obyvatel do otevřené krajiny (i za hranicí hl. m. Prahy), jednak prostředek pro zachování přírodních hodnot a adaptaci na změny klimatu. Proto trváme na zachování konceptu významných propojení zeleně i v ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5.

				Případné nesnáze při uplatňování konceptu „významných propojení zeleně“ v územním plánování hl. m. Prahy přisuzujeme zejména jejich nedostatečně konkrétnímu územnímu vymezení. Proto požadujeme, aby tato byla vymezena s vyšší mírou přesnosti (např. jakou soubor ploch ke stabilizaci a koridorů k nalezení řešení propojení stabilizovaných ploch).
				Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčového prvku koncepce uspořádání území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976541	Požadujeme, aby byly zachovány všechny požadavky kap. 2.4 ZÚR hl. m. Prahy v platném znění, a to včetně úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, a zapracovány do příslušných kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 (tj. přímo v kapitole 2 ZÚR ve členění ZÚR ve struktuře platného znění ZÚR hl m. Prahy, případně, v případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, v kapitole a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“); případné změny konkrétních jednotlivých požadavků je nezbytné jasně a věcně odůvodnit. Odůvodnění: Považujeme ochranu kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy za naprosto klíčový úkol územního plánování hl. m. Prahy. Navrhované změny (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území s formální památkovou ochranou (UNESCO, MPR, MPZ) a kulturní a civilizační hodnotou nedosahující parametrů opravňující, aby požívaly ochrany podle zák. 20/1987 Sb., ale významných pro zachování stop kontinuity vývoje hl. m. Prahy) obsahu kapitoly jsou pro MČ věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...).“. Výrok 13. AZÚR (s.3) pak suše konstatuje, že „Nadpis podkapitoly 2.4 se zrušuje“, což odůvodnění výroku 13. AZÚR (s. 43) odůvodňuje slovy „Při úpravě struktury ZÚR byly přesunuty všechny vnořené části textu. Nadbytečný nadpis prázdné části se tedy zrušuje“. Příl. č. 1 Odůvodnění AZÚR (s. 10) celou kapitolu 2.4.1 označuje jako bez náhrady zrušenou, což potvrzuje výrok 14. AZÚR (s.4) větou „Oddíl 2.4.1 se zrušuje.“. Odůvodnění výroku 14. AZÚR (s.43) pak konstatuje, že: „Texty z kapitoly 2 nepřevezené do jiných kapitol se zrušují, protože neodpovídají obsahu dle vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění.“, aniž by jasně zdůvodnil, které a z jakého důvodu (§6 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. konstatuje, že „(...) Náležitostí obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Pro zásady územního rozvoje hlavního města Prahy se použije příloha č. 4 k této vyhlášce obdobně, nevylučuje-li to povaha věci.“, a odd. I odst. 1 písm. e) příl. č. 4 vyhl. 500/2006 Sb. k tomu pak uvádí, že ZÚR mají obsahovat „upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“). Výroky a odůvodnění 618. – 631. (s. 37-38 výroku, s. 126–127 odůvodnění) pouze konstatují editace textu přesunutých či doplňovaných bodů a odkazují na komplexní zdůvodnění změn kap. e) z úvodu Odůvodnění. V kap. e) Odůvodnění není lze nalézt žádné konkrétní důvody pro zrušení bodů kap. 2.4.1 a) – e), 2.4.2 a) – d) a f) – i. Body a) – r) úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci ruší argumentací, že ZÚR nemá zákonně zmocnění formulovat podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, pro níž je na základě §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. závazná. V celém postupu se nám nepodařilo nalézt jediný věcný argument (s výjimkou právního sporu o to, zda §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. zmocňuje zásady územního rozvoje ke stanovení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci).

				Odůvodnění zrušení úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, cit: „V celém textu byly z kapitoly 2 odstraněny „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“, protože pro definování takových úkolů v dokumentaci zásad územního rozvoje není žádné zákonné zmocnění“, je podle našeho názoru chybné, protože §36 odst. 5 zák. 183/2006 Sb. naprosto jednoznačně stanoví, že „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ a proto jejich výroková část prakticky nemůže obsahovat nic jiného, než podmínky (úkoly) pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území. Z jiných kapitol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (viz. např. d) 2.1 Barrandov-Slivenec, případně jiné plochy a koridory ZÚR hl. m. Prahy) navíc zpracovatel odstranění „úkolů pro podrobnější územněplánovací dokumentaci“ nenavrhuje, takže je ve svém právním názoru minimálně nekonzistentní.
				Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
				Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak podle našeho názoru ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976542	Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy v souladu s prioritami a) 2 2/, a) 2 3/, e) 1/, e) 2/ a e) 3/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 diverzifikovaly území „městské krajiny Prahy“ na části se shodnými cílovými kvalitami, a to v příslušné kapitole ZÚR podle zvoleného členění. Odůvodnění: Vítáme změnu v metodice vymezování a stanovení cílových kvalit krajin území hl. m. Prahy. Jejich aplikaci do výkresu Z01 Výkres uspořádání území hl. m. Prahy však považujeme zejména ve vymezení „Městské krajiny Prahy“ za poněkud schematické. Jsme toho názoru, že vzhledem k heterogenitě území hl. m. Prahy nelze stanovit jednotné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a/nebo pro rozhodování v území pro celé území f) 1.1 (Městská krajina Prahy) či pro d) 1 a) (souvisle zastavitelné území města) dle členění ZÚR ve znění aktualizace č. 5. (Vzhledem k tomu, že „souvisle zastavitelné území města“ není nikde v ZÚR ve znění návrhu aktualizace č. 5 územně vymezeno, předpokládáme, že se jedná o území „Městské krajiny Prahy“, ze které jsou vyňaty „enklávy otevřené krajiny“, které však nemají stanovené cílové kvality a jím odpovídající podmínky (úkoly) pro územní plánování.) Z tohoto důvodu požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 území (převážně) souvisle zastavěného území města diverzifikovaly obdobným způsobem, jako činí v případě krajin za hranicí „souvisle zastavitelného území města“, a tak umožnily stanovení cílových kvalit rozdílných částí území města Prahy odpovídajících jejich potenciálu a přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám. K tomu pak může s výhodou využít územní zpřesnění (nadmístních) „rozvojových os“, „významných center s podílem celoměstských funkcí“ a „zelených klínů“.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976543	Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 6/ „Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje, s kvalitními přestupními vazbami a systémem záchytných parkovišť, umožňující účelné propojení ploch různého využití při splnění požadavků na kvalitní životní prostředí.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jednoznačně stanovila koncepci dopravní infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její klíčové celoměstsky významné prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce dopravy i jejích jednotlivých prvků řádně odůvodnila. Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.3 Koncepce dopravní infrastruktury platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 16 ustanovení komprimuje do ustanovení priorit a) 2 6/, a) 2 7/ a a) 2 8/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn, čímž zásadním způsobem oslabuje důvody pro vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu, a to včetně těch potvrzovaných z platných ZÚR hl. m. Prahy. Základní kostra dopravní infrastruktury by tak přijatou změnou ztratila pevné a u soudů potvrzené koncepční základy. Při té příležitosti konstatujeme, že se nám v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo

				věcné odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto považujeme za neakceptovatelné. Jsme toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšují riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976544	Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v souladu s prioritou a) 2 9/ „Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, tak, aby byl umožněn předpokládaný rozvoj města na úrovni aktuálních civilizačních standardů a aby byl posílen hospodářský potenciál města při zachování podmínek pro udržitelné životní prostředí. Systémy koncipovat tak, aby umožňovaly technickou obsluhu města s dostatečným zabezpečeným a schopností reagovat na případné krizové situace, havárie apod.“ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 ve vazbě na uspořádání území hl. m. Prahy jednoznačně stanovila koncepci technické infrastruktury, vymezila a stabilizovala plochy a koridory pro její jednotlivé prvky jako veřejně prospěšné stavby a případné změny koncepce technické infrastruktury řádně odůvodnila. Odůvodnění: Aktualizace č. 5. ZÚR hl. m. Prahy bez náhrady ruší kapitolu 2.2.4 Technická infrastruktura platných ZÚR hl. m. Prahy (viz kap. a) Odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy a str. 8-9 příl. č. 1 Odůvodnění) a jejich 10 ustanovení komprimuje do ustanovení priority a) 2 9/, aniž uvedla věcné důvody přijatých změn. Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a. transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5. Při této příležitosti konstatujeme, že se nám v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 700/Z/4, 700/Z/23-51, 700/Z/60 a 61 a 700/Z/71 a 72. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto považujeme za zcela neakceptovatelné. Jsme toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976545	Požadujeme, aby byl zachován požadavek kap. 2.4.2 písm. a) ZÚR hl. m. Prahy v platném znění cit: „respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné přírodní výtvoř, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí;“ a s ní související úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (písm. j)) a jejich zapracování do dalších kapitol ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5. (V případě, že pořizovatel bude nad rámec požadavků zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v období 2014-2017 trvat na komplexní změně struktury výrokové části ZÚR hl. m. Prahy v aktualizaci č. 5, požadujeme jeho začlenění do kapitoly a) „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje“ a zapracování této priority do všech ustanovení ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 v nichž je nezbytné nalézt jeho konkrétní aplikaci.) Odůvodnění: Považujeme ochranu přírodních hodnot, zvláště ve specifických podmínkách hlavního města Prahy, za klíčový úkol pro územní plánování.

				Navrhované změny obsahu kapitoly (efektivní eliminace požadavků na podrobnější územně plánovací dokumentaci nastavit jasná a předvídatelná pravidla pro územní rozvoj území, která mají nebo mohou mít vliv na zachované přírodní hodnoty hl. m. Prahy) jsou pro nás věcně nepřijatelné. Odůvodnění navrhovaných změn je pak naprosto formalistní a vyhýbající se podstatě věci. Zpráva o uplatňování ZÚR velmi obecně požaduje (kap. e/2) následující: „Text této kapitoly bude prověřen a upraven v souladu s výsledky vyhodnocení uplatněných připomínek viz. Příloha č. 1; Dále bude text této kapitoly upraven a bude zohledňovat nejen obecné požadavky ve smyslu zákona 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona), platného znění vyhlášky č. 500/ 2006 Sb., ÚAP a PSP (týkající se podrobnosti toho, co ZÚR náleží, vztahům k PSP a aktualizace ÚAP) ale také bude zohledňovat novely ostatních zákonů, které mají vliv na územní plánování (...)“. Jsme toho názoru, že faktické vypuštění klíčových priorit územního plánování území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. Naprosto fatálně nedostatečné odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976546	Požadujeme, aby byl územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v aktualizaci č. 5 zpracován metodicky obdobným způsobem, jako koncepce technické a dopravní infrastruktury (tj. výčtem jednotlivých skladebných prvků ÚSES, stanovení jejich cílových vlastností a stanovením úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v textu výrokové části ZÚR hl. m. Prahy). Odůvodnění: Považujeme navržený způsob zpracování nadregionálního a regionálního ÚSES na území hl. m. Prahy ve výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 za velmi nešťastný. Zvolené řešení (textová část výroku obsahuje v kap. d) 5 ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 pouze plošné požadavky na celý systém ÚSES a všechny jeho prvky současně, jednotlivé prvky jsou pouze vyjmenované tabelární formou) neumožňuje specifikovat již v ZÚR hl. m. podmínky pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES tak, aby odpovídaly místním podmínkám, a ani odůvodnění zvoleného řešení. Odůvodnění navrhovaných změn je proto naprosto formalistní a neřešící podstatu věci (tj. hledání způsobu realizace ÚSES v silně urbanizovaném území hl. m. Prahy). ZÚR hl. m. Prahy ve znění návrhu aktualizace č. 5 způsob řešení ÚSES tak povede ke stejným kontroverzím a nedostatkům, jako rovněž poněkud schematický způsob vymezení ÚSES v platných ZÚR hl. m. Prahy: tedy obtížné hledání konkrétní formy vymezení ÚSES v podrobnější územně plánovací dokumentaci bez opory v územně plánovací dokumentace kraje Prahy (tj. ZÚR hl. m. Prahy) Naprosto fatálně nedostatečné řešení a odůvodnění takto významného zásahu do výroku ZÚR hl. m. Prahy při aktualizaci pak ohrožuje proces pořízení aktualizace č. 5 ZÚR jako celku.
318	MHMPXPETHONZ		2976547	Požadujeme, aby byl územní systém ekologické stability vymezen jako VPO. Odůvodnění: Považujeme za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci veřejně prospěšných opatření, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případné použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976548	Požadujeme, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění: Považujeme za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich

				navržených.
				Při této příležitosti konstatujeme, že se nám v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny vymezených VPS pro dopravní infrastrukturu 910/600/Z/7, 910/600/Z/8, 910/600/Z/9, 910/600/Z/20, 910/600/Z/26, 910/600/Z/41, 910/600/Z/45, 910/600/Z/46, 910/600/Z/48, 910/600/Z/49, 910/600/Z/68 a 910/600/Z/69 a 600/Z/20, a odůvodnění rušení staveb pro dopravní infrastrukturu 600/Z/25, 600/Z/51, 600/Z/52, 600/Z/53 a 600/Z/99. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných dopravních staveb je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstského systému dopravní infrastruktury, proto považujeme za neakceptovatelnou. Jsme toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků dopravní koncepce území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976549	Požadujeme, aby byla všechna zařízení celoměstsky významných staveb technické infrastruktury vymezena jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění: Považujeme za zásadní úkol zásad územního rozvoje vytvářet podmínky pro realizaci celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury, a to včetně možnosti řešení vlastnických vztahů k pozemkům nezbytným pro jejich realizaci pomocí institutu vyvlastnění, pokud to zákon umožňuje. Institut vyvlastnění je samozřejmě až poslední možností, jak zajistit podmínky pro realizaci VPO, pokud všechno ostatní selže. Případném použití institutu vyvlastnění je však politickým rozhodnutím samosprávy a ZÚR hl. m. Prahy by rozhodně neměly omezovat její prostředky k realizaci opatření v nich navržených. Celoměstsky významná zařízení technické infrastruktury jsou (zejména v rozvojových a transformačních plochách) naprosto klíčová pro realizaci priorit územního plánování hl. m. Prahy formulovaných v bodech a) 2 3/ a a) 2 4/ ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5. Při této příležitosti konstatujeme, že se nám v odůvodnění aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy dostupném na http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/Uzemni_plan_HMP/ZUR/5_AZUR/SPJ/spolecne_jednani.html nepodařilo nalézt odůvodnění pro změny VPS pro technickou infrastrukturu 900/700/Z4, 700/Z/23-51, 700/Z60 a 61 a 700/Z/71 a 72. Vytvoření a stabilizace podmínek pro realizaci celoměstsky významných staveb technické infrastruktury je klíčový úkol zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Jakékoliv změny ZÚR hl. m. Prahy, které bez řádného odůvodnění ohrozí realizaci celoměstsky významných staveb systému technické infrastruktury, proto považujeme za neakceptovatelné. Jsme toho názoru, že hromadné změny klíčových prvků koncepce technické infrastruktury území hl. m. Prahy hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976550	Požadujeme, vyznačit v grafické i textové části nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1-C5). Odůvodnění: Hl. město Prahu považujeme za polycentrické město s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Konkrétně pro kvalitu života obyvatel MČ Praha-Šeberov je zvláště významný rozvoj centra s podílem celoměstských funkcí C/4 – Opatov.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976551	Požadujeme zpřesnit nadmístní rozvojovou osu O-1 (osa jih) a vymezit novou rozvojovou osu sledující urbanizační koridor podél dálnice D1 a připravované tramvajové trati z Opatova do Průhonic, a pro tuto osu formulovat jednoznačné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci.

				Odůvodnění: Podle našeho názoru je rolí ZÚR hl. m. Prahy identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný, protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976552	Požadujeme doplnit legendu v grafické části návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy. Odůvodnění: Grafická část návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je nepřehledná a nelze se v ní orientovat.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976553	Požadujeme vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit. Odůvodnění: Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat. Vnitřní okraj krajinného rozhraní pak je vymezen naprosto arbitrárně a bez ohledu na skutečný stav území (tj. přes celá sídla na území hl. m. Prahy, klíčové prvky (zejména dopravní) infrastruktury atp.). Takovýmto způsobem vymezené „krajinné rozhraní“ nemůže mít jakýkoliv reálný dopad.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976554	Požadujeme podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ a stanovit pro ně podmínky (úkoly) pro územní plánování. Odůvodnění: Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za nedostatečné. Není jasné, jaké podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, které prvky „krajinné rozhraní“ a „Přípraží“ nesou.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976555	Požadujeme specifikovat v příslušných kapitolách a podkapitolách textové části výroku ZÚR podrobnost jednotlivých prvků grafické části výroku ZÚR a jím přizpůsobit způsob jejich vymezení. Odůvodnění: Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění aktualizace č. 5 není jasné, jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny z vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny z takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípraží“). To grafickou část výroku ZÚR hl. m. Prahy tvoří prakticky nepoužitelnou pro územně plánovací praxi.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976556	Požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 konkretizovala umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy, a tu koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. Jsme toho názoru, že jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území MČ Praha-Šeberov individuální automobilovou dopravou je kromě polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy (viz připomínky 6, 7) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976557	Požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila trasu tramvajové trati z Prahy do Průhonice (viz např. Strategie rozvoje tramvajových tratí v Praze do roku 2030,

				IPR Praha, 2017, s. 34) jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu, stanovila pro ni jasné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, vč. podmínek zajišťujících kultivované prostředí k přestupu z IAD na MHD, a podmínky zajištění koordinace se Středočeským krajem. Odůvodnění: Základním nástrojem pro snížení zatížení životního prostředí MČ Praha – Šeberov je umožnit obyvatelům Středočeského kraje přestoupit na prostředky kolejové MHD, a to přednostně již na území Středočeského kraje.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976558	Požadujeme, aby všechny jednotlivé prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 včetně podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a aby byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření. Odůvodnění: ZÚR hl. m. Prahy na území MČ vymezuje prvky 500/Z/31, 500/Z/84 a 500/Z/81, aniž jasně stanovila podmínky využití jejich stabilizovaných prvků či vytvořila podmínky pro realizaci jejich nefunkčních prvků, což považujeme za zásadní chybu.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976559	Požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti. Odůvodnění příp. 46-49: Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 podle našeho názoru musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).
318	MHMPXPETHONZ	Nesouhlas	2976560	Požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 v souladu s připomínkou č. 16 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému a plánovanému stavu území MČ Praha-Šeberov. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby tzv. „krajinné rozhraní“ jakkoliv znesnadnilo umístění staveb dopravní a technické infrastruktury.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976561	V souladu s připomínkou č. 17 požadujeme, aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5, jasně stanovila podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro prvek „zastavitelného území v Přípraží“, v odůvodnění jasně vysvětlila jeho účel a způsob vymezení, vymezila ho s přesností odpovídající jeho významu a pro jednotlivé vymezené prvky (tj. jednotlivá „zastavitelná území v Přípraží“) jasně definovala podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci; případně aby ho jako zjevně redundantní k „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ opustila.

318	MHMPXPETHONZ	Nesouhlas	2976562	Zásadně nesouhlasíme se způsobem vymezení „krajinného rozhraní“ a zastavitelného území v Přípraží“ na našem území.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976563	Požadujeme, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jasně stanovila podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro ty části „Přípraží“, které nejsou ani „zastavitelnými plochami v Přípraží“, ani „Krajinným rozhraním“.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2976564	Požadujeme, aby jednotlivé prvky ZÚR na jejím území nebyly ve vzájemném rozporu. Odůvodnění přip. 38-42: Považujeme nově zaváděné koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ i „Krajinného rozhraní“ za principiálně žádoucí prvky koncepce rozvoje hl. m. Prahy; to ovšem platí pouze za předpokladu, že budou vymezeny odpovědně, koncepčně, budou pro ně definovány jednoznačné a řádně odůvodněné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území. Považujeme za velmi rizikové jejich zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jejich užívání, velmi lehkomyšlný způsob vymezení, aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení jejich hranic, a že jejich vymezení nebylo koordinováno ani mezi sebou, ani se stavem území ani jinými prvky návrhu ZÚR hl. m. Prahy, takže se jednotlivá ustanovení ZÚR hl. m. Prahy na území MČ Praha-Šeberov vzájemně vylučují (viz obrazová příloha). Vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5. Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným vymezením “krajinného rozhraní” na území MČ, které je v rozporu s realitou i platným ÚP SÚ hl. m. Prahy a zahrnuje stabilizovaná zastavěná území MČ, a to včetně staveb a záměrů na rozvoj veřejného občanského vybavení (základní školu).

				Způsob vymezení “zastavitelného území v Přípraží” a “krajinného rozhraní” tak zcela vylučuje jakékoliv koncepční dořešení vztahu obou sídel MČ (tj. Šeberova a Hrnčářů) i vztahů mezi hl. m. Prahou a obcí Středočeského kraje bezprostředně za hranicí hl. m. Prahy, které jsou z významné části realizovány právě přes území MČ Praha-Šeberov.
				Je přitom s podivem, proč zpracovatel Aktualizace č. 5 ZÚR předpokládá stagnaci, konzervaci (i částečnou demolici?) území MČ Praha Šeberov v situaci, kdy jeho jiné oddělení předpokládá významné investice do rozvoje dopravní infrastruktury (viz příp. 35 a dokument Strategie rozvoje tramvajových tratí v Praze do roku 2030, IPR Praha, 2017).
				Není zjevné, proč a jak byly tyto prvky vymezeny, a jaký mají plnit účel. Vložení nových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR.
318	MHMPXPETHONZ	Jiné	2984679	Stavební zákon umožňuje současné pořizování územního plánu a aktualizace zásad územního rozvoje. Vzhledem k rozdílným měřítkům a okruhům účastníků obou procesů však nelze předvídat, v jaké podobě bude která územně plánovací dokumentace nakonec úspěšně projednána. Zároveň bude nezbytné, aby byl v souladu s platnou podobou ZÚR v době veřejného projednání. Vzhledem k tomu, že společné jednání o návrhu územního (metropolitního) plánu bylo zahájeno před dvěma lety, měl tento být v souladu se ZÚR platnými v době společného jednání. K přijetí zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy došlo až v průběhu vyhodnocování společného jednání o návrhu metropolitního plánu (tj. v průběhu zpracování mj. stanovisek DO a zásadních připomínek a připomínek MČ do pokynů pro přepracování návrhu metropolitního plánu). Není jisté, jakým způsobem budou vypořádány připomínky a zásadní připomínky MČ, a to zejména ty, které odkazují na rozpory návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání a pro něj závazné územně plánovací dokumentace, anebo ty, jejichž věcné požadavky byly podepřeny ustanoveními platných ZÚR hl. m. Prahy. Zvolená cesta komplexní, a tedy věcně rozsáhlé, aktualizace ZÚR hl. m. Prahy vystavuje Prahu riziku, že v průběhu projednávání aktualizace nebo nových ZÚR hl. m. Prahy dojde k mnoha dalším rozporům s nadřazenými správními orgány, městskými částmi a veřejností. Ty pak budou mít nepředvídatelné důsledky jak pro vlastní proces pořizování aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy, tak i pro pořizování metropolitního plánu. Zpracovatel územního (metropolitního) plánu totiž do okamžiku, kdy bude aktualizace č. 5 ZÚR zastupitelstvem hlavního města Prahy vydána (anebo zamítnuta), nebude mít jistou podobu nadřazené územně plánovací dokumentace, s níž musí být návrh metropolitního plánu v souladu. Přitom je těžko představitelné, že by zastupitelstvo hlavního města Prahy přijalo Aktualizaci č. 5 ZÚR hl. m. Prahy v podobě, jak byla předložena do společného jednání. Tedy aktualizaci zásadně oslabující ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot hl. m. Prahy, aktualizaci zásadně oslabující možnosti hl. m. Prahy realizovat klíčové stavby technické a dopravní infrastruktury, aktualizaci rezignující na faktickou ochranu a rozvoj celoměstsky významné zeleně. Aktualizaci fakticky rezignující na úkol nastavit transparentní pravidla pro dosažení deklarovaných priorit rozvoje území hl. m. Prahy. Zvolená cesta komplexní aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy zásadním způsobem mění i základní koncepci uspořádání území Prahy formulované v platných ZÚR hrozí soudním přezkumem, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté o pořízení zcela nových ZÚR, jehož výsledkem, vzhledem k naprosto nedostatečnému věcnému odůvodnění přijatých změn, bude velmi pravděpodobně zrušení celé aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy anebo jejích významných částí. Přitom není zřejmé, jaké důvody zpracovatele vedly ke zvolené cestě komplexního přepracování obsahu i struktury ZÚR hl. m. Prahy zcela mimo rámec pokynů Zprávy o uplatňování ZÚR říjen 2014 – březen 2017 a vystavení hl. m. Prahy riziku soudních přezkumů nejen vlastních ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5, ale (pravděpodobně) i přezkumů nesouladu nového územního (metropolitního) plánu hl. m. Prahy s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Toto jeho svévolné rozhodnutí se totiž neopírá ani o vůli Zastupitelstva hlavního města Prahy, ani o výsledek výkonu státní správy vyjádřené ve Zprávě o uplatňování ZÚR říjen 2014 – březen 2017. Navržená podoba aktualizace č. 5 ZÚR tak s nejvyšší pravděpodobností významně snižuje předvídatelnost a právní robustnost podmínek pro územní rozvoj hl. m. Prahy. Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byl návrh aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy

				ke společnému jednání vrácen k přepracování a aby bylo společné jednání opakováno nad takovou podobou návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy ke společnému jednání, která v rámci pravidel nastavených ve Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy říjen 2014 – březen 2017 zvýší právní robustnost právního prostředí územního rozvoje hl. m. Prahy.
325	MHMPXPETHS6K	Jiné	2973625	V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům. Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY. Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města. K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“: Hranice mezi „krajinným rozhraní“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí. Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkresu Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhuje definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní". Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch. Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.
325	MHMPXPETHS6K	Jiné	2973769	Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.
326	MHMPXPETHSMC	Jiné	2973626	V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům. Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé

zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“:

Hranice mezi „krajinným rozhraní“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí.

Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhuje definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní".

Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch.

Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.

326 MHMPXPETHSMC Jiné 2973770

Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.

327 MHMPXPETHSSI Jiné 2973627

V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům.

Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY.

Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města.

K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“:

Hranice mezi „krajinným rozhraní“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní

				svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí. Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhuje definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní". Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch. Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZUR HMP.
327	MHMPXPETHSSI	Jiné	2973771	Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2973611	<u>AZ Global Trade s.r.o. požaduje:</u> 1. vyznačit v grafické i textové části vyznačit nadmístní pražská centra, minimálně v rozsahu aktuálních ZUR hl. m. Prahy (C1-C5). Hl. město Prahu považujeme za <u>polycentrické město</u> s rozvojovým potenciálem a probíhajícím, dlouhotrvajícím rozvojem ve výše zmíněných centrech. Podporu rozvoje těchto center považujeme za prioritu územního rozvoje hl. m. Prahy. Konkrétně pro předmětné území zájmu je zvláště významný rozvoj centra s podílem celoměstských funkcí C/4 – Opatov a navazující pásmo podél dálnice D1 včetně Exitu 4 ve správních obvodech MČ Šeberov a MČ Újezd u Průhoníc.
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2977483	2. zpřesnit nadmístní rozvojovou osu O-1 (osa jih) a vymezit novou rozvojovou osu sledující urbanizační koridor podél dálnice D1, a pro tuto osu formulovat jednoznačné podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. <u>Hlavní rolí ZÚR hl. m. Prahy je identifikovat, vymezit a stanovit úkoly pro územní plánování pro ty části území hl. m. Prahy, které mají přesah do metropolitního regionu hl. m. Prahy a jejichž nadmístní význam je tak bezesporný,</u> protože kromě zajištění principu města krátkých vzdáleností pro obyvatele hl. m. Prahy jsou klíčové i pro rozvoj společenských a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a obcemi Středočeského kraje (přinejmenším z hlediska potřeby zajištění realizace priorit a) 2 6/, a) 2 7/, a) 2 8/ a a) 2 10/ ZÚR ve znění návrhu Aktualizace č. 5).
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2977484	3. doplnit legendu v grafické části návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ke společnému jednání alespoň v rozsahu stávajících ZÚR hl. Města Prahy. Grafická část návrhu aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy je nepřehledná a nelze se v ní orientovat.
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2977485	4. vymezit čarou vnější obvod krajinného rozhraní, a vymezení krajinného rozhraní řádně odůvodnit. Krajinné rozhraní je na svém vnějším okraji vyznačeno tečkami. V této podobě bude obtížné podle dokumentu rozhodovat. Vnitřní okraj krajinného rozhraní pak je vymezen naprosto arbitrárně a bez ohledu na skutečný stav území (tj. přes celá sídla na území hl. m. Prahy, klíčové prvky (zejména dopravní) infrastruktury atp.). Takovýmto způsobem vymezené „krajinné rozhraní“ nemůže mít jakýkoliv reálný dopad.
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2977486	5. podrobně definovat pojmy „krajinné rozhraní“ a „Přípraži“ a stanovit pro ně podmínky (úkoly) pro územní plánování. Vysvětlení pojmu považujeme pro práci se strategickým dokumentem za nedostatečné. Není jasné, jaké podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a rozhodování v území, které prvky „krajinné rozhraní“ a „Přípraži“ nesou.
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2977487	6. specifikovat v příslušných kapitolách a podkapitolách textové části výroku ZÚR podrobnost jednotlivých prvků grafické části výroku ZÚR a jim přizpůsobit způsob jejich vymezení. Při interpretaci grafické části výroku ZÚR ve znění aktualizace č. 5 není jasné,

				jakým způsobem mají být interpretovány její jednotlivé prvky, protože některé prvky jsou vymezeny z vysokou přesností (např. koridory a plochy pro ÚSES a dopravní infrastrukturu), jiné jsou naopak vymezeny z takovou mírou nepřesnosti, že je jejich využitelnost prakticky vyloučená (např. „krajinné rozhraní“), některé jsou vymezeny s vysokou mírou zdánlivé přesnosti, ale se značnou mírou náhodnosti (např. „zastavitelné území v Přípraží“). To grafickou část výroku ZÚR hl. m. Prahy tvoří prakticky nepoužitelnou pro územně plánovací praxi.
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2977488	7. konkretizovala v úplném znění po aktualizaci č. 5 ZÚR umístění a parametry zařízení celoměstsky významných P+R napojených na zařízení kapacitní MHD. ZÚR hl. m. Prahy má navrhnout celoměstskou koncepci dopravy na území hl. m. Prahy a tuto koordinovat s koncepcí dopravy sousedícího Středočeského kraje se všemi důsledky z toho plynoucími tak, aby podrobnější územně plánovací dokumentace měla pevné koncepční základy, o které se při stanovování podrobnějších pravidel pro rozhodování v území může opřít. Jedním z klíčových koncepčních řešení chronického přetížení území individuální automobilovou dopravou je společně s polycentrickým uspořádáním území hl. m. Prahy (viz připomínky 6, 7) rovněž poskytnutí komfortních podmínek pro celodenní odstávku osobních vozidel na vnějším okraji hl. m. Prahy.
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2977489	Vymezení trasy tramvajové trati z Prahy do Průhonic jako koridor veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu, stanovení pro ni podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, vč. podmínek zajišťujících kultivované prostředí k přestupu z IAD na MHD, a podmínky zajištění koordinace se Středočeským krajem. Základním nástrojem pro snížení zatížení životního prostředí MČ Praha – Újezd je umožnit obyvatelům Středočeského kraje přestoupit na prostředky kolejové MHD, a to přednostně již na území Středočeského kraje. Dále je to rozšíření kolejové dopravy do rozvojových ploch v koridoru podél D1 na území Hl. m. Prahy.
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2977490	9. aby všechny jednotlivé prvky systému ÚSES byly definovány v textové části výroku ZÚR hl. m. Prahy ve znění po aktualizaci č. 5 včetně podmínek pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a aby byly vymezeny jako veřejně prospěšná opatření. ZÚR hl. m. Prahy na území MČ vymezuje prvky 500/Z/31, 500/Z/84 a 500/Z/81, aniž jasně stanovila podmínky využití jejich stabilizovaných prvků či vytvořila podmínky pro realizaci jejich nefunkčních prvků, což považujeme za zásadní chybu.
313	MHMPXPETH TIP	Jiné	2977492	10. aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 zachovala a dále rozvíjela obsahovou hodnotu grafické části výroku ZÚR a neredukovala grafickou část výroku ZÚR na prázdné skořápky existující jen z povinnosti. Všechny změny v ZÚR hl. m. Prahy navržené v aktualizaci č. 5 musí vést k upřesnění a zvýšení jednoznačnosti platných ZÚR hl. m. Prahy; tedy vyjasnění grafického vymezení klíčových prvků grafické části výroku platných ZÚR hl. m. Prahy a současně vyjasnění úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pravidel pro aplikaci ZÚR hl. m. Prahy pro rozhodování v území (tj. jejich aplikaci při formulování stanovisek souladu záměrů s PÚR, ZÚR a ÚP k jednotlivým záměrům).
313	MHMPXPETH TIP	Nesouhlas	2977495	11. aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5 vymezila hranici zelených klínů a krajinného rozhraní s respektem k rozvojovému potenciálu a skutečnému a plánovanému stavu území. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby tzv. „krajinné rozhraní“ jakkoliv znesnadnilo umístění staveb dopravní a technické infrastruktury a zamezilo rozvoji v koridoru podél dálnice D1, který u podobné dopravní infrastruktury očekávaným doplněním.

313	MHMPXPETHTIP	Jiné	2977496	12. aby ZÚR v úplném znění po aktualizaci č. 5, jasně stanovila podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro prvek „zastavitelného území v Přípraží“, v odůvodnění jasně vysvětlila jeho účel a způsob vymezení, a vymezila ho s přesností odpovídající jeho významu; případně aby ho jako zjevně redundantní k „zeleným klínům a krajinnému rozhraní“ opustila.
313	MHMPXPETHTIP	Jiné	2977497	13. požaduje, aby ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 5 jasně stanovit podmínky (úkoly) pro podrobnější územně plánovací dokumentaci pro ty části „Přípraží“, které nejsou ani „zastavitelnými plochami v Přípraží“, ani „Krajinným rozhraním“. Zároveň požaduje, aby koridor D1 byl v plném rozsahu zahrnut do zastavitelných ploch.
313	MHMPXPETHTIP	Jiné	2977498	14. nově zaváděný koncept „Zastavitelného území v Přípraží“ i „Krajinného rozhraní“ za principiálně žádoucí prvky koncepce rozvoje hl. m. Prahy; to ovšem platí pouze za předpokladu, že budou vymezeny odpovědně a řádně odůvodněny.
313	MHMPXPETHTIP	Nesouhlas	2977499	A-Z Global Trade s.r.o. zásadně nesouhlasí:

			15. s navrhovaným vymezením “krajinného rozhraní” na území MČ Praha Újezd, které je v rozporu s platným ÚP SÚ hl.m. Prahy a zahrnuje stabilizovaná zastavěná a rozvojová území MČ. Způsob vymezení a “krajinného rozhraní” tak zakonzervuje započatý rozvoj území MČ podél ulice Formanská a neumožní navazující rozvoj v koridoru D1 jako zcela izolované enklávy. Přitom není jasné, jaké důvody zpracovatele Aktualizace č. 5 ZÚR k tomuto rozhodnutí vedly. MHP schválila změnu ÚP 2345, která byla následně pro procesní chybu soudním rozhodnutím zrušena. Tato změna řešila zcela v souladu s požadavky rozvoje celou lokalitu. Aktualizace č. 5 ZÚR je defenzivní a bezdůvodně konzervuje jakýkoliv rozvoj.
			16. Považuje za velmi rizikové jejich zavedení bez stanovení jednoznačných pravidel pro jejich užívání, velmi lehkomyšlný způsob vymezení, aniž by bylo zjevné, jaké důvody vedly k vymezení jejich hranic, a že jejich vymezení nebylo koordinováno ani mezi sebou, ani se stavem území ani jinými prvky návrhu ZÚR hl. m. Prahy, takže se jednotlivá ustanovení ZÚR hl. m. Prahy na území MČ Praha Újezd vzájemně vylučují. Vymezená „zastavitelná území“ navíc nejsou uvedena v Tabulce záborů na s. 162 textové části odůvodnění aktualizace č. 5.
308	MHMPXPETHTRG	Jiné	2973606 17. Není proto zjevné proč a jak byly tyto prvky vymezeny, a jaký mají plnit účel. Vložení nových prvků koncepce uspořádání území hl. m. Prahy, a to takového, který není řádně odůvodněn a není zjevný jeho účel v koordinaci územního rozvoje území hl. m. Prahy, hl. m. Praha zbytečně zvyšuje riziko soudního přezkumu, zda se jedná o aktualizaci ZÚR nebo skryté pořízení zcela nových ZÚR. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasné popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.
308	MHMPXPETHTRG	Jiné	2973743 2. Připomínka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží - lokalita Lochkov V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha – Lochkov požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz obr. 1) v tzv. Přípraží. V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí zpracovávána urbanistická studie rozvoje této městské části s významným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, která je zakomponována do plánované nové zástavby. Studie rozvoje navrhuje vhodný urbanismus pro probíhající změny ÚP SÚ, které se v této lokalitě pořízují zejména z podnětu městské části (Z 3348, Z3522). Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby zastavitelné území v Přípraží bylo zvětšeno o území, které koresponduje s plánovanou koncepcí Městské části Praha – Lochkov (viz

				Obr.č 1.)
317	MHMPXPETHYSJ	Jiné	2973615	V současné době je Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem územního rozvoje jako příslušným orgánem územního plánování pořizována dokumentace aktualizace (aktualizace číslo 5) „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“. Veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo oznámeno společné jednání o návrhu „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ a vyhodnocení vlivu aktualizace číslo 5 na udržitelný rozvoj dotčeného území. Využíváme tímto výzvy k podání připomínek k projednávaným dokumentům. Návrh aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ (dále jen A5 ZÚR HMP) zavádí nový pojem – prvek „krajinné rozhraní“, kterým je myšlen pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, „krajinné rozhraní“ definuje okraj hlavního města. Dalším novým pojmem je prvek „městská krajina“, tzn. souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny. A5 ZÚR HMP pro tento typ území zavádí název „městská krajina Prahy“. Rozsah nově definovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“ je vyznačen ve výkresu Z01 – VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HL. M. PRAHY. Bez uvedení podrobnějších důvodů aktualizace a způsobu její implementace do navazující územně plánovací dokumentace chápeme zavedení výše uvedených nově definovaných pojmů jako záměr pevně stanovit hranici mezi intravilánem a extravilánem města. K návrhu A5 ZÚR HMP podáváme následující připomínky týkající se nově navrhovaných prvků „krajinné rozhraní“ a „městská krajina Prahy“: Hranice mezi „krajinným rozhraní“ a „městskou krajinou Prahy“ je v dotčeném případě vedena tak, že netvoří v daném území logický a odůvodněný předěl mezi kompaktním městem a krajinou. Neumožňuje reálné oddělení těchto rozdílných typů území a neplní svůj základní účel – jasné rozlišení městské a otevřené krajiny tak, aby se zamezila tendence rozšiřování města do jeho okolí. Plocha "krajinného rozhraní" v dotčeném případě tak, jak je zobrazeno ve výkrese Z01, zahrnuje nelogicky plochu zastavěnou rodinnými domky - "zahradním městem" - a stavbami dne využívanými pros sport a také jako dopravní zařízení. Celou tuto oblast, která je součástí poměrně intenzivně využívané rekreační oblasti Hostivařské přehrady, navrhujeme definovat jako "zastavitelné území v Přípraži". Takové začlenění odpovídá reálné situaci v území, které dnes rozhodně nesplňuje charakteristiky nezastavěného "krajinného rozhraní". Závěrem jako problematické vidíme rovněž grafické zpracování návrhu, kdy v měřítku 1: 100.000 čára vedená jako rozhraní mezi „městskou krajinou Prahy“ a „krajinným rozhraním“ svojí tloušťkou neumožňuje jednoznačné oddělení těchto ploch. Na základě prostudování návrhu aktualizace číslo 5 „Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy“ žádáme zohlednění našich výše uvedených připomínek, tzn. úpravu vedení hranice mezi „krajinným rozhraním“ a „městskou krajinou Prahy“ tak, aby nově zaváděné pojmy a prvky plnily svůj deklarovaný účel a nedocházelo k degradaci a znejasnění zásad A5 ZÚR HMP.
317	MHMPXPETHY5J	Jiné	2973768	Závěrem žádáme vzhledem ke stále se zhoršující epidemiologické situace od počátku měsíce září a platným omezujícím opatřením vyhlášeným ministerstvem zdravotnictví a též nouzovým stavem vyhlášeným vládou s platností ode dne 5. 10. 2020, o prodloužení lhůty pro podávání námitek a připomínek k návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a dokumentaci VVURÚ. Důvodem této žádosti je výše popsaná epidemiologická situace, která výrazně ztížila právním subjektům (fyzických osob i společností) podání kvalitních námitek a připomínek vzhledem k velmi omezeným možnostem těchto subjektů pro přípravu a konzultace s odborníky a dotčenými státními a správními institucemi, včetně přístupu k relevantním podkladům.
321	MHMPXPETHYHV	Jiné	2973621	1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

				A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).
				Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.
321	MHMPXPETHYHV	Jiné	2973753	Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit. 2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní - lokalita Rajský vrch V lokalitě je nyní městskou částí Praha 14 požizována změna územního plánu Z 3068, která v této ploše zpracovává nový návrh z ideové studie oddychového parku Čihadla s navazující obytnou zástavbou. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.
324	MHMPXPETHZT0	Jiné	2973624	2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci

				rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností.
				Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu.
				Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha.
				Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14.
323	MHMPXPETI00H	Jiné	2973623	Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit. 2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní - lokalita Rajský vrch V lokalitě je nyní městskou částí Praha 14 pořizována změna územního plánu Z 3068, která v této ploše zapracovává nový návrh z ideové studie oddychového parku Čihadla s navazující obytnou zástavbou. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní
323	MHMPXPETI00H	Jiné	2973754	
309	MHMPXPETI08D	Jiné	2973607	

				svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit.
309	MHMPXPETI08D	Jiné	2973757	2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností. Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu. Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužit tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha. Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14. Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy.

				A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží).
				Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu UP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.
311	MHMPXPETI0DO	Jiné	2973758	Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymežit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit. 2. Připomínka - Vymezení krajinného rozhraní v lokalitě Kyje - Hloubětín Koncepční pracoviště hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nyní zpracovává urbanistickou studii Kyje - Hloubětín, jejímž cílem je vytvořit pro území Kyje Hutě Hloubětín komplexní urbanistické řešení pro doplnění a koordinaci rozvoje tohoto území směrem k plnohodnotné městské čtvrti s adekvátní vybaveností. Chápeme význam vymezení krajinného rozhraní pro oddělení kompaktního města a sídel v krajině, vymezení krajinného rozhraní v tomto místě však bude spíše symbolické. Krajinný prostor zde nevykazuje významné přirozené či přírodně hodnotné krajinné prvky ani se nejedná o žádoucí pás nezastavěné (např. zemědělské) krajiny obklopující městskou krajinu. Vymezení širokého pásu krajinného rozhraní je v přímém rozporu s faktem, že se zde jedná o jedno z nejlépe obslužených území v Praze, kde navíc město buduje další veřejnou infrastrukturu (mj. prodloužení komunikace Ocelkova). Nevyužít tuto stávající a budovanou infrastrukturu pro adekvátní rozvoj území by bylo v rozporu s šetrností ke stávajícím zdrojům a zejména by vedlo k neefektivnímu využívání veřejné infrastruktury. Rozvoj v návaznosti na budovanou infrastrukturu v tomto území je přitom přímo zakotven v zadání urbanistické studie, zpracovaném IPR Praha. Rozšířením tohoto zastavitelného území nebude vznikat v dalších letech potřeba aktualizace ZUR z důvodu potřeb přiměřené rozvojové plochy v městské části Praha 14. Ve vztahu k A5 ZÚR tedy žádáme, aby prvek Krajinné rozhraní byl v této lokalitě vymezen s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území. 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými

				sídlly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu ÚP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace.
310	MHMPXPETIOJU	Jiné	2973755	Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit. 2. Připomínka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží v lokalitě mezi Satalicemi a Kbely V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha - Kbely požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz Příloha č. 1) v tzv. Přípraží, navazující na městskou část Satalice. V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí Praha 19 zpracována urbanistická studie rozvoje této lokality, která je významným podkladem pro projednávanou změnu ÚP SÚ Z 3324. Navržené urbanistické řešení zde bude mít nesporný pozitivní dopad na efektivní využití v návaznosti na řešenou dopravní infrastrukturu v lokalitě. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvek zastavitelné území bylo v této lokalitě vymezeno s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území (viz Příloha č. 1) 1. Připomínka k 5A ZÚR HMP - podáváme ve vztahu k nově navrhovanému pojmu (prvku) „Krajinné rozhraní“ a s ním souvisejícímu prvku „Městská krajina Prahy“. A5 ZÚR HMP zavádí nový prvek – krajinné rozhraní, kterým je (písm. k) pojmů ZÚR) pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města. A5 ZÚR HMP též nově definuje městskou krajinu, a to jako souvislé zastavitelné území od středu města po jeho okraj a enklávy otevřené krajiny; v ZÚR je pro ni užíván název „Městská krajina Prahy“. Prvky Krajinné rozhraní a Městská krajina Prahy jsou vymezeny ve výkresu Z01 – Výkres uspořádání území hlavního města Prahy. A5 ZÚR HMP podrobně nevysvětluje důvody zavedení nového prvku krajinného rozhraní a městské krajiny (ani způsob jejich implementace do navazující územně plánovací dokumentace), lze však předpokládat, že jejich smyslem je vymezení kompaktního města („Městské krajiny Prahy“) a na něj navazující otevřené krajiny (se Zastavitelným území Přípraží). Princip vymezení hranice kompaktního města a pásma otevřené krajiny se samostatnými sídlly vnímáme v rámci koncepce Prahy pozitivně a v principu podporujeme. Významně se ale obáváme komplikací a nejasností v konkrétních místech v rámci podrobnějšího řešení v územním plánu (probíhající změnu ÚP, projednání návrhu MP). V návrhu A5 ZÚR HMP na většině míst krajinné rozhraní sleduje skutečné krajinné prvky v území a tvoří tak přirozenou hranici. Z logiky věci nicméně v rozsáhlém obvodu Prahy existují i místa, kde je Krajinné rozhraní vymezováno nově bez konkrétních přirozených vodítek v území, často v rozporu s lokální situací rozvojového potenciálu konkrétních míst ve vazbě na stávající infrastrukturu. Přesné řešení takovýchto míst je přirozeně mimo podrobnost ZUR a měla by být v tomto jasně popsána kompetence územního plánu rozsah krajinného rozhraní určit podle místní situace. Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby byl v textové části ZUR jasně podrobněji popsáno, že přesné vymezení a stanovení rozsahu Krajinného rozhraní náleží územnímu plánu, případně přímo vymezit úseky, kde i stanovení trasy a parametrů krajinného rozhraní náleží územnímu plánu v rámci komplexního řešení jednotlivých lokalit. 2. Připomínka - Vymezení zastavitelného území v tzv. Přípraží v lokalitě mezi Satalicemi a Kbely V souladu s plánovanou koncepcí rozvoje městské části Praha - Kbely požadujeme rozšíření vymezení zastavitelného území (viz Příloha č. 1) v tzv. Přípraží, navazující na městskou část Satalice.
312	MHMPXPETIONA	Jiné	2973610	
312	MHMPXPETIONA	Jiné	2973756	

				V lokalitě je nyní v souladu s městskou částí Praha 19 zpracována urbanistická studie rozvoje této lokality, která je významným podkladem pro projednávanou změnu ÚP SÚ Z 3324. Navržené urbanistické řešení zde bude mít nesporný pozitivní dopad na efektivní využití v návaznosti na řešenou dopravní infrastrukturu v lokalitě.
306	MHMPXPETI0TG	Jiné	2973600	Ve vztahu k A5 ZÚR HMP tedy žádáme, aby prvek zastavitelné území bylo v této lokalitě vymezeno s ohledem na koncepci rozvoje tohoto území (viz Příloha č. 1) I. Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, zapsané na LV č. 1214 pro katastrální území Újezd u Průhonic, obec Praha (viz příloha č. 1). Navrhovaná aktualizace ZÚR se přímo dotýká Vlastníkůvých vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv, je v rozporu s platnými právními předpisy a je konec konců v rozporu i s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR). Dotčené pozemky jsou součástí společného projektu a obchodu ve vzájemné participaci několika významných vlastníků v území. Uvedené pozemky jsou platným územním plánem určeny ve funkčním využití OB-A, OB-B a OB-C (urbanizované plochy), SO3 (částečně urbanizované plochy a plochy zeleně NL a ZMK. Navrhovanou aktualizací ZUR je ze schváleného funkčního využití pozemků zasažena část. II. Vlastník uvádí následující námitky: A) Jak je výše uvedeno, Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, které jsou dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určeny k úplné i částečné urbanizaci. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/84, napojující regionální biocentrum č. 500/Z/31 — Miličovský les, zasahuje pozemky Vlastníka parc. č. 665/1, 665/2, 665/8 a 211/1 v k.ú. Újezd u Průhonic. Tato trasa je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost. Navíc v textové části úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/84, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. V poslední řadě chybí v odůvodnění ZUR i řádné odůvodnění změny rozsahu/šíře předmětného biokoridoru. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost.
306	MHMPXPETI0TG	Jiné	2984731	B) nově definovaná trasa biokoridoru č. 500/Z/84 v údolí potoka Botič se jeví jako nepřipustně rozšířená oproti stávajícímu platnému územnímu plánu na úkor smysluplného využití Vlastníkůvých pozemků. Takovému rozšíření chybí řádné odůvodnění, což snižuje hodnotu Vlastníkůvých pozemků a je zásahem do jeho vlastnických práv, když pozemky zasažené trasou biokoridoru evidentně ztrácí na své hodnotě. Zásah do vlastnických práv Vlastníka z důvodů obecné prospěšnosti, což navrhované rozšíření trasy vedení biokoridoru evidentně je, je možné ve veřejném zájmu pouze ze zákonných důvodů a za náhradu. Nic takového však ZÚR neobsahují, čímž tento návrh překračuje oprávnění pořizovatele a zasahuje tím do legitimního očekávání Vlastníka na řádný běh věcí, kdy orgány státu i orgány obce mohou zasahovat do vlastnických práv vlastníků pozemků jen ze zákonných důvodů a za náhradu. Námitka se týká pozemků Vlastníka parc. č. 683, 687/1, 676/463, 665/2, 665/1, 665/8 a 211/I vše k.ú. Újezd u Průhonic. Uvedená trasa je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/84, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost.
306	MHMPXPETI0TG	Jiné	2984732	C) nově definovaná trasa biokoridoru č. 500/Z/81, která zasahuje pozemek Vlastníka parc. č. 214/31 v k.ú. Újezd u Průhonic napojuje nově Regionální biocentra č. 500/Z/31 a 500/Z/33 a to přímo přes dálnici D1 bez jakéhokoliv zdůvodnění. Není jasné, jak bude zajištěn přechod dálnice, vzhledem k uvažované nové křižovatce EXIT 4 na D1 je však nadzemní přechod nerealizovatelný, podchod pod dálnicí však živočichové neužívají. Zavedení této nové trasy nového biokoridoru do návrhu ZÚR tedy postrádá jednu ze základních vlastností biokoridoru a to je jeho využití, které křížením s dálnicí D1 nebude možné. Uvedená trasa je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v

				textové části — úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/81, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost. V odůvodnění ZÚR chybí řádné odůvodnění nové trasy biokoridoru 500/Z/81. Rovněž platí, že Hodnota Vlastníkovy pozemku parc. č. 214/31 v k.ú. Újezd u Průhonic namítaným opatřením výrazně klesne s důvodu jeho zařazení do trasy biokoridoru.
306	MHMPXPETI0TG	Jiné	2984733	D) v příloze č. Z01 - Výkres uspořádání území hlavního města Prahy - je definována oblast Krajinného rozhraní, které přímo zasahuje většinu Vlastníkových pozemků. Takto definovaná oblast Krajinného rozhraní je v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože zastavitelné plochy zahrnuje do oblasti Krajinného rozhraní. Taková definice plochy Krajinného rozraní je nepřípustná a je v rozporu s legitimním očekáváním Vlastníka na kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. Týká se pozemků parc. č. 211/1, 665/1, 665/2 a 665/8. Navíc na pozemcích Vlastníka parc. č. 676/22, 676/25 a 676/230 je plánováno rozšíření stávající ČOV, tedy nová stavba technické infrastruktury, se kterou současný územní plán počítá. Zahnutím uvedených pozemků do oblasti Krajinného rozhraní dojde ke ztížení možnosti realizace staveb na dotčených pozemcích. I pro tuto námitku platí, že návrh hranic plochy Krajinného rázu byl vytvořen na podkladě obecné mapy v měřítku 1:100 000, že nejsou definovány lomové body, že uvedená hranice Krajinného rozhraní není definována v souřadnicích, což povede k nejistotě při výkladu, na které pozemky se Krajinný ráz vztahuje a na které ne.
306	MHMPXPETI0TG	Jiné	2984734	E) Omezení vlastníka pozemků v případě schválení ZÚR bez vyhovění námitkám, uvedeným pod body A) až D) bude mít za následek omezení možného využití pozemků. Toto omezení se projeví: a) okamžitým snížením ceny pozemků, neboť hodnota pozemku s rozsáhlými omezeními je zcela jiná, než cena za pozemky s původně plánovaným omezením z hlediska definování trasy ÚSES 500/Z/84 a dále z nesprávné definice plochy Krajinného rozhraní, b) snížením plánovaného ekonomického profitu (ušlý zisk), c) ztrátou obchodního kreditu u obchodních partnerů, neboť Vlastník jedná se zahraničními společnostmi o možném vstupu do plánovaného projektu a omezením využitelnosti pozemku dojde (a již dochází) ke změně postoje potencionálních partnerů d) znehodnocením dosud vynaložených nákladů na zajištění plánovaného projektu. III. Na základě všeho výše uvedeného je evidentní, že přijetím ZÚR v navržené podobě dojde k rozsáhlé změně v území, jak předjímá ustanovení S 102 SZ, Vlastník utrpí značné ekonomické ztráty, a proto Vlastník navrhuje a) zastavení projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu veřejně vystaveném od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 v rozsahu, definovaném námitkami, uvedenými pod body A) až D).
304	MHMPXPETI0ZM	Jiné	2973565	I. Vlastník má ve svém vlastnictví pozemek parc. č. 459/7, zapsaný na LV č. 1528 pro katastrální území Petrovice, obec Praha (viz. příloha č. 1). Navrhovaná aktualizace ZÚR se přímo dotýká Vlastníkových vlastnických práv, zejména práv k pozemku uvedenému v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv, je v rozporu s platnými právními předpisy a je konec konců v rozporu i s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR). Dotčený pozemek je součástí společného projektu a obchodu ve vzájemné participaci několika významných vlastníků v území. Uvedený pozemek je platným územním plánem určen ve funkčním využití SOI,3 (částečně urbanizované rekreační plochy). Navrhovanou

				aktualizací ZUR je ze schváleného funkčního využití pozemků zasažena podstatná část.
				II. Vlastník uvádí následující námitky: A) Jak je výše uvedeno, Vlastník má ve svém vlastnictví pozemek, který je dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určen k částečné urbanizaci. Umístění regionálního biocentra č. 500/Z/31 — Miličovský les, je nově definováno na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování hranic biocentra bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zakres hranic realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části — úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou regionálního biocentra č. 500/Z/31, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svojí nejednoznačnost. B) Omezení vlastníka pozemků v případě schválení ZÚR bez vyhovění námitkám, uvedeným pod bodem A) bude mít za následek omezení možného využití pozemku. Toto omezení se projeví a) okamžitým snížením ceny pozemků, neboť hodnota pozemku s rozsáhlými omezeními je zcela jiná, než cena za pozemky s původně plánovaným využitím bez omezení, vyplývajícího ze zahrnutí do lokálního biocentra č. 500/Z/31 b) snížením plánovaného ekonomického profitu (ušlý zisk), c) ztrátou obchodního kreditu u obchodních partnerů, neboť Vlastník jedná se zahraničními společnostmi o možném vstupu do plánovaného projektu a omezením využitelnosti pozemku dojde (a již dochází) ke změně postoje potencionálních partnerů d) znehodnocením dosud vynaložených nákladů na zajištění plánovaného projektu. III Na základě všeho výše uvedeného je evidentní, že přijetím ZÚR v navržené podobě dojde k rozsáhlé změně v území, jak předjímá ustanovení § 102 SZ, Vlastník utrpí značné ekonomické ztráty, a proto Vlastník navrhuje a) zastavení projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu veřejně vystaveném od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 a to v rozsahu výše uvedené námitky a ponechání stavu před ZÚR.
304	MHMPXPETI191	Jiné	2973566	I. Vlastník má ve svém vlastnictví mmj. pozemky parc. č. 664/2, parc. č. 664/3, parc. č. 646/6, parc. č. 665/7, zapsané na LV č. 567 pro katastrální území Újezd u Průhonic, obec Praha (viz. příloha č. 1). Navrhovaná aktualizace ZÚR se přímo dotýká Vlastníkových vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv, je v rozporu s platnými právními předpisy a je konec konců v rozporu i s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR). Dotčené pozemky jsou součástí společného projektu a obchodu ve vzájemné participaci několika významných vlastníků v území. Uvedené pozemky jsou platným územním plánem určeny ve funkčním využití S03 (částečně urbanizované rekreační plochy) a ZMK. Navrhovanou aktualizací ZÚR je ze schváleného funkčního využití pozemků zasažena podstatná část. II. Vlastník uvádí následující námitky: A) Jak je výše uvedeno, Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, které jsou dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určeny k částečné urbanizaci. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/84, napojující regionální biocentrum č. 500/Z/31 — Miličovský les, je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zakres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Navíc v textové části — úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/84, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svojí nejednoznačnost.

				B) nově definovaná trasa biokoridoru č. 500/Z/84 se jeví jako nepřipustně rozšířená oproti stávajícímu platnému územnímu plánu na úkor smysluplného využití Vlastníkových pozemků. Takovému rozšíření chybí odůvodnění, což snižuje hodnotu Vlastníkových pozemků a je zásahem do jeho vlastnických práv, když pozemky zasažené trasou biokoridoru evidentně ztrácí na své hodnotě. Zásah do vlastnických práv Vlastníka z důvodů obecné prospěšnosti, což navrhované rozšíření trasy vedení biokoridoru evidentně je, je možné ve veřejném zájmu pouze ze zákonných důvodů a za náhradu. Nic takového však ZÚR neobsahují, čímž tento návrh překračuje oprávnění pořizovatele a zasahuje tím do legitimního očekávání Vlastníka na řádný běh věcí, kdy orgány státu i orgány obce mohou zasahovat do vlastnických práv vlastníků pozemků jen ze zákonných důvodů a za náhradu.
304	MHMPXPETI191	Jiné	2984727	C) v příloze č. Z01 - Výkres uspořádání území hlavního města Prahy - je definována oblast Krajinného rozhraní, které přímo zasahuje většinu Vlastníkových pozemků. Takto definovaná oblast Krajinného rozhraní je v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože zastavitelné plochy zahrnuje do oblasti Krajinného rozhraní. Taková definice plochy Krajinného rozraní je nepřipustná a je v rozporu s legitimním očekáváním Vlastníka na kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území.
304	MHMPXPETI191	Jiné	2984728	D) Omezení vlastníka pozemků v případě schválení ZÚR bez vyhovění námitkám, uvedeným pod body A) až C) bude mít za následek omezení možného využití pozemků. Toto omezení se projeví a) okamžitým snížením ceny pozemků, neboť hodnota pozemku s rozsáhlými omezeními je zcela jiná, než cena za pozemky s původně plánovaným omezením z hlediska definování trasy ÚSES 500/Z/84 a dále z nesprávné definice plochy Krajinného rozhraní, b) snížením plánovaného ekonomického profitu (ušlý zisk), c) ztrátou obchodního kreditu u obchodních partnerů, neboť Vlastník jedná se zahraničními společnostmi o možném vstupu do plánovaného projektu a omezením využitelnosti pozemku dojde (a již dochází) ke změně postoje potencionálních partnerů d) znehodnocením dosud vynaložených nákladů na zajištění plánovaného projektu. Na základě všeho výše uvedeného je evidentní, že přijetím ZÚR v navržené podobě dojde k rozsáhlé změně v území, jak předjímá ustanovení § 102 SZ, Vlastník utrpí značné ekonomické ztráty, a proto Vlastník navrhuje a) zastavení projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu veřejně vystaveném od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 v rozsahu, definovaném námitkami, uvedenými pod body A) až C).
305	MHMPXPETI1QO	Jiné	2973564	I. Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, zapsané na LV č. 494 pro katastrální území Újezd u Průhonic, obec Praha (viz. příloha č. 1). Navrhovaná aktualizace ZÚR se přímo dotýká Vlastníkových vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv, je v rozporu s platnými právními předpisy a je konec konců v rozporu i s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR). Dotčené pozemky jsou součástí projektu a obchodu ve vzájemné participaci několika významných vlastníků v území. Uvedené pozemky jsou platným územním plánem určeny ve funkčním využití OP/OB-A, OP/VV a ZMK. Navrhovanou aktualizací ZÚR je ze schváleného funkčního využití pozemků zasažena část. II. Vlastník uvádí následující námitky: A) Jak je výše uvedeno, Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky, které jsou dle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy určeny v budoucnu k urbanizaci. Trasa regionálního biokoridoru 500/Z/17, napojující regionální biocentrum č. 500/Z/01, byla definována v ZUR oproti stávajícímu stavu více směrem k Vlastníkovým pozemkům, uvedeným shora. Tato trasa je nově definována na mapovém podkladu obecné mapy v

				měřítku 1:100 000, kde 1 mm v mapě znamená 100 m v reálu. Takové definování trasy bez definice lomových bodů v souřadnicích a bez toho, aby byl zákres trasy realizován na podkladu katastrální mapy, je nepřipustné pro svou neurčitost a nejednoznačnost. Takto definované obecně prospěšné opatření je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost. Navíc v textové části — úplné znění není uveden seznam pozemků, dotčených trasou biokoridoru č. 500/Z/17, ani požadavek na jejich doplnění v textové části územního plánu. V neposlední řadě chybí v odůvodnění ZUR i řádné odůvodnění změny rozsahu/šíře předmětného biokoridoru. Takto definované obecně prospěšné opatření, byť předpokládané, je však dle názoru NSS ČR nevymahatelné pro svoji nejednoznačnost.
305	MHMPXPETI1QO	Jiné	2984729	B) v příloze č. Z01 - Výkres uspořádání území hlavního města Prahy - je definována oblast Krajinného rozhraní, které přímo zasahuje všechny Vlastníkovy pozemky. Takto nově definovaná oblast Krajinného rozhraní je v rozporu se stávajícím územním plánem a jím definovaným zastavitelným územím, protože zastavitelné plochy zahrnuje do oblasti Krajinného rozhraní. Navíc toto zahrnutí pozemků Vlastníka do Krajinného rozhraní limituje jejich stavební využití v budoucnu, byť stávající územní plán s takovým využitím počítal po r. 2010. Pozemky byly definovány jako zastavitelné v územních plánech hl. m. Prahy od r. 1964, poslední platný územní plán hl. m. Prahy, platný od r. 2000 předpokládal jejich zastavitelnost po r. 2010. Takovým zařazením pozemků do Krajinného rozhraní je porušeno legitimní očekávání Vlastníka v řádný běh věcí, když původně předpokládaná zastavitelnost pozemků po r. 2010 je záměrem schválit ZUR značně ztížena. Takové extenzivní rozšíření plochy Krajinného rozraní je nepřipustné a je v rozporu s legitimním očekáváním Vlastníka na kontinuitu rozhodování z hlediska platného územního plánu v území. V ZÚR chybí řádné odůvodnění odpovídajícím způsobem napadené definice plochy Krajinného rozhraní.
305	MHMPXPETI1QO	Jiné	2984730	C) Omezení vlastníka pozemků v případě schválení ZÚR bez vyhovění námitkám, uvedeným pod body A) a B) bude mít za následek omezení možného využití pozemků. Toto omezení se projeví: a) okamžitým snížením ceny pozemků, neboť hodnota pozemku s rozsáhlými omezeními je zcela jiná, než cena za pozemky s původně plánovaným omezením z hlediska definování trasy ÚSES 500/Z/17 a dále z nesprávné definice plochy Krajinného rozhraní, b) snížením plánovaného ekonomického profitu (ušlý zisk), c) ztrátou obchodního kreditu u obchodních partnerů, neboť Vlastník jedná se zahraničními společnostmi o možném vstupu do plánovaného projektu a omezením využitelnosti pozemku dojde (a již dochází) ke změně postoje potencionálních partnerů d) znehodnocením dosud vynaložených nákladů na zajištění plánovaného projektu. III. Na základě všeho výše uvedeného je evidentní, že přijetím ZÚR v navržené podobě dojde k rozsáhlé změně v území, jak předjímá ustanovení 102 SZ, Vlastník utrpí značné ekonomické ztráty, a proto Vlastník navrhuje a) zastavení projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu veřejně vystaveném od 24. 8. 2020 do 9. 10. 2020 v rozsahu, definovaném námitkami, uvedenými pod body A) a B).
330	MHMPXPETI3AI	Jiné	2973631	ad a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje My, níže podepsaní, požadujeme do kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy doplnit obsah kapitol „2.4.1. Ochrana kulturních hodnot“, a „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ tak, jak jsou uvedeny v platném znění Zásad územního rozvoje. Odůvodnění: Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy by měly jednoznačně stanovit východiska a podmínky územního rozvoje města s ohledem na jeho jedinečné kulturní hodnoty, tisícileté formování jeho identity, kultury a prostředí sídla. S ohledem na charakteristiky, které jsou všeobecně sdílenými hodnotami nejen na národní úrovni, navíc uznanou světově výjimečnou hodnotou (OUV), pro kterou bylo Historické centrum Prahy v roce 1992 zapsáno na seznam světového kulturního dědictví UNESCO. Tato připomínka je v

				souladu s přílohou č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a v souladu s čl. 14a Ochrana kulturních a civilizačních hodnot Politiky územního rozvoje ČR. Obsah kapitoly v platném znění ZUR 2. Obecné zásady územního rozvoje Prahy nelze přesunout do kapitoly e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje, aniž by byl obecněji definován v rámci nadřazené kapitoly a) 2 Priority územního plánování Prahy.
330	MHMPXPETI3AI	Jiné	2976223	ad c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) My, níže podepsaní, požadujeme do oblasti c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) zahrnout území NKP Vyšehrad a území Petřínských sadů a Hradčan. Odůvodnění: Obě lokality jsou součástí Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR) a podstatně spoluvytváří prostor a obraz historického centra města.
330	MHMPXPETI3AI	Jiné	2976225	My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu c) 1 Oblast celoměstského centra (SC) o podmínky, které jsou uvedeny v platném znění Zásad územního rozvoje v kapitole „8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón”, včetně kapitoly „Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci”, a pracovní verze úplného znění návrhu ZUR po aktualizaci č. 5 je neobsahuje. Odůvodnění: Jde o upřesnění podmínkami týkajícími se zásadních a aktuálních problémů centra hlavního města Prahy, jako jsou: prostorové podmínky ve stabilizovaném území (nenavyšování míry využití území, nezvyšování výškové hladiny, zachování urbanistické struktury, ochrana panoramatu města, neumísťování výškové nebo půdorysně rozsáhlých staveb, respekt k charakteru území, zachování vnitroblokové zeleně), způsob využití území (zachování podílu ploch trvalého bydlení a podpora návratu trvalého bydlení), podmínky pro PPR a památkové zóny (zamezení transformace bytových ploch na ubytovací zařízení) a dopravní obsluha PPR a navazujících památkových zón (omezování vjezdu individuální automobilové dopravy do centrální části města, realizace úprav na severojižní magistrále vedoucích k jejímu zklidnění, přeměna komunikací na městské třídy s doprovodnou zelení).
330	MHMPXPETI3AI	Jiné	2976227	ad d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu d) 1 Urbanistická koncepce ploch a koridorů v měřítku kraje o podmínky vyplývající z vyhlášeného ochranného pásma Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Odůvodnění: Pracovní verze úplného znění návrhu ZUR po aktualizaci č. 5 v žádné kapitole neuvádí vyhlášené ochranné pásmo Památkové rezervace v hlavním městě Praze a podmínky pro územní rozvoj, které z jeho vyhlášení vyplývají. Ochranné pásmo slouží zároveň jako nárazníková zóna k ochraně výjimečné světové hodnoty Historického centra Prahy jako památky světového kulturního dědictví UNESCO.
330	MHMPXPETI3AI	Jiné	2976228	ad d) 3 Transformační plochy v zastavěném území My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu d) 3 Transformační plochy v zastavěném území o jednoznačně stanovené, a pro jednotlivé plochy srovnatelné Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území, zejména z hlediska jejich prostorové regulace a s respektem k platné výškové regulaci ploch. Odůvodnění: Podmínky pro jednotlivé plochy jsou popsány nesouměrně a různorodě a například pro transformační plochu d) 3.7 je podmínka e) neslučitelná s požadavkem na zachování nepřerušného zeleného pásu trojských svahů, které vymezují ze severu prostor ochranného pásma PPR. Rozsah území se zákazem výškových staveb je ukotven v platném znění ZÚR a rovněž je součástí dokumentace platného Územního plánu SÚ HMP.
330	MHMPXPETI3AI	Jiné	2976229	ad d) 6.5 Vodní doprava My, níže podepsaní, požadujeme upravit kapitolu „Úkoly pro podrobnější územně

				plánovací dokumentaci” a v bodě c) prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město nahradit bodem: stanovit kapacitní limity Vltavské vodní cesty s ohledem ke kulturní hodnotě prostředí a funkčním a prostorovým omezením této dopravní trasy. Odůvodnění: Charakter a kvalita stávajícího veřejného prostoru řeky, panoramatické ikonické pohledy, vnitřní obraz scény města jsou nadřazené hodnoty a limitující faktory pro dopravní trasu, v tomto případě — vodní dopravní trasu. Z hlediska ochrany Památkové rezervace v hl. m. Praze je i prostor řeky včetně nábřeží stabilizovaným územím.
330	MHMPXPETI3AI	Jiné	2976230	ad e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje My, níže podepsaní, požadujeme doplnit kapitolu o vybrané texty platných ZUR, týkající se upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Pražské památkové rezervace v hlavním městě Praze, ostatních rezervací a památkových zón ve znění kapitol: 8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek; 8.2.2 Upřesnění podmínek způsobu využití území; 8.2.3 Další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze (PPR) a ostatní památkové rezervace i památkové zóny; 8.4 Upřesnění podmínek ochrany civilizačních hodnot. Odůvodnění: Kapitola e) neobsahuje upřesnění podmínek pro koncepci ochrany kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Výše uvedené kapitoly platných ZÚR navržené k doplnění kapitoly e) takové upřesnění podmínek obsahují.
303	MHMPXPETI46V	Souhlas	2973567	Aktuálně probíhá projednávání návrhu změny Z 2846/00, což je celoměstsky významná změna, jejichž pořízení bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/9 ze dne 29.5.2014 a č. 40/2 ze dne 19.6.2014. Zadání změny bylo schváleno v rámci celoměstských významných změn vlny V ÚP SÚ hl. m. Prahy usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 25/25 ze dne 30.3.2017. Požadujeme, aby celý rozsah území změny v podobě schváleného zadání (tj. min. 12 944 m2) byl v Aktualizaci ZUR zahrnut do části „Zastavitelné území v Přípraži“ (viz výkres 6.1 Výkres uspořádání území Prahy a další). Toto stanovisko odůvodňujeme následovně: Odkazujeme na shora uvedená usnesení ZHMP, která by měla být respektována. Zároveň konstatujeme, že městská část Lysolaje má s námi - majiteli změnou dotčených pozemků, uzavřenou písemnou smlouvu „Smlouva o uzavření budoucí darovací smlouvy“ ze dne 17.5.2011 a následný dodatek ke Smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy ze dne 11.7.2019, na jejichž základě má městská část získat přesně specifikované pozemky umožňující výstavbu dvoutřídní mateřské školky. Pokud by nedošlo k úpravě rozsahu zastavitelného území v Přípraži, tak by ani nebylo možné pro rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací schválit Z 2846/00 (v podobě OB-C s pevnou značkou VV v severní části plochy) a tím pádem by ani městská část Lysolaje nezískala tolik potřebný pozemek pro stavbu MŠ, která je pro správu obce zásadní. Rozšíření zastavitelného území v Přípraži je minimální, a navíc je možné a zcela věcně správné a logické, aby byl pás krajinného rozhraní přiměřeně posunut (odkloněn) východním směrem, kde se nachází vzrostlá vegetace a doposud zcela nezastavěné a nezastavitelné území. Pro úplnost musíme upozornit, že toto řešení se nijak nedotkne plánovaného prodloužení TRAM do Suchdola a je snadno zohlednitelné v aktuálně zpracovávané studii Nového Sedlce. Nedojde ani k dotčení vymezené specifické oblasti 400/Z/80 ani trasy suchozemského nadregionálního biokoridoru.
307	MHMPXPETIBDJ	Jiné	2973629	Naše námítka se týká pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v kú Komořany v Praze 12. Podle stále platného ÚP je území s předmětnými pozemky vedeno převážně jako čistě obytné a na části jako čistě obytné ve výhledu. Stávající územní plán rovněž reflektuje napojení území na SoKP a tedy lepší dostupnost a větší rozvoj předmětné lokality, kde mezi dvěma zahrádkářskými koloniemi může vzniknout obytná výstavba. V návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), návrhu k projednání dle SSO stavebního zákona, je s předmětnými pozemky pro rozvoj lokality počítáno. Cílový charakter lokality je dotvořit a posilovat charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Závisť se strukturou zahradního města a na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnit zástavbu dle stanovených regulativů a napojení nových veřejných prostranství na stávající.

				Ve výkresu uspořádání území hl. m. Prahy Z01 ZÚR aktualizace 05 není území s předmětnými pozemky vyznačeno jako zastavitelné území v Přípraží. Vzhledem k 936 odst.5 zák. 183/2006Sb, který jednoznačně stanoví, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, by bylo další využití pozemků znemožněno.
				Proto podáváme k výkresu uspořádání Z01 ZÚR aktualizace 05 námítku a žádáme odstranění rozporů mezi stávajícím územním plánem, výkresem uspořádání Z01 a návrhem Metropolitního plánu doplněním rozvojových ploch stávajícího územního plánu do výkresu uspořádání území Z01 ZÚR aktualizace 05.
329	MHMPXPETIBTB	Jiné	2973630	Spolek Holešovičky pro lidi, zastupující 600 řádných členů, zejména obyvatel z oblasti ulice V Holešovičkách, požaduje, aby v čl. 6.2.2.7 aktualizované verze (původně 5.1.2.7) „Radiály Chodovská, Chuchelská, Prosecká a Štěrboholská“ byl nově doplněn bod c) v sekci „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“. Znění nového bodu c) navrhuje následovně: „c) vedení ulice V Holešovičkách v maximální míře v tunelu tak, aby byly omezeny negativní vlivy dopravy na území podél stávající komunikace na povrchu.“ Přidání tohoto bodu žádáme z důvodu rovného přístupu pro ulici V Holešovičkách jako je tomu pro stavbu Libeňská spojka v čl. 6.2.2.8 „Libeňská spojka, Spořilovská spojka“, kde se v sekci „Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území“ uvádí v bodě b) tato formulace: „b) vedení Libeňské spojky v maximální míře v tunelu tak, aby byly omezeny zásahy do stávající zástavby a negativní vlivy dopravy na území podél ulice Zenklovy.“ Na výše uvedeném požadavku trváme také z následujících důvodů: 1. ulice V Holešovičkách je z hlediska negativních dopadů automobilové dopravy v současnosti i ve výhledu výrazně víc postižena než oblast Libeňské spojky. 2. Vzhledem k tomu, že dle oficiálních výhledových kartogramů MHMP ani dostavba SOKP a MO+LS v ulici V Holešovičkách nepovede k zásadnímu snížení počtu projíždějících aut, bez tunelové varianty neuleví ani od negativních jevů (hluk a emise) způsobených automobilovou dopravou. 3. Navíc dle oficiálních kartogramů MHMP jak na LS tak na MO (Blanka 2 - stavba 0081), obě řešeny tunelem, bude výhledově výrazně nižší provoz než v ulici V Holešovičkách. 4. Dokončený MO (stavba 0081) má v podmínce EIA vyloučení nákladní dopravy v celém úseku této stavby. Ulice V Holešovičkách tak zůstane jediným koridorem pro veškerou nákladní dopravu a její nezatunelování povede k zhoršení již dnes neudržitelné situace.
307	MHMPXPETIC9W	Jiné	2973605	<u>Věc: Připomínka k výkresu uspořádání hlavního města Prahy Z01 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ZÚR aktualizace 05</u> Naše připomínka se týká pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v kú Komořany v Praze 12. Podle stále platného ÚP je území s předmětnými pozemky vedeno převážně jako čistě obytné a na části jako čistě obytné ve výhledu. Stávající územní plán rovněž reflektuje napojení území na SoKP a tedy lepší dostupnost a větší rozvoj předmětné lokality, kde mezi dvěma zahrádkářskými koloniemi může vzniknout obytná výstavba. V návrhu Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu), návrhu k projednání dle §50 stavebního zákona, je s předmětnými pozemky pro rozvoj lokality počítáno. Cílový charakter lokality je dotvořit a posilovat charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Závisť se strukturou zahradního města a na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnit zástavbu dle stanovených regulativů a napojení nových veřejných prostranství na stávající. Ve výkresu uspořádání území hl.m.Prahy Z01 ZÚR aktualizace 05 není území s předmětnými pozemky vyznačeno jako zastavitelné území v Přípraží. Vzhledem k §36 odst.5 zák. 183/2006Sb, který jednoznačně stanoví, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, by bylo další využití pozemků znemožněno. Proto podáváme k výkresu uspořádání Z01 ZÚR aktualizace 05 připomínku a žádáme odstranění rozporů mezi stávajícím územním plánem, výkresem uspořádání Z01 a návrhem Metropolitního plánu doplněním rozvojových ploch stávajícího územního

				plánu do výkresu uspořádání území Z01 ZÚR aktualizace 05.
307	MHMPXPETICPO	Jiné	2973605	<u>Věc: Připomínka k výkresu uspořádání hlavního města Prahy Z01 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ZÚR aktualizace 05</u> Naše připomínka se týká pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v kú Komořany v Praze 12. Podle stále platného ÚP je území s předmětnými pozemky vedeno převážně jako čistě obytné a na části jako čistě obytné ve výhledu. Stávající územní plán rovněž reflektuje napojení území na SoKP a tedy lepší dostupnost a větší rozvoj předmětné lokality, kde mezi dvěma zahrádkářskými koloniemi může vzniknout obytná výstavba. V návrhu Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu), návrhu k projednání dle §50 stavebního zákona, je s předmětnými pozemky pro rozvoj lokality počítáno. Cílový charakter lokality je dotvořit a posilovat charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Závisť se strukturou zahradního města a na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnit zástavbu dle stanovených regulativů a napojení nových veřejných prostranství na stávající. Ve výkresu uspořádání území hl.m.Prahy Z01 ZÚR aktualizace 05 není území s předmětnými pozemky vyznačeno jako zastavitelné území v Přípraží. Vzhledem k §36 odst.5 zák. 183/2006Sb, který jednoznačně stanoví, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, by bylo další využití pozemků znemožněno. Proto podáváme k výkresu uspořádání Z01 ZÚR aktualizace 05 připomínku a žádáme odstranění rozporů mezi stávajícím územním plánem, výkresem uspořádání Z01 a návrhem Metropolitního plánu doplněním rozvojových ploch stávajícího územního plánu do výkresu uspořádání území Z01 ZÚR aktualizace 05.
307	MHMPXPETICXK	Jiné	2973605	<u>Věc: Připomínka k výkresu uspořádání hlavního města Prahy Z01 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ZÚR aktualizace 05</u> Naše připomínka se týká pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 v kú Komořany v Praze 12. Podle stále platného ÚP je území s předmětnými pozemky vedeno převážně jako čistě obytné a na části jako čistě obytné ve výhledu. Stávající územní plán rovněž reflektuje napojení území na SoKP a tedy lepší dostupnost a větší rozvoj předmětné lokality, kde mezi dvěma zahrádkářskými koloniemi může vzniknout obytná výstavba. V návrhu Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu), návrhu k projednání dle §50 stavebního zákona, je s předmětnými pozemky pro rozvoj lokality počítáno. Cílový charakter lokality je dotvořit a posilovat charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Závisť se strukturou zahradního města a na vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnit zástavbu dle stanovených regulativů a napojení nových veřejných prostranství na stávající. Ve výkresu uspořádání území hl.m.Prahy Z01 ZÚR aktualizace 05 není území s předmětnými pozemky vyznačeno jako zastavitelné území v Přípraží. Vzhledem k §36 odst.5 zák. 183/2006Sb, který jednoznačně stanoví, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, by bylo další využití pozemků znemožněno. Proto podáváme k výkresu uspořádání Z01 ZÚR aktualizace 05 připomínku a žádáme odstranění rozporů mezi stávajícím územním plánem, výkresem uspořádání Z01 a návrhem Metropolitního plánu doplněním rozvojových ploch stávajícího územního plánu do výkresu uspořádání území Z01 ZÚR aktualizace 05.
328	MHMPXPETIT4A	Jiné	2973628	Úvod Připomínka se týká území městské části Praha - Dubeč, přesněji území jižně od Štěrboholské radiály a severně od zastavěného území Dubče. V současné době platné ZÚR vymezují a definují tzv. VRÚ Východní Město jako „nadmístní rozvojovou oblast“ s označením R/1 Štěrboholy - Dolní Měcholupy - Dubeč. Pro ni je v textu uvedeno: „... představuje nejvýznamnější celistvé území určené pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Předpokládá se výstavba nové plnohodnotné městské, převážně obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství...“ V roce 2013 byla opuštěna myšlenka „velkého“ Východního Města a díky tzv. Memorandu, podepsanému městskými částmi Praha - Štěrboholy, Praha - Dolní Měcholupy a Praha - Dubeč společně s IPRem, došlo k zásadní změně v nazírání na

zdejší rozvoj. Principy přiměřeného rozvoje jednotlivých městských částí byly v roce 2014 prezentovány v Koncepční rozvaze.

Po pozorném prozkoumání předloženého návrhu páté Aktualizace ZÚR lze dospět k závěru, že rozvojové (zastavitelné) plochy jsou redukovány zcela důsledně až do úrovně současného Územního plánu hl. m. Prahy, a dokonce že některé části zastavěného území mají náležet do území nezastavitelného. Obdobně jsou další plochy s již vydanými nebo pravomocnými stavebními povoleními vymezeny jako nezastavitelné.

Z předložené návrhové dokumentace si nelze učinit úsudek, do jaké míry přesnosti či s jakou tolerancí a jak jsou ve výkresu Z01 uvedená zobrazení závazná. Upřesnění k této otázce není zahrnuto do textové části.

Ze zprávy o uplatňování ZÚR jednoznačně a nade vší pochybnost neplyne, že jakýkoli další rozvoj formou zastavitelných území je v daném území nežádoucí.

Jde tedy podle našeho přesvědčení o zásadní odchýlení se od podstaty Memoranda 2013, a jde současně o řešení odlišné od návrhu Metropolitního plánu, v němž je v různé míře (více či méně) nová idea zohledněna, a to v podobě přiměřeně dimenzovaného rozvoje každé městské části tak, že jde o rozvoj přirozený, jehož cílem je zachovat otevřenou krajinu a nesměřovat ke komponování jakési redukované obdoby Východního Města.

V roce 2018 byla v interakci s dotčenými městskými částmi zpracována tzv. Podkladová studie Východního Města (Starčevič a Macek), kterou byly podrobněji prověřeny nové principy, vycházející z Memoranda 2013, rozvíjející výše uvedenou Koncepční rozvahu 2014 a doplňující území o další prvky a systémy. V Dubči se studie setkala se souhlasným přijetím a je považována za dosud neucelenější podklad k úvahám o rozvoji městské části, v němž jsou navíc zohledněny a ztvárněny mnohé vize a představy z období devadesátých let minulého století.

K předloženému návrhu páté aktualizace ZÚR předkládáme následující připomínku: V duchu výše uvedeného požadujeme, aby „Zastavitelné území v Přípraži“ bylo zvětšeno o severně navazující zahrádkovou kolonii Slatiny a její nejbližší okolí. Požadovaný zásah je vyznačen ve formě zákresu do výkresu Z01 tak, že je zobrazen nový tvar plochy „Zastavitelného území v Přípraži“.

Odůvodnění:

Zahrádková osada „Slatiny“ je již od doby svého vzniku v období před cca 60 lety pestrá směsicí pozemků pro trvalé bydlení v rodinných domech, čistých zahrad, volných navazujících plácků a zejména typických ploch rodinné rekreace. Celkovou podobu kolonie pochopitelně ovlivňuje velká různorodost vegetace - od dominující ryze okrasné až po minoritní výslovně užitkovou. Městská část Praha - Dubeč vyjádřila v roce 2019 iniciováním procesu pořízení změny platného územního plánu nepopiratelný zájem transformovat území kolonie tak, aby vznikla šance pro větší (ovšem co nejpřirozenější) zastoupení obytných ploch v kolonii Slatiny.

S transformací území kolonie Slatiny by měly probíhat dva procesy, jimiž by bylo možné v průběhu času docílit kvalitativní proměny území severně od dubečské zástavby. Základním a významově prioritním procesem je založení krajiny lesních zahrad tak, jak jsou vymezeny ve výše uvedené Podkladové studii Východního Města z roku 2018. Myšlenka obsadit zdejší krajinu velkým dubovým lesem je jednou z vizí Dubče, snad je to vize nejsilnější. Rozsáhlý les, který zde až do konce středověku pokrýval území od Dubče ke Kouřimi, by se tak navrátil ve zcela zesoučasněné podobě jako městská lesní vícevýznamová plocha, jejíž hlavním posláním by bylo agrolesnictví. Jsou zpracovány podrobnější návrhy na formy a způsoby uspořádání zdejšího místa včetně detailů ze sféry krajinářských a vegetačních úprav. Pro tento (zde popsáný) druh využití není potřebné zasahovat do předkládaného návrhu páté Aktualizace ZÚR.

Druhým simultánním procesem je nepodstatné rozšíření plochy zahrádkové osady Slatiny o nejbližší východně navazující území tak, že bude ve formě lesních zahrad zahrnovat pozemky pro bydlení. Jedině tak totiž bude možné úspěšně transformovat kolonii tak, jak je výše uvedeno. Jde tedy o realizovatelnost transformace.

Ve výsledku by severně od nynější dubečské zástavby mohlo dojít k zásadnímu kvalitativnímu posunu v charakteru místa a k vytvoření jedinečného typu vzájemné vazby bydlení a rekreace, dosud v Praze nezastoupeného.

Veškeré podrobnosti jsou zpracovány ve formě studie (autoři Starčevič a Macek), která je v těchto dnech předkládána městské části Praha - Dubeč k posouzení.

				Vymezení předmětné rozvojové plochy je podle textu Aktualizace ZÚR upraveno. Téměř jistě dochází ke zmenšení rozsahu zastavitelného území, a to nejen ve vztahu ke stávajícímu platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn), ale také ve vztahu k níže specifikovanému podnětu na změnu ÚPn. S takovouto korekcí zásadně nesouhlasíme. S ohledem na měřítko výkresu M 1:100 000 tedy přikládáme v příloze č. 1a a příloze č. 1b námi požadovanou úpravu hranice zastavitelného území, která umožní zdárné pořízení změny nejen pro část Sídliště Barrandov - fáze I., ale také pro fázi II. Žádáme, aby se tato hranice promítla do všech relevantních výkresů, zejména do Z01 Výkres uspořádání území hlavního města Prahy a Z05 Výkres oblastí se shodným krajinným typem.
				Odůvodnění: Zastupitelstvo městské části Praha 5 po mnohaletém hledání konsensu o rozsahu a podobě rozvoje Nového Barrandova dne 23. 6. 2020 pod číslem usnesení ZMČ/11/2020 schválilo materiál s názvem: Územní studie "Nový Barrandov", návrh na pořízení změny ÚP SÚ HMP (podnět) zkráceným postupem "Sídliště Barrandov - fáze I". Předmětem tohoto zásadního usnesení je nejen schválení iniciace uvedeného podnětu na změnu ÚPn, ale také schválení celé územní studie jakožto celku (která je zároveň výchozím materiálem pro navazující podnět změny ÚPn - Sídliště Barrandov - fáze II.). Tento materiál byl dlouhodobě zpracováván v intenzivní spolupráci s IPR hl. m. Prahy, místními občany, spolkem Za lepší Barrandov a následně Městskou částí Praha 5 a oficiálně dne 29. 6. 2020 předán na UZR MHMP i IPR. Následně pořízení změny na základě daného podnětu schválil dne 8. 9. 2020 VÚRM ZHMP. Všechny uvedené dokumenty jsou veřejně přístupné a zároveň byly příslušným orgánům, které jsou zapojeny do procesu územního plánování, včas poskytnuty.
				Ve vztahu k navrženým podmínkám pro následné rozhodování o změnách v území a vytyčených úkolech pro podrobnější územně plánovací dokumentaci lze přitom konstatovat, že zpracovaná územní studie veškeré body a podmínky stanovené v návrhu Aktualizace ZUR pro danou rozvojovou plochu splňuje. V přílohách červenou čárkovanou čarou je vymezené území a je záměrně zakresleno v širším rozsahu tak, aby bylo možné bez následných kolizí s nadřazenou ÚPD schválit všechny navrhované změny, včetně respektování ochrany přilehlé části přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí a rozšíření pásu zeleně mezi Holyní a dostavbou sídliště Barrandov (viz oddíl d) odst. 2.1 písm. b) textové části ZÚR po aktualizaci č. 5).
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Jiné	2984672	2.6 Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení A) Městská krajina Praha Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality dle aktualizace ZÚR určují „pro umísťování zástavby přednostně využívat zanedbaná a opuštěná území města“. Požadujeme úplné vypuštění této podmínky. Odůvodnění: Tato formulace je zbytečně restriktivní, a navíc je obtížně měřitelné a hodnotitelné její splnění. Pokud byla nějaká část krajiny odborným a velice sofistikovaným postupem v rámci zpracování návrhu Aktualizace ZUR vyhodnocena jako „Městská krajina Prahy“ a v kombinaci s dalšími parametry v podstatě určena k podmíněnému zastavění, pak řešit určitou prostorovou a časovou podmíněnost urbanizace v tomto území nedává příliš smysl. Navíc není v procesních povolovacích podmínkách panujících v hl. m. Praze reálné, aby tento faktor ještě vstupoval do procesu akvizic investorů, přípravy a projednání jednotlivých záměrů. A to bez ohledu na různé podmiňující investice do území či lokality v širším smyslu slova. Je zřejmé, že vypuštění této podmínky nepřinese pro hodnoty a kvalitu života v hl. m. Praze žádná rizika. Navíc není jasné, kdo, kdy a podle čeho by splnění této podmínky kontroloval, vyhodnocoval a zajišťoval (pokud bychom pominuli jen určité sběrné statistické údaje).
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Jiné	2984673	2.6 Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení B) Krajina Úvalské plošiny Územní podmínky dle aktualizace ZÚR pro zachování nebo dosažení cílové kvality určují, aby regulací rozvoje zástavby bylo zabráněno srůstání sídel. Požadujeme úplné vypuštění této podmínky. Odůvodnění: Návrh Aktualizace ZUR zejména ve výkresové části disponuje řadou nástrojů, které poměrně jasně, zřetelně a konkrétně vymezují prostorové podmínky pro další územní rozvoj hl. m. Prahy. Jedná se např. o „Krajinné rozhraní“ či „Zastavitelné území v Přípraži“ a zejména podmínky určené pro plochy „Enkláva otevřené krajiny“.

Doplňovat tuto „regulaci“ o další neurčitou a nejasně měřitelnou podmínku (viz výše) není přínosné a smysluplné. V některých konkrétních případech navíc touto podmínkou není respektován stávající ÚPn a reálně probíhající rozvoj, viz. bod 2.4 tohoto vyjádření.				
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Jiné	2977034	2.2 Rozvojová plocha Západní město (400/Z/41) Rozsah předmětné rozvojové plochy je podle textu Aktualizace ZÚR zmenšen. Téměř jistě se návrh dotýká aktuálně zpracovávané územní studie, která je pořizována v úzké kooperaci soukromého investora, vlastníků dotčených pozemků, IPR a Městské části Praha 13. Žádáme tedy, aby rozsah rozvojové plochy odpovídal území řešenému příslušnou studií a toto území nezmenšoval. Tento rozsah je zobrazen na přílohách č. 2a a 2b. Odůvodnění: V rozvojové ploše je v současné době v různé fázi pořizování procesováno velké množství změn či úprav Úpn. O pořizení některých podnětů, zejména P 48/2019 a potenciálně dalších, které by měl podle dosavadních dohod iniciovat zpracovatel Úpn, doposud nebylo rozhodnuto. Zmíněná územní studie by měla být základní věcnou platformou, na jejímž základě by byly vybrané změny ÚPn v dalším procesu hodnoceny a projednávány. Má být ve shodě všech aktérů v území zajištěn koordinovaný a smysluplný rozvoj území. Pokud by došlo zmenšením rozvojové plochy následně ke zmenšení prostoru pro potenciálně potřebné změny Úpn, mohla by být ohrožena celková koncepce řešeného území a dosažená fáze koordinace vlastníků pozemků v daném území. Z těchto důvodů je nezbytné korigovat rozsah rozvojové plochy s dosaženými výsledky koordinace vlastníků pozemků, přičemž je zřejmé, že dílčím rozšířením (viz zákres tvořící přílohu č. 2a a 2b) nebudou v odůvodnění Aktualizace ZÚR zmíněné zájmy územního plánování, tj. zábor otevřené krajiny i zemědělské půdy, významně dotčeny.
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Jiné	2977036	2.3 Rozvojová plocha Ruzyně — Drnovská (400/Z/42) Územní vymezení krajinného rozhraní mezi ul. Drnovská a Pražským okruhem nerespektuje platný ÚPn — konkrétně funkční využití SV-F. Požadujeme, aby byla ostrá hranice na východní straně posunuta směrem k Pražskému okruhu a zohlednila řešené území vyznačené v příloze č. 3a a 3b. Odůvodnění: Na pozemcích mezi ul. Drnovská a Pražským okruhem je v souladu s platným Úpn pravomocně umístěna stavba obytného souboru a pro zbylou část plochy s rozdílným způsobem využití je zpracovávána dokumentace pro umístění stavby. Je zcela nepřijatelné, aby do tohoto území bylo vymezeno krajinné rozhraní, které je v Aktualizaci ZUR definováno jako pás otevřené krajiny přiléhající k souvislému zastavitelnému území města, přičemž „otevřená krajina“ je definována jako nezastavitelné území. Hranici krajinného rozhraní je možné ztotožnit se stávající východní hranicí nadregionálního biokoridoru.
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Jiné	2977038	2.4 Rozvojová plocha Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč (400/Z/43) Rozvojová plocha Štěrboholy — Dolní Měcholupy — Dubeč, určená dlouhodobě pro rozvoj hl. m. Prahy (předpokládaný vznik čtvrti tzv. Východní město), byla v návrhu Aktualizace ZÚR zrušena. Akceptujeme tento návrh i důvody, které k němu vedly, se <u>zásadní výhradou, která se týká dlouhodobě uvažovaného a plánovaného rozvoje lokality Malý Háj</u> na rozhraní správních území Městské části Praha — Štěrboholy a Dolní Měcholupy. Požadujeme, aby zejména ve výkresech ZOI Výkres uspořádání území hlavního města Prahy a Z05 Výkres oblastí se shodným krajinným typem (a všech dalších obsahově souvisejících), došlo k úpravě hranic krajinného rozhraní ve prospěch zastavitelného území (viz přílohy č. 4a a 4b). Odůvodnění: V daném území dlouhodobě probíhá příprava a výstavba obytného souboru se zastoupením různých druhů a forem bydlení včetně rozsáhlých ploch veřejné zeleně, parků, dětských hřišť, domu pro seniory, staveb dopravní a technické infrastruktury. V přípravě je stavba MŠ a ZŠ, prověřováno je i prodloužení TRAM, a tedy zajištění bezemisní dopravní obslužnosti území prostřednictvím MHD (v souladu s požadavky Aktualizace ZÚR). Zmíněné investice byly připravovány a řada z nich již byla realizována (např. založený příčný profil ul. Kardausova umožňující umístění trasy TRAM) se zohledněním dalšího přirozeného rozvoje. Vymezení hranice městské krajiny Prahy, resp. krajinného rozhraní v aktualizaci ZÚR, nerespektuje stávající platný ÚPn a již vydaná územní rozhodnutí. Privátní záměr investorů v území byl podpořen i podnětem na změnu ÚPn, který byl iniciován dne 11.3.2019 usnesením Zastupitelstva městské části Praha — Dolní Měcholupy pod číslem 6/4. Následně byl tento zaevidován na UZR MHMP pod číslem P 43/2()19 a je aktuálně intenzivně projednáván v samosprávných orgánech hl. m. Prahy. Zdůrazňujeme, že úprava (tj. dílčí rozšíření, což ve vztahu ke zrušení celého VRÚ znamená plochu s dopadem na marginální část území) zastavitelného území (resp. městské krajiny) respektuje požadavek Aktualizace ZÚR na nesrůstání sídel, protože v daném případě zůstává zástavbou nedotčen široký koridor zeleně podél Hostavického potoka jako předěl mezi lokalitou Malý Háj a historickou zástavbou Dolních Měcholup, což

				je ostatně i požadavek samosprávy městské části. Zároveň je i v již aktuálně projednávaném řešení podnětu na změnu ÚPn P 494/2019 zajištěn přiměřený odstup od zástavby Štěrbohol. Předkládaný návrh úpravy hranic zastavitelného území a krajinného rozhraní dle příloh č. 4a a 4b je přímo podpořen v Aktualizaci ZÚR definovanými prioritami územního plánování kraje, např. v oddíle a) odst. 1.1 písm. e); oddíle a) odst. 1.2 písm. a), b), d); oddíle a) odst. a) 2 bod 3/.
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Jiné	2977040	2.5 Vymezení koridoru TRAM do oblasti Štěrboholy — Dolní Měcholupy Požadujeme výčet celoměstsky významných koridorů tramvajové dopravy rozšířit o prodloužení stávající TRAM trasy z konečné stanice „Ústřední dílny DP“ do oblasti Malého Háje na rozhraní Městských částí Praha — Štěrboholy a Dolní Měcholupy s pokračováním jižním směrem. Zároveň požadujeme stanovit adekvátní podmínky pro následné rozhodování o změnách v území a také definovat úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci. Odůvodnění: Aktuálně je požizována změna Z 3269/17 a přímo zpracovatelem ÚPn byl podán podnět P 445/2019, který má prověřit trasu prodloužení TRAM do zmíněného území. Je tedy nanejvýš logické, aby byl tento koridor zanesen i do nadřazené územně-plánovací dokumentace.
187	N.J.B. REAL, a.s. Sp.j.	Jiné	2977042	2.6 Stanovení cílových kvalit krajín, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení C) Krajina kařonu Vltavy a řáreckého potoka Územní podmínky dle aktualizace ZÚR pro zachování nebo dosažení cílové kvality stanovují „k rozvoji zástavby využívat především proluky v zastavitelném území“. Požadujeme formulaci upravit takto: „K rozvoji využívat zastavitelné území se zohledněním místních přírodních, krajinných a estetických hodnot.“ Odůvodnění: Nově navrhovaná úprava, resp. modifikace navržené podmínky, přesněji vystihuje podstatu ochrany cílové kvality dané krajiny a neomezuje se jen na „proluky“, ale pojímá celý prostor v širším obsahovém kontextu ve vztahu k navazujícím krajinám, zastavitelným plochám atd. Zároveň je tímto textem legitimizována zástavba ve všech zastavitelných plochách a nejsou v tomto smyslu bezdůvodně nepřímó preferovány jen proluky. Proluky jsou přitom naopak v některých specifických případech významným a určujícím znakem, který vytváří obraz krajiny, resp. spoluvytváří krajinný ráz.
181	Povodí Vltavy, státní podnik Sp.j.	Jiné	2973577	A. Jako oprávněný investor má Povodí Vltavy, státní podnik, k ZÚR Prahy následující připomínku: Požaduje do kapitoly d) 6.5 bodě c) doplnit slova „a vymezit koridor pro“ za slovo „prověřit“. Celý text bude znít: „<i>prověřit a vymezit koridor pro nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré Město</i>“. Odůvodnění: Státní podnik Povodí Vltavy si dovoluje upřesnit odůvodnění uvedené v bodě 511., které konstatuje, že doplněný nový bod „<i>reaguje na potřebu detailně prověřit případné dopady vybudování nové plavební komory v centru Prahy, což je veřejné i odborně velmi diskutovaný projekt</i>.“ Následovně: „Využití plavební komory Praha - Smíchov, je dlouhodobě nadměrné a nestačí odpovídajícím a dostatečně bezpečným a komfortním způsobem řešit požadavky na proplavení plavidel v centru Prahy na využívané dopravně významné vodní cestě“. Pozn.: Ke stavbě plavební komory Praha – Staré Město bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí závazné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2017/710/260. Magistrátem hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí, bylo vydáno společné povolení pro stavbu plavební komory Praha – Staré Město dne 6.8.2019 pod č.j. MHMP 966664/2019, které nenabýlo do současné doby právní moci.
181	Povodí Vltavy, státní podnik Sp.j.	Jiné	2976566	B. Povodí Vltavy, státní podnik, jako správce povodí na základě ř 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podává k návrhu ZÚR Prahy následující připomínky: 1.V bodě d) 6.5 doplnit před slova „vodní cesty“ slovo „sledované“. celý text bude znít: „respektovat sledované vodní cesty“.

181	Povodí Vltavy, státní podnik Sp.j.	Jiné	2976567	Odůvodnění: Každý vodní tok je vodní cestou. Pouze sledované vodní cesty musí odpovídat plavebně provozním podmínkám. Významné vodní toky Vltava a Berounka jsou na území hl. m. Prahy sledovanými dopravně významnými využívanými vodními cestami. 2. Požaduje do kapitoly d) 7.2.3.1 Vltava a Berounka do bodu c) vložit slova „a při vymezování zastavitelných ploch zohledňovat principy povodňové prevence, zejména nevytvářením nových ploch v nepřijatelném riziku“. Odůvodnění: Požadavek vyplývá z cíle 1 <i>Plánu pro zvládání povodňových rizik Labe</i>.
181	Povodí Vltavy, státní podnik Sp.j.	Jiné	2976569	Doporučení: Nahradit slovní spojení „nekapacitní tok“ slovy „nekapacitní koryto vodního toku“ (kapitola d 3.3 bod e).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2973568	Z hlediska zásobování vodou má PVS k návrhu Aktualizace č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy následující připomínky: PŘIPOMÍNKY K TEXTOVÉ ČÁSTI: Kap. c) 3.4 Vidoule - Cibulka - Motol Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území: Přidat bod h) respektovat územní rezervu pro vodojem Na Pomezí. odůvodnění: Kvůli chybějícímu vodojemu na kótě cca 331 m n. m. je velká oblast distribučního systému zásobována přes redukční ventily. Vodojem Na Pomezí umožní optimální gravitační zásobování vodou a napojení dalších rozvojových ploch.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976572	Kap. d) 2.2 Západní Město Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území: Přidat bod k) výstavba dalších dostatečně kapacitních komor vodojemu Kopanina, vybudování vodovodní sítě v rozvojových lokalitách. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Přidat bod e) zajistit dostatečně velkou plochu pro realizaci komor vodojemu Kopanina. odůvodnění: Stávající kapacita VDJ Kopanina je nedostatečná pro výhledové potřeby vody, zejména při dlouhodobé odstávce štolového přivaděče ze Želivky. Při napojení rozvojových lokalit na území Prahy a navýšení odběrů pro obce Středočeského kraje nebude VDJ Kopanina splňovat ČSN 75 5355 Vodojemy (navrhování a provoz vodojemů) ani "Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy".
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976587	Kap. d) 2.3 Ruzyně - Drnovská Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území: Doplnit text do bodu c)...a vybudování systému zásobování území vodou,

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976594	Kap. d) 3.3 Bohdalec - Slatiny Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území: Přidat bod h) vybudování vodovodní sítě v rozvojových lokalitách.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976617	Kap. d) 3.7 Holešovice - Bubny - Zátory Podmínky pro následovně rozhodování o změnách v území Přidat bod i) výstavba dostatečně kapacitních komor vodojemu Mazanka. Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci Přidat bod g) zajistit dostatečně velkou plochu pro realizaci komor vodojemu Mazanka odůvodnění: Vzhledem k současnému velkému stavebnímu rozvoji ve všech zásobních pásmech vodojemu Mazanka a dalším značným nárokům na potřebu vody pro území Bubny - Zátory, bude podmínkou pro realizaci zástavby v tomto území výstavba dalších komor vodojemu Mazanka.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976618	Kap. d) 7.2.1 Zásobování vodou Vymezení: Upravit text: Nadřazený systém dopravy vody vytváří okolo Prahy okruh v severní části dosud neuzavřený. Hlavními prvky tohoto okruhu jsou na levém břehu vodojemu Suchdol, Kopanina, čerpací stanice Strážovská, na pravém břehu vodojemu Jesenice I, Chodová, Kozinec a Ládví I. Vodojemy Suchdol a Jesenice I leží mimo území Prahy. Z vodárenského systému Prahy je voda předávána do Berouna, Říčana, Roztok a mnoha dalších obcí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982764	Kap. d) 7.2.1 Zásobování vodou Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Přidat bod c) výstavba v zásobních pásmech vodojemu Kozinec je podmíněna realizací stavby vodovodního řádu DN 800, DN 1000 „Č. stavby 40555 Zaokružování vodovodního řádu PRAHA VÝCHOD" (všech etap stavby).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976619	Kap. g) 1.2 Veřejně prospěšné stavby ve vymezených plochách a koridorech technické infrastruktury Na základě ověřovací studie z r. 2019 požadujeme vymezit doplnění koridoru (700/Z/10) pro veřejně prospěšnou stavbu pro aktuální preferovanou variantu trasy přivaděče „Stavba č. 40555 Zokružování vodovodního řádu DN 800 Praha východ" a to v úseku Etapy 0002 - DN 1000 Jesenice - Újezd u Průhonice. Varianta uvažuje s napojením přivaděče na stávající vodovodní řád DN 1200 OC v ulici Nad Šeberákem poblíž křižovatky ulic Kunratická spojka a V Ladech. Viz příloha č.1.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982765	Kap. g) 1.2 Veřejně prospěšné stavby ve vymezených plochách a koridorech technické infrastruktury

				Požadujeme vymezit koridor pro výstavbu přivaděče Podolí - Flora, trasa viz příloha č.6.
				Vzhledem k nemožnosti obnovit stávající řad DN 1200 Podolí-Flora ve stávající trase bude hledána nová trasa hornickým způsobem.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976620	PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI: Do výkresů: Z 02 Výkres ploch a koridorů Z 04 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací S 03 Schéma technické infrastruktury O 01 Koordinační výkres požadujeme zakreslit na základě ověřovací studie z r. 2019 doplnění koridoru (700/Z/10) pro veřejně prospěšnou stavbu pro aktuální preferovanou variantu trasy přivaděče „Stavba č. 40555 Zokruhování vodovodního řadu DN 800 Praha východ" a to v úseku Etapy 0002 - DN 1000 Jesenice - Újezd u Průhoníc. Varianta uvažuje s napojením přivaděče na stávající vodovodní řad DN 1200 OC v ulici Nad Šeberákem poblíž křižovatky ulic Kunratická spojka a V Ladech. Viz příloha č.1. odůvodnění: Jedná se o nejkratší trasu - 2,75 km, žádné pozemky mimo vlastnictví HMP a MČ a ČR, kratší zásah do ulice K Hrnčířům (hlavní dopravní tah), z hlediska koncepce technické infrastruktury a platného územního plánu nemá IPR k této variantě připomínky.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976719	Z hlediska systému odkanalizování má PVS k návrhu Aktualizace č.5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy následující připomínky: PŘIPOMÍNKY K TEXTOVÉ ČÁSTI: kap. c 2.1) Draháň - Trója - Bubeneč Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: bod h) nahradit stanovení x respektování: respektování podmínek rozvoje Ústřední čistírny odpadních vod odůvodnění: ÚČOV Praha zajišťuje čištění odpadních vod z více než 90 % území hl. m. Prahy. Z toho důvodu považujeme za nezbytné, aby případné další nároky na využití území (rekreační, přírodní, dopravní apod.) přednostně respektovaly provoz (např. dovoz, stáčení a použití chemikálií, ochranná pásma produkce bioplynu apod.) a stavební ÚČOV Praha vyvolané jejími potřebami. Jedná se zejména o rekonstrukci stávající vodní linky a kalové koncovky. ÚČOV Praha je součástí vodohospodářské infrastruktury, která musí v první řadě zabezpečovat trvale a bezporuchově čištění odpadních vod, splňovat legislativní předpisy (zejm. zákon o vodách, zákon o vodovodech a kanalizacích, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech) včetně jejich budoucích změn a též bezpečnostní standardy kladené na vodohospodářský majetek.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976782	kap. c 2.2) Letňany Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod d) prověřit koncepci odkanalizování transformovaného a nově zastavovaného území vzhledem ke stávajícím kapacitám ČOV. odůvodnění: Území je v současnosti odkanalizováno na tři různé čistírny odpadních vod, vzhledem k omezeným kapacitám ČOV Kbely a vzhledem k plánovanému přepojování stávajících zastavěných ploch na ÚČOV Praha a PČOV Miškovice je nanejvýš vhodné v souvislosti s plánovanými rozsáhlými rozvojovými aktivitami prověřit nejlepší koncepční řešení odkanalizování řešeného území.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976783	Kap. c 3.2) Radotínské údolí Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Přidat bod e) zajištění centrálního odkanalizování oblasti Zadní Kopanina Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod e) vyřešit koncepci odkanalizování oblasti Zadní Kopanina. odůvodnění: V oblasti Zadní Kopanina není vybudována veřejná kanalizace, likvidace odpadních vod je řešena individuálně.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976784	Kap. d 3.7) Holešovice - Bubny - Zátory Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Přidat bod ch) respektování koridoru přeložky kmenové stoky B
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976786	Kap. d 4.5) Litoznice - Jankov Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Přidat bod c) respektování koridoru plánovaného sběrače G Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod c) koordinovat zalesnění se stavbou sběrače G
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976845	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Vymezení: Doplnit: Území Prahy je z převážné části soustavně odkanalizováno od Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově, v některých okrajových částech jsou odpadní vody sváděny na pobočné čistírny odpadních vod. Přidat: V některých, převážně okrajových částech hl. m. Prahy je rovněž vybudován systém oddílné srážkové a splaškové kanalizace, který svádí odděleně splaškové vody na čistírny odpadních vod a srážkové vody do recipientů. V ZUR jsou sledovány pouze dostavby sběračů zajišťující napojení okrajových částí města na centrální stokový systém.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982791	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Doplnit v textu: b) využití kapacit stávajících stokových sítí a stávajících čistíren odpadních vod pro napojování dosud neodkanalizovaných území města, v případech nedostatečné kapacity lokálních ČOV jejich posílení či přepojení na centrální stokový systém, případně výstavba nových lokálních ČOV v souladu s Generelem odvodnění hl. m. Prahy.

				odůvodnění: Snahou je využít kapacit nejen pobočných ČOV, tak i ÚČOV Praha. V současné době je však na 13 pobočných ČOV z 21 ČOV ve správě PVS vyhlášen stop-stav z důvodu jejich nedostatečné kapacity, na dalších 5 je omezená kapacita a není povolováno napojení větších projektů. V místech, kde je to účelné (nedostatek prostoru na rozšíření či velké rozvojové plochy, pro které je obtížné stanovit jejich rozvoj a mohlo by opakovaně docházet k problémům s kapacitou pobočných ČOV), je navržena dostavba sběračů, v ostatních případech zkapacitnění PČOV. S výjimkou jedné nové ČOV v odlehle části Prahy (Zadní Kopanina) se výstavba dalších nových ČOV nedoporučuje (investičně a provozně drahé, zátěž pro okolí (zápach, doprava), nutný výkup pozemků apod.).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982792	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Doplnit v textu: c) důsledné uplatňování návrhu oddílné stokové sítě a dostavba chybějící dešťové kanalizace v zastavěném území okrajových částí města i v nově odkanalizovávaných lokalitách. odůvodnění: V řadě okrajových částí Prahy chybí dešťová kanalizace, vybudována byla pouze kanalizace splašková. Srážkové vody, které tečou po povrchu, pak často natékají do splaškové kanalizace a neúměrně zatěžují místní PČOV. V rámci rekonstrukcí a zkapacitnění PČOV opakovaně řešíme potřebu akumulace těchto vod, které za deště vtékají do splaškové kanalizace. I v širším centru Prahy existuje řada brownfieldů, které jsou nově přebudovávány na obytné soubory, kde se nově mohou oddělit srážkové vody a tím zamezit jejich vtoku do jednotné kanalizace (Bubny - Zátory, nákladové nádraží Žižkov, Vysočany, Avia Letňany apod.).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982793	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Doplnit v textu: d) podpořit využití a maximální zasakování neznečištěných srážkových vod v místě spadu odůvodnění: Znečištěné srážkové vody lze kromě zasakování i využívat (k zálivce, pro splachování, do vodních prvků apod.). Zejména výstavba nových bytových komplexů by měla řešit nakládání se srážkovými vodami a jejich zasakování v místě výstavby (i za cenu snížení zastavěných ploch).
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982794	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Doplnit v textu: e) výstavba nových retenčních objemů na jednotné kanalizaci v povodí čistíren odpadních vod na území hl. m. Prahy za účelem zlepšení čistoty vody ve Vltavě a v malých vodních tocích v souvislosti s koncepčním záměrem čištění části objemu odpadních vod při srážkových událostech i jakožto účinné technické opatření protipovodňové ochrany stokové sítě. odůvodnění: S dostavbou RN se počítá i v povodí pobočných ČOV (např. RN Třebešovská v Horních

				Počernicích), pro malé vodní toky je jejich ochrana před znečištěním z hlediska kvality a množství vypouštěného znečištění přepady z OK důležitější než u Vltavy.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982795	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: Doplnit v textu: h) přednostní zajištění předčištění znečištěných srážkových vod a jejich odvádění oddílnou stokovou sítí (dešťovými stokami) do recipientu. odůvodnění: Dešťové usazovací nádrže napomohou pouze při zachycování pevných splavenin. Velkým zdrojem srážkových vod, které je třeba odvádět do recipientu, jsou vody z dopravně velmi zatížených komunikací, kde hrozí znečištění ropnými látkami a je třeba je předčistovat v odlučovačích ropných látek.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982796	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: b) zajistit posílení kapacitně či stavebně nevyhovujících celoměstsky významných stok a lokálních ČOV, kde nelze zajistit přepojení na centrální stokovou síť. odůvodnění: viz bod b) podmínek.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982797	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod d) navrhnout umístění lokální ČOV Zadní Kopanina odůvodnění: Napojení na centrální kanalizační systém s odvodem odpadních vod na ÚČOV Praha je vzhledem k vzdálenosti k nejbližšímu možnému místu napojení na stávající kanalizační síť ekonomicky nevýhodná.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982798	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod e) zajistit postupné odkanalizování všech neodkanalizovaných oblastí, zejména oblastí Třebonice a Točná odůvodnění: V uvedených oblastech jsou dle platného územního plánu navrženy nové rozvojové plochy s nárůstem obyvatel. V oblastech není vybudován systém centrální kanalizace a odpadní vody jsou likvidovány individuálně.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982799	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:				
Přidat bod f) vytvářet vhodné podmínky a podporovat postupné přepojování pobočných, areálových a soukromých čistíren odpadních vod na ÚČOV Praha včetně podmiňující dostavby nových kanalizačních sběračů tam, kde je to provozně i ekonomicky možné (plánované přepojení PČOV Sobín, PČOV Běchovice, PČOV Uhřetěves, PČOV Svěprovice, PČOV Nebuše)				
odůvodnění: viz bod b) podmínek				
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982800	Kap. d) 7.2.2 Odkanalizování Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: Přidat bod g) zajistit podmínky pro přepojení části veřejné kanalizace v MČ Suchdol z ČOV Roztoky na ÚČOV Praha odůvodnění: Území MČ Suchdol je v současné době odkanalizováno částečně na ÚČOV Praha a částečně na ČOV Roztoky. Územní plán hl. m Prahy předpokládá další rozvoj MČ Praha - Suchdol na rozvojových plochách. Bez realizace přepojení MČ Praha - Suchdol na ÚČOV Praha by byla vyčerpána současná volná kapacita ČOV Roztoky pouze pro rozvoj MČ Praha - Suchdol. Lze očekávat, že bez intenzifikace ČOV Roztoky nebude v části Suchdola odkanalizované na tuto čistírnu povolováno nové napojování výstavby na veřejnou kanalizaci.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2976871	Kap. d) 7.2.8 Odpadové hospodářství Přidat bod c) vytváření podmínek pro použití upravených kalů z Ústřední čistírny odpadních vod na zemědělské půdě či ke kompostování, po dobu, kdy bude toto jejich využití legislativně možné, s cílem využívat živiny (N a P) obsažené v čistírenském kalu pro zlepšení půdních podmínek i jako protierozní ochrany. odůvodnění: Kaly z ÚČOV Praha procházejí termofilní stabilizací a v současné době splňují přísná kritéria vyhlášky č. 437/2016 Sb. pro použití upravených kalů na zemědělské půdě. V několika posledních letech se zvyšuje zájem zemědělců o tento kal. Je potřeba, aby město i nadále podporovalo separaci, odběr a likvidaci nebezpečných odpadů (zejména těžkých kovů) a tím udrželo dlouhodobě kvalitu čistírenského kalu. Rovněž se jedná o

				podporu města směrem k využívání biologicky rozložitelného odpadu.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982801	Kap. d) 7.2.8 Odpadové hospodářství Přidat podkapitolu: Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: a) Ověřit podmínky pro likvidaci kalů z Ústřední čistírny odpadních vod termickým zpracováním v Zařízení pro energetické využívání odpadu (ZEVO) v Malešicích nebo v Elektrárně Mělník ve Středočeském kraji (pozn. asi nebude moci být uvedeno v ZUR). odůvodnění: V tuto chvíli jsou kaly z čištění odpadních vod považovány podle zákona o odpadech za odpad a ačkoliv v současné době splňují přísná kritéria vyhlášky č. 437/2016 Sb, pro použití upravených kalů na zemědělské půdě, stále se diskutují jejich možná rizika (léčiva, hormony, mikroplasty apod.) díky nimž může být v budoucnu znemožněna jejich likvidace dosavadními způsoby. Již několik let není možné čistírenské kaly skládkovat, v současné době se proto ukládají na zemědělské půdě nebo kompostují. S ohledem na denní produkci kalů (v současnosti 230 t/d) je nezbytné mít připravenu alternativu finální likvidace kalů spalováním, pokud by se dále zpřísnily podmínky pro jejich použití.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Jiné	2982802	Kap. d) 7.2.8 Odpadové hospodářství a) Ověřit prostorové a technické podmínky pro úpravu a likvidaci kalů z lokálních ČOV. odůvodnění: V současné době jsou úplným kalovým hospodářstvím vybaveny pouze některé pobočné ČOV (Čertousy, Kbely, Míšovice a Zbraslav) a kaly z ostatních pobočných ČOV jsou převáženy ke zpracování na tyto ČOV. Vzhledem ke zpracování kalů studeným vyhníváním, není možné dosáhnout jakosti kalů umožňující jejich likvidaci přímou aplikací na zemědělské půdy. Do budoucna se nabízí zajistit centrální řešení jejich další úpravy a hygienizace na ČOV Kbely a ČOV Uhřetěves - Dubeč (po jejím přepojení na sběrač G), které byly vytipovány pro dobudování kalové koncovky z důvodu optimálních dovozových vzdáleností a tras z okolních pobočných ČOV na pravém břehu Vltavy. Pro další zpracování kalů z pobočných ČOV na levém břehu Vltavy je již dnes, s výjimkou ČOV Zbraslav, využívána ÚČOV Praha.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Nesouhlas	2976974	PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI: PVS nesouhlasí se zrušením následujících prvků technické infrastruktury v rámci ZÚR: Kanalizační sběrače • 700/Z/24 Prodloužení kanalizačního sběrače H • 700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G • 700/Z/27 Kanalizačního sběrače Točná • 700/Z/28 Kanalizační sběrač Třebonice • 700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka odůvodnění: Výše uvedené sběrače jsou součástí základní páteřní kostry centrální kanalizační sítě. Přestože uvedené úseky stok nejsou označeny jako kmenové stoky, mají svým technickým charakterem srovnatelné parametry jako stoky kmenové, či dokonce významnější funkci než některé části kmenových stok. V případě výše uvedených sběračů

se jedná o zásadní prvky rozvoje centrální kanalizační sítě. Mají zajistit svedení odpadních vod z území, které rozlohou zasahuje do více městských částí a mají tedy nadmístní význam. V některých okrajových lokalitách, kde je plánován v budoucnu rozsáhlý stavební rozvoj, je již v současnosti limitovaná kapacita PČOV nebo zde není vybudována veřejná kanalizace vůbec a je tedy prioritou zajistit bezproblémovou výstavbu uvedených sběračů (sběrače G, H, A2, Točná). Některé z výše uvedených prvků jsou zaneseny pouze v ZÚR a jejich vynětím ze ZÚR by zcela vypadly z evidence územně plánovací dokumentace.

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Nesouhlas	2982803	PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI: PVS požaduje úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu ploch a koridorů Z02, ve Schématu technické infrastruktury S03 a v Koordinačním výkresu O01: 700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č.2 Prodloužení sběrače G k PČOV Uhřetěves (Stavba č. 40019 Prodloužení sběrače G do Uhřetěvsi)
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Nesouhlas	2982804	PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI: PVS požaduje úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu ploch a koridorů Z02, ve Schématu technické infrastruktury S03 a v Koordinačním výkresu O01: 700/Z/26 Prodloužení kanalizačního sběrače A2 - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č. 3 Prodloužení kanalizačního sběrače A2 (Stavba č. 0057 Prodloužení stoky A2, etapa 0004, část 05 - gravitační stoka z Cholupic do A2)

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Nesouhlas	2982805	PŘIPOMÍNKY KE GRAFICKÉ ČÁSTI: PVS požaduje úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu ploch a koridorů Z02, ve Schématu technické infrastruktury S03 a v Koordinačním výkresu O01: • 700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č. 4 Kanalizační sběrač Folimanka (stavba PVS 1/1/754/00 Výstavba kanalizačního sběrače "Folimanka", P2, P4, P10)
-----	---	-----------	---------	--

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Nesouhlas	2977002	PVS nesouhlasí se zrušením dalších prvků technické infrastruktury v rámci ZÚR: Záchytné nádrže • 700/Z/30 Záchytná nádrž Voctářova • 700/Z/31 Záchytná nádrž Povltavská • 700/Z/32 Rozšíření nátokového labyrintu na Ústřední čistímu odpadních vod • 700/Z/33 Záchytná nádrž Karlínská shybka • 700/Z/34 Záchytná nádrž Evropská • 700/Z/35 Záchytná nádrž Primátorská • 700/Z/36 Záchytná nádrž Prosecká • 700/Z/37 Záchytná nádrž Mezitratňová • 700/Z/38 Záchytný nádrž U Plynárny I. • 700/Z/39 Záchytná nádrž Nad Elektrárnou • 700/Z/40 Záchytná nádrž Plzeňská I. • 700/Z/41 Záchytná nádrž Jeremenkova • 700/Z/42 Záchytná nádrž Braník - nové umístění (viz Příloha č. 5 - Umístění záchytné nádrže Braník) • 700/Z/43 Záchytná nádrž Vrbová • 700/Z/44 Záchytná nádrž Zálesí • 700/Z/47 Záchytná nádrž Psychiatrická léčebna • 700/Z/48 Záchytná nádrž Hloubětínská vozovna • 700/Z/49 Záchytná nádrž Freyova • 700/Z/50 Záchytná nádrž Ryšánka odůvodnění: Většina výše uvedených záchytných nádrží není zanesena v jiné platné územně plánovací dokumentaci než v ZÚR. S vynětím výše uvedených záchytných nádrží lze souhlasit až po jejich zanesení do platného územního plánu, či až po nabytí platnosti nového Metropolitního plánu.
-----	---	-----------	---------	--

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Nesouhlas	2982808	PVS zároveň požaduje změnu umístění záchytné nádrže Braník ve Výkresu ploch a koridorů Z02, ve Schématu technické infrastruktury S03 a v Koordinačním výkresu O01: • 700/Z/42 Záchytná nádrž Braník - nové umístění (viz Příloha č. 5 - Umístění záchytné nádrže Braník)
-----	---	-----------	---------	---

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Nesouhlas	2982809	PVS dále nesouhlasí se zrušením následujících veřejně prospěšných staveb v rámci ZÚR: 910/700/Z/24 Prodloužení kanalizačního sběrače H 910/700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G 910/700/Z/28 Kanalizační sběrač Třebonice 910/700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka 910/700/Z/31 Záchytná nádrž Povltavská 910/700/Z/32 Rozšíření nátokového labyrintu na Ústřední čistírnu odpadních vod
-----	---	-----------	---------	--

188	Pražská vodohospodářská společnost a.s. Sp.j.	Nesouhlas	2982807	Zároveň požadujeme o úpravu trasy následujících sběračů ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací Z04: 700/Z/25 Prodloužení kanalizačního sběrače G - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č.2 Prodloužení sběrače G k PČOV Uhřetěves (Stavba č. 40019 Prodloužení sběrače G do Uhřetěvsi) 700/Z/29 Kanalizační sběrač Folimanka - úprava trasy dle přiložené situace - Příloha č. 4 Kanalizační sběrač Folimanka (stavba PVS 1/1/754/00 Výstavba kanalizačního sběrače "Folimanka", P2, P4, P10) odůvodnění: Výše uvedené sběrače a hlavní záchytné nádrže Povltavská a Rozšíření nátokového labyrintu na ÚČOV jsou součástí základní páteřní kostry centrální kanalizační sítě. V případě výše uvedených sběračů G, H, Třebonice a Folimanka se jedná o zásadní veřejně prospěšné stavby v majetkově komplikovaném území, sběrač Třebonice není zanesen v platném územním plánu vůbec a jeho vyřazení ze ZÚR může negativně ovlivnit stavební řízení. S vyřazením záchytných nádrží Povltavská a Rozšíření nátokového labyrintu na Ústřední čistírnu odpadních vod lze souhlasit až po jejich zanesení do veřejně prospěšných staveb platného územního plánu nebo po nabytí platnosti Metropolitního plánu.
-----	---	-----------	---------	---

5) Návrh pořizovatele

6) Doplněk návrhu